STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

DER VERHANDLUNGEN DES XII. ZIONISTEN-KONGRESSES IN KARLSBAD

vom 1. bis 14. September 1921

1 9 2 2

JÜDISCHER VERLAG BERLIN

Druck von E. Heckendorff, Berlin

PRÄSENZLISTE.

(Diese Liste enthält die Namen der Delegierten, Mitglieder des A. C. und der Exekutive, die am Kongreß teilgenommen haben. Bei dem Namen eines jeden Delegierten ist in Klammern der Landes- bzw. Sonderverband, innerhalb dessen er gewählt wurde, angegeben.)

A

Maurice Abraham (Türkei)
Maurice Abramovicz (Türkei)
N. D. Adler (Order of Ancient Maccabeans)
J. Allen (Misrachi)
A. Altermann (Rußland)
Samuel Altmann (Transsylvanien)
Isaac Aaron Alvo (Griechenland)
Isaac Saul Amariglio (Griechenland)
Rabb. A. Amiel (Belgien)
Abe Apfelbaum (Westgalizien)
Benj. Arditti (Bulgarien)
L. Aschkenasy (Misrachi)
Feiwel Autobil (Zeire Zion)
Itamar ben Awi (Palästina)

B

L. Babkow (Rußland)
Dr. A. Barth (Misrachi)
L. Barth (Misrachi)
Ellie Bassan (Bulgarien)
Basok (Misrachi)
M. Belilowski (Rußland)
Belogolowski (Hitachdut, Riga)
Rabbi Samuel Benjamin (Amerika)
Dr. Ariel Bension (Marokko)
Julius Berger (Deutschland)
Dr. Isaac Berkson (Amerika)
Dr. Wilhelm Berkelhammer (Westgalizien)
Dr. Bernstein-Kohan (Bessarabien)
Dr. S. Bernstein (Mesopotamien)
Meier Berlin (Misrachi)
Salomon Berliand (Bessarabien)
David Bermann (Zeire Zion, Misrachverband)
Berman (Misrachi)
A. Bernhardt (Rumänien)
Ch. N. Bialik (Rußland)
Dr. Max Bienenstock (Ost-Galizien)
Dr. Josef Bierer (Bukowina)
Dr. Birnheck (Poale Zion)
B. Bisinsky (Misrachi)
Ephraim Blumenfeld (Palästina)
Kurt Blumenfeld (Mitglied des A. C.)
Jakob Bodek (Ost-Galizien)
Dr. M. J. Bodenheimer (Mitglied des A. C.)
Adolf Böhm (Mitglied des A. C.)
Dr. M. Braude (Polen)
Rabb. H. M. Braunroth (Misrachi)
Dr. F. Braunstein (Mitglied des A. C.)
Elieser Bregmann (Zeire Zion)
Dr. Max Brod (Tschechoslovakei)
Dr. Selig Brodetzky (England)
Rabb. H. Brody (Misrachi)
Rabb. S. Brodt (Misrachi)
Dr. Z. Bruck (Palästina)
J. Bruzkus (Rußland)
Dr. Martin Buber (Deutschland)
Dr. Buchmil (Rußland)

C

H. M. Caiserman (Canada)
Dr. Israel Caleb (Türkei)
Horia Carp (Rumänien)
Oberrabb. Dr. H. P. Chajes (Oesterreich)
S. Chabanski (Polen)
J. Chajimsohn (Rußland)
Chwoinik (Misrachi)

J. van Cleef (Misrachi)
Sol. Cohen (Order of Ancient Maccabeans)
Isr. Cohen (Indien—China—Australien)
Hermann Conheim (Amerika)
Josef Cowen (Exekutive)
Z. Cutler (Amerika)

D

Rabbi Dr. Samuel Daiches (England)
S. J. Daum (Misrachi)
J. H. Davids (Misrachi)
Dr. Moritz Deutsch (Transsylvanien)
Z. Dimson (Misrachi)
M. Dlugacz (Zeire Zion, Misrachverband)
Dr. Julius Dohany (Jugoslavien)
Elias Dobkin (Polen)
Dr. Dobrzynski (Oberschlesien)
Dr. Drulitsch (Polen)
A. Dubin (Rußland)
Salomon Dyk (Ost-Galizien)

E

Dr. Chaim Ebner (Ost-Galizien)
Dr. M. D. Eder (Exekutive)
Harry Ehrenreich (Poale Zion)
Jehuda Eiges (Polen)
L. Eisen (England)
H. Eisenstadt (Misrachi)
M. Ellenberg (Polen)
Dr. S. Ellenberg (Westgalizien)
David Elnékavé (Türkei)
Dr. Baer Epstein (Amerika)
Dr. Epstein (Rußland)
Dr. H. I. Epstein (Amerika)
E. W. Lewin-Epstein (Amerika)
Dr. Oskar Epstein (Polen)
Dr. Ersler (Polen)
Jakob Ettinger (Palästina)

F

H. Farbstein (Misrachi)
Frl. H. Farbstein (Misrachi)
Haim Farchy (Bulgarien)
Rabb. D. Fayane (Misrachi)
S. Federbusch (Misrachi)
Alexander Feig (Polen)
Ch. Feigen (Zeire Zion)
Dr. Karl Farbstein (Tschechoslovakei)
Edwin Feist (Misrachi)
Ben Zion Fett (Ost-Galizien)
Isaak Feuerring (Skandinavien)
Dr. Berthold Feiwel (Mitglied des A. C.)
Menachem Finkelmann (Lettland)
Gustav Finzi (Mitglied des A. C.)
H. Fischel (Misrachi)
Jean Fischer (Belgien)
Dr. Josef Fischer (Transsylvanien)
Dr. Theodor Fischer (Transsylvanien)
Jehuda Leib Fischmann (Palästina)
Jacob Fishman (Amerika)
David Florentin (Persien)
Dr. Ad. Fraenkel (Misrachi)
K. Fraenkel (Misrachi)
A. Freedmann (Südafrika)
Jechiel Frenkel (Polen)
M. J. Freud (Polen)
Jakob Freund (Westgalizien)
Frau Friedländer (Polen)
Rabb. S. Friedmann (Misrachi)
Samuel Friedmann (Westgalizien)
Dr. Fuchs (Hitachdut, Czernowitz)
Rabb. J. Fuchs (Misrachi)

G

Dr. Adolf Gabor (Bukowina)
Garfunkel (Hitachdut, Kowno)
Dr. M. N. Gelber (Ost-Galizien)
Dr. Getzler (Misrachi)
Marcelle Ginsburg (Tunis)
Mose Glasner (Transsylvanien)
Dr. M. Glücksohn (Palästina)
Simche Glücksohn (Zeire Zion)
Rabbi Raphael Gold (Amerika)
Abraham Goldberg (Amerika)
Boris Goldberg (Palästina)
Isak Goldberg (Rußland)
Rev. J. K. Goldbloom (Mitglied des A. C.)
S. Goldenberg (Rußland)
A. B. Goldmann (Amerika)
Leon Goldmann (Canada)
Dr. Nachum Goldmann (Polen)
Alexander Goldstein (Argentinien)
A. J. Goldstein (Amerika)

Paul Goodman (England)
B. Gordon (Südafrika)
J. Gordon (Misrachi)
Dr. H. Gotlieb (Polen)
Ing. Mordechai Gottlieb (Bessarabien)
Aaron Gourland (Türkei)
Josef Grawitzky (Polen)
Chaim Grinberg (Bessarabien)
Ing. Oskar Grof (Jugoslavien)
R. A. Sammy Gronemann (Deutschland)
Jonas Groß (Amerika)
O. Großvogel (Misrachi)
Julius Grüner (Oesterreich)
Jizchak Grünbaum (Polen)
Dr. F. Gumpertz (Misrachi)
Dr. L. Gurewicz (Rußland)
M. Gutmann (Misrachi)
J. Gutentag (Misrachi)

H

A. Haber (Amerika)
M. Haber (Belgien)
Rabb. M. Hager (Misrachi)
Dr. Georg Halpern (Mitglied des A. C.)
Dr. Arthur Hantke (Mitglied des A. C.)
A. M. Hartglas (Polen)
Dr. B. Hausner (Misrachi)
Harzfeld (Poale Zion)
Jos. Heftmann (Polen)
Zwi Heller (Ostgalizien)
Dr. Hellman (Hitachdut, Riga)
M. Helmann (Misrachi)
Meir Henisch (Polen)
Leo Herrmann (Zeire Zion)
Dr. A. Hildesheimer (Holland)
Dr. Chaim Hilfstein (Westgalizien)
Dr. A. M. Hilkowitz (Amerika)
Dr. M. Hindes (Polen)
Jakob Hirsch (Transsylvanien)
J. Hodess (England)
Oberrabb. Dr. Hoffmann (Bukowina)
Sam. Homelski (Polen)
Rabb. J. M. Horchstein (Misrachi)
S. Horwitz (Amerika)
Dov Hos (Palästina)
J. Hurewicz (Polen)
Samuel Hurewitz (Argentinien)

I

A. J. Idelsohn (Rußland)
Abraham Idelsohn (Argentinien)
Dr. Abr. Insler (Ostgalizien)
Rev. Isaac Harris (Südafrika)

J

Vladimir Jabotinsky (Exekutive)
M. Jachymsohn (Ukraine)
Dr. Viktor Jacobson (Mitglied des A. C.)
Leib Jaffe (Litauen, Wilna)
M. Jahrblum (Poale Zion)
J. Janower (Südafrika)
S. Janowski (Rußland)
Elieser Joffe (Palästina)
Javneeli (Palästina)
Rabb. Joffey (Misrachi)
Rev. Harris Isaacs (Südafrika)
J. Jüngster (Misrachi)
Dr. A. S. Juris (Poale Zion)

K

Dr. B. A. Kahn (Holland)
Dr. Emanuel Kahan (Litauen, Wilna)
Moses Kahan (Litauen, Wilna)
Eliahu Aba Kahane (Palästina)
J. Kahanov (Polen)
J. Kahanowitz (Amerika)
Dr. Ernst Kalmus (Deutschland)
A. Kanel (Rußland)
Ing. Jacques Kanner (Rumänien)
Elieser Kaplan (Hitachdut)
S. Kaplansky (Mitglied des A. C.)
Rabb. Kark (Misrachi)
S. Katz (Misrachi)
Dr. Abraham Katzenelson (Polen)
Berl Katznelson (Mitglied des A. C.)
Dr. N. Katzenelson (Mitgl. des A. C.)
Dr. Kawkawicz (Polen)
L. Keßler (Südafrika)
Dr. Heinrich Kiwe (Oesterreich)
Chaim Klagsbald (Westgalizien)
Dr. Samuel Klein (Tschechoslovakei)
M. Kleinmann (Rußland)
M. Klinghoffer (Ost-Galizien)
Dr. Mayer Klumel (Polen)
Dr. S. Knoller (Misrachi)
M. Kober (Misrachi)
David Kohn (Ungarn)

Hans Kohn (Zeire Zion)
Koller (Ukraine)
Dr. Max Kollenscher (Deutschland)
Dr. Filip Korngrün (Polen)
Franziska Korngrün (Polen)
Moses Körner (Polen)
Rabb. J. L. Kowalski (Misrachi)
Rabb. J. M. Kowalski (Misrachi)
Dr. Markus Krämer (Bukowina)
Israel Kraus (West-Galizien)
Moritz Krause (Polen)
Dr. Joseph Krimsky (Amerika)

L

Landau (Hitachdut, Kischinew)
R. A. Leon Landau (Misrachi)
Naftali Landau (Ostgalizien)
S. Landau (Misrachi)
Georg Landauer (Deutschland)
S. Landmann (Südafrika)
Aron Langleben (Misrachi)
Abraham Langleben (Misrachi)
A. M. Lassers (Amerika)
Dr. Dante Lattes (Italien)
Izchak Laufbahn (Polen)
L. Lebowitsch (Misrachi)
Mos. Leiserowicz (Polen)
Mrs. A. Levin (Canada)
Dr. Schmarja Lewin (Amerika)
Josef Lewi (Polen)
Abraham Lewin (Mitglied des A. C.)
L. Lewin-Epstein (Misrachi)
Leon Levite (Polen)
Rabb. Moses Lewin (Lettland)
Lewkowicz (Palästina)
J. Levontin (Rußland)
Richard Lichtheim (Exekutive)
Chaja Lichtenstein (Rußland)
Rabb. Dr. A. Liebermann (Misrachi)
Nehemia de Lieme (Holland)
S. Lifschütz (Rußland)
L. Lindenbaum (Misrachi)
Frau S. Lindenbaum (Misrachi)
Louis Lipsky (Amerika)
Zwi Litvin (Polen)
Berl Locker (Poale Zion)
Dr. Heinrich Löwe (Mitglied des A. C.)
Dr. Josef Löwenherz (Oesterreich)
Izchak Löwenstein (Zeire Zion)
Ing. Ernst Löwy (Rumänien)
Dr. Simon Lustig (Ostgalizien)

M

J. Machower (Rußland)
Dr. Mayer-Ebner (Mitgl. des A. C.)
Sara Malkin (Polen)
Mordechai Marchiw (Polen)
Pinchas Margolis (Bessarabien)
Dr. Emil Margulies (Tschechoslovakei)
Jos. M. Margulies (Palästina)
Lazar Margulies (Rumänien)
S. Marks (Order of Ancient Maccabeans)
Rev. Hirsch Masliansky (Amerika)
C. Mazur (Amerika)
Dr. Chana Mejsel (Polen)
Frau Rosa Melzer (Ost-Galizien)
Baron Felix Menasce (Aegypten)
Israel Mereminski (Zeire Zion)
Dr. Herrmann Meyer (Oesterreich)
Benjamin Mintz (Polen)
Dr. Siegfried Moses (Deutschland)
Dr. Walter Moses (Deutschland)
Dr. Benzion Mossinsohn (Amerika)
Leon Motzkin (Polen)
Mowschowitz (Polen)
M. Müller (Misrachi)
Morris Myer (England)

N

Dr. J. Nacht (Rumänien)
Isaak Naiditsch (Amerika)
Joachim Neiger (Westgalizien)
F. Neufeldt (Misrachi)
Elias Neugoldberg (Polen)
Emanuel Neumann (Amerika)
Dr. J. Niemirower (Rumänien)
J. Nissenbaum (Misrachi)
Frau H. Nissenbaum (Misrachi)
Rabb. Dr. H. Nobel (Misrachi)
Moses Novomeysky (Sibirien)
Rabb. Dr. Nurok (Misrachi)

O

A. H. Olschwanger (Polen)
E. Oppenheim (Misrachi)
Moses Ostrowski (Palästina)
Giuseppe Ottolenghi (Italien)

Baruch Ovadia (Bulgarien)
Nathan Ozersky (Amerika)
Dr. Bela Oesterreicher (Mitgl. des A. C.)

P

Dr. Mayer Pecker (Zeire Zion)
Dr. A. Perelmann (Polen)
H. A. Perla (Misrachi)
Dr. L. Perlmann (Misrachi)
Bella Pewsner (Amerika)
Prof. Dr. H. Pick (Misrachi)
A. Podlischewski (Polen)
Rabb. Abraham Polinkowsky (Bessarabien)
Saul Pomeranz (Estland)
Rabb. E. Preßmann (Misrachi)

R

Baruch Rab (Palästina)
Benjamin Rabalsky (Amerika)
Dr. J. Rabin (Misrachi)
Ezekiel Rabinowitz (Amerika)
David Radunski (Polen)
Rev. J. Raffalowitz (Order of Ancient Maccabeans)
Rabb. Raines (Misrachi)
Rabb. Dr. Rapaport (Misrachi)
A. Rappaport (Rußland)
Rabb. M. Rath (Misrachi)
Abraham Samuel Recanati (Griechenland)
Dr. Josef Regensburg (Litauen, Wilna)
Dr. Leon Reich (Ostgalizien)
Prof. Dr. Manfred Reifer (Bukowina)
Dr. Markus Reiner (Bukowina)
Adolf Riesenfeld (Polen)
Dr. Michael Ringel (Ostgalizien)
Chaim Ringelblum (Ostgalizien)
Dr. M. Robinson (Litauen, Kowno)
Louis Robison (Amerika)
Rolnik (Hitachdut)
A. J. Rom (Schweiz)
Dr. Egon Rosenberg (Deutschland)
Felix Rosenblüth (Mitgl. des A. C.)
Dr. Sam. Rosenheck (Polen)
Prof. L. Rosenthal (Rußland)
Jona Rosenzweig (Ostgalizien)
Dr. H. Rosmarin (Ostgalizien)
Oskar Rosner (Oesterreich)
Israel Rosoff (Mitglied des A. C.)
Dr. F. Rotenstreich (Ostgalizien)
Dr. Adolf Rotfeld (Ostgalizien)
H. Rotschild (Misrachi)
M. Rottenberg (Polen)
Salman Rubaschow (Mitglied des A. C.)
Rabb. J. Rubinstein (Misrachi)
Elijahu Rudnitzki (Zeire Zion)
M. Rudnitzki (Zeire Zion)
Dr. Josef Rufeisen (Tschechoslovakei)
Dr. Arthur Ruppin (Exekutive)
C. B. Ruskay (Amerika)

S

Dr. W. Sacharin (Rußland)
Michael Salit (Amerika)
S. Sagalowitsch (Rußland)
Dr. Alex. Salkind (Polen)
Wolf Salmanowitz (Lettland)
S. Salzmann (Rußland)
Dr. Hugo Schachtel (Deutschland)
M. de Schalit (Rußland)
Dr. Isidor Schalit (Oesterreich)
Rabb. C. Schapiro (Misrachi)
F. Schapiro (Rußland)
Fejwel Schapiro (Polen)
Jakob Schapiro (Palästina)
Men. Scheinkin (Polen)
Asriel Scheskin (Misrachi)
Jakob Scheskin (Litauen, Wilna)
M. Schiff (Misrachi)
Dr. J. Schipper (Poale Zion)
Dr. Emil Schmorak (Ostgalizien)
Rabb. G. Schmelkes (Misrachi)
J. Schnelling (Misrachi)
S. Schocken jun. (Deutschland)
Dr. V. Schönfeld (Misrachi)
Sam. Schreier (Polen)
Schulman (Misrachi)
Natan Szwalbe (Zeire Zion)
Schwamm (Zeire Zion)
Dr. Ignacy Schwarzbart (Westgalizien)
Dr. Michael Schwarzmann (Bessarabien)
Izchak Schweiger (Zeire Zion)
Peter I. Schweitzer (Amerika)
Mrs. Peter Schweitzer (Amerika)

Dr. Schwitki (Polen)
Nina Seidenfrau (Westgalizien)
Salman Selmanowitz (Lettland)
Baruch Shelvin (Amerika)
M. Shire (Mitglied des A. C.)
Dr. Joseph Shohan (Amerika)
Israel M. Sieff (Mesopotamien)
N. Siemiatycka (Polen)
Dr. Abr. Silberstein (Ostgalizien)
Dr. Silberstrom (Polen)
Julius Simon (Mitglied des A. C.)
Dr. Ludwig Simon (Ungarn)
Mzn. Abr. Simons (Holland)
Frau J. Sirkis (Misrachi)
Wilhelm Sobel (Westgalizien)
Dr. Leopold Sofer (Oesterreich)
Nahum Sokolow (Exekutive)
Dr. M. Soloweitschik (Litauen, Kowno)
Dr. L. J. Solway (Canada)
J. L. Sperr (Misrachi)
Hilel Spindler (Ostgalizien)
Simo Spitzer (Jugoslavien)
Josef Sprinzak (Palästina)
Arjeh Stein (Zeire Zion)
Dr. Beno Stein (Jugoslavien)
Dr. Steiner (Misrachi)
Leib Steinmetz (Poale Zion)
Lav Stern (Jugoslavien)
Dr. Wilhelm Sternbach (Tschechoslovakei)
Julius Stolzenberg (Brasilien)
Jacob J. Strahl (Amerika)
Dr. Adolf Straus (Ungarn)
Dr. Sam. Strehlinger (Ungarn)
Ing. Robert Stricker (Mitglied des A. C.)
H. Struck (Misrachi)
Salomon Sufrin (Amerika)
D. Süßmann (Misrachi)
J. Supraski (Rußland)
Szezeranski (Misrachi)
Moses Szezeranski (Polen)
J. Szkarlat (Polen)

T

Dr. Leon Tannenbaum (Ostgalizien)
Dr. Arjeh Tartakower (Palästina)
Dr. Chaim Tartakower (Hitachdut)
Loebl Taubes (Oesterreich)
S. Tchorz (Misrachi)
Rabb. A. Teitelbaum (Misrachi)
Dr. S. Temkin (Rußland)
Wladimir Temkin (Bessarabien)
Dr. Osias Thon (Westgalizien)
Jehoschua Thron (Lettland)
Jesiah Tiktinsky (Zeire Zion)
Davis Trietsch (Mitglied des A. C.)
Dr. Isr. Trivus (Bessarabien)
L. Tscherikower (Rußland)
Dr. Ch. Tschernowitz (Misrachi)
N. Tuchfeld (Misrachi)
Nachum Twerski (Hitachdut)

U

Samuel Ulmer (Amerika)
Rabb. J. J. Untermann (Misrachi)
Josef Urysohn (Polen)
M. M. Ussischkin (Exekutive)

V

Alfred Valensi (Tunis)
Leo Vos (Misrachi)

W

Eliasz Wang (Westgalizien)
B. Warschewsky (Misrachi)
Prof. Dr. Otto Warburg (Mitglied des A. C.)
S. Wassermann (Misrachi)
Philipp Wattenberg (Amerika)
Edgar Weill (Frankreich)
Dr. Jakob Weiner (Oesterreich)
S. Weinreb (Hitachdut, Wien)
L. Weißberg (Misrachi)
Chaim Weißburg (Transsylvanien)
M. Weißmann (Rumänien)
Chaim Weitz (Polen)
Moses Weitzmann (Polen)
Dr. Chaim Weizmann (Exekutive)
Mrs. Vera Weizmann (England)
Dr. Robert Weltsch (Polen)
David Widder (Transsylvanien)
Lea Widrowicz (Rußland)
Arnold Wiener (Oberschlesien)
Dr. Mordechai Wiesel (Ostgalizien)
Dr. L. Wilenski (Rußland)
Izchak Wilkansky (Palästina)
Winik (Hitachdut)

Z. Woislawski (Rußland)
Harry Wolofsky (Canada)
Dr. Ch. Wortsmann (Amerika)
Dr. Jakob Wygodzky (Litauen, Wilna)

Y

David Yellin (Palästina)

Z

H. Zabludovski (Polen)
S. Zar (Poale Zion)
E. Zeitlyn (Misrachi)
J. Zielinski (Polen)
Hillel Zlatopolsky (Mitglied des A. C.)
Brachah Zuckermann (Polen)
Ben Zwi (Palästina)
Rabb. Zlotnik (Misrachi)

(Die Namen von 18 Delegierten der Hitachduth und 13 Delegierten der Zeire Zion aus Rußland sind in dieser Liste nicht enthalten.)

ERSTER VERHANDLUNGSTAG

Donnerstag, den 1. September 1921.
1. (Vormittag-) Sitzung.

Beginn: 10 Uhr 40 Minuten vorm.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Chaim Weizmann
(mit jubelndem, langandauerndem Beifall und Händeklatschen, Hüteschwenken und Zurufen im Saale und auf der Galerie begrüßt. — Spricht hebräisch):

Geehrter Kongreß!

Es ist acht Jahre her, seit wir zuletzt zum Kongreß zusammentraten, Jahre schicksalsreicher Wandlungen im Leben der Nationen. Sie waren nicht weniger bedeutungsvoll für das jüdische Volk. Wenn wir unsere heutige Lage mit jener von 1913 vergleichen, so müssen wir staunen, daß ein so kurzer Zeitabschnitt so gewaltige Veränderungen gebracht hat.

Wie war die Lage vor acht Jahren? Nach Jahren anstrengender Arbeit hatte sich uns die Ueberzeugung aufgezwungen, daß wir vor einer unübersteigbaren Mauer standen, die wir mit den gewöhnlichen politischen Mitteln nicht durchbrechen konnten. Die Kraft des jüdischen nationalen Willens schuf sich in dieser Lage zwei Mittel zur Erringung unseres Zieles: die allmähliche Erweiterung und Stärkung unseres Jischuw in Palästina und die Verbreitung des zionistischen Gedankens in allen Schichten des Judentums. Unsere Kolonisationsarbeit hatte die ersten Stadien unsicherer und zufälliger Versuche erfolgreich überwunden und konnte einer Periode ständigen Wachstums entgegensehen. Wir hatten eben einen siegreichen Kampf für die Vorherrschaft der hebräischen Sprache in Palästina ausgefochten, einen Kampf, der den Pulsschlag unseres Jischuw belebt und sein Selbstvertrauen und sein Bewußtsein einer hohen nationalen Aufgabe gestärkt hatte. Wir näherten uns ernstlich der Aufgabe, unseren großen Plan einer hebräischen Universität in Jerusalem zu verwirklichen. Auch in der Diaspora sahen wir, wie unser nationaler Gedanke Boden gewann, und durften hoffen, daß es uns durch stetige Arbeit gelingen würde, ihm den ihm zukommenden Platz im Leben des jüdischen Volkes zu gewinnen.

Der Weltkrieg erschütterte unser ganzes Werk in seinen Grundfesten. Die Existenz unserer Organisation war bedroht. Wir mußten alle Kräfte aufbieten, um aus dem Zusammenbruch zu retten, was zu retten war. Wir mußten zugleich die politische Bühne betreten, um uns nach Möglichkeit Bedingungen zu sichern, die uns nach dem Kriege instandsetzen sollten, unsere Arbeit auf dauerhafteren Grundlagen und in größerem Maßstabe als in der Vergangenheit fortzuführen. Das jüdische Volk, das in diesen Jahren ein Martyrium ertrug, das selbst in seiner tragischen Geschichte beispiellos ist, klammerte sich sehnsuchtsvoller als je an die Hoffnung auf Zion, den einzigen Lichtstrahl, der das Dunkel seiner Verbannung erhellte. Doch wie konnten wir hoffen, unserer Stimme inmitten des ringsum tosenden Kriegslärmes Gehör zu verschaffen? Wir hatten nicht Waffengewalt noch Geld noch Einfluß. Selbst die jüdische Legion war nur ein Symbol unserer Bereitschaft zum Opfer, weit entfernt von jeder aggressiven Absicht. Wir hatten nichts als die moralische Kraft unserer Idee, unser historisches Recht, unsere unerschütterliche Treue zu Zion und den Hinweis auf unsere bisherige Arbeit für die Wiederbelebung Palästinas. Mit diesen Waffen, und nur mit diesen, gingen wir in den Kampf für unsere Anerkennung als eine Nation, deren Ansprüche beim Friedensschluß ein Anrecht auf Berücksichtigung hätten. Und mit diesen Waffen siegten wir. Einmal wenigstens in der Weltgeschichte galt bloße Gerechtigkeit, ohne daß Gewalt hinter ihr stand. Ich brauche Ihnen die Geschichte unseres Kampfes um unsere Anerkennung nicht im einzelnen darzulegen. Sie ist Ihnen wohlbekannt. Das Ergebnis war die Balfoursche Deklaration, die Bestätigung dieser Deklaration durch die Verbündeten Regierungen, ihre Aufnahme in den türkischen Friedensvertrag und die Annahme eines Mandates für Palästina durch Großbritannien mit der ausdrücklichen Verpflichtung, die jüdische nationale Heimstätte zu errichten. (Stürmischer Beifall.)

In der Balfourschen Deklaration haben wir jene öffentliche Anerkennung unseres historischen Anspruches und jene rechtlich gesicherte Grundlage unserer nationalen Arbeit, welche die Zionistische Organisation stets an die Spitze ihrer Forderungen stellte. Die Balfoursche Deklaration für sich, darüber seien wir uns klar, löst nicht unsere Frage; sie bietet uns nur die Möglichkeit sie zu lösen. Sie ist kein fertiges nationales Heim, sie ist die Grundlage eines nationalen Heimes. Wenn wir andererseits das nationale Heim nicht sogleich unter Dach und Fach sehen, wenn wir noch im Schweiße unseres Angesichtes am Erdgeschoß mauern müssen, so sollen wir doch nicht in unserer Ungeduld die Fundamente untergraben. Wir müssen daran denken, daß der politische Erfolg, der dem Zionismus einen so mächtigen Antrieb und einen so gewaltigen Zuwachs an Würde und Ansehen gab, auch dazu beitrug, unserer Bewegung offene Gegnerschaft zu schaffen. Wenn Sie versucht

sind, darüber zu klagen, daß auf der Grundlage der Deklaration nicht mehr geschaffen wurde, so vergessen Sie nicht, daß der Nahe Orient noch in ständiger Unruhe ist, daß der Friedensvertrag mit der Türkei noch der Ratifizierung harrt, daß das Mandat noch nicht unterzeichnet ist. Diese Tatsachen beherrschen die Situation. Wir haben nicht aufgehört und werden nicht aufhören, auf die Schaffung solcher Bedingungen zu drängen, wie wir sie in Erez Israel zu erwarten berechtigt sind. Ich vertraue darauf, daß wir Bedingungen erhalten, welche die Möglichkeit fruchtbringender Arbeit sichern. Allerdings kann selbst die mächtigste Regierung im Getriebe der weltpolitischen Verwicklungen nur behutsam auf die Durchsetzung ihrer Absichten hinarbeiten. Doch hat uns die britische Regierung ihr Wort verpfändet, in voller Kenntnis der Verantwortungen und der Schwierigkeiten, die dies mit sich bringt. Die britische Regierung will ihr Wort halten. Davon sind wir überzeugt. In einer Welt, in der so vieles im Fluß ist, steht das Fundament unseres nationalen Heimes unerschüttert. Vergessen Sie aber nicht, daß einstweilen noch keine gebahnte Straße nach Erez Israel führt. Die Straße muß erst durch unsere eigene mühevolle Arbeit geschaffen werden und diese Arbeit wird den wahren Sinn der Balfourschen Deklaration bestimmen.

Wir dürfen nicht im Rückschlage nach übertriebenen Hoffnungen geringschätzen, was wir bereits auf diesem Fundament gebaut haben und noch bauen. Die Einwanderungsbeschränkung und die Schwierigkeiten, die unseren Unternehmungen manchmal in den Weg gelegt werden, geben uns manche harte Nuß zu knacken. Selbst heute, mehr als ein Jahr nach dem Beschluß von San Remo, tritt die dunkle Seite des Bildes noch scharf hervor und ich habe nicht die Absicht, seine Düsterkeit zu leugnen oder auch nur zu verschleiern. Aber unsere Arbeit geht vorwärts. Wenn wir nicht mit Riesenschritten vorwärts kommen, wie wir gerne möchten, so liegt das hauptsächlich daran, daß uns die große Weltkatastrophe zeitweilig geschwächt hat; trotzdem lassen wir die Zeit nicht ungenützt verstreichen. Unsere Chaluzim haben dem Jischuw und dem Lande als ganzem ein Element der Kraft zugeführt. Der Kongreß wird Pläne für eine Erweiterung unserer Kolonisationsarbeit beraten und beschließen, für die Festigung unserer bestehenden Siedlungen und für die Schaffung neuer Kolonien auf dem kürzlich in Nordpalästina erworbenen Boden. Ein großzügiges Projekt für Bewässerung und Ausnützung der Wasserkraft, das eine stattliche Zahl jüdischer Arbeiter beschäftigen und von außerordentlicher Bedeutung für die Entwicklung des Landes sein wird, nähert sich der Verwirklichung. Eine Hypothekenbank ist in Bildung begriffen, die das Tempo der städtischen Kolonisation und der Bautätigkeit, die für die Entwicklung des Landes von so grundlegender Bedeutung ist, beschleunigen wird. Der Kongreß wird den weiteren Ausbau unserer Finanz-

institute in gründliche Erwägung zu ziehen haben. Ein ärztliches Lehrinstitut im Rahmen unserer geplanten Universität wird hoffentlich bald Tatsache sein. Ernste und schwere Zeiten stehen uns noch bevor, wenn aber diese Zeiten vorüber sind, werden wir finden, daß wir auf unserem Wege weiter vorwärts gekommen sind, als wir damals glaubten, da noch die Wolken unseren Blick trübten. (Lebhafter Beifall.)

Ich sprach von den gegnerischen Kräften, die unser politischer Erfolg ausgelöst hat. Wir bedauern aufs tiefste, daß wir zurzeit noch einen Teil der arabischen Bevölkerung Palästinas zu diesen widerstrebenden Mächten rechnen müssen. Unsere Politik gegenüber den Arabern, wie gegenüber all unseren anderen Fragen, ist klar und gradlinig. Wir wollen kein Jota der uns durch die Balfoursche Deklaration gesicherten Rechte preisgeben und die Anerkennung dieser Tatsache durch die Araber ist eine wesentliche Vorbedingung für die Herbeiführung befriedigender Beziehungen zwischen Juden und Arabern. Ihre einstweilige Weigerung, diese Tatsache anzuerkennen, zwingt uns, auf Mittel zu sinnen, durch die wir unseren Jischuw am besten gegen einen Angriff schützen können. Selbstschutz ist eine elementare Pflicht. Aber wir proklamieren aufs feierlichste und unzweideutigste, daß wir keinen Gedanken an Angriff in unseren Herzen hegen und keine Absicht haben, die legitimen Rechte unserer Nachbarn anzutasten. Wir hoffen auf eine Zukunft, in der Juden und Araber in Palästina nebeneinander leben und gemeinsam für das Gedeihen des Landes arbeiten. Nichts wird dieser Zukunft im Wege stehen, wenn erst unsere Nachbarn einsehen, daß uns unsere Rechte ebenso heilig sind wie ihnen die ihren. (Lebhafter Beifall.)

Die innere Lage unseres Volkes ist noch immer von den Kriegsfolgen beherrscht. Dieselbe Zeit, die uns die Balfoursche Deklaration gab, brachte Zerstörung und Verzweiflung über die stärksten Zentren jüdischen Lebens, eben jene Zentren, aus denen unsere nationale Bewegung ihre Kraft sog. Solange sich das Ostjudentum nicht in einem gewissen Maße von dem Unglück, das es getroffen hat, erholt, muß unsere nationale Arbeit unweigerlich schwer behindert sein. Wir können aber nicht warten, bis das Ostjudentum imstande ist, seine Kraft wiederzugewinnen. Es ist unsere Pflicht, unser Aeußerstes zu tun, um alle Kraftquellen des Judentums, die uns noch erreichbar sind, unserer nationalen Arbeit zuzuleiten. Keine andere Absicht beherrschte uns in unseren Beziehungen zum amerikanischen Zionismus. Wir dürfen hoffen, daß das amerikanische Judentum sich der schweren Verantwortung bewußt ist, die auf ihm als der einzigen großen jüdischen Gemeinschaft ruht, die verhältnismäßig von dem Zerstörungselend, das der Krieg mit sich brachte, verschont blieb.

Für jene Juden, die heute außerhalb der Zionistischen Organisation stehen, ist auf dem Gebiete praktischer Tätigkeit in Palästina sowie

kultureller und erzieherischer Arbeit ein weites Feld, auf dem gemeinsames Wirken möglich sein wird, ungeachtet unvermeidlicher Differenzen in der Auffassung. Ich hoffe und glaube, daß sich die Berührungspunkte als dauernder erweisen werden als die Differenzen. Die Juden Großbritanniens haben durch die Schaffung des „Economic Board" ein Beispiel gegeben, von dem wir praktische Leistungen von höchstem Wert erwarten. Wir hoffen, daß auch die jüdischen Gemeinschaften in anderen Ländern ihre Kräfte mit denen der Gesamtheit in der einen oder in der anderen Form vereinigen werden. Wir unsererseits sehen im Keren Hajessod das Instrument des nationalen Willens zum Wiederaufbau Palästinas. Aber wir verstehen, daß nicht alle Juden ebenso wie wir anerkennen, wie nötig ein einheitlicher Ausdruck des nationalen Willens ist. Wir sind bereit, zuzugeben, daß mehr als e i n Weg nach Palästina führt und es ist nicht unser Wunsch, andere Wege für jene zu sperren, die nicht den unseren gehen wollen. Mögen sie nur in Aufrichtigkeit und Zielstrebigkeit Hand ans Werk legen und wir werden sie bereitwillig als Genossen unserer Arbeit anerkennen.

Ich hielt es in diesem Augenblick nicht für notwendig, mehr zu tun, als in Kürze die wichtigsten Punkte der äußeren und inneren Lage des Zionismus zu berühren. Trotz allen Schwierigkeiten steht eines fest: unsere Organisation ist heute viel stärker als je zuvor. Der nationale Wille lebt und wirkt in weiten Schichten unseres Volkes. Hindernisse, die jetzt gewaltig scheinen, werden durch Entschlossenheit, zähe Arbeit und Opfer überwunden werden. Mut, Selbstvertrauen und Einheit sind, was uns not tut. Mit ihrer Hilfe werden wir siegen. (Großer Beifall.)

Ernst und feierlich ist die Stunde, in der der Kongreß seine Beratungen beginnt. Es ist mein heißer Wunsch, daß er sich der Verantwortung gewachsen zeige, die auf ihm ruht. (Brausender, sich immer erneuernder Beifall und Händeklatschen im Saale und auf den Galerien. — Die Versammlung erhebt sich.)

Präsident der Zionistischen Exekutive Nahum Sokolow

(besteigt die Rednertribüne. Stürmischer, sich immer erneuernder Beifall und Händeklatschen. — Die Versammlung erhebt sich. — Redner spricht in hebräischer Sprache.)

V e r e h r t e r K o n g r e ß !

Eine ereignisreiche und schicksalschwere Zeit liegt zwischen unserem früheren und gegenwärtigen Kongreß. Die ruhige Feiertagsstimmung unseres letzten Kongresses war kaum verrauscht, als der Weltsturm ausbrach. Das Idyll des Völkerfriedens verwandelte sich plötzlich in einen verheerenden Völkerkrieg, wie ihn die Geschichte der Menschheit nie zuvor gekannt hat. Die Säulen der Erde erzitterten. Mit unwiderstehlicher elementarer Gewalt wütete der Kampf, bis die Stunde der Entscheidung schlug und der große

Sieg errungen worden ist. Und nun stehen wir vor den Trümmern einer verdorbenen, zerstörten und vor dem Gerüste einer neuen, besser sein wollenden Welt. Throne sind gestürzt und in Splitter geschlagen, weltbezwingende Reiche, an denen Jahrhunderte gebaut haben, zerfielen wie Kartenhäuser, längst untergegangene Staaten erstanden wie Phönixe aus ihrer Asche und neue Staatsgebilde wurden ins Leben gerufen. Die politische Landkarte, die der gegenwärtige Kongreß vorfindet, sieht ganz anders als die frühere aus.

Der Weltkrieg und das jüdische Volk.

Das jüdische Volk war nicht passiver Zuschauer dieses welterschütternden Dramas. In großen Strömen floß sein Blut auf allen Schlachtfeldern; die Altäre der Vaterlandsliebe beugten sich unter der Last jüdischer Opfer. Nicht nur in Westeuropa und Amerika, wo Juden Menschenrechte genießen, sondern auch dort, wo sie entrechtet und verfolgt sind, erfüllten sie gewissenhaft ihre bürgerliche Pflicht. Die wildesten Kämpfe rasten in und um die Massenzentren der jüdischen Bevölkerung. Wie ein Wolf in die Lämmerherde bricht, so ist das Verderben hereingebrochen; unzählige jüdische Gemeinden, Städte und Dörfer wurden weggefegt oder in Schutthaufen verwandelt. Zum ersten Male in seiner jahrhundertlangen Geschichte ist das alte stille Judenghetto mit der modernen Kriegskunst in unmittelbare Berührung gekommen. Mit Blut und Feuer ist ein großer Teil der Geschichte der osteuropäischen Feldzüge auf jüdischer Haut geschrieben.

Dieses Kapitel gehört jedoch in die allgemeine Kriegschronik. Wenn irgendwo, so genossen die Juden auf diesem Gebiete eine ideale Gleichberechtigung. Sie durften genau so wie die anderen getötet, verwundet, zu Krüppeln oder zu Bettlern gemacht werden. Daß sie die Leiden und Qualen des Weltkrieges mit allen anderen Menschen geteilt haben — das würde uns hier nicht beschäftigen. Wir würden auch nicht viel Aufhebens davon machen, daß die Juden infolge der geographischen Lage und sonstiger Umstände vielleicht mehr als die anderen zu leiden hatten und gründlicher ruiniert wurden. Das war jedoch nicht beabsichtigt und dafür ist niemand verantwortlich zu machen. Uns interessieren einzig und allein die Leiden, die die Juden als solche auszustehen hatten.

Unser Zweck ist es nicht, Jeremiaden über diese Leiden anzustimmen. Erstens müßte dafür ein neuer Jeremiah erstehen und zweitens sind wir des ewigen Klagens satt. Wir wollen auch keinen eigentlichen Bericht erstatten. Diese Aufgabe überlassen wir dem zukünftigen Historiker, der mit größerer Ruhe ein besser geordnetes Material vorfinden und bearbeiten wird. Was uns als Juden jetzt interessiert und was von der Tribüne des Zionistenkongresses — da es doch keinen anderen jüdischen Kongreß gibt! — der Oeffentlichkeit gesagt werden muß, ist weder das Gefühlsmäßige noch das In-

formative, sondern das Belehrende, d. h. der Schluß, den wir aus den Geschehnissen ziehen. Dieser Schluß steht in tiefstem Zusammenhange mit dem, was im Zionismus das Wesentlichste ist, namentlich mit seiner prinzipiellen Auffassung und Beurteilung des jüdischen Problems.

Die jüdischen Leiden.

Was haben wir im Laufe des Krieges und nach dem Kriege in den Ländern gesehen, in denen das Gros des jüdischen Volkes lebt und die daher als hauptsächliches Beobachtungsfeld für das Judenproblem in Betracht kommen? Gleich nach Kriegsausbruch vereinigten sich alle Mächte der Finsternis, um gegen die Juden zu hetzen. Ein „Krieg im Kriege", eine Zwischenszene des großen Dramas wurde nach allen Regeln einer agitatorischen Strategie in den Brutstätten der Hetzereien vorbereitet. Während die Jugend und Kraft des jüdischen Volkes in verzweifeltem Todesringen auf dem Schlachtfelde zugrunde ging und ihre Familien in der Heimat alle Marter der Verarmung, der Krankheiten, der Belagerung und der steten Todesangst zu erdulden hatten, wurden die gröbsten Insulten, die wildesten und absurdesten Verdächtigungen in schamloser Niedertracht gegen diese Bevölkerung geschleudert. In banger Bestürzung, in Schmerz erstarrt, wehrlos, von Feinden umgeben, mußten die jüdischen Massen die tollsten Verleumdungen über sich ergehen lassen. Das Traumgesicht vom jüdischen Verrat war die Ouvertüre, auf die endlose Reihen von blödsinnigen Ammenmärchen und Halluzinationen folgten. Das Gift wuchs und drang in die breitesten Schichten der nichtjüdischen Bevölkerung. Bald begann diese Teufelsarbeit Früchte zu zeitigen; es dauerte nicht lange, bis sie das ganze Verwaltungssystem zu beeinflussen begann. Ein förmliches Strafgericht wurde gegen die unschuldige jüdische Bevölkerung gehalten; die härtesten Ausnahmeregeln wurden ergriffen; es fehlte jedes menschliche Empfinden. Ein originelles, in der allgemeinen Kriegsstrategie unbekanntes Verfahren wurde in das Verteidigungssystem aufgenommen: Juden-Evakuation. Hunderttausende Juden, samt Greisen, Frauen und Kindern, ganze Gemeinden, selbst Kranke, die in der Agonie lagen und hochbetagte Greise, die in den Altersversorgungsanstalten die letzten Tage ihres Lebens zubrachten, wurden über Nacht, ohne Brot und ohne Kleidung, unter Beschimpfungen und Mißhandlungen aller Art ausgetrieben. Ganze litauisch-jüdische Gemeinden wurden in wilder Unordnung, erbarmungslos, oftmals unter Peitschenhieben zu Fuß getrieben oder in Wagen gepackt, die selbst für das Vieh zu schlecht waren und im weiten Rußland heimatlos umhergehetzt.

Es stand uns klar vor Augen: das konnte nur mit einem Volke geschehen, das keinen eigenen Boden hat und das aus dem Buche der lebendigen Völker gestrichen ist. Völker mögen für ihr Land

sterben, ihre Nachkommen können es wieder erwerben; eine ländliche Bevölkerung mag durch die brutale Uebermacht des Feindes in die Verbannung getrieben werden, die Ueberlebenden kehren zu ihrer Heimatscholle zurück. Zermalmt können nur Menschen werden, die völlig haltlos in der Luft schweben und wie mürbes Rohr im Wind umhergetrieben werden. Ohne eigene Bodenständigkeit, als irrende Wanderer, als Ahasvere der Lüfte sind sie dazu verurteilt, die Geschichte ihrer Generationen zwischen Duldung und Verfolgung seitens anderer pendeln zu sehen, ohne jede Stetigkeit und Aneinanderhangen, die die Grundelemente jeder Kultur, ohne jede kollektive Mittelpunktgemeinschaft, die die Vorbedingung für jede kollektive Existenz sind und ohne jede Spur von Willensfreiheit oder Selbstbestimmung. Das ist die jüdische Tragödie. Hier hat sich das ganze Elend und die ganze Tragik des jüdischen Exils den entsetzten Blicken denkender Beobachter entschleiert.

Eine blitzartige Beleuchtung dieser herzzerreißenden und schmachvollen Erscheinung bietet die Tatsache, daß der Krieg gegen die Juden nicht mit dem allgemeinen Krieg aufgehört hat. Im Gegenteil, das furchtbare Ungetüm des Judenhasses griff mit grausen Händen nach jüdischem Leben, jüdischer Ehre und Eigentum, als der eigentliche Weltkrieg mit der großen Weltabrechnung und der gewaltigen Korrekur der politischen Landkarte schon ein Ende erreicht hatte. Die blutigen Spuren eines nunmehr friedlichen Völkermords führen nach den Ufern des Dniepr.

Das Martyrium in der Ukraine.

Gräßliches, unsagbar Gräßliches ist in der Ukraine geschehen. Die blutigen, grausamen Instinkte der mittelalterlichen Judenverfolgungen, die schauerlichen Leiden, die durch die schwarze Pest hervorgerufen wurden, die Peinigungen und Foltern der Inquisition sind durch die Massen-Massakers in der Ukraine in den Schatten gestellt worden. Ja die Taten eines Nero gelten einen Tropfen gegen das Meer von Blut, das dort vergossen worden ist. Rotten wilder Barbaren, die jeden Zug von Menschlichkeit verloren, in denen Grausamkeit und Gefühlslosigkeit keine Grenzen kennt, haben wie eine Meute blutdürstiger Bestien in ununterbrochener Reihenfolge, zuweilen auch zu wiederholten Malen, die friedliche, wehrlose, unschuldige jüdische Bevölkerung überfallen. In Hunderten von jüdischen Gemeinden wurden Blutbäder angerichtet; nicht Weiber noch Kinder oder Greise fanden Gnade. Vergebens baten sie und schrieen und wimmerten um Erbarmen; ob sie ihr Hab und Gut auslieferten oder nicht, ein Beilhieb war ihr Lohn. Das Todesröcheln unschuldig Gemordeter, das Jammern Schwerverwundeter und um ihre armselige Habe Beraubter, das Wehklagen Mißhandelter, verwaister Kinder, das Flehen der sich in Todesnot windenden Kranken war wie eine Stimme in der Wüste. Niedermetzelung, Notzucht, Marter und Peini-

gung, Raub und Zerstörung waren an der Tagesordnung. Der wilde Haufe kannte kein Mitleid; er mordete nicht, er schlachtete Menschen, wie man Lämmer schlachtet; er tat mehr, er zerriß wie wilde Tiere — und er tat dies oftmals kaltblütig, mit allen erdenklichen Launen sadistischer Orgien, aber auch zugleich mit kannibalischer Ruhe und Selbstverständlichkeit. Er vergnügte sich damit, die Heiligtümer eines ganzen Volkes zu entweihen, seine Tempel zu schänden, seine heiligen Thorarollen zu besudeln und an seinen Todeszuckungen sich zu weiden. Die Opfer starben unter den fürchterlichsten Höllenqualen. Man mochte sich in die Zeit der Märtyrer für den Glauben versetzt fühlen, mit dem einzigen Unterschied, daß anstatt der einen „Hanna mit den sieben Söhnen" und anstatt der „Zehn Märtyrer", große Bevölkerungsmassen gepeinigt, hingeschlachtet und verstümmelt worden sind. Auch aus diesen Märtyrerscharen erklang noch das erhabene „Höre Israel" und mit dem Wort „Echad" entfloh das Leben aus ihren zerfleischten Körpern. Ziehen wir einen Schleier andächtiger, heiliger Trauer über die Gräber, in denen Hunderttausende unserer Brüder zum ewigen Schlaf gebettet sind! Die Toten sind die Glücklicheren, die Ueberlebenden haben die Schmach und die Erniedrigung, die Not und den Jammer weiter zu tragen; von Tag zu Tag haben sie mit der Möglichkeit von Pogromen zu rechnen, die Angst, das Damoklesschwert hängt über ihren Häuptern, die Fundamente ihrer Gemeinden sind wie von einem Erdbeben erschüttert und durchwühlt, alle möchten sie auswandern, um ihrem Schicksal zu entrinnen, aber die meisten schlagen umsonst an ihres Kerkers Gitter.

Wo war Europa?

Europa schaute diesem Gemetzel mit verschränkten Armen zu, kein ermunternder Zuruf, kein Trosteswort klang den Unglücklichen entgegen. Man nahm diese Hiobsposten mit Schweigen auf, mit einem ehernen, kalten Schweigen. In welcher Zeit leben wir? Ist es wahrhaftig das letzte Säkulum des zweiten Jahrtausends? Ist es wahrhaftig die Epoche, in der die Gesittung einer zu märchenhaftem Wissen und Können gelangten Menschheit auf schwindelnden Höhen thront? Ist es die Zeit, da jedes Volk nichts Heiligeres kennt, als das Recht, da jede Partei nichts Heiligeres nennt, als die Gerechtigkeit? Und alle diese Völker, Parlamente und Senate hatten angesichts dieses Massenmordes nichts als ein Schweigen? Sind wir durch die Grenzen der Sprachverschiedenheit und der Abstammung getrennte Horden oder sind wir Nationen, denen das Recht heilig und deren oberste und hehre Pflicht es ist, über die Wahrung des Rechts zu wachen und ein Richteramt zu üben in den Dingen dieser Welt, wenn ein monströser Brudermord sich vollzieht? Mit tiefer Genugtuung und Hoffnung haben wir die Entstehung des Völkerbundes begrüßt. Wo ist er, dieser Völkerbund?

Wo ist seine beschwörende Stimme? Wo seine hilfsbereite Erlöserschaft? Zur Antwort gibt man uns: Wir können nicht offiziell feststellen, was in der Ukraine vorgeht, das Land ist verschlossen und keine Regierung besteht, mit der man verhandeln könnte. So findet der Moment die Kulturnationen, nüchtern und fast gleichgültig, bleiben ihre Seelen unberührt von den zum Himmel schreienden Vorgängen, gegen die sich die ganze zivilisierte Welt hätte zornbebend aufbäumen sollen. Eine Gruppe von Intellektuellen protestierte, aber in dem zahllosen Heere der Diplomaten und Parlamentarier war kein Gerechter, den die höhere Pflicht der Zeit zu Taten drängte! Wenn auch die Berufspolitiker behaupten, daß die Fremden sich nicht in die inneren Angelegenheiten eines Landes, das nicht das ihre ist, zu mischen haben, so glauben wir doch, daß es Tatsachen gibt, die zu dem gehören, was Tacitus unter dem Gewissen des Menschengeschlechts verstand. Es gibt ein Tribunal der öffentlichen Meinung; ist es auch ohnmächtig, sein Urteil ausführen zu lassen, so ist es doch gut, daß es ein Urteil fälle.

Das Urteil der Geschichte.

Unser Urteil haben wir uns schon längst gebildet. Das Grundübel besteht nicht in den Zufälligkeiten, sondern in dem harten Gesetz, in dem starren „Muß“, das diese Erscheinungen zur Folge hat. Man mag den ukrainischen Horden Moral predigen; man mag — und soll! — gegen sie protestieren; sehr weit kommt man damit nicht. Eine Pause wird in unserer Märtyrergeschichte eintreten, denn erstens kann die Energie des Mordens und Zerstörens nicht nachhaltig und andauernd wüten und zweitens ist dazu eine unmittelbare Ursache, gewisse Antriebe, Augenblicksstimmungen und Affekte notwendig, die nicht immer zu finden sind. Dann werden sich unsere Leute wieder in Selbstgefälligkeit und Sorglosigkeit einlullen und bricht das Geschick wieder herein, so ist es wiederum ein „Zufall“. Das ist das System unserer Virtuosen der Selbsttäuschung, die nicht müde werden, uns Trugbilder der Zivilisation und des Fortschritts vorzugaukeln! Im 17 ten Jahrhundert war die Ukraine ein Schauplatz fürchterlicher Judengemetzel. Wenn man unsere Leidenschronik jener Zeit liest, glaubt man Berichte über die letzten Gräuel zu lesen. Was haben die 300 Jahre daran geändert? Sie haben den Haß vertieft und die Gräuel vermehrt, wobei sie die charakteristischen Merkmale vollständig gewahrt haben. Die Weltgeschichte kennt die Bartholomäusnacht, die sizilianische Vesper und ähnliche Ausbrüche eines entfesselten Fanatismus. Die Möglichkeit einer zweiten Bartholomäusnacht, das heißt einer vermehrten Auflage derselben samt allen Begleiterscheinungen, ist jedoch ausgeschlossen. Hier wirkt die ethische Lebensauffassung, die soziale Rechtsordnung, hier ist der Unterschied zwischen Mittelalter und

Neuzeit entscheidend; die jüdische Tragödie hingegen bleibt von dem Wechsel der Zeiten unberührt.

Aber unser Volk lebt!

Wohl ist der Körper des jüdischen Volkes zerschlagen, aber die jüdische Seele lebt. Die Leidenszeit hat unser Volk aus seiner Apathie aufgerüttelt und es erschien wieder, wie in alter Zeit, als ein Volk von Brüdern! Die Leistungen unserer Brüder in Amerika bilden ein Ruhmesblatt in der Zeitgeschichte. Es wäre eine Beleidigung, zu sagen, daß unsere dortigen Brüder freigebige Spender waren. Nein, in unserem Volke gibt es keine „Geber" und „Empfänger"; es galt, eine nationale Pflicht zu erfüllen. Da gab es keine Ausnahme, keine Grenzunterschiede, die Schranken wurden überwunden und das Volk half und rettete sich, so gut es konnte. Bewundernswert war die Selbsthilfe in Rußland selbst; jedes jüdische Haus verwandelte sich in ein Asyl, jeder Bissen Brot wurde geteilt. Dies ist für uns eine Quelle der Stärkung und der Zuversicht. Wenn wir nunmehr an unser Volk den Ruf richten: Rettet die Juden Ukrainas! oder: Rettet die Kinder! — so sind wir sicher, willige Ohren und Herzen zu finden. Wir müssen aber zugleich und vor allem unser Volk auffordern, dem Zustand ein Ende zu setzen, der diese Erscheinungen möglich macht!

Wir haben gewarnt!

Theodor Herzl, dessen großer Schatten noch heute unser heimlicher Führer ist (die Versammlung erhebt sich), hat bereits vor einem Vierteljahrhundert auf die wachsenden Gefahren hingewiesen, die der Mangel einer Heimstätte in sich birgt. Mit männlicher Offenheit und mit Freimut hat er die Quelle des Leids aufgedeckt. Dafür verschrie man ihn und uns alle als Schwarzseher und Unglückspropheten. Der Aufschrei der in uns beleidigten Menschheit, es könne so nicht weitergehen, ein ehrliches Dahinschwinden sei besser als das Weiterschleppen dieser Qual, der Schrei nach Erlösung, der sich unserer Brust schon auf dem ersten Zionistenkongreß entrang, wurde kaum ernst genommen. Als wir uns nicht auf die palliativen Mittel beschränken wollten, sondern das Uebel an seinen Wurzeln anzufassen versuchten, als wir Wege wiesen und der Zukunft vorarbeiteten, verhöhnte man uns als Utopisten. Hätte das jüdische Volk seine ganze Kraft schon damals dafür eingesetzt, unser Ideal zu verwirklichen, dann wäre die Heimstätte schon lange da.

Der Wendepunkt.

Jetzt sind wir bei einem neuen Abschnitt unserer Entwicklung angelangt. Zweitausend Jahre standen wir im Warteraum der Weltgeschichte, endlich sind wir eingetreten. Die Balfoursche Deklaration, die gleichlautenden Erklärungen Frankreichs, Italiens, der Vereinigten Staaten Amerikas und anderer Mächte, die Konferenz

von San-Remo erschienen als Marksteine auf dem langen Wege zur Erlösung. (Stürmischer Beifall.) Mächtig tönte die Botschaft in alle Welt hinaus. Jubel brauste von Ort zu Ort in der weltumspannenden jüdischen Diaspora. Diese Begeisterung war kein Rausch, dem ein nüchternes Erwachen folgt, sondern ein lauteres Feuer, das fortglüht. Millionen unterdrückter Menschen jauchzten, sangen den Siegeshymnus der Freiheit, ließen die blauweißen Fahnen wehen, auf Schwingen trug es sie empor. In diesen Freudenchor drang kein Mißton maßlosen Uebermuts. Begraben waren die alten Schmerzen, erstickt die Klagen und Tränen; endlich fühlte sich Israel eins mit der Menschheit, mit den Völkern ausgesöhnt, ein Bruder unter Brüdern, an der Schwelle einer neuen Aera welterlösender Ideen, von dem heißen Sehnen durchdrungen, im Lande der Väter ein Werk des Friedens und der Zivilisation zu schaffen.

Und wohlgemerkt: Was man schlechtweg die „Balfoursche Deklaration" nennt, ist ein welthistorischer politischer Akt. Es ist wahr, Mr. Balfour hat diesem Akt seinen Stempel aufgedrückt; es ist nicht eine Politik im landläufigen Sinne dieses Wortes, es ist das Gewissen, die Vernunft, die tiefe Ueberzeugung dieses berühmten Staatsmannes, dieses Denkers, dieses Zionisten, die aus der Deklaration sprechen. Er hat Großes geleistet und wir hoffen, daß dieser ehrwürdige Mann, dessen Leben und Tätigkeit noch lange dauern mögen, uns noch viel helfen wird. Sein Name wird ewig glänzen in der Ruhmeshalle jüdischer Geschichte. (Brausender, anhaltender, minutenlanger Beifall und Händeklatschen.) Diese Deklaration wurde dann aber als Beschluß des englischen Kabinetts gefaßt, im Namen der Regierung Großbritanniens, in der Regierungszeit des jetzigen englischen Königs, dem es beschieden sein möge, als Cyrus der Zweite in der Geschichte zu figurieren. (Stürmischer Beifall.) Und will man das Verhalten der öffentlichen Meinung Großbritanniens zu diesem Akt der Gerechtigkeit und Weisheit kennen lernen, so lese man die Sammelschrift, die wir veröffentlicht haben und die die Sympathiekundgebungen enthält, die die Vertreter der englischen Regierung, der hohen Geistlichkeit, der Wissenschaft und Kunst, des Parlaments, der Arbeiterschaft und vieler anderer einflußreicher Kreise an uns gerichtet haben! Da hat das wissende England gesprochen. Wenn man all dies kennt, wird man sich nicht in kurzsichtiger, übereilter Weise dadurch entmutigen lassen, daß manche Engländer uns noch mißgünstig sind, weil sie uns noch mißverstehen. Die Wahrheit wird sich ihren Weg bahnen.

Auch die Regierung Frankreichs hat unser Recht anerkannt und eine offizielle Deklaration veröffentlicht, die ganz identisch mit der Balfourschen Deklaration lautet. (Lebhafter Beifall.) Dort waren große Vorurteile gegen den Zionismus verbreitet, die noch jetzt von Zeit zu Zeit wieder aufflackern. Wir sagten uns trotzdem: da müssen wir arbeiten, denn es ist nicht möglich, daß die französische Nation,

die so viel Sinn für große Menschheitsideale hat, unser ideales Bestreben nicht zu schätzen fähig wäre. — Da wurde uns schon unter dem Ministerium Ribot von M. Jules Cambon im Namen der Französischen Republik ein Dokument zur Veröffentlichung gegeben, das uns Unterstützung für unsere nationale Sache verspricht. Das darauffolgende Ministerium Clemenceau hat uns durch den damaligen Minister des Aeußern, M. Pichon, die Deklaration Balfour bestätigt. Eine ähnliche Bestätigung erhielten wir auch vom jetzigen Ministerium und wir hoffen zuversichtlich, daß Frankreich, das eine große Rolle im Orient spielt, in edelmütiger Weise unsere berechtigten Bestrebungen fördern wird. (Beifall und Händeklatschen.)

Auch Italien, das klassische Land der nationalen Idee, erwiderte unsere Vorstellungen und Aufklärungen mit großer Sympathie. (Lebhafter Beifall.) Noch vor der Balfourschen Erklärung gab uns der gewesene Premierminister Signor Boselli seine feierlichen Versprechungen und kurz nach dem Beschluß des englischen Kabinetts wurde die Balfoursche Erklärung von der italienischen Regierung bestätigt. So erschienen wir vor der Friedenskonferenz zu Paris und in San Remo, zum ersten Male nach 2000 Jahren, als Vertreter eines Volkes. Wir haben unser Recht auf die nationale Heimstätte geltend gemacht und dieses Recht wurde uns zuerkannt. Das kann nicht mehr geändert werden. (Stürmischer Beifall.)

Die neue Epoche.

Die neue Epoche jüdischer Geschichte wurde eingeleitet. Der Zionismus ist zum verbrieften Völkerrecht geworden und nichts kann diese Tatsache ungeschehen machen. Palästina ist das verheißene Land der Bibel und die Bibel ist keine vergilbte Papyrusrolle. Zu unseren Gunsten spricht das heilige Recht der Nationen, an dem nicht zu mäkeln ist. Wir haben die international anerkannte Balfoursche Deklaration, die nicht in einen Papierfetzen umgewandelt werden kann. (Lebhafte Zustimmung.)

Nun heißt es mit dem Leben ringen. Wir sind uns wohl bewußt, daß die Schaffung einer jüdischen Heimstätte nicht mit einem „Es werde!" vollzogen werden kann. Aber keinerlei Hindernisse, Prüfungen, Krisen und Vorurteile werden uns von unserer historischen Bahn ablenken.

Wir sind in die Völkerfamilie wieder eingetreten. Hat irgend ein Volk ein Recht, seine Eigentümlichkeit und Nationalität zu behaupten, so ist es das jüdische. Durch einen harten Kampf ums Dasein hat sich in ihm auch ein starkes Bewußtsein seiner inneren Kraft und seines großen Berufs im Völkerleben ausgebildet. Ein Volk, welches für seine Existenz gelitten hat und leidet wie kein einziges Volk in der Welt, kann nicht aus dem Buche der Lebendigen gestrichen werden. Das Bewußtsein seiner Nationalität ist seine geschichtliche Ehre und hat ein Recht darauf, geschont und anerkannt

zu werden. Keine irdische Macht kann dieses Bestreben und dieses Ideal brechen. (Stürmischer Beifall.)

Nur wo aus freier Liebe, aus hochherziger Selbstverleugnung, aus der Gemeinsamkeit der Interessen und Bedürfnisse sich freie Völker die Hand zu einem festen Bunde reichen und in freiem Entschlusse so viel von ihrer Eigentümlichkeit aufgeben, daß das Ganze damit bestehen und sich daraus hervorbilden kann — da kann auch eine dauernde Einheit gedeihen. Das jüdische Volk ist immer den Weg der Selbstverleugnung gegangen, hat für die allgemeinen Interessen der Menschheit die größten Opfer gebracht und so reichliche Saaten des Undanks, des Neides, der Verleumdung und Verlästerung es auch geerntet hat, es wird auch ferner den Weg der edlen Besonnenheit gehen und seinen Blick auf das große Ganze gerichtet halten, nicht beirrt durch Fanatismus und Leidenschaft oder durch die Maßlosigkeit unbegründeter Ansprüche. Aber es wird auch mit sicherem Bewußtsein seine nationale Würde behaupten und sich seine Individualität nicht verwischen lassen.

Der Zionismus und der Orient.

Wir sind die natürlichen Bundesgenossen sämtlicher wiederauferstandener und nach nationaler Freiheit strebender Völker, insbesondere der orientalischen Völker. Nicht l o s vom Orient; sondern m i t dem ganzen Orient werden wir unser Ideal verwirklichen. Wir sind entschlossen, mit der arabischen Nation friedlich zusammen zu arbeiten. Nicht allein die dauernde Gemeinschaft hoher Interessen und menschlicher Ziele, nicht allein die gereifte Einsicht der Geister machen diese Freundschaft volkstümlich in unseren Kreisen. Was uns betrifft, so findet dieselbe auch eine mächtige Fürsprache in dem Gemüt und den Gefühlen unseres Volkes. Uns verbinden mit dem Arabertum alte Erinnerungen, große geschichtliche Erlebnisse; uns verknüpft mit diesem Teil der semitischen Rasse das Andenken großer Epochen einer blühenden gemeinsamen zivilisatorischen Tätigkeit. Wir bewundern das kräftige Vorwärtsstreben dieses lange unterdrückten Volkes und sind sicher, daß wir uns einer Entwicklung nähern, bei der es möglich sein wird, jede Gegensätzlichkeit zwischen uns und den Arabern zu mildern und auszugleichen. (Lebhafter Beifall.) Für uns gibt es nur e i n e Art der Möglichkeit für unser Beisammensein: den Wunsch, den Entschluß, das Gelöbnis, einander verstehen zu wollen. Man denke sich die kleinen Kreise der Hochkultivierten auf beiden Seiten rasch von solchen Gedanken ergriffen, man stelle sich vor, ein solches Menschheitsideal breche dann wie ein unwiderstehlicher Frühling über die Herzen der Menschen herein, ergreife sie alle, dann könnten wir mit ungeheuren Energien, die nicht mehr zersplittert auseinanderfahren, sondern in wunderbarer Einheit zusammenwirken, ein neues Leben höchster Vollendung für die Völker des Orients schaffen. (Lebhafter Beifall.)

Verstehet einander! Ja, das ist möglich, das wird und kann geschehen, so ist der Gerechtigkeit und der Freiheit Bahn gemacht, dann kann es sein, daß wir keinen Feind mehr neben uns haben, dann kann es geschehen, daß wir den, der unser Feind zu sein vorgab, daß wir den begreifen und er uns und daß dieses gegenseitige Verstehen aller Feindschaft Ende bringt. Weil wir bis heute uns nicht verstanden, waren die anderen gegen uns mißtrauisch, haßerfüllt, neidisch und fühlten sich fortwährend angetrieben zu rechten, zu richten, zu hadern und zu kämpfen. Ein Volk, das ein verstehendes ist, dessen Leben, Fühlen und Handeln wird im Lichte sein, das wird nicht richten, sondern schlichten, nicht hadern, sondern fördern. Ihr Völker des Orients, wir bringen euch eine Botschaft der Wiedergeburt, des Fortschritts, der Erlösung! Sehet, wir alle bedürfen des Trostes, wir sind im Dunkel der Hoffnungslosigkeit gewesen, und irr war unser Tun. Davon müssen und w e r d e n wir uns befreien.

Unser Verhältnis zum arabischen Volk.

Dafür sprechen nicht nur Traditionen und moralische Gründe. Die Sympathien der Nationen beruhen letzten Endes hauptsächlich auf ihren Interessen. Wenn die Interessen der Araber und der Juden auf dem Gebiete der praktischen Politik übereinstimmen, bleibt auch die Sympathie nicht aus. Wir haben das größte Interesse, mit den Arabern in gutem Einvernehmen zu leben, und je enger diese Beziehungen geknüpft werden könnten, desto lieber wäre es uns. Die Interessen des arabischen Volkes weisen es darauf hin, ein freundschaftliches Einverständnis mit der jüdischen Nation zu pflegen; es hat bei einer Verbitterung der wechselseitigen Beziehungen unendlich mehr einzubüßen, als ihm irgend eine Einschränkung jüdischer Initiative nützen kann. In dieser Politik des Friedens und der Zusammenarbeit werden wir uns nicht durch die meuchelmörderischen Angriffe auf die jüdische Bevölkerung Jaffas und auf die jüdischen Kolonien beirren lassen. Wir beklagen es aufs tiefste, daß sich der arabische Name durch Taten der Gewalt und des Unrechts, durch Barbareien eines verführten und verwilderten Pöbels, befleckte. Dieser Mob schändete die arabische Nation, und so bitter und schmerzlich die Wunde in unserer Seele brennt, werden wir uns trotzdem dadurch nicht blenden lassen. Wir setzen unseren Stolz darein, daß Erez Israel als ein Land der Menschenliebe und der Freiheit allen anderen Ländern der Welt voranleuchten soll. Wir gehen nicht hin, um als Herrenvolk einem anderen Volke aufs Genick zu treten. Zurückhaltend und vorsichtig, niemals aggressiv und verletzend, immer klar und zielbewußt, wird unsere friedliebende, emsige Bevölkerung mit ihren Mitteln und Opfern neue Erwerbsquellen erschließen, die sowohl ihr selbst, als dem ganzen Orient zum Segen gereichen werden. Wenn diese oder jene Araber in gehässiger Weise unsere ehrlichen Bestrebungen angreifen, so sind dies Augen-

blicksstimmungen, die in der Politik nicht zu ernst genommen werden dürfen. Es ist vielmehr zu hoffen, daß sie von einer so falschen Auffassung zurückkommen und an die Stelle des undurchführbaren Bestrebens, die von dem Areopag der Großmächte angenommene Balfoursche Deklaration aufzuheben, den Wunsch stellen werden, ihre Interessen möglichst in Einklang zu bringen mit denen des jüdischen Volkes. Mit hoher Genugtuung würde es begrüßt werden müssen, wenn die Araber in diesem Geiste iher Aufgabe begriffen, ein großer Fortschritt im Orient müßte sich daran knüpfen. Solange man sich im Stadium der Schlagwörter befindet, ist die Verständigung schwierig, aber sobald man an die Arbeit gehen wird, werden staatsmännische, praktische, geschäftsmäßige Gesichtspunkte die Oberhand gewinnen, die zu einer Verständigung und zu einer Zusammenarbeit drängen. Das große Arabien, Mesopotamien, Syrien und Palästina bieten für die Kraft und den Unternehmungsgeist der Völker Felder in reicher Auswahl. Da soll kein Gegeneinander, sondern ein Nebeneinander die Parole sein! Alle gegen das Elend, die Verwahrlosung, die Trägheit, die Krankheiten, die Unwissenheit, das Nomadentum — für den Ackerbau, die Industrie, den technischen Fortschritt, den Handel, die Rechtspflege, die öffentliche Sicherheit, die Reform des Verkehrswesens, die Wissenschaft, die Künste! Das Beste und das Tiefste unseres Wissens und Könnens, das Ganze unseres Wesens sind wir entschlossen, diesem Zivilisationswerk zu widmen. Dies hat die Welt begriffen, als sie die keimkräftige Idee einer Heimstätte für das jüdische Volk in Palästina feierlich akzeptiert hat. Sie hat es begriffen, daß diese Heimstätte ein strahlendes Vorbild für den ganzen Orient zu werden bestimmt ist. Und mögen die Vorurteile noch so sehr momentan das Licht der Vernunft verdunkeln, die Zeit, die den „Zwang zum Schaffen" schon mit sich führt, wird allmählich für Abhilfe und Heilung sorgen. (Lebhafter Beifall.)

Die heiligen Stätten.

Dasselbe gilt auch von der Heiligkeit Palästinas, die in letzter Zeit wiederum als Argument gegen den Zionismus benutzt wird. Daß Palästina für die großen Religionen der Menschheit heilig ist, das ist eine Tatsache, die wir nie außer acht gelassen haben. Wir begreifen die Pietät, die Andacht und die Begeisterung, die die heiligen Stätten des Christentums in den gläubigen Gemütern wecken; wir schätzen die fromme Anhänglichkeit des Islam an seine religiösen Monumente. Wir haben uns zur Höhe dieser Ruhe und dieser Achtung emporgerungen. Das unverletzliche Recht des Gewissens, die religiöse Freiheit muß in dem gottgeadelten Jerusalem thronen. Denn Jerusalem ist nicht nur eine Stadt, sondern ein Prinzip: der Friede. Wenn irgend ein Ort, so ist es Jerusalem, das einmal ein Band der Brüderschaft um die Nationen und Religionen schlingen wird. Bis

dahin wird ein auf gegenseitiger Achtung beruhendes Verhältnis aufrechterhalten werden. Uns ist jeder Stein, jedes Sandkörnchen Palästinas heilig und wir wollen alle Heiligtümer dieses Landes geschützt und gewahrt sehen. Diese Erklärung haben wir seinerzeit dem ehrwürdigen Oberhaupt der katholischen Kirche abgegeben und es war entgegenkommend und gab seiner menschenfreundlichen Gesinnung vollen Ausdruck. Es ist vom ersten Beginn unsere schwerste Sorge gewesen, es möchten andere Geister sich eindrängen und so weit wie möglich das wieder verderben, was im Bewußtsein höchster Verantwortlichkeit Gutes angefangen worden war. Gleichwohl wollen wir nicht ablassen von der Hoffnung, daß die Macht der Dinge auch dieses Mißverständnis glücklich überwinden wird.

Angesichts dieser Tatsachen und Verhältnisse, dieser Bestrebungen auf der einen und Befürchtungen auf der anderen Seite, ist es ein Irrtum, die Bedeutung einer weiteren zionistisch-politischen Arbeit herabzusetzen oder gar zu leugnen. Ist einmal das jüdische Volk ein Faktor in der Weltpolitik geworden, so muß seine Politik wie die eines jeden Volkes sein: nicht eine Improvisation, sondern eine beständige Arbeit.

Der Charakter unserer politischen Arbeit.

Unsere Politik kann nur eine Politik der Verständigung und des Aufklärens sein, und eine solche Arbeit muß von langer Dauer sein. Wenn in den internationalen Streitfragen die bessere Logik die größere Macht wäre, wenn Argumente Waffen ersetzen könnten, wer hätte größere und schnellere Siege davongetragen als wir? Wir müssen uns aber dessen bewußt sein: wir verfügen über Machtmittel rein geistiger Natur. Die Wirkung dieser Machtmittel ist sicherer, aber langsamer als die der materiellen Waffen. Deshalb muß unsere Oeffentlichkeit für die Größe unserer Aufgabe, für die wirklich vorhandenen Schwierigkeiten und Gegensätze und für die zu deren Beseitigung erforderliche Zeit einen richtigen Maßstab gewinnen. Man möge doch bedenken: ein Jahrhundert lang haben wir in manchen Ländern für bürgerliche Rechte gekämpft. Jahrzehnte angestrengtester Bemühungen kostete es beispielsweise die englischen Juden, um ins Parlament zugelassen zu werden. Ja, in Rußland mußte die Judenschaft im Laufe von Generationen ihre ganze Kraft aufbieten, um irgend ein Zugeständnis in Sachen des Wohnrechtes zu erwirken. Der Kampf gegen das schmachvolle „More Judaico" dauerte auch in westeuropäischen Ländern Jahrhunderte. Nie wurden unsere Väter müde, nie scheuten sie die schwersten Opfer, nie überwältigte sie jene Stimmung, die den bestechenden Schein heroischer Entschlossenheit hat, im Grunde aber nur eine Geste ist, die sich darin gefällt, ein „Entweder — oder" auszurufen. Sie wußten, die alten, klugen Juden, daß es keine Auswahl und keine Alternative ist, daß sie unter allen Umständen leben und kämpfen müssen, daß ihre

Drohungen ihnen nichts helfen würden, daß ihre Existenz eine unbedingte ist.

Diese eiserne Ausdauer, dieses starke Pflichtbewußtsein, diesen ungeheuren Opfersinn legten unsere Väter an den Tag — wofür? Für die Erlangung irgend einer geringfügigen Konzession, für die Abschaffung einer von tausend Beschränkungen, für die Bekämpfung irgend eines törichten Anachronismus! Für diese Palliativmittelchen, die bestenfalls das Leben in der Diaspora etwas erträglicher zu machen geeignet waren, kämpften sie im Laufe der Generationen! Und jetzt, wo es sich darum handelt, die Heimstätte für das jüdische Volk zu schaffen, trotz tausend tatsächlich bestehender Hindernisse zu schaffen, sollte es uns überraschen, daß wir Schwierigkeiten begegnen, und daß die epochemachende, tausend tiefwurzelnde Vorurteile herausfordernde, volksbildende und bahnbrechende Balfoursche Deklaration nicht über Nacht, ohne Widerstände und Hemmnisse verwirklicht worden ist?

Unser Ideal verwirklicht sich schon jetzt. Mit Pflichteifer und Begeisterung geht unsere Jugend nach Erez Israel. Noch nie ist in irgend ein Land der Welt ein gesünderes und tüchtigeres Bevölkerungselement eingewandert, als unsere neuen Pioniere in Palästina. Noch nie ist für die Wiederbelebung eines Landes größere Arbeit geleistet worden. Unser Hauptaugenmerk sei auf diese wunderbare Bewegung gerichtet, den Arbeitskräften sollen sich immer neue Arbeitskräfte zugesellen und Arbeit sollen wir für sie schaffen. So wird von Tag zu Tag die Heimstätte erbaut werden. (Stürmischer Beifall.)

Der Schutz der Diaspora.

Die Friedenskonferenz hat noch ein Analogon zur Balfourschen Deklaration geschaffen: den Schutz der ethnischen Minoritäten. Auch dieser Errungenschaft ging ein schwerer Kampf voran, der bis jetzt noch eine Quelle von geradezu unerschöpflichem Nährstoff für Anfeindungen und Angriffe gegen die Juden bildet. Zahlreiche zionistische Einzelorganisationen und Konferenzen hatten das Postulat aufgestellt: Palästina und nationale Rechte für die Juden in den Ländern, wo sie in großen Massen leben. Der amerikanisch-jüdische Kongreß von 1918, der größte jüdische Kongreß, der je stattgefunden hat, nahm diese Resolution an und entsandte nach Paris eine Delegation, um die nötigen Vorstellungen der Friedenskonferenz zu machen. An dieser Bewegung beteiligten sich Zionisten mit ganzem Herzen. Das Komitee der Jüdischen Delegationen wurde begründet und widmete sich einer vielseitigen Arbeit auf diesem Gebiete. Um jede Unklarheit und Zweideutigkeit auszuschließen, muß hier unser Standpunkt in dieser Frage genau präzisiert werden. Die Zionistische Organisation hat als geschlossene Einheit ihr Programm, das auf Erez Israel hinzielt und wird nicht um eines Haares Breite von dieser

klaren Bahn abweichen. Aber es geht nicht an, dem Zionismus jeden Gegenwartswert für die Diaspora zu entziehen. Die Erreichung des zionistischen Ideals in Palästina und die Erhaltung des Volkes bedingen sich gegenseitig, das eine ist nicht ohne das andere möglich, sie gehören zusammen und ergänzen sich. (Großer Beifall.) Diese Gebiete sind jedoch nicht zu verwechseln. Wir wollen, um ein Schlagwort zu benützen, weder ein Palästina in der Diaspora, noch eine Diaspora in Palästina. In Palästina erstreben wir eine normale Ausgestaltung unseres sozialen und nationalen Lebens. Das nationale Heim des jüdischen Volkes ist jene Form, welche mit der Grundform einer selbständigen Existenz überhaupt zusammenstimmt, es ist die Harmonie der Einzelerscheinungen unseres Lebens mit dem Endzweck einer Gemeinschaft. Deshalb ist der Zionismus nicht nur für unterdrückte Juden bestimmt; er ist vielmehr der Drang nach Höherem, das Lechzen nach Reinheit, Persönlichkeit und freier Eigenart. Das Mannigfache im Leben der Diaspora kann kein Ganzes ausmachen, weil es der Einheit ermangelt, die ihm nur eine historisch-geographische Konzentration verschaffen kann. Die jüdischen Diaspora-Angelegenheiten sind periphere Erscheinungen, spontane zweckmäßige Einrichtungen. Das erste Gebiet fällt ganz in das Programm der Zionistischen Organisation, wohingegen auf letzterem die Zionisten an der Arbeit für den Schutz und die Erhaltung des Volkes sich beteiligen müssen. Bei dieser einzig richtigen Einschätzung steht hiernach der Diasporaschutz in keinerlei Gegensatz oder Widerspruch zum Palästina-Zionismus, sondern tritt als logische Voraussetzung zu ihm in ein völlig durchsichtiges und verwirrungsfreies Verhältnis.

Die unabweisbare Pflicht entstand für uns, uns an den Arbeiten für den Schutz des jüdischen Volkes in der Diaspora zu beteiligen. Neue Staaten sind entstanden, alte Kleinstaaten wurden vergrößert. Die Staatenbildung oder Vergrößerung war ja nicht, wie in früherer Zeit, eine Autokratenlaune oder ein diplomatischer Schachzug; sie sollte einer großen Idee dienen, sie sollte einen dauernden Frieden nach innen und nach außen schaffen. Das war es, was das mahnende Gewissen der Menschheit nach dem schauervollen Armageddon verlangt hat. Es ist eine kleinliche und chauvinistische Auffassung, zu glauben, daß die Friedenskonferenz die Absicht hatte, die Souveränität der neuen oder vergrößerten Staaten einzuschränken und deshalb ihnen die Pflicht des Schutzes ihrer nationalen Minoritäten auferlegt hat. Das ist keine Einmischung in „die inneren Angelegenheiten“, nein, das ist ein allgemein menschliches, turmhoch über den „inneren Angelegenheiten“ stehendes Rechtsprinzip, das ist auch die Rücksicht auf den für den internationalen Frieden notwendigen inneren Frieden. Und da war es ein Gebot der Selbsterhaltung, bei diesen Neubildungen und Umgestaltungen, bei denen Millionen Juden in neue Verhältnisse kamen, für den Schutz ihrer berechtigten Inter-

essen einzutreten. Eine solche Stellungnahme stand auch im vollsten Einklange mit der international bestätigten Balfourschen Deklaration, in der auch von der Wahrung der Rechte der jüdischen Bevölkerung in allen Ländern die Rede ist. Mit dieser Frage hatte sich auch der Berliner Kongreß vom Jahre 1878 bezüglich der Juden Rumäniens beschäftigt.

Da begann die antisemitische Hetze, die zu unserem Leidwesen auch in Polen einen völlig freien Spielraum fand. Die Legende wurde geflissentlich verbreitet, die Juden seien Feinde des polnischen Staates. Das ist eine Verleumdung und ein Unsinn. Mit Polen verbinden uns jahrhundertlange Erinnerungen wechselvoller Zeiten des Glücks und des Unglücks. Die polnische Nation war bedrängt und geknechtet und hat sich nun zur Freiheit und Selbständigkeit durchgerungen. Wenn wir die Wiederaufrichtung eines Volkes und die Wiederherstellung eines Staates begrüßen, so ist dies weder Liebedienerei noch diplomatisches Manöver; es ist einfach die natürliche Folge unserer Prinzipien. Die Grundsätze, die wir im eigenen Hause heilig halten, bleiben uns dieselben, wo immer sie uns begegnen. Was wir verdammen, ist die nie geahnte, fast beispiellose Judenhetze, die in den letzten Jahren Polen zum Schauplatz hatte. Wir wollen nicht im geringsten übertreiben. Die polnischen Pogrome sind nicht mit den ukrainischen Massakers zu vergleichen; wir wollen uns auch nicht in terminologische Erörterungen einlassen, ob all die Ausschreitungen und Ueberfälle, die in Polen stattgefunden haben, als programmäßige und regelrechte „Pogrome" zu registrieren sind oder nicht. Es kommt auch nicht auf die Zahl der verwundeten und ermordeten Juden an. Jeder auch nur an einem einzigen Menschen begangene Mord — weil er Jude ist, weil gegen ihn eine vorgefaßte Meinung herrscht, weil blinde Leidenschaft, Religions- oder Rassenhaß, Mißgunst oder Neid *alles* glauben läßt, was man *gegen* ihn sagen mag — ist ein himmelschreiendes Verbrechen. Kommen solche Fälle oft und gruppenweise vor, sei es auf dem Wege der Lynchjustiz der Pogrome oder des Justizmordes, so ist dies ein Zustand der Barberei. Hierbei ist das wesentlichste: die Stimmung, die zu diesen Gräueln führt. Wird die Hetze systematisch geführt und die öffentliche Meinung bis zu einem solchen Grade vergiftet, daß alle Welt daran glaubt, die Juden seien heimtückische, herrschsüchtige Volks- und Staatsfeinde, so ergibt sich das Uebrige von selbst. Und wenn dieses frevelhafte Spiel mit den Leidenschaften lange getrieben wird, dann hat es auch eine starke Regierung nicht leicht, der Situation Herr zu werden. Dann hat die Regierung Angst, sie könnte als judenfreundlich verschrieen werden. Zuweilen gelingt es dann, daß die schauerlichen Vorkommnisse aufhören, aber die Stimmung bleibt und das Elend des Alltags wird fortgesetzt. Man mordet die Juden nicht mehr, aber sie werden zum Spott der Gassenjungen: man überfällt sie und reißt ihnen die Bärte aus. Dies scheint

wohl nur ein mutwilliges Bubenstück zu sein; aber es hat eine tiefere symbolische Bedeutung. Ein Volk wird dem Hohne und der Verachtung preisgegeben. Oder es gelingt, die Zahl dieser Vorfälle einzuschränken; aber die Gereiztheit bleibt. Dann kommen die klugen Leute und sagen: ja, all das ist bedauerlich, aber die Zeiten sind eben aufgeregt. Das ist ein schwacher Trost, denn auch für die Juden sind die Zeiten aufgeregt, auch sie leiden darunter und sollten nicht noch speziell leiden, weil sie Juden sind. Der Unterschied zwischen ruhigen und unruhigen Zeiten besteht übrigens darin, daß in ruhigen Zeiten die Wahrheit nicht mit so erschreckender Deutlichkeit in die Erscheinung tritt. In ruhigen Zeiten blühen die Illusionen; aber kaum wird die Atmosphäre etwas erregt, da fällt die Maske, und anstatt des Freundes erblickt man den Feind.

Die schwerbedrängten und beleidigten Juden protestieren. Was ist natürlicher? Ist nicht ein Volk nichtswürdig, das sich nicht verteidigt, das nicht alles für seine Ehre einsetzt? Aber hier beginnt das Gaukelspiel des Hasses. Die Juden haben ein Komplott organisiert! Die „Times" hat letztens die Entdeckung gemacht, daß Sergei Nilus, der Verfasser der berüchtigten Broschüre „Elders of Zion", ein ganz gemeiner Plagiator war. Es scheint so unglaublich und läppisch, aber es ist Tatsache, daß Anklagen, wie sie schauriger nicht die hirnverbrannte Phantasie und der düstere Fanatismus der finstersten Zeiten der Menschengeschichte ausbrüten konnte, in dieser Broschüre verbreitet und in mehrere Sprachen übersetzt worden sind. Was ist die Legende von dem jüdischen Komplott gegen Polen anderes, als dieses Plagiat?

Die Friedenskonferenz hat den Minoritätenschutz auf die jüdische Bevölkerung der neuen und vergrößerten Staaten erstreckt. Bei diesem Schutz handelt es sich um vollständige Gleichberechtigung und um die vernünftig-sittlichen Ansprüche jeder ethnischen Individualität auf Freiheit der Pflege ihrer Eigenart, wobei selbstverständlich dieser Freiheitsgebrauch in Angemessenheit zu den Interessen des Staates geregelt werden muß. In Anerkennung der hohen Bedeutung dieses Prinzips hat die Regierung des tschechoslovakischen Staates, dessen Gastfreundschaft wir hier genießen, noch einen weiteren Schritt gemacht und den nationalen Charakter der jüdischen Bevölkerung anerkannt. Wir haben eine besondere Genugtuung, in diesem schönen Lande unseren zionistischen Kongreß abzuhalten. Das ehrwürdige Haupt dieses Landes, Professor Masaryk, hat uns mehrfach und seit langem seine Sympathie bekundet. (Lebhafter Beifall.) Der Minister des Aeußeren, Herr Dr. Benesch, war unser Mitkämpfer und Freund während der Friedenskonferenz. (Erneuter Beifall.) Was wir in der Diaspora anstreben, ist eine gewissenhafte Ausführung des Minoritätenschutzes. Es ist Zeit, daß man mit der Komplottriecherei aufhöre! Manche Anzeichen sprechen dafür, daß die aufgeklärten Elemente Polens die Reinheit unserer Gesinnung

und die Rechtlichkeit unserer Ansprüche einzusehen beginnen. Möge das schwergeprüfte und endlich befreite polnische Volk, dessen Wohlfahrt und Aufschwung mit seinem kulturellen und freiheitlichen Fortschritt gedeihen werden, seinen Gerechtigkeitssinn den Juden gegenüber bezeugen. Polen ist jetzt das größte Zentrum jüdischer Bevölkerung in Europa, und die Juden können für den wirtschaftlichen Aufbau dieses Landes Großes leisten. (Lebhafte Zustimmung.)

Wir, die wir im Namen des jüdischen Volkes sprechen, sind weder Komplottstifter, noch haben wir den Ehrgeiz oder den Größenwahn, uns in internationale Angelegenheiten zu mischen, die uns nichts angehen. Man möge doch endlich einmal mit dieser lächerlichen Mythologie aufräumen! Die neuen und vergrößerten Staaten werden in den Juden die besten Freunde haben. Wir erwähnen bei dieser Gelegenheit mit aufrichtiger Sympathie das biedere, befreite Volk der Litauer, das wir zu seiner Freiheit und Selbständigkeit von Herzen beglückwünschen. Dieses Volk hat seine Beziehungen zum jüdischen Volke auf Gerechtigkeit und gegenseitiger Achtung aufgebaut und wird mehr und mehr einsehen, mit welchem Eifer die jüdische Bevölkerung Litauens neben der Pflege ihrer eigenen Ideale und kultureller Interessen am Aufbau des Staates mitarbeiten wird. Eine solche Entwicklung in jedem Lande, in dem die Juden in großen Massen leben, ist erwünscht. Das ist das einzige, was uns bei der Frage des Judenschutzes in der Diaspora interessiert. (Lebhafter Beifall.)

Schluß.

Und nun sind wir am Schluß angelangt. Wir hatten nicht die Absicht, einen Bericht zu erstatten. Zionistische Kongresse sind nicht mehr dazu da, um Rückschau zu halten, sondern um zu beraten, was in der weiteren Bewegung zu geschehen habe. Aber diese Lehren ergeben sich nur aus der Erfahrung. Wir sind erfüllt von dem schweren Ernste des Augenblicks, aber wir sind zuversichtlich. Für den Schutz der Diaspora erheischt der Jammer der Gegenwart gebieterisch die Wiedervereinigung und den Zusammenschluß, die Selbsthilfe und die Selbstrettung. Denn finster mahnend pocht der lauernde Haß an unsere Pforte und einzelne Beschützer können die Gefahr nicht abwenden. In seiner Gesamtheit, mit vereinten Kräften muß sich das Volk helfen. Nicht verzagen! Wir haben schon so manches Ungewitter bestanden und wir werden auch dieses Ungewitter bestehen. Aber um sicher zu sein, muß das ganze Volk arbeiten und an dieser Arbeit werden wir uns beteiligen.

Aber für den Zionismus heißt es für uns: ganze Arbeit. Jeden Mann und jeden Groschen. Aber auch alle anderen sollen sich hierbei beteiligen. Man sagte vom Zionismus, daß er innerlich zerrissen und gespalten, daß er verarmt sei. Aber — unsere Einheit ist größer, als es scheint, der Einfluß und die Macht unserer Idee ist tiefer, als

es sich ausdrückt, sie hat größere Schätze, als man zählen kann. Laßt uns vorwärts gehen, arbeiten und nicht rasten! Wer den Entwicklungsgang, in dem wir uns befinden, richtig begriffen hat, in seinem inneren Beweggrunde und in seinem idealen Ziele, der wird uns recht geben, daß wir der Zukunft mit Mut und Vertrauen entgegensehen. Wir haben den 2000jährigen Galuth ausgehalten, die „Messiaswehen" werden uns gleichfalls gewappnet finden. Nichts kann uns beirren. (Stürmischer Beifall.)

Meine Herren! Zu wichtigen Aufgaben sind Sie berufen. Möchten diese von Erfolg begleitet sein! Möge sich an dieser Tagung der Geist einträchtigen Zusammenwirkens betätigen und damit das feste Fundament für die weitere gedeihliche Entwicklung der nationalen Heimstätte für das jüdische Volk in Palästina gesichert bleiben! (Stürmischer, minutenlanger, sich immer erneuernder Beifall und Händeklatschen. — Die Versammlung erhebt sich.)

Präsident Dr. Weizmann (hebräisch):

Ich erteile das Wort Herrn Jabotinsky zur Verlesung des Schreibens, das vom Herrn Präsidenten der Tschechoslovakischen Republik an den Kongreß gelangt ist.

Mitglied der Exekutive V. Jabotinsky

(Liest, englisch):

Präsident der Tschechoslovakischen Republik.

Lány, am 26. August 1921.

Geehrter Herr!

Ich danke Ihnen und der Exekutive der Zionistischen Organisation herzlich für Ihre Einladung zum bevorstehenden Zionistenkongreß in Karlsbad.

Ich bedauere jedoch, daß schon vor Ihrer Einladung eingegangene Verpflichtungen es mir unmöglich machen, am 1. September zu erscheinen.

Ueberdies fürchte ich, daß die Reise und die mit einer solchen Feierlichkeit untrennbar verbundene Anstrengung dies mir bei meinem gegenwärtigen Gesundheitszustand unmöglich machen würden. Ich bitte Sie daher, Ihrer Organisation meine Sympathie und meine besten Wünsche für den Erfolg des Kongresses zu übermitteln.

Ich bin

(gezeichnet) T. G. Masaryk

Herrn Nahum Sokolow,
Zionistische Organisation,
Schützenhaus, Karlsbad.

(Lebhafter Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann:

Ich bitte Herrn Zucker, den Brief des tschechoslovakischen Ministerpräsidenten an den Kongreß vorzulesen.

Beamter des Kongreßbüros O. Zucker

(Liest, tschechisch):

Ministerpräsident. Prag, 30. August 1921.

Kanzlei des 12. Zionistenkongresses,

Karlsbad.

Ich danke für die freundliche Einladung zum 12. Zionistenkongreß in Karsbad und bedaure aufrichtig, daß ich, durch anderweitige amtliche Angelegenheiten beschäftigt, an den Verhandlungen des Kongresses nicht teilnehmen kann.

Mit meiner Vertretung betraue ich den Leiter der politischen Bezirksverwaltung in Karlsbad, Statthaltereirat Dr. Karl Fiedler.

Ich wünsche den Verhandlungen des Kongresses vom ganzen Herzen vollen Erfolg.

Der Präsident der Regierung:

(Lebhafter Beifall.) (gez.) Dr. Černy.

Präsident Dr. Weizmann (hebräisch):

Herr Jabotinsky wird die Freundlichkeit haben, weitere Begrüßungsschreiben vorzulesen.

Mitglied der Exekutive V. Jabotinsky (hebräisch):

Vom Minister des Aeußern der Tschechoslovakischen Republik ist folgendes Schreiben an Herrn Sokolow eingetroffen

(Liest, französisch):

Minister der Auswärtigen Angelegenheiten.

Prag, den 27. August 1921.

Herr Präsident!

Ich danke Ihnen herzlichst für die freundliche Einladung zur Eröffnung des 12. Zionistenkongresses, der dieses Jahr in unserem Lande stattfindet. Da ich in wenigen Tagen nach Genf abreise, werde ich mich nicht beteiligen können und bitte Sie daher, mich freundlichst zu entschuldigen. Sie wissen, daß ich mich lebhaft für die zionistische Bewegung interessiere und daß ich sie mit ganz besonderer Aufmerksamkeit verfolge.

Ich bitte Sie, meine lebhaften Wünsche für einen vollständigen Erfolg Ihres Kongresses und den Ausdruck meiner vollen Hochachtung entgegenzunehmen.

(gezeichnet) Dr. E. Beneš.

(Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Ueberdies haben wir folgendes Schreiben an den Kongreß erhalten (liest, französisch):

Ukrainische Demokratische Republik.
Außerordentliche Diplomatische Mission in der
Tschechoslovakei.

Prag, 29. August 1921.

An den
12. Zionistenkongreß,
Karlsbad.

Sehr geehrte Herren!

Die Regierung der Demokratischen Republik der Ukraina hat mich beauftragt, dem 12. Zionistenkongreß die Grüße des Ukrainischen Volkes zu übermitteln. Ich tue dies um so lieber, als Ihr Kongreß als die Vertreterversammlung des jüdischen Volkes der ganzen Welt betrachtet werden kann. Seit Ihrem letzten Zusammentritt in Wien 1913 haben sich Ereignisse von Bedeutung für die ganze Welt zugetragen. Eines der bemerkenswertesten darunter ist die Tatsache, daß das jüdische Volk, welchem die Zivilisation und alle Nationen der Erde soviel verdanken, zu einem wichtigen Faktor in der Weltpolitik geworden ist. Mehr als irgendein anderes Volk weiß die ukrainische Nation, die sich in den letzten Jahren von einer hundertjährigen Knechtschaft befreit gesehen hat, die aber, wie das jüdische Volk, noch kämpfen muß, um zu ihrer vollständigen Freiheit zu gelangen, den gewaltigen Erfolg Ihrer Arbeiten und die außerordentliche Bedeutung Ihrer Wiedergeburt zu schätzen.

Aus vollem Herzen wünsche ich Ihrer Versammlung den besten Erfolg, umsomehr, als auf dem Völkergebiet der Ukraina Millionen von Juden wohnen, die seit Jahrhunderten ihr Geschick mit demjenigen unseres Volkes verknüpft haben und die mit der größten Erwartung die Beratung Ihres Kongresses verfolgen.

Ich möchte die Gelegenheit nicht vorübergehen lassen, ohne die wichtige Rolle hervorzuheben, welche dieser Teil des jüdischen Volkes, der auf dem Boden der Ukraina wohnt, in der Geschichte dieses Landes spielt. Um so mehr macht es mir Kummer, festzustellen, daß während der letzten Jahre die ukrainischen Juden von verschiedenen Seiten schreckliche Verfolgungen zu erdulden hatten. Die Ausschreitungen, deren Opfer sie waren, treffen das ukrainische Volk ebenso schwer wie die jüdische Rasse. Der seiner Aufgabe bewußte Teil der ukrainischen Nation kann hierfür nicht nur nicht verantwortlich gemacht werden, sondern er mißbilligt und verurteilt die verbrecherischen Angriffe, deren sich unverantwortliche Elemente schuldig gemacht haben. Wir wollen vielmehr in Brüderschaft mit dem jüdischen Volke leben und mit ihm eine zivilisatorische Arbeit im Gebiete der Ukraina verrichten. Was wir am brennendsten wünschen, ist die Wiederkehr des Friedens in das Land, welcher uns die Heilung der Wunden gestatten wird, die unseren jüdischen Mitbürgern während der letzten Jahre geschlagen worden sind.

Nehmen Sie, sehr geehrte Herren, den Ausdruck unserer größten Hochachtung entgegen.

Chef der Mission: Sekretär:
(gez.) Maxime Slavinsky. (gez.) H. Boczkowski.

Präsident Dr. Weizmann (englisch):

Ich bitte Seine Exzellenz den Botschafter der englischen Regierung, Sir George Clerk, das Wort zu ergreifen.

Sir George Clerk, Botschafter der britischen Regierung bei der Tschechoslovakischen Republik (von stürmischem Beifall empfangen, spricht englisch):

Meine Damen und Herren! Es war nicht meine Absicht, hier eine Rede zu halten und ist es auch nicht jetzt, nachdem ich zwei solche Reden gehört habe. Ich will Sie in der wichtigen Arbeit, die Sie erwartet, nicht aufhalten. Doch will ich bei dieser feierlichen Gelegenheit, beim ersten Zusammentritt des Kongresses nach dem Kriege, meinen Willkommengruß dem Ihrer tschechoslovakischen Gastgeber anfügen. Manche von Ihnen kennen bereits deren Gastfreundschaft; die übrigen werden sie jetzt kennen lernen, doch ich kann Sie versichern, als jemand, der selbst die angenehmsten Erfahrungen gemacht hat, daß Sie nirgends eine großmütigere, aufrichtigere und offenere Aufnahme finden werden.

Vielleicht habe ich ein ganz besonderes Recht, hier ein paar Worte zu sprechen, da ich die Ehre habe, die Regierung Seiner britischen Majestät in diesem Lande zu vertreten. Ich möchte die Deklaration meiner Regierung vom 2. November 1917 wiederholen: „Seiner Majestät Regierung betrachtet wohlwollend die Errichtung eines nationalen Heimes in Palästina für das jüdische Volk und wird die größten Anstrengungen machen, um die Erreichung dieses Zieles zu erleichtern, wobei wohlverstanden ist, daß nichts getan werden soll, was die bürgerlichen und religiösen Rechte bestehender nichtjüdischer Gemeinschaften in Palästina oder den bürgerlichen und politischen Zustand der Juden in irgendwelchen anderen Ländern beeinträchtigt.“ (Enthusiastischer, minutenlanger Beifall.)

Sie als Zionisten stehen vor Problemen, die höchste staatsmännische Kunst erfordern; aber Sie haben Führer, die voll befähigt sind, sie zu lösen, Führer wie die, die heute hier gesprochen haben; und ich bin überzeugt, daß Geduld und loyale Bemühungen auf der Grundlage jener Deklaration zu einer Zukunft vielversprechender Hoffnungen und Erfüllungen führen werden. (Tosender, anhaltender Beifall, die Versammlung erhebt sich.)

Präsident Dr. Weizmann (englisch):

Im Namen des hier zum ersten Male seit dem Weltkriege versammelten Kongresses gestatte ich mir, Ihnen und durch Sie Seiner

Majestät Regierung unseren innigsten Dank auszudrücken für die Botschaft voll Hoffnung und Ermutigung, die Sie uns heute gebracht haben. Wir bedürfen der Ermutigung bei der schwierigen Aufgabe, vor der wir stehen und wir vertrauen darauf, daß wir mit Hilfe Ihrer Regierung und durch die Anstrengungen unseres eigenen Volkes die in der Balfour-Deklaration enthaltene Zusicherung erfüllen können zum Wohle des Volkes, zur Ehre der Mandatarmacht und zum Heile der Menschheit überhaupt. Ich danke Ihnen. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann (französisch):

Ich begrüße den Herrn Bezirkshauptmann Uhlig, der hier in Vertretung der Regierung erschienen ist, in deren Lande wir tagen, und erteile ihm das Wort.

Bezirkshauptmann Uhlig:

Der Herr Ministerpräsident der Tschechoslowakischen Republik ist, wie Sie bereits gehört haben, durch Dienstgeschäfte verhindert, Sie selbst hier in der Tschechoslowakei zu begrüßen. Er hat mich beauftragt, Ihnen seine Wünsche zu übermitteln, es möge Ihnen hier gefallen und Ihre Beratungen mögen den besten Erfolg haben. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Dr. Weizmann:

Ich glaube im Sinne des Kongresses sprechen zu können, wenn ich den Vertretern der Regierung, die uns heute mit ihrem Besuche beehrt haben, unsern herzlichsten Dank ausdrücke, nicht nur für die freundlichen Worte, die sie uns sagten, sondern auch für die Gastfreundschaft, die sie unserem Kongresse und unsern Delegierten erwiesen haben. (Allgemeine Zustimmung und Beifall.)

Das Wort hat Herr Kauders vom Jüdischen Nationalrat für die Tschechoslowakische Republik.

Herr Artur Kauders (tschechisch):

Es ist mir die ungewöhnliche Ehre zuteil geworden, diese Versammlung und den Vertreter der tschechoslowakischen Regierung im Namen des Jüdischen Nationalrates und damit auch im Namen der gesamten bewußten Judenschaft dieses Staates zu begrüßen.

Der Weltkrieg, der dem tschechoslowakischen Volk nach drei Jahrhunderten nationale Autonomie und staatliche Souveränität wiedergegeben hat, brachte auch dem jüdischen Volke die Anerkennung seiner nationalen Rechte und vor allem die Anerkennung Palästinas als jüdisch-nationales Heim. Die Verwandtschaft der Geschicke dieser beiden Völker, des jüdischen und des tschechoslowakischen, deren Vertreter sich heute zum erstenmal auf dem Boden der Tschechoslowakischen Republik begegneten, wurde bereits frühzeitig vom Präsidenten dieses Staates, von Masaryk, erfaßt und zum Ausdrucke gebracht. Er war es, der während der ganzen Zeit seiner öffentlichen Tätigkeit unerschrocken und gegen eine ganze Welt von Feinden unsere primitivsten Menschenrechte vertreten hat, er war es, der während des Krieges mit den hier anwesenden zionistischen Staatsmännern über die Anerkennung der Rechte des jüdischen Volkes einerseits und über die Unterstützung der tschechoslowakischen Forderung durch die Judenschaft der ganzen Welt anderseits verhandelte. Auch in seinem Werke „Nová Evropa" fordert er unter anderem die Verwirklichung der zionistischen Ziele. Es sei an dieser Stelle erlaubt, von einem anderen Freunde unserer Bestrebung, dem Minister der Auswärtigen Angelegenheiten Beneš zu sprechen, der sich sowohl während des Krieges in Paris als auch insbesondere bei

Schaffung der Verfassung der Verpflichtung erinnerte, die dem jüdischen Volk gegenüber übernommen worden war. Das beste Zeichen für die Erfüllung der gegenseitigen Versprechungen und Wünsche von beiden Seiten ist der Umstand, daß der erste Zionistenkongreß nach dem Weltkriege auf dem Boden der Tschechoslowakischen Republik stattfindet. Ich halte es für meine Pflicht, dem tschechoslowakischen Volk und seiner Regierung für seine Gastfreundschaft den aufrichtigsten Dank auszusprechen. Ich begrüße im Namen des Jüdischen Nationalrates den Vertreter der tschechoslowakischen Regierung.

Ich begrüße die Delegierten der Zionistischen Weltorganisation, die den Ruhm des ganzen jüdischen Volkes bildet, und hoffe, daß die Ergebnisse Ihrer Arbeit auf diesem Kongreß sowohl der Judenschaft der ganzen Welt, die sich der Verwirklichung unserer zionistischen Ziele nähert, Segen bringen als auch der Judenschaft dieses Staates, in deren Namen ich spreche, zum Wohle gereichen wird.

(Deutsch fortfahrend)

Ich begrüße noch einmal herzlichst namens des Jüdischen Nationalrates für die Tschechoslowakei die hohe Versammlung sowie die Herren Regierungsvertreter und wünsche namens der tschechoslowakischen Judenschaft, daß hier eine segensreiche Arbeit für das Judentum geschaffen werde. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann (hebräisch):

Ich erteile das Wort dem Vertreter des Zionistischen Zentralkomitees für die Tschechoslowakei, Herrn Dr. Rufeisen.

Dr. Josef Rufeisen (hebräisch):

Im Namen des Zionistischen Zentralkomitees und des Zionistischen Landesverbandes für die Tschechoslowakei begrüße ich die Mitglieder der Exekutive der Zionistischen Weltorganisation, des Aktionskomitees, die aus allen Ländern erschienenen Delegierten und Gäste auf das herzlichste.

Unsere Versammlung gehört nicht zu jenen Veranstaltungen, die den Zweck haben, Begeisterung zu entfachen; der Kongreß ist eine Arbeitstagung. Auf der Tagesordnung steht eine bedeutende Zahl wichtigster Fragen aller Art, politische, wirtschaftliche, kulturelle Fragen und insbesondere die dringende Frage der Einwanderung nach Erez Israel in ihrer vollen Bedeutung. Wir haben die Zuversicht, daß es den vereinten Bemühungen und der wahrhaften Liebe zu unserer gemeinsamen Sache, die die Delegierten aller Parteiungen beseelt, gelingen wird, das zu erreichen, was uns als Zweck des nach 8 Jahren einberufenen Kongresses vorschwebt.

Wird dies der Fall sein, dann wird es für die Angehörigen unseres Landesverbandes eine doppelte Genugtuung bedeuten, daß der XII. Zionistenkongreß bei uns zu Gaste war. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann (deutsch):

Das Wort hat Herr Kultusvorsteher Rosenfeld.

Kultusvorsteher Rosenfeld (deutsch):

Hochangesehene Versammlung! Sehr geehrte Herren des Exekutivkomitees und Delegierte des Kongresses!

Im Namen und im Auftrage der jüdischen Kultusgemeinde in Karlsbad habe ich die Ehre, Sie auf das herzlichste zu begrüßen und Ihnen für die Ehre Dank zu sagen, daß Sie Karlsbad zum Sitze des Kongresses gewählt haben.

Sehr geehrter Kongreß! Das Land, das einst unsere Ahnen besaßen, das unsere Dichter besangen, wo unsere Propheten mahnten, war ein Land, überfließend von Milch und Honig nach den geschichtlichen Ueber-

lieferungen. Die Zedern des Libanon, die Zypressen des Hermon sandten Kühlung in die Ebene, in der Feigen und Weinstöcke, Weizen und Korn üppig blühten und sowohl den Bauer wie den Städter reichlich ernährten. Was ist aus diesem gesegneten Lande geworden! Nie hat ein Feind in einem Lande so gehaust wie in Palästina, nie ist ein Land von den eigenen Bewohnern so vernachlässigt worden wie dieses Land. Die Bergesrücken sind entwaldet, die Felder verwüstet, Oel- und Weinberge zerstört, die Ebene zu Sümpfen umgewandelt. Das ist aus dem Lande unserer Ahnen in den verflossenen Jahrhunderten geworden. Nun soll es wieder ein Land werden, wo Milch und Honig fließen, die kahlen Berge sollen aufgeforstet werden, Wege und Straßen gebaut, Schienen gelegt, Handel und Wandel, Industrie und Gewerbe zur Blüte gebracht werden, Dichter und Denker sollen das Volk erheben und belehren. Welch großer Gedanke, meine Herren! Der Verwirklichung dieses Traumes weihen Sie, geehrte Delegierte, Ihre Begeisterung, Ihre Arbeit. Möge der Traum in Erfüllung gehen! Möge Ihr Werk gelingen, möge das Land der Ahnen Tausenden und Abertausenden eine Stätte des Friedens, des Glückes und des Segens werden! Das ist der Wunsch, den ich Ihnen im Namen unserer Gemeinde überbringe. Ich wünsche Ihren Beratungen und Entschließungen den besten und nachhaltigsten Erfolg. (Großer Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Dr. Weizmann (deutsch):

Ich habe die Ehre, dem Herrn Kurdirektor Gitschner für den Karlsbader Stadtrat das Wort zu erteilen.

Kurdirektor Gitschner (deutsch):

Hochgeehrte Anwesende! Gestatten Sie mir, daß ich Sie als Vorstand des Kuramtes und der Kurverwaltung des Weltkurortes Karlsbad in Vertretung des in amtlicher Verhinderung abwesenden, von dem Stadtrat Karlsbad zur Eröffnung des XII. Zionisten-Kongresses delegierten zweiten Herrn Bürgermeisters de Witte namens des Stadtrates des Weltkurortes Karlsbad auf das herzlichste willkommen heiße. (Beifall.) Karlsbad ist ein internationaler Kurort, der in seinen Mauern seit Jahrhunderten Gäste aller Völker beherbergt und stets eine Stätte friedlichen Beisammenseins aller Nationen und Nationalitäten war und ist und Raum bietet zu einem nicht nur ungestörten, sondern nach Möglichkeit auch angenehmen Kuraufenthalt.

Unser Wunsch ist es, daß sich bei uns Gäste aller Nationen und Sprachen stets wohl fühlen, und erfüllt es uns alle mit besonderem Stolze, Sie, meine sehr geehrten Anwesenden, heute in unserer Sprudelstadt begrüßen zu können. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Ihren Bestrebungen auch für die Zukunft ein weiteres Blühen und Gedeihen wünschend, schließe ich mit der Bitte, unserem Kurorte auch in der Ferne ein kleines Andenken gütigst bewahren zu wollen. (Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Dr. Weizmann (deutsch):

Das Wort hat Herr Dr. Walter Kohner namens der Karlsbader Zionistischen Ortsgruppe.

Dr. W. Kohner, Vorsitzender der Zionist. Ortsgruppe, Karlsbad, (deutsch):

Hoher Kongreß! Im Namen des jüdischen Volksvereins „Zion“ in Karlsbad und im Namen der Zionisten Karlsbads erlaube ich mir, Ihnen die herzlichsten Willkommgrüße entgegenzubringen. Wir sind seit Jahren gewöhnt, in unserem Kreise leidende Volksgenossen begrüßen zu können, und wir haben immer hinter diesen leidenden Volksgenossen das leidende und kranke Volk gesehen. Nun sind wir glücklich und stolz zugleich, am heutigen Tage nicht ein leidendes und krankes Volk zu sehen, das sich in

sein Leiden ergibt, sondern ein Am chai, das Volk, welches dahingeht, zu seiner Genesung zu schreiten; und jeder Kongreß ist ein weiterer Schritt auf diesem Wege. Möge der heilspendende Genius, der über diesem Orte schwebt, über dieser Versammlung sein und möge die Gesundheit, die hier Tausenden zuteil wird, auch dem jüdischen Volke zuteil werden, möge unsere Bewegung und unser Volk gesunden und genesen. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann (deutsch):

Im Namen des Kongresses danke ich den Vertretern der Staatsverwaltung, des Jüdischen Nationalrates, der zionistischen Verbände, der Kultusgemeinde und der Kurverwaltung von Karlsbad für die freundlichen Begrüßungen, die wir mit denselben Gefühlen der Sympathie und des Dankes erwidern.

Mitglied der Exekutive R. Lichtheim (deutsch):

Wir haben noch einige Mitteilungen zu machen.

Die Landsmannschaften und Fraktionen werden ersucht, um 3 Uhr eine Liste ihrer Mitglieder in Zimmer 17 einzureichen. Auf Grund dieser Liste und nach erfolgter Giltigkeitserklärung der Wahlen durch den Kongreß wird der Schlüssel für den Permanenzausschuß gebildet und die Platzeinteilung im Saale heute abends geregelt werden.

Die Nachmittagssitzung beginnt pünktlich um 4 Uhr.

Die Delegierten der kleinen Landsmannschaften treffen sich unmittelbar nach dieser Sitzung im Zimmer 52.

Ein Vertreter der Jugend ist hier erschienen, um den Kongreß auf jugendliche Art zu begrüßen. Der Schlußmann der Radfahrer-Staffette Prag-Karlsbad der jüdischen Turn- und Sportgemeinde ist hier zur Begrüßung des Kongresses soeben eingelangt und überbringt dem Präsidium eine Begrüßung. (Ein junger Turner überreicht dem Präsidenten des Kongresses eine Adresse des Weltturnverbandes Makkabi.)

Die Delegierten der Hitachduth versammeln sich im Zimmer 81.

Der englische und hebräische Text der Reden von Dr. Weizmann und Sokolow wird nach dieser Sitzung im Zimmer 18 an die Journalisten verteilt.

Präsident Dr. Weizmann (hebräisch):

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 12 Uhr 30 Min.

Donnerstag, den 1. September 1921.

2. (Nachmittag-)Sitzung.

Beginn: 4 Uhr 30 Minuten nachm.

Präsident Dr. Weizmann:

Ich eröffne die 2. Sitzung des Kongresses.

Ich erteile das Wort dem Herrn Professor Warburg zu den Vorschlägen betreffend die Wahl des Kongreßpräsidiums.

Professor Dr. Otto Warburg (von großem allgemeinen Beifall und Händeklatschen begrüßt. — Die Versammlung erhebt sich. Spricht deutsch):

Geehrter Kongreß! Ich habe die Ehre, im Namen des Aktions-Comitees dem Kongresse die Vorschläge zur Wahl des Präsidiums zu machen. Sie haben außer dem Präsidenten eine Reihe von Vizepräsidenten zu wählen,

ferner eine Reihe von Beisitzern und Schriftführern. Die Wahl des Präsidenten und der Vizepräsidenten geschieht einzeln. Die Wahl der Beisitzer und der Schriftführer erfolgt als Liste.

Was die Wahl des Präsidenten betrifft, so ist sich das A. C. bewußt, daß es die Geschäftsordnung in diesem Falle etwas überschreitet. Nach der Geschäftsordnung sollen nämlich die Mitglieder des Engeren Aktions-Comitees nicht in das Präsidium gewählt werden und man muß annehmen, daß die Exekutive mit dem E. A. C. der früheren Zeiten identisch ist. Aber wir haben schon im letzten Jahre mehreremal die Geschäftsordnung überschreiten müssen. Die ganze Wahl der Exekutive, die Wahl des A. C. in der Londoner Jahreskonferenz steht im gleichen Sinne in Widerspruch mit der Geschäftsordnung, so daß wir in diesem Falle kein Bedenken getragen haben, auch diesmal die Geschäftsordnung zu überschreiten, zumal es sich um einen Namen handelt, von dem wir annehmen werden, daß er Ihnen allen genehm sein wird. Wir schlagen daher vor: Zum Präsidenten des Kongresses: Herrn Nahum Sokolow (stürmischer, langanhaltender Beifall und Händeklatschen).

Präsident Dr. Weizmann:

Es ist der Vorschlag gemacht worden, zum Präsidenten des Kongresses Herrn Nahum Sokolow zu erwählen. Wer dafür ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht. — Gegenprobe.) Herr Sokolow ist zum Präsidenten des Kongresses gewählt. (Neuerlicher allgemeiner Beifall und Händeklatschen.)

Professor Warburg:

Als ersten Vizepräsidenten schlägt das Aktionscomitee Herrn Leo Motzkin vor. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann:

Wer für die Wahl des Herrn Motzkin ist, bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Herr Motzkin ist gewählt. (Beifall.)

Professor Warburg:

Was die übrigen Vizepräsidenten betrifft, so war das Aktionscomitee der Ansicht, die Vorschläge der größten Landsmannschaften und Fraktionen zu akzeptieren und Ihnen sechs Herren vorzuschlagen, und zwar sind dies in alphabetischer Anordnung die Herren Mayer Berlin (Beifall), Heschel Farbstein (Beifall), Salomon Kaplansky (Beifall), Dr. Meyer Klumel (Beifall), Louis Lipsky (Beifall) und Josef Sprinzak (Beifall). Ich schlage die Enbloc-Annahme dieser Liste vor.

Präsident Dr. Weizmann:

Es ist die Enbloc-Annahme dieser Liste vorgeschlagen. Wer für die Annahme dieser Liste ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Die Liste ist angenommen.

Professor Warburg:

Was die Wahl der Beisitzer betrifft, so war das Aktionscomitee der Ansicht, Herren aus solchen Landsmannschaften zu wählen, die bei der Wahl der Vizepräsidenten nicht berücksichtigt worden sind, und zwar werden vorgeschlagen die Herren Dr. Selig Brodetzky, Dr. Israel Caleb, Ober-Rabbiner Dr. H. P. Chajes, Gustav Finzi, Professor Dr. Heinrich Löwe, Ober-Rabbiner Dr. J. Niemirower, Dr. Fischel Rottenstreich, Ing. Vladimir Temkin und David Yellin. Ich beantrage die Enbloc-Annahme dieser Liste.

Präsident Dr. Weizmann:

Es ist die Enbloc-Annahme dieser Liste beantragt. Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Die Liste ist angenommen.

Professor Warburg:

Als Schriftführer glaubte das Aktionscomitee solche Herren vorschlagen zu sollen, die durch ihre Sprachkenntnisse besonders dafür geeignet sind, ohne Rücksichtnahme auf Parteien und Landsmannschaften. Wir schlagen vor die Herren Dr. Josef Bierer, David Florentin, Dov Hoss, Dr. Philipp Korngrün, Rabbiner Hirsch Masliansky und J. Nissenbaum. Ich beantrage auch hier die Enbloc-Annahme.

Präsident Dr. Weizmann:

Wer für diese Liste ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Die Liste ist angenommen.

Professor Warburg:

Meine Aufgabe ist beendet, ich danke. (Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann:

Ich bitte die Herren des neugewählten Präsidiums, ihre Plätze einzunehmen.

(Die Mitglieder des neugewählten Präsidiums besteigen die Tribüne.)

Präsident Nahum Sokolow

(besteigt unter lebhaftem Beifall und Händeklatschen die Tribüne; spricht in hebräischer Sprache):

Wir treten nunmehr in die Tagesordnung ein. Bevor wir dies tun, haben wir eine traurige Pflicht zu erfüllen. Wir haben hier die Totenliste vor uns. (Die Versammlung erhebt sich.)

Liste unserer Toten.

David Wolffsohn, Präsident des Engeren Aktions-Comitees,

Dr. Jechiel Tschlenow, Vizepräsident des E. A. C.,

Dr. Hans Gideon Heymann, Adolf Stand, Mitglieder des Großen Aktions-Comitees,

Dr. Karpel Lippe, Alterspräsident des I. Kongresses.

Unsere Gefallenen und Verstorbenen in Palästina.

Joseph Trumpeldor, J. Ch. Brenner, Aaron Aaronsohn, die heldenmütigen Verteidiger von Tel-Chai, die Gefallenen des jüdischen Gedud und alle, die während des Krieges und nach dem Kriege im Kampfe um das jüdische Palästina gefallen sind.

Unsere lieben Gesinnungsgenossen in den Landes- und Sonderverbänden.

Amerika. Elakum Zunser; Solomon Schechter; Joseph Seff; S. T. H. Horowitz; Dr. Israel Friedlaender; Dr. Bernard Cantor.

Belgien. Nachum Zipperfein; Abraham Hirsch Trobuschicht.

Bukowina. Dr. Markus Schapira; Dr. Isaak Schmierer; Dr. Sperber; Dr. A. Robinsohn; M. Brecher; J. Bartfeld; M. Biber; A. Buchsbaum; Dr. Benkendorf; Druckmann; A. Denner; S. Denner; K. Dachner; Friedmann; S. Fessler; Prof. Dr. P. Hilferding; J. Hitzig; Abr. Hegmann; P. Jurmann; Dr. Jungmann; L. Jawetz; B. Klipper; B. Kupferberg; L. Lupul; M. Liebermann; R. Loebel; J. Margules; Dr. N. Morgenstern; A. Paecht; K. Pressner; I. Peretz; H. Munischer; J. Paecht; Josef Recker; Ingenieur J. Rohrlich; B. Rosenstrauch; B. Reinstein; S. Salzberger; M. Sonntag; Dr. K. Seidner; J. Schickler; M. Sussmann; M. Schleier; Wagner; S. Weisselberg; S. Zwecker; S. Schapira; D. Herzberg; I. Terner; J. Kornblut; M. Buler; E. Laufer; J. Jurgrau; M. Ruckenstein; H. Schapira; B. Schapira; Ch. Harth; Dr. B. Schaerf; S. Kaufmann; B. Gropper; Dr. A. Mahler; W. Weidenfeld.

Bulgarien. Carl Herbst; Sabat Sabetay David.

Canada. Chevalier Clarence I. de Sola; M. Marcus.

Deutschland. Dr. Jeremias, Posen; Dr. Goitein, Mannheim; Dr. Pelz, Königsberg; Dr. Hoppe, Königsberg; Dr. Erich Rosenkranz, Berlin; Rechtsanwalt Greifenhagen, Berlin; Fritz Abraham, Berlin; Dr. Alfred Wollstein, Berlin.

England. Mrs. Moser (Frau von Alderman Jacob Moser in Bradford); Mr. Ch. Inwald; Mr. und Mrs. L. Horn, Rischon-le-Zion; Rabbi Schneiderman; Rabbi S. J. Rabbinowitz; Mr. S. Goldreich; Mr. M. Mendeloff; Mr. H. Shulman, Glasgow; Mr. J. Rosenbloom, Brighton; Mr. B. Eisner; Mr. A. Val Finkelstein; Mr. J. Rosenbloom, London.

Esthland. Rabbi Meir Joshua Krofman; Moshe Kruskal; Jacob Schotz.

Fiume. Matteo Glass; Isidor Holländer; Ing. Markus Liebmann; Moise Misul; Salamon Aub.

Holland. Frau C. Loeb-Simons; Is. Marcus; Dr. Samuel Franzie-Berenstein; Frau B. Franzie-Berenstein-Tal; Ir. S. F. Loeb; L. J. Rood; Hildesheim; Frau Joëls; S. Polak; J. Swaab; Frau van Vriesland; E. Davidson; M. Manus; L. Goudberg; A. Hildebrand; B. Sanson; A. van Gelder; Jozef Cohen; A. A. Regensburg; B. Wolff; K. Spanjaard; I. Frank; M. Rozeveld; M. Joels; L. van Blankenstein; I. Hyman; M. Keyzer; Frau M. Souget-Swaab; L. Chanania; J. Burstein; L. Wolff; N. Heymans; B. van Gelder; J. Deen; M. Dwinger; H. Gosschalk; I. S. Vles; Frau A. Polak Daniels; S. Gokkes; Jos. van

Vlymen; Frau de Jong de Vries; Herr Hompes; S. Nopol; E. E. Benjamin; J. Montagnes; Frau van Straaten-Meyer; S. S. Vles; M. E. van Dantzig; D. Meibergen; Abr. Marcus; H. Majerczyk; A. J. Wolff; J. J. Son; K. Ph. Glaser; Dr. E. Norden; Jos. Zwarts; L. M. Davids; Frau G. Hertz-Onderwyzer; A. S. Kruska; H. Meyer; M. de Jonge; Frau de Jonge-van Geuns; M. Souget; Emil Aronsohn; Frau Mozes; N. Polak; M. E. Boekman; H. A. van Beem; S. S. Cats; L. M. L. van Duren; Davids; S. Hartog; H. Kaufmann; M. Goldstein; Dr. L. Posthumus; E. van Praag; M. van Raalte; J. Poppers; Manuel de Vries; A. S. de Beer; J. Cappel; Fräulein Davina Cohensius; Frau E. Kan-Lewin.

Italien. Advokat Gino Racah; Kommandant Angelo Levi-Bianchini; Amedeo Donati-Modena; Raffaele Ottolenghi.

Jugoslavien. Hermann Licht; Nathan Landau; Mosar Amar; Benko Davico; Oto Goldstein; Johanan Thau; Erwin Krauss; Sida Weiss; Stefa Steiner; Ivo Betlheim; Dr. Marko Beck; Dr. A. Bresslauer; Josip Tischler, cand. iur.; Leo Wojtitz; Josip Klein; Vladimir Stern; Oskar Herzl; Gustav Weinberger; Erich Rehberger, cand. tech.; Isak Eskenazi, stud. tech.; Isak Montilja; Leon Poljokan; I. Israel; Dr. Natan Tajtacak; Albert Pick; Dr. Ljiederit Schein; Aladar Pollak; Makso Pollak; N. Tancsos; Dr. Oto Goldstein; Ivan B. Amar; David Andjelkovic; Avram Demajo; Avram Sasson; Isak Andjelo; Josef Albahari; Josip B. Roso; Danilo Nachmiads; Nisim H. Koen; Jakov Mevorah; Samuilo Elic; Maks Gutmann; Hainrig Satner; Haim M. Davico; Josif Amar; Moni Amar; David Amar; Leon Lebl; David K. Levi; Mosa Z. Katarivas; Jakov Z. Katarivas; Isak J. Kalmic; Mosa I. Pinto; Gavro M. Koen; Jakov B. Ruso; David B. Ruso; Mosa Amoday; Avram Pelosof; Maks. Sa. Demajo; Avram H. Adanja; Isak J. Levi; Jakov M. Eskenazi; Mosa N. Levi; Nisim B. Pinto; Rahamim C. Amoday; Semaja A. Demajo; Benzion Carfati: Mevorah Benvenisti; Ing. Isak Eskenazi; Ernst Himlauer; Vilhelm Hirschl; Ing. Armin Spingarn; Banjamin Kabiljo; Haim Darsa; Ignjat Gross; Ida Weiller; David Anhalzer; Gjuro Hermann; Vladimir Basch; Heinrich Schneider; David Hochstädtler; Ignjat Löwy; Samuel Haim; Henriette Rosenberg; Emanuel Roth; Ilka Fuhrmann; Edo Strassberger; Albert Rechnitzer; Ruzica Kisitzky; Ella Wachs; Dr. Leo Schwarz; Otto Spiller.

Lithauen (Wilna): D. Josef Epstein; David Nutik; Rabbiner Duber Ratner; Salman Reichman; Rabbiner Jechiel Schklirjanski.

Oesterreich. Dr. Karl Meisels; Ing. Ernst Skutetzky.

Ostgalizien. Lemberg: Dawid Hersz Tieger; Jakob Salo Philipp; Dawid Rubenzahl; Meilech Katz; Sigmund Glanz; Heinrich Lewin, Leutnant Staub (beide gefallen während der Lemberger Pogrome); Sarah Brahm; Dr. Moritz Tombak; Chaim Distenfeld. **Sniatyn:** Feibisz Tscherner. **Czortkow:** Leib Loebl; Chaim Loebl. **Szczerzec:** Klinghofer. **Tlumacz:** Pinkas Haller.

Polen. Warschau: Dr. Tobia Hindes; Michael Jahrblum; Elieser Perlmutter; Joseph Levite.

Rumänien. Dr. Sulamith Nacht; Dr. Zissu Apotheker; Mathias Friedmann; Tobias Friedmann; George Lisker; Rachelle Rotenberg; Dr. Hers Burstin; Rabb. Dr. L. Rabinovici; Rabbiner Landau; Dr. Herman Moscovici-Rechoboth.

Rußland. Ing. Bruk; Dr. M. N. Syrkin; Dr. Josef Chasanowitsch; Abr. Kaplan; Frau Churgin.

Transylvanien. Dr. Johann Ronai; Emerich Buzasi; Farkas Fisch; Moritz Bretter; Josef Walter; Sigmund Kohn; Dr. Samuel Friedländer; Juda Ellenbogen.

Tunis. Rebbi Israel Zeïtoun.

Tschechoslowakei. Leo Bloch, Prag; Ernst Epstein, Krumau; Ernst Klinger, Krumau; Ernst Koref, Prag; Alfred Kraus, Prag; Dr. Viktor Kubie, Prag; Julius Kulka, Holleschau; Dr. Alfred Loew, Prerau; Dr. Heinrich Mandel, Prerau; Julius Neumann, Proßnitz; Dr. Albert Schönhof, Brünn; Paul Steiner, Pilsen; Ing. Rudolf Sternlicht, Göding; Franz Zucker, Prag; Dr. Hugo Zuckermann, Eger.

Westgalizien. Krakau: Kornfeld; Zimmermann; Lipper; Zipres; Ginger; Leon Landau; Samuel Landau; Vogel; Zipper; Korngold. **Wieliczka:** Königsberger; Salomo Rosenzweig. **Mielec:** Simon Dienstag. **Bochnia:** Isaak Matzner. **Przemysl:** M. Baumwald. **Rzeszow:** Mendel Landman; Allweiss; Leser Allweiss. **Strzyzow:** Leib Kalb. **Bielitz:** Körbel; Emanuel Tisch. **Sanok:** Schildkraut; Teicher; Uscher Lemyl Salyk; Meller; Schiff. **Tarnow:** Hermann Löwinger. **Neumark:** Simon Reichseid. **Neusandez:** Isaak Landau; Jakob Ziegler. **Chrzanow:** Moses Kornfeld; Chaim Bochner. **Gorlice:** Sala Landau; Grubner; Spiro; Weiss; Roth. **Kolbuszowa:** Laufer; Sturmlaufer; Anchliscger; Kirszband; Orgel.

Misrachi. Rabbiner J. Reines, Lida; Dr. Maller, Hamburg; Dr. Barth, Berlin; Rabbiner Kramer, Wien; Rabbiner Rabinowitz, Liverpool; Abraham Lev-Jaffa, Erez-Israel.

Poale Zion. Dov Boruchov.

Hapoel Hazair. Josef Bussel.

Zeire Zion, Lithauen. Isaac Meyer Ish, Kowno; Edelstein, Kalvaria.

Die Großen unserer Literatur.

Scholem Aleichem; J. L. Perez; Mendele Mocher Sforim; S. Anski; Jacob Dineson; A. J. Slutzky; S. Frug; Dr. J. L. Kantor; Dr. Katzenelsohn (Buki ben Jogli): Dr. Aron Klaczko; Abraham Ludvipol.

An der Spitze der Totenliste stehen zwei uns teuere Namen, das sind die Namen des Präsidenten David Wolffsohn und des Vizepräsidenten des Aktions-Comitees Dr. Jechiel Tschlenow.

Der Heimgang Wolffsohns vollzog sich unter sehr tragischen Umständen. Es war in der ersten Zeit des Krieges, als wir die Nachricht von seinem Ableben erhielten und es war nicht einmal möglich, diese Nachricht zu verbreiten. Still ist der gute David Wolffsohn heimgegangen und noch tragischer macht diesen Tod der Umstand, daß David und seine Frau Fanny Wolffsohn kurze Zeit nacheinander gestorben, kinderlos von der Welt gegangen sind. Der gute David Wolffsohn! Ich denke, daß dieses Prädikat dem Namen für immer zugesellt bleiben wird. Während einer schweren und verantwortungsvollen Zeit nach Herzl war Wolffsohn der Präsident der Zionistischen Organisation. Die beiden Namen Herzl und Wolffsohn werden in der Geschichte des Zionismus ungetrennt bleiben. Es war nur eine kurze Spanne Zeit, die zwischen dem Tode Herzls und dem Tode Wolffsohns verfloß. Für uns war der Verlust und bleibt der Verlust Wolffsohns ein überaus schmerzlicher und wir werden das Andenken dieses vortrefflichen Mannes, dieses ergebenen Führers mit aller Pietät in unseren Herzen bewahren.

Das zweite Grab, vor dem wir stehen, ist das Grab von Jechiel Tschlenow. Der liebe Tschlenow, den die ganze zionistische Welt und ein großer Teil der jüdischen Welt nicht nur ehrte, sondern auch liebte! Er war der Volksliebling und blieb der Fahne treu bis zum letzten Augenblick seines Lebens und fiel auf dem Posten wie ein Held. Er kam unter Lebensgefahr nach England hinüber und bemühte sich mit seinen besten Kräften, mit uns zu arbeiten in dem Trio, dem unser Präsident Prof. Weizmann angehörte und dem auch ich anzugehören die Ehre hatte. Es war eine Art kleiner Dreibund unter uns. Wir arbeiteten zusammen und lernten von Tag zu Tag mehr die hohen Eigenschaften Tschlenows, die uns ja schon von früher her bekannt waren, schätzen. Er verließ seine Familie in Moskau und setzte sich bei der Schwierigkeit des Verkehrs der Gefahr aus, seine Lieben nicht wiederzusehen, und das ist geschehen. Er ist gestorben weit von seiner Familie, von dem Kreise, in dem er so geehrt und geliebt wurde, und ist vorläufig — ich sage vorläufig — in London bestattet worden. Ich hege die Hoffnung, daß wir die Gebeine unseres teueren Tschlenow einmal zusammen mit den Gebeinen aller der anderen Führer, denen wir das Gelöbnis abgelegt haben, sie nach Palästina zu überführen, dorthin bringen werden.

Es ist nicht möglich, alle Namen zu nennen; aber es drängen sich in den Vordergrund unserer schmerzlichen und pietätvollen Erinnerung ganze Gruppen, die wir verloren haben, und da möchte ich zunächst nennen die Namen der jüdischen Legionäre, die Opfer des jüdischen Gedud in Erez Jisroel, die beseelt von zionistischen Bestrebungen zur Fahne gegangen und dort für unser Volk gefallen sind. Ich möchte zunächst erwähnen die Gruppe unserer Helden, die in Ober-Galiläa gefallen sind, mit jener schönen Fackel an der Spitze, mit dem Manne, der wie eine reine Fackel von Volksliebe und Erez Jisroel-Liebe brannte — der Name ist Ihnen bekannt, der teure Name von Trumpeldor.

Ich muß zugleich die anderen Gruppen erwähnen, die einen noch frischeren Schmerz in unserem Herzen zu erwecken geeignet sind und das sind die Helden von Petach Tikwah und die Märtyrer von Jaffa. Ja, Erez Israel gebärt neue jüdische Helden und diese Helden haben wir gesehen. Das sind unsere teueren Kinder, die gefallen sind in einem Verteidigungskampf, der schon ein richtiger jüdischer, auf jüdischem Boden durchgeführter Verteidigungskampf war, die mit ihrem Heldentode eine große Masse der jüdischen Bevölkerung geschützt und gerettet haben. Ihre Namen werden Sie auf der Liste finden, sie seien uns alle in ehrenvoller Erinnerung bewahrt.

Wir haben auch zu erwähnen unsere teueren Kollegen, die uns im zionistischen A. C. und während so vieler Kongresse mit Rat und Tat beigestanden haben. Wir haben verloren — dies wird der Gruppe der Misrachisten ganz besonders am Herzen liegen, obwohl für uns alle der Verlust sehr groß ist — Rabbi Reines und Rabbi Rabinowitsch, der bekannt war unter dem Namen Rabbi Rabinowitsch aus Sabotkin. Sie waren lange Jahre die Seele jenes Zionismus, der nach der religiösen Seite hin gerichtet ist.

Wir haben Adolf Stand verloren, den tüchtigen Stand, den Tribun der Zionistischen Organisation in Galizien und Oesterreich, das gewesene Mitglied der Gruppe der jüdischen Abgeordneten im österreichischen Reichsrat, den wir noch vor uns auf dem letzten Kongresse gesehen haben.

Wir haben Ingenieur Bruck verloren, unseren tüchtigen treuherzigen Kollegen aus Rußland.

Wir haben einen hervorragenden zionistischen Theoretiker der Poale Zion-Partei unter sehr tragischen Umständen verloren, das war unser Kollege Boruchow, der eine neue Schule für die Idee des Zionismus in Harmonie mit der Poale zionistischen Richtung repräsentierte.

Wir haben in Kanada Clarence de Sola, ein altes Kongreßmitglied, einen altbewährten Führer verloren.

Wenn auch der Name nicht in die Reihe der A. C.-Mitglieder hineingehört, so kann ich nicht umhin, den Namen unseres lieben Nahum Syrkin zu erwähnen, der jung und glühend von Zionismus in dem Wirrwarr der ukrainischen Umwälzungen das Ende seines blühenden, zukunftsreichen Lebens gefunden hat. Er war ein idealer, treuherziger, trefflicher Mann.

Ich könnte ein ganz besonderes Kapitel — und das wäre ein Kapitel aus den Klageliedern Jeremias — über den Märtyrertod sagen, den Professor Friedländer zusammen mit einem Kollegen, dem Rabbiner Dr. Cantor, am Tore der Ukraine erlitten hat. Er wurde in barbarischer Weise ermordet, als er sich auf dem Wege befand, den ukrainischen Juden zu helfen. Das gehört zur Märtyrergeschichte unseres Volkes. Er wurde gewarnt und war sich bewußt, daß er sich in den Tod begibt. Er sehnte sich seit Jahren, schon zur Zeit des Krieges, darnach, an dem nationalen Werk oder wenigstens an dem Hilfswerk für unsere Brüder in Palästina sich zu beteiligen. Es war ihm nicht beschieden. Als der Ruf in Amerika erging an die Männer der Tat, an die Männer, die aufopferungsfähig sind, nach der Ukraine zu gehen, war es Professor Friedländer, der seine Studierstube verließ — denn er war Gelehrter — und sich sagte: Jetzt ist die Zeit zu gehen und dem jüdischen Volke zu helfen. Er machte alle die beschwerlichen Reisen und wir hatten Gelegenheit, ihn in Warschau, Paris, Kopenhagen hin und zurück in dem Hilfswerk von Amerika tätig zu sehen. Man hat ihm oft abgeraten, diese riskante Mission zu Ende zu führen. Er schenkte allen Warnungen kein Gehör, er ging ins Feuer und ist diesem Tode erlegen. Sein Name sei uns in heiliger Erinnerung unter den Namen all der Märtyrer, die wir als Reliquie unserer geschichtlichen Pietät bewahren.

Unsere Nationalliteratur hat im Laufe dieser traurigen Zeit eine ganze Reihe von hervorragenden Kräften verloren, vor allem Mendele Mocher Sforim, den „Seide" (Großvater), wie man ihn in der Volkssprache nannte.

Wir haben den populären Volksschriftsteller verloren, der alle geheimen Töne der jüdischen Volksseele in so meisterhafter Weise ablauschte und wiedergab: Scholem Alechem. Wir haben das große Talent von Jehuda Leibisch Perez verloren, der sowohl in der hebräischen wie in der jüdischen Literatur sich einen dauernden ruhmvollen Namen erworben hat.

Wir haben Salomon Schechter verloren, der ein großer Gelehrter war, eine zentrale Persönlichkeit in der wissenschaftlichen und kulturellen Bewegung in Amerika.

Wir haben den Tod des ausgezeichneten Volksschriftstellers Dinesohn zu beklagen.

Wir haben Abraham Sluzki verloren; ein hervorragender zionistischer Schriftsteller, er ist samt seiner Frau in dem Pogrom ermordet worden, der in seinem Städtchen wütete.

Wir haben den talentvollen hebräischen Schriftsteller Brenner verloren, den hervorragendsten Vertreter der modernen Richtung in der hebräischen Literatur. Brenner gehört nicht nur in diese Liste. Er figuriert in der andern schwarzen Liste vom letzten Pogrom in Jaffa. Da waren Brenner und seine Kollegen an der Spitze.

Wir haben den guten, milden, süßen Volksdichter, den in russischer Volkssprache, aber auch von Zeit zu Zeit in jüdischer Sprache dichtenden Frug verloren, der auf seinem Sterbebett noch den Versuch machte, in hebräischer Sprache zu dichten und zu reimen.

Wir haben Dr. Kantor verloren, den gelehrten und tüchtigen Pionier der hebräischen Tagespresse, den Gründer des „Hajom". Wir haben durch den Tod des talentvollen hebräischen Schriftstellers Dr. Katzenelson („Buki ben Jogli") und das Ableben des jungen Dr. Aron Klaczko einen großen Verlust erlitten.

Es war nicht meine Absicht, all diese Namen zu nennen. Alle diese Namen sind verzeichnet und werden im Protokoll veröffentlicht werden. Der tragischeste Tod ist vielleicht der Tod all jener Namenlosen, die in den Pogromen umgekommen sind. Es ist nicht so tragisch, wenn man einen Namen nennen kann, tragischer ist der Tod jener, die ohne Namen von der Welt gegangen sind.

Dr. Chasanowitsch ist mehr als ein Name. Sein ganzes Leben war verbunden mit der Gründung einer Institution, die wir alle hoch schätzen und deren Weiterentwicklung Gegenstand der Erörterung auf diesem Kongresse zu sein verdient: Der hebräischen Bibliothek in Jerusalem.

Ja, traurig reich war die Ernte, die der Tod unter uns gehalten hat. Wir könnten lange klagen. Es werden mir Namen zugeraunt und jeder dieser Namen bildet ein Kapitel für sich. Soeben wurde mir ein Name in Erinnerung gebracht, der Name eines Nestors, der einen ganz besonderen Zusammenhang hat mit der Geschichte des Zionismus, Dr. Lippe, der in Przemysl im Anfang des Krieges in sehr hohem Alter gestorben ist. Er war Alterspräsident des I. Zionisten-Kongresses und sein Name bleibt mit dem Zionismus auf ewig verbunden.

Geehrter Kongreß! Wir haben in Anerkennung der Verdienste dieser Führer, Freunde und Mitarbeiter ihren Namen in unsere zionistische Erinnnerung, in das Pantheon des jüdischen Volkes aufgenommen und ihre Erinnerung wird immer grünen, bis die Zeit kommen wird, wo wir in Palästina die Geschichte der ersten Pioniere schreiben werden. Dann erst werden wir die Namen all dieser Männer und all dieser Gruppen richtig würdigen, von denen ich noch die ganz große Gruppe der jüdischen Kriegsgefallenen in allen Ländern erwähnen will.

Ich möchte noch unter denen, die wir verloren haben, die Namen von Aaron Aaronsohn und Bianchini-Levi hervorheben. Sie sind in besonders tragischer Weise ums Leben gekommen. Aaronsohn reiste in den letzten Jahren des Krieges und auch im ersten Jahre des Waffenstillstandes sehr oft zwischen London und Paris und auf einem seiner Flüge ist er spurlos umgekommen. Der junge, blühende Aaronsohn, der einer der besten, wenn nicht der beste Kenner Palästinas war, ein Kind Palästinas, von dem wir noch sehr viel zu erwarten berechtigt waren!

Und der andere, eine interessante, ich möchte fast sagen exotische Persönlichkeit, Bianchini-Levi, ein italienischer Jude, der aus einem Lande kam, wo wir nicht viel Zionisten haben. Er stellte sich uns zur Verfügung, er ging nach Erez Israel und der erste Eindruck war, daß ein Mann mit einer so ganz andern Kultur, aus einem Lande stammend, wo so wenig Juden leben, sich nicht so bald in die zionistische Tätigkeit einarbeiten

werde. Aber in kurzer Zeit hatte sich Bianchini, der seines Berufes ein bewährter, in seinem Lande hochgeschätzter Schiffskapitän war, in allen Angelegenheiten Palästinas wunderbar orientiert und ist ein ausgezeichneter Mitarbeiter des Waad Hazirim geworden. Wir sahen ihn zum letzten Mal in San Remo. Als er erfuhr, daß wir dort weilen, kam er zu uns und besprach mit uns neue Pläne für Erez Israel, die er hatte, um seine Tätigkeit in bester Weise für uns nutzbar zu machen. Und er ist so plötzlich seiner Familie, seinem Lande und seinem Volke entrissen worden!

Eine seiner Reisen — und das war die letzte Reise, die er nach Palästina machte, — galt diesem Zwecke. Er ging dann in dieser Angelegenheit nach Damaskus hinüber und auf seiner Rückkehr von Damaskus wurde er von Arabern ermordet. Der junge blühende Mann hinterließ eine Frau und einige Kinder. Er fiel als Opfer der Anhänglichkeit an Erez Jisroel, die nicht nur den ältesten Zionisten eigen ist, sondern, wie wir sehen, auch im Herzen eines Juden aufflackern kann, der ganz außerhalb dieses Kreises gestanden hat.

Lassen Sie mich noch einige Worte über Dr. H. G. Heymann, Mitglied des Aktions-Comitees, sagen, der uns in so jungen Jahren entrissen wurde. Der ausgezeichnete junge Heymann, der tüchtige, geschäftlich gerichtete Mann, von dem wir erwartet haben, daß er seine Erfahrung und praktische Tüchtigkeit noch lange in den Dienst unserer Sache stellen werde, was er ja bereits getan hatte. Leider ist diese Hoffnung durch den Tod vereitelt worden und wir haben Heymann verloren.

Ich möchte noch einen Namen erwähnen, der auch ein Kapitel für sich bildet. Das war kein Zionist, kein Jude, sondern ein Christ, ein Engländer, aber der Name soll hier auf dem Zionistenkongresse erwähnt werden; das ist Sir Mark Sykes, der sich als einer der ersten mit uns in Verbindung setzte, der mit Dr. Weizmann und mit mir jahrelang und Tag für Tag arbeitete, Reisen nach Palästina machte und der bestimmt war, bei dem Friedenskongresse eine für uns sehr nützliche Rolle zu spielen, und der auf seinem Posten in Paris nach seiner Rückkehr aus Syrien der Influenza plötzlich zum Opfer gefallen ist.

Ich werde mir noch manchen Zusatz vorbehalten, da es leider nicht möglich ist, alle Namen zu nennen. Ich will keine Klassifikation vornehmen, die Namen sind leider so zahlreich und es ist so viel über jeden zu sagen, daß wir uns nur auf die Namen beschränken müssen, und daß ich im voraus für jede Unterlassung, für jede Nichtnennung um Nachsicht bitten muß.

Ich schließe mit Worten unserer Trauer über den Verlust aller unserer Teueren und mit Worten des Trostes an die Zurückgebliebenen.

Wir haben soeben gehört, daß die Familie unseres seligen lieben Tschlenow hier schon angekommen ist oder bald ankommen wird. Wir senden ihr von hier aus unsere Worte des Trostes und der Teilnahme, aber auch Worte der brüderlichen Teilnahme an alle die Familien und an alle die Kreise, die diese Verluste erlitten haben.

Ich erteile nunmehr das Wort dem Berichterstatter des Legitimationsausschusses, Herrn Dr. Margulies.

Berichterstatter Dr. Emil Margulies (Tschechoslovakei, mit lebhaftem Beifall begrüßt, spricht deutsch):

Hoher Kongreß! Ich habe Ihnen einen nüchternen Bericht zu erstatten, für den die Grundlagen geschaffen waren durch die Arbeit einer Kommission — des Legitimationsausschusses; diese Kommission hat ihre Aufgabe dahin aufgefaßt, das ihr vorgelegte Material an der Hand der in der zionistischen Verfassung bestehenden Gesetze und unbestechlich gegen jeden politischen Einfluß, gegen jede Gefühlsregung und gegen jede Sentimentalität zu prüfen und das zu sagen, was sich ihr als logische Konsequenz aus dem Material in Verbindung mit den Gesetzen der Organisation ergeben hat; sie hat sich als Gerichtshof angesehen.

Hoher Kongreß! Wir haben uns in dem Augenblicke, wo wir unsere Arbeiten begonnen haben, fragen müssen: welches sind die Grundlagen, an Hand derer wir die Mandate zu prüfen haben; und wir haben dabei den Zustand konstatieren müssen, daß dasjenige, was der letzte Kongreß beschlossen hat, heute nicht mehr für uns gelten kann. Keiner zweifelt daran, daß nicht nur die auf dem Wege gesetzmäßiger Evolution wirkende Legislative, sondern auch die Revolution eine Quelle des Rechtes sein kann und rechtsbildend wirkt, und wir haben daher geglaubt, auch diejenigen Beschlüsse, welche nicht vom Kongresse, sondern in Abänderung der Verfassung des Kongresses durch die Jahreskonferenz und durch das Aktionskomitee gefaßt wurden, vorläufig als gesetzmäßig anerkennen und unseren Beschlüssen zugrunde legen zu können, in der Erwartung allerdings, hoher Kongreß, daß in dem Augenblicke, wo die gesetzgebende Körperschaft in dem Kongresse zusammengetreten ist, diese dafür sorgen wird, daß das Recht, das aus der Revolution fließt, nunmehr wieder in die gesetzmäßige Entwicklung hinübergeleitet wird und daß die Unterbrechung der gesetzmäßigen Rechtsentwicklung durch die Revolution nicht eine Erscheinung wird, die dauert. Denn, hoher Kongreß, wir, die wir uns die Verfassung gegeben haben und die wir sie nun freiwillig beobachten, greifen an das Fundament dieser Organisation, wenn wir unsere eigenen Gesetze nicht ebenso respektieren, wie man diejenigen Gesetze respektiert, hinter denen Gendarmen und Maschinengewehre stehen.

Hoher Kongreß! Es wurden uns die Berichte von 45 selbständigen Organisationen, teils Landesverbänden, teils Sonderverbänden, vorgelegt. Wir haben aus den Protokollen konstatiert, daß in dem Augenblicke, wo die Wahlen vollzogen wurden, 765 955 Schkolim gesammelt worden waren, und es hat sich als Resultat unserer Prüfung eine Anzahl von 440 Mandaten, die aus den Wahlen hervorgehen, ergeben. Die Landesverbände, bzw. die Sonderverbände, deren Mandate wir zu prüfen haben, möchte ich hier in zwei Gruppen teilen. Es sind zuerst einmal 32 Organisationen, bei denen keinerlei Proteste gegen die Wahlen vorgelegen sind und bei denen auch wir nichts an dem Resultate der Wahl zu beanständen gefunden haben. Es waren hierbei wohl einige Fragen zu lösen, wie z. B. die, daß es Organisationen gibt, die auf Grund ihrer der Genehmigung durch die Exekutive unterliegenden Statuten das Recht haben, die Delegierten nicht zu wählen, sondern zu ernennen. Nachdem aber dieses Recht in dem Statut (§ 11) der Exekutive eingeräumt ist, mußten wir dort, wo die Verfassung der Landesorganisationen durch die Exekutive ausdrücklich oder durch vieljährige Uebung genehmigt worden war, das als Recht anerkennen. Wir haben beschlossen, Ihnen vorzuschlagen, die Mandate folgender Landes- und Sonderverbände ohne Erörterung zu verifizieren, weil hier weder Proteste vorlagen, noch sich der Legitimationsausschuß durch andere Umstände veranlaßt gesehen hat, ein Mandat als solches zu beanständen. Das schließt nicht aus, daß wir einige Bemerkungen zu knüpfen haben werden an Vorgänge, die wir dabei konstatierten, und die ich zum Schlusse kurz zusammenfassen möchte.

Wir schlagen vor, zu verifizieren: für Amerika 42 Mandate, wie sie vorgelegt wurden, für Argentinien, welches den Anspruch auf 5 Mandate hat, aber nur 3 Delegierte gewählt hat, diese 3 Mandate, für Oesterreich 10 Mandate, für Brasilien 1 Mandat, für die Bukowina 6 Mandate, für Bulgarien 5 Mandate, für Kanada 5 Mandate, für die Tschechoslovakei 6 Mandate, für Aegypten 1 Mandat, für England 7 Mandate, für Esthland 1 Mandat, für Frankreich 1 Mandat, für Griechenland 4 Mandate, für Holland 4 Mandate, für Ungarn 4 Mandate, für Italien 2 Mandate, für Litauen-Kowno 2 Mandate, für Litauen-Wilna 6 Mandate, für Lettland 5 Mandate, für Mesopotamien 2 Mandate, für Persien, welches Anspruch auf 3 Mandate hat, aber nur 2 Delegierte gewählt hat, diese 2 Mandate, für Skandinavien plus Finnland 2 Mandate, für Sibirien 1 Mandat, für Oberschlesien, welches im Einvernehmen mit der deutschen Landsmannschaft als Landesverband anerkannt wurde, 2 Mandate, für Transsylvanien 8 Mandate, für Tunis 2 Mandate, für den fernen Osten (Indien, China, Australien) 1 Mandat, für Marokko, welches Anspruch auf 2 Delegierte hat, aber nur einen gewählt hat, 1 Mandat, für Westgalizien 14 Mandate, für Poale Zion 9 Mandate, für den Order of Ancient Maccabeans 5 Mandate, für die Hitachduth 11 Mandate. Das sind diejenigen Mandate, die wir, weil kein Anstand vorliegt, zur Verifizierung beantragen, und zwar in derjenigen Liste, wie sie von den Organisationen der Exekutive als gewählt bekanntgegeben wurden.

Ich würde vielleicht den Herrn Präsidenten bitten, zunächst einmal diese Mandate der 32 Landesorganisationen und Föderationen zur Abstimmung zu bringen.

Präsident Sokolow:

Wenn kein Redner sich meldet, so werden wir diesen Bericht zur Abstimmung stellen. Ich will Sie nur zuerst über die Statuten unterrichten. Die Statuten lassen es nicht zu, daß man über den Bericht des Legitimationsausschusses debattiert. Nur diejenigen Mitglieder des Kongresses, deren Mandate angefochten werden, haben das Recht, sich an dieser Debatte zu beteiligen, sonst wird der Bericht debattelos angenommen. Das ist ein Punkt unserer Statuten. Wenn sich nicht jemand meldet, dessen Mandat angefochten wird, so ist die Debatte damit geschlossen und wir werden zur Abstimmung schreiten.

Ich stelle also zur Abstimmung den Vorschlag des Legitimationsausschusses. Wer für die Annahme des Vorschlages ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Hoher Kongreß! Ich habe nunmehr über jene Föderationen oder Organisationen zu berichten, bei denen entweder Proteste vorgelegen sind oder bei denen der Legitimationsausschuß geglaubt hat, aus eigenem irgendeine Beanständung vornehmen zu sollen. Ich gehe alphabetisch vor.

Belgien hat aus dem Landesverbande tausend Schekel abgeführt, die Misrachi in Belgien 510 Schekel. Die Misrachi haben in Belgien von dem ihnen zustehenden Rechte, gemeinsam mit dem Landesverband zu wählen, Gebrauch gemacht und sind daher beide bei den Wahlen wie ein Verband zu betrachten. Es sind daher auf 1510 Schekelzahler 2 Mandate zu besetzen gewesen, es sind aber 3 Mandate besetzt worden. Der Legitimationsausschuß ist der Ansicht, daß das 3. Mandat nicht zu verifizieren ist, weil nach der bestehenden Wahlordnung auf 1510 Schekelzahler nur 2 Mandate entfallen. Er beantragt daher, die ersten 2 Mandate in der Reihenfolge, wie sie genannt wurden, zu verifizieren, das 3. Mandat für Belgien hingegen nicht zu verifizieren.

Präsident Sokolow:

Ich stelle den Antrag des Herrn Dr. Margulies zur Abstimmung. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Der Antrag des Legitimationsausschusses ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

In Beßarabien hat der Landesverband 12631 Schekel abgeführt. In Beßarabien aber besteht eine Misrachiorganisation, welche sich nicht dem Welt-Sonderverband Misrachi und auch nicht dem Landesverbande Beßarabien angeschlossen hat. Diese Misrachigruppe hat 2520 Schekel gesammelt und hat nun geglaubt, selbständig wählen zu können. Der Landesverband hat die ihm nach der Schekelziffer von 12631 zustehenden 8 Delegierten gewählt. Diese Wahl ist in Ordnung. Die Misrachi haben geglaubt, daß sie so zu behandeln sind wie eine Landesorganisation: Für die ersten 1000 Schekel ein Delegierter, für die nächsten 1000 ebenfalls einer und für den Rest gleichfalls ein Delegierter, und haben nun drei Delegierte gewählt. Der Legitimationsausschuß ist der Ansicht, daß dies nicht zulässig ist. Er hat der Misrachigruppe aus Beßarabien die Frage vorgelegt, ob sie sich zu dem Misrachi zählt oder zum Landesverband, damit sie als ein Wahlkreis der einen oder der anderen Gruppe zugezählt werden kann. Da der Legitimationsausschuß keine bestimmte Antwort bekommen hat und die Schekel dieses Verbandes durch den Landesverband abgeführt wurden, hat er sie zu dem Landesverband zugeschlagen und hat dieser Gruppe, wie wenn sie ein eigener Wahlkreis wäre, ein Mandat zugebilligt. Das Ergebnis wäre dasselbe gewesen, wenn sie sich zum Misrachi zugeschlagen hätte.

Der Legitimationsausschuß schlägt Ihnen daher vor: In Beßarabien zu verifizieren die 8 Mandate, wie sie der Landesverband vorgeschlagen hat, ebenso zu verifizieren das erste Mandat von der Misrachiliste, dagegen die zwei andern nur als Ersatzmänner für diesen einen Mann aus der Misrachiliste zu erklären.

Präsident Sokolow:

Wir kommen zur Abstimmung. Wer für den Antrag des Legitimationsausschusses ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Der Antrag ist mit überwiegender Majorität angenommen. (Lebhafte Rufe: Er ist nicht angenommen! — Lärm. — Ruf: Es lag eine Wortmeldung eines Delegierten aus Beßarabien vor! — Lärmende Zwischenrufe.)

Präsident Sokolow:

Es war ein Mißverständnis. Es hat sich vor der Abstimmung, wie ich höre, Herr Rabb. Polinkowski zum Worte gemeldet.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Das Mandat des Delegierten Rabb. Polinkowski wird nicht angefochten.

Präsident Sokolow:

Das Recht, in dieser Frage zu sprechen, haben nur Mitglieder, deren Mandate bestritten werden. (Lebhafte Unruhe.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich bin bereit, folgendes hinzuzufügen, weil Herr Levin-Epstein Wert darauf legt: Der Fehler soll durch den Landesverband verschuldet sein, weil dieser der Misrachigruppe gesagt haben soll, sie könne als eine eigene Gruppe wählen.

Präsident Sokolow:

Der Kongreß kann auf solche Einzelheiten und Streitigkeiten nicht eingehen. Nach den Statuten haben wir bloß den Vorsitzenden des Legitimationsausschusses anzuhören und jene Personen, deren Mandate bestritten werden. Diese können aufklären und protestieren. Sie sind ja hier im Saal, wenn sie sich zum Worte melden, bekommen sie es. (Rufe: Sie sind nicht da!)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Es wurden doch allen denjenigen, deren Mandate bestritten werden, provisorische Karten ausgefolgt.

Delegierter Struck (Misrachi, deutsch):

Hoher Kongreß! Wenn der Legitimationsausschuß sich mit dem großen Worte charakterisiert, das sein Vorsitzender gebraucht hat, daß er sich hier als ein Gerichtshof etabliert — ich zediere dem Juristen diesen Ausdruck, den ich merkwürdig finde, — dann muß peinlichst darauf geachtet werden, daß strengste Gerechtigkeit geübt werde. Ich glaube, das einfachste Erfordernis der Gerechtigkeit ist, daß den Leuten, die hier „angeklagt“ sind, Männern, die aus weiter Ferne hierher geeilt sind, um mit uns zu tagen, wenigstens Gelegenheit gegeben werde, auf die Anklage zu antworten, bevor der Kongreß darüber entscheidet. (Lebhafte Zustimmung.)

Präsident Sokolow:

Ich will Ihnen den betreffenden Paragraphen der Geschäftsordnung vorlesen. (Liest):

> „§ 17. Spätestens in der zweiten Plenarsitzung erstattet der Legitimationsausschuß seinen Bericht. Die Entscheidung erfolgt debattenlos nach Anhörung des betreffenden Delegierten, der sich auf tatsächliche Aufklärungen zu beschränken hat, und des Referenten des Ausschusses.
>
> Bis zur Entscheidung hat der Gewählte Sitz und Stimme.“

Ich habe angenommen, daß alle diejenigen Delegierten, deren Mandate bestritten werden, sich hier im Saale befinden. Wenn diese Herren etwas zu sagen haben, ist es selbstverständlich, daß man ihnen das Wort erteilen muß, um aufzuklären. So haben es die Statuten festgesetzt. Andere Personen jedoch dürfen sich an dieser Debatte nicht beteiligen.

Herr Schochetmann (Beßarabien, jüdisch):

In Beßarabien hat sich eine Misrachi-Organisation gegründet, die einen schweren Kampf durchgeführt hat. Es wurde uns in Beßarabien gesagt, daß diese Misrachiföderation eine eigene Gruppe bildet. Wir haben 2500 Schkolim aufgebracht und haben geglaubt, wie man uns versichert hat, auf 3 Delegierte Anspruch zu besitzen. Und so sind wir nach Karlsbad gekommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich will Herrn Struck zugeben, daß er kein Richter ist, auch in diesem Falle nicht, und ich muß konstatieren, daß uns diese Mitteilungen bekannt waren, daß wir uns aber nicht in der Lage fühlen, ein Statut, welches beschlossen ist und die Grundlage dafür ist, daß Sie alle hier sitzen, abzuändern. Ich muß daher in Uebereinstimmung mit dem Legitimationsausschusse an dem Antrage festhalten.

Präsident Sokolow:

Wir schreiten zur Abstimmung. Wer für den Antrag des Legitimationsausschusses ist, möge die Hand erheben. Ich bitte zu zählen. (Nach erfolgter Auszählung): Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach erfolgter Aus-

zählung): Der Antrag ist abgelehnt (Beifall und Händeklatschen), und zwar mit 126 gegen 123 Stimmen. (Lebhafte Unruhe.) Meine Herren! Wollen Sie doch im Interesse der Sache Ruhe halten. Denn diese Unruhe macht das Zählen ungemein schwierig, insbesondere da es sich nur um eine Differenz von 3 Stimmen handelt. Uebrigens wird die Richtigkeit der Zählung schon jetzt angezweifelt, was eine sehr unangenehme Sache ist. Wenn Sie absolute Ruhe bewahren, wird es ein Leichtes sein, noch einmal zu zählen (Widerspruch), damit keine Zweifel entstehen. Also bleiben wir bei dem Resultat? (Zustimmung.) Dann ist das erledigt.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Hoher Kongreß! Ich referiere jetzt über den Landesverband Ost-Galizien. (Lebhafte Unruhe. — Rufe: Noch einmal zählen!)

Delegierter Dr. Schachtel (Deutschland, spricht deutsch):

Ich möchte bitten, vom Präsidium aus zu konstatieren, daß die Mitglieder des Aktionscomitees nicht mitzustimmen haben. Ich habe bei dieser Abstimmung konstatiert, daß Herren mit dem weißen Abzeichen, die dem Aktionscomitee angehören, mitgestimmt haben.

Delegierter Locker (Poale Zion, jüdisch):

Meine Herren! Ich muß gegen dieses Vorgehen protestieren. Es wird da eine Abstimmung gegen das endgiltig festgelegte Wahlreglement gemacht. Wir haben bei der A.-C.-Sitzung in Prag gehört, daß die ersten 2000 Schkolim zwei Mandate erhalten. Heute wird gegen das Wahlreglement entschieden. Damit stellen wir alle anderen Föderationen vor eine Ausnahmslage. Wir wären dann gezwungen, den Kongreß zu verlassen. (Lebhafte Unruhe.)

Präsident Sokolow:

Es ist darauf aufmerksam gemacht worden, daß die Mitglieder des Aktionscomitees mitgestimmt haben, wozu sie nicht berechtigt sind. Ich will daher die Mitglieder des Aktionscomitees darauf aufmerksam machen, daß sie nicht mitzustimmen haben. Herr Locker hat wiederum darauf aufmerksam gemacht, daß in Prag etwas beschlossen wurde. Herr Locker! Der Kongreß ist souverän und kann alles machen. (Lebhafter Beifall.) Aber er muß entscheiden und die Zählung muß eine richtige und sichere sein. Wir wollen also noch einmal über den letzten Vorschlag abstimmen. Der Kongreß wird aber gebeten, nicht in derselben Weise abzustimmen, wie er es eben getan hat, durch Erheben der Hände, sondern durch reihenweises Aufstehen. Alle Mitglieder, welche dafür sind, sollen aufstehen; dann wird das Zählen leichter sein. Ich stelle also noch einmal den Antrag, den Sie genau kennen, zur Abstimmung und bitte die Mitglieder mit Ausnahme derjenigen, die nicht das Recht haben, mitzustimmen, worauf schon aufmerksam gemacht wurde, aufzustehen. Wollen Sie, daß der Antrag wiederholt wird? (Rufe: Ja!)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der Legitimationsausschuß schlägt Ihnen vor, in Beßarabien zu verifizieren die 8 Delegiertenmandate des Landesverbandes und das erste Mandat von den dreien aus dem Wahlkreis, den der Misrachi dort gebildet hat, die anderen zwei aber zu annullieren. Die 8 Mandate des Landesverbandes sind glatt, die wären in erster Linie zu verifizieren, und dann wäre abzustimmen darüber, ob drei Mandate oder nur eines zu verifizieren ist. Der Legitimationsausschuß beantragt, ein Mandat nicht aus der Liste des Landesverbandes, sondern aus der Liste des Misrachi zu verifizieren, dagegen die zwei anderen Mandate aus der Liste des Misrachi zu annullieren.

Präsident Sokolow:

Sie haben den Antrag verstanden, oder wollen Sie, daß er noch übersetzt werde? (Rufe: Nein!) Wer für den Antrag ist, den Sie soeben gehört haben, möge sich erheben.

Mitglied der Exekutive R. Lichtheim (deutsch):

Ich schlage vor, daß von der hintersten Reihe angefangen reihenweise gezählt werde. (Nach erfolgter Auszählung)

Präsident Sokolow:

Wir kommen jetzt zur Gegenprobe. Ich bitte zunächst auf der rechten Seite und dann auf der linken Seite reihenweise aufzustehen. Die anderen Delegierten bitte ich Platz zu nehmen. (Nach Auszählung des Kongresses)

Mitglied der Exekutive R. Lichtheim:

Für den Antrag des Legitimationsausschusses auf Annullierung der beiden Mandate haben gestimmt 182 Delegierte, gegen den Antrag des Legitimationsausschusses 129 Delegierte. Der Antrag ist daher angenommen. (Lebhafter Beifall. — Zahlreiche lärmende Zwischenrufe.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich komme nun zu Ostgalizien. In Ostgalizien hat der Landesverband zusammen mit der Hitachduth gewählt. Es wurden gesammelt 46 605 Schekel. Es entfallen auf diese Anzahl 25 Mandate. (Andauernde lebhafte Unruhe.)

Präsident Sokolow:

Wollen Sie den Berichterstatter des Legitimationsausschusses anhören! (Rufe, Nein! — Anhaltender Lärm. — Delegierter Struck: Ich bitte ums Wort. — Zahlreiche Zwischenrufe.)

Berichterstatter Dr. Margulies (fortfahrend):

Die Wahlen in Ostgalizien sind nach dem Prinzip des Proportionalwahlrechtes mit gebundenen Listen ohne Koppelung durchgeführt worden. Ich möchte Sie nun bitten, der ein wenig verwickelten Erklärung, wie wir zu unserem Resultat gekommen sind, Ihre Aufmerksamkeit zu schenken. Die Sache ist rein logisch und hat nichts mit Partei zu tun.

Bei dem Proportionalwahlrecht muß man, um zu erfahren, wie viel Mandate auf die eine Liste und wie viel auf die andere entfallen, den Wahlquotienten ermitteln. Es gibt nun hier zweierlei Prinzipien, nach denen man den Wahlquotienten ermittelt. Das eine nennt man das Prinzip N plus 1, das andere N. (Lebhafte Heiterkeit.) Ich werde Ihnen das sofort erklären. Wenn 20 000 Stimmen abgegeben wurden und 5 Mandate zu besetzen sind, so muß man den Wahlquotienten ermitteln. Nach dem Prinzip N ermittelt man den Wahlquotienten, indem man 20 000 durch 5, also durch die Anzahl der zu vergebenden Mandate dividiert. Nach dem Prinzip N plus 1 ermittelt man den Wahlquotienten, indem man die Stimmenzahl durch 5 plus 1 dividiert. Es wird dann die Anzahl der auf eine Liste entfallenen Stimmen hergenommen und man versucht zu ermitteln, wie oft dieser Wahlquotient in der Zahl, welche sich ergeben hat, enthalten ist. Es ergibt sich dann natürlich, daß er öfter in der Summe enthalten ist, wenn man den Wahlquotienten nach dem Prinzip N, als wenn man ihn nach dem Prinzip N plus 1 ermittelt hätte, so daß dadurch die Zahl der auf die eine oder andere Liste entfallenden Mandate beeinflußt werden kann.

Der Legitimationsausschuß konnte nun nicht feststellen, daß die ostgalizische Landsmannschaft vor der Wahl bestimmt hätte, ob zu zählen ist nach N oder nach N plus 1. Erst nach der Wahl ist man darauf gekommen.

Das ist ja schließlich möglich, denn das Proportionalwahlrecht ist in diesen Ländern noch nicht so lange eingeführt. Erst nach der Wahl, wo die Ziffern bekannt waren, ist man darauf gekommen und hat nunmehr einen Beschluß gefaßt. Nach diesem Beschlusse sollte nach dem Prinzip N plus 1 gezählt werden. Es entfallen dann auf die Liste I 15 Mandate und auf die Liste II 9 Mandate. Wenn man aber nach dem System N zählt, dann entfallen auf die Liste I 14 Mandate und auf die Liste II 10 Mandate. Die Wahlkommission hat beschlossen, nach dem Prinzip N plus 1 zu zählen und hat für die Liste I 15 Mandate reklamiert. Das ist angefochten worden. Es ist nun der Legitimationsausschuß, nachdem er die Parteien und diejenigen, die bei den Beschlüssen zugegen waren, angehört hat, zu folgendem Resultat gekommen: Eine Beschlußfassung der Wahlkommission hat erst stattgefunden, nachdem das Resultat bekannt war. Ein solcher Beschluß, der eine prinzipielle Regel festlegt, darf jedoch nicht gefaßt werden, wenn man bereits weiß, was für Konsequenzen es für die eine oder andere Partei hat. Infolgedessen hat der Legitimationsausschuß diesen Beschluß für illegal erklärt.

Nun stand der Legitimationsausschuß vor der Frage: Wie soll er selbst zählen? Er konnte zu keinem Resultate kommen. Denn es gibt Länder, in denen man nach dem Prinzipe N und solche, wo man nach dem Prinzipe N plus 1 zählt. Darum hat der Legitimationsausschuß geglaubt, es sei gerecht, zu sagen, dieses strittige Mandat wird überhaupt annulliert. Es fällt nicht auf die Liste I, es bekommt es aber auch nicht die Liste II. Das ist nun der Antrag, den ich Ihnen namens des Legitimationsausschusses zu unterbreiten habe: Der hohe Kongreß wolle verifizieren: Von der Liste I die Mandate 1 bis 14. (Rufe: Wem gehören die?) — Das geht uns nichts an, — von der Liste II die Mandate 1 bis 9 und von einer dritten Liste ein Mandat, zusammen also statt der 25 Mandate 24 Mandate.

Präsident Sokolow:

Wir schreiten zur Abstimmung über den Antrag des Legitimationsausschusses. Wir werden das aber jetzt wieder durch Händeerheben machen und nicht durch das lange Verfahren. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte zu zählen. (Nach erfolgter Auszählung): Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Der Antrag des Legitimationsausschusses ist angenommen.

Delegierter Herman Struck (Misrachi, deutsch):

Meine Damen und Herren! Ich bedauere außerordentlich, daß ich Sie noch einen Moment aufhalten muß. Ich will Herrn Dr. Margulies nicht in das Gebiet der höheren Mathematik folgen, in das er sich eben erhoben hat. Ich erwähne das überhaupt nur, um klarzumachen, ob es überhaupt möglich ist, daß eine Körperschaft von 500 Menschen derartige Dinge, wie sie eben vorgetragen wurden, prüft. Ich habe das nicht verstanden. Wenn Sie Vertrauen zum Legitimationsausschusse haben, ist die ganze Sache überflüssig; eine Komödie wollen wir nicht mitmachen. Darum erlaube ich mir, dem hohen Kongreß vorzuschlagen . . . . .

Präsident Sokolow (unterbrechend):

Eine Debatte ist nicht zulässig.

Delegierter Struck:

Ich stelle einen Antrag, den ich begründen will. Ich gestatte mir, dem Kongresse vorzuschlagen, daß er die Bestätigung der angezweifelten Mandate dem Permanenzausschusse überweist. (Widerspruch.) Für den Fall, daß dieser Antrag abgelehnt wird, bin ich zu meinem größten Bedauern genötigt, im Auftrage von 110 Misrachi-Delegierten (Widerspruch), also von 110 Mitgliedern der Misrachifraktion die vorangegangenen Abstimmun-

gen anzuzweifeln, nachdem mir einer der von Ihnen bestimmten Zähler mitgeteilt hat, daß er den festen Eindruck habe, daß verschiedene Delegierte irrtümlich abgestimmt haben. (Beifall und Widerspruch.) Ich habe für den Fall . . . . (Lärm). Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, Sie müssen auch eine von der Ihrigen abweichende Meinung ertragen lernen. Ich stelle für diesen Fall im Auftrage der Mitglieder der Misrachifraktion den Antrag auf namentliche Abstimmung. (Beifall. — Lebhafte Unruhe.)

Präsident Sokolow:

Es ist zweimal abgestimmt worden. Nachdem die erste Abstimmung angezweifelt worden ist, haben wir ein sehr langes Verfahren bei einer Sache vorgenommen, die doch nicht von so großer Bedeutung ist. Es geht nicht an, daß wir jetzt nach zwei Abstimmungen einen neuen Modus von Abstimmung einführen. Wenn Sie darauf bestehen, so können wir ja den Kongreß befragen, ob er eine dritte Abstimmung vornehmen will. Ich bitte Sie aber, Ihren Antrag zurückzuziehen, weil das in diesem engen Saal und bei diesem Verfahren ungeheuer zeitraubend ist.

Delegierter Struck:

Nein, Herr Sokolow, die Schuld daran liegt nicht an uns. Ich bedauere sehr, daß ich das nicht tun kann. Ich habe den Antrag gestellt, die Bestätigung der Mandate dem Permanenzausschuß zu überweisen, weil ich der Ueberzeugung bin, daß diese große Körperschaft nicht in der Lage ist, das alles gewissenhaft zu prüfen. Ich bitte, zuerst über diesen Antrag abstimmen zu lassen.

Mitglied des A. C. Dr. Georg Halpern (deutsch):

Ich bitte Sie, den Antrag Struck abzulehnen. Es ist unser erstes und vornehmstes Recht, zu bestimmen, wer das Recht hat, mit uns zu tagen. Es ist — ich will ein mildes Wort gebrauchen, um das Wort Obstruktion zu vermeiden — eine Verschleppung der Geschäfte, wenn man das in den Permanenzausschuß verweist. Ich möchte sagen, daß wir uns mit diesen Fragen der Abstimmung nicht solange aufhalten sollten. Ich hätte sehr gerne gesehen, daß, wenn es geschäftsordnungsmäßig möglich gewesen wäre, zwei Delegierte aus Beßarabien, dem Lande, das sich so glänzend bewährt hat, hier sitzen. Aber sie werden die Möglichkeit haben, unseren Beratungen beizuwohnen und an ihren zwei Stimmen wird es nicht liegen. Ihre zionistische Pflicht werden sie erfüllen können. Lassen Sie uns an dem festhalten, was unser Recht ist, und lassen Sie sich nicht durch eine noch so große Minorität von dem abbringen, was recht ist.

Präsident Sokolow:

Wir können diesen Antrag nicht zur Abstimmung bringen, wir müßten denn die Verfassung ändern. Nach unserer Verfassung erstattet der Vorsitzende des Legitimationsausschusses den Bericht und stellt die Anträge. Sie können das in der Geschäftsordnung nachlesen. Es geht nicht an, diese Dinge umzuwerfen und sie von einem Ausschusse an einen anderen zu übertragen. Der Legitimationsausschuß stellt dem Kongreß seine Anträge, der Kongreß kann diese Anträge annehmen oder ablehnen, aber es geht nicht an, über einen Modus abzustimmen, der nach den Statuten ausgeschlossen ist. Wir müßten zunächst die Statuten ändern. Solange das nicht geschehen ist, kann ich eine solche Abstimmung und Debatte nicht zulassen. Was ich aus dem Antrag Struck Konkretes herausnehmen kann, ist seine Anzweiflung der Abstimmung. Die erste Abstimmung wurde schon angezweifelt und es wurde unter großen Schwierigkeiten eine neue Abstimmung vorgenommen und diese neue Abstimmung hat ein bedeutendes Uebergewicht der Majorität an den Tag gelegt.

Delegierter Struck:

Ich will meine beiden Anträge zurückziehen, um die Verhandlungen nicht aufzuhalten. (Beifall.) Ich beantrage aber, daß diesen Herren, die aus weiter Ferne hergekommen sind, das Recht der Teilnahme am Kongresse ohne Stimme gegeben werde. (Beifall.)

Präsident Sokolow:

Ich nehme an, daß das einstimmig angenommen ist (allgemeine Zustimmung) und damit ist diese Sache erledigt.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Hoher Kongreß! Ich möchte Sie persönlich bitten — es wird noch zu Debatten kommen, wir sind noch lange nicht fertig — schonen Sie ein bißchen, wenn möglich, meine Stimme, ich weiß nicht, ob ich sonst im Stande wäre, zu Ende zu referieren. Ich bemerke, daß, wenn jemandem meine Ausführungen nicht verständlich sein sollten, ich gerne bereit bin, über persönliche Meldung des betreffenden Herrn ihm genauere Aufklärung zu geben.

Hoher Kongreß! Deutschland hat 17 250 Schekel am Tage der Wahl laut den dem Legitimationsausschusse vorliegenden, außerordentlich genau und sorgfältig geführten Protokollen, wie wir das bei Deutschland gewöhnt sind, gesammelt gehabt. Auf 17 250 Schekel entfallen nach der Wahlordnung 10 Mandate. In Deutschland wurden 11 Delegierte gewählt. Das Büro der Exekutive erhielt am 28. August ein Telegramm, daß die Anzahl der gesammelten Schekel sich auf 18 550 erhöht hat und daß aus dieser Erhöhung der Anspruch auf das 11. Mandat abgeleitet wird. Die Streitfrage, die uns nun beschäftigt, ist folgende. Welches ist der Stichtag, nach welchem die Anzahl der Delegierten, welche auf einen Verband entfallen, zu berechnen ist? Welches ist der Stichtag, an dem die Schekel gesammelt sein müssen, so daß diese dann gesammelte Zahl die Basis für die Berechnung bildet? Ist es zulässig, daß man Delegierte wählt auf Grund von Schekelzahlern, die damals noch keine Schekelzahler gewesen sind? Der Legitimationsausschuß hat nun geglaubt, daß er aus dem Statute und aus der allgemeinen Literatur und Gesetzgebung das Prinzip entnehmen muß, daß, wenn die Anzahl von Abgeordneten abhängig ist von der Anzahl, sei es von Wählern oder sei es von Einwohnern, die in einem bestimmten Kreise leben, diejenige Zahl von Wählern oder Einwohnern maßgebend sein müsse, die an dem Tage der Wahl — wir wollen Ihnen konzedieren: bis zum Abschluß der Wahl — entweder schon Wähler waren oder Parteimitglieder oder schon gelebt haben. (Heiterkeit.) Denn wenn Sie anders beschließen würden, so würden Sie in der allgemeinen Politik zu dem Ergebnisse kommen, daß dort, wo Wahlkreise auf Grund der Anzahl der Einwohner gebildet werden und dem Wahlkreise eine bestimmte Anzahl von Wählern zugeteilt wird, weil dort so und so viele Einwohner leben, noch ein Abgeordneter gewählt werden kann, weil am Tage nach der Wahl 10 Kinder geboren werden. Das ist drastisch gesprochen, aber es ist derselbe Fall, wie wir ihn hier haben. Ich möchte dabei feststellen, daß der Legitimationsausschuß, wie diese Frage aufgetaucht ist, zuerst einmal den konkreten Fall weggeschoben und sich mit der prinzipiellen Frage befaßt hat, weil er wußte, daß sich dieser Fall noch ein oder das andere Mal ereignen werde. Der Legitimationsausschuß ist daher zu folgendem Resultate gekommen. Nur diejenigen Schekelzahler, die am Tage der Wahl bis zu deren Abschluß vorhanden sind, denen bis zu jenem Tage Schekel verkauft wurden, zählen als Grundlage für die Berechnung der Mandate, welche auf die betreffende Organisation entfallen.

Ferner war der Legitimationsausschuß der Ansicht, daß für ihn das Tatsachenmaterial an der Hand der Wahlprotokolle zu prüfen sei, die ihm vorliegen. Nachdem im Hauptwahlprotokoll diese Ziffer genannt war, hat er

dahin entschieden, daß er dem Kongresse vorschlägt, die ersten 10 Mandate zu verifizieren, das 11. Mandat zu annullieren, weil es auf Grund von Schekelzahlungen zustande kam, die erst nach der Wahl erfolgten. (Delegierter Dr. Rosenberg meldet sich zum Wort.)

Präsident Sokolow:

Herr Dr. Rosenberg, sind Sie von der Maßregel betroffen? (Delegierter Dr. Rosenberg: Nein!) Nach den Statuten haben aber nur solche Personen das Recht, sich an der Debatte zu beteiligen.

Delegierter Dr. Egon Rosenberg (Deutschland, spricht deutsch):

Die Bestimmung des Statutes, welche feststellt, daß nur die betroffenen Personen zu einem solchen Gegenstande sprechen dürfen, gründet sich auf die Vorstellung, daß ad personam gewählt wurde. Nun sagte Herr Dr. Margulies sehr mit Recht, daß die Revolution eine Quelle neuen Rechtes ist. Sie hat bei uns das Proportionalwahlrecht nach Listen eingeführt. Es steht sonach nicht das Mandat einer bestimmten Person zur Debatte, sondern die Anzahl an Mandaten, die einer Landesliste zustehen. (Zustimmung.) Ich spreche somit namens der Landesliste.

Hoher Kongreß! Die Zahlen, die Herr Dr. Margulies vorgetragen hat, sind vollständig richtig. Tatsache ist nämlich — und auf diese Zahl lege ich den Hauptwert — daß bis zur Eröffnung des Kongresses an die Exekutive 18 550 Schkolim abgeführt waren, die jeder einzelne von den betreffenden Schekelzahlern selbst gezeichnet und gezahlt hat. Daß diese Zahl erst bei Beginn des Kongresses erreicht worden ist und nicht schon an dem sogenannten Wahltag, daran — ich bekenne da unseren Fehler — daran ist nur unsere Korrektheit schuld. Denn wir hatten diese 18 550 Schkolim in den Listen unserer Parteiorganisation. Aber in dieser Liste sind eine Reihe von Gesinnungsgenossen, die man auf ungefähr 3000 schätzen kann, die ihren Schekel noch nicht bezahlt hatten. Wir hätten es in der Hand gehabt, für diese säumigen Gesinnungsgenossen den Schekel vorauszubezahlen. Es sind dies eingeschriebene Mitglieder und verpflichtet, den Schekel zu zahlen. Wir haben aber korrekt handeln wollen und uns gesagt, wir dürfen nicht für andere Schkolim bezahlen und haben in der „Rundschau“ und durch die Ortsgruppen von den säumigen Mitgliedern die Schkolim eingezogen und so bis jetzt die Zahl von 18 550 erreicht. Diese Schekelzahler sind nun maßgebend für die Zahl der Mandate, die Deutschland zusteht. Es ist in unserem Organisationsstatut kein Stichtag angegeben. Es heißt nur, maßgebend ist die Zahl der Schekelzahler im Kongreßjahr, d. h. vom Schluß des Kongresses bis zum nächsten Kongreß. Hier handelt es sich darum, die Zahl der Schekelzahler festzustellen, um dem Lande seiner Bedeutung nach eine Vertretung einzuräumen.

Nun verlasse ich das formale Gebiet. Durch die Aenderung des Wahlrechtes, durch die Festsetzung des Proportionalwahlrechtes ist die Landsmannschaft Deutschlands, die auf den früheren Kongressen eine recht erhebliche Zahl von Delegierten hatte, auf 11 reduziert worden. Man muß anerkennend dem Legitimationsausschusse zubilligen, daß er in manchen Punkten recht weitherzig über Bedenken hinweggegangen ist. Ich bedauere, daß Herr Dr. Margulies uns nicht die Bedenken bei den 32 anderen Landsmannschaften mitgeteilt hat. (Hört! Hört!) Ausgerechnet bei der deutschen Landsmannschaft haben sich die Bedenken des Legitimationsausschusses und ein gewisser Formalismus ausgelebt. Ich muß konstatieren, daß dieser Majoritätsbeschluß, denn es handelt sich um einen solchen — ich möchte persönlich einschalten, um einen zufälligen Beschluß — des Legitimationsausschusses von uns mit einer gewissen Erbitterung entgegengenommen wird. Es ist keine Beleidigung der anderen Landsmannschaften, wenn ich erkläre, daß wohl kaum in einem anderen Lande so korrekte Kongreß-

wahlen gemacht wurden und es wäre ein Irrtum des Kongresses, wenn er aus reinem Formalismus gerade die deutsche Landsmannschaft um ihr 11. Mandat bringen würde. Ich bitte daher den Kongreß im Namen der deutschen Landsmannschaft, dem Antrage des Legitimationsausschusses nicht zuzustimmen, sondern unser 11. Mandat zu verifizieren. (Großer Beifall.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Hoher Kongreß! Ich bedauere es, daß jemand, der dem Legitimationsausschusse erst am letzten Tage beigewohnt hat, hier Interna mitgeteilt hat, die nicht richtig sind. Ich bedauere erstens, daß er Interna mitgeteilt hat, denn ich konstatiere, daß ich hier bestimmt bin, den Antrag aller Mitglieder des Legitimationsausschusses vorzuschlagen; zweitens sind die Interna nicht richtig, weil der größte Teil dieser 32 Länder in Abwesenheit des Vorredners behandelt worden ist.

Präsident Sokolow:

Wir schreiten zur Abstimmung. Wer für den Antrag des Legitimationsausschusses ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Der Antrag des Legitimationsausschusses ist abgelehnt. (Großer Beifall und Händeklatschen.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Hoher Kongreß! Ich mache darauf aufmerksam, daß ich bei anderen Berichten noch einmal einen solchen Antrag stellen muß, weil ich durch den prinzipiellen Beschluß des Legitimationsausschusses daran gebunden bin.

Ich komme jetzt zu dem Fall Jugoslawien. Jugoslawien hat 6500 Schkolim gesammelt. Es hat somit Anspruch auf 5 Mandate und hat 5 Delegierte gewählt. Es sind gegen diese Wahl aus verschiedenen Orten Proteste eingelaufen. Einmal ein allgemeiner Protest, welcher gerügt hat, daß in der Hauptwahlkommission kein Vertreter der Minorität war, ferner, daß nur ein Wahlkreis bestimmt wurde. Ferner beschwert man sich in einzelnen Fällen gegen die schriftliche Wahl. Der Legitimationsausschuß ist der Ansicht, daß es unzulässig ist, wenn in der Hauptwahlkommission kein Vertreter der Minorität ist, d. h. es sollen alle Listen dort vertreten sein. Was den Wahlkreis und die schriftliche Wahl betrifft, war die Hauptwahlkommission dazu berechtigt. Dagegen hat der Legitimationsausschuß nicht den Eindruck gewinnen können, daß dadurch, auf Grund der ganz allgemein gemachten Mitteilungen, sich das Wahlergebnis irgendwie geändert hätte.

Es ist dann ein spezieller Protest, betreffend die Wahl in dem Orte Vinkovci, eingelaufen. Darin wird behauptet, daß die Wahl nicht stattgefunden habe und das Protokoll von jemandem unterschrieben sei, der es nicht geschrieben habe. Der Legitimationsausschuß hat darüber Zeugen einvernommen, welche mit Nachdruck bestätigt haben, daß die Unterschrift echt sei und daß derjenige, der es unterschrieben habe, auch das ganze Protokoll geschrieben hätte. Es wurde mir auch nachträglich ein darauf bezügliches Telegramm mitgeteilt. Es hat sich ergeben, daß nur ein Teil der Wähler persönlich und ein Teil schriftlich abgestimmt hat. Dieser Umstand erscheint im Wahlprotokoll nicht festgelegt. Der Legitimationsausschuß hat beschlossen: Er kann die Beschuldigungen des Protestes nicht seiner Entscheidung unterziehen, aber aus den eigenen Angaben derjenigen, die es unterschrieben haben, stellt er fest, daß eine wichtige Tatsache im Protokoll nicht verzeichnet ist, so daß er das Protokoll nicht anerkennen kann. Er hat daher beschlossen, die Stimmen aus Vinkovci nicht mitzuzählen. An dem Ergebnis ändert sich dadurch aber nichts und der Legitimationsausschuß beantragt daher, diese 5 Mandate zu verifizieren.

Präsident Sokolow:

Wer für den Antrag des Legitimationsausschusses ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Der Antrag des Legitimationsausschusses ist angenommen.

Herr Dr. Margulies, wir bewundern die Gründlichkeit, mit der Sie die Sache behandeln, aber die Zeit des Kongresses ist beschränkt und wir bitten Sie, sich etwas kürzer zu fassen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

In Palästina ist je 500 Schekelzahlern das Recht auf einen Delegierten zugebilligt worden. Es wurde in fünf verschiedenen Gruppen gesammelt. Es fielen auf die Gruppe:

1. Allgemeine Schekel des Landesverbandes	2065	=	4 Mandate
2. Besonderer Wahlkreis der Bnei Binjamin	1500	=	3 Mandate
die Sonderverbände:			
3. Achdut Haawoda (Poale Zion)	3000	=	6 Mandate
4. Hapoel Hazair	2000	=	4 Mandate
5. Misrachi	2053	=	4 Mandate
zusammen	10 618	=	21 Mandate

Die Mandate der Bnei Binjamin, der Achdut Haawoda und des Hapoel Hazair sind unbeanstandet geblieben. Dagegen ist bei den allgemeinen Schekelzahlern ein Protest überreicht worden gegen die Einteilung in zwei Wahlkreise. Der Legitimationsausschuß ist der Ansicht, daß diese Einteilung in die Kompetenz des mit den Funktionen der Hauptwahlkommisson betrauten Wahlleiters fällt und daß keine Veranlassung vorliegt, dies zu beanständen.

Es liegt ferner in dem Kreise der Misrachi ein Protest vor. Er enthält allgemeine Beschuldigungen, so daß Wähler für ihre ganze Familie gewählt haben, ferner daß die Wählerlisten nicht richtig gewesen sind und ähnliche Dinge. Der Legitimationsausschuß hat aber aus dem Protest selbst keinerlei konkrete Angaben finden können, durch die das Resultat sich irgendwie geändert hätte. Der Legitimationsausschuß rügt es, wenn irgend ein pater familias für die ganze Familie die Stimmzettel abgibt. Es ist dies zwar patriarchalisch, entspricht aber nicht unserer Verfassung. Der Legitimationsausschuß beantragt die Verifizierung sämtlicher 21 Mandate aus Erez Israel.

Präsident Sokolow:

Wir schreiten zur Abstimmung. Wer für den Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wir kommen nun zu Polen. In Polen wurden 137 000 Schekel gesammelt und außerdem unter den ukrainischen Flüchtlingen 3500, das gibt zusammen 140 500 Schekel und berechtigt zur Wahl von 71 Delegierten. Die ukrainischen Schekelzahler in Polen haben in einem besonderen Wahlkreise gewählt, dagegen die Hitachduth mit dem Landesverband zusammen und zwar auf folgende Weise: Der Parteitag der polnischen Zionisten hat einen Wahlvorschlag für 15 Kreise, in welche er das Wahlgebiet eingeteilt hat, proklamiert. Er hat gleichzeitig beschlossen, daß nach dem Proportionalwahlrecht gewählt werde; eine Konsequenz davon ist dann, daß, wenn in einem Wahlkreis nur eine Liste und keine Gegenliste aufgestellt wird, keine Wahl stattfindet. In 12 Wahlkreisen von den 15 wurde keine zweite Liste überreicht; in 3 Wahlkreisen wurde zwar eine zweite Liste überreicht, sie wurde aber in dem einen sofort zurückgezogen, in einem

zweiten, das ist Bialystok, wurde sie einmal mündlich anläßlich der Anwesenheit der Proponenten in Warschau und dann schriftlich bei einer Versammlung, die in Bialystok stattgefunden hat, durch die, welche die Liste eingereicht haben, zurückgezogen, so daß auch dort nur eine Liste geblieben ist. Es blieb noch ein Wahlkreis: Czenstochau. Dort wurde ordnungsmäßig gewählt und es entfiel von den zwei Mandaten eines auf die gegnerische Liste. Es sind nun Proteste eingelangt, und zwar aus Bialystok, Warschau und Lublin. Der Legitimationsausschuß hat keine Handhabe gefunden, um darüber irgendwie zu entscheiden, weil tatsächlich dadurch, daß in allen diesen Wahlkreisen bis zu einem bestimmten Zeitpunkte nur eine Liste eingereicht war, die Vornahme einer Wahl nach unserem Gesetze unzulässig und unmöglich gewesen ist. Die Hauptwahlkommission war berechtigt und verpflichtet, sobald nur eine Liste da war, nach Ablauf der betreffenden Frist diese Liste als gewählt zu proklamieren und zu verifizieren, und deshalb beantragt auch der Legitimationsausschuß, von dem Landesverband, der zusammen mit der Hitachduth gewählt hat, 69 Mandate zu verifizieren und von den Schekelzahlern aus der Ukraine, denen von dem polnischen Landesverbande ein Wahlkreis konzediert wurde, weitere 2 Mandate. (Ein Delegierter meldet sich zum Wort: Hoher Kongreß! Zur Aufklärung! In Lublin und in Bialystok ist keine andere Liste eingereicht worden, es ist also niemand da, der sagen kann, er sei nicht gewählt worden. Lebhafte Rufe: Abstimmen!)

Präsident Sokolow:

Wir schreiten zur Abstimmung. Wer für den Antrag des Legitimationsausschusses ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Zu diesem Falle muß ich einen Zusatzantrag bringen. Es sind in der Liste von 69 Delegierten 15 Delegierte der Hitachduth. Nun wissen Sie, daß es Verhältnisse gibt, unter welchen die Delegierten aus den östlichen Ländern nicht zum Kongreß kommen können. Es hat daher die Weltkonferenz der Hitachduth beschlossen, für diejenigen Delegierten, die nicht kommen können, Ersatzleute zu nominieren, und sie hat diese Liste der Ersatzmänner für diese 15 Mandate aus Polen beim Legitimationsausschusse eingereicht. Der Legitimationsausschuß hat erklärt, er fühle sich nicht berufen, einen derartigen Beschluß zu fassen, weil er gegen die Verfassung ist, wohl aber glaubte der Legitimationsausschuß dem Kongresse, der ja souverän und nicht so an die Formen des Rechtes gebunden ist, empfehlen zu sollen, daß man mit Rücksicht auf die ganz außerordentlichen und uns allen sehr gut bekannten Verhältnisse in gewissen Ländern dieser Weltkonferenz der Hitachduth das Recht gibt, Ersatzdelegierte an Stelle derjenigen zu ernennen, die nicht kommen können, und zwar werde ich Ihnen gleich die Liste vorlesen, damit darüber abgestimmt werden kann. Es sollen als Ersatzdelegierte zugelassen werden, bzw. als Delegierte vorrücken die Herren Dr. Oskar Epstein, Meir Henisch, Dr. Max Brod, Lipa Taube, Sarah Malkin, Max Strauss, Rudolf Samuel, Dr. Siegfried Bernfeld, Alexander Feig, Moses Ischajewitz.

Präsident Sokolow:

Wir schreiten zur Abstimmung. Wer für den Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

In Rumänien sind 13 000 Schekel gesammelt worden, es sind also 8 Mandate zu besetzen und es sind auch 8 Delegierte gewählt worden. Das

ist nicht Großrumänien, sondern Altrumänien. Es sind Proteste eingelaufen, welche verschiedenes an dem Wahlverfahren kritisieren. Der Legitimationsausschuß hat auch tatsächlich gefunden, daß verschiedene Vorgänge stattgefunden haben, die nicht ganz in Ordnung waren. Insbesondere hat er konstatiert, daß durch einen allerdings aufgeklärten Irrtum der Hauptwahlkommission vor der Wahl proklamiert worden ist, es seien 10 Mandate zu besetzen, es waren aber nachher nur acht zu besetzen; gewisse Kandidaten fühlen sich dadurch benachteiligt, indem sie behaupten, daß die Wähler, wenn nur 8 Mandate zu besetzen waren, anderen keine Stimme gegeben hätten und daß sie dann vorgerückt wären. Außerdem hat der Legitimationsausschuß ein Protokoll aus Krajova bekommen, welches ihm kein Vertrauen eingeflößt hat. Er hat daher beschlossen, diese Stimmen aus Krajova nicht zu berücksichtigen. Das Wahlergebnis ändert sich dadurch nicht und ich beantrage daher, diese 8 Mandate zu verifizieren. Der Legitimationsausschuß spricht gleichzeitig aus, er bedauere es, daß durch die Angabe, daß 10 statt 8 Mandate zu besetzen sind, sich vielleicht irgendwelche Wähler in einem Irrtum befunden haben.

Präsident Sokolow:

Wir werden abstimmen. Wer für den Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause): Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Im Falle Südafrika hat sich der Legitimationsausschuß, wie ich gleich bemerken will, in einer Situation befunden, die, sagen wir, seine Verpflichtung, streng nach dem Rechte zu gehen, auf eine sehr harte Probe gestellt hat. In Südafrika sind 8500 Schekel gesammelt worden. Aber während die Schekel in Südafrika zu 5 Shilling gesammelt worden sind, sind sie in den englischen Ländern zu 2½ Shilling gesammelt worden. Die Südwestafrikaner behaupten daher nicht ohne Grund, daß, da sie in kongreßlosen Jahren 18 000 und 13 000 Schekel hatten, die diesjährige Schekelzahl bloß infolge der Erhöhung des Schekelpreises so niedrig geblieben ist. Sie haben gebeten, man möge ihre Zahlung so anrechnen, wie in dem letzten kongreßlosen Jahre, nämlich zu 13 000 Schekel. Der Legitimationsausschuß hat geglaubt, einen solchen Antrag nicht stellen zu können, weil er gegen die Verfassung ist, er hat diesen Beschluß mit Bedauern gefaßt, weil er weiß, was die südafrikanische Landsmannschaft für unsere Organisation bedeutet. Er kann aber nichts anderes tun, als dem Kongresse zu empfehlen, nur 6 Delegierte als gewählt zu verifizieren, dagegen die zwei anderen Mandate zu kassieren.

Präsident Sokolow:

Wir schreiten zur Abstimmung. Wer für den Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Der Antrag des Legitimationsausschusses ist abgelehnt. (Beifall.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

In der Schweiz sind 962 Schekel gesammelt worden. Diese Zahl reicht nicht aus, um einen Delegierten zu wählen. Es sind aber in der Schweiz in der letzten Zeit derartig krisenhafte Zustände gewesen, daß der Legitimationsausschuß geglaubt hat, Ihnen in diesem einen Falle empfehlen zu sollen, daß sie die fehlenden 38 Schekel als vorhanden betrachten. Sie sind wahrscheinlich sogar schon vorhanden. Der Legitimationsausschuß empfiehlt Ihnen nun, Sie möchten von Ihrem Rechte der Gnade Gebrauch machen und im Falle der Schweiz den einen Delegierten verifizieren.

Präsident Sokolow:

Wir schreiten zur Abstimmung. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause): Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

In der Türkei sind 7500 Schekel gesammelt und 5 Delegierte gewählt worden. Es sind zwei Proteste eingelaufen, die allerdings ziemlich allgemeinen Charakters sind; der Legitimationsausschuß hat auch konstatieren müssen, daß die Angaben, die ihm von der Landesorganisation kamen, nicht genügend detailliert waren, um eine Prüfung zu gestatten. Er hat aber anerkannt, daß bei den politischen und militärisch-kriegerischen Zuständen, die gegenwärtig in der Türkei herrschen, es in diesem Falle nicht möglich ist, die Sache genügend zu prüfen, und er beantragt daher, den Protest abzulehnen und die 5 Mandate zu verifizieren.

Präsident Sokolow:

Wir werden abstimmen. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Hoher Kongreß! Der Misrachi-Sonderverband hat in einem Hauptwahlprotokoll mitgeteilt, daß er 186 541 Schkolim gesammelt hat. Aus den einzelnen Wahlprotokollen und aus der Einvernahme von Auskunftspersonen, die protokolliert wurde, ergab sich jedoch, daß am Stichtag der Wahl nur 171 027 Schekolim vorhanden waren. Der Misrachi verlangt 95 Delegierte. Der Legitimationsausschuß ist der Ansicht, daß ihm nach der Zahl der Schkolim nur 87 Delegierte gebühren. Es ist dies ein Fall der Beanständung.

Ein zweiter Fall ist folgender: Der Misrachi hat die Welt, die ihm gehört, in Kreise eingeteilt, und zwar nicht, wie es Punkt 8 der Wahlordnung bestimmt, nach der Anzahl der Schekelzahler, sondern er hat z. B. Wahlkreise mit 131 Schekelzahlern und einem Mandat gemacht. (Delegierter Struck: wo?) Z. B. in Frankreich. Es ist aber nicht so, daß die Zahl der Schekelzahler in einem andern Kreis ausgeglichen wäre, daß also, wenn in einem Wahlkreis 131 Schekelzahler einen Delegierten gewählt haben, in einem anderen Lande dafür etwa 2000 Schekelzahler einen Delegierten gewählt hätten, sondern es sind in Wirklichkeit auf diese Weise statt 95 104 Delegierte gewählt worden. Der Legitimationsausschuß beantragt daher, es seien in jenen Wahlkreisen, in welchen mehr Delegierte gewählt wurden, als nach der Zahl der Schekelzahler entsprechen würde, diese Mandate zu kassieren, dagegen aber die sich so ergebenden Reste zusammenzuzählen. Es wären dann 2 Delegierte auf diese Art dazu zu schlagen und wir kommen genau auf dieselbe Zahl von 87 Delegierten.

Noch ein dritter Antrag. Die Misrachi haben Ersatzdelegierte, die in England gewählt wurden, eingeschoben für Delegierte, welche in Polen gewählt wurden. In diesem Falle glaubt der Legitimationsausschuß zwar nicht berechtigt zu sein, selbst diese Ersatzdelegierten zu verifizieren, wohl aber empfehlen zu sollen, den Misrachi das Recht einzuräumen, Ersatzdelegierte aus einem Wahlkreis an die Stelle von Delegierten eines anderen Wahlkreises treten zu lassen. Der Antrag lautet somit: Es sind 87 Mandate des Sonderverbandes Misrachi zu verifizieren und die übrigen zu annullieren.

Delegierter Levi Lewin-Epstein (Misrachi, Polen, jüdisch):

Hoher Kongreß! Der Misrachi hat 186 541 Schekel abgegeben. Wir wußten aber, daß noch weitere dazukommen und haben sie, als sie einliefen, dazu gezählt. Ich glaube, der Kongreß wird in diesem Falle nicht anders stimmen als in dem Falle Deutschland. In Prag hat man den Sonderver-

bänden ein Unrecht zugefügt. Dort hat man uns um 4 Mandate verkürzt. Während anderwärts 2500 Schekelzahler 3 Mandate haben, haben wir kaum eines. Mich wundert, daß Herr Locker dagegen gesprochen hat. Wir müssen alle zusammen gegen eine solche Sache protestieren. Man hat uns das Recht gegeben, einen Wahlkreis zu machen und den haben wir gemacht. Wem wir die Mandate geben, das ist unsere Sache. Ich verlange also, daß unsere 95 Mandate anerkannt werden. Wenn der Herr Vorsitzende des Legitimationsausschusses mit so viel Liebe davon gesprochen hat, daß die Hitachduth keine Möglichkeit habe herzukommen und man ihr daher 10 Ersatzmänner aus anderen Ländern geben müsse, so liegt bei uns der Fall ähnlich. Wir verlangen also unsere 95 Mandate und die Genehmigung der Verschiebungen, die wir unter den Ländern vorgenommen haben.

Präsident Sokolow:

Wer für den Antrag des Legitimationsausschusses ist, möge die Hand erheben. Ich bitte die Ordner zu zählen. (Nach Auszählung.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht. — Auszählung.) Der Antrag ist abgelehnt. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter Berl Locker (Poale Zion, jüdisch):

Geehrte Herren! Wir haben eine Entscheidung von sehr großer Bedeutung angenommen. Man hat in Prag gegen unseren Willen den Beschluß gefaßt, daß in jedem Landesverbande auf die ersten 1000 Schekelzahler 1 Delegierter entfalle. (Zahlreiche Zwischenrufe. — Unruhe.)

Präsident Sokolow (unterbrechend):

Herr Delegierter Locker, ich muß Sie unterbrechen. (Fortdauernde, lärmende Zwischenrufe.)

Delegierter Locker (fortfahrend):

Dadurch sind die Fraktionen gegenüber den allgemeinen Zionisten zurückgesetzt worden. Ich beantrage, daß man den linken Fraktionen das Recht gibt, nach demselben Prinzip wie die Misrachi eine Nachnominierung von Delegierten vorzunehmen und diesen Antrag dem Permanenzausschusse zu übergeben.

Präsident Sokolow:

Herr Locker, Sie haben jetzt nicht das Recht, Anträge zu stellen. Erst nachdem diese Anträge angenommen oder abgelehnt sind, haben Sie das Recht, Anträge zu stellen. Jetzt darf man diese Verhandlung nicht unterbrechen. Sie werden dann Gelegenheit haben, einen neuen Antrag zu stellen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der letzte Verband Zeire Zion mit 34 500 Schekolim hat Anspruch auf 18 Mandate. Er hat auch ursprünglich 18 Delegierte gewählt. Die Wahl ist zu verifizieren. Aber es ergibt sich hier ein Ausnahmsfall analog dem der Hitachduth. Es sind Verhältnisse da, welche es verschiedenen Delegierten nicht möglich machen, und zwar aus Gründen, die wir als vis major bezeichnen müssen, zum Kongreß zu kommen. In Voraussicht dieses Umstandes hat die oberste Parteikonferenz der Zeire Zion schon in Warschau Ersatzdelegierte nominiert, wobei sie sich in Uebereinstimmung mit ihrer eigenen Verfassung befunden hat. Es handelt sich nur darum, daß der Legitimationsausschuß, der selbst nicht berechtigt ist, diese von der Konferenz nominierten Delegierten zu verifizieren, Ihnen empfiehlt, die Herren Moses Dlugacz, Schwamm, Hans Kohn, Simche Glücksohn und Czertok als Ersatzdelegierte neben den anderen zu verifizieren. Das ist mein Antrag.

Präsident Sokolow:

Ich lasse abstimmen. Wer für den Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Hoher Kongreß! Ich bin mit meinem Referate zu Ende. (Beifall und Händeklatschen.) Ich bedauere, daß wir mit unseren Rechtsgrundsätzen weniger Beachtung gefunden haben, als wir gehofft hatten.

Ich werde darauf aufmerksam gemacht, daß ich nicht über Rußland referiert habe. Der Fall Rußland unterliegt nicht der Prüfung des Legitimationsausschusses, sondern nach dem in Prag gefaßten Beschlusse des Aktionskomitees der Prüfung des Permanenzausschusses. (Beifall.)

Delegierter J. Mereminski (Zeïre-Zion, jüdisch):

Der Fall bezüglich Rußlands liegt nicht analog, denn die Schkolim wurden in Rußland verkauft. Deshalb ist die Sache nicht an den Permanenzausschuß zu verweisen, sondern vom Legitimationsausschusse zu behandeln.

Präsident Sokolow:

Die Frage wegen Rußland ist eine Spezialfrage, die im Permanenzausschusse behandelt werden wird.

Delegierter Jean Fischer (Belgien, deutsch):

Ich bedauere lebhaft, in dieser Frage das Wort nehmen zu müssen, da unsere Zeit sehr kostbar ist. Als Sie über den dritten belgischen Delegierten verneinend abgestimmt haben, habe ich mich der Abstimmung gefügt. Nun haben Sie in der Abstimmung über Südafrika ein anderes Prinzip vertreten. Es muß gleiches Recht für alle sein. Der dritte Delegierte in Belgien ist auf Grund derselben Erwägungen gewählt worden wie bei der südafrikanischen Föderation. Ich hätte meinen Freunden abgeraten, drei Delegierte zu wählen, wenn nicht bekannt gewesen wäre, daß die südafrikanischen Zionisten zwei Delegierte mehr bekommen sollen, weil sie angegeben haben, daß sie eine größere Anzahl von Schekolim hätten aufbringen können, wenn sie gewußt hätten, daß man auch weniger als 5 Schilling für einen Schekel verlangen kann. Derselbe Fall ist in Belgien. Wir haben 6 belgische Franken für den Schekel bezahlt. Es ist unzweifelhaft: wenn wir gewußt hätten, daß man weniger abfordern kann, so hätten wir nicht zweimal, sondern vielleicht dreimal soviel Schekolim abführen können. Nur wegen unserer Korrektheit waren wir nicht imstande, mehr als 1510 Schekel aufzubringen. Wenn Sie dies bei Südafrika in Betracht gezogen und zwei weitere Mandate bewilligt haben, so müssen Sie logischerweise auch drei belgische Delegierte zugestehen. Ich bitte also den Kongreß, die Abstimmung darüber noch einmal vorzunehmen, und beantrage, den dritten belgischen Delegierten anzuerkennen.

Präsident Sokolow:

Das kann man nicht, diese neue Deutung ist nicht zulässig. Sie können einen neuen Antrag stellen, der sich auf Belgien bezieht, aber die frühere Abstimmung umzustürzen, geht nicht. Ich werde übrigens den Kongreß befragen. Sie haben den Antrag Fischer verstanden und ich bitte darüber abzustimmen. Es handelt sich um ein Mandat für Belgien. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Der Antrag Fischer ist angenommen.

Delegierter B. Locker (Poale Zion, spricht jüdisch):

Geehrter Kongreß! Der Beschluß, den Antrag der Legitimationskommission über die Misrachi umzuwerfen, stellt drei andere Sonderver-

bände in eine ungünstigere Lage als den Sonderverband der Misrachi. In Prag haben wir beschlossen, daß nur die Landesverbände das Recht haben, für die ersten 1000 Schekelzahler besonders zu wählen. Wir, die Vertreter der linken Sonderverbände, haben in Prag dagegen gekämpft und sind nicht durchgedrungen. Wir haben nach ganzen Verbänden und nicht nach Landesgruppen gewählt. Ich bin im Legitimationsausschuß gesessen und weiß genau, daß nicht nur bei uns, Poale Zion, sondern auch in den anderen Sonderverbänden mit Ausnahme des Misrachi nach diesem Prinzip gewählt worden ist. Man kann nicht zweierlei Recht schaffen. Die Misrachi haben dadurch mehr Mandate. Poale Zion muß dasselbe Recht bekommen. (Zwischenrufe.) Herr Pick macht mir Zwischenrufe, ich wundere mich, daß der Vorsitzende einer solchen Föderation gegen mich sprechen zu wollen scheint. Ich kann das nicht glauben. Es wurde in Holland mit 650 Schekolim ein Delegierter gewählt, in Frankreich bei 113 Schekolim ein Delegierter und wir haben eine ganze Reihe von Ländern, wo so gewählt worden ist. Herr Levin Epstein, der mit mir im Ausschusse gesessen ist, wird das bestätigen. Ich bitte Sie daher, für meinen Antrag zu stimmen, daß unsere Fraktionen das Recht haben, noch Nachnominierungen vorzunehmen.

Präsident Sokolow:

Der Kongreß ist nicht darauf vorbereitet, über diese Sache zu diskutieren. Wir werden diese Sache dem Permanenzausschusse überweisen. Der Kongreß wird darüber entscheiden, wenn der Bericht über die Neuorganisation vorliegen wird.

Es wird angeregt, daß der Permanenzausschuß, der mit der wichtigen Frage der russischen Organisation zu tun haben wird, auch diese Frage behandelt. Ich stelle diesen Antrag, daß auch diese Sache an den Permanenzausschuß überwiesen werde, zur Abstimmung. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Der Antrag ist angenommen. Diese Frage ist somit erledigt.

Delegierter J. Mereminski (Zeïre-Zion, spricht jüdisch):

Es ist uns von Herrn Motzkin in Prag gesagt worden: wer Schkolim gesammelt und gezahlt hat, ist zur Wahl von Kongreßdelegierten berechtigt. Ich fordere im Namen der sozialistischen Fraktion Zeire Zion, daß unsere Delegierten aus Rußland, welche auf Grund von Schkolim gewählt wurden, bestätigt werden. Wo keine Schekolim vorhanden sind, wird dies der Legitimationsausschuß eruieren und das Entsprechende verfügen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe damals in meiner Eigenschaft als Vorsitzender der Versammlung den Herren gesagt: Wenn die Schekolim so verkauft sind wie in andern Ländern, so daß man es kontrollieren kann, dann steht Ihnen selbstverständlich das Recht auf Wahl von Delegierten zu. Ich weiß aber nicht, wie es in diesem Fall gewesen ist. Ist es der Fall, dann scheint es mir, daß hier keine Ausnahme stattfinden kann. Wenn es nicht der Fall ist, dann muß eine Untersuchung stattfinden. (Delegierter Mereminski: Ich habe schriftliche Beweise gebracht.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der Legitimationsausschuß hat sich nicht für berechtigt gehalten, diese Mandate zu verifizieren. Er hat auch dieses Protokoll gesehen, von dem hier die Rede ist, und er hat beantragt, daß die Personen, die auf dieser Liste und noch zwei anderen Listen figurieren, vorläufige Karten erhalten. Er hat ferner den Wunsch ausgesprochen, daß der Permanenzausschuß die Sache auf ihre Legitimität hin zu prüfen habe. Jene tatsächliche Prüfung,

die er hier an der Hand der Protokolle hätte vornehmen sollen, hat er geglaubt nicht vornehmen zu können. Er hat sich außer Stande gesehen, ohne die Voraussetzungen, die der Permanenzausschuß schaffen soll, darüber zu entscheiden.

Präsident Sokolow:

Es ist angeregt worden, daß jene Fragen, welche durch den Legitimationsausschuß nicht erledigt worden sind und zwar nicht nur die Frage der russischen Delegierten, sondern auch die übrigen Fragen, dem Permanenzausschusse überwiesen werden. Wer damit einverstanden ist, daß der Kongreß im jetzigen Moment sich darauf beschränke, diese Fragen dem Permanenzausschusse zuzuweisen, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Angenommen. Damit ist diese Frage erledigt.

Wir treten jetzt in die Generaldebatte ein. Zur Einleitung in die Generaldebatte erteile ich das Wort Herrn Lichtheim, der Ihnen einige Aufklärungen über den Inhalt der Berichte, die Ihnen im Druck vorgelegt worden sind, geben wird.

Mitglied der Exekutive Richard Lichtheim (spricht deutsch):

Geehrter Kongreß! Wir treten jetzt in die sachliche Verhandlung der Fragen ein, die diesen Kongreß beschäftigen sollen. Nach alter Uebung beginnen wir mit einer Generaldebatte, die nach unserer Tradition die Generalabrechnung ist zwischen dem Kongreß und der Leitung über die ganze verflossene Periode der Geschäftsführung. Diesmal begegnet diese Abrechnung ganz besonderen Schwierigkeiten, vor allem schon durch die Länge der Zeit, die verflossen ist, seitdem der letzte Kongreß stattfand. Die Exekutive will sich bemühen, die Auseinandersetzungen des Kongresses nach Möglichkeit zu erleichtern und zu fördern. Sie betrachtet es als zweckmäßig, zu Beginn der Generaldebatte nicht von ihrer Seite noch einmal eine mündliche Darstellung der verflossenen Ereignisse, der getanen Arbeiten und ihrer Auffassungen zu geben, sondern sie will sich darauf beschränken, zunächst den Kongreß zu hören, der hier seit 8 Jahren wieder zum ersten Mal in legaler Weise versammelt ist. Wir haben uns bemüht, soweit es in unseren Kräften stand, die Arbeiten des Kongresses vorzubereiten und zu fördern durch Herausgabe von gedruckten Berichten, in einem Umfange und in einer Zahl, wie sie sonst den Kongressen nicht vorgelegt wurden, zum Teil wiederum genötigt durch die lange Zeit, die seit dem letzten Kongreß verflossen ist.

Wenn Sie die Berichte prüfen, die Ihnen ausgehändigt wurden, müssen wir Sie von vornherein in einem gewissen Sinne um Entschuldigung und um eine wohlwollende und nachsichtige Behandlung bitten. Es ist unmöglich, den gesamten Berichtstoff, der sich in diesen 8 Jahren angehäuft hat, Ihnen in Form von gedruckten Berichten zu unterbreiten. Es war schon ein Wagnis für die Exekutive, die zur Vorbereitung dieses Kongresses nur eine beschränkte Zahl von Monaten zur Verfügung hatte, überhaupt an die Herausgabe dieser umfangreichen Berichte heranzutreten. Wir haben es aber getan, so gut wir es konnten.

Der erste Bericht ist der politische Bericht. Er zerfällt in drei Hauptteile und einen Anhang. Es ist im ersten Hauptteil die politische Tätigkeit der Leitung in London und Paris in den verflossenen Jahren geschildert, insbesondere sind die Unterhandlungen dargestellt, die unsere Führer in den Jahren 1914 bis 1920 geführt haben. Ein besonderer Abschnitt ist dem Mandat gewidmet und ein anderer den Verhandlungen über die Grenzen Palästinas.

Dann folgt ein zweiter Hauptabschnitt über die politische Lage in Palästina. Der dritte Teil, von vorwiegend historischem Interesse, enthält die Maßnahmen zur Erhaltung des Jischuw in Palästina während des Krieges. Dem Berichte sind bisher unveröffentlichte Dokumente beigefügt. Im ganzen wird in diesem Berichte zum ersten Mal ein lebendiges, zusammenfassendes Bild von den schwierigen politischen Verhandlungen geboten, die in diesen Jahren geführt wurden.

Der zweite Bericht ist der Palästinabericht. Der Titel ist insofern nicht ganz zutreffend, als der Bericht nicht ganz vollständig ist. Er erfährt in anderen Berichten seine Ergänzung. In diesem Berichte ist hauptsächlich die Tätigkeit des früheren sogenannten Palästinaamtes vom Beginn bis zum Ende des Krieges dargestellt. Der Bericht hat einen überwiegend historischen Charakter und einen hohen dokumentarischen Wert. Die Tätigkeit der Zionist Commission, die naturgemäß das ganz besondere Interesse der Delegierten finden wird, konnte nicht in einem zusammenfassenden, einheitlichen Bericht gegeben werden. Die hierfür angeforderten Berichte sind aus Palästina nicht zeitig genug eingetroffen, was die überaus schwierigen Verhältnisse der Kommission in den letzten Monaten verschuldet haben. Die Ereignisse in Jaffa, die Tatsache, daß Ussischkin sich in Amerika befand und Eder erst vor kurzem nach Palästina zurückkehrte — all das machte es unmöglich, einen zusammenfassenden Bericht über die wirtschaftliche Tätigkeit der Zionist Commission zu geben. Dagegen sind Teilberichte erschienen, zunächst ein umfangreicher Finanzbericht der Zionist Commission, der die gesamten Abrechnungen derselben enthält; ferner liegt ein gedruckter Bericht des Landwirtschafts- und Kolonisations-Departements vor aus der Feder Ettingers über die landwirtschaftliche Arbeit der Zionist Commission, und schließlich ist dem politischen Bericht eine Darstellung der politischen Verhältnisse Palästinas für die letzte Zeit angeschlossen.

Der dritte Bericht ist der Organisationsbericht, der ein vollständiges Bild des inneren Aufbaues der Organisation, der Einrichtungen der Leitung und der Tätigkeit sämtlicher Landesverbände gibt. Er ist im wesentlichen ein wertvolles Nachschlagebuch

über die vergangenen Tagungen dieser Zeit und über die Arbeit der Landesorganisationen und Sonderverbände.

Schließlich legen wir Ihnen einen Finanzbericht vor, der die Londoner Finanztätigkeit behandelt und in sehr kurzer und übersichtlicher Weise die Einnahmen und Ausgaben der Londoner Organisation darstellt. Ein besonderer Bericht ist vom Keren Hajessod-Büro herausgegeben worden. Schließlich ist vom Publicity Department des Keren Hajessod ein Bericht über die amerikanische Kontroverse erstattet worden. Soweit die Berichte noch nicht in Ihrer Hand sind, werden Sie sie morgen bei der Ausgabe der endgiltigen Delegiertenkarten am Schalter empfangen.

Sehr geehrter Kongreß! Ich sagte Ihnen, daß es die Absicht der Exekutive ist, Ihre Arbeiten dadurch zu erleichtern, daß wir nicht unsererseits jetzt in längeren Reden zu den Ereignissen Stellung nehmen, sondern daß wir erst Ihre Beurteilung und Ihre Kritik abwarten wollen. Ich habe nur auf das Vorhandensein dieser Berichte hinweisen wollen. Wenn Sie sie gelesen haben und mit der Aufmerksamkeit gelesen haben, die eine solche Arbeit immerhin erfordert, so werden Sie neben aller zweifellos berechtigten Kritik wohl auch zugeben, daß Arbeit geleistet worden ist, unaufhörliche Arbeit in allen diesen Jahren und unabhängig davon, wer in dieser Exekutive war. Ich glaube auch, daß wir uns bemüht haben, in diesen Berichten eine objektive Darstellung des Verlaufes der Geschehnisse in diesen acht Jahren zu bieten. Ich schließe mit dem Wunsche, daß Ihnen diese Berichte die Grundlage für Ihre Betrachtungen und für Ihre Anregungen für die zukünftige Arbeit geben mögen, und wenn ich nun um Ihre Kritik bitte, so bitte ich auch gleichzeitig um eine wohlwollende Kritik. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Bevor wir in die Generaldebatte eintreten, sind einige Mitteilungen zu machen, weil viele Delegierte mittags den Saal verlassen haben.

Mitglied der Exekutive R. Lichtheim:

Alle Delegierten, deren Wahlen heute verifiziert worden sind, erhalten ihre dauernden Legitimationskarten von morgen früh 8 Uhr ab an den Schaltern hinter dem Kongreßhause. Die provisorischen Legitimationskarten müssen bis zur morgigen Sitzung umgetauscht werden, da sie von morgen angefangen keine Giltigkeit mehr haben. (Rufe: Das ist bei 600 Menschen technisch unmöglich!) Zunächst sind es nur 500 Menschen und dann werden die Karten an drei Schaltern zwischen 8 und 10 Uhr vormittags ausgegeben. Die Delegierten werden gebeten, mit dem Umtausch der Karten nicht bis zur letzten Minute zu warten, sondern sich möglichst früh einzufinden.

Die Misrachi versammeln sich eine Stunde nach Schluß der Sitzung im Bayrischen Hof.

Die polnische Landsmannschaft versammelt sich um 9 Uhr im Zimmer 53.

Die Delegierten aus Großrumänien versammeln sich um ½9 Uhr im Zimmer 52.

Die deutsche, österreichische und tschechoslovakische Landsmannschaft veranstalten heute Abend im Hotel Weber um ½9 Uhr eine gemeinsame Sitzung. Herr Blumenfeld spricht dort über grundsätzliche Kongreßfragen.

Die Delegierten der Hitachduth versammeln sich morgen früh um 8 Uhr im Zimmer 81.

Die Poale Zion versammeln sich heute um 9 Uhr im Zimmer 51.

Die ostgalizische Landsmannschaft versammelt sich morgen früh um 9 Uhr im Zimmer 51.

Meine Herren! Ich bitte, noch Folgendes zur Kenntnis zu nehmen. Es ist für die Arbeiten von größter Wichtigkeit, daß der Permanenzausschuß so schnell wie möglich zusammentritt; die meisten Landsmannschaften und Fraktionen haben bereits zum Permanenzausschuß gewählt. Diejenigen, die noch nicht gewählt haben, werden ersucht, dies noch heute abends zu tun und morgen früh im Zimmer 17 Mitteilung zu machen, wer ihre Delegierten zum Permanenzausschusse sind. Es ist Ihnen bekannt, daß auf eine Gruppe von je 10 Delegierten ein Vertreter in den Permanenzausschuß kommt. (Ruf: 6 Delegierte!) Kleinere Gruppen von mindestens 6 Delegierten können auch einen schicken; noch kleinere Gruppen können sich zusammenschließen, und wenn die Zahl 6 erreicht ist, auch wieder einen Delegierten entsenden.

Die Zeire Zion versammeln sich im Zimmer 56.

Präsident Sokolow:

Wir treten in die Generaldebatte ein. Das Wort hat Herr Julius Simon.

Mitglied des A. C. Julius Simon (mit lebhaftem Beifall und Händeklatschen begrüßt, spricht deutsch):

Geehrter Kongreß! Wenn wir vom Kongreß sprachen, dem ersten Kongreß nach der Balfourschen Erklärung, so dachten wir, daß wir uns in anderen Gefühlen zusammenfinden würden. Wir waren nicht so naiv zu glauben, daß wir mit der Balfourschen Erklärung, ja mit allen Sicherungen politischer und ökonomischer Art im Mandatsvertrag, unserer Schwierigkeiten auf einmal Herr geworden wären. Wir wußten, daß wir auch dann erst *am Anfang der Aufgabe* stehen. Aber wir glaubten doch, daß der *Uebergang vom Zionismus der Vorkriegsperiode*, dem Zionismus, der für seine Ideale stritt, *zum Zionismus der Tat* ein leichterer sei. Wir glaubten, daß wir in den großen Linien der Arbeit uns einig seien und daß wir der Welt, die unsere historische Verbindung mit Palästina anerkannt hat, das *Schauspiel eines geeinten Volkes* geben werden, wie es der erste Kongreß gegeben hat. Statt dessen ist auch dieser Kongreß dazu verurteilt, ein *Kongreß des Kampfes* zu werden.

Man soll mir nicht mit dem alten Schlagwort antworten, daß Kampf Leben bedeute, daß gerade er die Lebenskraft der Bewegung erweise. Es ist nicht wahr. Wir konnten vielleicht solchen Kampfes nicht entraten in der Zeit des Vorkriegs-Zionismus, da wir sozusagen nur vom Kampf lebten. Kampf heute, während wir Palästina bauen wollen, stünde dem Versuche gleich, einen *neuen Turm von Babel* bauen zu wollen. (Sehr richtig!)

In seiner Rede auf der *Cleveland* Convention hat Dr. *Weizmann* mich in schärfster Weise angegriffen und dargestellt, daß *meine Arbeit*

in London resultatlos war, daß kein einziger Plan, kein einziger definitiver, konstruktiver Gedanke im Palästinaamt unter meiner Leitung produziert wurde und ferner, daß meine Reise nach Amerika wertlos war, weil ich mit einer falschen Anschauung vom amerikanischen Judentum, seinen Kräften und Möglichkeiten zurückgekommen sei. Was meine Tätigkeit in Amerika anbelangt, so waren Dr. Weizmanns Ausführungen mehr für den Hausgebrauch der American Convention bestimmt und ich werde sie daher hier nicht analysieren.

Was Dr. Weizmanns Urteil über meine Londoner Tätigkeit anlangt, so muß ich vor allem mein Erstaunen darüber aussprechen, daß Dr. Weizmann den Mann, der so pflichtvergessen handelte, bestimmte, sein Kollege in der Exekutive zu werden, statt ihn vor das Kongreßgericht zu zitieren. Denn es war Dr. Weizmann und nicht Justice Brandeis, der mich dazu bestimmte, die schwere Bürde eines Mitgliedes der Exekutive auf mich zu nehmen, obwohl nun selbst ein offizielles Dokument der Exekutive das Gegenteil behauptet, ganz im Sinne derer, die mit ähnlichen Behauptungen meine Stellung von Anbeginn an zu untergraben suchten. Ich war keinen Augenblick ein Kandidat der Amerikaner. Ja, ich habe den amerikanischen Führern gegen Ende der Jahreskonferenz erklärt, daß ich zögere, in die Exekutive einzutreten, weil ich zwar das Vertrauen der europäischen Zionisten zu besitzen glaube, die mir Sitz in der Exekutive seit mehr als einem Jahrzehnt angeboten haben, von Kongreß zu Kongreß, nicht aber das der Amerikaner. Und angesichts solcher Tatsachen läßt die Exekutive veröffentlichen, ich habe noch nicht über genügend Autorität unter den Zionisten verfügt, um Mitglied der Exekutive zu werden; Dr. Weizmann habe nur dem Druck der Amerikaner nachgegeben.

Aber zurück zu dem summarischen Urteil Dr. Weizmanns über meine Tätigkeit. Ich darf dieses Urteil dahin modifizieren, daß der finanzielle Aufbauplan in allen Einzelheiten unter meiner Leitung aufgestellt und von einer Sachverständigenkommission in seinen Grundzügen akzeptiert wurde, daß alle Vorbereitungen getroffen waren, diesen Plan ins Werk zu setzen und daß die Durchführung nicht an mir scheiterte, sondern am Widerstande meiner Kollegen und an tatsächlichen Schwierigkeiten, für welche ich nicht verantwortlich bin.

Der zweite Teil der Arbeit des Palästinaamtes, so weit die Vorbereitungsarbeit in Betracht kam, bezieht sich auf das, was wir unter dem Begriff „städtischer und ländlicher Kolonisation“ zusammenzufassen gewohnt sind. Ich stimme mit Dr. Weizmann darin überein, daß „dieser Kolonisationsplan“ nicht produziert wurde. Ich habe zu allen Zeiten abgelehnt, mich darin zu versuchen, weil es so etwas überhaupt nicht gibt.

Was das Palästinaamt als seine Aufgabe betrachtete, war nur die Schaffung von Grundlagen für die spätere Kolonisationsarbeit, das heißt Formulierung und Begründung von Immigrationspolitik

und von Bodenpolitik im Mandatsvertrag. Das heißt Untersuchungen analoger Fälle städtischer und ländlicher Kolonisation in anderen Ländern. Der ganze Komplex der Wirtschaftsfragen Palästinas wurde bearbeitet und in dem Komitee unter Vorsitz von Herbert Samuel eingehend erörtert und ich glaube sagen zu dürfen, daß in gewissen gesetzgeberischen Maßnahmen in Palästina schon Andeutungen in der Richtung auf unsere Ergebnisse zu finden sind. Die Untersuchungen erstreckten sich ferner auf die Formen der Achusah, die in Palästina allzu vorschnell fallen gelassen wurde, ferner auf die besondere Lage der jüdischen Arbeiter und die Mittel, ihr zu begegnen. In London geschah, was möglich war. Es war zu ergänzen in Palästina, besonders auf dem Gebiete der landwirtschaftlichen Kolonisation. Meine Anschauungen darüber sind im Bericht der Reorganisationskommission enthalten. Wir stellten die Tatsache fest, wie wir sie sahen, frei von Parteipolitik, ohne Ansehen der Person, auch ohne der persönlichen Verantwortung der einen oder andern im Einzelnen nachzuspüren. Hier aber vor dem Kongreß, der nicht nur die Tatsachen kennen muß, sondern auch Rechenschaft zu fordern hat von den Personen, die die Tatsachen schufen, hier bekenne ich meine eigene große Schuld. Weil ich mich begnügte, Mahnbriefe nach Palästina zu schreiben, weil ich schriftliche Rechnungslegung verlangte über die Kwuzoth, schriftliche Untersuchungen forderte über die Fragen der Kolonisation, schriftlich eine strenge Administration und des weiteren mehr. Statt meine Zeit in London zuzubringen, das Mandat im decrescendo in hundert und einer Fassung zu diskutieren, endlose Sitzungen abzuhalten, die Korrespondenz des Palästinaamtes zu überwachen und was der täglichen Arbeit mehr ist, hätte ich nicht im Herbst 1920, sondern mit Friedenwald und Szold im Frühjahr, jedenfalls mit Ussischkin im Herbst 1919 nach Palästina gehen müssen, selbst nach dem Rechten zu sehen. Ich will damit nicht sagen, daß ich die Reorganisation hätte durchführen können, die meine Kollegen und ich nachher forderten. Ich kenne meine eigenen Unzulänglichkeiten. Ich will auch nicht sagen, daß ich damals schon die abschüssige Bahn, auf der wir uns befinden, in gleicher Schärfe erkannt hätte wie das Jahr darauf. Denn auch ich war in den Anschauungen der Vorkriegsperiode des Zionismus befangen, auch ich hatte umzulernen, wie es jeder tun muß von uns; aber das darf ich wohl sagen, daß ich mich bemühte, die Wahrheit zu erkennen, mich bemühte, den Uebergang zu finden vom Zionismus des Kampfes zum Zionismus des Aufbaues. Ich fand diesen Uebergang und das ist auch das einzige Verdienst, das ich für mich in Anspruch nehme, ich lernte um, und ich lernte um ohne ein Titelchen des nationalen Gedankens zu verkleinern, den ich im Zionismus vertreten habe, wie meine ganze zionistische Vergangenheit bezeugt. (Lebhafter Beifall.)

Wenn ich mich also auch in keine Spekulation verlieren will darüber, was die Folge solch früherer Untersuchung gewesen wäre, eines hätte sie jedenfalls vor der Untersuchung vom Herbst 1920 voraus gehabt. Noch hätte man mir meinen Zionismus geglaubt. Noch hätte man sich nicht in die

chemische Analyse verloren, auszufinden, wieviel Prozent Zionismus in dem einen oder andern unter uns ist. Noch war die Unterscheidung nicht ersonnen zwischen geistigem und geschäftlichem Zionismus. Noch war ich nicht als amerikanischer Söldling gebrandmarkt, der dem Befehl finsterer Gewalten gehorcht, das Vorhandene zu zerstören.

Kurz, noch wäre die Atmosphäre nicht vergiftet gewesen wie ein Jahr später. Genug, ich ging nicht und ich trage die Verantwortung dafür. Und die wichtigste Erkenntnis, die ich aus dieser Unterlassungssünde gewonnen habe, ist, daß Palästina von London aus nicht gemacht werden kann. (Starker Beifall.)

Nun zum Bericht der Reorganisationskommission, von dem ich mich wundere, daß ihn die Exekutive nicht hier vorgelegt hat. Ich muß in erster Linie feststellen, daß die Uebersetzung ins Deutsche einige sinnstörende Druckfehler enthält. Maßgebend ist das englische Original.

Ich bedauere, daß man versucht hat, den Bericht zu diskreditieren, noch ehe er bekannt war, wie man versucht hatte, unsere Untersuchungen zu diskreditieren, ehe sie stattfanden, wie man versuchte, Sensationsberichte über die Haltung des Jischub uns gegenüber zu verbreiten, die nichts mit den Tatsachen zu tun hatten. Vor allem aber bedauere ich, daß die Exekutive den Bericht nicht sofort veröffentlichte, als er ihr ausgehändigt wurde. Wäre das geschehen, hätte die Exekutive den Bericht ihrer Kommission veröffentlicht, statt erst Gutachten über den Bericht zu sammeln, dann hätte vermieden werden können, daß die Amerikanische Organisation den Bericht als erste herausgab und damit die Gefahr heraufbeschwor, daß er in anderem Geist gelesen wird, als er geschrieben wurde. Geschrieben wurde er nicht als der Bericht einer Partei im Zionismus, die Steine zusammenträgt, um eine andere Partei damit zu vernichten, sondern aus dem ehrlichen Bestreben, alle bisherigen Fehler aufzufinden, um sie in Zukunft zu vermeiden und aus der Kritik ein konstruktives Programm zu formen. Man fand den Bericht lieblos geschrieben. Es ist wahr, wir haben die Dinge nicht schöner gefärbt, als wir sie sahen. Man fand, daß wir nicht genügend den Gründen nachspürten, die das negative Resultat in Palästina bewirkten. Es ist wahr, wir haben nicht versucht, eine psychologische Studie über die Palästinaarbeit zu schreiben. Aber wir beharren dabei: es sind die Tatsachen objektiv gesehen, die wir berichteten. Es ist Sache der Organisation, zu entscheiden, ob das der Weg ist zum Aufbau des Landes.

Zum Bericht haben sich bisher vier Personen direkt geäußert und ein Kollegium zu einem Abschnitt des Berichtes indirekt. Von den direkten Erklärungen wird der Kongreß in erster Linie an den Antworten Ussischkins und Ruppins interessiert sein, die Mitglieder der Exekutive sind. Zuvor ein Wort zu der indirekten Antwort auf einen Abschnitt des Berichtes über die Schulen. Joseph Cowen, der Mitglied der gegenwärtigen Exekutive ist und Berichterstatter der Finanzkommission, war auf der Juli-Sitzung des Großen Aktionscomitees und erklärte dort folgendes (liest):

„Herr Sieff und ich sind der Meinung, daß unsere finanzielle Lage uns kaum gestatten wird, für das mit dem 1. Tischri 5682 beginnende neue Schuljahr für das Unterrichtswesen in Palästina mehr als 4000 Pfd. per Monat oder 50 000 Pfd. pro Jahr zu bewilligen. Wir haben der Zionist Commission diese unsere Meinung bereits mitgeteilt. Hingegen möchte Herr Naiditsch die Ausgaben für das palästinensische Schulwerk nicht von vornherein auf den von uns vorzuschlagenden Betrag limitieren, obwohl er mit uns einer Ansicht darüber ist, daß die palästinensische Bevölkerung künftighin in viel größerem Maße als bisher zur Erhaltung der Schulen beitragen muß."

Ein Kommentar ist nach alledem, was vorangegangen ist, überflüssig. Das Große Aktionscomitee hat in seiner Julisitzung die Herren desavouiert und den Beitrag der Zionistischen Organisation in der Höhe des laufenden Betrages festgesetzt. Ein Kommentar ist auch dazu überflüssig. Die Zukunft wird erweisen, wer mehr um die Erhaltung des palästinensischen Schulwerkes besorgt war, diejenigen, die ihm gesicherte Einnahmsquellen verschaffen wollten, oder diejenigen, die das Hazardspiel fortsetzen, den Ausgleich zu finden zwischen dem ökonomischen Aufbau des Landes und seinen kulturellen Bedürfnissen. Es ist natürlich auch hier eine tendenziöse Entstellung, wenn das offizielle Dokument der Exekutive die Sache so darstellt, daß wir die ganze Kulturarbeit auf die Schultern des Jischub abwälzen wollten.

Und nun zu Herrn Ussischkin. Ussischkin ist, was immer man gegen ihn sagen mag, ein gerader und aufrechter Mann. Ich halte Ussischkin eher für fähig, einen Fehler, den er einmal begangen hat, bis ins hundertste Glied kompromißlos weiter zu begehen, als einen andern wissentlich zu Unrecht zu beschuldigen. Ich bin darum außerordentlich erstaunt, daß Ussischkin sich nicht beeilte, einen schweren Fehler festzustellen, den er in seiner Antwort auf unseren Bericht begangen hat. Ich meine Ussischkins Behauptung, daß Szold während seiner und Friedenwalds Amtszeit eine Schuld von 50 000 Pfd. bei der Anglo Palestine Company kontrahierte. Die Wahrheit ist, daß die Kommission nicht nur diesen Betrag, sondern noch 15 000 Pfd. mehr der Bank schuldig war, als Friedenwald und Szold in Palästina eintrafen. Hiervon wurden von der Londoner Exekutive 50 000 Pfd. in eine feste Schuld umgewandelt und später auf den Trust übertragen. Als Friedenwald und Szold Palästina verließen, war der Rest von 15 000 Pfd. der Bank zurückgezahlt und kein Piaster neuer Schulden, weder innerhalb noch außerhalb der Bank, kontrahiert worden. Die Londoner Exekutive hat sich Ussischkins Beschuldigung zu eigen gemacht. Szold hat telegraphisch und schriftlich Richtigstellung verlangt. Er hat sie vergebens verlangt.

Wir sagten: „Die Zionist Commission war der Ansicht, daß jede Arbeit ein Stück Nationalvermögen darstellt. Kein Gebiet, das der Fuß eines jüdischen Arbeiters betreten hatte, durfte aufgegeben werden. Nachzuforschen, ob die betreffende Arbeit die Möglichkeit eines unabhängigen

Auskommens für die Ansiedler gewährt, gehört dieser Ansicht nach nicht mehr zur Sache."

Dazu bemerkt Ussischkin: „Diese Feststellung der Reorganisations-Kommission ist durchaus richtig." Damit ist eine Verständigung ausgeschlossen. Uns trennen Welten. Ich werde Ussischkin in seinen weiteren Ausführungen ökonomischer Art nicht folgen; auch nicht, wenn er uns sagt, worin sich für ihn die produktive von der unproduktiven Arbeit unterscheidet. Auch nicht, wenn er erklärt, daß die Kommission bei den von ihr selbst verwalteten Geldern nicht zwischen Darlehen und Geschenken unterscheide, das sei Sache der Banken. Unsere Ansichten über ökonomische Fragen und deren administrative Handhabung sind unvereinbar.

Weiter machten wir folgende Feststellung:

„Die Zionist Commission nahm es auf sich, die Funktionen eines Staates auszuüben und gefiel sich in der Rolle einer Regierung. Sie begann anzunehmen, daß alle jüdische Arbeit im Lande in ihr konzentriert und von ihr ausgeführt werden muß. So wurde die Zionist Commission der vielseitige Wohltäter des Jischub, der gelehrt wurde, von der Commission die Erfüllung aller seiner Bedürfnisse zu erwarten."

Herr Ussischkin antwortet, daß diese Feststellung richtig sei und daß diese Haltung von seinen Kollegen und dem Waad Haleumi gebilligt werde. Hier leider begegnen wir Herrn Ussischkin bei einer bewußt unrichtigen Darstellung. Er weiß, daß sein einziger Kollege in der Commission zur Zeit, als die Reorganisaions-Kommission in Palästina war, diametral entgegengesetzter Meinung ist. Dieser Kollege ist Dr. Ruppin.

Dr. Ruppin hat ein gründliches Verständnis für ökonomische Fragen. Ich werde in meiner Meinung nicht schwankend, trotz seiner merkwürdigen Antwort auf unseren Bericht. Ich glaube, er hat sich dort nur tot gestellt. Unser Bericht, soweit er die landwirtschaftliche Kolonisation kritisiert, geht dem Prinzip voller Ausrüstung des Ansiedlers zu Leib. Durchaus korrekt zitiert Dr. Ruppin, daß wir an Stelle des alten Systems ein neues setzen wollen, daß wir die Idee der vollen Ausrüstung aufgeben wollen, daß nach unserer Meinung der Ansiedler in bescheidenstem Maß anfangen und erst allmählich aus seinen Ersparnissen eine Wirtschaft aufbauen soll. Dazu sagt Dr. Ruppin: das Prinzip ist richtig; es ist nur nicht durchführbar. Erstens, weil das mittellose Ansiedlerelement geeigneter ist als dasjenige, das von Haus aus Mittel besitzt; zweitens, weil der Krieg selbst das besitzende Ansiedlerelement finanziell ruinierte; drittens, weil unser bestes Ansiedlerelement, die heutigen palästinensischen Arbeiter, mittellos ist. — Aber, Dr. Ruppin! wir dachten doch nicht, daß man nur Leute ansiedeln soll, die Geld von draußen mitbringen. Wir sagten doch, wie Sie selbst zitieren, daß dem Ansiedler Gelegenheit gegeben werden muß, allmählich aus seinen Ersparnissen — Ersparnissen im Lande natürlich — seine Wirtschaft selbst zu schaffen. Die ganze Frage dreht sich darum, ob es möglich ist, daß er solche Ersparnisse im Lande

macht. Mit der Beantwortung dieser Frage steht und fällt meiner Meinung nach unsere ganze landwirtschaftliche Kolonisation. (Dr. Ruppin: Es ist möglich!) Vortrefflich! Das ist gerade, was wir sagen. Warum aber, Dr. Ruppin, führen Sie in ihrer Replik die geringen arabischen Löhne ins Feld? Wer dachte daran, dem jüdischen Arbeiter Ersparnisse als Taglöhner zuzumuten? Sie wissen doch, daß unser Plan ist, den landwirtschaftlichen Arbeiter in der ersten Periode in kooperativen Arbeitergruppen zu organisieren, nicht nach dem Vorbild einer Scheinkooperative, wie sie die Kwuzah heute ist, sondern nach dem Vorbild einer echten Kooperative, wie sie beim Straßenbau auftrat. Freilich auf anderer, sorgfältiger Grundlage. Freilich so, daß für die Gesundheit des Arbeiters, für billigen Unterhalt, Sorge getragen ist. Freilich, nachdem die ganze administrative Handhabung einer gründlichen Reform unterzogen ist. Für uns ist Ansiedlung Endpunkt eines systematisch entwickelten Prozesses, für Dr. Ruppin ist es Ausgangspunkt. Dabei ist es uns aber in erster Linie gar nicht darum zu tun, wie Dr. Ruppin in dieser Antwort vermuten läßt, den zionistischen Fonds den kleinen Teil des Kapitals zu ersparen, den der Arbeiter aufbringen soll. Es ist uns vor allem darum zu tun, daß der Ansiedler kreditfähig wird. Nach dem System Dr. Ruppins sind 100 Prozent des Ansiedlungskapitals aus freien Spenden zu decken, denn kein geschäftliches Kapital ist unter solchen Umständen zu beschaffen. Der Gedanke an eine landwirtschaftliche Hypothekenbank scheidet damit endgültig aus. Wie will Dr. Ruppin eine landwirtschaftliche Kolonisation entwickeln, wenn er keine Kreditbasis entwickelt? Sein System macht jede großzügige Kolonisation unmöglich. Die Antwort der Zionistischen Exekutive auf das amerikanische Memorandum macht sich Dr. Ruppins Anschauungen zu dieser Frage zu eigen. Grund genug für den Kongreß, diesem Problem ernsteste Aufmerksamkeit zu schenken.

Und nun zu Dr. Ruppins Feststellung, die sich ebenfalls im offiziellen Dokument der Zionistischen Exekutive widerspiegelt, daß die Reorganisationskommission sich mit fremden Federn schmücke und die meisten ihrer positiven Vorschläge einfach Dr. Ruppins eigenen Forderungen entnommen habe. Es ist richtig, daß Dr. Ruppin die Trennung der ökonomischen und nichtökonomischen Funktionen verlangt hat. Es ist richtig, daß er eine Großeinkaufsgenossenschaft anregte. Es ist richtig, daß er auf die Notwendigkeit einer zentralen Landkaufsgesellschaft hinwies. Es ist richtig, daß er eine Hypothekenbank forderte. Es ist richtig, daß die Arbeiterbank seiner Initiative entspringt und daß er den Ausrüstungsfonds für die Straßenarbeiter als Mittelding zwischen Ausgaben à fond perdu und geschäftlichen Darlehen während unserer Anwesenheit in Palästina formulierte.

Einige dieser Ideen sind freilich schon, ehe sie Dr. Ruppin für uns entdeckte, in allen Ländern mit modernen Wirtschaftsformen tatsächlich verwirklicht worden. Das gilt für Hypothekenbanken, wie für Arbeiterbanken, wie für Handwerkerkassen. Der erste dokumentarische Nachweis, daß die Notwendigkeit einer zentralen Boden-

kaufsgesellschaft erkannt wurde, findet sich meines Wissens in einem Dokument des Keren Kajemeth vom Jahre 1916. Aber ich bezweifle, daß dort irgendwelche Erstgeburtsrechte geltend gemacht werden. Eine meiner Thesen zur Jahreskonferenz lautete: „Unternehmende Arbeitergruppen sind zum Zweck ihrer technischen Ausrüstung aus einem Kreditfond zu fördern." Aber ich bilde mir damit nicht ein, Amerika neu entdeckt zu haben. Die Trennung der ökonomischen von den nichtökonomischen Funktionen forderte schon der Finanzbericht der Samuel-Kommission. Der einzige durchaus originelle Gedanke bezieht sich auf die Großeinkaufsgesellschaft. Die Reorganisationskommission hat, wie Dr. Ruppin weiß, eigentlich nur zögernd diesen Gedanken aufgenommen und der Plan bedarf unter den heutigen veränderten ökonomischen Bedingungen Palästinas in der Form, wie er uns damals vorschwebte, nochmaliger genauer Ueberprüfung. Das habe ich auch unsere amerikanischen Freunde, die die Begründung einer solchen Gesellschaft ins Auge faßten, wissen lassen.

Aber es ist ja lächerlich, hier von Prioritätsrechten zu reden. Maßgebend ist etwas ganz anderes. Wenn Dr. Ruppin Trennung der ökonomischen von den nichtökonomischen Funktionen fordert, so meint er damit etwas ganz anderes als wir. Er fordert Aktionsfreiheit für seine Person, die in einem Kollegium nicht zur vollen Entfaltung ihrer Arbeitskraft kommen könne, wofür ich volles Verständnis habe. Wir erstreben vor allem die scharfe Trennung der Fonds, die für beide Arbeitskategorien zur Verfügung stehen mit der ausgesprochenen Tendenz, die nichtökonomischen Funktionen allmählich abzubauen. Wenn Dr. Ruppin den Ausrüstungsfonds fordert, so denkt er an die propagandistische Wirkung des neuen Schlagwortes, das in der Tat ein konkretes, schlagkräftiges ist. Wenn wir diesen Fonds in unser Programm aufnahmen, so war es uns um die gesonderte Verwaltung dieses Zwischenfonds zu tun, der nur dadurch wirklich mehr sein kann als die Fiktion eines Kreditfonds, weil nur dadurch die Gewähr gegeben ist, daß die Gelder des Fonds auch für die Zwecke ausgegeben werden, für die sie bestimmt sind, weil nur dann die Kreditbasis — nämlich der Arbeitskontrakt — einer sorgfältigen Prüfung unterzogen wird, weil nur dadurch die sorgliche Behandlung des Materials, die Einhaltung der Abzahlungsbedingungen überwacht werden kann. Dr. Ruppin hat bisher noch kein Verständnis dafür gezeigt, Fonds auseinanderzuhalten.. Er hat über Fonds zu anderen Zwecken verfügt, wenn ihm ein Verfügungsrecht zustand und auch wenn ihm ein Verfügungsrecht nicht zustand. So kam es, daß Dr. Ruppin in verhängnisvoller Weise richtunggebend gewesen ist in Palästina.

Ich sprach von den Gründen, die uns bestimmten, die Trennung der Funktionen zu fordern. Palästina kann aufgebaut werden mit einem Mindestmaß ökonomisch unproduktiver Ausgaben. Der größte Teil der freien Spenden kann für Bodenkauf und Bodenvorbereitung Verwendung finden. Unsere finanziellen Operationen müssen durch besondere, für ihren Zweck begründete Institu-

tionen erfolgen, die untereinander vollkommen unabhängig sein müssen und bei denen auch die Personalunion nach Möglichkeit zu vermeiden ist. Ist es noch notwendig, hinzuzufügen, daß die Verwaltung nach ausschließlich sachlichen Motiven zu arbeiten hat, unbeeinflußbar von den hundertundeinen Katastrophen, die in Palästina immer bevorstehen, wenn es gilt, Geld zu erzwingen? Die Exekutive der Zionistischen Organisation hat in diesen voneinander unabhängigen Institutionen einen tatsächlichen Einfluß auf die Wirtschaftspolitik dieser Institute zu nehmen, einen tatsächlichen, nicht nur einen fiktiven, wie bisher; sie hat sich aber weiterer Einmischung in die Verwaltung zu enthalten, weil dafür nur ein Prinzip Geltung hat: das sachliche. Eine Hypothekenbank in Palästina ist nichts anderes als eine Hypothekenbank sonstwo. Ebenso eine Handelsbank. Ebenso eine kooperative Bank. Will eine dieser Banken in Palästina etwas anderes darstellen als in anderen Ländern, dann bricht sie zusammen. Eine Exekutive, die ihrer Aufgabe gewachsen ist, wird freilich ihre Institute ihrer allgemeinen Wirtschaftspolitik dienstbar zu machen verstehen, die Hypothekenbank zum Beispiel dienstbar machen einer gesunden Bodenpolitik in Stadt und Land, aber nicht etwa dadurch, daß sie ungesicherte Kredite zugunsten solcher Politik gibt, sondern dadurch, daß sie die Hergabe gesicherter Kredite mit ihrem Veto belegt, wenn sie gegen diese Politik verstoßen. Denn wenn ich eingangs auch sagte, daß es so etwas wie einen Kolonisationsplan nicht gibt, so gibt es doch etwas anderes: planmäßige Kolonisation. Dazu sind erforderlich strengste administrative Grundsätze und klares Verständnis für das, was unsere Aufgabe ist. Lassen Sie uns zuerst feststellen, was unsere Aufgabe nicht ist. Nicht in der Zionistischen Organisation hat sich das ganze jüdische Leben Palästinas zu konzentrieren, sondern eine Reihe von Faktoren ist berufen, zum Aufbauwerk beizutragen. Diese Faktoren sind: 1. die Regierung Palästinas, 2. die bereits im Land ansässige Bevölkerung, 3. die einwandernden jüdischen Elemente, sobald sie wirtschaftlich unabhängig geworden sind, 4. die von der außerpalästinensischen Judenheit geschaffenen Institutionen, 5. die Zionistische Exekutive.

Die Zionistische Exekutive muß dabei mehr und mehr führende, koordinierende und kontrollierende Behörde werden, nicht eine Körperschaft, die selber die Dinge schafft oder gar einfach subventioniert. Nur dann wird die Zionistische Exekutive unbefangen beurteilen können, inwieweit jede einzelne Unternehmung tatsächlich mit nationalen Mitteln ausgeführt werden muß oder ob das Werk in erster Reihe andere Faktoren angeht. Nur dann wird die Zionistische Exekutive sich den großen Ueberblick über das ganze Werk wahren können.

Soweit die jüdische Bevölkerung Palästinas in Betracht kommt, hat eine entschlossene und zielbewußte Exekutive keine ernsthaften Widerstände zu besorgen. Zu breite Kreise in Palästina haben schon die politische und erzieherische Bedeutung dieser Emanzipation anerkannt.

Gegenüber der Regierung liegt unsere Stärke vor allem in der Tatsache, daß neben der Steuerkraft des Landes, sowie etwa bei Ausnützung

der natürlichen Hilfskräfte des Landes, ausschließlich jüdisches Kapital für die Entwicklung Palästinas in Bewegung gesetzt werden kann. Je entschlossener sich die Zionistische Exekutive der einzigen Aufgabe zuwendet, eine möglichst große Anzahl von Juden in das palästinensische Wirtschaftsleben einzufügen, um so schneller wächst natürlich unser Einfluß im Lande, in um so größerer Proportion die Einwanderungsmöglichkeiten. Das heißt in unseren Beziehungen zur palästinensischen Regierung: Erhöhung der Steuerkraft des Landes dank zionistischer Führung. Das heißt in unseren Beziehungen zum Gesamtjudentum anerkannte Führerschaft in allen palästinensischen Angelegenheiten. Das ist ernsthafte, zielbewußte Politik, die einzige Politik, von der wir Resultate erwarten können. Denn Politik kann nur erfolgreich sein, wenn sie auf realen Faktoren beruht. (Lebhafter Beifall.)

Das ist der programmatische Teil unserer Aufgabe. Nun zu seiner Ausführung.

Ich werde in diesem Zusammenhange nicht lange bei den neuen Vorschlägen verweilen, die Judge Mack und Genossen dem Kongreß unterbreitet haben. Nach meiner Meinung wäre es Macks Pflicht gewesen, hierher zu kommen und seine Vorschläge persönlich zu vertreten, selbst wenn er glaubte, daß die Atmosphäre noch zu sehr geschwängert sei von Verdächtigungen, als daß man mit Erfolg sachlich diskutieren könne. Der Angelpunkt von Macks Vorschlägen ist im Grunde die Frage, ob ein größeres finanzielles und moralisches Resultat erzielt werden kann, wenn alle Unternehmungen von der Zionistischen Exekutive selbst durch einen Zentralfond geschaffen werden oder wenn die Landsmannschaften und Föderationen bestimmte Aufgaben direkt übernehmen, natürlich entweder auf Anregung der Exekutive oder vorbehaltlich ihrer Zustimmung und unter der obersten Kontrolle der Exekutive. Der Kongreß wird zugeben, daß das eine Frage ist, über die man sachlich diskutieren kann. Mir selbst will scheinen, daß die Schaffung besonderer Institutionen, wie der Reorganisations-Kommissionsbericht erfordert, die Frage sehr bald von selbst lösen wird. Es wird aber noch Gelegenheit sein, über Macks Vorschläge im einzelnen in den Kommissionen zu sprechen. Die Schaffung besonderer Institutionen, wie wir sie fordern, erleichtert die Auswahl des für unsere Aufgabe erforderlichen Menschenmaterials. Man sagt, daß unsere Bewegung arm sei an geeignetem Menschenmaterial. Das ist nur bedingt richtig. Als Geschäftsleiter unserer Institute freilich sind nur die wenigsten geeignet, die heute im Vordergrund zionistischer Tätigkeit stehen. Es wird aber nicht schwer sein, Juden zu finden, die sich schon anderswo im Wirtschaftsleben erprobt haben und die dadurch gestählt sind gegen die gefährliche Doktrin, die bei uns herrscht, daß für die Durchführung unserer Aufgabe in Palästina überhaupt andere Wirtschaftsgesetze gelten als sonstwo in der Welt. (Zustimmung.) Die Spezialkenntnisse lernen solche Männer in kurzer Zeit im Land selbst. Wofür wir Zionisten brauchen, das ist für jene Gruppe von Menschen, welche die

Wirtschaftspolitik der Zionistischen Organisation zu leiten berufen sind. Sie gehören in die Zionistische Exekutive und in die Institute der Bewegung als Governors. Dazu genügt eine beschränkte Zahl, an die wir aber die höchsten Anforderungen an Urteilskraft, Furchtlosigkeit, Systematik, ökonomischer Schulung stellen müssen.

Und nun will ich Ihnen von meinen Erfahrungen erzählen. Als ich im Herbst 1918 nach London kam, fand ich Dr. Weizmann und Sokolow, die de facto die Exekutive der Zionistischen Organisation bildeten. Sie forderten mich zur Mitarbeit in der Exekutive auf. Dann kam Jacobson. Er war schon de jure Mitglied der Exekutive. Er wurde es natürlich de facto. Ebenso Dr. Lewin. Dann kam Boris Goldberg. Auch er ward Mitglied der Exekutive. Dann Dr. Feiwel, er, wie ich betone, auf dringendes Ersuchen. Er wurde Mitglied der Exekutive. Dann Berlin, Mitglied der Exekutive. Dann Idelsohn, Mitglied der Exekutive. Dann zeitweise Ussischkin, Mitglied der Exekutive. Dann Naiditsch, Mitglied der Exekutive. Dann Zlatopolsky. Er war kein Mitglied der Exekutive, er ward nur zur Teilnahme an den Sitzungen der Exekutive eingeladen, wie Rosoff. Dann Dr. Hantke. Mehr sind nicht gekommen. Daher war die Exekutive nicht so zahlreich, wie es manche unserer Demokraten, für welche Demokratie in ideeller Konkurrenz steht zur Arithmetik, als notwendig erachteten. Weizmann war zumeist in Paris oder in Palästina oder auf dem Sprung dahin. Sokolow war in Paris. Dort gab es auch ein Comité. Man hielt dort Sitzungen ab. So zum Beispiel wurde in zehn Sitzungen die Frage von Einwanderungshallen in Palästina diskutiert. Wir andern hielten in London Sitzungen ab. Viel mehr ist nicht zu sagen. Die Protokolle sind nachzulesen. Jeder war so ausreichend damit beschäftigt, Fehler des andern zu verhindern. Schöpferisches konnte nur getan oder gedacht werden, wenn man bereit war, die Sünde gegen den heiligen Geist der Demokratie zu begehen und das Kollegium beiseite zu schieben. Ich handelte so zum Beispiel beim Samuel-Komitee und seinen Subkomitees. Ich weiß nicht, wie es die anderen taten. Als ich daher in jenen kritischen Tagen des Juli 1920 am Ende der Jahreskonferenz meine Bereitwilligkeit erklärte, in die Exekutive einzutreten, nahm ich mir als erstes vor, mit diesem System zu brechen. Mitarbeiter sollten nach ihren Fähigkeiten gewählt werden und für solche Posten, welche die verantwortliche Leitung für geeignet hielt. Und daraus entstand die Situation, welche mit De Liemes und meinem Rücktrit endete. Daraus und aus nichts anderem. Alles, was das offizielle Memorandum der Exekutive darüber jetzt zu erzählen weiß, die ganze Szenerie: auf der einen Seite die Initiatoren des Keren Hajessod als hochgesinnte strenge Römer, ihr Gesicht schmerzlich in die Toga gehüllt, entschlossen, die bedrohte zionistische Republik gegen den Tyrannen zu schützen, auf der andern Seite diese gleichen Initiatoren des Keren Hajessod, keine unbedingten Römer mehr, sondern leichtherzig bemüht, den Einfluß der Zionistischen Exekutive zu schwächen, um Nichtzionisten den Einfluß zu erleichtern, das alles ist cura posterior, ad usum delphini, nachträglich zurechtgemacht. Fühlt Dr. Weizmann nicht, wie

er sich selbst zu nahe tritt, wenn er diese Darstellung vom bedrohten Kapitol zuläßt, das Naiditsch und Zlatopolsky und ihre Freunde glaubten retten zu müssen. Er war doch führendes Mitglied der Exekutive. Wir waren immer bestrebt, Dr. Weizmanns schwierige, verantwortungsvolle Stellung zu schützen, wo immer wir konnten, selbst gegen den größten Feind, den Dr. Weizmann manchmal hat: Dr. Weizmann selbst. Die Wahrheit ist, daß diese Herren auch Dr. Weizmann nicht trauten, bis er ihnen in Amerika den Nachweis lieferte, daß er ihres Vertrauens würdig sei. Auch ich (entschuldigen Sie, daß ich für diesmal immer wieder in das mir ungewohnte „ich" verfalle; die mich kennen, wissen, wie fern mir das liegt), auch ich war der Herren Vertrauter und Freund — bis zu jenem Augenblick, wo ich die Formen der Arbeit der Exekutive zu ändern begann. Naiditsch und Zlatopolsky bestanden noch auf der Jahreskonferenz darauf, daß ich Vorsitzender der Finanzkommission werde, jener Kommission, welche die Keren Hajessod-Resolution zu formulieren hatte. Damals war noch nichts von Mißtrauen gegen mich in ihrer Brust: damals dachten sie wohl noch: „Der Führer absolut — wenn er unseren Willen tut". Es ist richtig, daß der Seniorenkonvent die Exekutive in der Form, wie sie nachher zustande kam, nicht wählen wollte. Aber nicht, weil man gegen de Lieme und mich war, sondern weil man noch für viele andere war. —

Der erste Entrüstungssturm, der über uns wehte, entstand aus der Tatsache, daß die neue Exekutive ihre Freunde von den Beratungen ausschloß. Und während ich zuvor die Organisation der Arbeit im Keren Hajessod in voller Einmütigkeit mit Naiditsch, Zlatopolsky und Feiwel beraten hatte, brach kurz darauf der Kampf los. Ich sagte zu meinem alten Freund Feiwel, zu Naiditsch und Zlatopolsky, daß sie sich auf eine Aufgabe zu konzentrieren hätten: den Keren Hajessod zu schaffen. Es ist eine demagogische Fälschung der Tatsachen, wenn man sagt, daß ich den Keren Hajessod hätte an der Arbeit hindern wollen. Was die Herren in ganz klaren Worten verlangten und was das offizielle Dokument der Zionistischen Exekutive noch unterstreicht, war: Macht über die Exekutive zu erlangen. Es ist nicht wahr, daß man von uns irgendwelche Zusicherungen zur Ergänzung der Exekutive bei dem nächsten Aktionskomitee verlangte; wahr ist vielmehr, daß man zuerst das Kontrollrecht des Keren Hajessod über die Exekutive verlangte und nachher einen Delegierten in der Exekutive. Und als wir das verweigerten und die Herren ans Große Aktionskomitee verwiesen — wir, nicht sie — drohten sie mit Demission. Damals, anfangs September 1920, während ich krank in Holland lag, schrieb ich an die Herren wie folgt:

An Zlatopolsky (liest):

„Nun komme ich zu den Gründen Ihrer Demission. Sie schreiben: „„Wir können nicht so weit untergeordnet bleiben, daß wir Ihnen jede Publikation vor der Veröffentlichung zur Genehmigung vorlegen und wir können auch nicht darauf eingehen, eine bloße Geldsammelstelle zu

werden ohne jede Einflußnahme auf die Verwendung und Bestimmung der gesammelten Gelder. Das ist in kurzem die Begründung unseres Beschlusses. Das, was Sie von dem Keren Hajessod anscheinend erhoffen, wird wohl von sehr vielen unserer Zionisten gemacht werden können. Uns brauchen Sie für eine solche Arbeit nicht.""

„Ich will zuerst auf den letzten Satz eingehen. Die Aufbringung der Mittel für den Keren Hajessod ist die zentrale Aufgabe des nächsten Jahres. Sie und Herr Naiditsch haben diesen Gedanken in Ihren Referaten auf der Jahreskonferenz in so überzeugender Form vorgetragen, daß ich mir versagen darf, ein Wort hinzuzufügen. Wenn Sie glauben, diese zentrale Aktion dadurch in ihrem Werte herabsetzen zu können, daß Sie sie als eine „bloße Geldsammelstelle" bezeichnen, so habe ich hierfür kein Verständnis. Nennen Sie die Aufrührung des jüdischen Gewissens zum nationalen Opfer „Geld sammeln"? Ich bin auch damit zufrieden, wenn Sie nur wirklich das Geld sammeln werden, das den Aufbau Palästinas ermöglicht. Sie würden dadurch eine historische Aufgabe ersten Ranges erfüllen, die in ihrer Bedeutung weit über das hinausginge, was ein anderer innerhalb der Bewegung im nächsten Jahre leisten kann. Und da sagen Sie: „„Uns brauchen Sie für eine solche Arbeit nicht.""

„Und nun komme ich zu des Pudels Kern. Sie wollen auf der einen Seite der Exekutive keinen Einfluß zugestehen auf ihre Publikationen, während die Tatsache, daß der Keren Hajessod eine so einzigartige Funktion zu erfüllen hat, geradezu zwingt, darauf zu achten, daß Ihre Verlautbarungen im Einklang sind mit der allgemeinen Politik der Exekutive.

„Sie wollen andererseits einen Einfluß auf die Verwendung der gesammelten Gelder. In der mir vorliegenden Formulierung dieser Forderung sagen Sie weiter, „„daß Beschlüsse über die Verwendung nur gemeinsam von der Exekutive und der Zentrale des Keren Hajessod gefaßt werden können und daß im Falle von Meinungsverschiedenheiten die Zentrale des Keren Hajessod das Einspruchsrecht hat."" Das heißt auf gut deutsch: die Exekutive in den Keren Hajessod verlegen, da die Exekutive in Zukunft ja ausschließlich den Aufbau Palästinas aus Geldern des Keren Hajessod bestreiten kann. Soviel ich weiß, war dies nicht die Absicht der Jahreskonferenz.

„Nun, lieber Herr Zlatopolsky, lassen Sie mich von dem Ton dieser Kontroversen in einen anderen übergehen. Ich appelliere an Sie und unseren gemeinsamen Freund Naiditsch, dem ich eine Abschrift dieses Briefes zusende, der ebenso an ihn gerichtet ist wie an Sie, daß Sie beide unverzüglich zur Arbeit zurückkehren. Sie haben kein Recht, in dem gegenwärtigen kritischesten Augenblick der jüdischen Geschichte aller Zeiten abseits zu stehen, wenn Sie von irgendwelchem Nutzen sein können. Sie fühlen aber doch in sich selbst, daß Sie mehr leisten können als einfach „von Nutzen sein". Sie fühlen doch in sich das heilige Feuer, das auch andere mitreißt zu der unerhörten Tat, die notwendig ist, wenn

wir Erfolg haben sollen. Bekümmern Sie sich um nichts anderes als um das Aufbringen der Gelder. Das ist Ihre Funktion. Versuchen Sie nicht, uns eine organisatorische Maßregel aufzuzwingen, welche gegen alle bisherigen Prinzipien der Organisation verstößt und dies in einem Augenblick, wo wir gerade daran sind, mühsam die neue Form aufzubauen, die zu einer zweckmäßigen Arbeit in Zukunft unerläßlich ist."

Ich sandte eine Abschrift dieses Briefes an Feiwel, worin es heißt (liest):

„Ich übersende Dir anliegend Kopie eines Schreibens an Zlatopolsky und an Naiditsch. Ich muß gestehen, daß ich mich dabei außerordentlich zusammengenommen habe, da mir ganz andere Dinge auf der Zunge lagen, als ich diktiert habe. Wenn Naiditsch in die Exekutive hätte hereinkommen wollen, hätte er es in der Jahreskonferenz sagen müssen. Er hat mir gegenüber aber mehrfach betont, daß er es nicht will. Die Form, die jetzt vorgeschlagen wird, ist teils eine Camouflage, zu der ich mich nicht hergebe, teils schafft sie in dem Keren Hajessod eine der Exekutive sogar übergeordnete Stellung, da im Falle von Meinungsverschiedenheiten über die Verwendung von Geldern des Keren Hajessod (der einzigen Gelder, welche der Exekutive zur Verfügung stehen), dem Keren Hajessod das Vetorecht zustehen soll."

Und einige Tage darauf wiederum an Feiwel (liest):

„Ich betrachte es als Deine Pflicht, für den Gedanken der „Sachlichkeit", der „Konzentration", der „Beschränkung", der „Produktivität" zu wirken in dem Sinne, daß man sich zum Ziel setzt, etwas zu schaffen, anstatt über alles zu beraten. Denn ich glaube, daß wir anders in den Sumpf geraten. Wenn Ihr das nicht wollt, dann gibt es freilich nur einen Ausweg, denn ich stimme Dir zu, daß die gegenwärtige Tatsache, daß wir sozusagen von Amerika und Europa verlassen sind, keine vier Monate andauern darf, da bereits die letzten vier Wochen ein unsagbarer Schaden gewesen sind. Es gibt nur einen Ausweg, — denn ich würde diesen Kampf im Innern selbst dann nicht weiterführen, wenn ich gesünder wäre, da er jede schöpferische Arbeit unmöglich macht — dieser eine Weg ist, daß ich die Waffen strecke. Ich kann natürlich nicht in einer Exekutive bleiben, die nach Methoden arbeiten würde, die nach meiner Ueberzeugung — wie gesagt — in den Sumpf führen. Dann bildet Ihr die Exekutive. Ich werde auch dann nicht abseits stehen. Ihr werdet mir dann ein Spezialgebiet zuweisen und ich werde strikte nach den Bedingungen arbeiten, die ich selber aufgestellt habe."

Das war die Haltung des Diktators! Sachlich konnte ich nicht anders entscheiden, denn nach meiner Ueberzeugung liegen die Fähigkeiten von Naiditsch und Zlatopolsky nicht auf dem Gebiete der Exekutive, wie ich sie verstehe. Liegen sie aber nicht auf diesem Gebiete, so haben sie nichts in der Exekutive zu tun und sei auch ihr Haupt mit hundertprozentigem zionistischem Oele gesalbt. (Sehr richtig!) Das ist der sachliche Teil der Erwägungen. Der formale ist ebenso ernsthaft. Der Ver-

such, auf Hintertreppen in die Exekutive einzudringen, war zurückzuweisen. Die Exekutive mußte um so ängstlicher darauf bedacht sein, ihren Einfluß auf den Keren Hajessod zu wahren, da sonst der Keren Hajessod zur Zertrümmerung der Zionistischen Organisation führt, deren Erhaltung, Stärkung und Entwicklung höchstes Gut einer Zionistischen Exekutive ist.

Wenn ich bei dieser ganzen Affaire den Namen Jabotinsky nicht erwähne, so geschieht dies, weil ich mit ihm fast nichts zu tun hatte. Was ich ihm übel nehme, ist, daß er Geheimpakte schloß unter Umständen, die er heute vielleicht ebenso empfindet wie ich, als unwürdig und für die Organisation destruktiv.

Noch einige kurze Striche zu dem flüchtig hingeworfenen Bild: Während wir in London für die Existenz der Exekutive kämpften, saß der stille Sokolow in Paris und blieb im Hintergrund. Aber er machte aus seinen Sympathien mit unseren Antagonisten, die verfassungsmäßig auch seine Antagonisten waren, keinen Hehl. Zugleich blieben in einem anderen politischen Zentrum, Berlin, die Herren der Sächsischen Straße weniger im Hintergrund und sie, die doch im innerpolitischen Kampf zu Hause sind, kabelten nach London, nicht daß Naiditsch und Zlatopolsky zionistische Disziplin bezeugen sollten, sondern daß die Exekutive sich den Forderungen von Naiditsch und Zlatopolsky unterwerfen müßte, sonst könne der Keren Hajessod nicht arbeiten.

Und damit komme ich zum Verhältnis zwischen Zionistischer Organifation und Keren Hajessod.

Die Zionistische Organisation hat zurzeit nur eine direkte Einnahmequelle: den Schekel. Der Präparationsfond ist vom Restaurationsfond abgelöst worden, der Restaurationsfond vom Keren Hajessod. Während Präparationsfond und Restaurationsfond unter der direkten Kontrolle der Organisation standen, ist der Keren Hajessod eine selbständige Körperschaft geworden. Ich gehe nicht auf die Einzelheiten der heutigen Statuten des Keren Hajessod ein. Wer sich unterrichten will, dem steht darüber Material zur Verfügung. Ich kenne noch nicht die neuen Statuten. Ich entnehme aber aus dem offiziellen Dokument der Exekutive, daß man an dem ursprünglichen Gedanken festhält, wonach der Keren Hajessod die Körperschaft für Zionisten und Nichtzionisten werden soll und daß in den Statuten Vorkehrungen getroffen werden, daß Nichtzionisten nicht von Zionisten majorisiert werden können. Im Gegensatz zu dieser Auffassung war es Justice Brandeis, dessen Plan darauf gerichtet war, einflußreiche Kreise für die Zionistische Exekutive zu gewinnen und damit die Möglichkeit, jedermann in die Zionistische Organisation einzuschließen, der willens war, mitzuhelfen, die nationale Heimstätte für das jüdsche Volk in Palästina zu errichten. Der Brandeisplan hat noch eine Vorgeschichte. Im Jahre zuvor erreichte es Brandeis gegen den Widerstand von Dr. Weizmann, daß an Stelle des Jewish Council die Zionistische Organisation zur Trägerin unserer Rechte im Mandatsvertrag bestimmt wurde. Die Gründe, die

Brandeis veranlaßten, den Jewish Council durch die Zionistische Organisation zu ersetzen, waren folgende:

1. er wollte kein politisches, internationales Band der Juden außerhalb der zionistischen Bewegung,
2. er sah voraus, daß der Jewish Council notwendigerweise eine arbeitsunfähige Körperschaft werden müsse, denn er sollte die heterogensten Elemente umschließen, von den Vertretern der Ica bis zum Jüdischen Nationalrat, von der Alliance bis zur Agudas Jisroel.

Vertreterschaften entscheiden aber nicht auf Grund kollegialer Beratung. Sie bleiben von den Argumenten des Kollegen unberührt. Sie entscheiden auf Grund des Auftrages, den ihnen jene Organisation erteilt hat, die sie in den Council entsendete. Das heißt Chaos. Das ist für den Fall, daß der Jewish Council überhaupt zu bilden ist. Das mußte aber mehr als fraglich erscheinen. Denn die Ansicht der Zionisten war, daß den jüdisch-nationalen Elementen die präponderante Stellung gesichert werden müsse. Wir hatten schon sehr naive Entwürfe darüber. Das aber hätte natürlich den Eintritt anderer Körperschaften in Frage gestellt. Da aber auf Grund des Mandates die Zionistische Organisation den Eintritt aller Organisationen herbeiführen sollte, welche willens waren, am Aufbauwerk teilzunehmen, so lag die Gefahr nahe, daß die Mandatarmacht unsere Wahlarithmetik über den Haufen geworfen hätte, was wiederum Chaos bedeutete. Darum sagte Brandeis: „Wir sind uns alle darüber einig, daß wir das Problem der Vereinigung aller jüdischen Kräfte, die Palästina bauen wollen, zu lösen haben. Wenn ich nun zu wählen habe zwischen einer besonderen Zweckorganisation, die das Chaos statt konstruktiver Arbeitsmöglichkeiten von vornherein in sich birgt, oder der Erweiterung der Zionistischen Organisation in solcher Weise, daß alle in ihr Platz finden können, die das Baseler Programm und das Mandat anerkennen, dann wähle ich die Erweiterung der Zionistischen Organisation. Denn dort habe ich nicht Vertreterschaften, sondern Individuen, die sich den demokratischen Instanzen der Zionistischen Organisation einzufügen haben." Hier haben Sie ein für Brandeis charakteristisches Bestreben, die Dinge, statt sie ins Endlose zu komplizieren, auf ihre einfachste Formel zurückzuführen. Dr. Weizmann sagte damals, als der Beschluß gefaßt wurde, den Jewish Council im Mandat durch die Zionistische Organisation als Jewish Agency zu ersetzen, daß wir für ein zweites Uganda gestimmt hätten. Wer aber zweifelt heute noch daran, daß die Anerkennung der Zionistischen Organisation im Mandat eines der positivsten Dinge ist, die dort erreicht wurden? Die gleiche Anschauung in logischer Konsequenz weiter gedacht und konstruktiv entwickelt, findet sich in Brandeis' Versuch, führende Persönlichkeiten außerhalb der Organisation in die Exekutive der Organisation zu bekommen, falls diese Persönlichkeiten bereit sein sollten, die Verantwortlichkeit nach Außen und Innen zu übernehmen. Darüber berichtet das amerikanische Memorandum. Dieses Memorandum erklärt, daß Justice Brandeis gute Aussicht hatte,

diesen Plan zum Erfolg zu führen, daß aber Dr. Weizmann den Plan im Keim erstickte. Das offizielle Dokument der Exekutive erklärt und erhärtet diese Erklärung durch das Zeugnis eines der nächst Beteiligten, Sir Alfred Mond, daß kein Plan durch Dr. Weizmann zerstört werden konnte, weil kein Plan bestand. Und damit endet dieser Teil der Frage für den Kongreß. Die Gründe, warum Dr. Weizmann ohne Wissen von Brandeis in den Gang der Verhandlungen eingriff, statt Brandeis die Gelegenheit zu lassen, die Verhandlungen, die in voller Kenntnis von Dr. Weizmann geführt wurden, zu Ende zu führen, mit positivem oder negativem Resultat, sind noch nicht aufgeklärt. Warum griff Dr. Weizmann ein, wenn er an die Durchführung des Planes nicht glaubte, statt Brandeis mit der ganzen Verantwortung des Fehlschlages zu belasten? Diese Tatsache ist zwar von erheblicher psychologischer Bedeutung für die Entwicklung des Verhältnisses zwischen den beiden Männern gewesen; aber der Kongreß kann sich darauf nicht einlassen. Worauf es hier ankommt, ist, daß sich der Kongreß darüber klar zu werden versucht, ob der Weg, den Brandeis gehen wollte, ein guter Weg war. Denn die Durchführung eines solchen Planes hängt ja nicht von der zufälligen Tatsache ab, daß eine der in Aussicht genommenen Persönlichkeiten, nämlich Sir Alfred Mond, sich gegenwärtig außerstande sah, in die Kombination einzutreten aus Gründen, die nichts mit dem Problem selbst zu tun haben.

Die Zionistische Exekutive betrachtet den Weg als keinen guten Weg. Sie will, daß die Zionistische Organisation, gemessen an der Aufgabe, die uns bevorsteht, die Zwerg-Organisation bleibt, die sie bisher gewesen ist. Sie will jenen Juden, die noch außerhalb der Organisation stehen, die aber am Aufbau des nationalen Heims für das jüdische Volk mitarbeiten wollen, nicht die Tore der Organisation öffnen, sondern: diejenigen des Keren Hajessod. Dabei entzieht sie gleichzeitig dem Keren Hajessod einen wichtigen Teil der ihm zugedachten Funktionen, nämlich die Gelder, die für ökonomische produktive Zwecke bestimmt sind; nicht aber, daß sie diese Funktionen der Zionischen Organisation vorbehält, sondern einer dritten, von der Zionistischen Organisation völlig unabhängigen Körperschaft, dem Economic Board. Welche dilletantische Behandlung einer so ernsten Angelegenheit! Im gleichen Augenblick, da die Zionistische Organisation sich entschließt, einen einzigen ausschließlichen Fond zu schaffen, den Keren Hajessod, im Augenblick also, da sie ohne Keren Hajessod arm ist wie eine Kirchenmaus, in diesem Augenblick ist sie bereit, den Keren Hajessod — den Staatsschatz, wie ihn unsere Propagandisten mit ihrer ausschweifenden Phantasie zu nennen pflegen — lieber den andern auszuliefern, als die andern in die Zionistische Organisation aufzunehmen. Man täusche sich darüber nicht, daß es entweder ums Ausliefern geht oder der Versuch, Nichtzionisten für ihre Beiträge mit Scheinrechten abzufinden, kläglich mißlingen muß. Haben wir doch den Mut, den Tatsachen ins Auge zu sehen. Wir werden nicht alle positiven Kräfte im Zionismus vereinigen, wenn wir nicht die Tore der Organisation viel weiter öffnen als wir bisher gewillt waren. (Großer

Beifall und Händeklatschen.) Wir werden, gemessen an der Aufgabe, die Zwergorganisation bleiben oder wir werden gezwungen sein, selber eine neue Organisation zu schaffen, die uns ablöst. Der Keren Hajessod ist der erste in seinen Konsequenzen nicht überdachte Versuch dazu. —

Und damit wären wir bei des Pudels Kern. Die Zionistische Organisation erweitern, heißt natürlich die Anerkennung des Basler Programms zur alleinigen Bedingung für die Aufnahme in die Organisation zu machen, heißt endgültig mit der Fiktion zu brechen, daß die Zionistische Organisation alle jüdischen Angelegenheiten in der Welt führen müsse, heißt nationale Politik und den Umfang und die Form national-kultureller Erziehungsarbeit in der Diaspora dem freien Ermessen der einzelnen Landsmannschaften zu überlassen, statt sie zum Credo des Zionismus zu erheben. (Zustimmung.) Es heißt, wer dieser Art die Zionistische Organisation erweitern wolle, töte ihren Geist. Nun, ich habe mein Leben lang für national-kulturelle Erziehung in der Diaspora geeifert, aber das muß ich doch sagen: das ist nicht wahr. Die Aufgabe, Palästina aufzubauen, — nicht davon zu schwärmen, wie vor dem Krieg, sondern tatsächlich — und nicht eine Zufluchtstätte für arme Juden, sondern das nationale Heim für das jüdische Volk, ist genug voll werbender Kraft, um alle Schönheit, Begeisterung und Opferwilligkeit auszulösen, die die Volksbewegung des Zionismus braucht. Welche Bankrotterklärung des zionistischen Gedankens, wenn wir zu behaupten wagen, daß sich die Massen vom Zionismus abwenden, wenn wir uns auf den Aufbau Palästinas konzentrieren! Wie weit sich die Begeisterung für das Aufbauwerk in Taten umsetzen wird, hängt von der Arbeit ab, die wir in Palästina leisten. Je besser diese Arbeit geleistet wird, um so stolzer wird sich jeder Einzelne mit dem Werk verbunden fühlen, zu dem er selber beigetragen hat, um so freudiger wird er auch selbst in die Bresche springen, wenn man seiner bedürfen wird. Von diesem Stolz und dieser Bereitschaft bis zur systematischen Entwurzelung der Jugend von ihrer heutigen Umgebung ist ein langer Weg. Den möge jede Landsmannschaft unter sich ausmachen. (Sehr richtig!) Jeder Jude aber, in dem der Wille lebendig ist, das nationale Heim zu schaffen, muß das Recht jedes Schekelzahlers haben, nämlich aktives und passives Wahlrecht zum Kongreß und damit zum A. C., zur Exekutive, zu den finanziellen Institutionen der Organisation. (Sehr richtig!)

Ich nannte die Forderung, daß die Zionistische Organisation alle jüdischen Angelegenheiten in der Welt führen müßte, eine Fiktion. Denn die Organisation hat bisher niemals nationale Politik in der Diaspora gemacht und sie kann sie auch nicht machen, denn die Länder, welche wir in ihrer nationalen Politik beeinflussen wollten, würden es sich verbitten, daß wir aus ihrer Haut Riemen schneiden. Das konnte man allenfalls während des Krieges tun. Außerdem aber fehlen ihr die Mittel, um nationale Politik in der Diaspora zu treiben; der ganze Streit bleibt also so lange ein theoretischer, so lange wir nicht zionistische Gelder

zweckwidrig verwenden. Das kann aber doch kein Programmpunkt werden! Diese Anschauungen vom zukünftigen Charakter der Zionistischen Organisation haben auch Mack und seine Freunde und sie haben — wie wir jetzt wissen — den Bruch herbeigeführt. Der Keren Hajessod war der äußere Vorwand. Jetzt wissen wir auch, warum Dr. Weizmann den durchaus konstitutionellen Vorschlag Macks zurückwies, die endgültige Entscheidung über die Form, unter der der Keren Hajessod in Amerika arbeiten soll, dem Kongreß zu überlassen. Dieser Bruch ist ein sehr ernster. Im Augenblicke, da wir versuchen, die Organisation zu erweitern und alle tüchtigen Kräfte zu sammeln, berauben wir uns der Kräfte, die zu unseren tüchtigsten zählen. Denn — was das Aufbauwerk selbst anlangt, ich komme noch auf die Organisation der Kräfte zurück — für das Aufbauwerk selbst ist Brandeis einfach unersetzlich in seinem klaren, konsequenten, konstruktiven Denken, in seiner Fähigkeit, das Wesentliche vom Unwesentlichen zu trennen; sind Mack und manche andere (z. B. Szold, den ich bei der Arbeit sah) einer der schwersten Verluste, die uns treffen konnten.

So viel zu den Fähigkeiten der amerikanischen Führer, eine führende Rolle beim Aufbauwerk zu spielen. Was meine Meinung über ihre Fähigkeiten anlangt, die Organisierung der Kräfte herbeizuführen, so werde ich am besten das wiederholen, was ich dem großen A. C. nach meiner Rückkehr aus Amerika berichtete. Ich sagte damals: der amerikanische Zionismus ist jung. Er ist so alt als der Brandeissche Zionismus. Zuvor gab es keine Zionistische Organisation in Amerika, die diesen Namen verdiente. (Widerspruch.)

Präsident Sokolow:

Ich bitte, nicht zu unterbrechen, Sie werden Gelegenheit haben, das Wort zu ergreifen. Herr Simon, ich bitte, wollen Sie fortfahren.

Julius Simon (fortfahrend):

Dr. Weizmanns diplomatische Erfolge und der Versuch, sie bis zum Aeußersten auszunützen, das Geld zu schaffen, um die Bewegung durch den Krieg durchzuhalten, ließ nicht zu, daß sich die amerikanische Landsmannschaft innerlich festigte. Die Erziehung der Massen wurde vernachlässigt. (Rufe: von wem?) Von der zionistischen Leitung in Amerika. Das war mein Bericht. Ich habe auch damals wie nachher im Reorganisationsbericht keinen Parteibericht gegeben. Ich habe gesagt, was ich für richtig hielt. (Zwischenrufe.) Ich sagte, daß die Erziehung der Massen vernachlässigt wurde. Ich sagte, daß die Gegnerschaft der führenden Juden Amerikas mit Mitteln zu brechen gesucht wurde, die auf dem Boden der amerikanischen Parteipolitik gewachsen waren und die daher das entgegengesetzte Resultat hatten. Der gesellschaftliche Ehrgeiz der reichen russischen Juden, der sich nach der antizionistischen jüdischen Oberschicht richtete, blieb stärker als die Tradition, die diese Kreise noch kurz zuvor im Ghetto heilig hielten. Aber doch entwickelte sich, wenn auch langsam, eine Kerntruppe um den Führer. Sie

ist viel stärker als man glauben machen will. (Lebhafte Zwischenrufe.) Meine Herren, ich zitiere einen Bericht. (Zwischenruf Dr. Lewins: Aber wenn der Bericht falsch ist, warum einen falschen Bericht wiederholen?) Die Herren sind sehr empfindlich, wenn man den Dingen auf den Grund geht. Mein Bericht war gegeben, als die Atmosphäre noch reiner war als sie heute ist. Ich weiß, daß Sie, Dr. Lewin und die 42 amerikanischen Delegierten mir unrecht geben werden. Es ist aber allzu neu noch das große Unrecht, das Sie alle begangen haben, als daß der Kongreß Sie als objektive Beurteiler anerkennen kann. Ich beharre noch heute auf dem, was ich damals gesagt habe. Ich sage, daß die besten Köpfe des Landes durch Brandeis uns näher gebracht wurden. Sie bewirkten, daß die Leitung allmählich erkannte, daß die alten Kampfmethoden aufzugeben seien. In der Jugend, besonders in der studierenden Jugend, faßte der Zionismus Fuß. Das bewirkte die Tatsache, daß Brandeis der Führer war. Ich meine nicht den Brandeis, von dessen Mitarbeit man politische Erfolge erwarten durfte und den man deshalb hochhält und von dem man, wie Ussischkin zu sagen wagte, keine politischen Erfolge mehr erwartet und den man deshalb fallen lassen darf. Ich spreche von Brandeis, dem Charakter, dem Idealisten und dem Intellekt. (Beifall.)

Justice Brandeis ist eine große moralische Kraft in Amerika. Er ist für viele das Gewissen des Amerika von morgen. (Widerspruch.) Er ist kein Volksführer für Massen, welche das Wort brauchen, um Taten zu volbringen. Er hat eine hohe Achtung vor dem Wert des Wortes. Er will es nicht mißbraucht wissen. Seine Stellung in Washington, die so bedeutungsvoll für die politische Arbeit gewesen ist, zwang ihn vollends zur Schweigsamkeit in der Oeffentlichkeit. Die Massen aber waren an Worte gewöhnt. Der Russe vor allem berauscht sich gern am Wort, der russische Jude hat diese gefährliche Neigung geerbt. Die für Brandeis sprachen, waren nicht immer die geeignetsten Interpreten des Führers. So kam es, daß eine Entfremdung eintrat. Ich versuche das alles nur historisch darzustellen und ich kann das um so leichter, da ich den Dingen ferner stehe als die Herren, die sich hier so aufregen. Die Massen waren vom Führer enttäuscht, der ihnen fern gerückt war und der Führer von den Massen, weil er laute Worte sah, wo er stille Taten erwartete. Das war die Situation und in ihrer Lösung lag Dr. Weizmanns große Mission.

Brandeis wies selbst darauf hin. Er sagte vor der Jahreskonferenz in der Sitzung des Großen A. C. zu Dr. Weizmann: es ist uns nicht gelungen, jene Opferwilligkeit unter den russischen Juden zu erzeugen, die nötig ist zum Aufbau. Kommen Sie und versuchen Sie es.

Es war nicht Dr. Weizmanns Mission, an der Oberfläche haften zu bleiben, die von Mißstimmung zeugte. Es war nicht seine Mission, den Instinkten einer mißvergnügten Masse entgegenzukommen, für die der Kampf und Zank ein Stimulans war, aber keiner, auf dem sich dauernde Resultate aufbauen lassen. Er durfte nicht zugeben, daß eine Leitung ausfiel, wo niemand blieb, um sie zu ersetzen. (Beifall.)

Seine Mission war, seine großen Gaben der einen Aufgabe zu weihen, Leitung und Massen wieder einander näherzubringen, die Gegensätze auszugleichen, mit einem Worte, um seinen eigenen Vergleich zu gebrauchen, die Brücke von Pinsk nach Washington — nicht zu schlagen, aber von all dem Unrat an Phrasen und Schlagworten zu befreien, der sich im Laufe des letzten Jahres angesammelt hatte, daß sie wieder bestand wie zuvor. Es war eine große Lektion zu erteilen, nicht nur den Massen, auch Brandeis. Dr. Weizmann wäre der Mann dazu gewesen, wenn er die Kraft gehabt hätte, seine Mission zu erkennen und sich von seiner Umgebung freizuhalten. Ich glaube, daß sein finanzieller Erfolg ein viel größerer gewesen wäre. Jedenfalls hätte er eine machtvolle Landsmannschaft zurückgelassen, statt ihrer Trümmer, die von außen her wieder zusammengesetzt werden müssen, weil die Bauleute im Lande fehlen. —

Ich bin zu Ende. Ich konnte nicht schweigen über die Vorkommnisse der letzten Jahre, obgleich ich gegen meine Gewohnheit gezwungen war, nicht nur von den Problemen der Arbeit zu sprechen, sondern auch von den Personen, die sich nach meiner Meinung der ruhigen, sachlichen Entwicklung in den Weg stellen. Die Entscheidung liegt beim Kongreß. Er hat die Richtlinien der zukünftigen Arbeit zu bestimmen. Er hat zu erklären, ob er für die Fortsetzung der zentralistisch-vormundschaftlichen Führung unserer Geschäfte ist oder für besondere Institutionen, die eine Politik, die Wirtschafts-Politik der Exekutive, zusammenhält und führt. Er hat zu erklären, wo die Grenzen unserer Arbeit in Palästina liegen. Er hat seine Meinung zu äußern über die bisherigen Methoden der Arbeit.

Es ist ferner die Aufgabe des Kongresses, zu erklären, ob sich die Zionistische Organisation immer enger zusammenschließen soll, um nur solche zu umfassen, die eine einzige uniforme Antwort haben zu dem Komplex der Fragen, die die Juden in den verschiedenen Teilen der Erdkugel fortdauernd in Anspruch nehmen, oder ob die Zionistische Organisation alle umschließen soll, die Palästina eint. Jedenfalls bin ich tief davon durchdrungen: Palästina kann nur von einem Volke, von einem ganzen jüdischen Volke gebaut werden. (Lang anhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Der Permanenzausschuß wird gebeten, sich sofort nach Schluß der Sitzung zu konstituieren.

Sämtliche Landsmannschaften werden gebeten, sofort ihre Mitgliederlisten für den Permanenzausschuß zu überreichen, damit nach Schluß der Sitzung der Versuch gemacht wird, den Permanenzausschuß zusammen zu bringen und ihn heute noch zu konstituieren.

Die Misrachifraktion bittet mitzuteilen, daß nach Schluß der Sitzung im Restaurant Weingarten eine Zusammenkunft stattfindet.

Wir schließen die heutige Sitzung. Morgen beginnt die Sitzung um 10 Uhr Vormittag.

Schluß der Sitzung 9 Uhr 45 Minuten abends.

ZWEITER VERHANDLUNGSTAG

Freitag, den 2. September 1921.

3. (Vormittag-)Sitzung.

Beginn: 10 Uhr 25 Minuten vorm.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne die Sitzung und bitte Sie, Ihre Plätze einzunehmen.

Meine Herren! Wir hatten gestern eine größere Zahl von Delegiertenmandaten verifiziert. Diese Herren haben heute ihre Delegiertenkarten bereits erhalten. Es gibt aber noch eine Anzahl von Delegierten, deren Mandate noch nicht sanktioniert sind, und diese werden in den Saal nicht hineingelassen, da der Legitimations-Ausschuß des Kongresses mit Recht erklärt hat, daß nur die von seinem Vorsitzenden unterzeichneten Delegiertenkarten gelten. Ich glaube aber, daß wir den Delegierten gegenüber, deren Mandate noch nicht verifiziert sind, die Pflicht haben, sie bis zur Erledigung dieser Frage in den Saal hineinzulassen. Wenn Sie damit einverstanden sind, dann wird ein Ordner beauftragt werden, dies zu veranlassen. (Zustimmung.)

Nunmehr gehen wir zu unseren Arbeiten über.

Gesinnungsgenossen! Gestern waren wir bereits mitten in der Generaldebatte über die Tätigkeit der Exekutive. Als erster hat Herr Julius Simon gesprochen. Wir hatten nämlich im Aktionskomitee den Beschluß gefaßt, Ihnen folgendes zu unterbreiten: wir wollen nach der Redeordnung, die wir in der A. C.-Sitzung in Prag ausgearbeitet haben, vorgehen, aber für die Herren Julius Simon und de Lieme als gewesene Mitglieder der Exekutive insofern eine Ausnahme machen, als sie das Recht haben sollen, am Anfang und zu Ende der Generaldebatte zu sprechen. Gestern ist dieses Recht von Herrn Simon bereits ausgeübt worden, heute soll dasselbe für Herrn de Lieme gelten.

Ich will Sie im übrigen damit bekannt machen, wie die Redeordnung für die Generaldebatte im allgemeinen festgesetzt worden ist. In Prag hat man folgendes akzeptiert: die Landsmannschaften, Fraktionen oder Gruppen, die wenigstens 20 Mitglieder des Kongresses zählen, sollen zuerst in der Reihenfolge ihrer Größe das Wort für je einen Vertreter haben, nachher kommt dieses Recht allen andern zu, und zwar heißt es „entsprechend der Größe der andern Gruppen“. Dies soll akzeptiert werden und dies ist eine Art Geschäftsordnung. Diese Geschäftsordnung müssen Sie genehmigen, damit wir danach die Liste der Redner aufstellen können. Nun will ich gleich mitteilen, wie sich die Rednerliste stellen würde, damit Sie nicht einen Horror vor dieser Geschäftsordnung bekommen. Zuerst spricht ein Vertreter der Misrachi als der stärksten Gruppe, dann spricht ein Vertreter der polnischen Landsmannschaft, dann ein Vertreter der Hitachduth, dann ein Vertreter der amerikanischen Landsmannschaft, dann ein Vertreter der großrumänischen und dann noch drei oder vier Vertreter andrer großer Gruppen. Nachher wird dieser Vorgang nicht mehr innegehalten werden, dann kommt die Liste der übrigen Redner. Nun ist in Prag noch folgendes dazu beschlossen worden: ein Redner hat nur das Recht auf eine halbe Stunde höchstens — höchstens bedeutet aber nicht, daß er durchaus eine halbe Stunde sprechen muß — die Exekutivmitglieder das Recht auf je eine Stunde. Sind Sie mit dieser Ordnung einverstanden? (Zustimmung und Widerspruch.)

Delegierter Robert Stricker (Oesterreich, deutsch):

Das Aktionscomitee hat in seiner letzten Sitzung eine Redeordnung beschlossen, bzw. beantragt, welche den Kongreß zur Redemaschine der großen Fraktionen herabwürdigt. Der Beschluß des Aktionscomitees ist auch unklar. In dem Exemplar, das uns übergeben wurde, heißt es: Je ein Redner der Fraktionen und Gruppen nach ihrer Stärke, und zwar bis zu 20. Dann folgt der Satz: Es folgen die Gruppen nach ihrer numerischen Stärke. Ich frage den Herrn Vorsitzenden, ob dieser Beschluß in der Weise gemeint sein kann, daß ebenso wie zur Beschickung des Permanenzausschusses sich die kleineren Landsmannschaften zusammenschließen können, um einen Redner zu bekommen, und ob das Präsidium beabsichtigt, den Beschluß des A.C. in dieser Weise auszulegen? Ferner frage ich das Präsidium, ob es geneigt ist, dahingehende Anträge zur Abstimmung zu bringen, daß Redner von Bedeutung, welche in keine größere Landsmannschaft oder Fraktion eingeschachtelt sind und von denen der Kongreß wünscht, daß sie gehört werden, zum Worte gelangen können.

Vizepräsident Motzkin:

Was die erste Frage betrifft, so hat sie das Aktionscomitee in Prag bereits in weitgehendem Sinne beantwortet: nicht nur haben die kleinen Fraktionen das Recht, sich zusammenzuschließen, sondern je 20 Mitglieder des Kongresses haben das Recht, sich für jeden Teil der Debatte zusammenzuschließen und einen Redner zu nominieren. Was die zweite Frage anbelangt, so obliegt die Entscheidung darüber Ihnen.

Delegierter Jean Fischer (Belgien, deutsch):

Geehrter Kongreß! In der Organisationskommission in Prag habe ich mich bereits gegen dieses Prinzip gewendet. Ich habe dort die Herren gebeten, von diesem Beschluß abzusehen, weil ich sonst genötigt sein würde, an den Kongreß zu appellieren. Man will hier Redner nach der numerischen Stärke der Gruppen auftreten lassen. So haben wir bis jetzt eine Diskussion nicht verstanden. Es wird manchen im Saale geben, der keine starke Gruppe vertritt und dem Kongreß etwas vorzutragen hat, wovon der Kongreß Kenntnis nehmen muß. Bei der Abstimmung kommt ja ohnehin die numerische Stärke zur Geltung. Die numerische Kraft ist kein Argument. Wir müssen beim Kongreß Redefreiheit haben, wie es bei früheren Kongressen war. (Beifall.)

Mitglied des A. C. Dr. Braunstein (Frankreich, französisch):

Geehrter Kongreß! Die beantragte Redeordnung macht es den kleinen Föderationen, z. B. der französischen Föderation, sehr schwierig, ihren besonderen, ganz bestimmten Standpunkt vor dem Kongresse zu vertreten, und es wäre nur recht und billig, wenn die kleinen Fraktionen, wie es Fischer und Stricker verlangt haben, das Recht bekommen, auf dem Kongresse aufzutreten und uns ihre Wünsche mitzuteilen.

Delegierter Dr. Wygodzky (Litauen-Wilna, jüdisch):

Die Mitglieder des Kongresses haben von Haus aus, ob sie nun einer größeren oder kleineren Föderation angehören, die gleichen Rechte und Pflichten bekommen. Wenn wir nicht das Recht haben zu sprechen, können wir unserer Pflicht nicht nachkommen. Was der Herr Vorsitzende vorgeschlagen hat, daß sich 20 Mitglieder zusammenschließen können, um einen Redner zu wählen, paßt nicht für jede kleine Föderation. Das ist in der Praxis nicht leicht. Ich unterstütze daher den Vorschlag meines Vorredners, daß alle Föderationen das Recht haben sollen, sich vor dem Kongreß auszusprechen und daß sie alle gleichgestellt werden.

Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Wir können über diese Frage nicht eine endlose Liste von Rednern anhören. Es haben bereits zwei Herren dagegen gesprochen, nun kann noch einer dafür sprechen. Damit ist dann die Sache erledigt. Ich habe nicht meinen persönlichen Vorschlag vorgebracht, sondern den Vorschlag der Prager Aktionscomitee-Sitzung.

Delegierter Leon Levite (Polen, deutsch):

Wir müssen eine gewisse Ordnung in die Debatte bringen. Ein Chaos hat keinen Sinn. Es ist im Interesse unserer Verhandlungen, daß die Ordnung eingehalten werde, die das Aktionscomitee in Prag vorgeschlagen hat. Es ist viel logischer: die ersten Redner werden sich aussprechen und dann kommen die zweiten Redner. Es steht jeder Gruppe frei, einen Redner zu stellen. (Andauernde lebhafte Unruhe und Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Es wird seitens des stenographischen Dienstes gewünscht, daß die Herren von der Rednertribüne aus sprechen.

Delegierter Caisermann (Kanada, englisch):

Meine Frage ist, ob die kanadische Landsmannschaft, welche 5 Mitglieder zählt, zu Wort kommen kann oder nicht.

Vizepräsident Motzkin:

Wir werden uns bemühen, keine Geschäftsordnungsdebatten, sondern sachliche Debatten zu halten, dann können Sie sicher sein, daß alle Föderationen zu Wort kommen.

Delegierter Schapiro (Palästina, hebräisch):

Um einerseits die Redefreiheit zu wahren und andererseits keine uferlosen Debatten heraufzubeschwören, schlage ich vor, daß jeder Gruppe das Recht erteilt werde, einen Generalredner zur Debatte zu entsenden.

Ein Delegierter:

Ich frage, ob ein individueller Delegierter ein Recht hat, zu sprechen oder ob wir es hier mit einer Maschine zu tun haben.

Vizepräsident Motzkin:

Die individuellen Redner werden nach den Gruppenrednern kommen.

Es ist der Antrag gestellt worden, die Debatte über diese Frage zu schließen. Wer dafür ist, bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über folgenden Antrag: 1. Die Gruppen von 20 und darüber sollen zunächst das Wort für je einen Redner haben, dann kommen die kleineren Gruppen und dann kommen die individuellen Redner.

Ein zweiter Antrag geht dahin, daß, damit die Möglichkeit für alle gewahrt bleibe, die Redezeit nicht über eine halbe Stunde betragen soll. Wir werden zuerst über den zweiten Antrag abstimmen, weil von der Annahme oder Ablehnung desselben auch die Annahme oder Ablehnung des ersten Antrages abhängt.

Wer ist dafür, daß die Redezeit nicht über eine halbe Stunde betragen soll? (Abstimmung.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen.

Wer dafür ist, daß zuerst die Redner der Gruppen, Richtungen und Fraktionen zum Worte kommen, die über 20 Mitglieder haben, möge

die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen. Das andere ist damit von selbst erklärt.

Nunmehr habe ich folgendes zu erklären: Herr de Lieme bekommt als früheres Mitglied der Exekutive, falls Sie einverstanden sind, genau so wie Herr Simon unabhängig von dieser Reihenfolge das Wort und zwar sogleich. Die Beschränkung der Redezeit gilt im allgemeinen auch für diesen Redner. (Rufe: Nein!) Wie Sie wollen. Ich mache aufmerksam, daß auch die Redner der Exekutive nicht länger als eine Stunde sprechen sollen. Ich nehme an, daß dies auch für Herrn de Lieme gilt. Wir werden nun an Herrn de Lieme das Ersuchen richten, er möge sich in seinen Ausführungen insofern einschränken, als er uns zwar alles sagt, aber doch nicht so viel Redezeit in Anspruch nimmt, daß die andern Redner dadurch verkürzt werden. Das Wort hat Herr de Lieme.

Delegierter Nehemia de Lieme (Holland, mit großem Beifall und Händeklatschen begrüßt, spricht deutsch):

Hochverehrter Kongreß! Herr Präsident! Ich hoffe, daß Sie ein wenig Nachsicht mit mir haben werden, weil ich zu Ihnen in einer fremden Sprache rede, die ich nicht beherrsche.

Ich habe mich sehr schwer entschlossen, über die Vergangenheit und über einige Fragen der Zukunft zu Ihnen zu sprechen. Wenn nicht ein Statement von der sogenannten amerikanischen Brandeis-Gruppe erschienen wäre, worin die Geschichte meiner und Herrn Simons Resignation wahrheitsgetreu auseinandergesetzt und erzählt wird, wäre ich wahrscheinlich hier nicht aufgetreten, weil es mir sehr peinlich war, — ich kenne natürlich noch viel mehr Details dieser Geschichte als den Amerikanern bekannt geworden sind — dies alles hier vor den Kongreß zu bringen, da ich nicht der Meinung bin, daß die Aufrollung dieser Angelegenheit zur Ehre unserer Sache gereichen kann. Aber jetzt bin ich gezwungen es zu tun, weil die Exekutive in der Antwort auf das Statement der Brandeis-Gruppe eine Erklärung publiziert hat, von der ich nur sagen kann, daß, wenn irgendwo die Exekutive einer Bewegung beweisen wollte, daß sie inkompetent sei, eine Bewegung zu führen, wenn irgendwo eine Exekutive einer Bewegung beweisen wollte, daß sie eine unzuverlässige Informationsquelle für die Bewegung ist, wenn irgendwo eine Exekutive beweisen wollte ihre Ignoranz in einer der Hauptfragen, die uns beschäftigen müssen, in dem Aufbau Palästinas, daß sie dann diese Erklärung zum Beispiel und Muster nehmen kann. Es ist merkwürdig, daß in dem vielen Material, das diesem Kongresse unterbreitet worden ist und das von einer fleißigen Arbeit zeugt, die man anerkennen muß, die Resignationsbriefe von Brandeis z. B., von Simon und meiner Wenigkeit fehlen. Es steht im Communiqué, daß sie publiziert worden sind, aber die Briefe fehlen in der Publikation. Ebenso fehlen die Stücke, die vor einem Monate eine so große Kontroverse im Großen Actions-Comité hervorgerufen haben, über den Ankauf der Ländereien in Emek Jesreel und die Machtüberschreitung, die dabei stattgefunden hat. Ich glaube, daß es weder Pflicht von uns ist, die resigniert haben, noch die Pflicht einer Minorität, die ausgetreten ist, dies dem Kongresse vorzulegen, und ich erachte es

als kennzeichnend für die Weise, wie diese Exekutive ihre Aufgabe erfüllt, daß sie öffentlich Stellung nimmt zu verschiedenen Fragen — ich werde das noch weiter entwickeln — es aber unterläßt, die ganze Bewegung über die Tatsachen zu informieren, und, wenn auf der andern Seite die Sache von Gegnern der Leitung dem Publikum unterbreitet wird, dann erst sagt, die Sache ist nicht so und dadurch die Frage verwickelt. Ich erinnere daran, daß die Leitung immer nur dialektisch Stellung nimmt, niemals positiv, nur wenn ein anderer gezwungen ist, zu sprechen, dann „Ipcha Mistavra".

Nun möchte ich doch gern, damit kein Mißverständnis entsteht, erklären, warum ich auch viel über meine Person sprechen muß, was nicht meine Gewohnheit ist. Es geschieht nicht aus Mißstimmung, daß ich spreche. Ich habe nicht die Ehre gesucht, Mitglied einer Exekutive zu sein, ich habe es auch nicht als eine Ehre empfunden. Für mich war nur eine Frage entscheidend, als mir berichtet worden ist — ich war selbst bei dieser Jahres-Konferenz nicht mehr anwesend — daß ich in die Exekutive ernannt worden bin, und zwar die Frage, ob es meine Pflicht ist, diese schweren Opfer zu bringen, die die Zeit fordert. Es mag wahr sein, daß meine Autorität, die ich gar nicht beanspruche, nicht reif genug ist, daß ich nicht genug Ansehen habe, um in eine Exekutive unter normalen Umständen gewählt zu werden. Ich gebe das selbst persönlich zu, aber ich will dazu etwas erklären. Das trifft zu, weil — und wir werden noch weiter sehen, wozu uns das geführt hat und noch weiter führen wird — bei uns in normalen Verhältnissen die Ernennung in die verschiedenen Parteiorgane und Funktionen auch nur nach dem Gesichtspunkte vorgenommen wird, ob jemand nach innerparteipolitischen Verhältnissen reif ist, in solche Organe aufgenommen zu werden und ganz abgesehen von der Auffassung, die er hat, über die wichtigste Frage des Aufbaues z. B., und von seinen anderen Qualitäten. Ich gebe dies also für mich in dieser Richtung zu. Aber es hat mich, der ich schon seit Jahren mit Herrn Simon freundschaftlich zusammenarbeite und weiß, wie er in der Bewegung geschätzt worden ist und welche Position er schon in früheren Kongressen eingenommen hat, verletzt, von ihm mit mir zusammen zu lesen, daß unsere Autorität nicht reif war, in die Exekutive aufgenommen zu werden, und ich muß sagen, es war nicht allein verletzend — das ist bei mir nicht überwiegend, weil ich genug Humor habe, um auch die humoristische Seite der Frage zu sehen — aber es kam mir etwas lächerlich vor, wenn ich im selben Statement, wo zu lesen ist, daß unsere Autorität ungenügend ist, las, wer unsere Nachfolger waren: Herr Cowen, Lichtheim, Jabotinsky und Eder — Eder schreibt man: E, d, e, r (Heiterkeit). Wenn Sie die Exekutive unserer Organisation nur mit Personen ausfüllen werden, deren Autorität reif genug für die innerpolitischen Verhältnisse ist, d. h. wenn wir zum System der Sächsischen Straße zurückkehren, wenn Sie das tun wollen, seien Sie sich darüber klar, daß Sie niemals die Leute für unsere Arbeit finden werden, die für den Aufbau in Palästina nötig sind, wo gerade diese Kreise voll-

ständig versagt haben, nicht nur jetzt, sondern auch schon vor dem Kriege. Es ist aber kennzeichnend für eine Exekutive, daß sie solche Aussprüche über ihre früheren Kollegen macht.

Ich kann mir nicht helfen: die ganze Geschichte ist mir schrecklich widerwärtig und Sie wissen nicht, wie dankbar ich den Amerikanern bin, daß sie das Statement und die Dokumente veröffentlicht haben, so daß wir darüber nicht noch mehr zu sprechen brauchen. Aber einige Berichtigungen muß ich doch als Einleitung geben, ehe ich zu den andern Sachen übergehe.

Es wird da ein Feuilleton geschrieben über unsere Tätigkeit beim Keren Hajessod. Es ist nicht schön, was man dort liest, aber es ist auch nicht wahr. „Die Keren Hajessodgruppe sollte geleitet werden von Männern, die am meisten dazu geeignet waren.“ Ich verstehe nicht, wie die Exekutive dies jetzt noch schreiben kann nach den Fehlschlägen der Leitung des Keren Hajessod und zwar nicht allein in Amerika, sondern speziell in England. Gouverner c'est prévoir. Es ist nicht Führen, nicht Leiten, nicht Regieren, wenn man Verhältnisse sich entwickeln, Umstände entstehen läßt und dann dagegen revoltiert. Man muß eben sorgen, daß solche Umstände nicht eintreten. Und, hochgeehrter Kongreß, daß wir kein Geld hatten, kam daher, weil die Aktion des Präparations- und Restaurationsfonds zu früh abgebrochen wurde, weil plötzlich einige Personen eine neue Idee über Keren Hajessod lanzierten und dabei den ganzen Sammelapparat der Bewegung zerstörten. Die Bewegung war so in Verwirrung geraten und diese dumme Broschüre, die die Leute geschrieben haben, die diese Aufgabe nicht in ein System bringen konnten, wirkte so unglücklich, daß die einzige Quelle des Einkommens versiegte. Ich sage nie etwas nachher, um nachzuweisen, daß es so hätte sein sollen; aber ich berufe mich auf die Exekutive, daß ich sie schon vor der Jahreskonferenz (als ich noch kein Mitglied der Exekutive war) wiederholt und nicht allein in diesem Fall gewarnt habe, daß auf diese Weise chaotische, anarchische Zustände entstehen und die Geldquellen versiegen werden, ohne daß wir neue schaffen können. Es ist nicht wahr, daß wir vor die Wahl gestellt wurden, selbst Kandidaten für die Leitung des Keren Hajessod zu ernennen. Wahrscheinlich wird sich Prof. Weizmann erinnern, daß ich ihm als meine persönliche Meinung vorgetragen habe, daß die Zentrale in London nichts anderes zu sein braucht als ein sehr kleiner Apparat, und vielleicht erinnert er sich, daß ich nachgegeben habe, weil er meinte, daß zwei Herren, welche unsere Arbeit sabotierten, nichtsdestoweniger in der Keren Hajessod-Leitung seines Erachtens unentbehrlich wären, weil sie allein nach seiner Meinung in Amerika außerhalb der Zionistischen Organisation, nur bei reichen russischen Juden, 10 Millionen Dollar in kurzer Zeit aufbringen könnten. Vielleicht erinnert er sich noch, daß ich ihm vorgeschlagen und nachher noch darüber geschrieben habe, daß diese Herren Proben ihrer Fähigkeit bei den reichen russischen Juden in einigen europäischen Ländern ablegen sollten, da es doch dieselben guten Juden sind, in Paris und Skandinavien z. B., wie in Amerika. Bis nun habe ich die 10 Millionen Dollar noch nicht gesehen und ich möchte darauf verweisen, und vielleicht wird Herr Weiz-

mann so freundlich sein, es nachher zu bestätigen, daß meine Resignation nicht allein wegen dieser Kontroverse erfolgt ist, sondern daß ich schon am 23. August 1920, einen Monat, nachdem ich in die Exekutive eingetreten und bemüht war, meine Geschäfte im Haag abzuwickeln, meine Resignation unterbreitet und mein Mandat zur Verfügung gestellt habe, aus derselben Ursache, die nachher zu meiner Resignation geführt hat, und zwar weil uns die Arbeit systematisch von seinen Freunden sabotiert worden ist. Allein auf sein persönliches Drängen habe ich dann diese Resignation zurückgenommen.

Es ist wahr, daß wir isoliert worden sind, und es ist wahr, daß wir an dieser Isolation Schuld haben — wenn ich von Schuld spreche, so spreche ich nur von mir persönlich — weil ich vom März bis jetzt, bis zum September, geschwiegen habe.

Wir haben mit dem Schweigen uns persönlich geschadet. Wir haben zugelassen, daß man uns verleumdet und Legenden über unsere Tätigkeit verbreitet. Unseren Personen haben wir geschadet, aber ich bin der Ueberzeugung, daß wir mit unserem Schweigen der Organisation und der Bewegung einen Dienst erwiesen haben. Wenn wir früher gesprochen hätten, wäre die Entwicklung der Sache nicht nur in Amerika, sondern auch anderwärts viel schlimmer gewesen, als es jetzt der Fall ist. Und doch bin ich nicht so betroffen von der Antwort der Exekutive auf das Statement, wie man glaubt, und ich bin trotzdem „ein guter Zionist" geblieben. (Beifall). Ich habe mir gedacht: gam se le' towah, auch dies wird zum Guten sein. Niemals ist das, was ich schildere, von irgendeiner Exekutive zu entschuldigen. Aber ich habe Trost geschöpft aus der Hoffnung, daß sie vor den Kongreß mit einem großen politischen Erfolg treten wird. Nur eine Exekutive, die einen sehr großen politischen Erfolg nachweisen kann, darf dies wagen. Es ist nicht erlaubt, es ist nicht würdig, auf eine solche Weise vor einem Kongreß aufzutreten, der nach einem so langen Zeitraum zusammenkommt; aber die großen politischen Erfolge machen es möglich; diese Exekutive kann es sich erlauben.

Sprechen wir offen über die Lage. Erstens ist auch hier der dialektische Standpunkt der Exekutive in der politischen Frage zu erörtern. Wir haben einen politischen Bericht, der uns in meisterhafter Weise — man kann darüber diskutieren, ob man einverstanden ist oder nicht — den ganzen Gang der Ereignisse schildert. Den kennen wir, aber es ist gut, daß dies alles dokumentarisch festgelegt ist. Aber um den Gang der Ereignisse noch einmal zu hören, sind wir nicht hier auf dem Kongreß zusammengekommen. Wir haben uns gedacht, daß, wenn unser verehrter Präsident der Organisation spricht, er uns seine Ansichten über die politische Lage auseinandersetzen wird. Die Exekutive nimmt aber genau so wie in andern Fällen auch hier nur polemisch und dialektisch Stellung. Erst müssen wir uns über die Berichte aussprechen und dann wird wahrscheinlich die politische Bombe platzen. Man hält damit den Kongreß unnötig auf und überdies ist dies kein parlamentarisches Ver-

fahren. Wir haben ein Recht zu verlangen, wenn unser Weizmann zu uns spricht, in diesen Zeiten, nach all dem, was sich politisch ereignet hat, daß er beruhigend oder beunruhigend die Lage schildert, wie er sie sieht, soweit das hier möglich ist, und uns sagt, was er darüber denkt, wie sich unsere politische Lage in Zukunft gestalten wird. Aber nur polemisch, nur negativ hat diese Exekutive Stellung genommen. Es heißt, man macht der Exekutive Schwierigkeiten. Ich bin oppositionell. Man hat sich früher dessen geschämt, ich mache mir gegenüber dieser Exekutive daraus eine Ehre. Ist es aber oppositionell, zu sagen, daß die Lage eine solche ist, daß wir es heiß erwünscht haben, eine aufklärende Rede zu hören? Wir haben eine sehr schöne Rede gehört, eine noch wunderbarere Rede von unserem Präsidenten der Exekutive, — man kennt sich in den Präsidenten nicht mehr aus, — vom Herrn Präsidenten Sokolow, dessen Rede aber auch gehalten werden könnte à double usage vom Vorsitzenden des Comité des Délégations juives und so indirekt ein neues Subventionsansuchen darstellt. Glauben Sie nicht, daß wir mit der Rede des Herrn Sokolow eine Tradition fortgesetzt haben. Wir sind zurückgefallen auf das alte Geleise. Wenn wir früher auf jedem Kongreß die Lage der Juden in dieser Weise schilderten, geschah es, weil es keine andere berufene Körperschaft gab und weil es notwendig war, das Verständnis für unsere Frage in der jüdischen Allgemeinheit zu wecken. Jetzt leben wir doch in einer andern Epoche und jetzt ist diese Rückkehr zu einer alten Tradition eigentlich eine Rückkehr zu einer kleineren und überwundenen Form unserer Bewegung. Wir haben ein Recht, uns zu fragen, warum diese Reden von so wohlerwogener Abgedämpftheit waren. Ich habe den Eindruck, daß Weizmann hier am unrichtigen Platz den silent leader nachgeahmt hat. Seit der Balfour-Erklärung sind wir politisch abwärts gegangen. Unsere Politik ist eine Façadenpolitik geworden. Wir haben nichts Neues aufzuweisen. Nach der Erklärung Balfours ist eine Bestätigung der Bestätigung gekommen und dann wieder eine Bestätigung von bestätigten Bestätigungen. (Heiterkeit.)

Die Mandatsfrage will ich ruhen lassen, weil ich es verstehe, daß darüber immer Kontroversen bestehen werden. Aber mir scheint, — ich sage dies nicht ohne Grund — daß in der ersten Periode der Behandlung des Mandats der Kontakt der Zionistischen Organisation mit der englischen Regierung stärker war, als in der letzten Periode, wo der Mandatsentwurf zu einem definitiven geworden ist. Wir stehen heute vor der Konstitution Palästinas, die anscheinend bis jetzt ohne uns abgewickelt wird, aber wie steht es mit der Verwirklichung des Mandates in Palästina? Wir haben die Pessachpogrome in Jerusalem gehabt. Und wieder betone ich: Glauben Sie nicht, daß ich Ihnen dies sage, weil ich in der Opposition bin. Nein, als ich aus Palästina zurückkam, habe ich an Professor Weizmann mündlich genau so berichtet, und er hat mir nachher, nachdem er wieder in Palästina war, dies zugeben müssen. Wir haben Pessachpogrome in unserem Lande gehabt, eine Schmach, wie wir sie vorher noch nie erlebt hatten. Die damalige Leitung hat Forderungen aufgestellt nach Bestrafung der Schul-

digen usw. — ein ganzes Programm. Kein einziger dieser Programmpunkte ist erfüllt worden. Aber wir haben darauf San Remo gefeiert. Neue Krawalle sind gefolgt, aber die Zionist Commission liest nichts, sie sieht nichts, sie weiß nichts, sie verhindert nichts und sitzt dabei. Diese Schmach, unserem Volke in Palästina angetan, war für mich, der ich ein „assimilierter Westler" bin, das Schwerste, das ich je erlitten habe. Ich habe im Protestmeeting in Amsterdam gesprochen und habe 8 Tage später, nach San Remo, mich geweigert, öffentlich zu reden, weil diese Schmach auf uns ruhte und San Remo nur Negatives — es hat Schlimmes verhindert — aber nichts Positives gebracht hatte. Ich bin aus Palästina zurückgekommen. Ich, der ich — nicht durch meine Schuld — in einem assimilierten Lande geboren bin, wo für Sie Juden keine Juden sind, weil sie anders assimiliert sind, aber wo ich weder innere noch äußere Knechtschaft kenne, ich habe in Palästina gelitten, als die Anstifter der arabischen Pogrome begnadigt wurden. Je ein Jude ist begnadigt worden und je ein Araber; das heißt wahrscheinlich Parität. Ich bin kein Freund der Jabotinskyschen Auffassungen. Jabotinsky ist genau so begnadigt worden wie die Araber begnadigt worden sind, die Führer des Pogroms. Das war für uns eine Schmach. Ein Anstifter der Pogrome ist Vizegouverneur in einem Distrikt in Palästina geworden. Die deutsche zionistische Presse hat darüber geschrieben: „dies beweise wahre Toleranz". Nein, das ist die größte Schmach, die man uns antun konnte. (Lebhafte Zustimmung.) Ich habe Ussischkin, als ich bei ihm war, gesagt: ich verstehe nicht, wie Ihr das alles duldet; es bedrückt mich, ich kann mir nicht helfen. Wenn ich nach Palästina komme — und ich war entschlossen, dies mit meinen Kindern zu tun — so bedrückt mich dies alles, ich kann nicht dulden, ich bin es nicht gewohnt. Da sagte Ussischkin, der ein freiheitsliebender Mann und der stolzeste Jude ist, den ich kenne: Sie verstehen das nicht, ein Jude muß lernen zu dulden. Hochverehrter Kongreß, wie Sie darüber denken, weiß ich nicht, aber ich will nicht nach Palästina gehen, um dulden zu lernen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen. — Lebhafte Zwischenrufe.) Ich bringe das vor und werde noch anderes vorbringen, um zu beweisen, daß unser Verlangen berechtigt ist, die nötigen Aufklärungen schon in der Eröffnungsrede und nicht zu einem zweiten Termin zu hören.

Wie steht es nach so vielen Jahren des Diplomatisierens in Paris mit der Grenzfrage? Ich werde dies nicht ausführlich schildern, Sie wissen es genau so wie ich. Ich will nur eine Bemerkung machen. Ueber die Nordgrenze ist viel gesprochen worden — mit Recht, sie ist für uns von großer ökonomischer Bedeutung. Ueber die Ostgrenze ist viel geschrieben worden, aber ängstlich (was die politischen Verhältnisse betrifft) macht uns mehr die Ost- als die Nordgrenze. Oekonomisch mögen beide gleich wichtig sein oder nicht, ich beurteile das jetzt nicht. Bei der Nordgrenze gab es Kontroversen zwischen den Großmächten, und obwohl wir dagegen protestierten, als wir benachteiligt wurden, können wir verstehen, daß ein Resultat herauskam, das uns nicht befriedigte. An der Ostgrenze waren diese Kontroversen nicht mächtig. Dies ist der beste Beweis, daß unsere

Beunruhigung gerechtfertigt war. Ich glaube, es konnte nicht anders sein. Der Mann, der allein imstande ist, diese Arbeit durchzuführen, nachdem Brandeis entfernt ist, ist Weizmann. Er war aber Monate lang in Amerika. In dieser Zeit gab es wieder eine kritische Zeit und ich entnehme seinem Berichte an das Große A. C., daß in dieser kritischen Zeit die Herren Cowen und Landman bei Churchill vorgesprochen haben. Ich trete den Herren gewiß nicht nahe, ich will nicht mißverstanden werden. Aber ich frage den Kongreß: Ist die Autorität dieser zwei Herren so reif, daß sie uns politisch in dieser schweren Zeit repräsentieren konnten? Es machte mich noch unruhiger, weil von der Exekutive neue Probleme in der politischen Arbeit aufgerollt worden sind. Ich meine das jüdische Regiment und die arabische Politik.

Was das jüdische Regiment betrifft, so möchte ich von der Exekutive wissen: Ist es damit Ernst oder nicht? Ich zweifle an dem Ernste und werde es begründen. Nachdem Weizmann sich auf diese Politik eingestellt hat, hat Ussischkin noch eine Unterhaltung mit dem Oberkommissär in Palästina gehabt und in diesem Interview stand er nicht auf diesem Standpunkte; er war gegen das Regiment. Ich frage die Leitung: Ist dieser Gegensatz eine Folge von Mangel an Informiertheit, so haben Sie einen Beweis für die chaotischen Zustände; ist es dies nicht, so ist es ein Mangel an Homogenität. Wir müssen wissen, was man darunter versteht. Ich bin ein Gegner des Regiments von vornherein gewesen und ich bin es noch; aber ich verstehe, daß man das jüdische Regiment verlangt, obwohl der Mandatar die Aufgabe hat, für das Leben der jüdischen Bevölkerung und was dazu gehört zu sorgen, und obzwar das eine elementare Aufgabe jeder Regierungsmacht ist, die sie in erster Linie erfüllen muß, und wenn sie sie nicht erfüllen kann, damit beweist, daß sie nicht reif ist, die Macht auszuüben. Ich verstehe die Leute, die sagen: praktisch gibt diese staatsrechtliche Konstruktion mir nichts, wenn ich sterbe, die daher sagen, es müsse jüdische Regimenter geben, die von jüdischen Offizieren kommandiert werden, unter Ussischkin als Präsidenten. Ich bin dagegen, aber ich verstehe es, das ist eine konsequente Forderung. Wenn sie aber das jüdische Regiment fordern unter englischen Offizieren oder jüdische Offiziere unter einem englischen Oberbefehlshaber, dann verstehe ich es nicht. Entweder — oder! Entweder habe ich Vertrauen zu dem englischen Oberbefehlshaber, dann habe ich jüdische Soldaten nicht nötig. Wenn er es will, schützt er Land und Leben in Palästina. Und wenn Sie kein Vertrauen zu ihm haben, so hilft Ihnen absolut nicht, daß jüdische Offiziere und Soldaten da sind. Ich möchte darauf verweisen, daß bei den Pessachpogromen in Palästina noch ein Moment zu berücksichtigen ist. Man hätte an die Zionistische Kommission herantreten und telephonieren können, sie möge veranlassen, daß jüdische Soldaten hinkommen; ein jüdisches Regiment war da. Das konnte man nicht, weil die Leute unter anderem Oberbefehl waren. Ob man daran gedacht hat, will ich dahingestellt sein lassen, aber es ging praktisch nicht. Ich habe noch eine Beschwerde gegen die Art, wie für das jüdische Regiment Propaganda gemacht wird. Das Regiment imponiert

uns nicht. Wir, die aus westlichen Staaten kommen, kennen die Argumente Chauvinismus, Imperialismus, Militarismus; aber mich interessiert, politisch gesprochen, daß man von zionistischer Seite in die Oeffentlichkeit das Argument gebracht hat, daß der englische Taxpayer nicht zahlen will, daß wir ihn daher entlasten und ihm entgegenkommen müssen. Ein Entgegenkommen gegen diese Psychologie ist gefährlicher als das ganze Regiment selbst; das wird uns auf die Dauer in eine so schiefe Ebene bringen, daß wir es niemals werden überwinden können. Es ist also diese ganze Frage nur eine Frage der Subvention an die englische Armee. Ich habe eigentlich Ussischkin wegen verschiedener Antworten, die er gegeben hat, viele Vorwürfe zu machen. Aber das verstehe ich, wenn ich auch bedauere, daß er es getan hat. Aber einen Vorwurf kann ich ihm nicht ersparen, den ich ihm auch persönlich gemacht habe. Ich nehme ihm übel, daß er gegen das Regiment Reden schwingt, daß er so tut, als ob er ein harter, eiserner Gegner des Regiments wäre, aber trotzdem in diesem Ministerium sitzt. Das nehme ich ihm übel. Wir möchten auch von der Leitung hören, wieviel diese Subvention an die englische Armee uns kosten wird. Anfänglich sollten es 45 000 Pfund pro Jahr sein, jetzt höre ich von 150 000 Pfund. Aber ich möchte es von der Leitung wissen: Ist das so? Das würde eine große Opferwilligkeit von den Landsmannschaften erfordern. Dann müßten wir dreimal soviel für den Keren Hajessod aufbringen, um das bestreiten zu können, und daher glaube ich mit dem Weizmann von früher, daß wir zur Schaffung von Bedingungen nach Palästina kommen müssen.

Ein zweiter Punkt ist die arabische Politik. Auch hier wieder habe ich einige Fragen an die Leitung zu richten. Als Geschäftsmann frage ich zunächst: wieviel kostet uns die Geschichte? Zweitens, schaffen wir uns hier keine zweite Konstantinopler Vertretung? Haben wir nicht schon arabische Politik mit Feisal geführt und was war die Folge? Wir machen keine arabische Politik, um einen Politiker beschäftigen zu können. Wir müssen die Richtlinien dafür und die Mittel dazu geben. Die Sache ist nun nach den verschiedensten „Sachverständigen“ folgende: Es gibt eine kleine Gruppe von Arabern, die nationalistisch sind; es gibt große Gruppen, die nicht diese Auffassung haben, aber mitgeschleppt werden. Wie wird nun die Politik mit diesen Arabern sein? Hier fürchte ich eine Sache. Mit der kleinen Gruppe werden wir uns nie verständigen. Die wollen das Umgekehrte von dem, was wir wollen. Wir wollen, daß Palästina so jüdisch sei, wie England englisch ist, und die wollen, Palästina soll arabisch sein, wie England englisch ist, und sie haben den Vorteil, daß ein Teil Palästinas schon arabisch ist. Darüber gibt es keine Verständigung. Aber wenn wir versuchen, uns mit diesen Leuten zu verständigen, so fürchte ich — und darauf möchte ich hinweisen, vielleicht bekommen wir eine beruhigende Erklärung — daß wir, um uns mit diesen Leuten zu verstehen, unser Streben herabdrücken werden, damit die Leute damit einverstanden sind. An und für sich möchte ich das bedauern und dann würde dies uns noch mehr gegenüber der englischen Regierung in London und Palästina schwächen. Wir können nicht gegenüber den Arabern unser Streben ver-

kleinern und gegenüber der englischen Regierung unsere Forderungen durchsetzen. Beide Sachen zugleich scheinen mir gefährlich.

Sowie ich diese Frage aufgeklärt haben möchte, so glaube ich, daß hier — um das nur zu streifen — ein Unterschied zwischen der Brandeisgruppe und Weizmann besteht, wobei ich in diesem Falle dieselbe Auffassung habe wie die Brandeisgruppe. Nicht, daß keine Politik mehr gemacht werden soll! Man muß das so verstehen, daß die Politik jetzt wirklich wieder ein Diplomatisieren wird, daß wir uns aber nur weiter entwickeln können, wenn wir Dinge und Bedingungen in Palästina schaffen, wenn wir gegenüber den Arabern einer ökonomischen Ueberzeugungspolitik folgen können und wenn wir auf Grund der Dinge in Palästina unsere politischen Rechte weiter entwickeln, so daß das Primäre die ökonomische Politik und nicht das Diplomatisieren ist. Wenn ich die Kontroverse auf diese Weise verstehe, dann sehe ich nicht ein, daß es zwischen diesen beiden Gegensätzen keine Brücke geben soll. Ich glaube, wenn Weizmann noch einmal überliest, was er früher über diese Politik gesagt hat, so kann er nicht sehr weit von dieser Auffassung stehen.

Jetzt will ich zur Palästinaarbeit übergehen. Ueber den Inhalt des Reorganisationsberichtes und das, was darauf geantwortet worden ist, werden Sie sich durch eigenes Studium klar werden, wenn auch erst nach dem Kongresse. Der erste Punkt, den ich zu besprechen habe und wofür dem Kongresse Aktenstücke nicht unterbreitet wurden, ist der Ankauf der Ländereien in Emek Jesreel. Diese Frage ist in erster Reihe eine Frage der Aufrechterhaltung unserer Organisation. Wenn hier ein Paragraph im Organisationsstatut oder im Kongreßstatut geändert werden muß, welcher eine kleine Aenderung in der Reihenfolge der Redner zur Folge hat, so gibt es hier kolossale Debatten und im großen Aktionscomitee werden staatsrechtliche Theorien entwickelt, damit unsere erhabenen habeas corpus-Akte nicht angetastet werden. Wenn es aber zu Machtüberschreitungen kommt, zu Handlungen aus eigener Machtvollkommenheit, haben wir diese Debatten nicht, sondern Applaus und Vertrauensvoten. So war es immer, so ist es jetzt und so wird es auch weitergehen mit Hilfe dieser Exekutive. Ussischkin hat zu wiederholten Malen öffentlich erklärt, nicht allein, daß er diese Machtüberschreitungen getan hätte, sondern daß er sie nötigenfalls immer wieder zu tun bereit sei. Und da denken Sie natürlich: ein wie starker Mann ist das! Aber das ist im Grunde seine Schwäche. Seine Schwäche ist, daß er es immer wieder tut und seine starke Seite ist, daß er weiß, daß Sie noch schwächer sind. (Heiterkeit.) Der Kongreß vergleicht sich gern einem Parlament. Ich werde dies nicht tun, ich werde nachher sagen, warum das nicht möglich ist. Aber wissen Sie, daß Parlamente und ganze Völker in Aufruhr gekommen sind, wenn ein Tyrann so zu ihnen gesprochen hat: ich habe die Konstitution vergewaltigt, ich habe die Institutionen nicht aufrechterhalten und das nächste Mal werde ich es wieder tun. (Beifall.) Hier wird dies von jemandem gemacht, der durch Ihre Körperschaft gewählt worden ist. Man spricht so viel von „aufgezwungen“ in der Bewegung. Da muß ich sagen: wenn einer dieser Exekutive aufgezwungen war, so war

es Ussischkin. In normalen Zeiten hätte niemand daran gedacht, Ussischkin die Leitung der Palästinaarbeit zu übergeben; er hat zwar eine Vergangenheit, aber gerade deshalb, weil er diese Vergangenheit in der Palästinaarbeit hat.

Nun könnte ich über die Fehler dieses Ankaufes sprechen, über nicht erfüllte Bedingungen, über die Preise — die Regierung erkennt nur zwei Pfund weniger an pro Dunam als wir es getan haben — ich könnte sprechen über nationale Bodenpolitik und Spekulation im allgemeinen. Ich bin dazu nicht imstande, weil die betreffenden Aktenstücke Ihnen vorenthalten wurden. Wenn die Exekutive Ihnen diese Stücke unterbreitet hätte, so würde man eingehend über die wichtige Frage sprechen können, ob wir städtische Bodenpolitik betreiben sollen. Wenn wir städtische Bodenpolitik treiben wollen, so ist die Frage nicht, wie viel Boden wir haben. Der Unterschied zwischen der Exekutive und uns ist, daß sie große Reden schwingt über die Eroberung Jerusalems, was alle Leute in Aufruhr bringt, während ich eine nationale Bodenpolitik führen will, die besser zum Ziele führt und von der die Einwohner Vorteile haben. (Unruhe.) Wie kommt es, verehrter Kongreß, daß solche Sachen in unserer Bewegung möglich sind und daß Sie in einigen Stunden wieder ein Vertrauensvotum und Dankesvotum annehmen werden? Wie kommt es, daß das alles im Direktorium des Jüdischen Nationalfonds möglich ist? Das kommt davon, weil Leute als Funktionäre gewählt werden, wenn sie innerpolitisch reif sind, aber ohne Verständnis für die Aufgaben, die zu erfüllen sind. Im Direktorium des Nationalfonds sitzen Leute, die gegen das Prinzip des Jüdischen Nationalfonds sind, sitzen Leute, bei denen zuerst die Spekulation kommt und dann kommt der Jüdische Nationalfonds an die Reihe, um mitzukaufen. (Lebhafte Zwischenrufe. — Rufe: Namen nennen!)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte, meine Herren, um Ruhe, Herr de Lieme will vielleicht Namen nennen. (Fortgesetzte lebhafte Zwischenrufe.)

Delegierter de Lieme (fortfahrend):

Herr Goldberg, Sie werden befriedigt werden, ich werde auch Ihren Namen beim Direktorium des Nationalfonds einreichen. (Zwischenrufe.) Verehrter Kongreß! Sie müssen mir Ruhe geben, es ist eine sehr schwierige Aufgabe.

Meine Bemerkungen zur Arbeit in Palästina möchte ich mit der Immigration anfangen. Ich sehe noch nicht die Verwirklichung der Massenimmigration der neuen Exekutive; das war doch die Plattform, mit welcher diese Leute gegen uns aufgetreten sind. Ich hatte darüber einige Ausführungen vorbereitet, da mich aber der Herr Vorsitzende gebeten hat, mich kurz zu fassen, will ich sie übergehen.

Man hat versucht, aus der Schulfrage eine Kulturfrage zu machen: Schulen schließen, Schulen offen halten, gegen oder für die Kultur. Unsere Kritik geht nur auf die Geldbeschaffung für diese Schulen. Unsere Kritik

geht nur auf das Mißverhältnis, das entsteht, wenn wir für arabische Politik, Regiment, Schulwerk und Spesen etwa 450 000 Pfund zahlen müssen, ehe wir noch etwas anfangen können. Und nun glaube ich, daß es von unseren Staatsmännern nicht klug war, die Schulfrage nach der kulturellen Seite breitzudrücken. Ich glaube, ein kluger Staatsmann vermeidet einen Kulturkampf, er rollt ihn nicht auf, wenn es nicht unbedingt notwendig ist. Wir wollen, daß ein Schulverein entsteht, daß wir unsere Subvention abbauen, daß der Jischuw eine Verantwortung übernimmt — nicht allein pekuniär — und daß das Schulwesen in die Hände der Bewohner Palästinas kommt und sich ausdehnt gemäß eigener Kraft und nach Ueberwindung der bestehenden Hemmnisse und nicht — weil der reiche Onkel doch zahlt. Was aber von dieser Exekutive und ihrem Finanzkomitee vorgeschlagen wird, ist destruktiv und negativ. Sie schlug in Prag vor, das Schulbudget auf monatlich 4200 Pfund zu vermindern und weiter nichts. Sie schlug vor, 50 000 statt 100 000 Pfund zu geben, und da erwartete ich von den Freunden und Beschützern der hebräischen Literatur, daß sie aufstehen und sagen: diese Exekutive will die Schule zu 50% schließen. Wir dagegen haben gesagt: Abbau der Subvention und Aufbau des Schulvereines. Nun kann es hier eine Kontroverse geben. Wir sagen, wenn wir den Jischuw entwickeln wollen, so müssen wir ihm nicht nur Rechte, sondern auch Pflichten und Aufgaben zuteilen. Dies aber soll seine erste Aufgabe sein. Man sagt uns, der Jischuw ist dafür nicht stark genug. Aber das sagen gerade dieselben, die immer schreien, der Jischuw ist so stark, er kann sein eigenes politisches Leben führen, er muß diese und jene Rechte haben. Das läßt sich nicht vereinigen. Entweder Sie erkennen den Jischuw als eine selbstlebende, sich entwickelnde Körperschaft an oder nicht. Im letzteren Falle gibt man ihm die Subvention und enthält sich solcher Behauptungen. In dieser Weise nehmen Sie zur Schulfrage Stellung!

Nun hat man verschiedene Mittel angewendet, um den Eindruck des Reorganisationsberichtes abzuschwächen, unsere Absichten zu entstellen und einen verkehrten Eindruck von dem zu geben, was in Palästina notwendig ist. Es ist im Reorganisationsbericht eine ganz kurze Skizze gegeben — Personen sind nicht genannt, es geht um Prinzipien — von der Entwicklung der Palästinaarbeit, und es wird dort auch mit den Schwierigkeiten Abrechnung gehalten. Es wurde im Rapport aufgezeigt, daß in Bezug auf die Schwierigkeiten die Schuld teilweise in London liegt. Eine gute Arbeit kann man nur leisten, wenn das Budget in Palästina immer vorhanden ist. Die erste Periode vor dem Kriege war politisch von Bedeutung, hat aber nationalkolonisatorisch gar keinen Wert gehabt. Die zweite Periode im Kriege war nur im Hinblick auf die Konstruktion des Mandates geführt und die jetzige Periode war nur eine Ausdehnung der Vorkriegsarbeit und hat uns nationalkolonisatorisch nicht weiter gebracht. Ich spreche nicht über alle Punkte im Reorganisationsbericht, weil die Exekutive Ihnen diesen Bericht vorenthalten hat. Wichtig sind die Forderungen nach der Abschaffung der Serenissimusrolle der Zionist Commission, nach einer gesunden Finanzpolitik und andere mehr.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Herr de Lieme, Sie haben bereits eine Stunde gesprochen. Laut den Vorschlägen, die akzeptiert wurden, ist im allgemeinen eine längere Redezeit als eine Stunde nicht vorgesehen. Haben Sie noch lange zu reden?

Delegierter de Lieme (fortfahrend):

Ich habe nur noch einige wichtige Fälle aus dem Reorganisationsbericht zu besprechen. Was führt man gegen den Bericht an? Erstens: „Simon und de Lieme haben die eigentliche Verantwortung. Wir haben nach dem Rezept Brandeis gearbeitet. Agrarisch haben wir vergessen, daß früher eine Kolonisation auf Ratenzahlung war. Wir haben vergessen, daß unsere Vorschläge der Initiative Ruppins entnommen sind. Wir haben Theorien formuliert, die theoretisch sehr schön, aber praktisch nicht durchführbar sind, weil man die Kapitalisten nicht auswählen kann." Sie fühlen die innerpolitische Tragweite dieser Argumente. Hier muß ich Sie ein wenig um Geduld bitten. Hier geht es um die Zukunftsfrage der Arbeit in Palästina. Alle anderen Sachen der Mißverwaltung werde ich ruhen lassen, nur einige agrarische Fragen werde ich versuchen anzudeuten.

Warum ist der Kampf so erbittert und wird noch erbitterter? Jahrelang haben wir gehört, was in Palästina gemacht wird, ist wunderbar und ein Mann machte alles, das ist Ruppin. Und wenn man Kritik an dieser Sache übt — denken Sie daran, daß Ruppin in Palästina ist — so ist dann de Lieme im Haag derjenige, der verantwortlich ist. Und das schreibt die Exekutive in einer offiziellen Erklärung — ich habe alle Stücke darüber nach London geschickt, aber vergebens — glauben Sie mir, ich habe schwache Kräfte, ich habe andere zionistische Arbeit gehabt und habe selbst zu tun, ich habe schon während des Krieges versucht, zu einer Sanierung zu kommen, und wenn das von der Exekutive bestritten werden sollte, so sind Delegierte im Saale, die über meine Tätigkeit im Haag Zeugnis ablegen können. Da schreibt man: „Der verantwortliche Mann ist de Lieme". Das macht die Verbitterung, und das macht die weitere Zusammenarbeit unmöglich. Man kann nicht zusammenarbeiten, wenn man nachher, nachdem Versuche zur Sanierung an dem Streben und dem Unwillen derselben Leute scheiterten, hört: Sie sind der verantwortliche Mann. Das sagen dann die Leute, die bei der Einführung der geringsten Kontrolle mit ihrer Demission immer gedroht haben. Das kann kein anständiger Mensch, der etwas Verantwortlichkeitsgefühl für die Erfüllung seiner Aufgabe hat, und das habe ich noch, mitmachen. Daher entsteht Verbitterung in unseren Reihen und das muß aufhören. Wir haben in Palästina direkt Kämpfe führen müssen, um die Grundlagen unserer Beurteilung zu haben, und da wird immer nur mit der Psychologie gearbeitet. Wir haben ganze Stunden Kreuzverhör halten müssen, um herauszufinden, wieviel unproduktive Elemente in jeder Gruppe sind. Als wir das festgestellt haben, da sind wir zum Schlusse gelangt, daß die Gruppen zu klein sind, und weil das produktive Element zuviel belastet ist, können sich die Gruppen nicht entwickeln. Man hat uns aber vorgetragen, wie sehr Psychologie not-

wendig ist, und man hat uns gesagt, daß wir die Juden nicht verstehen. Wenn es große Gruppen gibt — hat man uns vorgetragen — so fallen sie auseinander und verstehen einander nicht. So könnte ich hundert Beispiele nennen, und Sie sollten sich die Zeit nehmen, sie anzuhören. Ich habe das von der Psychologie noch einmal gehört. Als wir von der intensiven Besiedlung sprachen, hat man uns entgegengeworfen: die Geschichte kennen wir schon. Der Fall ist der, daß der Jude ebensowenig wie der Amerikaner bei der intensiven Besiedlung seine Nägel schmutzig machen will, und daher wird es nicht gelingen. Ich habe vorgeschlagen, man solle eine Maniküre für die Kolonisation beistellen. (Heiterkeit.) Lachen Sie nicht darüber! Ich sage Ihnen, so verdirbt man ein gutes Element. Sehen Sie doch die Straßenarbeiter an, was die leisten, was für Opferfreudigkeit sie haben. Das ist das Schönste. Und von solchen Leuten nimmt man an, daß, wenn sie Gelegenheit hätten, in der gleichen Weise in der Landwirtschaft zu arbeiten, man sie nicht dazu bringen würde, weil die Methode nicht geeignet ist. (Ussischkin: Wer hat Ihnen das gesagt?) Das war am Freitag Nachmittag.

Vizepräsident Motzkin:

Sie werden gebeten, zum Kongresse zu sprechen.

Delegierter de Lieme (fortfahrend):

Als ich den Vorwurf gelesen habe, daß wir die Vorschläge von Ruppin übernommen haben, war ich wie vor den Kopf geschlagen. Herr Simon hat das schon ausgeführt und Herr Dr. Ruppin muß mir glauben, daß ich auch schon von einer Hypothekenbank gehört und mich damit beschäftigt habe, ehe er daran gedacht hat. Er hat auch in einem seiner vielen Memoranden über Lebensversicherung gesprochen. Ich bin, obwohl jung, ein alter Techniker auf diesem Gebiete und weiß, daß dieses Memorandum nicht orientiert ist. Man kann mir dann doch nicht vorwerfen, daß ich Ruppin nachschreibe. Ich habe einige Erfahrungen in Kreditfragen der Arbeiterschaft und Kooperativgenossenschaften und wie man die finanziert — wieder in aller Bescheidenheit gegen Dr. Ruppin gesagt — vielleicht mehr als er. Darum ist noch nicht dasjenige, was er will, dasjenige, was wir wollen.

„Wir haben das Brandeisrezept befolgt." — Wenn Sie objektiv beide Berichte nebeneinanderlegen, so sehen Sie, daß die Auffassungen oftmals verschieden sind und daß selbst die Ausarbeitung verschieden ist. Uns darzustellen als Agenten der Amerikaner, ist wirksam und wird auch in diesem Saale noch wirken, nachdem wir gesprochen haben, aber es ist nicht wahr und, Herr Dr. Weizmann, — ich habe Ihnen einen persönlichen Vorwurf daraus zu machen — Sie haben nicht verhindert, daß man mir das vorgeworfen hat. Sie sind dabei gewesen und Sie wissen es, wie ich der einzige gewesen bin, der in der Bodenfrage seine Auffassung gegenüber den Amerikanern vertreten hat. Sie mußten wissen, daß — gouverner c'est prévoir — daß ich verschiedene Memoranden an Sie und die Amerikaner gerichtet habe, selbst als ich noch kein Mitglied der Exekutive war, um gegen die organisatorischen Auffassungen der amerikanischen Leitung, speziell in

Sache des J. N. F., zu protestieren. Sie hätten das verhindern müssen, nicht als Präsident — ich weiß, wie die Parteikämpfe gehen — aber als Gentleman, daß mir ein solcher Vorwurf gemacht wird. Ich bin unabhängig, aber auch allein gestanden und gestern abends ist es mir wie ein Blitz eingefallen, daß mich Schmarja Levin wegen meiner Stellung zur Auffassung Brandeis' in der Bodenfrage interpelliert hat. Gestern abend hat er mit Zwischenrufen gegen Simon und die alten Amerikaner protestiert. Ich bin neugierig, wie er zur dritten Gruppe der Amerikaner sich stellen wird. Agenten der Amerikaner sind wir nicht gewesen! Ich weise diese Beschuldigung, weil sie hier zu einem Mittel und zu einer Waffe gemacht wird, entschieden zurück. Aber es soll nicht mißverstanden werden. Ich freue mich, daß wir imstande gewesen sind, über wichtige Punkte eine Uebereinstimmung zu erzielen, über die Gegenwartsarbeit in der Diaspora, darüber, daß das Diplomatisieren gegenüber der politisch-ökonomischen Aufbauarbeit zurückgestellt werden muß, über die Heranziehung aller jüdischen Kreise zur weiteren Arbeit in Palästina und darüber, daß die Palästinaarbeit erst saniert werden muß. Wenn Sie einen Sumpf trocken legen wollen, so müssen Sie erst drainieren. Auch was die Forderung einer integren Verwaltung betrifft, so waren wir übereinstimmend.

„Wir hätten vergessen, daß die Kolonisation auf Ratenzahlung gemacht ist." Diese besteht aber nicht. Sie kann bestehen, wenn aus den Einkünften der Wirtschaft neue Investitionen oder Ameliorationen gemacht werden. Das geschieht bei den Farmen des Jüdischen Nationalfonds aber nicht. Man kann zwar immer sagen, das sind Ameliorationen und Ratenzahlungen; doch zahlenmäßig sind es kapitalisierte Defizite. „Full equipment" hat nichts mit Ratenzahlung zu tun, aber mit Wirtschaften, bei denen die Besitzer nicht materiell interessiert sind, und die wieder geführt werden nach der Theorie von dem reichen Onkel. Ich habe zufällig einmal bei der Buchführung entdeckt, es wurden jahrelang alle Abschreibungen beim J.N.F.-Betriebe auf das Kapitalkonto reaktiviert. Auch das kann man schlecht Ratenzahlung nennen. Aber es ist mehr. Nach so vielen Jahren Arbeit haben wir nur negative Kenntnisse von Palästina und von der Agrarwirtschaft. Das ist die Ursache unserer Fehler, darauf habe ich wiederholt hingewiesen, bei unseren Sachverständigen wie bei allen andern. Ein anderer wichtiger Punkt ist folgender. Unsere Investitionen in der Landwirtschaft geschehen nach Vorschlägen der Sachverständigen, die darauf abzielen, zu europäischen Erträgnissen zu kommen, damit die Juden mit den Arabern konkurrieren können. Dort ist der schwache Punkt. Die Investitionen sind so groß wie in modernen Betrieben; das Verhältnis zwischen dauernden Investitionen und Betriebskapital ist stark abweichend. Die Ernte pro Einheit ist dabei oftmals unter der arabischen oder etwas darüber. Ein guter Verwalter legt hier den Finger an und weiß, daß hier ein Loch ist im Fundament des agrarischen Aufbaus Palästinas. Wenn Sie so viel investieren, um Erträge zu bekommen und Sie bekommen diese Erträge nicht, so ist der Aufbau dauernd gefährdet. Natürlich gibt es eine Menge anderer Punkte. Ich sagte, wir haben keine positive Kenntnis...

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Herr de Lieme, ich muß die Versammlung fragen, ob sie damit einverstanden ist, daß Herr de Lieme unbeschränkte Redezeit hat. (Rufe: Ja!) Wer damit einverstanden ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Herr de Lieme hat unbeschränkte Redezeit.

Delegierter de Lieme (fortfahrend):

Ich danke dem Kongreß, werde aber davon keinen Gebrauch machen. Auf der Londoner Konferenz im Januar 1919 hat ein Agrartechniker ausgerufen: gebt uns das Geld, wir wissen schon, wie wir kolonisieren sollen. Ich habe dagegen gesagt: Ihr wißt technisch nichts in Palästina. Wir haben Versuche gemacht mit Formen der Kolonisation, wir haben es, wie dies im Bericht auseinandergesetzt ist, verkehrt gemacht. Aber wir haben keine technischen Versuche gemacht, die als Grundlage für die agrarische Wirtschaft notwendig sind. Das kommt davon, weil die Techniker nicht von einem Verwalter in der Hand gehalten wurden, der von Zeit zu Zeit geprüft hätte, ob ihre Methoden zu etwas führen oder nicht. Derselbe Techniker hat ein Jahr später erklärt: wir wissen nichts von der Technik, die wir in Palästina nötig haben. Derselbe Techniker hat, wenn wir ihm vorgeworfen haben, daß er so viele Jahre einige Farmen des Jüdischen Nationalfonds in dieser leichtsinnigen Weise geführt hat, uns gesagt: es ist wahr, Sie haben recht, ich habe mich dazu bringen lassen, ich werde es aber nie im Leben mehr tun, ich werde diese Arbeiten nicht mehr durchführen, stecken Sie kein Geld mehr hinein. So geht es mit unseren Technikern. Der Mann ist wenigstens ehrlich, aber diese Ehrlichkeit kommt zu spät. Das kommt, weil wir keine Verwalter in Palästina haben, die die Sache in der Hand haben und kontrollieren.

Ich komme jetzt zu den Versuchsstationen. Was hat der Reorganisationsbericht da vorgeschlagen? Er hat gesagt, die Wegearbeiter, die sich opfern und bereit sind, auch weiterhin große Opfer zu bringen, sollen vorläufig ihre Energie in der extensiven Wirtschaft betätigen, neben der intensiven Wirtschaft, die wir in der Nähe der Städte treiben können. Wir können Palästina nicht mit Gold pflastern. Was sagt dazu die jetzige Exekutive? Gesund in der Theorie und phantastisch in der Praxis. Wir können nicht die Mittellosen zurückweisen und nur die Kapitalisten auswählen. Ich war mit Starrheit geschlagen, als ich diese Entstellung der Exekutive gesehen habe. Wir wollen eine Form der Kolonisation als Zwischenform, solange wir nicht wissen, was wir weiter tun werden: wobei es möglich ist, die Leute jahrelang zu beschäftigen und Ueberschüsse zu erzielen. Wir wollen dann aus diesen Ueberschüssen neue Betriebe aufbauen, nachdem wir mit kleinen Versuchen reüssiert haben. Das ist das System für Leute, die keine Mittel haben. Die jetzige Methode der vollen Ausrüstung („full equipment“) ist eine agrarische Chalukah-Form, — wenn wir unser Material an Menschen ansehen. Es hat nun geheißen: Wir wollen Kapitalisten ansiedeln, aber für die Paupers nichts tun. Hier sehen Sie, auf welche Weise man in einer objektiven Sache gegen uns auftritt. Warum,

wenn es sich um einen Brennpunkt der Kolonisationsfrage handelt, kann sich die Exekutive nicht entschließen, die Tatsachen wahrheitsgemäß wiederzugeben und sie nicht zu entstellen? Es ist dies die Kernfrage. Man kann mit Amerika streiten wie man will, aber man braucht diese Frage der Verwaltung und der Agrarwirtschaft nicht zu einem Parteikampf zu machen. Das ist aber das einzige, wo ich eine Homogenität in der Exekutive entdecke. Sonst kann man sie nirgends entdecken. Nur hier war sie homogen, weil es um einen entscheidenden Wendepunkt in der Kolonisation Palästinas ging, und die Exekutive davon nichts versteht.

Geehrter Kongreß! Sie wünschen ein Parlament zu sein. Sie haben vor sich eine sehr große Tagesordnung. Sie werden mir böse sein, wenn ich Ihnen bestreite, daß Sie ein Parlament sind. Seien Sie mir böse, aber glauben Sie mir, daß ich es aufrichtig meine. Die Tagesordnung, die uns hier vorliegt, kann nicht einmal von sachverständigen Leuten, die sich in solche Fragen vertieft haben, in drei Jahren bereinigt werden. Sie, die Sie nicht vorbereitet sind, nicht in Bezug auf technische Kenntnisse und nicht in anderer Beziehung, wollen alle diese Fragen beschließen, weil Sie ein Parlament sind. Seien Sie mir böse. Ich weiß, daß ich mich in einer Sphäre befinde, die einem Vorschlage von mir keine freundliche Aufnahme verspricht. Wissen Sie, wodurch Sie eine Tat für die Zukunft leisten würden? Wenn Sie die ganze Tagesordnung streichen und sich in diesem Kongreß auf folgende Punkte beschränken. Erstens, legale Verhältnisse in unserer Organisation zu schaffen. Ich beschuldige niemanden, an Vielem tragen die Umstände schuld. Das ist eine Pflicht, die Sie zu erfüllen haben, es sieht klein aus, ist aber schwierig.

Eine zweite Aufgabe ist: wie bricht man diesen Antagonismus gegen die Reorganisationsbestrebungen unserer Arbeit? Wie schafft man Bahn für die Möglichkeit zur Reorganisierung und nötigen Sanierung und wie beseitigt man die Atmosphäre, die das unmöglich macht?

Die dritte Frage ist, wie stellt sich der Kongreß zur Frage der Mitarbeit aller Juden?

Wenn Sie die anderen Punkte der Tagesordnung streichen und dann wirklich ein Parlament sind und diese drei Fragen behandeln, so werden Sie — ich bin natürlich der assimilierte Westler — etwas geleistet haben, was ein Kongreß in Wahrheit zu leisten hat. Ich verlange nicht, daß Sie über alle diese Kontroversen, die ich nur gestreift habe, urteilen. Sie sollen sich in diese Fragen nach diesem Kongreß vertiefen, nachdem die Exekutive Ihnen das Material übergeben hat; jetzt ist es leider unmöglich. Wenn Sie eine große Aufgabe erfüllen wollen, wenn Sie Mut haben, werden Sie sich darauf beschränken und nicht in einer Weise verhandeln, die uns eigentlich alle verbittert und — das sage ich Ihnen voraus — tatsächlich zu nichts führen wird.

Zum Schlusse will ich noch etwas über die Verhältnisse in Amerika sagen. Ich glaube, der Präsident der Exekutive hätte nicht nach Amerika gehen sollen, um dort eine Strafexpedition zu leiten, ohne sich vorher mit

dem Großen A. C. beraten zu haben. (Sehr richtig!) Ich glaube ebensowenig, daß das Präsidium berechtigt war, eine neue Exekutive einzusetzen, wenn die alte nicht direkt nach ihrer Demission Gelegenheit gehabt hat, mit dem Großen A. C. über die Differenzen zu beraten und statt dessen 6 Monate später, unmittelbar vor dem Kongreß, eine Komödie aufzuführen und eine A. C.-Sitzung zusammenzurufen. Ich glaube ebensowenig, daß die Exekutive das Recht hat, Gelder, die zionistisch gesammelt worden sind, ohne Befragung des Kongresses dem Economic Council zur Verfügung zu stellen, dessen Statut nicht feststeht und von dem die exakte zionistische Konzeption gleichfalls nicht feststeht. Wenn es in Amerika über den Keren Hajessod zu keiner Verständigung gekommen ist, so ist ja doch in Cleveland nur beschlossen worden, daß der Keren Hajessod nur aus Spenden gemacht werden soll. Man hat gesagt, die Amerikaner sehen es daraufhin an, ob das Geld für den Keren Hajessod aus Spenden herrührt.

Ein anderer Punkt ist, daß das Geld, welches in Amerika aufgebracht worden ist, wahrscheinlich noch nicht verbraucht ist. Der dritte Punkt ist, was Weizmann ein „Gentleman's Agreement" nennt und worüber eine Bestätigung in dem Statement der Brandeisgruppe vorkommt. Ich glaube nicht, daß es richtig ist, Unterhandlungen zum Ausschluß von bestimmten Persönlichkeiten aus der Führung der zionistischen Bewegung zu beginnen oder abzubrechen, und ich glaube nicht, daß es richtig ist, daß der Präsident der Organisation sich das erlauben darf. Ueber die Personen habe ich nichts zu sagen, es geht nicht um die Personen, sondern um die Absicht, jemanden auszuschließen, und wenn es sich auf die genannten Personen bezieht, so möchte ich darüber mein Bedauern ausdrücken; und ich glaube, daß die Absicht, auszuschließen, noch weiter ging, als gegen die in der amerikanischen Veröffentlichung genannten Persönlichkeiten.

Es gibt gewiß Kontroversen mit Amerika über die Auffassung des Zionismus und Weizmann wird sich erinnern, daß es auch früher solche Kontroversen im Zionismus immer gegeben hat. Aber es scheint mir, daß es nicht angezeigt ist, daß die verschiedenen Differenzen über die Konzeption des Zionismus zu einer solchen Absplitterung führen müssen in einer Zeit, in der wir alles tun müssen, um Leute heranzuziehen, deren Konzeption des Zionismus selbst nach dem Urteil von Prof. Weizmann noch nicht so gereift ist, als die Konzeption der Amerikaner. Wir können nicht beides zugleich machen.

Es war außerordentlich freundlich von Ihnen, daß Sie mir soviel Zeit zu meinen Ausführungen gegeben haben. Ich glaube aber noch, mein Bedauern darüber aussprechen zu müssen, daß es Dr. Weizmann unmöglich war, eine Brücke zwischen Pinsk und Washington zu schlagen, sie nicht nur nicht zu schlagen, sondern eine Brücke zu vernichten, die zwischen den beiden Orten bestand. Ich kann mir denken, daß es schwer ist, einander zu verstehen, wenn der eine aus Pinsk und der andere aus Washington kommt; so schwer, wie wenn der eine aus dem Haag in Holland und der andere aus Odessa kommt. Das ist möglich, das ist aber kein Werturteil. Ich glaube aber, daß, wenn man so loyale Auffassungen in der

Politik hat wie Brandeis, eine so große Gabe für konstruktive Gedanken, wenn man so hohe Ideale hat und einer so integren Verwaltung vorsteht, daß darin etwas Jüdisches, etwas wesentlich Jüdisches steckt. Ich glaube nicht — und daraus mache ich Herrn Dr. Weizmann persönlich einen Vorwurf — daß er das Recht hatte, eine Brücke abzubrechen und zu sagen, daß es da keine Brücke gibt. Zwischen Juden gibt es immer eine Brücke und das ist Erez Jisroel. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen im Saale und auf den Galerien.)

Delegierter Dr. O. Thon (Polen, deutsch):

Ich möchte den Herrn Präsidenten darauf aufmerksam machen, daß Beifallskundgebungen die Verhandlung stören, und ich bitte den Herrn Präsidenten, die Galerie zurechtzuweisen.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist selbstverständlich, daß sich die Galerie an den Beifallsbezeugungen oder Mißstimmungsausdrücken nicht beteiligen kann.

Ich habe die Mitteilung zu machen, daß sich die Mitglieder des Permanenzausschusses Punkt 2 Uhr im Kursaale versammeln.

Meine Herren! Ich will folgende Tatsachen zur Kenntnis bringen, wonach Sie sich richten wollen. Um 6 Uhr werden wir heute die Sitzung schließen. In der Zwischenzeit werden wir nur eine Pause von genau einer Stunde haben, von ½2 bis ½3 Uhr. Die Redner mögen sich daher danach richten. Vor einer Viertelstunde waren bereits 71 Redner gemeldet (Heiterkeit), abgesehen von den Mitgliedern der Exekutive und den Sachverständigen. Wir werden daher in der folgenden Zeit nicht mehr so liberal sein dürfen, wie wir es bis jetzt gewesen sind. Sie haben den Beschluß angenommen, daß jeder Redner nur eine halbe Stunde sprechen darf. Nach einer halben Stunde werde ich ihm sagen: Ihre Zeit ist um, und damit muß er seine Rede schließen, sonst kommen wir nicht vom Flecke.

Ferner teile ich mit, daß an dem Schalter bereits hebräische Auszüge aus den gestrigen Verhandlungen vorhanden sind, die die Korrespondenten der Zeitungen entgegennehmen wollen.

Delegierter Abg. Stricker (Oesterreich, deutsch):

Ich möchte auf folgendes aufmerksam machen. Im Saale befinden sich mindestens 50 % Nichtdelegierte. Es ist den Delegierten und den Aktionscomiteemitgliedern jeder Verkehr mit dem Präsidium unmöglich gemacht, und zwar durch Herren, die keine Delegierten oder Aktionscomiteemitglieder sind. Ich lege dagegen Verwahrung ein. Das Präsidium muß durchsetzen, daß Ordnung geschaffen wird.

(Mehrere Delegierte melden sich zum Wort.)

Vizepräsident Motzkin:

Darüber kann keine Debatte sein. Außer den Delegierten, Aktionscomiteemitgliedern und Funktionären können hier keine Gäste anwesend sein. Ich werde bitten, daß hier Ordnung eintritt und werde zu diesem Zwecke ein paar Minuten Pause machen. Jeder muß auch beim Ausgang seine Karte zeigen, sonst ist es unvermeidlich, daß das vorkommt. (Nach einer kurzen Unterbrechung): Das Wort hat Herr Lichtheim zu einer geschäftlichen Mitteilung.

Mitglied der Exekutive R. Lichtheim (deutsch):

Ich möchte mitteilen, daß der Bericht der Reorganisationskommission am Nachmittag oder schon in der Mittagspause am Eingange, wo die Kongreßzeitung verkauft wird, um 5 K käuflich zu haben sein wird, und zwar

als Ausgabe des jüdischen Volksblattes. Das jüdische Volksblatt hat schon vor einigen Wochen diesen Bericht veröffentlicht und wir haben mehrere hundert Exemplare kommen lassen, die nun verkauft werden. Außerdem hat die Exekutive den Bericht schon vor mehreren Wochen als Broschüre drucken lassen und 300 Exemplare hierher bestellt, sie scheinen aber noch nicht eingetroffen zu sein.

Vizepräsident Motzkin:

Wegen der Kontrolle im Saale möchte ich mitteilen, daß das Kongreßbüro angewiesen worden ist, die Verordnung zu treffen, daß alle Delegierten und A. C.-Mitglieder nicht nur beim Betreten des Saales, sondern auch beim Verlassen des Saales ihre Karten vorzeigen. Das ist eine kleine Belästigung für Sie, meine Herren. Ich bitte Sie aber, im Interesse der Ordnung diese Belästigung auf sich zu nehmen. Es ist das einzige Mittel der Kontrolle, das wir haben, sonst müssen wir Kontrollmarken einführen, was noch lästiger ist. Wer die Karte nicht bei sich hat, wird vom Ordner angehalten werden. Wer eine Unregelmäßigkeit mit der Karte begeht, muß es sich gefallen lassen, daß die Karte eingezogen wird. Wenn Sie mit dieser Ordnung einverstanden sind (Zustimmung), so bitte ich Sie, sich streng danach zu halten; nur Sie selbst können für Disziplin im Saale sorgen. Ich werde außerdem das Kongreßbüro noch einmal beauftragen, Ihnen Sitze zuzuweisen und darauf zu sehen, daß jede Gruppe ihren bestimmten Platz hat.

Es ist schon in der gestrigen Nacht versucht worden, dies durchzuführen, aber die Listen waren noch nicht beisammen.

Der Block der allgemeinen Zionisten tritt heute Nachmittag um 5 Uhr im Zimmer 51 zusammen.

Die Vertreter der Hitachduth versammeln sich um ½8 Uhr im British Hotel.

Sämtliche weiteren Mitteilungen werden am Schlusse der Sitzung gemacht werden. Wir gehen jetzt in der Generaldebatte weiter.

Mitglied des A. C. S. Kaplansky (Poale Zion, jüdisch):

Ich hätte eine Frage an das Präsidium und das Aktionscomitee. Es wurde in Aussicht gestellt, daß die Reden Dr. Weizmanns und Sokolows dem Kongresse nicht nur in deutscher und englischer, sondern auch in jüdischer Sprache vorgelegt werden würden, der Sprache, die die Mehrheit der Delegierten versteht. Warum hat das Aktionscomitee dies nicht eingehalten?

Mitglied der Exekutive R. Lichtheim (deutsch):

Es ist im Aktionscomitee der Wunsch ausgesprochen worden, daß die Reden auch in die jüdische Sprache übersetzt würden. Es wurde darauf Herrn Kaplansky von Herrn Sokolow erwidert, daß die Reden auch in jüdischer Sprache veröffentlicht werden würden, wenn Herr Kaplansky es übernehmen wolle, für die jüdische Uebersetzung zu sorgen. Es ist nicht beschlossen worden, daß sämtliche Reden in jüdischer Sprache vom Kongreßbüro verteilt werden müssen, auch nicht die Eröffnungsreden. Im Uebrigen bitte ich Sie, bei allen solchen Dingen die technischen Schwierigkeiten zu berücksichtigen. Bedenken Sie, welche Belastung es ist, alles in 3 Sprachen zu bringen. Wir sind ja nicht zusammengekommen, um sämtliche Sprachen zu berücksichtigen, sondern um uns zu verständigen.

Vizepräsident Motzkin:

Diese ganze Sache hätte ebensogut nach Schluß der Sitzung ausgetragen werden können. Der Kongreß war damit einverstanden, daß wir die Generaldebatte fortsetzen. Das Wort in der Generaldebatte hat Herr Berlin.

Delegierter Meyer Berlin (Misrachi, Amerika, mit stümischem, anhaltenden Beifall begrüßt, spricht hebräisch):

Es fällt mir sehr schwer, über unsere Leitung zu sprechen, denn es handelt sich hier nicht um eine Leitung, sondern um viele Leitungen, die während dieser 8 Jahre an unserer Spitze gestanden haben. Es sind uns viele Berichtsbücher vorgelegt worden, in Palästina allein waren 3 zionistische Kommissionen, und man kann die jetzige Zionist Commission für die Fehler der beiden Vorgängerinnen nicht belasten oder sie für ihre Verdienste loben. Diese Zionist Commission, an deren Spitze Friedenwald und Szold gestanden haben, ist hier nicht vertreten und wir haben niemand, von dem wir Rechenschaft verlangen könnten, obwohl es keinem Zweifel unterliegt, daß vieles geschehen ist, was man rügen könnte.

Im Namen des Misrachi erkläre ich, daß wir uns dessen bewußt sind, wer die heutige Lage geschaffen hat. Wir dürfen nicht vergessen, daß die große politische Arbeit für die Balfour-Deklaration und San Remo von Weizmann und Sokolow geleistet wurde. Und schon deshalb müßte man ihnen viele Fehler verzeihen. Man muß aber auch über diese Fehler sprechen. Es ist sehr zu bedauern, daß der Greis hier fehlt, von dem man bisher noch mit keinem Worte gesprochen hat. Und wenn er auch dem Misrachi sehr fern steht, nenne ich hier seinen Namen — Max Nordau. (Stürmischer Beifall.) Und noch einen Kritiker vermissen wir hier, und das ist Dr. Weizmann. Wenn wir ihn von seiner Höhe herunterholen könnten, er würde scharfsinnig alle begangenen Fehler kritisieren. Wir brauchen dringend Selbstkritik, und Weizmann müßte alle Fehler der Exekutive am besten kennen. Weizmann ist in England politisch erzogen worden und weiß, daß England durch zwei Umstände groß geworden ist — Demokratie und Tradition (Beifall). Und beides vermißten wir in den letzten Jahren. Während einer Krisis wie der jetzigen müßte der Präsident der Organisation versuchen, alle positiven Kräfte zur Arbeit heranzuziehen. Das hat man bisher unterlassen. Man hat es bei Ernennungen stets versäumt, sich an die großen Parteien zu wenden und hat die Leitung immer aus einem engen Kreise ernannt. Die Exekutive bestand nicht aus den einflußreichsten Kräften des Volkes. In Palästina nennt man das mit einer nichthebräischen Bezeichnung „Protektionismus". Dieses System darf bei uns nicht länger vorherrschen, und wir müssen bestrebt sein, alle Kreise des jüdischen Volkes zur Arbeit in Palästina zu gewinnen.

Weizmann denkt, daß die Arbeit von einzelnen Personen gemacht werden kann, die auf das Volk keine Rücksicht zu nehmen brauchen, wenn sie nur einem gewissen Kreise angehören. Als Weizmann nach Amerika kam, um das Volk für Palästina zu begeistern, hat er es nicht für nötig gehalten, jemanden mitzunehmen, der auf die Mehrheit des amerikanischen Judentums Einfluß hat und für die religiösen Gefühle Verständnis hat. (Zwischenrufe: Warum?). Ich will Ihnen das erklären. Dr. Weizmann hat es nicht vergessen, einen mitzunehmen, der gegen die jüdische Tradition wirkt. (Zwischenrufe: Mossinsohn.) Der Leitung ist es nicht gelungen, weite Kreise heranzuziehen, nicht einmal unsere reichen Juden. Ich meine hiermit den Economic Council, denn James Rothschild hat in Amerika nur Papiererfolge gehabt, und dieser Economic Council konnte keinen Erfolg haben, weil Weizmann in ihm fehlte. Seine Pflicht war es, sich darum zu bemühen, daß im Economic Council Zionisten sitzen.

Ich stimme mit Simon darin überein, daß, wenn der Keren Hajessod eine selbständige Institution bleibt, die Zionistische Organisation keinen Einfluß haben wird, da sie auch kein Geld haben wird. Schon aus diesem Grunde müßte man den Arbeitskreis des Zionismus erweitern, von rechts

bis nach links. Es gibt kein Mittelding zwischen einem jüdischen Kongreß und einem zionistischen, es gibt nur einen jüdischen Kongreß, und das ist der zionistische. Wir verfallen hier wieder in den Fehler der Londoner Jahreskonferenz. Man spricht immerfort nur von Amerika, als ob sich der ganze Zionismus nur auf Brandeis stützen würde. Ich kenne die Lage in Amerika gründlich und die amerikanischen Delegierten werden mir darin beistimmen, daß der Einfluß von Brandeis sehr überschätzt wird. Es ist nicht richtig, daß Weizmann die Zionistische Organisation Amerikas zerstört hat. Wenn wir es Weizmann vorwerfen, daß er es nicht verstanden hat, die verschiedenen Kreise des Judentums heranzuziehen, so hat es Brandeis erst recht nicht verstanden.

In Palästina ist es soweit gekommen, daß man dort einen Verein der Sabbathfreunde gründen mußte, und wenn man uns tröstet, daß dort nicht alle Küchen der Arbeiter unrituell sind, so ist das genau dasselbe, wie wenn die Polen sagen, daß sie nicht 100, sondern nur 10 Juden ermordet haben. Nicht die Quantität ist wichtig, sondern das Prinzip. Ich weiß, daß auch Ussischkin mit der Lage unzufrieden ist. Warum schafft er, der eiserne Mann, keine Abhilfe? Man sagt uns, die Gesetze erlauben das nicht, aber es gibt Sachen, die über allen Gesetzen stehen, und das ist das Leben des Judentums. (Lauter Beifall.) Und genau so wie Weizmann über ganz Amerika den Ruf hat ertönen lassen: „Hände weg von der Organisation!“, so muß ein Ruf ergehen von Jerusalem bis Damaskus, nicht nur des Geldes wegen, sondern auch der Sache wegen: „Hände weg vom Judentum!“ Ich bedauere, über religiöse Gefühle, über heilige Dinge vom politischen Standpunkt sprechen zu müssen. Nicht Sie sind befugt, darüber zu urteilen, wie der Misrachi über die Erziehung denkt. Die Erziehung ist für uns eine politische Frage, eine Frage der Aufrechterhaltung des Judentums. Ich hoffe, daß Sie unsere Forderungen verstehen werden, und wenn Sie uns sagen, daß das alles nur Kleinigkeiten sind, antworte ich Ihnen darauf, daß man über die Wichtigkeit oder Unwichtigkeit von solchen Dingen nicht urteilen kann. Ich erinnere an den Talmudspruch, daß mehr noch als wir den Sabbath aufrechterhalten, der Sabbath uns aufrechterhält. Nicht nur in Palästina, sondern auch in der Diaspora ist die Beziehung der Organisation zur Religion zu verzeichnen. Das offizielle Blatt „Haolam“ bezeichnet alte Bräuche und Gesetze als einen Barbarismus. Wir wollen auch in diesem Sinne kein geteiltes Palästina. Palästina muß ganz bleiben, ganz jüdisch in der Tat und im Geiste.

Ich wiederhole, daß unsere Führer großes geleistet haben, sie haben aber unseren orginellen Geist nicht verstanden. Man darf auch bei Arbeitern nicht danach fragen, ob jemand einer oder der anderen Partei angehört. Man darf nicht mit einer Hand bauen und mit der anderen zerstören. Man darf in der Erziehung nicht eben solche Experimente machen, wie man sie in der Kolonisation gemacht hat. Wir brauchen Taten, Aufbauarbeit, wir müssen aber ein Jerusalem bauen und kein Rom.

Vizepräsident Motzkin:

Ich mache die verehrten Gäste über Wunsch sehr vieler Delegierter aufmerksam, daß die Galerie nicht das Recht hat, an Ausdrücken der Zufriedenheit oder des Unwillens teilzunehmen. Sie können weder Beifall klatschen noch sonst Ihre Meinung hier äußern.

Delegierter Dr. Osias Thon (Westgalizien, spricht hebräisch):

Sehr geehrter Kongreß! Volle acht Jahre war das jüdische Volk stumm, ganz stumm gewesen. Auf diesem Kongreß wird erst das jüdische Volk wieder den Mund auftun und seine Wortführer werden laut und klar zur Welt reden. Jawohl, wir müssen unsere Stimme laut erheben und über

alle Fragen, die uns beklemmen, klare Worte sprechen, ohne jede übertriebene und überflüssige Diplomatie. Dürfen wir als Wortführer des jüdischen Volkes sprechen? Zweifellos, — wir sind die legitimen Vertreter des jüdischen Volkes, denn der ganze organisierte Teil des jüdischen Volkes hat uns hierher entsandt, damit wir von dieser Tribüne aus seine Forderungen, seine vitalsten Interessen vertreten sollen. In und mit der Zionistischen Organisation sind Veränderungen vor sich gegangen, die keiner übersehen darf, übersehen kann. Wenn unser lieber Freund Simon der Zionistischen Organisation vorhält, daß sie klein und unbedeutend ist, so hat er die vor dem Kriege übliche Terminologie gebraucht. Merkt er, der die Zahlensprache so gut versteht, denn nicht, daß die 800 000 Schekelzahler, die sich in unserer Organisation vereinigt haben, eine große Macht darstellen? Wir sind wohl eine starke Macht! Ich unterstreiche diese Tatsache und dieses Wort und möchte unserm Bewußtsein tief einprägen, damit wir wie eine Macht vor die Welt treten. Vielleicht hat sich die Organisation in den letzten Jahren nicht mehr allzu sehr vertieft, aber in die Breite ist sie gegangen, und die Welt beachtet nur die Zahlenverhältnisse. Der organisierte Teil des jüdischen Volkes soll nunmehr zu Worte kommen. Meine Herren, das jüdische Volk hat bis jetzt das große Wort noch nicht gesprochen. Jetzt müssen wir unseren Gefühlen Ausdruck geben, und ich sage es rund heraus: Die Balfour-Deklaration hat das jüdische Volk nicht ganz befriedigt. Sie hat uns nicht das gegeben, was wir von einer, wie man vorgibt, besser gewordenen Welt nach unseren zweitausendjährigen Leiden zu erwarten das Recht hatten. Der erste Teil der Deklaration widerspricht eigentlich dem zweiten Teile. Wenn man unser Recht auf Palästina anerkennt, muß man auch die Verwirklichung dieses Rechtes ermöglichen. Das heißt: Man mußte uns das Recht auf Palästina, als das jüdische Heim, einräumen. Wir fordern Palästina, nicht bloß eine Ecke in Palästina. Möge die Welt nicht glauben, daß man uns ein großes Geschenk gegeben hat. Weizmann sagte in der Eröffnungsrede, es herrsche in der Welt Gerechtigkeit. (Präs. Weizmann: Ich habe das nie behauptet.) Dann — um so besser. Denn in der Welt herrscht eben keine Gerechtigkeit, denn die Gerechtigkeit hätte uns Palästina, nicht etwas in Palästina gegeben. Wir wissen wohl, daß wir viel zu schwach sind, um unser Recht zu erkämpfen. Das heißt aber nicht, daß wir uns einfach unterwerfen müssen. Ich kann wirklich nicht der Mitteilung De Liemes glauben, Ussischkin habe gesagt, wir müßten in Palästina das Dulden lernen. Die ganze Vergangenheit Ussischkins widerspricht dem. Heroismus des Leidens haben wir gerade genug geübt, das war Goluspsychologie, Golusmoral. Zionismus heißt: Heroismus der Tat, zum mindesten der stolzen Haltung.

In den jetzigen Bedingungen ist unsere erste Forderung — die Bestätigung des Mandats. Das wird aber immer wieder hinausgeschoben und England tut nichts dagegen. Wir fragen laut: warum geschieht das? Im Namen des jüdischen Volkes müssen wir fordern, daß endgültig etwas Konkretes geschaffen wird. Manchmal erfaßt uns geradezu Verzweiflung. Ist es denn nicht zum Verzweifeln, daß die Welt, auch wenn sie uns einmal ausnahmsweise mit einer Hand gibt, es bald mit der anderen wieder nimmt? Wenn aber ein Fünfzehn-Millionen-Volk in Verzweiflung gerät, dann bildet es eine Gefahr nicht nur für sich selbst, sondern auch für die ganze Welt. Das sollte doch die Welt, besonders die, die uns unter ihren mächtigen Schutz einigermaßen nehmen wollen, bedenken. Wir verlangen von unseren Führern, daß sie kühner, fester, energischer in unserem Namen sprechen. Sie müssen wissen, daß sie ein Recht, nichts als ein Recht vertreten. Der Kongreß muß in erster Reihe die Ratifizierung des Mandates fordern. Ich weiß wohl, daß unsere Führer alles taten, was

in ihren Kräften lag, und wenn sie nicht das erreicht haben, was wir wünschten, so ist es nur deswegen, weil ihnen keine Gewaltmittel zu Gebote stehen. Und doch wage ich zu behaupten, daß das Gewicht dieses Kongresses unseren Wortführern eine starke Stütze geben wird.

In der Frage des amerikanischen Konfliktes stehen wir — ich spreche hier nicht im Namen der ganzen polnischen Delegation, denn in dieser sind auch andere Ansichten vertreten, sondern im Namen der weitaus überwiegenden Mehrheit meiner Landsmannschaft — auf Seiten unserer Führer. Ein amerikanischer Brandeis-Zionist sagte mir, er wäre ein ökonomischer aber kein nationaler Zionist. Aber was ist denn der Zionismus ohne Nationalismus? Hat denn die Zionistische Organisation nur ökonomische Aufgaben? Die Herren „ökonomischen Zionisten" kommen zu uns nicht als gleichstehende Mitarbeiter, sondern wollen sofort die einzigen Führer sein. Es gibt natürlich zwischen unserer Weltanschauung und der von Brandeis und seinen Freunden einen sehr tiefen Unterschied. Darum konnten wir uns ihrer Führung nicht bedingungslos anvertrauen. Können wir denn auf unsere Anschauungen verzichten? Was ist Zionismus ohne Nationalismus? (Rufe: Nichts!) Ich sage dies nicht nur als Achad-Haamist, sondern von rechts nach links werden Sie dasselbe hören. Was sagen uns die ökonomischen Zionisten Neues? Sie sagen, zum Beispiel, daß man Banken nicht mit Begeisterung und schönen Reden führen kann. Wahrhaftig — das wissen wir auch. Wir wissen auch, daß wir etliche finanzielle Genies sehr gut brauchen könnten, die die finanzielle Seite des Palästinawerkes geschickt führen könnten. Aber warum sagt man uns nicht, wie man diese paar Genies zu uns herüberbekommt? Leider sitzen die großen finanziellen Talente auf einträglicheren Posten, als sie die zionistische Organisation zu bieten vermag.

An billigen Ratschlägen hat es übrigens niemals gefehlt, bloß das Geld fehlt uns. Meine Herren, ich wünsche gewiß keine Trennung. Mit ganzem Herzen will ich den Frieden in der Partei, aber auf Kosten der essentiellsten zionistischen Idee kann man keinen Frieden machen. Ich achte Brandeis und seine Genossen sehr. Aber wenn sie Zionisten sind, müssen sie herkommen, wie es Simon und De Lieme getan haben. Wer in Washington oder in Paris geblieben ist, anstatt hierher zu kommen, um mit uns zu beratschlagen und uns seine Ueberzeugung zu übermitteln, der hat seinem Zionismus ein schlechtes Zeugnis ausgestellt. — De Lieme hat über die große Zahl der Präsidenten gewitzelt, unter denen wir uns nicht mehr zurechtfinden. Er hat aber noch einen Präsidenten zu erwähnen vergessen, und das ist der von den Amerikanern eingesetzte Ehrenpräsident Brandeis. Wo ist dieser Ehrenpräsident? Wir möchten doch auf keinen Fall auf seine große Kraft verzichten.

Noch ein Wort über den High-Commissioner. Wir freuten uns sehr lebhaft über seine Bestellung. Heute heißt es, daß er uns böse ist und zu uns kein Vertrauen mehr hat. Er dachte wohl, daß wir im Handumdrehen das Volk und die großen Gelder bekommen werden. Da das nicht sofort gelang, ist sein Vertrauen zu uns erschüttert. Wie steht es aber um unser Vertrauen zu ihm? Hat er das getan, was wir von ihm erwarten durften? Statt uns seine Tatkraft zu zeigen, hat er vor uns die Tore unseres Landes geschlossen. Können wir das jüdische Volk vor geschlossene Tore führen? Gewiß — das Volk ist nicht verzweifelt, aber es will doch sehen, daß es in Palästina Aktionsfreiheit gibt. Wir rufen hier auf dem Kongreß: Noch haben wir ein wenig Vertrauen zu dem vornehmen Manne auf dem Oelberge, aber unsere Geduld ist auf eine harte Probe gestellt.

Der Kongreß muß Frieden stiften, aber das amerikanische Problem muß ganz anders gelöst werden. Wir polnischen Mitglieder des

Großen A. C. haben längst vorgeschlagen, daß Europa seine besten Söhne und hervorragendsten Zionisten nach Amerika entsenden sollte, um direkt an unsere Brüder dort heranzutreten. Es ist lächerlich von einer Brücke von Pinsk nach Washington zu sprechen. Es gibt eine solche lebendige Brücke. Die amerikanischen Juden stammen ja aus Pinsk, man muß es nur verstehen, den Pinsker Geist wieder wachzurufen. Bisher hat es die Leitung unterlassen, nach Amerika eine große Delegation zu senden. Die Stunde hat geschlagen und der Kongreß muß darüber bestimmen. Wir werden dann sehen, wem das Volk Recht geben wird, dem ökonomischen oder dem nationalen Zionismus. Nur ein Zionismus von nationalem und historischem Geiste ist im Stande Palästina aufzubauen. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Ehe die Sitzung geschlossen wird, bitte ich, noch verschiedene Mitteilungen entgegenzunehmen.

Die bulgarische, türkische, italienische, griechische, tunesische und ägyptische Landsmannschaft haben morgen um ½11 Uhr vormittags eine Aussprache bei Glattauer.

Die englische Föderation versammelt sich heute um 6 Uhr nachmittags.

Die Nachmittagssitzung beginnt Punkt 3 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung 1 Uhr 45 Minuten nachmittags.

Freitag, den 2. September 1921.

4. (Nachmittag-) Sitzung.

Beginn: 3 Uhr 20 Min. nachm.

Vorsitzender: Präsident Sokolow.

Präsident Sokolow:

Die Sitzung ist eröffnet.

Meine Herren! Es ist vom Kongresse aus die Anregung gegeben worden, daß das Präsidium beauftragt wird, an den Herrn Präsidenten der Tschechoslovakischen Republik Masaryk, an den Premierminister der Tschechoslovakischen Republik und an den Minister des Auswärtigen Amtes dieser Republik Begrüßungen im Namen des Zionistenkongresses zu entsenden. Ich nehme an, daß diese Anregung per acclamationem akzeptiert wird. (Beifall und Händeklatschen.)

Meine Herren! Wir vermissen hier sehr schmerzlich die Anwesenheit unseres Altmeisters Dr. Nordau (Beifall und Händeklatschen), der leider durch Krankheit verhindert ist, auf diesem Kongresse zu erscheinen. Es wird angeregt, an Herrn Dr. Nordau im Namen des Kongresses ein Telegramm zu entsenden mit unseren herzlichen Wünschen für seine Genesung und für ein baldiges Wiedersehen auf den zionistischen Kongressen. (Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin (den Vorsitz übernehmend):

Ich nehme an, daß Sie diese Vorschläge akzeptiert haben. (Zustimmung).

Wir gehen jetzt zu unserer Debatte über. Aber ehe wir das tun, erteile ich das Wort dem Vertreter aus Palästina, unserem altbekannten David Yellin.

Delegierter David Yellin (Erez Israel, von lebhaftem Beifall begrüßt, spricht hebräisch):

Hochverehrter Kongreß! Ich habe dem ersten Kongresse der Geulah den Gruß des Waad Haleumi in Palästina zu überbringen, indem ich Ihnen die Losung zurufe, die Gott unserem Führer, der uns nach Palästina bringen sollte, Iosuah, sagte: „Verzage nicht und fürchte dich nicht". Die Augen ganz Israels sind erhoben zu dem Kongreß, und Palästina erwartet mit Spannung die Resultate Ihrer Arbeit.

Der Gedanke unseres Führers Herzl über die Vertretung des jüdischen Volkes, den Kongreß, hat sich auch in Palästina erfüllt, wenn auch etwas später. Dieser Gedanke ist nach der Eroberung Palästinas und der Balfourdeklaration in der Form eines jüdischen Nationalrates in Erfüllung gegangen. Niemand darf jetzt im Namen des palästinensischen Judentums sprechen, außer seiner gesetzlichen und gewählten Vertretung. Winzig und klein ist noch der Jischuw, aber er ist ein gesunder Kern, um den sich die Wiederbelebung des jüdischen Volkes konzentrieren kann. Ueber zwei Jahre wurde um den Gedanken des Waad Haleumi gekämpft, aber wie jeder Gedanke mußte auch dieser sich erst einen Weg bahnen. An den Wahlen zur Assefat Haniwcharim beteiligten sich 70% des palästinensischen Judentums. Jetzt sind der Jischuw und die zionistische Organisation zwei sich ergänzende Kräfte. Der Jischuw kennt die Kraft der Organisation und unterwirft sich ihr in den meisten entscheidenden Fragen. Aber auch der Jischuw muß gehört werden. Auch ich habe an den Erfolgen des Waad Haleumi gezweifelt, aber seine halbjährige Tätigkeit hat gezeigt, was er zusammen mit der Zionist Commission für den Jischuw geleistet hat.

Palästina ist zwar klein, doch sein Einfluß auf den Galuth ist unabschätzbar. Wenn wir hier hebräisch sprechen, so ist das der Erfolg Palästinas. Es war hocherfreulich, daß die programmatischen Reden der Leitung hebräisch gehalten wurden. Jeder Delegierte, der Hebräisch beherrscht, muß hebräisch sprechen. Wer nicht versteht, für den soll übersetzt werden.

Geehrter Kongreß! Es kam die Zeit, in der sich bei uns die Worte unseres großen Nationaldichters, des Rabbi Jehuda Halevi erfüllten, der in seinem Gedicht „Zion" sang:

„Dein Leid zu beweinen bin ich ein Schakal
Und zur Zeit deiner Rückkehr aus der Gefangenschaft —
Eine Harfe deinen Liedern."

Es gab in den letzten Jahren eine Zeit, da wir glaubten, schon alles erreicht zu haben, und wir waren eine Harfe für das Lied, das Lied der Rückkehr nach Zion, das war zur Zeit der Balfourerklärung und des Beschlusses von San Remo; und es kam wieder eine Zeit, da wir dachten, daß uns schon alles verloren sei, und daß wir Schakale sein mußten, um das Leid Zions zu beweinen, das war in der Stunde der Erschlagenen Jerusalems, in den Tagen der Pessachausschreitungen im vergangenen Jahre, die von unserem Führer vergessen wurden, als er gestern die Namen aller in den letzten Jahren Gefallenen (die Versammelten erheben sich) erwähnte. Aber wir brauchen nicht zu verzweifeln, auch wenn man über uns in unserem Lande, gerade in den Tagen unserer Rückkehr aus der Gefangenschaft herfällt. Denn wir wissen ja, daß man ohne Opfer kein Ideal erreicht. Unser Volk ist stets zu Opfern bereit, und diesesmal hatte

unser vergossenes Blut wenigstens den Nutzen, uns zur Erlangung unserer Rechte in unserem Lande zu verhelfen.

Ich wiederhole die Worte Gottes an Josuah „Chasak weemaz". Nichts kann uns verzagen lassen, weder die inneren Meinungsverschiedenheiten noch die palästinensischen Unruhen. Das alles wird vorübergehen, und der Gedanke unserer Wiedergeburt wird siegen. Wir müssen Mut haben und in voller Hoffnung unsere Arbeit fortsetzen. Möge dieser Kongreß der erste der Geulah und der letzte im Galuth sein. (Lebh. Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Herr Dr. Martin Buber.

Delegierter Dr. Martin Buber (Hitachduth—Deutschland, spricht deutsch):

Freunde und Gefährten! Die schwere Stunde der Erkenntnis, der Selbsterkenntnis, hat zu schlagen begonnen, und ihren Pendelschlag kann nichts mehr aufhalten. Darum ziemt es sich jetzt nicht mehr, Kritik an Personen zu üben, und es genügt nicht, Kritik zu üben an Zuständen, an Institutionen und an Aktionen. Es gilt auch, Kritik zu üben an dem Innersten des Zionismus, an dem Innersten des gegenwärtigen Zionismus, an seinem Verhältnis zur Idee. Und wenn ich dies das Innerste und Wesentlichste nenne, so weiß ich mich eins mit dem Geiste des Mannes, der diesen Kongreß geschaffen hat und zu dessen Füßen ich einst gesessen habe, auch dann, wenn ich gegen ihn stritt.

„Im Anfang war die Idee." Das bedeutet aber nur, daß sie von Anfang an unseren Willen und unser Tun getragen hat. Das bedeutet nicht, daß sie klar und reif schon in uns gelebt hat. Sie ist erst mit der Zeit immer klarer, immer reifer, bewußter, größer in uns geworden. Die Idee, die uns getragen hat, die Idee der Wiedergeburt — zu klein hatten wir sie gefaßt, als wir von Renaissance sprachen. Zu klein, als wir meinten, es sei nur ein nationaler Begriff, zu klein, als wir meinten, es sei nur eine historische Kategorie. Gemeint ist in Wahrheit der große religiöse Begriff der Wiedergeburt, der zweiten Geburt mitten im Leben eines Lebewesens, mitten im Leben des einzelnen Menschen, das, was jede Religion als das Innerste des Zusammenhanges des Menschen mit dem Absoluten fühlt und was die jüdische Religion unter den Begriff der Teschubah gefaßt hat. Wie unsere Sage von Abraham erzählt, daß er, als er sich aus den Gebundenheiten seines Lebens löste und sich zum Bund mit Gott erhob, zu einer neuen Schöpfung, briah chadaschah, geschaffen wurde, so ist es auch mit dem Volk und so ist es auch mit diesem Volk. Der Kern des jüdischen Volkes will sich erneuern, so wie sich der einzelne Mensch mitten im Leben erneuern kann. Und das kann er nur in Erez Israel. Aus dieser Idee eines Neuwerdens an diesem Punkte der Volksgeschichte gehen die Aufgaben der zionistischen Bewegung hervor. Aber nicht bloß die Aufgaben, sondern auch deren Schichtung, deren Rangordnung.

Die erste wesentliche Aufgabe ist, das Volk zu der Bereitschaft für die Wiedergeburt zu erziehen, zu der wahren Teschubah, zu der wahren Umkehr von seinem Wege zu erziehen. Und freilich, die Unbereitschaft des

Volkes gehört eben zu den Zuständen, aus denen es erlöst werden soll. In der Tretmühle der Pein ist das Volk müde geworden. Es ist müde geworden und es kann kaum das Wagnis dieser Umkehr unternehmen, es wagt nicht, in das Feuerbad der Erneuerung zu tauchen. Es ist eine ungeheure Aufgabe und doch die erste, vorderste Aufgabe, die gemeint ist mit dem Worte Techiath halewawoth, das der gesprochen hat, dessen Name auch auf diesem Kongreß mit Ehrfurcht erwähnt werden soll, der Name dessen, den unser Dichter d e n Lehrer nennt, A c h a d H a a m. (Beifall.)

Diese erste Aufgabe ist die Aufgabe der Volkserziehung. Die zweite Aufgabe ist die Bereitung des Landes durch das Pioniertum der Arbeit. Galuth und Erez Israel sind nicht zwei territorial geschiedene Begriffe, sondern zwei Lebensformen, die Formen des parasitären und des schöpferischen Lebens. Erez Israel bedeutet für uns vor allem die Rückkehr aus dem parasitären Leben, in dem wir die Werte, die andere Völker schufen, ausnützen, zum vollständigen Volksleben, zur Verbundenheit mit der eigenen Erde. (Lebhafter Beifall.)

Die Gewinnung Erez Israels und die Bereitung Erez Israels durch eigene Arbeit ist die zweite Aufgabe. Es darf nicht in Erez Israel ein Galuth geben. (Beifall.)

Und die dritte Aufgabe, das ist die Beseitigung der äußeren Hindernisse, die nicht in Volk und Land liegen, sondern in Dingen, die von Volk und Land unabhängig sind. Das ist die Politik im engeren Sinne oder, sagen wir es genauer, die Diplomatie — genauer deshalb, weil die ersten Aufgaben auch Politik einschließen, die erste Kulturpolitik und die zweite Wirtschaftspolitik. Diplomatie ist die Arbeit, die die anderen realen Arbeiten erleichtern und ergänzen soll. Diplomatie kann nicht Geulah schaffen, Diplomatie kann nicht erlösen. Sie kann nur die Geulah der wirklichen Arbeit an Volk und Land erleichtern.

Ich sagte schon, es gibt eine natürliche Schichtung dieser Aufgaben. Die bestimmende Aufgabe ist das Beginnen und nicht das Fordern und Durchsetzen. Die Diplomatie kann rechtmäßigerweise den andern Aufgaben nur koordiniert werden, nicht übergeordnet. Es gilt erst, Werke, Wirklichkeit zu schaffen, dann Rechte, Recht zu fordern und durchzusetzen. Das ist etwas, was man der Fiktionspolitik, die im Zionismus eine so verhängnisvolle Rolle spielt, immer wieder entgegenhalten muß. Man kann nur die Rechte erkämpfen, denen eine von uns geschaffene Wirklichkeit entspricht. Aber eines läßt sich für die Diplomatie sagen: einen Schritt voraus hat sie vor den anderen Aufgaben, e i n e n Schritt. Sie hat die Lebensbedingungen der Arbeit zu ermöglichen, das Minimum, das notwendig ist, damit wir frei, ungestört an die Arbeit für unser Ziel gehen können. Wie ein Handwerker einen Werkzeugkredit braucht, den er beanspruchen darf, den er auf Grund seiner Aufträge auch beanspruchen kann, so können wir dieses Minimum der Lebensbedingungen für unsere Arbeit fordern auf Grund des Auftrags des jüdischen Volkes.

Was ist nun aus dieser Idee und dieser Aufgabe geworden? Was ist vor allem geworden aus der Erfassung dieser Idee? Eine kleine Schar

junger Menschen, in denen die Idee, die uns von Anfang getragen hat, zu einer Wirklichkeit der Seele und des Lebens wurde, hat angefangen, damit Ernst zu machen. Aber in dem ganzen weiten Umkreis der Bewegung ist der Lebensernst der Idee verflacht. Wir sind der Phraseologie verfallen. Ich weiß wohl, daß alle Bewegungen dieser Gefahr ausgesetzt sind, aber immer wieder muß die Phrase durchbrochen und geläutert werden von einer Flut des echten Wortes. Und daran fehlt es. Unsere Bewegung ist in erschreckender Weise zu einem Betrieb geworden. Am deutlichsten vielleicht zeigt sich, was ich meine, an der Ideenlosigkeit unserer inneren Kämpfe. Wir sind unrein geworden. Unrein durch die Phrase, unrein durch den Betrieb, unrein durch die Art unseres inneren Kampfes. Wir müssen uns reinigen, ehe wir wieder vor das Volk, vor das gepeinigte und erniedrigte Volk treten, das aber immer noch das Am Olam, das ewige Volk, das Weltvolk ist, und zu ihm sprechen: „Reinige dich!"

Was ist geworden aus der natürlichen Schichtung unserer Aufgaben? Die Chowewe-Zion, die durchaus keine unpolitischen Köpfe waren, wußten ganz gut, daß es zuerst gilt, Wirklichkeit zu schaffen, und dann, Rechte zu erkämpfen. Was sie nicht wußten, war nur, daß es auch gilt, politisch und, wenns not tut, diplomatisch die Arbeitsbedingungen zu erkämpfen. Herzl, der eine proklamatorische Politik, eine durch Verkündung unserer Idee an die Welt eigentlich erst das Werk einleitende Politik meinte, Herzl hatte recht, daß diese proklamatorische Politik unsere Aktionen von Anfang an begleiten mußte, aber er hatte nicht recht, wenn er glaubte, daß die Aktionen nur die Politik zu unterstützen hätten. Das Umgekehrte ist die Wahrheit. Und das ist der Punkt, dem unser Kampf, der Kampf der Jugend Chaim Weizmanns und mein Kampf und meiner Freunde Kampf gegen Herzl galt. Und das ist der Punkt, dem ebenderselben Menschen Kampf gegen Wolffsohn galt. Wie ist es jetzt? Die Diplomatie ist die Herrin, die reale Arbeit ist die Magd geworden, statt daß sie gleichgeordnete Werkgenossen seien. Die Folge davon ist die Zusammenhanglosigkeit unserer Arbeit, ihr unorganischer, mechanischer, improvisierter Charakter. Eine Aenderung tut not. Es müssen die besten Kräfte auf die reale Arbeit, auf das Wesentliche unserer Arbeit gesammelt werden. Und dazu tut allerdings für uns alle eine Wandlung not. Aber dazu tut auch noch etwas anderes not und da muß ich das Wort an Chaim Weizmann selber richten: Du bist uns unersetzlich, aber sei, wir bitten dich, sei darauf bedacht, uns deine Unersetzlichkeit nicht aus einem Stolze zu einer Demütigung zu machen. Stelle die Männer, die wir dir als Mitarbeiter geben — und wir wollen dir unsere Besten als Mitarbeiter für die reale Arbeit des Zionismus geben — stelle sie neben dich (Beifall). Indem du ihre Aemter hebst, hebst du das deine vor den Augen des Volkes und vor den Augen der Geschichte.

Was ist geworden aus der Erfassung und Verwirklichung der einzelnen Aufgaben? Volkserziehung — einzelne Versuche sind geschehen einer wirklichen Erziehung. Was sich aber breit macht und der Welt sichtbar wird, das ist Agitation statt Erziehung, Leichtmachen statt Schwermachen, Verbilligung des Ideals. Man behandelt die Idee als etwas, was ganz gut

zu brauchen ist, was man in der Tasche hat und herausziehen kann, wenn man es nötig hat, man mißbraucht die Idee bis zum Zynismus. Man fragt zuweilen: wie gewinnt man das Volk? Darauf gibt es keine Antwort, weil es eine falsche Frage ist, oder wenn es eine Antwort gibt, so kann man nur sagen: indem man das Volk erzieht, gewinnt man es. Wie gewinnt man das Volk? Indem man Großes verspricht und Großes fordert. Indem man das ganze Leben verspricht und den ganzen Menschen fordert. Aber man kann dies nur — und das ist ein Wort, das ich an alle Einzelnen richte — man kann dies nur, wenn man selbst den ganzen Menschen einsetzt. Man kann das Schwere nur fordern, wenn man es sich selbst nicht leicht macht. Und was ist die Folge dieser Entwicklung? Die Folge ist die Erstarrung des Nachwuchses und zum großen Teil der Verlust des Nachwuchses an andere Bewegungen, die Größeres versprechen — ich meine das ganze Leben des Menschen — und Größeres fordern. Die Folge ist der Abfall der geistigen Kräfte; und ich erinnere daran, was Weizmann auf dem Haager Kongreß von dem Abfall der geistigen Kräfte gesprochen hat. Man kann das Volk nicht zu politischen Augenblickszwecken, man kann es nicht zu Zustimmungsäußerungen wahrhaft gewinnen; all das ist Scheingewinn, nur für den Augenblick, nicht für den dauernden Zusammenhang, nur für äußere Teilnahme, nicht für Opfer. Eine Gemeinschaft, die von ihren Mitgliedern Geld verlangt, wird Almosen bekommen. Eine Gemeinschaft, die von ihren Mitgliedern den ganzen Menschen verlangt, wird auch sein Geld bekommen. Und die vergeblichen sinnlosen Konzessionen an die Masse wirken auf die Idee zurück und verflachen die Idee. Manchen ist die Erkenntnis dieser Lage aufgegangen. Ein Verlangen nach Wiederbelebung merken wir an manchen. Aber sie schlagen einen falschen Weg ein, wenn sie zu dem aus der unglückseligen Situation und Stimmung Europas heraus geborenen falschen Heroismus greifen. Das ist die neueste der nationalen Assimilationen, die in der Geschichte des Zionismus nicht so selten sind. Die Umkehr des Judentums bedeutet auch die Abkehr von diesem Ungeist. Es gibt nur einen echten Heroismus in und um Palästina, den Heroismus der Arbeit. (Beifall und Händeklatschen.)

Wie steht es mit der Verwirklichung der realen Arbeit in Palästina? Wie kommt es, daß in einem entscheidenden Augenblick unsere Kraft versagt hat? Wie kommt es, daß wir in dem Augenblick, wo wir etwas in Palästina selbst aufzuzeigen hatten, es nicht aufzeigten? Warum geschah die Vorarbeit nicht, die nicht bedeutet einen Kolonisations*plan*, sondern *Vorbereitung* einer organischen Kolonisation? Wie kommt es? Es kommt daher, weil keine feste Konzeption der realen Arbeit da war und daher keine Kontinuität der Verwirklichung. Unsere Kolonisation ist eine ganz einzigartige, ungleich aller kapitalistischen und imperialistischen Kolonisation. Das sage ich ohne alle Dogmatik. Ich sage das nicht, als ob es nun gelte, die Privatinitiative auszuschalten; es gilt nur, die Gemeinschaft als die oberste Gewalt zu proklamieren und den Einzelnen ihr unterzuordnen. (*Vorsitzender*: Herr Dr. Buber, Ihre Zeit ist um!) Ich will mich nach Möglichkeit kurz fassen. Es gibt noch eine andere Privatinitiative

in Palästina, das ist die Initiative der Arbeit. In Palästina hat sich ein Arbeitszentrum gebildet und wir sollten keinen Tag verstreichen lassen, ohne die Pioniere, die es geschaffen haben und schaffen, mit ihrem Leben und Sterben schaffen, zu ehren. Gewiß hat auch die Arbeiterschaft Palästinas Fehler begangen. Das liegt daran, daß diese Arbeiter ein Sondertypus sind, der im Uebergang ist vom Intellektuellen zum Arbeiter. Aber sie sind keine Doktrinäre. Ein Beweis dafür ist, daß sie Verständnis haben für dezentralisierte, für mannigfaltige wirtschaftliche Organisationsformen, für einen organischen, nicht doktrinären Sozialismus. Aber diesen Arbeitern müssen wir in ihren wirtschaftlichen Interessen helfen. Wir haben das tief vernachlässigt, wir haben die Arbeiterschaft Palästinas und ihre Interessen ignoriert. Hier gibt es eine Fülle von Aufgaben.

Ich muß jetzt von dem dritten und in diesem Zusammenhang wichtigsten Punkt sprechen, von der Politik, die eine Beseitigung äußerer Hindernisse zu sein hat. Ich sagte schon, es gibt eine natürliche Schichtung der Aufgaben, aber die ist bei uns umgekehrt worden. Unsere Politik hat sich, statt die Arbeitsbedingungen für die reale Arbeit zu sichern, die Sicherung des Zieles der realen Arbeit, also etwas Unmögliches vorgenommen. Das ist der Grundfehler der zionistischen Politik und der Fehler besonders der gegenwärtigen Politik, die auf die präparatorische der Chowewe-Zion und auf die proklamatorische Herzls gefolgt ist und die ich nicht anders nennen kann, als eine okkasionistische. Herzls Methode der weltpolitischen, überparteilichen Proklamierung ist durch die Ereignisse, durch das Schicksal aufgehoben worden. Das ist keinem zur Last zu legen. Aber eines ist zu beachten. Bündnisse, die in außerordentlichen Situationen geschlossen werden, sind wesentlich auf einer zeitlichen Interessengemeinschaft begründet. Um diese Interessengemeinschaft nicht mit anderen dauernden oder neu auftauchenden Interessen kollidieren zu lassen, um sie zu einer dauernden zu machen, empfiehlt sich eine besondere Umsicht und Präzision der Verhandlungen und Vereinbarungen. Und daran hat es gefehlt. Wir kennen den Text der Balfour-Deklaration, die, darin werden Sie mir wohl alle beistimmen, eine reine Rahmenerklärung ist, in die schier alles hineingeht, so völlig entgegengesetzte Auffassungen, wie die, die in der bekannten Rede Chaim Weizmanns über die Deklaration, und jene, die in einer ebenfalls bekannt gewordenen Rede Herbert Samuels zum Ausdruck kam. Eine Deklaration, die so entgegengesetzte Welten in sich umfaßt, bedarf einer authentischen Interpretation. Ich habe von der Festlegung einer authentischen Interpretation der Balfour-Deklaration nichts erfahren.

Und zum zweiten. Ich sagte schon, das, was wir brauchen als das Minimum, um leben und arbeiten zu können, die Bedingungen, die primitivsten Bedingungen unserer Arbeit hat die Diplomatie zu erwirken. Hat sie das getan? Kann einer darauf Ja antworten, heute, wo wir vier Jahre nach der Balfour-Deklaration kämpfen müssen um das Recht unserer freien Einwanderung? (Lebhafte Zustimmung.) Ich sage: die Sicherung des Lebensminimums unserer realen Arbeit in Palästina ist versäumt worden. (Zu-

stimmung.) Und nun der andere Teil unserer Politik — denn wir haben ja nicht bloß an Europa zu denken: die Araberfrage. Wie steht es hier mit der Sicherung des Minimums, das wir brauchen? Verhandlungen mit der nichtjüdischen Bevölkerung Palästinas waren die nächste logische Konsequenz der Balfour-Deklaration. Wenn sie leider nicht früher erfolgt sind, dann hätten sie so bald erfolgen müssen als es möglich war. Ich verkenne nicht die ungeheuren Schwierigkeiten, ich folge auch nicht dem Schlagwort, man solle mit Völkern und nicht mit Staaten verhandeln. Ich weiß, wie schwer das ist, mit Völkern zu verhandeln, die als Völker noch nicht konstituiert sind, noch nicht ihre legitime Vertretung haben. Und wie erst mit dem arabischen Volk! Trotzdem, es hätte etwas geschehen müssen, was nicht geschehen ist. (Delegierter Dr. Daiches: Zum Beispiel?) Ich komme darauf zu sprechen, soweit ich hier darüber sprechen kann. Ganz gewiß nicht hie und da eine Verhandlung mit einem arabischen Notabeln. Allerdings haben die Verhandlungen zwei Voraussetzungen, damit sie Erfolg haben können. Die eine ist ein der ganzen Welt sichtbarer planvoller Beginn einer großen realen Kolonisationsleistung, und zweitens ein konkretes politisches und wirtschaftliches Programm als Basis der Verhandlungen. Mir scheint, daß beides gefehlt hat.

Die Stunde, in der wir stehen, ist gerade in diesem Sinne, von dem wir jetzt sprechen, eine furchtbar schwere Stunde. Sie mahnt uns zur Erkenntnis, zur Entschlossenheit. Aber nicht aus dem Augenblick heraus sollen wir erkennen und uns entschließen, sondern aus der geschichtlichen Einsicht und aus dem Einblick in die dauernde Wirklichkeit der vorderasiatischen Völker, ihrer Bestrebungen und Bewegungen, denen, wo sie aus reinem, echtem und gerechtem Lebenswillen stammen, unsere nationale Sympathie gebührt. Damit die Politik, die ich meine, noch in dieser späten Stunde vor der Welt inauguriert wird, muß deutlicher ausgesprochen werden, was wir meinen und was wir wollen, vor aller Welt. Wer es hört, der wird es hören; wir jedenfalls wollen es so laut und so deutlich sprechen als wir können. Und gleichviel, ob es gehört wird oder nicht, das Wort wird bleiben. Und darum, in diesem Sinn, möchte ich Ihnen zum Schluß im Namen der Gruppe, die ich hier zu vertreten habe, der Hitachduth Hapoel Hazair we-Zeire Zion, mit dem Wunsch und in der Hoffnung, daß sie der Kongreß in gleichem Geiste, im unabgeschwächt gleichen Geiste beschließen möge, folgende Kundgebung in Form einer Deklaration vorlegen (liest):

„In dieser Stunde, in der zum ersten Mal wieder nach acht Jahren der Trennung die Vertreter des selbstbewußten jüdischen Volkstums sich versammelt haben, sei von neuem vor den Nationen des Abendlandes und denen des Morgenlandes erklärt, daß der starke Kern des jüdischen Volkes entschlossen ist, in seine alte Heimat zurückzukehren und in ihr ein neues, auf unabhängiger Arbeit begründetes Leben aufzubauen (Beifall), das als organisches Element einer neuen Menschheit wachsen und dauern soll. Diesen Entschluß, den Geschlechter unserer Pioniere durch ihr Leben und Sterben bekräftigt haben, vermag keine irdische Macht zu erschüttern. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Jede Gewalttat, die um seinetwillen uns an-

getan wird, setzt der Urkunde unseres nationalen Willens ein Blutsiegel auf. (Großer Beifall.)

Aber dieser nationale Wille ist nicht gegen eine andere Nationalität gerichtet. Das jüdische Volk, seit zweitausend Jahren in allen Landen eine vergewaltigte Minderheit, wendet sich nun, da es wieder als Subjekt seiner Geschicke in die Weltgeschichte eintritt, mit Abscheu von den Methoden des Herrschaftsnationalismus ab, dessen Opfer es so lange war. (Beifall und Händeklatschen.) Nicht um ein anderes Volk zu verdrängen oder zu beherrschen, streben wir in das Land zurück, mit dem uns unvergängliche historische und geistige Bande verknüpfen und dessen heute so dünn bevölkerter Boden, zumal bei intensiver und folgerichtiger Bewirtschaftung, Raum genug für uns und für die ihn gegenwärtig bewohnenden Stämme bietet.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Buber, Sie haben Ihre Redezeit bereits überschritten. (Rufe: Er ist gleich fertig!)

Delegierter Dr. Buber (fortfahrend):

Unsere Rückkehr nach Erez Israel, die sich in den Formen einer stetig zunehmenden Einwanderung vollziehen muß, will kein fremdes Recht beeinträchtigen. In einem gerechten Bund mit dem arabischen Volke wollen wir die gemeinsame Wohnstätte zu einem wirtschaftlich und kulturell blühenden Gemeinwesen machen, dessen Ausbau jedem seiner nationalen Glieder eine ungestörte autonome Entwicklung sichert. Unsere Kolonisation, die der Rettung und Erneuerung unseres Volkstums allein gewidmet ist, hat ja nicht die kapitalistische Ausbeutung eines Gebietes zum Ziel und dient nicht irgendwelchen imperialistischen Zwecken, ihr Sinn ist die schaffende Arbeit freier Menschen auf gemeinschaftlicher Erde. (Lebhafter Beifall.) In diesem sozialen Charakter unseres nationalen Ideals liegt die mächtige Bürgschaft für unsere Zuversicht, daß zwischen uns und dem arbeitenden arabischen Volke eine tiefe und dauernde Solidarität der wirklichen Interessen sich offenbaren wird, die alle von den Verwirrungen des Augenblicks erzeugten Gegensätze überwinden muß. Aus dem Bewußtsein dieser Verbundenheit wird sich in den Angehörigen beider Völker eine im öffentlichen und persönlichen Leben betätigte Gesinnung gegenseitiger Achtung und gegenseitigen Wohlwollens ausbilden. Dann erst wird wahrhaft sich in geschichtlicher Größe die Wiederbegegnung der zwei Völker vollziehen.“ (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Es sind verschiedene Proteste eingelaufen, weil die Redezeit überschritten wurde. Ich mache darauf aufmerksam, daß Deklarationen und Resolutionen nicht unter die halbe Stunde fallen, wenn sie Resolutionen bestimmter Gruppen sind.

Das Wort hat Herr Abraham Goldberg aus New York.

Delegierter Abr. Goldberg (Amerika, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Zunächst eine kleine Erklärung. Ich rede hier im Namen unserer amerikanischen Delegation. Man wollte hier einen Unterschied machen zwischen echten und unechten Amerikanern. Ich glaube aber, daß ich die echten Amerikaner vertrete. (Heiterkeit.) Ich bin zwar nicht in Amerika geboren, lebe aber seit mehr als 20 Jahren dort. Falls Sie mir nicht glauben, habe ich meinen Paß mitgebracht. (Lebhafte Heiterkeit.) Sie können ihn prüfen.

Meine lieben Freunde! Ich habe mit der größten Aufmerksamkeit den beiden Kritiken des Bruderpaares Simon und de Lieme zugehört und ich kann sagen, daß man vieles von ihren Reden anerkennen kann. Ich hätte gern wissen wollen, wie weit ihre Kritik richtig ist, konnte das aber nicht, weil ich keine Materialien zur Hand habe, die als Basis zur Nachprüfung ihrer Kritik dienen könnten. Ich war geneigt, den Behauptungen Julius Simons Glauben zu schenken und hörte ihm aufmerksam zu, denn er ist kein schlechter Redner. Das dauerte aber nur solange, bis er zum Kapitel Amerika kam. Dieses Kapitel kenne ich und da gingen mir Zweifel auf, ob auch seine anderen Behauptungen wirklich wahr seien. Simon und de Lieme haben sich selber keinen guten Dienst damit erwiesen, daß sie das Kapitel Amerika in ihre Rede aufgenommen haben; denn in diesem Kapitel ist die Antwort auf die Beschuldigungen enthalten, die sie gegen Dr. Weizmann erhoben haben.

Es ist nicht richtig, daß der Zionismus in Amerika mit Brandeis beginnt. Ich kam nach Amerika vor 20 Jahren und habe schon damals eine zionistische Bewegung gefunden. Noch mehr, ich sage Ihnen, Brandeis wußte, was er tat, als er zum Zionismus kam. Während dieser 20 Jahre hat der amerikanische Zionismus Achusoth geschaffen wie Poriah, Rammah u. a. Wir haben Sokolow und Schmarja Levin nach Amerika gebracht, und wenn Ihr von Verdienste sprecht, so hat Schmarja Levin viel mehr getan als Brandeis. (Beifall.) Euer Fehler war, daß Ihr uns nicht noch mehr zionistische Führer geschickt habt. Seit Brandeis begann man Unterschiede zu machen zwischen dem russischen und dem westlichen Zionismus. Wir haben uns mit Vergnügen in den Schatten gestellt und Brandeis auf den Händen getragen, solange wir glaubten, daß er dem Zionismus Nutzen bringen würde. Als wir aber sahen, daß dies nicht der Fall war, daß er vielmehr der Bewegung schadete, haben wir ihm die Führerschaft entzogen. Sie wissen, meine Herren, Juden haben immer „derech erez" vor Epauletten. (Heiterkeit.) Brandeis ist der höchste Richter und unsere Entscheidung war daher nicht leicht.

Brandeis und seine Freunde hatten die ganze Macht in der Organisation und auch das Geld. Gegen sie war, wie es ihnen schien, eine kleine Minderheit. In Cleveland glaubten sie noch, die Mehrheit auf ihrer Seite zu haben. Sie haben sich aber getäuscht. Das zionistische Bewußtsein ist in Amerika groß geworden, und wir haben es alle verstanden: Brandeis ist wichtig und andere sind wichtig, aber wichtiger als alle ist doch der Zionismus. Und wenn wir vor der Wahl standen zwischen Brandeis auf der einen Seite und dem Zionismus auf der andern Seite, so haben wir natürlich den Zionismus gewählt.

Wenn erzählt wurde, daß es bei uns Meinungsverschiedenheiten gibt, so ist das richtig. Aber das gab es noch nie, daß einer, der die Meinung der Minorität repräsentiert, das Haupt sein soll. Wenn Brandeis in der zionistischen Organisation bleiben will — mit Vergnügen. Er hat einmal erklärt, er will als einfacher Soldat weiter dienen und wir haben alle Freudentränen vergossen. Aber hat er Wort gehalten? Wenn er einfacher Soldat wäre, wäre er heute mit seinem ganzen Anhang hier. (Lebhafte Zustimmung.) Er würde mit uns streiten und versuchen, hier seine Pläne durchzusetzen, von denen er gesagt hat: wenn diese Pläne nicht an-

genommen werden, dann gibt es keinen Zionismus. Wo sind Brandeis und seine Freunde? Nicht Mack ist schuld, sondern der wahre Schuldige ist Brandeis. Wenn er mitstreiten wollte, hätte er kommen sollen, wie Simon und de Lieme. (Lebhafter Beifall.) Von diesem Standpunkte aus sage ich, Simon und de Lieme befinden sich nicht in der richtigen Gesellschaft, sie gehören hierher und nicht dorthin. (Lebhafter Beifall.)

Meine lieben Freunde! Zwischen uns und der neuen amerikanischen Leitung — bei mir ist jene die neue, weil wir ja die alte sind, (Heiterkeit und Beifall) — zwischen uns und der Brandeisleitung liegt ein gewaltiger Abgrund. Auf der Convention in Chicago war schon eine gewaltige Majorität gegen die meisten Vorschläge von Brandeis. Brandeis kam zu uns, als einer der lernen wollte. Ich habe niemals gewußt, wie viel mehr ein Zionist weiß als ein Nichtzionist, bis Brandeis kam. (Lebhafte Heiterkeit.) Wir erwarteten, daß er uns Erfahrung, System, Ideen bringen würde. Dies alles ist sehr gut, aber ohne Inhalt taugt es nicht. Als wir mit ihm zusammen arbeiteten, hatten wir oft Gelegenheit, ihm zu sagen: Nein, das wird bei Juden nicht gehen. (Stürmische Heiterkeit.) Im Anfang hat es sich sehr gut gemacht: Es war auf der einen Seite die Tradition des jüdischen Volkes, die Kenntnis der jüdischen Psyche, unsere Erfahrungen im Zionismus, und auf der anderen Seite die Welterfahrung und die Methode von Brandeis. Nun ist aber Folgendes geschehen. Brandeis hat in die Leitung nicht Zionisten, sondern Brandeisisten berufen. (Heiterkeit und Zustimmung.) Das war eine gefährliche Sache. Mit solchen Leuten ist es schwer zu kämpfen. Brandeis hat einen großen Namen und Einfluß in der nicht jüdischen Welt. Ich habe geglaubt, der Zionismus müsse die Menschen behandeln entsprechend ihrer Opferwilligkeit in der jüdischen Welt. Wir glaubten, daß man bei unseren Führern einen jüdischen Maßstab anlegen müsse, daß man in erster Linie berücksichtigen müsse, was sie in der jüdischen Gasse geleistet haben. Wenn man aber unsere Führer mit einem fremden, nichtjüdischen Maßstab zu messen beginnt, werden wir keinen richtigen Zionismus haben. Die Menschen um Brandeis, die seine Persönlichkeit hoch geschätzt haben, haben allmählich begonnen, seine Verteidiger und Berichterstatter zu werden. Wir, die wir eigentlich auf unseren Schultern den ganzen Zionismus getragen haben, sind in die Rolle der Kritiker gedrängt worden und so kam die Entfremdung zwischen uns und Brandeis. Vieles, was Brandeis getan hat, war von jedem Standpunkt aus völlig falsch und das hat er auf den Rat seiner Berater getan. Diese Ratgeber haben ihn oft dort überzeugt, wo er selber zu Beginn nicht überzeugt war, weil sie geglaubt haben, daß ihm dies gefallen wird.

Bei der Jahreskonferenz in London haben wir ihm die größte Ehre erwiesen. Wir haben ihn zum Ehrenpräsidenten der zionistischen Organisation gemacht. Ich muß sagen, die Ehre, die man uns Amerikanern in London erwies, hat mich damals tief gekränkt; denn ich merkte, daß diese Ehre nicht unsere innere Kraft verursacht hat, sondern weil wir Dollars haben. Ihr habt uns in London zu viel Ehre angetan. Wofür diese Ehre? Was haben wir getan? Wir waren in Amerika schon daran gewöhnt, daß man die Menschen in primäre und sekundäre einteilt — Menschen mit guter Valuta und Menschen mit schlechter Valuta. (Heiterkeit.) Ich vermutete hier ähnliche Motive, und das war mir tief verhaßt. Es ist nicht unser Verdienst, daß wir Dollars gegeben haben und die Dollars einen höheren Wert haben als Eure Kronen und Mark.

Wir haben in London beschlossen, uns in die Verantwortlichkeit mit den andern zu teilen und an der Exekutive teilzunehmen. Dieser Beschluß scheiterte aber an dem Veto von Brandeis. Man sagte uns, daß der Brandeis-Plan der beste sei. Von London bis Cleveland

sind mehr als 10 Monate vergangen, und während dieser Zeit stand Brandeis an der Spitze der amerikanischen Organisation. Was ist in dieser Zeit von ihm verwirklicht worden? Herbert Samuel hat während dieser 10 Monate tausendmal durch verschiedene Staffetten uns sagen lassen, daß man Geld schicken müsse nach Erez Israel, daß man nicht müßig dasitzen dürfe. In dieser Zeit gab das reiche Amerika nur 25 000 Dollars monatlich. Später wurden es nur 15 000, dann 10 000 und zuletzt hörte es ganz auf. Diese Summen sammelt doch die kleinste Talmud Thora eines polnischen Städtchens. So haben wir Palästina behandelt. Wenn man ein Zionist ist und Erez Israel liebt, dann verläßt man es nicht, auch wenn man mit vielem nicht einverstanden ist, in dem Moment, wo es sich um Leben und Tod handelt. (Stürmischer Beifall.)

Ich muß Euch sagen, was die Menschen von Buffalo und London an getan haben. Ich werde noch von Weizmann reden, weil es sein Hauptverdienst ist, daß er zu uns gekommen ist, eine Brücke zwischen Amerika und Jerusalem zu machen und nicht wie hier gesagt wurde, zwischen Washington und Pinsk. Diese letztere Brücke bestand schon. Die braucht man nicht zu bauen.

Man sprach hier von politischer Oekonomie, von ökonomischer Politik u. dgl. Sie sind doch praktische Menschen und wissen ganz genau, daß all diese Redensarten das eine bedeuten — Geld! (Heiterkeit.) Vielleicht hat Brandeis bessere Pläne; aber hat ihn denn jemand während dieser zehn Monate gehindert, seine Pläne zu verwirklichen? Die amerikanische Arbeitsmethode heißt: Advertisements. In unserer Sprache bedeutet das: das Volk aufrütteln. Man sollte Propagandisten in das ganze Land senden. Man sollte eine Tageszeitung in englischer Sprache gründen, man sollte die englische und die jüdische Presse beeinflussen usw. In Amerika kann man alle Juden zum Palästina-Aufbauwerk heranziehen. Amerika allein ist im Stande, Palästina aufzubauen. 3½ Millionen Juden stellen eine ansehnliche Kraft dar und jedermann hat Interesse daran, diese Kraft auf seine Seite zu ziehen. Bei der Konferenz in Buffalo haben wir einen Brief von den Reformrabbinern erhalten; formell war das eine Absage, aber eine Absage, die zwölf Seiten umfaßt, ist keine Absage. Wenn man in zwölf Seiten erklärt, daß man nicht liebt, so beweist das, daß man liebt.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Sie haben noch fünf Minuten. (Zwischenrufe.) Es erheben sich Stimmen, daß Herr Goldberg das Recht haben soll, ohne Unterbrechung zu sprechen. Sind Sie damit einverstanden? Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Delegierter Abr. Goldberg (fortfahrend):

Wir waren gegen die Art der Geschäftsführung durch Brandeis und Genossen, weil sie niemanden heranzuziehen verstanden hat. Nicht die Marshall-Schiff-Gruppe, nicht die anderen reichen Gruppen, auch nicht die russischen Juden, die in Amerika reich geworden sind. Die Losung von Brandeis war: Geld, Menschen, Disziplin. Das hat er aber selber nicht erfüllt. Wir führten den Kampf gegen Brandeis nicht um irgendwelcher nationalistischer Prinzipien willen, sondern weil wir gefordert haben, daß man eine Volksbewegung entfachen soll.

Wenn man Unterschiede zwischen russischen und amerikanischen Juden macht, so kann nichts Gutes dabei herauskommen. Wer sind denn die Chaluzim? Wer hat die ganze, unsagbar schwere, blutige Arbeit geleistet? Sind es denn nicht die russischen Juden? Und da wollte man bei uns Mißtrauen gegen die russischen, polnischen und galizischen Juden erwecken?

Wir hatten zu einer Zeit 150 000 Mitglieder in der zionistischen Organisation Amerikas. Aber nach Cleveland gingen wir nur noch mit 24 000 Mitgliedern. Wo blieben die anderen? Weder San Remo, noch die Balfour-Deklaration, noch die Ernennung von Samuel haben geholfen. Wir haben nicht sammeln können, weil der Amerikaner den wirklichen Zionismus nicht sehen durfte. Nehmt Ihr dem Zionismus den Geist fort und läßt die trockene ökonomische Formel, dann tötet Ihr den Zionismus in Amerika.

Ich will zu der Periode von Buffalo bis Cleveland übergehen. In Buffalo haben wir verschiedene Beschlüsse angenommen. Nicht eine Stimme hat sich gegen Brandeis erhoben, wir haben ihn nur gelobt. Es ist bei uns beschlossen worden, die Führer des Weltzionismus nach Amerika einzuladen. Wir haben darüber geredet und haben gewußt, daß, wenn wir das tun, dies eines der bedeutendsten Ereignisse im Leben des jüdischen Volkes in Amerika sein wird. Nicht Herzl, nicht Wolffsohn, nicht Warburg, nicht einer der früheren Präsidenten der Organisation hat Amerika besucht. Weizmann war der erste Präsident, der zu uns nach Amerika kam. Wir zeigten, was die russischen, polnischen und galizischen Juden in Amerika ohne Brandeis machen können. Die Ehrenbürgerschaft der Stadt New York haben 96 Männer bekommen und unter diesen war kein Jude; der erste Jude war Weizmann. Der Präsident der Vereinigten Staaten hat ihn empfangen und auf der Stiege, wo Washington gestanden ist und die Republik proklamiert hat, ist der Vertreter des jüdischen Volkes gestanden.

Brandeis und seine Genossen haben es nicht machen wollen. Als wir ihnen nahelegten, die Delegation einzuladen und sie so aufzunehmen, wie sie es verdient, da haben wir zur Antwort bekommen: Die Delegation kommt ohne Plan, machen wir eine Versammlung und fertig. Anstatt dessen hat die Brandeis-Gruppe ein Memorandum gemacht, hat neue Prinzipien aufgestellt und es Herrn Dr. Weizmann überreicht. Bei der gestrigen Sitzung hat es geheißen: warum sind die Dokumente betreffend Simon und de Lieme nicht veröffentlicht worden? Ja, die Herren sind böse, weil man einen bestimmten Bericht nicht gedruckt hat. Warum wurde aber das Ultimatum nicht gedruckt, das die Brandeis-Gruppe gestellt hat? Wir kennen dieses Ultimatum. Sie haben Weizmann erklärt: wenn Du den Keren Hajessod dem Exekutivkomitee vorschlägst und er so angenommen wird, wie Du es willst und nicht wie wir es wollen, dann resignieren wir vom ersten bis zum letzten. So hat man die Delegation aufgenommen. Ich möchte wissen, warum das Ultimatum nicht in dem Memorandum enthalten ist. Sie werden nun verstehen, was Weizmann und Genossen in Amerika durchlebt haben. Es ist lächerlich, wenn man sagt, daß Weizmann Brandeis vertrieben hat, daß Pinsk nach Washington gekommen sei, „um die Königin in ihrem Hause zu zwingen." Das ist kindisch. Solche Menschen wie Brandeis treibt man nicht hinaus. Brandeis hat sich selbst vertrieben. Das reiche Judentum Amerikas hat kein Geld gegeben. Prüft die Listen der gesammelten Gelder in Amerika, dann werdet Ihr sehen, daß dies alles nur die armen Juden gegeben haben. Weizmann mußte mit ihnen rechnen, er hat nicht auf uns gehört und hat versucht, Frieden zu stiften. Wir haben viele Kompromisse gemacht, aber alles hat seine Grenze. Zunächst darf man keine Unterschiede zwischen russischen und amerikanischen Zionisten machen. Das haben wir durchgesetzt. Heute stehen wir mit Euch wie Brüder mit Brüdern. (Großer Beifall.) Zweitens mußten wir durchsetzen, daß der Kongreß und die zionistische Organisation einheitlich seien. Da sehet, der Kongreß, das ist unsere Schönheit, unsere Größe, den hat uns Herzl gegeben. Jene Leute nennen sich politische Zionisten. Das ist nicht richtig, sie sind es nicht. Sie wollten, daß das Geld in ihren Händen bleibe und daß Mack im Einvernehmen mit Weizmann über die Verfügung der Gelder zu entscheiden habe. Den

Kongreß wollten sie ausschalten. Wir sahen, daß dadurch die zionistische Organisation zerrissen werde und haben gesagt: nein, Amerika darf nicht die Schande auf sich sitzen lassen, daß wir, weil wir glücklicher sind und besser leben und das Geld hergeben, uns darum schon als bessere Menschen fühlen. Sie alle, meine Herren, wie ein Mann, Simon und de Lieme eingeschlossen, werden darin einig sein, daß wir es schätzen und mit voller Zufriedenheit zur Kenntnis nehmen, daß sich unser Präsident dem Gelde zuliebe nicht erniedrigt hat, daß er die Ehre des Kongresses und die Ehre unserer Organisation hochgehalten hat. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Meine Herren, ich habe ein neues Wort gehört. Dieses Wort heißt Föderalismus. Es kommt aus Amerika. Mit diesem Worte Föderalismus ist in Wahrheit Separatismus gemeint. Die Brandeisgruppe hat gesagt: „wir geben das ganze Geld, oder 80 % und wenn die andern nichts geben, warum müssen wir die Prozedur durchmachen, vor den Kongreß zu treten und Vorschläge zu erstatten, wo wir doch beschließen können, was wir wollen." Wir haben verstanden, was unter dem Föderalismus gemeint ist: daß Ihr nicht das Recht haben sollt, die Kolonisation zu bestimmen, wie Ihr wollt und Erez Israel nach Eurem Geiste aufzubauen. Wir haben gesagt, wir können das nicht zulassen. Amerika, hat es geheißen, soll seine Institutionen in Palästina schaffen, soll die wirkliche Leitung in seinen Händen halten, und Ihr alle könnt dazu Bravo klatschen. — Das werden wir nicht zulassen. Reformen sollen sachlich überlegt und wenn sie richtig sind, durchgeführt werden. Aber unsere Einigkeit darf nicht gefährdet werden. Zuerst muß die zionistische Organisation bestehen bleiben, vor allem Brüderschaft und kein Separatismus. Diese Prinzipien werden wir immer verfechten. Das haben wir auf der Cleveland Convention bewiesen. Jetzt sind wir einig. Wir haben hier auf dem Kongreß 41 Delegierte. Der Keren Hajessod in Amerika arbeitet und wenn die Arbeit richtig geführt wird, werden wir in den in Aussicht genommenen 5 Jahren Erez Israel wirklich zu unserem Lande machen. (Stürmischer, lang anhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Als letzter Redner erhält das Wort der Herr Oberrabbiner Dr. Chajes. (Stürmischer Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter Oberrabbiner Dr H. P. Chajes (Oesterreich, beginnt seine Rede in hebräischer Sprache):

Meine Damen und Herren! Ich hätte sehr gern, wie es unser Freund Yellin wünscht, hebräisch gesprochen, sehe mich jedoch genötigt, deutsch zu sprechen, damit mich der Delegierte, mit dessen Ausführungen ich mich beschäftigen muß, verstehe. (Deutsch fortfahrend): Ich habe jetzt nicht die Absicht, über das Programm und die Politik der zionistischen Bewegung zu sprechen, ich halte es noch für verfrüht, ehe wir in der politischen Kommission von der Leitung weitere Mitteilungen bekommen haben, darüber zu sprechen. Ich möchte mich darauf beschränken, auf einige Aeußerungen und Mitteilungen des Herrn Simon zurückzukommen. Ich will es deswegen tun, weil ich ja, wie Sie wissen, der erste war, der nach Amerika gegangen ist. Wie ich von Amerika zurückgekommen bin, hat sich eben unsere Delegation in England eingeschifft. Ich bin nach Amerika gegangen, um, wenn es irgend möglich war, Frieden zu machen, um das Terrain für einen Ausgleich vorzubereiten. Und wenn ich Ihnen heute einiges

über meine Eindrücke mitteile, so tue ich es nicht als Parteimann, ich tue es nicht als Verteidiger der Exekutive, ich tue es nicht als Ankläger der amerikanischen Administration, ich tue es einfach als Historiker, als ein Mann, der nicht nur die alte Geschichte seines Volkes zu kennen glaubt, sondern auch die Geschichte der Gegenwart mit ihren Bewegungen und Strömungen. Ich will dementsprechend auf den ersten, sicherlich wichtigeren Teil der Ausführungen des Herrn Simon nicht eingehen, schon deswegen nicht, weil ich davon nicht viel verstehe und es nicht meine Art ist, über Dinge zu sprechen, die ich nicht verstehe. Wohl habe ich aber das Recht, über die beiden letzten von ihm in seiner gestrigen Rede berührten Punkte einiges zu sagen. Herr Simon hat in Verbindung mit dem amerikanischen Konflikt der Organisation, resp. ihren Führern folgende Vorwürfe gemacht. Er hat gesagt, es ist nötig — und das, meint er, hätte Brandeis gewollt — die Zionistische Organisation zu erweitern, weil wir mit unseren heutigen Kräften nicht in der Lage sind, die große auf uns lastende Aufgabe zu erfüllen. Er hat also gemeint, wir müssen weit die Tore und Türen unserer Bewegung allen öffnen, die es wollen. Es ist dies eine Frage von großer programmatischer Bedeutung und Sie werden mir erlauben, darauf des näheren einzugehen. Sie wissen ja, die Bewegung ist nicht von heute. Seit einiger Zeit haben wir bei zionistischen Gruppen in verschiedenen Ländern die Tendenz, durch Kompromisse und Konzessionen den Eintritt von Nichtzionisten in die zionistische Bewegung zu ermöglichen. Nun möchte ich darauf zunächst folgendes antworten. Was verlangen die Herren, z. B. die Vertreter des holländischen Zionismus, die ein Memorandum an das A. C. in Prag geschickt und dann in der Zeitung veröffentlicht haben? Sie sagen ungefähr das, was uns Herr Simon gestern gesagt hat. Der zionistischen Bewegung kann ein jeder angehören, der seinen Schekel zahlt und das Basler Programm anerkennt. Die Gretchenfrage nach seinem nationalen Bekenntnis solle und dürfe nicht gestellt werden, dagegen haben die Landsmannschaften das Recht, diese Bedingung zu stellen und in ihre Verbände nur solche Zionisten aufzunehmen, die den nationalen Forderungen entsprechen. Nun, meine Herren, lesen Sie sich einmal die Statuten der Zionistischen Organisation durch! Was finden wir im ersten Punkte? Der Zionistischen Organisation gehört ein jeder an, der den Schekel zahlt und das Basler Programm anerkennt. Also das, was die holländischen Zionisten von uns verlangen. Von dem nationalen Bekenntnis steht in den Statuten der Organisation nichts, heute nicht, weil es bei uns für selbstverständlich gilt, daß jeder, der Zionist ist, auch nationaler Jude ist, vor Jahren vielleicht nicht, weil es damals nicht als selbstverständlich galt. Tatsache ist aber, daß die Statuten der Zionistischen Organisation nichts anderes sagen als eben das, was die holländischen Zionisten und andere mit ihnen, in Deutschland z. B. und vielleicht auch, wie ich gehört habe, in Amerika — Herr Goldberg hat es in Abrede gestellt und ich denke, mit Recht — von uns verlangen. Wir fragen meines Wissens keinen von den Zionisten, die innerhalb unserer Bewegung stehen und Schekel zahlen, wie er zur nationalen Frage steht. Wer diese Frage stellt, ist der Landes-

verband. Das soll aber auch nach dem Vorschlage der Holländer weiter so bleiben. Etwas anderes will ich Ihnen sagen. Jenen Nichtzionisten, an die die Holländer und die Deutschen denken und die wir, wie sie meinen, gewinnen könnten, wenn wir sagen würden, wir haben mit nationalen Fragen nichts zu tun, nur mit Schekel und Palästina-Aufbau, denen liegt an der Stellung der Zionistischen Weltorganisation zur nationalen Frage nichts. Die interessiert nur, wie sich der Landesverband dazu stellt. Was haben denn die deutschen Nichtzionisten, die nach ihrer Ansicht in den Zionismus eintreten würden, davon, wenn der Weltzionismus nicht national wäre, wenn er aber im Lande nationale Politik macht und dadurch die Kreise der gegenwärtigen Nichtzionisten stört? Täuschen Sie sich darüber nicht! In die Zionistische Weltorganisation würden sie nicht eintreten, weil sie davon gar keinen Nutzen haben werden. Die Zionistische Weltorganisation verlangt jetzt auch nur den Schekel und die Anerkennung einer nationalen Heimstätte. Die meisten Landesverbände arbeiten aber im nationalen Sinne. Das würde sich nicht ändern, das könnten Sie den Zionisten in den einzelnen Ländern nicht verbieten.

Auch ein anderes ist zu bemerken. Ich habe in Europa, vor allem aber in Amerika, eine ganze Menge von Nichtzionisten kennengelernt, die absolut nicht den Wunsch ausgesprochen haben, in die Zionistische Organisation einzutreten, die aber sehr wohl sich bereit erklärt haben, für Palästina zu arbeiten. Ich weiß nicht, ob ich das Recht habe, über die amerikanischen Juden zu urteilen, da ich nur sieben Wochen, und zwar nur in einer, allerdings in der Stadt, der Metropolis, war. Ich habe aber die Empfindung gehabt, daß einer der tiefsten Juden der Vereinigten Staaten Louis Marshall ist. Mit dem habe ich eine etwa dreistündige Auseinandersetzung gehabt und er, der Nichtzionist ist, d. h. nicht Schekel zahlt, hat sich bereit erklärt, wenn seine Kräfte es erlauben, eine großzügige Palästina-Propaganda unter den westlichen, nichtzionistischen amerikanischen Juden zu machen. Er hat absolut nicht zur Bedingung gestellt, daß man ihn in die Zionistische Organisation aufnehme, er wollte es vielleicht auch gar nicht und Sie wissen vielleicht, daß das Gleiche mit Jakob Schiff gewesen ist. Er wollte nach der inneren Wandlung, die in ihm im Jahre 1917 vorgegangen ist, seine Kräfte dem Palästina-Aufbau widmen und irre ich nicht sehr, so hat die damalige Zionistische Organisation gesagt: will er mit uns arbeiten, so muß er Schekel zahlen. Ich meine, wir, die wir für den Zionismus leben und sterben, d. h. für das jüdische Volk unseren letzten Blutstropfen hergeben, wir sind viel toleranter. Wir verlangen von den Juden, die für Palästina arbeiten wollen, absolut nicht, daß sie Schekel zahlen, daß sie in die Zionistische Organisation eintreten. Ich weiß, Sie werden sagen, es kann sich daraus eine Gefahr ergeben, sie können zionistische Arbeit machen, die gegen unsere Prinzipien ist. Nein, viel größer wäre vielleicht die Gefahr, wenn sie in Massen bei uns wären, ohne Zionisten zu sein, und in weit schädlicherer Weise unsere Arbeit beeinflussen würden. Die Männer — und Herr Goldberg hat vollständig Recht, es werden Hunderte und Tausende sein — die, ohne Zionisten zu sein, bereit sind, für Palästina zu arbeiten,

werden von uns nicht verlangen, daß sie auf irgend eine nationale Tätigkeit in Palästina Einfluß gewinnen. Sie würden sich darauf beschränken, ohne in die Organisation einzutreten, das Geld, das sie geben, gut verwaltet zu sehen, oder die Fabriken, die sie bauen, unter ihrem Einflusse zu haben; aber nur kaufmännisch, darüber hinaus nicht. Ich kann also den Vorwurf, den Herr Simon gemacht hat, für unberechtigt erklären, ganz besonders im Hinblick auf Amerika, wo Sie weit mehr Kräfte und Gelder bekommen werden, wenn Sie die Leute nicht pressen werden, in die Zionistische Organisation einzutreten, als wenn Sie durch Konzessionen, an denen ihnen nichts liegt, sie vielleicht veranlassen könnten, in die Organisation einzutreten.

Etwas will ich sagen, wovon die bisherigen Redner nichts erzählt haben. Herr Goldberg hat allerdings bereits angedeutet, daß Oberrichter Brandeis nicht in der Lage war, reiche Juden für unsere Sache zu interessieren. Ich will vorausschicken, daß ich mich in diesem Augenblicke als Historiker fühle und will mich daher befleißigen, so objektiv als möglich zu sein. Ich will Ihnen sagen: ich habe persönlich alle Hochachtung vor Brandeis und Mack und halte sie für ehrliche Zionisten, soweit sie den Zionismus verstehen. Uns genügt es ja nicht; aber soweit Brandeis den Zionismus versteht, ist er ein ehrlicher Zionist. Nun ist folgendes geschehen. Ungefähr gleichzeitig mit mir war James Rothschild in Amerika, ein Mann, der ja, wie Sie wissen, viel Interesse für unsere Sache und nur die Schwäche hat, immer wieder zu erklären, er wäre kein organisierter Zionist. Er hat in Amerika den Economic Council nach englischem Muster bilden wollen. Er hat einige und zwanzig der reichsten Leute — später waren es ungefähr 30 — von Amerika, soweit sie erreichbar waren, zu Besprechungen eingeladen. Die erste Besprechung hat einen Tag vor meiner Ankunft in New York stattgefunden. Bei dieser Besprechung waren herzlich wenig Zionisten anwesend, wenn ich nicht irre, sechs. Die anderen waren entweder Antizionisten, wie Morgentau, oder ihrer Mehrzahl nach Leute, die zionistisch weder positiv, noch negativ interessiert waren. James Rothschild hat den Leuten erklärt, um was es sich handle, in Anwesenheit von Mack, dem damaligen Präsidenten der zionistischen Föderation. Felix Warburg ist dann als Sprecher der andern Herren aufgestanden und hat gesagt: es ist richtig, was Mack Ihnen erzählt hat, daß wir mehr als einmal von der Zionistischen Organisation aufgefordert wurden, mit ihr für Palästina zu arbeiten, aber der Zionistischen Organisation in Amerika wollten wir kein Geld geben. Jetzt, da James Rothschild gekommen ist und mit uns verhandeln will, wollen wir mit ihm darüber reden. Seitdem ist nichts geschehen und irre ich nicht, so hat außer Louis Marshall kein Mensch die Sache ernst genommen. Freilich, wenn die öffentliche Meinung sie preßt, werden diese Männer etwas tun. Sie haben sich immerhin bereit erklärt, etwas zu tun. Dabei haben sie offen in Anwesenheit von Mack gesagt: Ihnen und Ihrer Organisation haben wir nicht und hätten wir keinen Heller gegeben, wohl aber wollen wir jetzt darüber reden, wo James Rothschild anwesend ist. Also ich weiß nicht, wie man sagen kann,

daß durch den Rücktritt von Brandeis unsere Sache irgendwie finanziell geschädigt worden sei.

Als ich nach Amerika kam, da bin ich in den ersten drei Wochen grau geworden. Man hat das Volk einschlafen lassen. Es war gerade damals in Amerika eine kleine Epidemie von Schlafkrankheit und die hat auch das zionistische Judentum von Amerika ergriffen. Oder besser: das Volk wollte wach sein, aber man hat ihm Schlafmittel gegeben. Nichts hat sich gerührt. Ich bin nicht nach Amerika gegangen um Krieg zu machen, sondern um Frieden zu stiften. Ich wurde aber in den ersten Wochen mehr oder weniger als Feind behandelt. B r a n d e i s ist 3 Tage nach meiner Ankunft nach New York gekommen. Wir haben 35 Minuten im Klublokal gesprochen, da hat er mit mir über Sachen gesprochen, die mit der Krisis im Zionismus nichts zu tun haben, als ob er sagen wollte: Dir kann ich nicht trauen, Du hast den Weg über London genommen.

So ging die Sache durch 3 Wochen. Erst in der vierten Woche habe ich gefühlt, das Volk scheint jetzt wieder aufzuwachen, denn man hat sich um mich beworben. Man hat mir Einblick in die ganze Korrespondenz mit London gegeben und mir beweisen wollen, daß London unrecht hat. Ich wollte auf die Sache nicht eingehen, wie ich auch heute nicht darauf eingehe, aber ich habe das gesagt, was G o l d b e r g heute sagte: Ihr seid der Ansicht, daß London unrecht hat und Ihr recht habt. Nun gut, gewinnt das Volk für Euch! Sie haben aber das Volk einschlafen lassen. Auf die reichen Juden haben sie keinen Einfluß gehabt, mit dem Volke haben sie nicht rechnen können und darum ist das entstanden, was Goldberg geschildert hat: Von 150 000 Schkolim sind es 33 000 geworden und in Cleveland waren es nur mehr 24 000. Ich habe damals eingesehen, es kann nicht besser werden, wenn es nicht anders wird. Ich habe die höchste Achtung vor Brandeis und Mack als Menschen von Charakter. Aber Menschen, die so jung sind in der jüdischen Bewegung, haben kein Recht, uns ihren Willen zu diktieren. (Lebhafte Zustimmung.) Ich glaube, daß das letzte Wort noch nicht gesprochen ist. Ich weiß, man hält B r a n d e i s für einen großen Trotzkopf, das hat er doch von einem alten Juden. (Heiterkeit.) Aber ich halte ihn für einen durchaus ehrlichen Zionisten — soweit er es versteht. Wenn ihn dieser Kongreß überzeugen wird, daß er unrecht hat, daß das jüdische Volk weiterkommen kann, auch wenn es nicht in allem seinen Plänen zustimmt, so meine ich, er wird ehrlich genug sein, um zu uns zurückzukommen. Es ist von Simon gesagt worden, Dr. W e i z m a n n oder die Organisation oder die Exekutive hätten Brandeis fallen gelassen, als er politisch seinen Einfluß verlor. Hier sitzen Vertreter der damaligen Minorität. Wissen Sie, welchen Vorwurf die damalige amerikanische Opposition und heutige Majorität dem Dr. W e i z m a n n gemacht hat? Daß er nicht den Mut hat, gegen die Brandeis-Gruppe aufzutreten. Man hat gesagt: wie sollen wir kleine Opposition gegen Brandeis kämpfen, wenn Weizmann uns nicht stärkt? Den ersten energischen Brief hat Weizmann auf seiner Reise nach Palästina im Jänner geschrieben und als ich nach Amerika kam, hat mir die damalige Administration ganz beleidigt gesagt: sehen Sie, was der

Präsident uns zu schreiben wagt. Damals wurde von der Opposition gegen Weizmann der Vorwurf erhoben: wir können nichts tun, so lange Weizmann in Brandeis den Ueberlegenen, den Vorgesetzten, den Ehrenpräsidenten erblickt. Welche Vorwürfe Sie immer Weizmann machen wollen, diesen Vorwurf dürfen Sie ihm nicht machen. Er hat das Menschenmöglichste getan, er hat nachgegeben, wo er nachgeben konnte und vielleicht auch dort, wo er nicht hätte nachgeben sollen, nur um den Frieden zu erhalten. Und wenn der Friede dennoch noch nicht gekommen ist, so war er eben damals nicht möglich. Aber er wird möglich werden, wenn Sie, meine Herren, hier gute Arbeit leisten werden, wenn Sie nicht vergessen werden, daß es sich hier nicht nur um politische und nicht nur um Erziehungs- und ökonomische Fragen handelt, sondern um ein Weltproblem im höchsten Sinne des Wortes, nicht in dem Sinne, daß das ein Problem ist, mit dem die Welt sich beschäftigt, sondern ein Problem, dessen Lösung für die Welt von größter und tiefster Bedeutung ist. Als ich in San Remo und auch in Wien Gelegenheit hatte, mit englischen führenden Staatsmännern in Verbindung zu treten, da habe ich mich nicht darüber gefreut, daß England mit uns ein Bündnis schließt, sondern daß diese Männer, die Balfour und Cecil usw., nicht nur als Politiker das Palästina-Problem lösen wollen, sondern weil sie einsehen, daß wir für die Kultur Großes und Entscheidendes leisten können. Das müssen Sie sich vor Augen halten. Sie müssen sich vor Augen halten, daß wir ein Problem zu lösen haben, von dessen Lösung das Wohl der Menschheit, allerdings vielleicht in einer fernen Zukunft, abhängt. Lassen Sie sich von diesem Geiste der Verantwortung erfüllen, von dem Geiste unserer Propheten, und dann werden Sie sehen: Brandeis und auch alle Nichtzionisten werden zu uns kommen, weil sie werden kommen müssen. (Großer, langanhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Wir werden bald die Sitzung schließen, ich habe Ihnen nur einige Mitteilungen zu machen.

Morgen um 10 Uhr Vormittag findet in der Synagoge ein Festgottesdienst statt, zu dem sämtliche Delegierte eingeladen sind.

Die Herren Levite und Goldberg laden für morgen 4 Uhr nachmittags ins Hotel Glattauer jene Herren zu einer Besprechung ein, die ein Interesse an der Industrialisierung Palästinas haben.

Die Poale Zion-Fraktion versammelt sich um 8 Uhr abends im Zimmer 54.

Die Misrachi-Delegation versammelt sich morgen abends um 8 Uhr im Bayrischen Hof.

Die Sitzung der osteuropäischen Landsmannschaften findet morgen 8 Uhr abends im Zimmer 39 statt.

Die polnische Landsmannschaft versammelt sich morgen um ½7 Uhr abends im Hotel Krakauer.

Die ostgalizische Landsmannschaft versammelt sich morgen um ½7 Uhr im Hotel Englischer Hof.

Die Beamten der zionistischen Institutionen werden für Dienstag abends ½9 Uhr Schützenhaus, 1. Stock, zu einer Besprechung über die Schaffung einer Berufsorganisation eingeladen.

Heute abends ½8 Uhr gemeinsames Abendessen der Misrachi bei Kirsch. (Lebhafte Unruhe.)

Meine Herren! Die Sitzung ist noch nicht geschlossen.

Es liegt ein Antrag vor, daß die nächste Sitzung morgen Abend stattfinden soll. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist abgelehnt.

Falls keine andere Mitteilung erfolgt, teile ich mit, daß die nächste Sitzung am Sonntag um 10 Uhr vormittags stattfinden wird.

Damit schließe ich die Sitzung.

Schluß der Sitzung: 5 Uhr 50 Min. nachmittags.

DRITTER VERHANDLUNGSTAG

Sonntag, den 4. September 1921.

5. (Vormittag-) Sitzung.

Beginn: 10 Uhr 30 Min. vorm.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne die Sitzung des Kongresses. Wir setzen die Generaldebatte fort. Das Wort hat Herr Delegierter Jean Fischer.

Delegierter Jean Fischer (Belgien, spricht deutsch):

Verehrter Kongreß! Ich bedauere sehr lebhaft, daß Herr Doktor Weizmann noch nicht zugegen ist. Ich hoffe, daß er noch während meiner Rede erscheinen wird. Denn wenn ich zum Kongresse spreche, so muß ich Ihnen sagen, daß ich zum großen Teil auch zu Herrn Dr. Weizmann zu reden habe. Schon vor dem Kriege pflegte ich im A. C. meine Ansprachen größtenteils an Dr. Weizmann als den Führer der Praktischen zu richten.

Ich hätte eigentlich bloß zwei Worte zu sagen, d. h. wenn wir alle als Delegierte so vorgebildet wären, daß man sich mit kurzen Reden verständigen könnte, müßte es möglich sein, zwei Worte zu sagen, um einander zu verstehen. Leider sind wir aber noch nicht so weit und müssen mehr oder weniger lange Reden halten. Es ist für mich auch sehr schwer, die Rede zu halten, weil ich mir darüber klar bin, und umsomehr in dieser Stunde, daß ein Delegierter, wenn er hier erscheint und zu einer Frage spricht, für jedes seiner Worte sowohl für jetzt als für die Zukunft verantwortlich ist.

Wir haben im Zionismus in den letzten Jahren Fortschritte gemacht. Das kann niemand bestreiten. Wir sind aber von dem Höhepunkt, den wir erreicht hatten, zurückgegangen. Es herrscht in unseren Reihen und im Judentum eine große Unzufriedenheit, eine berechtigte Unzufriedenheit. Die Ursachen sind mannigfaltig und wir haben nachzuforschen, woher sie stammen und ob Abhilfe geschaffen werden kann. Wir müssen hier im Kongresse den Mut haben, die Mängel aufzudecken. Ob dieser Kongreß auch richtig vorbereitet ist, alle nötigen Reformen durchzuführen, dessen bin ich nicht sicher. Jedenfalls ist es unerläßlich, daß wir wenigstens diese Reformen anbahnen.

Ich bin in zionistischen Kreisen bekannt als zur Opposition gehörig, und in letzter Zeit haben mir Herren, die wahrscheinlich im Kongreßsaale anwesend sind, den Vorwurf gemacht, daß ich mich schäme, zur Opposition gerechnet zu werden. Ich will den Herren erklären, wie es damit bestellt ist. Eine Opposition, behaupte ich, gab es nicht und bis zur jetzigen Stunde gibt es keine. Es gibt Oppositionelle, aber keine geschlossene Opposition. Damit will ich nicht gesagt haben, daß die Opposition nicht notwendig ist. Wer ist denn heute nicht oppositionell? Vielleicht ist es sogar Dr. Weizmann selbst. Nun können Sie mich fragen, wenn Dr. Weizmann oppositionell ist, was wollen Sie, gegen wen richtet sich die Opposition? Nun, wir sind gegen das herrschende System, das autokratische, bürokratische System, wie es sich bei uns eingenistet hat! (Lebhafter Beifall.)

Meine Herren! Die zionistischen Delegierten und die zionistischen Massen werden mit Schlagworten geführt. Wenn wir es wagen, eine

Meinung zu äußern, so sagt man sofort, das ist Kritik, und wenn man von Kritik spricht, so behauptet man, sie ist negativ, und dann sagt man: Bringen Sie das Positive. Das sind Schlagworte, das ist nichts anderes als die Kritik der Kritik. Ich will Ihnen das an einem Beispiel dartun. Wenn ich im A. C. einen Antrag stelle, so wird vorerst das Prinzip bekämpft. Nachher wird der Inhalt dessen, was ich angetragen habe, in einer anderen Form akzeptiert, so daß mein Antrag nicht angenommen ist. Das ist auch hier in Karlsbad im A. C. geschehen. Auf diese Weise sind dann meine Anträge und mein Verhalten „negativ".

Bei uns ist eine Reorganisation von Grund auf notwendig und zwar von zwei Gesichtspunkten aus. Erstens muß die Reorganisation auf der neuen Sachlage fußen, wie sie nach dem Kriege und nach San Remo entstanden ist; zweitens muß sie auf der Erkenntnis des Mißerfolges der bisherigen Wirtschaft beruhen. Wir müssen den Mut dazu haben, denn wenn wir das nicht tun, setzen wir nicht nur die Bewegung, sondern den Zionismus den allergrößten Gefahren aus. Auf der ganzen Linie muß die Reorganisation angebahnt werden. Wir müssen eine Kontrolle schaffen, eine wirkliche Kontrolle über alles dasjenige, was im Zionismus und in Palästina geschieht. Das A. C. muß eine Körperschaft werden, die wirklich über die Geschichte des Zionismus entscheidet. Wenn wir ein Budget aufstellen, so muß es auch eingehalten werden. Wir müssen es vermeiden, ins Unendliche wachsende Spesen zu machen Hier muß absolut ein Damm gesetzt werden oder wir werden von den Kosten überschwemmt werden. (Beifall.) Dasselbe muß geschehen mit der Verwendung unserer Gelder in Palästina. (Starker Beifall.)

Ich komme jetzt zu einer Forderung, die Sie nicht so glatt akzeptieren werden und die sich gegen das Grundübel, das bei uns liegt, richtet. Wir müssen das Prinzip der Inkompatibilität der Beamten aufstellen. (Lebhafter Beifall.) Schon in London ist das verlangt worden, aber erfolglos. Es ist möglich, daß es auch diesmal erfolglos verlangt werden wird. Ich kündige Ihnen aber an, hier liegt das Grundübel, und wenn Sie das nicht beheben, haben wir die schwersten Folgen zu gewärtigen. Die Inkompatibilität der Beamten will sagen, daß ein Beamter im Zionismus nicht zugleich Mitglied des A. C. sein kann und auch kein Delegierter auf dem Kongreß. (Beifall.) Meine Herren! Ich will damit nicht unserem Beamtenpersonal nahetreten. Ich kenne den größten Teil unserer Beamten persönlich. Die Mehrzahl sind ergebene Zionisten, vorzügliche Menschen, tüchtige Arbeiter, sie leben nicht nur vom Zionismus, sie leben auch für den Zionismus. Aber das System ist dennoch grundfalsch. und wenn es auch die besten Menschen sind. Inkompatibilität der Beamten muß bei uns als Prinzip gelten. Die ausführenden Organe sowohl die Direktorien als das Beamtenpersonal in unseren Institutionen haben nicht über die Politik dieser Institutionen zu bestimmen. Entscheidend ist hierfür einzig und allein der Kongreß.

Es dürfen auch nicht, wie das bei uns der Fall ist, zuviele Aemter an ein und dieselbe Person gegeben werden. (Sehr richtig!) Ein sehr großer Teil des Uebels liegt darin, daß manchmal ein Mann nicht weiß, in welcher Eigenschaft er eigentlich stimmen und handeln soll. Bei der Besetzung der Posten im Zionismus muß einzig und allein fachmännische Befähigung ausschlaggebend sein. (Beifall.) Die Zugehörigkeit zu einer Partei oder zu einer Fraktion darf hierbei gar keine Rolle spielen. Wir müssen auch darnach streben, die weitgehendste Ueberführung aller Institutionen nach Palästina zu ermöglichen. (Beifall.)

Meine Herren! Wir haben noch auf diesem Kongresse das System der Landsmannschaften. Die Landsmannschaften haben nach meiner Anschauung nur eine einzige Funktion: die Arbeit zu Hause. Hier

sollte es keine Landsmannschaften geben, denn wenn man zufälligerweise in demselben Lande wohnt, hat man noch nicht notwendigerweise dieselbe Anschauung. (Beifall.) Von diesem Kongreß aus muß jeder Landsmannschaft die Pflicht auferlegt werden, wenigstens eine große Unternehmung in Palästina zu schaffen.

Hoher Kongreß! Ich bin mir bewußt, mit diesen Forderungen gegen sehr viele herrschende Anschauungen aufzutreten. Sie finden diese Forderungen aber auch in einem anderen Lager vertreten, und ich schließe mich ihnen vollkommen an. Es ist die einzige Möglichkeit, in Palästina erfolgreich zu arbeiten. Das will nicht sagen, daß wir keine Einheitlichkeit in der Arbeit haben sollen. Die Richtung muß von der Zentrale aus gegeben werden, aber die Arbeiten selbst soll diese nicht machen, sonst verhindern wir nur die Entwicklung der Energien. Wir müssen den Ehrgeiz jeder Landsmannschaft anfachen, um irgend etwas Großes in Palästina zu leisten.

Unsere Banken müssen in den Stand gesetzt werden, nicht bloß Kredite zu geben, sondern auch billige Kredite, damit nicht derjenige, der den Kredit in Palästina nimmt, für die Bank arbeitet.

Ich könnte hier noch über sehr viele Fragen, z. B. Bodenkauf, Genossenschaften, Immigration usw. sprechen; ich will aber diese Dinge nicht behandeln, es sind Berufenere in diesem Saale, die diese Fragen besprechen können. Ich werde auch über praktische, d. h. über die unpraktische Arbeit in Palästina nicht sprechen, nicht weil ich die Arbeit jetzt besser finde, und auch nicht nur, weil das Andere schon besorgt haben, sondern weil wir das schon vor 10 und 12 Jahren so eindringlich getan haben. Wir haben gewarnt, gebeten, gefleht, es war umsonst. Man hat erklärt, wir treiben Kritik, wir machen Opposition. Die Folgen sehen wir heute. Hier ist ein Herr, mein Freund, Julius Simon. Er hat hier Kritik geübt. Ich kann nicht umhin, Herrn Simon von hier aus zu sagen, daß er mitschuldig ist an der alten Wirtschaft, er hätte früher einlenken müssen. Sehr viel wäre erspart geblieben, wenn er, eine der Hauptstützen des praktischen Zionismus, etwas früher zu dieser Erkenntnis gekommen wäre.

Hier haben wir auch über Wolffsohn sprechen gehört. Man hat uns von dem guten Wolffsohn gesprochen. Ich finde, daß das nicht eine genügende Würdigung des Mannes ist, der für die Sache gelebt und gekämpft hat und für die Sache gestorben ist. (Beifall.) Die Gerechtigkeit hätte erfordert, daß diejenigen, die Wolffsohn so bitter bekämpft haben, wenigstens heute, da sie zur Erkenntnis kamen, hierher gekommen wären und gesagt hätten: Wolffsohn, der unsterbliche Wolffsohn, hatte Recht.

Ich komme jetzt zu meinem speziellen Standpunkte. Es ist sehr schwer, diesen zu vertreten, und ich bitte Sie um Geduld, wenn ich Ihnen auch nicht immer gefallen werde. Der Standpunkt, den ich noch mit einigen Freunden teile, wird im Zionismus als eine Schrulle betrachtet. Es ist ganz merkwürdig; wenn ich hier im Saale mit Zionisten über politischen Zionismus spreche, so sieht man mich an, als ob ich aus einer anderen Welt käme. Woher kommt das? Ich könnte sagen: mea culpa. Wir haben die Massen jahrelang sich selbst überlassen. Sie haben keine andere Nahrung erhalten, als unsere offizielle Presse ihnen gab. Aber wenn Sie mir vorwerfen, daß ich Schrullen habe, so muß ich Sie darauf aufmerksam machen, daß wir alle im ganzen Judentum noch bis vor kurzem angesehen worden sind, als ob wir eine Schrulle vertreten. (Zwischenrufe.) Meine Damen und Herren! Seit wann hat uns denn die Welt überhaupt ernst genommen?! Nur seitdem die Balfoursche Deklaration erschienen ist. Nur seit San Remo hat erst die ganze Welt

aufgehorcht und gesagt: Es ist doch keine Gesellschaft von Verrückten. (Ruf: Das müßten Sie erst erklären!) Ich werde Ihnen die Erklärung nicht schuldig bleiben.

Ich erhebe gar nicht den Anspruch, der Einzige oder der Letzte zu sein, der den politischen Zionismus vertritt. Ich bin bloß vorläufig, scheint es mir, fast der Einzige, der noch den Mut aufbringt, hierher zu kommen und darüber zu sprechen und sich der Gefahr auszusetzen, daß man sagt, bei dem Mann ist es nicht ganz recht. Man hat den politischen Zionismus mit der zionistischen Politik verwechselt. Das sind zwei ganz verschiedene Begriffe. Ich für meine Person werde von heute an nicht mehr vom politischen Zionismus, sondern vom völkerrechtlichen Zionismus sprechen. Das ist nämlich der springende Punkt. Hoher Kongreß! Es sitzen noch Herren hier, die am Baseler Programm mitgearbeitet haben. Sie werden sich erinnern, daß es damals um die Begriffe ging: „öffentlich rechtlich" oder „völkerrechtlich". Heute dürfen wir den Mut haben zu sagen, das ist ganz klar, daß wir den völkerrechtlichen Zionismus vertreten. Nachdem wir soweit gelangt sind, hat es keinen Zweck, daß wir damit hinter dem Berg halten. Ich vertrete den völkerrechtlichen Zionismus, und von diesem Gesichtspunkte aus will ich Ihnen über den Bericht und über die Lage des Zionismus einige Worte sagen.

Nach meiner Auffassung vom völkerrechtlichen Zionismus müßte dieser Kongreß nicht in Karlsbad, sondern in Jerusalem stattfinden. (Beifall.) Meine Herren, klatschen Sie nicht und stören Sie mich nicht! Ich habe vor zwei Monaten von den Herren in London verlangt: Bringen Sie den Kongreß nach Palästina und alle Differenzen werden verschwinden! Dort in Palästina, angesichts der Klagemauer und der Kolonien, hätten wir uns schnell geeinigt und nicht über nutzlose Dinge geredet. Man hat es nicht getan. Aber was haben wir von Sokolow gehört? Er hofft, daß wir den nächsten Kongreß in Palästina abhalten. Diese Sprache war unter türkischer Herrschaft gestattet, aber nicht heute. (Ruf: Was ist heute?) Ich habe Ihnen vorhin erklärt, ich habe mir alles, was ich zu sagen habe, wohl überlegt; ich stehe dafür ein. Es hat mich bloß eines gewundert. Als ich später auch öffentlich im „Jewish Chronicle" verlangte, der Kongreß solle nach Palästina gehen, hat dies gar keinen Widerhall im zionistischen Lager gefunden. Zufällig habe ich dieser Tage zu meinem Erstaunen gelesen, daß im vorigen Jahr die Konferenz in London den Wunsch äußerte, den Kongreß nach Jerusalem zu bringen. Welchen Wert haben unsere Beschlüsse, wenn wir sie nicht durchführen? (Ruf: Es war kein Beschluß, es war ein Wunsch!) Es ist hier zu Beginn der Tagung von einem Gerichtshof gesprochen worden. Der Gerichtshof, vor dem wir stehen, ist die jüdische öffentliche Meinung. Es ist für die Sache notwendig, abzurechnen, umsomehr als acht Jahre verflossen sind, seitdem wir uns zuletzt ausgesprochen haben.

Wir haben gedruckte Berichte bekommen. Wenn Sie sich die Berichte ansehen, kann man nicht anders sagen, als daß sie eine großartige Leistung sind. Trotzdem erinnerte mich mancher Aufsatz an die Leitartikel der „Welt" vor dem Kriege. Diese Berichte geben ein großes Tatsachenmaterial und über das Tatsachenmaterial ließe sich sehr viel sagen. Wenn man das erschöpfend behandeln wollte, müßte man ein Buch schreiben, ähnlich wie Lessing ein Vademecum für Pastor Lange geschrieben hat. Es wird nämlich in diesen Berichten sehr Vieles verschwiegen. In dem Berichte erzählt man uns, wie die englischen Behörden uns in Palästina absichtlich ignorieren. Wenn man die Empfindung für so etwas hat, so müßten diejenigen, die den Bericht gemacht haben, doch verstehen, daß auch bei uns diejenigen, die absichtlich ignoriert werden, ebenso empfindlich sein können, wie wir alle zusammen bei der

Behandlung seitens der britischen Verwaltung in Palästina sind. Außer dem Verschweigen gibt es noch eine andere Tendenz in diesen, wie überhaupt bei allen unseren Berichten, die Schönfärberei. Man kann auch so etwas verstehen. Aber ich habe gegen dieses System bloß eines einzuwenden: Wenn man sich selbst und der öffentlichen Meinung in dieser Weise die Berichte vorlegt, dann können unsere Beschlüsse niemals richtig sein, denn wir fassen sie auf Grund von Tatsachen, die der Wirklichkeit nicht entsprechen. Es ist ein Widerspruch zwischen den hier angeführten Tatsachen und der Wirklichkeit. Darunter leidet natürlich unsere Organisation, weil wir uns etwas vormachen, was nicht ist.

Ein Wort muß ich hier über die Berliner Periode sagen. Es ist dies schon sehr lange her, heute hat man natürlich keine Zeit und keinen Sinn mehr dafür. Ich fühle mich aber verpflichtet, einiges darüber zu sagen. In der Berliner Periode hat man eine schlechte Politik geführt, die nach meiner Ansicht auch auf das Endresultat nicht ohne Wirkung geblieben ist! Der Herr Dr. Hantke beispielsweise war der Meinung, daß wenn die Mitglieder des E. A. C. zerstreut in der Welt sind, ihre Anschauungen und Gefühle so einheitlich eingestellt sind, daß sie im gegebenen Moment ganz gleichmäßig handeln müssen. Es hat sich aber anders gezeigt. Herr Dr. Hantke hat beispielsweise gleich zu Beginn des Krieges nicht den prophetischen Geist besessen, um zu wissen, wie Dr. Lewin in New York über eine gewisse Frage denkt. Dr. Tschlenow hat ebenfalls zu Beginn des Krieges konstatieren müssen, daß er über sehr wichtige Maßnahmen, die in Berlin getroffen wurden, nicht unterrichtet war. Er hat sich auch mit aller Entschiedenheit gegen diese Maßnahmen gewehrt. Ich erwähne das hier zu Ehren des verstorbenen Dr. Tschlenow.

Es haben mich einige Herren aus Paris gebeten, ein Wort über das Pariser Büro zu sagen. Ich will nicht kritisieren, weil ich die Einzelheiten nicht kenne und nur über Dinge reden will, über die ich etwas weiß. Nur das eine will ich sagen: Wenn wir die Grenzregelung in Betracht ziehen, so spricht das Bände über die Tätigkeit des Pariser Büros. (Rufe: Wieso?) Ich wiederhole es, wenn wir die Grenzregelung in Betracht ziehen, so spricht das Bände. (Rufe: Beweise!)

Ich bin auch verpflichtet, ein Wort über das Kopenhagener Büro zu sagen, es haben mich ebenfalls einige Herren darum gebeten, Das Kopenhagener Büro, gegen das ich sonst nichts vorzubringen habe, hat manchmal Allüren angenommen, als ob es die Vertretung der Zionistischen Organisation wäre. Ich stelle fest, daß es das nicht gewesen ist und zwar nicht um zu kritisieren, sondern um es gewissen Zionisten möglich zu machen, in der Zionistischen Organisation zu verbleiben.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Herr Jean Fischer, Sie haben gemäß dem Beschlusse des Kongresses nur mehr fünf Minuten Redezeit.

Delegierter Jean Fischer (fortfahrend):

Hoher Kongreß! Herr Motzkin teilt mir eben mit, daß ich noch fünf Minuten zu sprechen habe. Ich bin nicht in der Lage, Ihnen in fünf Minuten noch all das zu sagen, was ich Ihnen sagen wollte. Sollten Sie sich aber der Anschauung des Herrn Motzkin anschließen, so werde ich natürlich das Podium verlassen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe hier nicht in meiner Eigenschaft als Motzkin gesprochen. (Beifall.) Ich habe Ihnen genau so wie allen Rednern als Präsident der jetzigen Sitzung die Mitteilung gemacht, daß gemäß dem Beschlusse des

Kongresses die Redezeit eine halbe Stunde beträgt und Ihnen nur mehr fünf Minuten zur Verfügung stehen. Sie können selbstverständlich an den Kongreß appellieren, aber nicht an mich.

Delegierter Jean Fischer (fortfahrend):

Ich habe Herrn Motzkin gar nicht nahetreten wollen. Wir finden hier im Berichte, in seinem ersten Kapitel die Tätigkeit in London und in Paris vom August 1914 bis 1920 geschildert. Da steht zu lesen (liest):

„Das Ergebnis des Krieges konnte nicht mit Sicherheit vorausgesehen werden, es schien jedoch wahrscheinlich, daß die Mächte der Entente beim Friedensschlusse das entscheidende Wort zu sprechen haben würden." Und später (liest): „Da ergriff Dr. Weizmann, ein Mitglied des großen Aktionskomitees, der damals in Manchester lebte, die Initiative."

Es wird dann von Bemühungen um die Heranziehung der englischen Juden zur Mitarbeit und die Anknüpfung von Beziehungen zu englischen Staatsmännern und dann erst über das provisorische Programm von 1916 gesprochen. Da heißt es (liest):

„Die Zeit war gekommen, wo die Regierung die Annahme einer bestimmten Haltung zur jüdischen Nationalfrage in Erwägung ziehen könnte."

Im Anschluß daran spricht der Bericht über Sir Mark Sykes und über jenen Vertrag vom Jahre 1916, der unter dem Namen Sykes-Picot-Vertrag bekannt ist, demzufolge Palästina in eine britische und eine französische Zone geteilt wurde. „Dieses Uebereinkommen wurde den zionistischen Führern erst später bekannt, als Sir Mark Sykes bereits ein überzeugter Freund des Zionismus geworden war."

Hoher Kongreß! In dieser hier so leichthin erzählten Tatsache liegt die Tragik des jüdischen Schicksals. Hier steht geschrieben, wie eine Hemmung unserer Bestrebungen eingesetzt hat, hier steht geschrieben, wie eine Verlängerung des Golus angebahnt worden ist. Aber hier ist etwas nicht klar. Vorher schon hatte Dr. Weizmann mit englischen Juden und englischen Staatsmännern Beziehungen angeküpft, denn es heißt ja hier: „Die Zeit war gekommen für die englische Regierung, einen Standpunkt in dieser Frage einzunehmen." Wie war es da möglich, daß die britische Regierung damals zu gleicher Zeit oder gar noch später den Sykes-Picot-Vertrag unterzeichnete?!! Entweder hat man bis dahin mit der englischen Regierung keine wirklichen Beziehungen gehabt (Zwischenruf Dr. Weizmanns: Sehr richtig!), entweder waren bis dahin alle unsere Erfolge nur sehr ephemerer Art gewesen, oder die englische Regierung hat sich erst für den Zionismus interessiert, als sie gerade wegen des lästigen Sykes-Picot-Vertrages den Zionismus als sehr angenehm betrachten. konnte. Da zeigte sich der verhängnisvolle Fehler. der historischen Auffassung zugetan zu sein, die Weltgeschichte beginne anstatt mit Adam, mit Noah, d. h. in unserem Falle, statt mit Herzl, mit der Initiative Weizmanns in England. Wäre man der Auffassung zugetan gewesen, die Beziehungen zu England mit Herzl zu beginnen, so hätte man auch nicht Chamberlain und Uganda vergessen. Das hätte für uns den Vorteil gehabt, unser Anliegen an die englische Regierung so zu formulieren: Damals, als Sie uns Uganda anboten . . .

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Herr Fischer, es tut mir leid, Ihre Zeit ist um.

Delegierter Jean Fischer:

Ich appelliere an den Kongreß. (Lärm. — Schlußrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Mit Geschrei werden Sie das nicht bestimmen, sondern nur durch die Abstimmung. Wer dafür ist, daß Herr Fischer seine Rede fort-

setzt, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Wer ist dagegen? (Nach einer Pause:) Die Abstimmung ergibt keine Klarheit.

Es ist noch ein Antrag gestellt worden, der dahingeht, Herrn Fischer noch zehn Minuten Redezeit zu geben. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Angenommen. Herr Fischer Sie haben noch zehn Minuten. (Beifall.)

Delegierter Jean Fischer (fortfahrend):

Wir hätten der englischen Regierung sagen können: Bei Uganda haben uns die Bedingungen: Autonomie und jüdischer Gouverneur gepaßt, aber nicht das Territorium; Palästina, das ist nun das Land, das wir beanspruchen; aber die Bedingungen von damals müssen auch hier dabei sein. (Lebhafte Unruhe.) Hoher Kongreß! Ich werde trachten, so kurz wie möglich zu sein. Ich will nur noch auf folgendes hinweisen. Vor dem Kriege haben Weizmann und seine Freunde den Standpunkt vertreten, daß man mit der Diplomatie aufhören müsse. Dadurch ist der Zustand eingetreten, daß man jede politische Tätigkeit eingestellt hat, daß die Verbindung mit der englischen Regierung aufgehört hat. Wäre es anders gewesen, so hätte die englische Regierung nicht den Zionismus vergessen, und der Vertrag von Sykes-Picot wäre nie gezeichnet worden. Vielleicht empfindet Dr. Weizmann — ich glaube, er ist nicht hier (Rufe: O ja!) — eine derartige Anklage als eine Ungerechtigkeit. Er ist der Ueberzeugung, alles getan zu haben und daß mehr nicht zu erzielen war. Ich sage, daß eine Ueberzeugung für zukünftige Dinge gelten mag, die man nicht beweisen kann, aber für die Vergangenheit gibt es keine Ueberzeugung, wenn die Tatsachen sie dementieren.

In dem Berichte gibt es noch eine sehr bemerkenswerte Stelle, wo erzählt wird, was Dr. Weizmann zu Lansing gesagt hat; nämlich: „Palästina werde so jüdisch sein, wie England englisch ist.“ Wenn mich mein Gedächtnis nicht trügt, habe ich in London es anders gehört. Weizmann hat zu Lansing gesagt: „Palästina soll jüdisch werden, wie England englisch ist.“ Das ist keine Haarspalterei, sondern eine politische Anschauung. Denn wenn Palästina bereits jüdisch ist, so hat man allerdings politisch nicht viel zu tun.

Niemand, meine Herren, ist so dumm und so ungerecht, Dr. Weizmann für jede Verschlimmerung verantwortlich zu machen. Aber wohin die schwache Politik geführt hat, sehen wir heute an dem Resultate, an der einschränkenden Interpretation der Balfour-Deklaration. Bis jetzt haben wir Vertrauen gezeigt, und wir müssen auch weiter Vertrauen haben; aber die schwache Politik hat keine Erfolge geschabt. Im Mandatsentwurf steht nicht geschrieben, daß man uns „das jüdische Palästina“ zuerkennt, sondern „ein jüdisches nationales Heim“. Ich habe nicht konstatieren können, daß die Araber, d. h. derjenige Teil, der entschieden gegen uns ist, deswegen eine freundlichere Stellung gegen uns eingenommen hätte. Herr Dr. Weizmann hat in einer Sitzung vom Januar 1920, in der Dr. Nordau, Josef Cowen und ich auf das Entschiedenste verlangten, daß im Mandatsentwurfe energische Aenderungen vorgenommen werden müssen und zwar, daß nicht ein Maximum, sondern ein Minimum festzustellen ist, es abgelehnt, unserem Wunsche Genüge zu leisten. Wir haben zum Schlusse nur verlangt, daß, falls Weizmann dieses Minimum nicht erlangt, er den Staatsmännern erklären soll, daß er nicht berechtigt sei, ein Minder anzunehmen, er müßte sich sonst an eine autoritative zionistische Versammlung wenden. Weizmann hat carte blanche verlangt. Wenn man die erzwingt, hat man auch mehr Verantwortung als ein gewöhnlicher Mandatar.

Es ist hier gesagt worden, die „Praktischen“ haben uns die Deklaration gebracht. Ich erkläre, daß sowohl in Paris als in San Remo der

völkerrechtliche Zionismus gesiegt hat, wenn auch die Praktischen die Empfänger der Deklaration gewesen sind. Der Zionismus kann nur verwirklicht werden, wenn er seine völkerrechtliche Grundlage beibehält. Der Zionismus ist kein Kolonisationsversuch für Palästina, gleichwie seine politische Struktur sein mag. Der Versuch, die Judenfrage durch Wiedererrichtung unseres nationalen Heims in Palästina zu lösen, kann nicht gelingen, wenn nicht von vornherein festgesetzt wird, daß wir das jüdische Palästina erstreben. Sie werden mich fragen: Wo ist die Analogie für ein derartiges Verlangen? Ich frage Sie: Wo ist die Analogie für die Judenfrage? Hier gehört eine abnormale Lösung, weil unsere Lage abnormal ist. Das haben auch die Staatsmänner eingesehen, sonst hätten sie nicht angefangen, mit uns zu reden. Sie wußten, daß es Araber in Palästina gibt, und doch haben sie die Deklaration gegeben. Wir können unseren völkerrechtlichen Standpunkt nicht verlassen.

Mit den Arabern müssen wir allerdings in Frieden und Freundschaft leben. Das betone ich mit allem Ernst und Nachdruck. Und wir werden es dahinbringen, daß sie unsere Ansprüche anerkennen, nicht die Ansprüche einer Minorität von 70 000 Juden, sondern die Ansprüche von Millionen Juden gegen 700 000 Araber!

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Ihre Zeit ist um.

Delegierter Jean Fischer (fortfahrend):

Gestatten Sie mir, jetzt zu schließen. (Heiterkeit.)

Ich habe nur noch eine Frage an den Kongreß zu richten. Welche Stellung nimmt dieser Kongreß zur Mandatsfrage ein? Wie werden wir behandelt? Sind wir ein Objekt, das man gut oder schlecht behandelt, oder sind wir freie Männer? Wir haben große Erfolge erzielt, aber wir sind heute von freien Männern zu unmündigen Kindern geworden. Man bestimmt für uns, die Leitungen nacheinander haben selbständig entschieden. Man hat dem Kongresse gar nicht gedient, indem man ihm seinen Hauptinhalt nahm, sein Mitbestimmungsrecht über das Schicksal des jüdischen Volkes! Der Kongreß hätte ein anderes Gepräge gehabt, wir hätten viel mehr Menschen und noch viel mehr Geld bekommen, wenn wir den Kongreß erhoben hätten zu jenem Instrument, welches er zu werden bestimmt war und das er noch werden muß. Man hat uns degradiert! Wir sind ein Volk, das lebt, wir sind der Ausdruck des lebendigen Judentums und müssen auf unseren Rechten bestehen. Wenn wir eine Volksvertretung werden sollen, so müssen wir auch dafür sorgen, daß wir als solche behandelt werden. (Lebhafte Schlußrufe. — Andauernde Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ihre Redezeit ist um. (Erneute Schlußrufe.)

Delegierter Jean Fischer:

Mit Ihren Schlußrufen werden Sie mich nicht irre machen.

Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Ueberlassen Sie das mir. Ich mache Herrn Fischer aufmerksam, daß seine Zeit um ist, und er wird sich darnach richten. Sie haben noch zwei Minuten und dann schließen Sie auf jeden Fall.

Delegierter Jean Fischer:

Vielleicht darf ich daran erinnern, wenn ich auch hier allein stehe, daß es draußen Andere gibt, in deren Namen ich spreche. (Ruf: Dann hätten sie hereinkommen sollen!) Sie können nicht herkommen, man hat

sie vertrieben! Ich will nur noch eines sagen, weil es unerläßlich ist. Wir zweifeln nicht daran, daß die englische Regierung alle Maßnahmen treffen wird, um die Balfour-Deklaration zu verwirklichen, zu verwirklichen in demjenigen Geiste, in dem sie am 2. November 1917 gegeben worden ist. (Beifall.)

Ich hätte noch viel zu berühren gehabt, wenn man mir Geduld geschenkt hätte. Lassen Sie mich endigen. Es klingt wie Phrasen, wenn man bei uns von Einigkeit und dergleichen Dingen spricht. Man vergißt bei uns, was uns eigentlich einte, man vergißt, daß der Judenschmerz, die Judennot es waren, die uns zusammenführten. Man vergißt, daß wir Leidensgenossen sind. Im Eifer des Gefechtes gehen wir viel zu weit. Das Band, von dem wir so oft sprachen, das uns umschlang, beginnt zu reißen. Die Sezessionsgefahr ist da, ein bedenkliches Symptom, das uns eine Warnung sein sollte. Ich wäre dafür gewesen, den nächsten Kongreß nach fünf Jahren einzuberufen, damit wir uns der großen Aufgabe, der Palästinaarbeit widmen können. Jetzt ist es notwendig, in kurzer Zeit wieder den Kongreß einzuberufen mit der Parole, die Einigkeit und den Frieden in der Bewegung wieder herzustellen. Ich schließe mit zwei Worten: Systemwechsel oder .... (Lebhafte Unruhe. — Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Die Mitglieder des Permanenzausschusses werden gebeten, sich sofort im Korpssaal zu versammeln.

Das Wort hat Herr Katznelson.

Mitglied des A. C. Berl Katznelson (Achduth Haavodah-Erez Israel, spricht jüdisch):

Ich glaube, daß wir uns in der Generaldebatte nicht mit Kleinigkeiten, sondern nur mit den Hauptangelegenheiten befassen sollen.

Ich will hier im Namen meiner Genossen in Erez Israel, im Namen der beiden Fraktionen der Poale Zion und Zeire Zion unsere Stellung zur jetzigen Lage präzisieren.

Die Zeit ist sehr schwer. Die ganze jüdische Welt wartet auf unsere Worte und auf unsere Taten; auf unsere wahren Worte und konkreten Taten. Wir müssen daher hier eine klare Abrechnung machen. „Der Zionismus ist die große Arbeitsgelegenheit für das jüdische Volk" — lehrte uns Herzl. — Wie haben wir uns bewährt in der Zeit, als die große Stunde für den Zionismus geschlagen hat, im Verlaufe der letzten drei Jahre? Anstatt der Arbeit ist die Politik in den Vordergrund getreten und die konkrete Arbeit in den Hintergrund gestellt worden. Die Angelegenheiten der Siedlung, der Landwirtschaft, der Einwanderung — sie alle sind vernachlässigt und beiseite geschoben worden, d. h. die eigentliche Arbeit ist nicht getan worden; denn in Wirklichkeit haben wir nicht einmal politische Arbeit geleistet. Politische Arbeit heißt, das Volk organisieren, eine faktische Macht im Lande bilden, eine Grundlage von realer Politik schaffen. Hätten wir im Lande eine starke Wirtschaft aufgebaut, hätten wir den Jischuw in eine organisierte Macht verwandelt und hätten wir genug Boden gekauft, so hätten wir damit eo ipso politische Arbeit geleistet. Das ist aber nicht geschehen; wir haben das Volk nicht organisiert, wir haben die zionistische Organisation zerstört, im Lande haben wir keine neuen Kräfte geschaffen, die Einwanderung haben wir nicht verstärkt, Boden haben wir nicht erworben, neue Wirtschaften haben wir nicht aufgebaut und sogar das wenige an realpolitischer Arbeit, das der Jischuw selbst geleistet hat, hat die zionistische Leitung nicht zu schätzen verstanden. Ich werde da vielleicht von Sachen reden, welche unangenehm sind, ich muß es aber hier sagen: Seit der Okkupation hat der Jischuw mit allen

Kräften danach gestrebt, sich zu organisieren. Die zionistische Leitung aber hat ihn darin gestört. Erst nach einem heftigen Kampfe von vollen zwei Jahren hat der Jischuw von der zionistischen Leitung die Einwilligung erhalten, sich zu organisieren. Als de Lieme nach Palästina kam, hat er über den Vaad Leumi gespottet, der, obwohl finanziell machtlos, für sich das Recht mitzubestimmen verlangt hat. Was hat de Lieme dazu beigetragen, um dem Vaad Leumi finanzielle Mittel zu verschaffen? Was versteht de Lieme, der Bileam der zionistischen Weltorganisation, von den Wehen der jüdischnationalen Autonomie und von dem schweren Kampfe für das bißchen Existenz? Die zionistische Leitung hat sogar das wichtigste Lebensinteresse des Jischuw, den Selbstschutz auch nicht einzuschätzen verstanden und hat sogar in den letzten, den schwersten Monaten ihre Pflicht nicht erfüllt.

Da muß auch von der politischen Lage in Palästina selbst gesprochen werden. Seit der Einsetzung des High Commissioner hat die zionistische Leitung sich damit begnügt, für ihn Reklame zu machen, sie hat aber nichts unternommen, wodurch die jüdische Macht im Lande wirklich verstärkt worden wäre. Heute ist man vom High Commissioner schwer enttäuscht, und diese Enttäuschung hat nicht nur jüdische Arbeiterschaft, sondern auch breite Volksschichten ergriffen, die soviel Hoffnung in ihn gesetzt haben. Politische Führer hätten jedoch sein System von Anfang an voraussehen müssen. Schon in der ersten Zeit hat Samuel erklärt, daß Transjordanien von Palästina getrennt wird. Die Administration, die er einsetzte, hat zu Pogromen geführt und die Polizei, das Hauptnest des Judenhasses, ist die alte geblieben. Man sagt uns, daß Samuel liberal und gerecht sei, und daß er deswegen nichts gegen die Araber unternehmen kann. Das ist nicht richtig! Seine Politik den Arabern gegenüber ist nicht auf Gerechtigkeit gebaut, sondern auf Demütigung. Einer der Hauptpogromhelden ist von Samuel nicht nur begnadigt, sondern zum Posten eines Gouverneurs erhoben worden. Ist das Gerechtigkeit? Den jüdischen „Verbrechern" von Akka wurde keine Stelle angeboten.

Genau so verhält es sich mit der Budgetfrage. Wir zahlen höhere Steuern als die Araber, und trotzdem können wir von der Regierung nicht einmal einige Tausend Pfund für unsere Schulen bekommen. Auch bis zum heutigen Tage hat der Vaad Leumi nicht das Glück gehabt, das Recht der Besteuerung zu erhalten, ein Recht, das die Juden in Litauen z. B. genießen. Der gute Zionist, der Schüler Achad Haams, der Justizminister Bentwich hat sich durch ein volles Jahr geweigert, das Recht auf die jüdische Gemeinde anzuerkennen, ein Recht, welches den Juden in allen Golusländern zusteht. Das alles ist aber noch in den „guten" Zeiten geschehen. Bald darauf sind die bittern Tage von Jaffa gekommen. Und was ist nach ihnen geschehen? Ich verlange keine Privilegien, aber selbst die primitivsten Menschenrechte sind uns damals geraubt worden. Kein Schutz, keine Hilfe, sondern ein politischer Pogrom hat die blutigen Geschehnisse begleitet. Der jüdische Statthalter hat der ganzen Welt erklärt, daß es die jüdischen Bolschewiken waren, die die Unruhen in Jaffa angestiftet haben. (Lebhafte Entrüstungsrufe.) Das muß klar gesagt werden. Der High Commissioner hat mit eigener Hand unterschrieben, was ihm von General Storrs vorgelegt wurde — daß die jüdischen Bolschewiken die Schuld an den Pogromen tragen. Und wie hat sich die sogenannte „jüdische Regierung" in den Tagen unserer Trauer verhalten? Hat sie mitgetrauert? Unter dem Vorsitz des jüdischen Statthalters hat noch unmittelbar in den Tagen der Totentrauer General Storrs öffentliche literarische Vorträge gehalten und es sind Paraden veranstaltet worden. Kurz darauf ist der schwerste Schlag gekommen — das Einwanderungsverbot. Und

auf welche Weise ist dieses ausgeführt worden? Den Zionisten hat Samuel gesagt, daß die Einwanderung nicht untersagt werden kann, denn ohne Einwanderung hat er im Lande nichts zu tun, und in derselben Zeit hat er der arabischen Versammlung in Ramleh telephonisch sagen lassen, daß die jüdische Einwanderung gesperrt wurde, und daß keine Chaluzim mehr ins Land kommen werden. Das war die Prämie für den Pogrom! Das Einwanderungsverbot ist schlimmer als die Erklärung vom 3. Juni und ist sogar noch schlimmer als die Annullierung der Balfour-Deklaration. Ohne die Einwanderung hat die Deklaration nicht die mindeste Bedeutung, ja, sie ist direkt schädlich. Sie reizt nur unsere Feinde und gibt uns gar nichts. Ich glaube, der Kongreß muß feierlich proklamieren, daß niemand das Recht hat, die Tore von Erez Israel für die jüdische Einwanderung zu verschließen. (Stürmischer Beifall.) Wir werden kein Mandat anerkennen, welches es wagen sollte, dies zu tun! Wir haben das Recht, dies zu fordern, nicht nur als Vergeltung für unsere Leiden und die Pogrome, sondern im Namen des elementarsten Menschenrechtes. Niemand hat in unserer Zeit das Recht, seine Hände auf Länder und verwahrloste Gebiete zu legen, solange wandernde Menschenmassen nach einem Stückchen Erde und nach einer Arbeitsstätte lechzen.

Dann sind die Repressalien gekommen. Angeblich sollten sie gegen die extremen linken Elemente gerichtet gewesen sein. In Wirklichkeit waren sie gegen alle Juden gerichtet. Die zionistische Leitung hat dazu geschwiegen und hat so eine Sünde gegenüber uns allen begangen. Zweierlei Maß hat die palästinensische Regierung geübt: eines für die Araber, das andere für uns. Die arabische Presse wurde außerordentlich milde und sanft behandelt; unserer Presse gegenüber wurde unerbittliche Strenge angewandt und die schärfste Kontrolle der Zensur erstickte jedes freie Wort. All diese Verfolgungen haben nur einen Zweck gehabt: mit dem Preise jüdischen Blutes die Sympathien der Araber zu erwerben.

Der Prozeß nach dem Pogrom aber war schrecklicher noch als der Pogrom selbst. Das Urteil gegen Jabotinsky war nichts im Vergleich mit diesem Prozeß. Die größten Pogromanstifter fungierten hier als die glaubwürdigsten Zeugen. Ich habe den Auftrag meiner Genossen in Erez Israel, von dieser Bühne aus unseren Protest kundzugeben gegen die Art, auf welche das Verfahren gegen die Mörder Brenners geführt wurde. Es sind schon über 4 Monate vergangen, seitdem Brenner und seine Freunde ermordet wurden und es ist noch nichts gemacht worden, um die Mörder herauszufinden. Die Umstände, unter denen der Mord verübt wurde, sind solche, daß jeder russische Beamte ihn mit Leichtigkeit hätte aufdecken können. Jedes Kind in Jaffa weiß, wer der Mörder ist, es ist jedem bekannt, wo sich die geraubten Sachen befinden, aber die palästinensische Regierung kann keine Spur finden. Auf Interpellationen im Parlament hat Samuel antworten lassen, daß vier Monate nicht genügen, um die Spuren aufzufinden, inzwischen hat man aber nicht einmal einen Finger gerührt, um die Attentäter zu eruieren; und als ein Jude auf eigene Faust Erhebungen anstellen wollte, wurde er von Jaffa ausgewiesen. Vier Monate sind vorüber und es gibt keinen Prozeß und niemand scheint einen Prozeß zu verlangen. Ist das die Antwort unseres Volkes auf den Mord seines einzigen Sohnes?

Was sollte angesichts einer solchen Lage bei uns geschehen? Statt die Volkskräfte aufzurütteln und eine mächtige Protestbewegung hervorzurufen, begann bei uns die Zionistische Organisation jeden Ausdruck einer Erregung zu unterdrücken, und die zionistische Presse begann sich an die Brust zu schlagen: es sei unsere Schuld. Sind wir auch an den

Pogromen in der Ukraine Schuld? Gerade darin, daß wir einen neuen Maßstab für die Pogrome in Erez Israel geschaffen haben, steckt eine moralische Gefahr und eine Verleumdung gegen den Jishub und gegen den Zionismus. Während der ganzen 40 Jahre der jüdischen Kolonisation ist auch nicht ein arabisches Dorf von Juden überfallen und kein einziger Araber von einem Juden angegriffen worden. Was für einen Sinn hat es also, uns jetzt Moral zu predigen, von einer Verbesserung der Beziehungen zu den Arabern, von einer Revision usw. zu reden? Das Streben, mit den Arabern freundlich zusammenzuleben, ist bei uns nicht neu. Der jüdische Arbeiter hat es immer angestrebt, wirklich menschliche Beziehungen zwischen Juden und Arabern zu schaffen. Gerade vor dem Kriege haben wir zwei Männer verloren, deren Namen die Exekutive in ihrer Totenliste zu erwähnen vergaß — die Exekutive möge mir entschuldigen, daß ich sie daran erinnere, es kommt schon vor, daß man der Exekutive das, was sie oft vergißt, in Erinnerung bringen muß. — Es waren dies Jehoschua Barzilai und Michael Halperin, und beide haben schon jahrelang von einem brüderlichen Zusammenleben der beiden semitischen Völker geträumt. Die jüdische Arbeiterschaft erkannte schon vor 15 Jahren, welche Gefahr für unser Zusammenleben darin liegen würde, wenn wir Palästina auf der Grundlage von jüdischen Arbeitgebern und arabischen Arbeitern bauen würden. Der jüdische Arbeiter wußte schon damals, daß ein solcher unnatürlicher Zustand unsere ganze Lage sowohl politisch als wirtschaftlich gefährden muß. Der jüdische Arbeiter war es, welcher das Volk von dieser Gefahr rettete!

Auch bezüglich unserer politischen Stellung hat der jüdische Arbeiter seine Antwort gegeben. Wir sagen schon seit langem, daß das Zusammenleben der Völker Palästinas nur auf der Grundlage breiter nationaler Autonomie gebaut werden kann. Würden wir eine gesicherte nationale Autonomie besitzen, dann wäre unsere gemeinsame Arbeit gewiß viel fruchtbarer gewesen. Vorläufig ist jedoch noch ein weiter Weg zwischen uns. Bevor wir uns friedlich dem arabischen Dorfe nähern, steht noch unser Leben in Gefahr. Vor allem muß unser Leben und Vermögen gesichert werden, dann werden wir erst wegen einer Verständigung verhandeln können. Denjenigen, die uns Moral predigen, können wir nur Eines sagen: Kommet nach Erez Israel und beweiset, daß Ihr es besser versteht, schaffet Ihr bessere Beziehungen zu den Arabern als wir sie geschaffen haben. (Beifall.)

Man spricht hier von einer Gefahr, die in der Losung von einer jüdischen Mehrheit im Lande enthalten sein soll. Aber auf die Hoffnung einer künftigen Mehrheit zu verzichten, bedeutet den Verzicht auf den Zionismus. Die Deklarationen, welche hier vorgelesen werden, werden nicht überall so verstanden werden, wie es die Verfasser gemeint haben.

Jetzt noch einige Worte über die arabische Bewegung. Es soll nicht verschwiegen werden, daß eine arabische nationale Bewegung existiert, und daß sie eine ansehnliche Macht darstellt. Aber das, was jetzt in der Welt als die arabische nationale Bewegung dargestellt wird, ist durch die antisemitische Hetze aufgeblasen worden. Die Pogrome und die judenfeindliche Bewegung sind nicht identisch mit der arabischen nationalen Bewegung; sie sind durch fremde Einflüsse zum Leben erweckt worden. Habt keine Achtung vor gekauften Menschen! Die antizionistische Richtung maskiert sich nur in der Form einer arabischen nationalen Bewegung, aber sie ist es nicht, und in dem ganzen Spiel stecken fremde Hände. Das arabische Memorandum, welches der englischen Regierung vorgelegt wurde, ist nicht von Arabern verfaßt worden. Meine Behauptungen sind nicht aus der Luft gegriffen, ich spreche auf Grund von Fakten und der tatsächlichen Lage in Erez Israel.

Nur zwei Dinge können auf das Aktivkonto der zionistischen Arbeit in der letzten Zeit gebucht werden: Das sind: die Einwanderung von Chaluzim und der Bodenkauf im Emek Jesreel. Beide sind aber gegen den Willen der Führer gemacht worden. Die Chaluzim kamen ins Land auf verschiedenen Wegen, nach Ueberwindung vielfacher Hindernisse, gegen das ausdrückliche Verbot der Londoner Exekutive. 28 Jahre haben wir auf den Bodenkauf im Emek gewartet, Jehuschua Hankin hat dafür jahrelang gearbeitet, und als endlich der Kauf möglich wurde, waren die Führer dagegen. Es heißt, daß der Boden zu teuer ist, aber können uns vielleicht die Bodentheoretiker aus Amerika und aus anderen Ländern sagen, welcher Boden in Palästina billiger ist? Wir müssen alle Möglichkeiten für unsere Politik schaffen. Die Touristenwirtschaft muß aufhören. Diplomatenpolitik können wir uns nicht leisten. Es ist richtig, daß der Waad Hazirim viel Geld, insbesondere während der ersten zwei Jahre nach der Deklaration verschlungen hat. Ein viel größeres Unglück aber als die Verschwendung von Geld ist die Verschwendung von Menschen. Von allen Seiten strömten Chaluzim zu uns, unter den schwersten Bedingungen brachen sie sich einen Weg nach Palästina, bereit zu arbeiten, zu bauen, sich zu opfern. Die Zionistische Exekutive hat aber nichts getan, um ihnen Hilfe zu verschaffen und um zu verhindern, daß wertvolle Kräfte verloren gehen.

Es ist uns daher klar: die bedeutendste politische Arbeit ist für uns gegenwärtig: Erneute Einwanderung, Ausbau des Hechaluz, Verstärken des Schutzes und Konsolidierung unserer Positionen im Lande. (Beifall.)

Vorsitzender:

Das Wort hat Herr Dr. Mayer Ebner.

Mitglied des A. C. Dr. Mayer Ebner (Großrumänien, spricht deutsch):

Hochgeehrter Kongreß! Der erste Redner in der heutigen Sitzung, Herr Jean Fischer, hat der Leitung den Vorwurf gemacht, daß sie diesen Kongreß nicht schon nach Jerusalem einberufen hat. Ich glaube, daß sich in dieser Versammlung kein besonnener und klar denkender Zionist befindet, der der Leitung einen solchen Vorwurf machen kann. Die Lage in Palästina ist außerordentlich gespannt. Wir können nur dann riskieren, einen Kongreß nach Jerusalem zu berufen, wenn absolute Ruhe und Sicherheit garantiert ist. Der Zionistenkongreß in Jerusalem muß der Endpunkt einer Entwicklung und der Anfang einer neuen Entwicklung sein. Wir werden vielleicht noch manches Jahr warten müssen, bis unsere Exekutive sich entschließen kann, den Kongreß nach Jerusalem zu berufen.

Die Berichte der Exekutive sind uns leider zu spät zugekommen. Sie sind so umfangreich, daß wir nicht in der Lage waren, sie genau zu studieren. Aber als Mitglieder der Landesorganisationen haben wir nicht nur aus der Presse, sondern auch aus den Mitteilungen der Exekutive an die Landesorganisationen ein klares Bild gewonnen, um uns über die Leistungen und Unterlassungen der Leitung ein Urteil zu bilden. Gestatten Sie, daß ich als Sprecher der großrumänischen Landsmannschaft, welche aus vier autonomen Gruppen besteht, zu den einzelnen Fragen Stellung nehme.

Ich glaube, kein Zionist kann achtlos an der brennendsten und aktuellsten Frage vorübergehen, an der arabischen Frage. Seit dem Auftreten Herzls haben wir nur immer an die Schwierigkeiten gedacht, die uns der Sultan und die Türkei bereiten könnten, an die Abneigung des Heiligen Stuhles, an den Widerstand bei den Großmächten. Aber daß die allergrößte Gefahr im Lande selbst besteht, daß wir die Gefahr bei den

Arabern zu suchen haben, daran hat ernstlich niemand gedacht. Wir können auch unserer Leitung den Vorwurf nicht ersparen, daß sie nicht alles vorgekehrt hat, um dieser Gefahr rechtzeitig zu begegnen. Und es ist vielleicht auch zu sagen, daß nicht immer taktvoll genug aufgetreten worden ist, um den Gegensatz zwischen Juden und Arabern nicht zu verschärfen. Wir sprechen alle von Verständigung. Ich glaube, es gibt nicht einen in diesem Saale, der nicht einer friedlichen Verständigung das Wort reden würde. Verständigung ist aber schon eine fertige Tatsache. Wie kommt man zu dieser Verständigung? Diese Versammlung hier enthält eine Summe von Inteliigenz, wie sie selten eine menschliche Versammlung vereinigt. Wenn Sie aber einen Preis ausschreiben würden für ein probates, rasch wirkendes Mittel für diese Verständigung, ich glaube, keiner von uns würde diesen Preis gewinnen. Wir mögen sagen — und wir sagen es ja — wir wollen Kultur und Gesittung ins Heilige Land bringen, wir wollen aus der Sandwüste ein Paradies machen und unsere arabischen Brüder daran teilnehmen lassen, — wir werden sehen, sie werden uns nicht glauben oder sie werden sagen: wir verzichten auf eure Kultur und wollen selig werden nach unserer Fasson. Die gleiche Erfahrung haben alle Kolonisatoren gemacht, wenn sie in ein Land Gesittung und Kultur bringen wollten. Wenn die Völker zum Nationalbewußtsein gekommen sind, haben sie überall gesagt: Wir verzichten auf euer Europäertum, lasset uns in unserer Art ausleben.

Unser hochverehrter Präsident Sokolow hat gesagt, die Zeit wird diese Wunden heilen, wir müssen uns in Geduld fassen, die Zeit wird eine Versöhnung herbeiführen. Hoher Kongreß! Ich könnte Ihnen die Mittel zu einer solchen Versöhnung nicht angeben, ich kenne sie nicht. Aber ein Mittel will ich Ihnen nennen. welches vielleicht doch einen Weg zur Verständigung bilden könnte. Wenn wir unsere Chaluzim nach Palästina schicken, verlangen wir von ihnen, daß sie die hebräische Sprache in Wort und Schrift beherrschen. Verlangen wir noch ein weiteres Opfer, daß sie auch arabisch lernen. Ich bin ein Jude aus dem Osten Europas. Ich kenne das Beisammenleben der jüdischen Bevölkerung mit der bäuerlichen Bevölkerung. Glauben Sie nicht, daß der Bauer in Osteuropa wirklich ein Judenfeind sei. Die Hetzer kommen aus den Städten. Der Jude im Dorf lebt friedlich mit seinen Nachbarn, er ist der Freund, der Berater und oft der Schiedsrichter der Bauern und es ist nicht selten, daß ein Jude auch die Vosteherschaft in einer Gemeinde bekommt. Warum geschieht das? Der Jude hält fest an seiner Volkssprache, er spricht aber auch die Sprache der Umgebung. Denken Sie sich nun, es kommt ein Chaluz nach Palästina, äußerlich schon unterschieden von der anderen Bevölkerung. Wenn er mit der Bevölkerung des Landes nicht in ihrer Sprache sprechen kann, wird die Fremdheit noch krasser. Wenn er arabisch sprechen könnte, würde das warme, pulsierende Leben ganz andere Beziehungen schaffen zwischen Mensch und Mensch, Familie und Familie, Volk und Volk. Darum sage ich: Schreiben wir auf unsere zionistische Fahne als ersten und obersten Programmpunkt die Pflege der hebräischen Sprache. Machen wir aber auch die Erlernung der arabischen Sprache zum Rüstzeug und zur Waffe, mit der wir Palästina friedlich erobern wollen. (Lebhafter Beifall.)

Hoher Kongreß! Ich gehe zur zweiten Frage über, denn auch an der amerikanischen Frage kann kein Zionist achtlos vorübergehen. Man hat behauptet, der Streit zwischen der Exekutive und Amerika sei ein Duell zwischen Weizmann und Brandeis. Nein, meine Herren, es ist ein Aufeinanderprallen lange bestehender Gegensätze zwischen dem nationalen Zionismus und dem anationalen Zionismus. (Zustimmung.) Ich erkläre schon hier als Sprecher der Landsmannschaften aus Rumänien, daß wir Zionisten Großrumäniens auf dem Boden des natio-

nalen Zionismus stehen. (Lebhafter Beifall.) Denn nur ein nationaler Zionismus ist die lebendige Kraft, mit der wir etwas Außerordentliches unternehmen können: den Wiederaufbau eines Landes, welches wir seit zweitausend Jahren nicht mehr unser nennen. Anationaler Zionismus ist entweder Philanthropie oder etwas ähnliches wie z. B. die englisch-hindustanische Company seinerzeit gewesen ist, die nach Indien gegangen ist, um dieses Land als Perle der englischen Krone einzufügen. Man hat auf diesem Kongreß so viel von einer Brücke zwischen Washington und Pinsk gesprochen. Ein amerikanischer Redner hat von der Brücke zwischen New York und Jerusalem gesprochen. Und ich sage, die Brücke zwischen Pinsk und New York ist nicht gerissen, diese Brücke besteht noch. Wenn man die Landsmannschaften in diesem Saale nach ihrer geographischen Herkunft zusammensetzt, so bildet dieser Saal eine ethnographische Karte der ganzen Welt. In New York leben Juden der ganzen Welt und dieses New York wird noch immer repräsentiert durch die Judenschaft des Ostens. Denn der große Kochkessel in Amerika hat die Juden noch nicht verdaut und wird auch das jüdische Ghetto in New York nicht verdauen, das sich fortwährend durch den Zufluß aus dem Osten erneuert und vergrößert. Wenn auch wir Zionisten nun streng auf unserem Programm beharren, so müssen wir auch Verständnis für die assimilierten Juden des Westens haben. Assimilation ist nicht eine fertige Tatsache, sondern ein werdender Zustand. Wir Juden im Osten empfinden es mit blutendem Herzen als eine Schmach, wenn eine Oberschicht sich bemüht, sich der herrschenden Nation anzupassen. Aber die Juden in den westlichen Ländern, in England, Frankreich, Italien und Amerika waren bereits assimiliert, ehe Herzl auftrat. Können wir nun von diesen Juden verlangen, daß sie volles Verständnis haben für unsere nationalpolitischen Forderungen, wo sie doch selbst verschwindende Minoritäten sind? Das können wir nicht. Darum müssen wir Verständnis für sie haben und müssen anerkennen, daß es unter ihnen Juden gibt, deren Seele bis ins Tiefste jüdisch ist. Erst gestern hat mir ein hervorragender jüdischer Gelehrter ein kleines Erlebnis erzählt, welches sehr charakteristisch ist. Er besitzt ein Tagebuch Herzls in Originalhandschrift. Vor kurzem hatte er eine Unterredung mit einem assimilierten Juden aus Bukarest, der dem Judentum ganz fremd gegenüberzustehen schien und den Zionismus ablehnt. Als dieser Gelehrte dem Manne zufällig während des Gespräches das Tagebuch Herzls zeigte, ging eine merkwürdige Wandlung mit ihm vor. Tränen traten in seine Augen, mit zitternder Hand nahm er das Buch an sich und drückte auf die heiligen Schriftzeichen unseres verewigten Führers einen Kuß. Das ist eine Tatsache, die zu denken gibt, die einen Blick werfen läßt in die Tiefe der jüdischen Seele, wo das Judentum fest verankert ist. Ich habe auf dem Kongreß Umschau gehalten und die Menschen beobachtet. Ich habe gesehen, wie ein hervorragender deutscher Künstler Mitglied des Misrachi ist, ein Mann, der äußerlich einem Juden gar nicht ähnlich sieht. (Widerspruch und Heiterkeit.) Der Mann, der nach meiner Ansicht nichts hat von den merkwürdigen Eigentümlichkeiten unserer Rasse und vielleicht auch nicht das Verständnis für die nationale Bewegung im Osten, hat sich der Misrachibewegung angeschlossen, weil das Judentum bei ihm in dieser Richtung ein Ventil gesucht hat. Um mit dem Genius des Ortes Karlsbad zu sprechen — dieses Gefühl ist wie die heiße Quelle, welche einen Ausweg sucht aus den Spalten und Ritzen, und findet sie einen solchen, so bricht sie hervor. Meine geehrten Herren!

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Herr Dr. Ebner, erinnern Sie sich, daß Sie zur Generaldebatte sprechen!

Delegierter Dr. Mayer Ebner (fortfahrend):

Wir wollen festhalten an unserem nationalen Programm, man soll aber auch goldene Brücken jenen bauen, die uns fernstehen. Da erfülle ich eine Pflicht, welche mir durch die rumänische Landsmannschaft auferlegt worden ist. Im Juni d. J. hat in Galatz eine Konferenz der Zionisten Altrumäniens stattgefunden und die überwältigende Mehrheit beschloß eine Resolution, deren Inhalt ich dem Kongresse bekanntgebe. In dieser Resolution wird verlangt, daß die zukünftige Leitung angewiesen werde, eine Plattform zu finden, auf der sich die amerikanischen Zionisten Brandeis und Genossen mit uns zusammenfinden sollen.

Der Amerikaner Goldberg hat gesagt: Amerika wird Palästina aufbauen. Da möchte ich nun anregen, daß eine Delegation aus allen Schichten der jüdischen Bevölkerung nach Amerika geschickt werde. Denn die frommen Juden werden nur von frommen Juden, die Arbeiter nur von den Arbeitern verstanden. Wenn Sie diese Delegation schicken, dann schicken Sie auch einen deutschen Juden mit und schicken Sie ihn deswegen, weil er am besten die Organisation versteht. Er wird bewirken, daß wir ernten werden, was die Delegation durch ihre Tätigkeit gesät haben wird. Wenn wir von den deutschen Juden sprechen, so wollen wir der Berliner Leitung dankbar gedenken, die vor dem Kriege gearbeitet hat. Man mag sagen, was man will: Die Organisation war unter der deutschen Leitung vortrefflich, sie war vielleicht besser, als sie heute ist. Nehmen wir sie als Muster! Man hat gesagt, daß man eine Brücke bauen muß. Simon und de Lieme haben gesagt, daß, wenn man Palästina aufbauen will, man alle Kreise des Judentums heranziehen müsse. Wir müssen aber auch eine Brücke zu Brandeis bauen, zu den Arabern und zu den Nichtjuden, warum nicht auch zu den Juden? Es gibt nämlich eine namenlos dunkle Masse im Osten Europas (lebhafter Widerspruch)... Verzeihen Sie, so habe ich das nicht gemeint; ich nenne sie dunkel, weil man sie nicht individuell unterscheiden kann, weil sie so unendlich groß ist. Sie gehört nicht zu den Misrachisten, noch steht sie in der Agudah, sie steht abseits beider Richtungen. Wenden wir uns auch an diese Massen, wir sollen auch den Weg zu diesen Massen finden. Dort steht ein mächtiger Block des Judentums, den Sie für den zionistischen Gedanken exploitieren können.

Verehrter Kongreß! Es wurde heute auch von den Beamten gesprochen. Ich möchte an dieser Stelle hervorheben, daß die Organisation dieses Kongresses vortrefflich ist und daß wir der Beamtenschaft dafür Dank sagen sollen. Wir müssen anerkennen, daß sie im großen und ganzen auch ihre Pflicht redlich erfüllt hat, daß es vielleicht eine Gefährdung der bürgerlichen Existenz ist, wenn man sich mit ganzer Kraft dem Zionismus widmet. Wir müssen auch sagen, daß man sich davor hüten muß, bei der Bestellung der Beamten Nepotismus gelten zu lassen und davor, daß die Beamten nicht von einzelnen Personen abhängig werden. Sie müssen wissen, daß sie Diener des ganzen jüdischen Volkes sind. Daher müssen wir der Leitung die Weisung auf den Weg geben, ein Beamtenregulativ zu schaffen, damit deren Zukunft sichergestellt wird.

Meine Herren! Nicht bloß Chaluzim sollen wir nach Palästina schicken — die werden, wie mir scheint, besonders berücksichtigt, und gewiß mit Recht — es gibt auch jüdische verheiratete Handwerker, die nach Palästina ziehen wollen und von denen wir größere Sicherheit haben, daß sie im Lande bleiben, als bei den Chaluzim. Es ist vorgekommen, daß diese wieder nach Amerika gewandert sind. Wir müssen ständige Auskünfte vom Arbeitsmarkt in Palästina haben. Wir werden oft mit Anfragen bestürmt, welche Arbeiten dort gebraucht werden. Solche Nachrichten sind unbedingt notwendig. Weiter wäre erwünscht, daß das Zen-

trum der jüdischen Politik nicht in London sei, sondern in Palästina, und es wird genügen, wenn wir in London eine politische Agentur haben. Ich bin Optimist genug, zu glauben, wenn unser Präsident ständig in Palästina wäre, daß er solche Beziehungen zu dem Gouverneur und der Leitung unterhalten würde, daß Ausschreitungen, wie sie in Jaffa vorgekommen sind, im Keime erstickt werden könnten. (Sehr richtig!)

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Sie haben noch fünf Minuten.

Delegierter Dr. Mayer Ebner (fortsetzend):

Hochgeehrte Versammlung! Nach der Generaldebatte wird die Frage entschieden werden, ob wir der abtretenden Leitung das Absolutorium erteilen und Dank und Vertrauen votieren sollen. Ich will nicht vorgreifen. Ein solcher Antrag wird vom Block der allgemeinen Zionisten gestellt werden, dem anzugehören ich die Ehre habe. Aber ich möchte den Gegensatz zwischen einst und jetzt unterstreichen. Einst ist es eine kleine, oft belächelte und verspottete Bewegung gewesen, die heute zu einem Weltfaktor geworden ist. Man hat gesagt, daß, wenn wir Palästina haben werden, das wohltuend auf die Juden im Golus wirken wird. Wenn wir es auch noch nicht haben, so zeigt sich doch schon heute der Sinn unserer politischen Weltstellung. Ich komme aus Rumänien. Ich glaube sagen zu können, daß Volk und Regierung dem Zionismus nicht feindlich gegenüberstehen und daß die rumänische Regierung immerhin sich bemüht, die an den Juden in der Vergangenheit begangenen Sünden vergessen zu machen.

Wir üben Kritik an der Leitung, mit Recht, und wir wollen sie üben. Aber hätte nicht die Leitung auch das Recht, Kritik an uns zu üben? Haben wir alle unsere Pflicht erfüllt? Ich erinnere Sie an ein Wort, das Weizmann nach San Remo in einer großen Versammlung in London gesprochen hat. Er hat gesagt: Das haben wir gemacht; aber du, jüdisches Volk, was hast du getan? Fragen wir uns, ob wirklich jene mächtige Begeisterung eingesetzt hat, die man hätte erwarten können, ob man die Taschen geöffnet hat, um den Geulahfonds zu stärken? Wenn so geringe positive Erfolge in Palästina erzielt worden sind, so ist das nicht die Schuld der Leitung, sondern des jüdischen Volkes selber. Wenn die jüdische Geschichte geschrieben sein wird und wenn unser Werk durch unser eigenes Verschulden mißlungen sein sollte, so werden sich unsere Kinder und Kindeskinder schämen müssen, daß unser lebendes Geschlecht, das begnadet worden ist, die Erlösung zu erleben, nicht den großen Moment erkannt und daß der große Moment ein armseliges, niedrig denkendes Geschlecht gefunden hat.

Ich schließe. Ich habe als junger Mann den ersten Basler Kongreß erlebt. Ich habe den hohen Seelenaufschwung miterlebt, der seither begonnen hat. Ich habe auch andere Kongresse besucht. Sie standen nicht auf der Höhe des ersten. Aber ich muß sagen: Dieser Kongress gleicht dem ersten, wird ihn vielleicht noch übertreffen, nicht nur an Zahl der Mitglieder, sondern an dem Aufschwunge der Seelen. Damals gab es nur einen Zionismus; der Kongreß war gewissermaßen die Mutterzelle, die sich in der Folge abgespaltet hat. Heute gibt es viele Parteien, große und kleine. Man mag sagen, es sind das gute oder schlechte Zeichen, aber es sind Zeichen des Lebens. (Schlußrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Sie brauchen nicht Schluß zu rufen. Herr Ebner spricht nur noch zwei Minuten.

Delegierter Dr. Mayer Ebner (fortfahrend):

Hier sehen wir viele Parteien. Aber daß sie sich in diesem Saale für die gemeinsame große Sache vereinigt haben, ist ein Zeichen der lebendigen Kraft unseres Volkes, ist ein Zeichen, daß es eine Solidarität gibt nicht nur im Unglück, sondern auch im Glück. Und im Zeichen der Einigkeit sollen wir arbeiten; nur im Zeichen der Einigkeit wird Palästina wieder jüdisch werden. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter N. D. Adler Order of Ancient Maccabeans, spricht jüdisch):

Ich schlage vor, daß die Redezeit auf zehn Minuten beschränkt werde. In zehn Minuten kann man eine Menge sagen und hier redet man eine Menge Narrischkeiten.

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben einen unparlamentarischen Ausdruck gebraucht, den Sie nicht gebrauchen dürfen.

Es liegt ein Antrag Adler vor, die Redezeit für die weiteren Redner auf zehn (Rufe: 15!) Minuten zu beschränken. Ich mache darauf aufmerksam, daß noch eine Reihe von Rednern von Fraktionen vorgemerkt ist. Wünscht jemand das Wort gegen diesen Antrag? (Del. Dr. Daiches meldet sich zum Wort.) Herr Dr. Daiches hat das Wort.

Delegierter Dr. S. Daiches (England, spricht englisch):

Ich bin dagegen, die Redezeit zu beschränken, bevor die Redner der Fraktionen gesprochen haben. Wir können ja dann weiter darüber beraten.

Vizepräsident Motzkin:

Wir schreiten zur Abstimmung über den Antrag Adler. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist abgelehnt. Zum Worte gelangt nunmehr Herr Lipsky.

Delegierter Louis Lipsky (Amerika, beginnt seine Rede in englischer Sprache. — Lebhafte Unruhe. — Rufe: Er soll jüdisch sprechen!)

Vizepräsident Motzkin:

Herr Lipsky wird so sprechen, wie er sprechen kann und will, und Sie dürfen ihn nicht darin stören. Es gibt eine große Zahl von Mitgliedern hier, die englisch versteht. Uebrigens wird die Rede des Herrn Lipsky, wenn Sie es wünschen, übersetzt werden.

Delegierter Louis Lipsky (englisch fortfahrend):

Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Es lag nicht in der Absicht der amerikanischen Delegierten, in die allgemeine Debatte einzugreifen. Der gegenwärtige Kongreß findet nach einer ganzen Reihe von Jahren statt, in denen sich viele schwerwiegende Ereignisse zugetragen haben; gewaltige Umwälzungen haben in den Organisationsformen der Bewegung stattgefunden, die notgedrungen geregelt werden müssen. Wir glaubten, daß der Kongreß die Tatsache berücksichtigen würde, daß wir mit außerordentlichen Verhältnissen zu kämpfen hatten, — mit der furchtbaren Not eines Teils unseres Volkes einerseits, und mit der großen Schwierigkeit andererseits, geeignetes Personal sowie Männer zu finden, befähigt, die Direktive in Angelegenheiten der Bewegung zu übernehmen, — und daß der Leitung ein gewisses Maß von

Anerkennung für den Erfolg gezollt werden würde, den sie, ungeachtet der Ereignisse während des Krieges, erzielt hat. Wir hofften auch, daß sich der Kongreß mit dem Aufbau unserer Organisation, der jetzigen Zeit entsprechend, befassen und Abhilfe für die Dinge schaffen würde, welche sich im Verlauf des Krieges als mangelhaft erwiesen hatten.

Anstatt dessen beginnt der Kongreß unter häufigem Hinweis auf die Geschehnisse in Amerika, wogegen wir protestieren müssen. Wir verwahren uns gegen das Hineinziehen von Dingen hier, die ausschließlich Sache der Zionisten Amerikas sind. Viel Mißverständnis hat in Bezug auf die eigentlichen Beweggründe der Kontroverse in den Vereinigten Staaten Platz gegriffen.

Schon vor Ausbruch des Krieges besaßen wir in den Vereinigten Staaten sämtliche Institutionen, die wir jetzt besitzen. Wir hatten unsere Publikationen, unsere Monats- und Wochenschriften, unsere Organisation, die Hadassah, Jung-Judaea, und zu Anfang des Krieges florierten alle diese Einrichtungen.

Julius Simon: Wie viele Mitglieder zählten sie?

Delegierter Louis Lipsky (fortfahrend):

So viele wirkliche Mitglieder, als wir heute besitzen.

Auch in den Vereinigten Staaten besaßen wir Männer von geistigen Aspirationen und praktischen Fähigkeiten, und diese haben dem Zionismus im ganzen Lande Bahn gebrochen. Einer unserer hervorragendsten geistigen Führer, Herr Rabbiner Hirsch Masliansky, befindet sich als Delegierter hier unter uns. Vor dem Kriege durchreiste Herr Dr. Levin einige Male die Vereinigten Staaten, und auch Herr Sokolow, Dr. Mossinsohn, Dr. Franz Oppenheimer, Dr. Ignaz Zollschan u. a. m. kamen hinüber und trugen den jüdischen Gemeinden Amerikas die Botschaft des Zionismus zu.

Auf Anregung Herrn Dr. Levins wurde das Provisional Committee gebildet. Herr Dr. Levin und ich waren diejenigen, welche dieses Komitee, das einige Jahre hindurch Seite an Seite mit der Zionistischen Organisation arbeitete, beriefen. Die Zionistische Organisation übte ihre Tätigkeit aus, und das Provisional Committee verfolgte seine eigenen politischen und finanziellen Bestrebungen. Nie wurde von seiten der Mitglieder des Provisional Committee, den sogenannten Mitgliedern der Brandeis-Gruppe, der Versuch gemacht, die Wünsche derjenigen zu erfahren, in deren Namen sie sprachen und handelten. So fuhren sie, gänzlich von der öffentlichen Meinung unbeeinflußt, in ihrer Arbeit fort. Sie verfolgten hartnäckig ihre eigene Bahn und ließen sich von ihrem Wege nicht im geringsten durch das abfällige Urteil der jüdischen Oeffentlichkeit abbringen. So bildete sich eine Kluft zwischen dieser Gruppe, die auf ihrem Gebiete Vorzügliches leistete, und der Mitgliedschaft der Zionistischen Organisation. Zu der Zeit, als sich die Führerschaft zugänglich und teilnehmend erwies, schufen wir den jüdisch-amerikanischen Kongreß; als wir bei der Führer-

schaft aber wieder auf taube Ohren stießen, wurde der jüdische Kongreß eine leere, nutzlose Sache. Als die Führerschaft unsichtbar wurde und weder von sich hören ließ, noch anderen Gehör schenken wollte, da verhielt sich die Bewegung, d. h. die Leitung der Bewegung, dem öffentlichen Interesse gegenüber weniger und weniger entgegenkommend und zeigte sich immer mehr abgeneigt, die Wünsche des jüdischen Volkes anzuhören. Als wir mit ihnen von einer jüdischen Presse sprachen, ignorierten sie deren Existenz und nahmen schlechtweg an, daß die Meinungen dieser Presse belanglos wären, und daß sie aus individuellen Journalisten bestand, die nicht als Vertreter des Volksgedankens gelten konnten. Als die Balfour-Deklaration kam, fand sie sich einer jüdischen Presse gegenüberstehend, die uns feindlich gesinnt war; einer jüdischen Oeffentlichkeit gegenüber, die mürrisch und kampflustig war. Dies alles trug sich zu einer Zeit zu, da die Leitung eine erfolgreiche Idee vertrat, die Verwirklichung des zionistischen Ideals.

Die Tendenz der früheren Leitung war es, den Wert und die Existenzmöglichkeit einer zionistischen Weltorganisation zu leugnen. Eine jede ihrer Handlungen, seit dies bei ihr zur fixen Idee wurde, kann nur von diesem Gesichtspunkt aus verstanden werden.

Manche Leute glauben, daß der Zwist in Amerika sich um Spenden und Investitionen drehte. In Wirklichkeit handelte es sich aber darum, ob es eine gemeinsame Kassenverwaltung für die ganze Welt geben, oder ob jeder Landesverband seine eigene Kassenverwaltung haben sollte. Wir erklärten uns für eine Welt-Kassenverwaltung, und es dürfte Ihnen nicht entgangen sein, daß auf unserer Konferenz — abgesehen von den persönlichen Vertretern der Führerschaft — 90 % der Teilnehmer diesem Prinzip zustimmte. Die Mehrzahl der Delegierten waren sich dahin einig, daß Verbesserungen im Verwaltungs-, Organisations- und Finanzwesen herbeigeführt werden müßten; als aber die Führerschaft einen Vorschlag vorlegte, der auf der Ableugnung der Autorität der Weltorganisation basierte, erklärten die Zionisten, daß vor allen Dingen die Weltorganisation aufrecht erhalten werden müsse. Sie schätzten und achteten die Führerschaft und trotz wachsender Differenzen wurde die Leitung in Chicago wiedererwählt. In Buffalo verhielt es sich genau so.

Ich erkläre kategorisch, daß, als sich unsere Führer nach London begaben, sie noch keinen Plan gefaßt hatten. Mr. Simon und ich fuhren in demselben Dampfer herüber wie die Leitung. Nicht ein Wort fiel in Bezug auf einen Plan, und ich stelle hier fest, daß den Delegierten in London nicht das Geringste von Mr. Brandeis' Plan oder Vorschlägen bekannt war. Diese machte er auf seine eigene Verantwortung und ohne Rücksprache mit uns. Ich stelle es als eine historische Tatsache fest, daß gleich nach der Londoner Konferenz die Leitung systematisch zu Werke ging, um die amerikanische Organisation von der Weltorganisation abzutrennen. Angefangen wurde mit der Entwicklung von speziellen amerikanischen Plänen

für Organisations- und Kolonisationsmethoden. Als die Buffaloer Konferenz ihre Resolutionen in Bezug auf den Keren Hajessod faßte, wurde es von den Delegierten als ganz selbstverständlich betrachtet, daß diese Resolutionen ohne Zustimmung der Londoner Exekutive keine Gültigkeit erlangen konnten.

Die Organe, die wir geschaffen hatten, „The Maccabean", „Dos Yiddishe Folk", „Young Judaea" wurden aufgelöst; unsere Organisatoren und Redner wurden entlassen; die Organisation wurde zerstückelt. Sie nahm weder neue Arbeiten auf, noch befaßte sie sich mit dem Sammeln von Geldmitteln, sondern widmete sich ausschließlich der Organisierung von privaten Körperschaften, obwohl die Buffaloer Konvention dieser Methode des Aufbaues des jüdischen Heims nur geringe Beachtung geschenkt hatte. Die Führerschaft sprach von Spendenfonds, aber nicht einmal auf der Basis von Spenden wurde ein Versuch gemacht, Gelder zu sammeln.

Inzwischen drang von Europa aus ein neuer, bedeutungsvoller Lebensstrom zu uns herüber, getragen von wiederbelebter Hoffnung und Zuversicht, während wir tatenlos zusahen; schließlich gelangten wir zu der Einsicht, daß wenn die Organisation gerettet werden und unsere zwanzig Jahre lange Arbeit nicht vergebens sein sollte, die Leitung geändert werden müsse. Wäre die Leitung nicht so hartnäckig gewesen und hätte sie den Ausführungen des Exekutiv-Komitees wegen des Memorandums Gehör geschenkt, hätte vielleicht ein Vergleich zustande kommen können; möglicherweise hätte die Sache sich wieder einlenken und die Kollision sich verhüten lassen. Judge Mack aber betrachtete jeden, der mit seinem Vorschlage nicht einverstanden war, als einen Abtrünnigen, der es nicht verdiente, gehört zu werden. Seit zwanzig Jahren arbeite ich in der Zionistischen Organisation Amerikas, und habe vieles zum Aufbau der Organisation in den Vereinigten Staaten beigetragen; weil ich aber gegen das Memorandum war, wurde ich nicht über den Inhalt des Memorandums unterrichtet, das dem Exekutiv-Komitee unterbreitet werden sollte. Ich wußte nichts über dieses Memorandum, und als wir uns an die Mitglieder des Exekutiv-Komitees mit der Bitte wandten, es nicht ohne Diskussion durchgehen zu lassen, wurde die Situation durch Judge Mack auf die Spitze getrieben, und er selbst führte den offenen Bruch herbei, über den in der Konferenz die Entscheidung fallen sollte.

Die gegenwärtige Leitung ist aus Mitgliedern der alten Leitung zusammengesetzt; ein jedes der Mitglieder steht seit mehreren Jahren im Dienste der zionistischen Bewegung, und jedes hat sein Möglichstes zur Erhaltung der Organisation während des Krieges getan. Diese neue Leitung wird von der öffentlichen Meinung, der jüdischen Presse und den führenden Mitgliedern der jüdischen Gemeinden unterstützt. Wir kamen zum Kongreß, um bei der Ausarbeitung eines konstruktiven Planes behilflich zu sein. Auch Judge Mack hätte hier sein müssen, um sich an dieser Aufgabe zu beteiligen. Wir sagten zu Judge Mack: „Haben Sie ein Programm entworfen, so bringen Sie es zum Kongreß, nicht

aber nach Cleveland.“ Dessenungeachtet haben sie es doch nach Cleveland gebracht, und dort wurden sie dann mit einer Mehrheit von 2 zu 1 geschlagen.

Die Idee einer separaten amerikanischen Organisation ist von höchst bedauerlicher allgemeiner Wirkung gewesen. Sie hat einen Unterschied geschaffen zwischen amerikanischen Juden, deren Bürgerrechte vor fünfzig Jahren und solchen, deren Bürgerrechte erst vor zwanzig Jahren erworben wurden; zwischen russischen, deutschen und amerikanischen Juden. Diese Kluft ist das Ergebnis der Taktiken der vorigen Leitung. Wir haben uns nicht von den Juden Europas getrennt, und als der Vorschlag gemacht wurde, daß wir unsere eigenen Gelder verwalten sollten, haben wir ihn auf Grund zionistischer Prinzipien abgelehnt. In dieser Zeit der Not, in der die Juden des östlichen Europas weit mehr als wir gelitten haben, liegt es uns fern, zwischen den reichen und den armen unter uns zu unterscheiden — zwischen Juden der starken und der schwachen Valuta. Wir sind zu diesem Kongreß in der Hoffnung gekommen, daß hier — unter völliger Außerachtlassung der amerikanischen Kontroverse, die durchaus nicht hierher gehört — ein Programm festgelegt werden würde, das der Zukunft entspricht, das Gewähr bietet für das Gelingen unserer Bemühungen und das erneutes Zutrauen und erneuten Glauben in unsere Organisation schafft. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Wird die Uebersetzung verlangt? (Zustimmung und Gegenrufe.) Wer ist dafür, daß die Rede übersetzt werden soll? (Nach einer Pause:) Ich bitte um die Gegenprobe. — (Nach einer Pause:) Die Mehrheit ist für die Uebersetzung. Herr Israel Cohen wird also eine kurze Uebersetzung geben.

Delegierter Israel Cohen (China) übersetzt die Rede des Delegierten Lipsky ins Deutsche.

Delegierter I. Raffalovich (Order of Ancient Maccabeans, zur Geschäftsordnung, spricht englisch):

Ich mache darauf aufmerksam, daß wir die von uns beschlossene Ordnung nicht eingehalten haben, denn wir hätten mit der Generaldebatte schon am Freitag zu Ende sein sollen. Ich bitte nun das Präsidium, uns ungefähr eine Vorstellung davon zu geben, wie die Verhandlungen weitergehen werden und wann wir mit dieser Materie zu Ende sein werden, damit die anderen Angelegenheiten durchgenommen werden können.

Vizepräsident Motzkin:

Das Präsidium wird Ihnen die Antwort darauf in der nächsten Sitzung geben. Wir werden bemüht sein, es so anzuordnen, daß alle, die etwas zu sagen haben, zum Worte kommen und daß wir mit dem Kongresse rechtzeitig fertig werden. Jetzt kann ich Ihnen noch keine Antwort geben.

Das Wort hat Herr Dr. Leon Reich.

Delegierter Dr. Leon Reich (Ostgalizien, spricht deutsch):

Geehrter Kongreß! Es ist unter anderem ein Beweis unserer Tragik, daß, während bei anderen Nationen, die nach Abschluß des Krieges und zufolge desselben in kleinerem oder größerem Maße ihre Freiheit erlangt haben,

die Abgeordneten dieser Nationen, die zum ersten Mal zusammengekommen sind, vor Begeisterung und Jubel aufjauchzten, die Abgeordneten der jüdischen Nation sich in pessimistischer Stimmung befinden und bei ihnen Kritik und Unzufriedenheit vorwalten. Vielleicht hat dies seinen Grund darin, daß, während bei den anderen Nationen ihre Abgesandten, die im Auslande die Politik führten, sich Schritt für Schritt im Einvernehmen mit den Führern des Volkes befanden und die Führer des Volkes über jede Phase, die die Politik durchmachte, informierten, wir im Gegensatz dazu gewissermaßen abgeschnitten waren von diesen unseren Repräsentanten, die im Auslande unsere Politik führten, wir nicht informiert waren über die Schritte und Taten, die im Auslande unternommen wurden und erst heute zum ersten Mal gewisse Dokumente in Kopien zu sehen bekommen und erst heute Manches erfahren, was mit uns bisher geschehen ist. Ich möchte betonen, daß das Mandat in seinem Inhalt bis heute noch unbekannt ist. Vielleicht ist diese Unzufriedenheit mit ein Grund dafür, daß zu den Lorbeerkränzen unserer Führer, die ihnen für ihre aufopferungsvolle Arbeit gebühren, von San Remo bis heute sich gewisse Dornblumen zugesellt haben. Aber Tatsache ist es, daß viele von uns — ich spreche im Namen einer Landsmannschaft, die den größten Prozentsatz der Schkolim aufgebracht hat — so sehr wir von Dankesgefühlen für unsere Führer erfüllt sind, — dennoch des Gefühls der Unzufriedenheit uns nicht erwehren können.

Es sind uns vier Berichte vorgelegt worden, denn vier Gebiete waren es, in denen sich die Tätigkeit der Leitung bewegte: Politik, Palästina, Finanzen und Organisation. Ich glaube sagen zu dürfen, daß jedes dieser Gebiete ein Manko aufweist. Was die Politik anbelangt, so will ich, um nicht mißverstanden zu werden, sofort hervorheben, daß wir die großartige Leistung bewundern und anerkennen, die von denjenigen vollbracht wurde, die trotz vieler Schwierigkeiten, vielleicht unter persönlichen Demütigungen und Unannehmlichkeiten das nationale Werk von San Remo vollbracht haben. (Lebhafter Beifall.) Allein dies hebt die Tatsache nicht auf, daß heute der politische Zustand für uns schlecht ist.

Die Grenzfrage ist Ihnen allen bekannt und Sie wissen, daß sie nicht am glänzendsten aussieht. Das Mandat ist bis heute noch unerledigt und, wenn es zur Erledigung gelangen sollte, so wissen wir, daß es so viele Lücken aufweist und soviele Interpretationsmöglichkeiten zuläßt, daß die Behauptung richtig ist, daß wir auf einem politischen Vulkan arbeiten. Es ist im Mandate der Termin nicht angegeben, wann es aufhören oder der Revision unterliegen soll. Die Naturalisation ist erst einem späteren Gesetze vorbehalten. Es ist dort von verschiedenen „Selfgoverning Institutions" die Rede, die den Arabern verschiedene Vorrechte geben können, was aus der Konstruktion des „a National Home for the Jewish people" sehr leicht hervorgeht. Das betrifft das Mandat.

Die Sache der Regierungspolitik in Palästina ist für uns schmerzlich. Sie wissen alle, wie sich die Araber verhalten. Aber viel schmerzlicher als die physischen Pogrome ist der ideelle Pogrom, der durch die Rede vom 3. Juni uns zugefügt wurde. Bis zum heutigen Tage ist dem Kongresse ein Zeichen des High Commissioner nicht zugekommen. Es wird wohl in verschiedenen Privatzirkeln von einem Begrüßungsschreiben gemunkelt, aber wenn es vorliegen würde, würde es dem Kongresse und den Mitgliedern des A. C. nicht vorenthalten werden, und ich muß daher annehmen, daß ein solches nicht da ist, und das ist ein Beweis für den Zustand unserer Politik. Die Araber sind über unsere Intentionen nicht informiert, wir haben nichts getan, um die Araberpresse zu beeinflussen, um mit ihnen in Einklang zu kommen. Dies alles hat natürlich Gährungen in Palästina hervorgerufen.

Nun hat es immer geheißen, daß die Politik nicht mehr von solcher Bedeutung ist, daß die Krone der Politik die Tat in Palästina ist. Wie

sieht aber diese Tat aus? Die Emigrationsarbeit steht unter dem Zeichen von „Stop“, die Kolonisationsarbeit leidet an einem Mangel an Planmäßigkeit. Bei der Sitzung des A. C., die zwei Tage vor dem Kongresse tagte, hat man erst daran zu denken begonnen, daß dem A. C. ein Projekt vorzulegen ist, und man hat beantragt, ein Kolonisationskomitee zu wählen, welches dem Kongresse ein Projekt vorlegen soll. Das A. C. hat diesen Vorschlag verworfen, damit es nicht ausschaut, ut aliquid fecisse videatur. Man spricht von Arbeitsmöglichkeit und wir wissen nicht, unter welchem Gesichtspunkte diese vor sich gehen soll. Unser Präsident hat etwas gesagt, was an die Nationalisierung des Bodens erinnern sollte, und wenn wir wüßten, daß dies das System ist, so würden wir es verteidigen oder ablehnen können. Aber dieses Erlösungswort ist nicht ausgesprochen worden, wir wandern in Bezug auf das Programm in einem Chaos herum, das unsere ganze Arbeit, speziell die landwirtschaftliche Arbeit, stört. Das Stadium der Finanzen kennen Sie zu gut, die Leitung bestreitet nicht, daß der Stand fatal ist. Wir wissen, daß gewisse Vorwürfe in Bezug auf die Finanzen gemacht worden sind, und wir glauben, daß solche nicht gemacht werden dürften, wenn nicht Beweise vorliegen. Deshalb glaube ich sie auch nicht, weil eben kein Beweis erbracht wurde. Wogegen ich mich jedoch wenden muß, ist, daß man die Auseinanderhaltung der Finanzen nicht recht beachtet. Ussischkin hat das in Prag zugegeben und es gerechtfertigt, daß, da kein Geld da war, man von einem Fonds zum anderen borgen mußte. Ich kann es verstehen, daß „Not Eisen bricht“ und daß man manchmal gezwungen ist, von einem Fonds für den anderen auszuborgen. Aber indem er hinzufügt, solange kein Geld da sein wird, werden wir es immer so machen, finde ich, daß das als System aufgestellt wird, und dagegen muß ich Verwahrung einlegen. (Beifall.)

Nun kommt die Sache der Organisation. Wenn man gesagt hat, daß in Bezug auf die Arbeit in Palästina ein Chaos herrscht, so glaube ich, daß es in Bezug auf die Organisation am schlimmsten ist. Nach San Remo ging die Begeisterung auf die jüdischen Massen über. Alles jubelte. Es galt, diese Begeisterung durch eine Tat auszulösen. Das ist nicht geschehen. Der Strom zwischen der Leitung und den Landsmannschaften ist abgebrochen worden und es konnte auch in dieser Beziehung nichts geschehen, weil der Mann, der in London mit der Autorität des Parteipräsidenten ausgestattet wurde, alles selbständig durchführen wollte, und es ist selbstverständlich, daß auch ein Mann von so heroischem Mute und Begabung nicht in der Lage ist, selbständig alles zu beherrschen. Und so kam es, daß die Intelligenz in großen Massen abseits steht, daß die Geister, die etwas suchen und es in der heutigen Bewegung nicht finden, daß ebenso die Massen zu zweifeln beginnen. Da trat in der Organisation die Erscheinung hervor, die Sie kennen. Was wir aussetzen, ist, daß man alles vor sich gehen ließ, ohne diejenige Instanz zu befragen, die nach dem Statut dazu ermächtigt ist, das ist das A. C. Man hat Simon und de Lieme mit unbeschränkter Vollmacht nach Palästina geschickt — ob es gerechtfertigt war oder nicht, will ich hier nicht untersuchen — aber dann soll man die Konsequenz daraus ziehen. Man hat sie aber dann, weil sie von dieser unbeschränkten Vollmacht Gebrauch machten, aus dem Komitee scheiden lassen und die Exekutive ergänzt, ohne das A. C. darüber zu befragen, ob dies alles recht und billig ist. Und als Mitglied des A. C. erhebe ich Protest gegen eine solche Vergewaltigung der eigenen Verfassung, gegen Verletzung der Institution, die berufen ist, über alles zu wachen, was in der Zionistischen Organisation vorgeht. (Beifall.) Ich glaube aber, wenn man Simon und de Lieme aus der Exekutive ausscheiden ließ, weil keine Einigkeit zwischen ihnen und den anderen herrschte, was ich verstehen kann, weil eine Leitung mit derartigen Befugnissen homogen sein soll, so kann ich nicht begreifen, daß man

an Stelle dieser Herren andere zur Mitarbeit eingeladen hat, deren Meinung in großen und wichtigen Dingen sich auch nicht mit der der anderen Herren deckt, die zurückgeblieben sind. Nun kam die Reise unseres verehrten Präsidenten nach Amerika. Ich muß sagen, daß vieles, was von der Leitung gegen die amerikanischen Herren, die bis zur letzten Zeit den dortigen Zionismus repräsentierten, unternommen wurde, unternommen werden mußte. Ich muß sagen, daß ich den Herren in Amerika vor allem vorwerfe, daß sie nicht mit der entsprechenden Achtung die Delegation, die von hier aus unter der Führung des Präsidenten der Organisation hinreiste, empfangen hat. Wie immer es auch sei, der Name Weizmann ist heute ein Symbol der Renaissance des jüdischen Volkes. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Und wer dieses Symbol nicht entsprechend respektiert, der gibt den Beweis, daß er vielleicht noch nicht den vollen Respekt hat für alles, was im jüdischen Volke vorgeht.

Was aber die meritorische Frage anbelangt, so muß ich bemerken, daß wir, wenigstens unsere Gesinnungsgenossen aus Ostgalizien, auf dem Standpunkte stehen, daß das Schulwerk ganz und unversehrt und unantastbar bleiben muß. Unter welchem Namen man hier einen Abbruch tun wollte, sei es Abbau, sei es Einschränkung, sei es Auferlegung von verschiedenen Abgaben aus dem Jischub, das Schulwesen ist nicht nur ein Netz von Schulinstituten, sondern das einzige Mittel, das ganze jüdische Volk in Palästina geistig zu heben. Es ist eines der Mittel, welches uns in San Remo zur Erlangung der jüdischen Heimstätte geholfen hat, weil es bekannt war, daß die Juden dort bleiben und ihre Sprache entwickeln wollen. Es ist unmöglich, die Sprache entwickeln zu lassen, wenn man von den Schulen auch nur ein Häuschen zusperrt, und nicht im Gegenteil bestrebt ist, voll und ganz das Schulwesen zu entfalten. Was den Vorwurf der Amerikaner gegen die zionistische Leitung bezüglich der Gegenwartsarbeit in der Diaspora anbelangt, so müssen wir uns wundern, daß dieser Vorwurf erhoben wird. Soweit ich zionistisch unterrichtet bin, erinnere ich mich nicht, daß offiziell die politische Gegenwartsarbeit auf dem Kongresse auf das Schild des Zionismus gehoben worden wäre. Ich meine, daß für die Pflege der hebräischen Sprache und Literatur auch die Amerikaner sind. Wenn man hingegen unter Gegenwartsarbeit etwas versteht, was außerhalb der Kulturarbeit liegt, so weiß ich nicht, warum man das offiziell dem Zionismus zuschiebt.

Insofern man aber glaubt, daß Gegenwartsarbeit das betrifft, was den Juden in der Diaspora ermöglicht, sich geistig zu entwickeln, ihre Bürgerrechte auszuüben und ihre sonstigen Rechte geltend zu machen, so tun dies alle Landsmannschaften schon für sich. Das können Sie ihnen aber auch nicht verwehren, denn diese Arbeit ermöglicht es vielen im Osten, Zionisten zu bleiben. Das ist die Gegenwart, von der eine Brücke in die Zukunft führt. Denn der Zionismus soll aus allen Lebensquellen schöpfen und eine solche Lebensquelle ist nicht nur die Sehnsucht nach Palästina, sondern auch der Kampf ums tägliche Leben, der Kampf um das zionistische Ideal, um die Möglichkeit, es zu erfüllen. (Lebhafter Beifall.) Abgesehen von diesem Standpunkte glauben wir aber, daß es nicht angeht, deshalb, weil andere Zionisten anderer Meinung sind, es dazu kommen zu lassen, daß sie sich von der Organisation entfernen. Wir können es nicht zulassen, daß man Zionisten, die anderer Meinung sind, deshalb des Hochverrats am Zionismus zeiht. Wir sind kein Fehmgericht, wir haben keine Möglichkeit das zu kontrollieren, weil es kein Parteithermometer gibt, auf Grund dessen man den Fiebergrad des Zionismus untersuchen könnte. Wir müssen annehmen, daß alle, die in der Zionistischen Organisation im Interesse einer gedeihlichen Entwicklung Postulate vertreten, auch wenn uns dieselben contre coeur gehen, ebenso gute Zionisten sind, wie wir alle und daß wir alle festhalten müssen. Ich erinnere daran,

daß unser Präsident Weizmann einmal — ich glaube es war auf dem Kongresse in Hamburg — dem verstorbenen Präsidenten Wolffsohn zurief: „Sie haben nicht das Recht, andere Zionisten, weil sie etwas anderes wollen, als Revolutionäre zu brandmarken und zu behandeln. Wir wollen dasselbe wie Sie! Wir wollen ein jüdisches Volk und ein jüdisches Palästina." Wir wiederholen diese Worte dem Herrn Präsidenten Weizmann und allen anderen Herren, die diese Meinung decken. So wollen wir es auch den Amerikanern gegenüber halten, die früher in der Bewegung an der Spitze standen und die wir auf Grund des Urteils der obersten Leitung hochzuhalten lernten. Ich erinnere daran, was auf dem Wiener Kongreß Herr Sokolow uns von der zionistischen Bedeutung des Brandeis und Mack gesagt hat. Ich erinnere daran, daß auf der Londoner Konferenz Weizmann bestrebt war, die Meinung der Herren aus Amerika zu hören und ich nehme an, daß er es nicht wegen des amerikanischen Geldes dieser Herren tat, sondern wegen ihrer zionistischen Gesinnung und weil er mit ihren zionistischen Einflüssen in Amerika rechnete. Ich glaube, auch diesen Herren gegenüber steht uns als einzige Waffe nur jene zur Verfügung, deren wir uns im Zionismus gegenüber unseren Gegnern immer bedienten: die Waffe der Ueberzeugung. Wir werden und müssen die Herren überzeugen und werden auch dort Konzessionen machen müssen, wo wir von ihnen überzeugt werden sollten.

Und so schließe ich mit einem Appell und einer Versicherung. Ich appelliere an die Herren von der Leitung: Geben Sie den jüdischen Massen die palästinensische Tat, der jüdischen Intelligenz den zionistischen Leitgedanken, der Bewegung die Hoch- und Heilighaltung der eigenen zionistischen Institutionen, der Außenwelt die zionistische Harmonie wieder! Und wir unsererseits, ja wir werden und müssen dann alle einig daran arbeiten, der Sache zu dienen und der Leitung, die wir wählen werden, das zu geben, was sie von uns fordert, um der Sache zum Siege zu verhelfen. (Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Ehe ich die Sitzung schließe, müssen wir einen Beschluß darüber fassen, wann die nächste Sitzung sein soll. Laut der Ordnung, die wir beschlossen hatten, war beabsichtigt, heute keine Sitzung mehr abzuhalten, sondern erst morgen. Es sind dagegen verschiedene Einsprüche erhoben worden. Eine Reihe von Mitgliedern hat den Wunsch geäußert, daß heute noch eine Sitzung abgehalten werden soll. Nun gibt es verschiedene Vorschläge: Einen Vorschlag, daß die Sitzung nach 2 Stunden wieder stattfinden soll, ein zweiter Vorschlag ist, daß die Sitzung um 6 Uhr stattfinden soll und ein dritter Vorschlag, daß wir von 8 bis 12 Uhr tagen sollen. Ich mache aufmerksam, daß ein großes Turnfest für heute geplant ist, zu dem eine große Menge Turner hierhergekommen sind, um uns die Kraft der jüdischen Regeneration vor Augen zu führen (lebhafter Beifall und Händeklatschen), im Sinne des zweiten Zionistenkongresses, und daß dies der Grund gewesen ist, weshalb in Prag der Beschluß gefaßt wurde, daß heute Nachmittag keine Sitzung stattfinden soll. Das Turnfest findet um 3 Uhr nachmittags statt.

Wer ist für den Antrag, die Sitzung um ½4 Uhr abzuhalten? (Abstimmung.) Der Antrag ist abgelehnt.

Mitglied der Exekutive R. Lichtheim:

Gegen die Abhaltung einer Sitzung am Abend muß ich Einspruch erheben. Ich teile mit, daß heute abends um 8 Uhr eine Sitzung der Exekutive und des Direktoriums des Keren Hajessod unter Zuziehung verschiedener Herren stattfindet, welche dann an der Sitzung nicht teilnehmen könnten.

Vizepräsident Motzkin:

Wir wollen eine ordentliche Sitzung haben, die 3 bis 4 Stunden dauern soll. Ich glaube in Ihrem Namen zu sprechen, wenn ich die Exekutive und das Direktorium dringend bitte, heute keine Sitzung zu halten, sondern mit uns zusammen heute abends eine durchgängige Sitzung abzuhalten und zwar von ½8 Uhr abends an. Sind die Herren damit einverstanden? (Abstimmung.) Der Antrag ist angenommen.

Ehe ich die Sitzung schließe, muß ich noch verschiedene Mitteilungen machen.

Die Gesinnungsgenossen aus der Slowakei werden gebeten, Montag um ½9 Uhr abends sich zu einer Besprechung im Hotel Krone einzufinden.

Die deutsche, österreichische, tschechoslowakische und ungarische Landsmannschaft versammeln sich heute um ½4 Uhr nachmittags zu einer geschlossenen Sitzung im Hotel Fieber. Tagesordnung: Fortsetzung der Aussprache über Palästinafragen.

Die Misrachi-Delegierten versammeln sich um 3 Uhr im Bayrischen Hof.

Heute abends 8 Uhr im Korpssaal des Schützenhauses Vortrag Professor Heinrich Löwe über die Jerusalemer Bibliothek.

Frauenkonferenz heute Nachmittag 3 Uhr Stadtpark.

Nachmittag ½4 Uhr Poale Zion-Fraktion, Besprechung im Zimmer Nr. 15.

Heute 6 Uhr abends Permanenzausschuß.

Die ostgalizische Landsmannschaft heute 6 Uhr, Hotel Englischer Hof.

Die Mitglieder des Waad haleumi versammeln sich um 5 Uhr im Zimmer 7.

Heute ½8 Uhr abends Zeire Zion-Versammlung, Zimmer Nr. 6.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung ¾2 Uhr nachmittags.

Sonntag, den 4. September 1921.
6. (Abend-) Sitzung.

Beginn: 7 Uhr abends.

Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung des Kongresses ist eröffnet.

Ich bitte, die Plätze einzunehmen, und ich bitte die Ordner darauf zu sehen, daß alle Delegierten ihre Plätze einnehmen.

Wir fahren in der Debatte fort. Ehe wir in dieselbe eintreten, hat Herr Gronemann vom Ehrengericht der Zionistischen Organisation eine Mitteilung zu machen. Ich erteile ihm das Wort.

Delegierter Rechtsanwalt Sammy Gronemann (Vorsitzender des zionistischen Ehrengerichts, spricht deutsch):

Geehrter Kongreß! Am 12. August des vorigen Jahres hat auf der Karlsbader Welthilfs-Konferenz Herr Rabbiner Dr. Nurock aus Libau eine Rede gehalten, in welcher er behauptete, daß Gelder, welche zu Wohltätigkeitszwecken an die Randstaaten geschickt wären, in einer Weise verwendet worden seien, daß die Personen, für die die Gelder bestimmt sind, dadurch geschädigt sind. Durch diese und einige andere Wendungen hat

sich der Direktor der jüdischen Kolonialbank Herr Dr. N. Katzenelson beleidigt gefühlt und die Klage wegen Ehrenbeleidigung vor dem zionistischen Ehrengericht erhoben. Das Ehrengericht hat darüber verhandelt und Beweise erhoben und ist zu einem Urteil gelangt, das ich Ihnen nun mitzuteilen die Ehre habe.

Es hat zum ersten Mal seit seinem Bestehen beschlossen, daß das Urteil von der Tribüne verkündigt werden soll, in Anbetracht des Aufsehens, welches die Affäre gemacht hat. Das Urteil, gefällt vor einem Ehrengericht, an dem teilgenommen haben: Als Vorsitzender Rechtsanwalt Gronemann, als Beisitzer Dr. Jalowicz und Dr. Abraham Löb, lautet: Rabbiner Dr. Nurock erhält wegen Beleidigung des Klägers einen Verweis und wird zur Tragung der Kosten des Verfahrens verurteilt.

Zur Begründung habe ich kurz nur zu bemerken: Die eingehende Prüfung, welche das Ehrengericht vorgenommen hat, hat ergeben, daß Herr Dr. Nurock beweisfällig geblieben ist, und daß in allen Fällen, welche von Dr. Nurock zur Kenntnis des Gerichtes gebracht worden sind, das Verhalten Direktor Katzenelsons geschäftsmäßig durchaus korrekt und in keiner Weise angreifbar erscheint. Das Gericht hat erwogen, ob es zu einer höheren Strafe als der Mindeststrafe des Verweises kommen sollte, hat aber davon abgesehen, weil es sich überzeugt hat, daß in weiten Kreisen jenes Gerücht verbreitet war, dem Rabbiner Dr. Nurock Ausdruck gegeben hat. Rabbiner Dr. Nurock hat also jedenfalls in gutem Glauben gehandelt und keine Verleumdung ausgesprochen. Andererseits konnte sich das Gericht nicht entschließen, von der Befugnis, welche ihm das Statut einräumt, Gebrauch zu machen, statt auf eine Strafe zu erkennen, nur die Mißbilligung auszusprechen. Herr Nurock hätte die Pflicht gehabt, statt öffentlich solche Beschuldigungen, zumal gegen eine im Zionismus hervorragend sich betätigende Persönlichkeit zu erheben, sich selbst an die zionistischen Organe, insbesondere an das Ehrengericht zu wenden. Es mußte deshalb auf eine Strafe, wenn auch auf die Mindeststrafe erkannt werden.

Vorsitzender: Wir setzen die Generaldebatte fort. Das Wort hat Herr Federbusch.

Delegierter S. Federbusch (Zeire-Misrachi, Ostgalizien, spricht hebräisch):

Hochgeehrter Kongreß! Vier Bücher, die den Bericht der Exekutive enthalten, liegen uns vor. Das erste Buch spricht über die zionistische Politik, und vielleicht hat man das Buch als erstes deshalb gedruckt, weil man wußte, daß es das einzige Plus in der zionistischen Arbeit ist. Denn hinsichtlich der äußeren Politik stand die Leitung auf der Höhe, die den historischen Geschehnissen entsprochen hat. Dies darf man nicht verschweigen. Wir alle wollen doch eine wohlwollende Kritik üben und das Positive ebenso wie das Negative hervorheben. Wenn wir aber in der Politik keinen Selbstzweck, sondern ein Mittel, um günstige Bedingungen für die Verwirklichung gewisser Bestrebungen zu schaffen, sehen, dann müssen wir zugeben, daß die zionistische Politik bis nun noch keine positiven Erfolge in Palästina, in der Arbeit des Jischuw gezeitigt hat. Wenn wir hier über jüdische Politik sprechen, müssen wir wissen, daß man nicht nur mit den äußeren Faktoren rechnen muß. Wir haben auch eine innere Politik, und der Erfolg der innerzionistischen Politik wird die äußere erleichtern. In der Zeit, als die Balfour-Deklaration proklamiert wurde, war das ganze Volk, groß und klein, begeistert. Man konnte damals alle Schichten des Volkes gewinnen. Damals waren die Herzen des Volkes geöffnet, und was man damals in einem Augenblick hätte erreichen können, dazu bedarf es heute großer Anstrengungen. Die Leitung hat dies versäumt, und zwar, weil sie die Organisation zum Selbstzweck gemacht hat. Man wollte sich nicht den breiten Schichten des Volkes nähern, und man hat gegen den alljüdischen Kongreß Bedenken. Besonders trat die Linke gegen ihn

auf. Wir kennen die Ursache des Widerspruches der Linken. Sie wissen, daß durch einen alljüdischen Kongreß ihre geistig Verwandten von der äußersten Linken wie „Poalei Zion“ und der „Bund“ nicht zu gewinnen sind, dagegen aber wird man dem traditionellen Judentum die Mitarbeit für Palästina ermöglichen. Die Linke ist daher um ihren Einfluß auf einem jüdischen Kongreß besorgt. Man sollte aber diejenigen Juden zur Arbeit heranziehen, die den größten Teil des Judentums bilden. Man muß alle Kräfte ausnützen. Wir wissen, daß unter der Orthodoxie, die wir erwerben müssen, frische Kräfte vorhanden sind, die uns bei der Verwirklichung unseres zionistischen Ideals wertvolle Dienste leisten können. Nur auf diese Weise werden wir unsere Arbeit fortsetzen können zum Nutzen des Jischuw und zum Aufbau eines echt jüdischen Landes.

Wir wollen uns nichts vormachen und müssen die Wahrheit sagen: In der Zionistischen Organisation ist eine Krise ausgebrochen. Die zum Aufbau notwendigen Mittel fehlen uns. Wir müssen es klar und deutlich aussprechen, daß die Reise Weizmanns ein Mißerfolg war. Die Summen, die in Amerika bis nun gesammelt wurden, sind im Verhältnis zu dem, was wir brauchen, lächerlich klein. Wenn wir die vom Joint aufgebrachten Gelder mit den von Weizmann aufgebrachten vergleichen, werden wir sehen, wie man den Erfolg zu werten hat.

Die größte Gefahr besteht darin, daß wir uns auf einen kleinen Kreis beschränken wollen. Man muß mit allen Schichten des Judentums mitarbeiten. Diese Abgrenzung hat auch die Erziehung des Judentums beeinflußt. Durch die eng gezogenen Parteigrenzen wurden die großen Massen des Volkes von der Erziehung zum nationalen Bewußtsein ausgeschlossen. Buber hat hier über die jüdische Erziehung gesprochen. Wir haben eine große Anzahl von Leuten, die dem „Haschomer Hazair“ angehörten. Der Haschomer Hazair stand unter dem Einfluß Bubers. Die Leute sind vom Haschomer fortgegangen, und wir kennen die Ursache. Die moderne Literatur, durch die sie erzogen wurden, hat in ihren Herzen ein Streben nach nationalem Leben erweckt. Aber sie hat diesem Streben nicht gerecht werden können, weil sie sie um die Tradition gebracht hat, und konnte ihnen an Stelle dieser Tradition keine neuen Ideale geben. Die Jugend, die aus Bubers Erziehung hervorgegangen ist, hat einen neuen Gott gesucht. Ist denn möglich einen Gott zu finden, wenn man ihn nicht im Herzen trägt? Sie haben die Jugend aus den Beth-Hamidrasch hinausgeführt, aber die Jugend hat außerhalb des Beth-Hamidrasch nichts Besseres gefunden. Es ist notwendig, daß sie wieder einmal ins Beth-Hamidrasch geht, um dort neue geistige Kräfte zu sammeln.

Wir glaubten, daß unser hochverehrter Herr Sokolow, der mit der althebräischen Kultur gesättigt ist, daß dieser Sokolow, der einmal auf dem Kongreß vorgeschlagen hat, Hebräisch als offizielle Sprache zu erklären, den Kongreß hebräisch führen wird. Wir haben uns getäuscht. Der Kongreß wird von ihm in einer fremden Sprache geführt. Wir sagen unseren Führern: Wenn Ihr Opferwilligkeit und Ergebenheit unseren Idealen gegenüber fordert, müßt Ihr auch in dieser Hinsicht an der Spitze stehen und erst dann könnt Ihr überzeugt sein, daß das Volk mit Euch gehen wird.

Ich möchte noch einige Worte über unsere Chaluzim sagen. Wir haben Hunderte und Tausende von Chaluzim unter den Misrachisten, die bereit sind, sobald man ihnen die Möglichkeit bietet, nach Palästina zu gehen. Aber man stellt ihnen große Hindernisse in den Weg. Es werden andere Ihnen ausführlicher über dies erzählen. Ich möchte nur eines betonen: Der misrachistische Chaluz leidet als Arbeiter und als Orthodoxer. Die Leitung tut nichts, um ihre Lage zu verbessern. Wenn man zu den Palästina-Aemtern kommt, fordert man einen Berufsnachweis, um die misrachistischen Chaluzim von der Einwanderung nach Palästina abzuhalten. Wissen wir doch alle, welchen Wert die Berufsnachweise der

Hechalur-Organisationen haben und daß die berufliche Ausbildung des Chaluz eigentlich erst in Palästina stattfindet. Nichtsdestoweniger wird dem misrachistischen Chaluz Schwierigkeiten gemacht, wenn er ein Zeugnis einer linksorientierten Chaluz-Organisation nicht besitzt. Wenn es schon einem Chaluz gelingt, nach Palästina zu kommen, so wird er gleichgiltig aufgenommen. In verschiedenen Fällen hat der Waad Hazirim den misrachistischen Chaluzim wohl Arbeit verschafft, aber die Bedingungen des Waad Hazirim waren für sie so ungünstig, daß es unmöglich war, unter solchen Bedingungen zu leben.

Wir haben in Palästina bereits eine kleine Anzahl von Chaluzim des Zeire-Misrachi. Die Gruppe ist zwar noch klein, aber wir hoffen, daß sie größer werden und einen wichtigen Faktor in Palästina bilden wird. Die Beziehungen der linken Chaluzim zu den unserigen lassen viel zu wünschen übrig. Wir können in den Küchen nicht mitessen, weil sie nicht rituell geführt werden. Ich frage die Chawerim von links: Ihr sprecht von Freiheit. Was versteht Ihr darunter? Ist denn das Freiheit, wenn man Leute zwingt, gegen ihre heiligsten Ueberzeugungen zu handeln? Wollt Ihr, daß man Eure Schlagworte über Freiheit ernst nehmen soll, müßt Ihr Euch gewöhnen, die religiösen Gefühle anderer zu achten. Sonst bleibt Eure Forderung nach Freiheit eine leere Phrase. Es ist bekannt, daß der orthodoxe Arbeiter zurückhaltender ist. Wir wissen, daß Ihr Schreier seid, aber sagen offen, daß wir fernerhin auf unsere Ehre nicht verzichten werden. Wir erklären hiermit, daß die bestehende Arbeiter-Organisation nicht das Recht hat, im Namen aller Arbeiter zu sprechen. Es gibt auch einen misrachistischen Arbeiter. Wir fordern, daß die Arbeiterbank auch den misrachistischen Arbeiter unterstützt. Wir fordern auch, daß von den Geldern des Keren Hajessod auch den misrachistischen Chaluzim bis Jaffa pekuniäre Unterstützung zuteil wird und daß unser Keren Hechaluz unterstützt werden soll. Doch wollen wir keine Scheidung zwischen uns und den übrigen Arbeitern. Wir wollen gemeinsam arbeiten und haben auch ideologisch manches gemein besonders mit dem Hapoel Hazair in Bezug auf soziale Fragen. Aber wir wollen, daß man wissen soll, daß wir in der zionistischen Bewegung eine Macht sind. Wenn wir sehen, daß hier 110 Delegierte des Misrachi und Zeire Misrachi sind, muß man mit ihnen rechnen. Wir wollen nicht den Weg der Linken gehen, die im Zionismus Sozialismus und nicht Judentum sieht. Wir wollen diesen Weg nicht gehen, weil wir zu unserer alten Kultur zurückgehen und sie in ihrer Blüte sehen wollen, wenn wir in das Land unserer Väter zurückkehren. Nordau sagte einst: „Das Judentum wird zionistisch sein oder es wird nicht sein.“ Ich möchte aber mit den Worten schließen: Der Zionismus wird im Geiste jüdisch sein oder er wird nicht sein. (Zustimmung.)

Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Herr Kaplansky.

Mitglied des A. C. S. Kaplansky (mit lebhaftem Beifall begrüßt, spricht jüdisch):

Geehrter Kongreß! Es ist nicht schwer, die Exekutive zu kritisieren. Man hat die berechtigte Beschwerde erhoben, daß die Frage der Grenzen nicht den Interessen der jüdischen Kolonisation gemäß gelöst wurde, weder bezüglich der Nordgrenze, noch bezüglich Transjordaniens, wo ein neues Emirat geschaffen und Emir Abdallah eingesetzt wurde. (Ruf: Abdallah ist nicht mehr da!) Das macht nichts, da wird ein anderer Prätendent kommen, es sind ihrer viele da. Das Mandat befriedigt sicherlich nicht die Erwartungen der großen jüdischen und zionistischen Oeffentlichkeit. Das Mandat gibt uns nicht viel mehr als Freiheit der Einwanderung und An-

siedlung, richtiger, es verspricht uns auf dem Papier die Freiheit der Einwanderung und Kolonisation, es gibt uns ein gewisses Maß von nationaler Autonomie und die einzige mehr reale Garantie, die uns das Mandat bietet, ist die Anerkennung der Zionistischen Organisation als der legalen jüdischen Vertretung für Palästina. Aber niemand wird sagen, daß die Bedingungen des Mandates die Erwartungen der zionistischen Bewegung erfüllt haben.

Die heutige Administration von Erez Israel wurde bereits von meinem Freunde Katznelson mit der ihm eigenen Kenntnis der örtlichen Bedingungen charakterisiert. Es könnten genug Tatsachen angeführt werden, die die Schlußfolgerung berechtigen: das sind die Resultate der politischen und diplomatischen Tätigkeit der zionistischen Leitung. Ein Teil der Kritiker geht diesen Weg. Aber ich meine, daß dies uns nur zur Kritik von Personen führt, zu einer unfruchtbaren Diskussion über die Fähigkeiten oder den Mangel an Fähigkeiten der Mitglieder der Exekutive. Indes der Zustand der zionistischen Bewegung hängt von diesen Faktoren nicht ab. Wir sollten wissen, daß die zionistische Bewegung eine Krise durchmacht und daß diese viel tiefere Wurzeln hat. Gewiß, es fällt mir nicht ein zu sagen, daß die heutige Leitung der Bewegung an der Krise unschuldig ist. Was wir ihr aber in erster Linie zum Vorwurf machen, ist, daß sie dem ganzen jüdischen Volke und der zionistischen Oeffentlichkeit die Schwierigkeiten und wahren Aufgaben der jüdischen Politik in Palästina nicht in ihrem ganzen Ernst und im richtigen Licht aufgedeckt hat. Wir haben bisher nicht den Mut gefunden, einander die Wahrheit zu sagen. Wir haben vergessen, daß wir, ehe wir die Achtung der herrschenden Mächte und jener Faktoren, mit denen wir rechnen müssen, gewinnen können, beweisen müssen, daß wir uns keinen Illusionen hingeben, sondern die Wahrheit sehen und den Mut haben, sie auszusprechen.

Die Stellung Englands in Palästina ist mit dem Worte Balfour-Deklaration weder definiert, noch erschöpft. Wir müssen uns darüber klar sein, daß die Deutungsfähigkeit der Balfour-Deklaration kein Zufall ist. Es ist auch kein Zufall, daß das Mandat so kautschukartig ist. Wir müssen verstehen, daß die Stellung von Großbritannien in Palästina, die internationale Lage von Erez Israel und unsere Position im Lande durch die Deklaration von Balfour nicht geregelt sind. Wir müssen einsehen, daß das heutige England noch für lange Zeit eine Politik der freien Hand in Palästina zu führen wünscht. Wir dürfen nicht der jüdischen Oeffentlichkeit einreden und die Illusion hervorrufen, daß mit der Balfour-Deklaration der Weg nach Palästina freigemacht wurde. England ist nach Palästina nicht uns zuliebe gegangen, ebenso wie wir nicht England zuliebe hingehen. England hat seine internationalen Interessen in Palästina und beim Suezkanal, und diese Interessen werden immerfort von den verschiedenen Teilen der englischen Oeffentlichkeit verschieden ausgelegt werden. Es wird immer eine politisch-reaktionäre Strömung geben, die den arabischen Orient durch ein Bündnis mit den arabischen Effendis und Scheichs zu beherrschen sucht, und diese Strömung wird mit den jüdischen Interessen nicht rechnen.

Es gibt aber noch ein anderes England. Es gibt liberale Kreise, die im Bericht der Exekutive erwähnt sind, welche in den ersten Jahren geholfen haben, die englische Oeffentlichkeit für die Balfour-Deklaration vorzubereiten. Es besteht vor allem das große Arbeitervolk von England, das organisiert ist und sich ein Machtinstrument in der britischen Arbeiterpartei geschaffen hat. Es ist ein Glück und ein Beweis der Lebensfähigkeit des Zionismus, daß wir auf die Sympathien und die Unterstützung gerade des freiheitsliebenden, kämpfenden proletarischen Teils des englischen Volkes rechnen können. Ich erinnere daran, daß es gerade die englische Arbeiterpartei war, die noch

vor der Balfour-Deklaration in ihrem Kriegsprogramm die Forderung aufstellte, daß die Palästinafrage in Verbindung mit der jüdischen Frage gelöst werden soll. Es war die Arbeiterpartei, die in diesem Sommer auf ihrem Kongreß in Brighton eine Resolution von großer Bedeutung zugunsten unserer Forderungen in Erez Israel angenommen hat.

Unsere politische Tätigkeit darf sich nicht darin erschöpfen, bei jeder Gelegenheit über diese oder jene Deutung und Auslegung zu klagen und immer wieder den Schein der Balfour-Deklaration aus der Tasche zu ziehen. Wir müssen für uns die aktive Unterstützung der großen englischen Oeffentlichkeit gewinnen, die Sympathien des englischen Volkes immer von neuem erobern. Das kann nur gelingen, wenn die englische Oeffentlichkeit weiß, daß hinter der zionistischen Bewegung die organisierte, kampffähige Kraft des jüdischen Volkes steht. Die Engländer sind Realpolitiker. Auch wenn England von der Arbeiterpartei regiert werden wird: wenn kein jüdisches Volk da sein wird, das reale Tatsachen in Erez Israel schafft, wird die englische Arbeiterpartei jüdische arbeitende Massen in Erez Israel nicht verteidigen können, die nicht da sind. (Sehr richtig!) Wir müssen den Weg zum englischen Volke finden und dessen eingedenk sein, daß unsere Zukunft mit den revolutionären Teilen des englischen Volkes verbunden ist. Ferner rechnet England nicht nur mit uns, nicht nur mit den Arabern, sondern mit der internationalen Meinung; daher darf die Aufklärung der internationalen Oeffentlichkeit nicht vernachlässigt werden. Die politische Aktion muß nicht nur in England, sondern in der ganzen Welt geführt werden, und in der ganzen Welt werden unsere Bundesgenossen nur die Gegner jener reaktionären Elemente sein, die den Zionismus bekämpfen und immer bekämpfen werden. Diese Einsicht und eine derartige organisierte Tätigkeit haben der zionistischen Bewegung am meisten gefehlt. Es war der größte Fehler, der begangen wurde. Dr. Weizmann hat in seiner Eröffnungsrede sehr schön erklärt, daß wir nur im Namen des Rechtes und der moralischen Kraft der Idee sprechen; das klingt sehr ideal. Aber es ist nicht wahr, daß wir keine reale Kraft haben. Das jüdische Volk ist nicht so machtlos. Unser Drang nach Erez Israel, unser Drang zur Arbeit, unsere Entschlossenheit, das Leben auf neuen Grundlagen aufzubauen, unsere Verzweiflung — das alles ist eine gewaltige revolutionäre Kraft, die wir ausnützen werden und können. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Aber die Kraft des jüdischen Volkes muß einen Ausdruck finden. An diese Kräfte hat aber die zionistische Leitung nicht appelliert; sie hat ihnen nicht geholfen, sich zu organisieren. Die Beziehung der Leitung zur jüdischen Kongreßbewegung ist eine gleichgiltige und in sehr vielen Phasen der Bewegung eine negative gewesen. Wir haben heute von Mr. Lipsky eine Bestätigung gehört. Die verfehlte Beziehung zum jüdisch-amerikanischen Kongreß war zum Teil inspiriert von der zionistischen Leitung in Europa. Die gleiche Politik fand ihren Ausdruck in dem gleichgiltigen Verhalten zur Organisation des jüdischen Jischuw in Palästina.

Der zweite große Fehler war der, daß man für die politische Erziehung der jüdischen Volksmassen nicht gesorgt hat. Der Kongreß hat bereits mit großer Ruhe sehr wenig schmeichelhafte Komplimente gehört, daß er nicht fähig sei, die Probleme der Kolonisation zu betrachten u. a. m. Ich hoffe, daß er es mir nicht verübelt, wenn ich es hier ausspreche, daß die jüdischen Volksmassen noch einer großen politischen Erziehung bedürfen. Die jüdischen Volksmassen sind zum großen Teil entsprechend ihrer kleinbürgerlichen sozialen Lage nicht sehr kampfesfähig, sie neigen zu übertriebener Freude oder Niedergeschlagenheit und sind sehr unsicher in ihrem Auftreten. Man hat sie erzogen mit Triumph-

geschrei und Manifesten, mit Freude und Dankbarkeitskundgebungen für die Gnadenakte der verschiedenen Mächte. Die nachteiligen Folgen dieser Politik der ständigen Huldigungen haben wir auch in der Rede des Herrn Sokolow konstatieren können. Das Resultat war die in der jüdischen Oeffentlichkeit erzeugte Illusion, daß der Weg nach Palästina frei und mit Rosen besät sei. Nach den ersten Erfolgen sind Schwierigkeiten und Katastrophen gekommen, und eine Stimmung der Verzweiflung und Niedergeschlagenheit hat die jüdischen Massen ergriffen. Unsere nächste Aufgabe besteht darin, daß wir die jüdischen Kräfte im Galuth organisieren müssen. Wir müssen den allweltlichen jüdischen Kongreß organisieren helfen und dürfen in diesem keine Konkurrenz für den zionistischen Kongreß sehen.

Es ist nicht möglich, über die Lage in Palästina zu sprechen, ohne die Frage unserer Beziehungen zu unseren arabischen Nachbarn zu berühren. Ich will nicht Gesagtes wiederholen. Wir als internationale Sozialisten können uns unsere Beziehungen zu den Arabern nicht anders vorstellen, als auf der Grundlage des friedlichen Zusammenlebens und Zusammenwirkens zweier arbeitender Nationen auf Grundlage der nationalen Freiheit und Selbstverwaltung. Wir haben z. B. in der Resolution, welche wir der englischen Arbeiterpartei noch im März vorlegten, die Forderung aufgestellt, daß die nationale Autonomie der Juden und Araber bald verwirklicht werden solle. Es sind dies Selbstverständlichkeiten für uns. Die Lösung dieser Frage ist ein Kernproblem erfolgreicher zionistischer Tätigkeit.

Aber ich habe in diesem Punkte ein paar Fragen an die Exekutive zu richten. Ebenso wie wir Klarheit darüber haben müssen, auf welche Teile des englischen Volkes wir im Kampfe der imperialistischen Interessen, der sich im Osten abspielt, rechnen können, müssen wir das Gleiche betreffs der gesellschaftlichen Kräfte im arabischen Volke erkennen. Die jüdische Arbeiterschaft kann sich mit den arabischen Effendis und Scheiks nicht verständigen. Wir leugnen nicht, daß die durch die obersten Schichten der arabischen Bevölkerung in Palästina hervorgerufene Bewegung der Beginn einer nationalen Bewegung ist. Sie hat aber die arbeitenden Massen des arabischen Volkes nicht ergriffen. Die Primitivität der Massen macht es möglich, sie gegen die Juden aufzureizen. Die patriarchalischen Zustände machen es möglich, die Massen zu verführen. Es ist für uns klar, daß die arabischen Scheiks nicht für die nationale Freiheit der Araber kämpfen, sondern für ihre eigene Freiheit, die Massen des arabischen Volkes zu unterdrücken. Wir können uns mit den Grundbesitzern nicht verständigen. Die Verständigung wird auf der Linie eines direkten Ausgleiches zwischen den jüdischen und arabischen arbeitenden Massen in Palästina erfolgen. Was denkt aber die Exekutive? Sie stellt sich auf den Standpunkt, daß mit den heutigen selbsterwählten politischen Führern der Araber ein Ausgleich möglich sei. Mit welchem Programm ist sie zu ihnen gekommen? Wir sehen in den Verhandlungen mit Emir Feisal die Wiederholung der Methode: zuviel Diplomatie und zu wenig Politik. Ein Programm nationaler Autonomie, eine Lösung der Agrarfrage im Interesse der Fellachen, konkrete positive Vorschläge zur Verfassungsfrage, das wäre eine Basis, auf der ein Ausgleich hätte gesucht werden können. Jetzt hören wir von Dr. Weizmann, daß er in London mit der arabischen Delegation nicht habe verhandeln können, weil sie sich nicht auf den Standpunkt der Balfourschen Deklaration stelle. Wie kommt es aber, daß der Vertreter der Exekutive in Palästina dem Waad Haleumi vorgeschlagen hat, auf die Balfour-Deklaration zu verzichten? (Lebhafte Unruhe. Zurufe: Namen!) Man weiß, wer nach den Mai-Vorgängen die Exekutive in Palästina vertrat. (Erneute Unruhe.)

Geehrter Kongreß! Lassen Sie mich einige Tatsachen kurz erwähnen. Die Exekutive hat die Organisierung des Jischuw in Palästina gehemmt. Es ist nichts getan worden, um den ehemaligen Legionären die Möglichkeit zu geben, im Lande zu bleiben. 5000 kräftige junge Leute, die arbeitsfähig waren, sind nach Palästina gekommen, um sich dem Lande zu widmen. Man mag ihre Tat politisch betrachten, wie man will; menschlich gesehen, verdient sie die größte Achtung. Was ist für sie getan worden? In der letzten Zeit ist in Prag ein Beschluß angenommen worden, einen Betrag von 20 000 Pfund Sterling für Ameliorations- und Okkupationsarbeiten im Emek zu bewilligen. Zwei Monate sind seit diesem Beschlusse vergangen. Warum wird er nicht durchgeführt? Direktionslosigkeit und Mangel an Energie sind in der ganzen Organisation der Einwanderung zu sehen. Wir mußten monatelang für die Reorganisation der Paläștinaämter kämpfen, und jetzt noch sind in vielen dieser Aemter, die doch vornehmlich mit Arbeitern zu tun haben, die Arbeiterverbände nicht vertreten. Die Exekutive hat keinen Schritt getan, um dem abnormalen Zustande ein Ende zu machen. Statt neue Arbeitsmöglichkeiten zu suchen und die Einwanderung zu ermutigen, hat sie sie aufgehalten.

Ich habe der Exekutive noch einen ernsten Vorwurf zu machen. Die Exekutive hat den Versuch unternommen, eine gewisse Kontrolle der Einwanderer durchzuführen. Schon im Jahre 1919 haben wir in einem Zirkular der Exekutive gelesen, welche Arbeiter ihr am meisten sympathisch wären. Natürlich keine Poale-Zion. Das ist nun weiter gegangen. Die ärgste Erscheinung auf diesem Gebiete ist der Fall, daß sie in einem Zirkulare über die Geschehnisse in Jaffa die Parole ausgegeben hat, daß die Einwanderung von gewissen sozialistischen Elementen gereinigt werden müsse. (Del. Dr. Bierer: Wir brauchen keine kommunistischen Elemente!) Ja, von Kommunisten. (Zwischenrufe: Die brauchen wir nicht!) Wer sagt es? Eher brauchen wir Sie nicht! Der Waad Haleumi hat gegen die Ausweisungen der Juden aus Palästina protestiert. Die zionistische Exekutive hat es aber nicht für nötig gehalten, dagegen zu protestieren. Jüdische Arbeiter sind nur deshalb ausgewiesen worden, weil sie Kommunisten waren.

Wenn Erez Israel jüdisch werden soll, wie England englisch, dann möchte ich fragen, ob ein Engländer aus England ausgewiesen werden könnte. (Lebhafte Zustimmung.) Der Gedanke des jüdischen Palästina wird zur Lächerlichkeit, wir untergraben den Zionismus, wenn wir zugeben, daß ein Jude wie ein Fremder aus dem Lande ausgewiesen werden kann, oder als politischer Verbrecher. (Beifall.) Wir müssen von der Zionistischen Organisation verlangen, daß sie gegen diese Politik der politischen Ausweisungen entschieden auftrete. (Großer Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Lipsky (welcher während vorstehender Rede den Vorsitz übernommen hat):

Herr Jabotinsky verlangt das Wort im Namen der Exekutive. Ich erteile ihm das Wort.

Mitglied der Exekutive Vladimir Jabotinsky (mit stürmischem, langanhaltenden Beifall und Händeklatschen begrüßt, spricht deutsch):

Es war meine Absicht, auf diesem Kongreß kein einziges Wort in einer anderen Sprache als in der hebräischen zu sprechen. Wir werden es noch teuer zu bezahlen haben, daß dieser Kongreß sprachlich eine fremde und dabei eine einseitig fremde Charakteristik bekommt. Es gibt nur eine Tatsache, die mich zwingt, deutsch zu sprechen. Wäre es,

um mich zu verteidigen, ich würde mich hebräisch verteidigen, ohne Rücksicht darauf, ob eine gewisse Anzahl Delegierter mich versteht oder nicht. Aber ich will angreifen und ich will gerade Herren angreifen, die hebräisch nicht verstehen. Es ist nicht gut, Leute in einer Sprache anzugreifen, die sie nicht verstehen. (Beifall.) Ich hoffe aber, daß es das letzte Mal ist.

Als die letzte Umwälzung in der zionistischen Exekutive erfolgte, sagte man uns: Sie verlieren dabei Leute, die sehr tüchtig sind. Sie sind sehr gründlich, sehr konsequent, und in unserer Partei brauchen wir das. Ich habe das auch geglaubt. Bis zum letzten Moment, wo ich den Reorganisationskommissionsrapport gelesen habe, habe ich auch geglaubt: ja, die Leute sind sehr gründlich und konsequent. Heute aber, nachdem ich zugehört habe, muß ich mich fragen: Ist das Gründlichkeit oder Dilettantismus? Dilettantismus ist nicht Ignoranz. Man darf nicht sagen, daß ein Dilettant keine guten Bücher liest. Er liest sie aber nicht zu Ende. Er lernt etwas, aber nicht bis zu Ende. Ich fürchte, daß wir in diesem Falle eine große Demonstration von einem großen Dilettantismus vor uns haben, es aber vielleicht nicht bemerkt haben. Ich werde mit einer Kleinigkeit beginnen. Herr Simon hat hier gesagt: was wollen Sie von einem Manne wie Ussischkin, welcher, wenn wir ihm den Vorwurf machen, daß die zionistische Kommission alle Probleme des Kolonistenlebens selbst entscheidet, mir antwortet: das ist richtig und gut. Ich bin nicht berufen, den politischen oder ökonomischen Standpunkt Ussischkins zu verteidigen. Aber es ist interessant, was er wirklich gesagt hat. Hier ist die Antwort, die Herr Simon zitierte. „Die Reorganisationskommission erhebt gegen die Zionist-Commission folgende Anklage: Die Kommission maßte sich Funktionen eines Staates an und begann sich selbst als eine Regierung anzusehen. Sie glaubte, alle jüdische Arbeit und Tätigkeit in Palästina müsse in ihr konzentriert sein . . . .“ u. s. f. Das stand im Rapport der Reorganisationskommission. Darauf antwortete Ussischkin am Anfang: diese Behauptung ist richtig, und diesen Standpunkt der Kommission werden meine Kollegen und ich vertreten. Er sagte aber auch: „Ich bin für die Konzentrierung des politischen und sozialen Lebens in der Zionist-Commission, nicht aber des wirtschaftlichen Lebens. Was die Anklage betrifft, daß die Bevölkerung von der Kommission die Erfüllung aller Wünsche erwarte, so ist das zum Teil richtig, aber dafür sind nicht die Mitglieder der heutigen Kommission verantwortlich.“ Das hat man vergessen zu zitieren.

Das ist ein kleines Beispiel, um Ihnen zu beweisen, worin das System besteht: Man öffnet ein Buch, ein Interview oder einen Artikel, man liest die ersten Zeilen, man erzählt Ihnen von den ersten Zeilen, man hat aber nicht weiter gelesen. Ich gehe weiter und finde darin die Erklärung vieler Tatsachen, die mich in Erstaunen gesetzt haben. Z. B. das Kapitel des jüdischen Schulwesens in Palästina: das jüdische Schulwesen sei ungemein teuer, es sei zur Gänze vom Ausland bezahlt, der Jischuw bezahle nichts oder sehr wenig, er solle wenigstens die Hälfte der Ausgaben tragen. Schöne Worte, ganz richtig, sie stehen am Anfange eines sehr klugen Buches. Es wird eine Zeit kommen, wo wir so weit sein werden, daß wir dieses Buch im Leben durchführen können. Aber jetzt ist der Jischuw, seiner Zahl nach, eine Kleinstadt von siebzigtausend Einwohnern. Ich frage diejenigen, die russische Kleinstädte kennen: Haben Sie eine jüdische Gemeinde gesehen, von 70000 Mitgliedern, die imstande ist, eine ganze Anzahl Elementarschulen, Kindergärten, zwei Gymnasien, zwei Lehrerseminare selbständig zu erhalten oder auch die Hälfte der Erhaltungskosten zu bezahlen? In welchem zivilisierten Lande haben Sie gesehen, daß in einem kleinen Dorf die Bevölkerung selbst die Schulausgaben bezahlt? Die Schule ist obligatorisch, aber unentgeltlich. Man

hat eben auch hier nur den Anfang gelesen — und hat sich nicht weiter vertieft.

Und weiter: man sagt, die Schulen in Palästina kosten so viel, weil jede Schule im Durchschnitt zu wenig Kinder hat. Bringen Sie nur Geld, bauen Sie Häuser für die Schulen und dann können Sie auch 60 Kinder in einer Klasse haben. Aber jetzt sind die Schulen in gemieteten Häusern untergebracht, die Zimmer sind klein, mehr als 20 Kinder können Sie bei diesem Klima in einer Klasse nicht zusammenpressen. Das hat man aber nicht gesehen, weil man sich nicht die Zeit genommen hat; und dann fragt man: warum gibt es so viel Schulen? Man hat auch die Tatsache übersehen, daß, wenn man von 70 000 Juden in Palästina spricht, heute eine gewisse Anzahl davon Paupers sind, die nichts bezahlen können. Ich bin mit jedem einverstanden, der sagt, die Palästinabevölkerung muß erwerbsfähig gemacht werden. Aber heute ist noch ein Drittel nicht erwerbsfähig (die Chalukka-Juden), und die Schule brauchen wir heute; und das ist auch eine Sache, die der Dilettantismus nicht versteht.

Man wird mir sagen: „wozu brauchen Sie Schulen, Sie sprechen von einer jüdischen Kleinstadt, und diese braucht kein Gymnasium und keinen Bezalel. Sie wollen doch Pioniere schaffen!" Oh ja!, aber wenn etwas politisch schief geht, kommt de Lieme und protestiert, daß es schief geht. So lange wir eine Minderheit im Lande sind, und doch politische Sprachenrechte verlangen, die dem Steuerzahler Geld kosten, müssen wir doch unsere tatsächliche Berechtigung dazu beweisen. Mit der Köpfezahl können wir nichts beweisen, wir sind eine Minderheit; wir können unsere Forderungen nur mit dem Prinzip verteidigen, daß in Kulturfragen Stimmen nicht gezählt, sondern gewogen werden, daß wir Kulturträger sind, daß unsere Sprache das einzige kulturtragende Element in Palästina darstellt. Baut denn das jüdische Volk alle diese Gymnasien für die 70 000 Juden? Wir bauen es für uns, für diesen Kongreß, für unsere ganze Sache, und da muß es selbstverständlich das ganze jüdische Volk bezahlen. (Lebhafte Zustimmung.)

Diejenigen Leute, die in Palästina sitzen und sich damit beschäftigen — aber nicht seit 3 Wochen, sondern seit 33 Jahren — geben auch zu, daß der Jude für seine Schule doch mehr bezahlen sollte. Der Waad Hachinuch hat auch Vorschläge dafür unterbreitet. 15 000 Pfund können wir vielleicht dabei ersparen und auch das mit großen Schwierigkeiten. Aber man sollte nicht übertreiben. Auch in Holland haben Sie den Kindergarten. Dort ist er ein Luxus, weil die Kinder schon zu Hause holländisch sprechen. Palästina aber braucht den Kindergarten unbedingt, weil er uns die hebräische Sprache gibt. Diesen ganzen politischen Druck, unter dem wir in Palästina leben, der alles beeinflußt, unsere Oekonomie, unsere Kulturarbeit, sieht nur einer, der Palästina kennt. Das sehen aber nicht jene, die ein gutes Buch zu lesen beginnen, es aber nicht zu Ende lesen.

Ich komme zu der anderen Frage. Die große Wahrheit, die man in Amerika erfunden hat, die ich aber schon in der Secunda vom Gymnasiallehrer der politischen Oekonomie gelernt habe, diese große Entdeckung heißt Privatinitiative.

Selbstverständlich, wer weiß das nicht? Palästina wird gesund sein, unsere Kolonisation wird ein gesunder Prozeß sein, wenn sie vollständig auf privatem Unternehmungsgeist, auf persönlicher Verantwortung aufgebaut wird. Es gibt darüber keinen Zweifel, das steht auf der ersten Seite eines jeden Schullehrbuches der politischen Oekonomie. Aber wenn Sie sich in Palästina umsehen, so müssen Sie sich fragen: Geht es dort oder geht es nicht? Erlauben Sie mir einen Vergleich. Man hat hier von Odessa gesprochen. Da haben Sie eine Stadt — vielleicht

eine ganze Provinz, die zum großen Teile durch jüdische Einwanderung entwickelt wurde. Aber wenn die jüdischen Einwanderer es entwickelten, gab es schon ein Milieu, in das sie hereinkamen; es gab Häuser; sie waren an das Klima gewohnt, sie lagen nicht zwei Tag im Monat krank mit Fieber, sie brauchten keine Hadassah, sie brauchten kein Chinin, sie brauchten alle jene Extraausgaben nicht, die wir jetzt in Palästina machen müssen. Ich weiß, daß es in Amerika kolossale Betriebe gibt, wo man Fabriken inmitten von Wüsten schafft, und zur selben Zeit Häuser und Spitäler. Dafür aber hat man dort ungeheure Kapitalien, über welche wir nicht verfügen.

Unser Menschenmaterial ist der jüdische Balabos mit seinem kleinen Kapital. Wenn die Zeit dazu kommen wird, wird er es investieren, aber das kann er nur unter normalen, günstigen Bedingungen, wenn die Voraussetzungen schon da sind. Dann wird es gehen. Aber heute geht es noch sehr schwer. Heute sehen Sie, daß, wenn ein kleiner Kapitalist nach Palästina kommt, und mit jüdischen Arbeitern arbeiten will, findet er, daß es für sie noch keine Häuser gibt, keine Spitäler, daß sie Chinin brauchen und alle solche Zugaben, die der kleine Kapitalist nicht geben kann. Darum sagen wir, daß die erste Arbeitsperiode in Palästina in gewissem Sinne eine künstliche sein muß. Nachher, wenn die Voraussetzungen fertig sind, wird es schon vor sich allein gehen können. — Das hat man übersehen, weil man das Buch nicht zu Ende gelesen hat.

Wissen Sie, welche Bücher man auch nicht zu Ende gelesen hat? Ich fürchte, auch den Bericht der Reorganisationskommission hat man nicht zu Ende gelesen. (Ruf: Nicht begonnen! Heiterkeit.) Jawohl, und zwar jene Herren, die ihn geschrieben haben. (Lebhafte Heiterkeit.) Kennen Sie den Kernpunkt dieses Buches in bezug auf unsere landwirtschaftliche Kolonisation? Die große Entdeckung, daß das System der vollen Ausrüstung, des „Full Equipment" falsch ist? Es sei keine Kolonisation, wenn Sie einen Mann nehmen, der keinen Pfennig hat, und ihm alles zu Geschenk geben — ein Haus, Maschinen, Inventar, Vorschuß für das erste Jahr. So etwas gehe nicht. — Das ist richtig; das ist keine normale Kolonisation; das ist eine künstliche Kolonisation. Aber wir sind ja in einer Notlage. Der kleine Mann aus Rußland, den wir vor dem Kriege kannten (es waren da Hunderttausende von jüdischen Balabatim, gute oder schlechte Landwirte, aber Leute mit Zähigkeit und ein bißchen Kapital), ist wirtschaftlich ruiniert. Aus gewissen Ländern, wie Oesterreich, kommen Leute mit riesigen Beuteln voll Papiergeld, aber sie besitzen eigentlich garnichts, wenn sie in Palästina angekommen sind. Das wird sich vielleicht übermorgen ändern, aber was macht man heute? „Man muß nur gesunde, kapitalskräftige Leute equipieren, welche Geld haben", heißt es auf Seite 33. Aber auf Seite 44 hat man sich schon „mejaschew" gewesen, daß der kapitalskräftige Balabos heute nicht existiert. Darum heißt es dort, daß, wenn man Leute mit Geld nicht finden kann, man doch Unbemittelte kolonisieren müsse mit einem Vorschusse à fonds perdu, und dafür müsse man einen „Agrar-Ausstattungsfonds" gründen. Wir nennen das Keren Hajessod; sie nennen es Agrar-Ausstattungsfonds, und so haben sie ein neues System erfunden. Ich bin bereit zu unterbrechen und mir, dem kleinen dummen Mann, erklären zu lassen, worin der Unterschied zwischen dem „Full Equipment", den sie auf Seite 33 bekämpfen, und jenem besteht, den sie auf Seite 44 verteidigen. (Beifall.)

Noch ein gutes Prinzip, welches man nicht zu Ende gelesen hat! Sie haben in ihrem Referate hier gesagt, daß man Palästina nicht von London aus regieren soll. Einverstanden! Viele Palästinenser kämpfen dafür. Ich habe auch die Ehre gehabt, dafür zu kämpfen. Diese Touristenwirt-

schaft — so steht es auf der ersten Seite des Buches — hat uns sehr viel Unheil gebracht. Das ist wahr, aber das war doch eine Touristenwirtschaft von Leuten, die wenigstens 3 und 6 Monate im Lande saßen. Aber wenn drei Herren auf drei Wochen nach Palästina fahren und alles reformieren wollen, ist das nicht eine schlimmere Touristenwirtschaft? Herren, von denen zwei von dem neuen Palästina nichts wissen, Herren, die auf drei bis vier Wochen hinfahren und dabei glauben, daß sie alles gesehen haben und alles verstehen können, alles zurechtmachen können, ist das nicht Touristenwirtschaft? (Ruf: Warum haben Sie sie hingeschickt?) Darauf wird man Ihnen auch eine Antwort geben.

Jenes alleinseligmachende System, durch welches man die Zionistische Organisation retten will, bestand nämlich darin: Wir kehren zurück zu den gesunden, beinahe gar nicht idealistischen Methoden der ökonomischen Arbeit; und selbstverständlich brauchen wir dabei neue Leute. Niemand bestreitet es, daß wir in unserer Organisation noch nicht alle jene hervorragenden Geschäftsmänner haben, die man für unsere Arbeit braucht. Um sie zu finden, gibt es zwei Wege. Es gibt einen Weg, der heißt: Wir werden solche Leute suchen und ihnen vorschlagen, unter gewissen Bedingungen, auf Grund einer Art Föderation mit uns für Palästina zu arbeiten. Es gibt ein anderes System, welches sagt: Wir müssen diese, außerhalb der Zionistischen Organisation stehenden Geschäftsmänner dazu bewegen, daß sie in die Zionistische Organisation kommen und dort die Führung übernehmen.

Wenn man das letztere vorschlägt, vergißt man eines. Sucht man schon „den Geschäfsmann", so soll es doch ein Geschäftsmann sein, der alle Seiten dieses Geschäftes versteht. Er muß die Business, er muß die Routine beherrschen, er muß das Versicherungswesen, das Bankwesen kennen, er muß in dieser Hinsicht große Erfahrung haben; aber er muß auch wissen, daß er Palästina nur mit einem gewissen Menschenmateriale bauen darf, und ich bitte zu berücksichtigen, daß die Kenntnis dieses Materials mindestens ebenso wichtig ist wie die Routine. Er muß das Menschenmaterial kennen, mit dem er baut, z. B. den Arbeiter, welcher so verschiedenartig ist, daß kein einziger Mensch, der nicht in Palästina diese Erfahrung mitgemacht hat, von der Ferne einen Ausweg finden wird, wie man diese Frage lösen kann. Dieser Geschäftsmann muß auch den jüdischen Steuerzahler kennen; denn das Geld geben doch die Juden; und sie können es nur freiwillig geben; zu diesen Juden muß man mit etwas kommen, was sie verstehen und fühlen können; und dazu muß man ihre Psychologie kennen.

Man sagt: wir brauchen Neophyten, die werden uns retten; alles andere ist nicht wichtig; und diesen Neophyten sollte man die ganze zionistische Leitung überliefern! Ich glaube, das vorsichtigere System ist das, das die Direktoren des Keren Hajessod vorgeschlagen haben. Selbstverständlich brauchen wir Neophyten, das ganze Volk muß zu uns kommen; und man kann natürlich nicht hervorragenden Neophyten vorschlagen, daß sie sich unter die zionistische Exekutive beugen; man muß ihnen eine gewisse Autonomie geben. Aber nicht uns mit ihnen vermischen: damit wir klar sehen, wie sich die Neophyten in der neuen Richtung entwickeln. Wenn sie reif genug sind, wird die Zeit der Fusion kommen. Das ist unser System und das ist, glaube ich, das vernünftigere, das vorsichtigere. Aber hinauszugehen und Leute zu suchen, die nur gestern oder vorgestern zu uns gekommen sind — und gekommen mit der Bedingung, daß sie die Führerschaft übernehmen — das ist unvorsichtig; und wir haben schon bittere Erfahrungen gehabt mit solchen Leuten und mit solchen Methoden. Es ist nicht wahr, daß wir unsere Organisation vor jedem Zuwachs schließen; es ist nicht wahr, daß man von einem jeden verlangt, bevor er sich in Amerika an die Zionistische Organisation anschließt, die

nationale Autonomie der Juden in Litauen zu unterstützen. Das Basler Programm sagt es nicht. (Ruf: Aber die Sächsische Straße sagt es!)

Wir brauchen Neophyten. Aber ich frage eins: „wo steht es geschrieben“, daß, wenn man neues Blut der zionistischen Bewegung zuführen will, die Rekruten gleich in die zionistische Leitung kommen müssen? Früher wird man doch ein gemeiner Soldat, dann wird man ein Unteroffizier, dann ein Führer. (Lebhafte Zustimmung.) Man sucht nicht Neophyten, meine Herren, man sucht Barone, man ist von den großen ausländischen Karrieren berauscht. Hier in der 3. Sitzung des Aktionscomitees hatten wir einen Minister, den man zum Präsidenten des Kongresses vorgeschlagen hat. Da stand er auf und erklärte: bei uns gibt es unsere eigene Hierarchie, es geht Sie nichts an, ob ich Minister bin, hier bin ich nur ein jüngerer Zionist. (Großer Beifall.) Und in dieser Hinsicht greife ich an, nicht nur zwei Herren, sondern die ganze zionistische Gemeinschaft, weil man in den letzten Jahren so viel Unvorsichtigkeiten mit dieser Jagd nach großen Namen, nach Exzellenzen, aber nicht zionistischen Exzellenzen getrieben hat. (Starker Beifall.) Erlauben Sie mir hier ein Warnungswort zu sagen, wobei ich von einer Sache spreche, die Sie alle kennen, und die wie eine Wunde in unseren Herzen brennt. Selbst mit den besten der Neophyten, wenn sie sogleich eine hervorragende, bestimmende Rolle im Zionismus zu spielen bekommen, gibt es große Gefahren, denn wenn etwas geschieht, ein Pogrom, erliegen sie der Panik und suchen einen billigen Ausweg. Wir stehen bei unserem XII. Kongreß, nicht bei dem ersten. Wir haben Traditionen. Man muß für Jahre kämpfen und arbeiten, bis man bei uns zur Führerschaft reif wird. De Lieme und Simon haben es übel genommen, daß es in diesem Büchlein steht, sie seien vielleicht noch nicht reif. Und die beiden Herren sind doch alte Zionisten. Wie kann man dann für Neophyten die erste Stelle von vornherein beanspruchen? Erst wird man Schekelzahler, dann Delegierter und so weiter — aber in die Leitung zu kommen sollte bei uns ebenso schwer sein, wie in England ein Minister zu werden.

Von dem Keren Hajessod und dem System, welches wir vorschlagen, wird man später in einer anderen Sitzung sprechen. Aber schon jetzt muß ich die Herausforderung akzeptieren und antworten: ja, wir wollen nicht aus dem Keren Hajessod ein zionistisches Pseudonym machen. Wir meinen es ehrlich und ernst, wir sagen der jüdischen Außenwelt: kommen Sie und arbeiten Sie mit uns, wir werden Sie nicht majorisieren. Wir bewahren das Vetorecht, denn wir haben diese Institution geschaffen; wir wollen Sie aber nicht zwingen. Wenn Sie die Hälfte des Geldes bringen, haben Sie die Hälfte der Macht. Das ist ehrlich und rein und würdig gesprochen. Das andere System aber ist unvorsichtig und entspricht nicht unserer Würde.

Jetzt komme ich auf den gewissen Ausgleich, der zwischen Dr. Weizmann und mir vor einem Jahre erfolgte, und der, wie die Herren Simon und de Lieme in ihrem Demissionsbriefe sagen, eine der Ursachen war, die sie gezwungen hat, das Amt niederzulegen. Ich will zunächst vom Inhalt dieses Ausgleiches sprechen. Es war kein „Ausgleich“. Ein Ausgleich ist ein Kompromiß, auf Konzessionen aufgebaut. Konzessionen können nur gegenseitig sein. Wenn zwei Leute zu einer Verständigung kommen, die wissen, was sie wollen, können die Konzessionen nur gegenseitig sein. Ich würde niemals zu Dr. Weizmann gehen und von ihm Konzessionen verlangen, weil ich die Gegenleistung nicht bieten kann, denn ich mache keine Konzessionen. Ich bin zu Weizmann gegangen (nachdem Naiditsch und Zlatopolsky mir die Ehre erwiesen haben, zu finden, daß sie mich im Keren Hajessod brauchen), um Weizmann zu fragen: ich habe Sie seit langer Zeit nicht gesehen; während dieser Zeit hat sich Vieles verändert; vielleicht stimmen

wir jetzt zusammen? Hätte Weizmann gesagt, wir stimmen nicht zusammen, dann hätte ich mir niemals erlaubt, von dem Führer des Zionismus Konzessionen zu verlangen. Ich glaube, auch Weizmann hätte es niemals unternommen, von mir Konzessionen zu verlangen. Aber wir konstatierten, daß wir übereinstimmen, weil das Leben ihn und mich zu gewissen Aenderungen gebracht hat.

Der Inhalt dieses Ausgleiches war auf vier Punkten begründet. Erstens fragte ich: es wird vielleicht eine Zeit kommen, wo eine große Aenderung auf dem Oelberge in Palästina notwendig sein wird; werden wir da verlangen, daß unser Recht, bei dieser Auswahl mitzusprechen, garantiert ist? Da sagte Weizmann: ja, ich glaube wir müssen das erstreben. Gut. Der zweite Punkt war eine Frage, in der es keines Ausgleiches bedurfte, weil in dieser Frage Dr. Weizmann mit mir und ich mit ihm seit Jahren zusammengearbeitet haben: es war dies die Legionsfrage. Die dritte Frage war die der Touristenwirtschaft. Ich fragte ihn: Sind Sie dafür, daß in jeder Neueinrichtung der zionistischen Kommission in Palästina die Palästinenser ihre Vertretung haben? Die Antwort war: ja. Dabei habe ich eine Frage gestellt, die man später entstellt hat, indem man mir vorwarf, daß ich nicht loyal war, nämlich die Frage der Befugnisse der Reorganisations-Kommission. Ich habe niemals die Befugnisse der Reorganisations-Kommission bestritten, und Weizmann hat niemals zurückgezogen, was er dieser Reorganisations-Kommission übergeben hatte. Diese Reorganisations-Kommission wurde von der Exekutive entsendet mit der Vollmacht, alles zu tun, was die Exekutive zu tun berechtigt ist — aber nichts mehr. Ich war ein Mitglied des Aktions-Comitees, welches nach den Statuten über der Exekutive steht. (Widerspruch.) Die Exekutive ist ja ein engeres Aktions-Comitee. Das Einzige, was ich gefragt habe, war: ist durch diese Instruktion das Recht des A. C. abgeschafft? Selbstverständlich war darauf die einzig mögliche Antwort: Die Exekutive hat das Recht, ihre Rechte zu delegieren, nicht aber die Rechte des A. C. Von den drei Touristen kannte ich einen, Herrn Szold, den ich liebe und ehre, von den andern zwei hatte ich überhaupt sehr wenig Kenntnis. Wenn nun diese drei Herren mit ihren Vorschlägen kommen, habe ich mir als Mitglied des A. C. und als Palästinenser das Recht vorbehalten, vor dem A. C. eine Prüfung aller Reformvorschläge zu verlangen. (Delegierter Rosoff: Und das Telegramm nach Jaffa?) Das Telegramm nach Jaffa habe ich nicht geschickt und nicht unterschrieben. Das weißt Du selbst. (Unruhe.)

Der vierte Punkt war eine Rekonstruktion der Exekutive. Im Resignationsschreiben der Herren Simon und de Lieme steht es, daß der Ausgleich darauf abzielte, einen einzigen Mann in die Exekutive zu bringen. Das ist nicht wahr. Was ich damals wollte, was Cowen und die anderen wollten, war wirklich etwas anderes, war der Versuch im Zionismus ein Großministerium zu schaffen. Ich habe nicht das Recht, hier Namen zu nennen, aber mit vielen dieser Namen wären auch Jean Fischer und Simon einverstanden. Man hat an diese Männer geschrieben, man hat sie gebeten: Kommen Sie, wir werden alle zusammen arbeiten, die Organisation ist doch in einer schweren Krise, wir stehen vor Aufgaben, welche eine Gruppe nicht beherrschen kann, wir brauchen alle politischen und geschäftlichen Kräfte; wir werden uns einigen, wir werden die Arbeit auf Departements aufteilen und so einen Weg finden. Von allen Seiten habe ich leider dieselben abschlägigen Antworten bekommen. Ein Herr aus Paris hat geschrieben: mit einer solchen Clique wie Sie werde ich nicht arbeiten. Ebenso die anderen. Und wenn Simon und de Lieme sagen, sie können auch nicht arbeiten, so erkläre ich: Herr Simon, ich weiß von Ihren Fähigkeiten überhaupt gar nichts, aber man sagte damals, daß Sie und Herr

de Lieme technische Kenntnisse haben; man sagte, das wären tüchtige Leute, und wir wollten Sie auch zuziehen. Hat nicht Naiditsch mit Ihnen zwei Tage vor der Demission gesprochen und Ihnen gesagt: warum gehen Sie? bleiben Sie! Sie haben Interesse für ökonomische Sachen, übernehmen Sie das ökonomische Departement, wir werden alle, jeder in seinem Bereich, arbeiten. (Julius Simon: Jabotinsky, und wenn ich eine ökonomische Handlung und Institution vorbereitet habe, so haben Sie vorher über das Geld für die Legion verfügt!)

Und in meinem Namen erkläre ich hier (Zwischenruf) — leider habe ich die Frage nicht gehört und es ist auch schwer, improvisiert zu antworten — ich bin bereit, nicht nur mit Ihnen, Simon, mit dem ich niemals einen Streit hatte, sondern auch mit Ihnen, Herr de Lieme, obwohl Sie in den schwersten Jahren mich und meine Freunde in Holland verfolgt hatten, zu arbeiten. Ich habe Ihnen gesagt: Ich kann nicht bestimmen, ob man in Palästina eine Zementfabrik machen soll. Wenn Du aber zu mir kommst und sagst: Mache Propaganda für die Zementfabrik, so werde ich die Propaganda für die Zementfabrik machen. Das war unser Standpunkt. Und ich verstehe nicht, warum die anderen Herren auf dem Standpunkte standen, es werde auch die ökonomische Arbeit in Palästina nicht gehen, wenn wir die übrigen Ressorts der Leitung führen. Das konnte ich damals nicht verstehen und verstehe es auch heute nicht. Niemand, auch Ussischkin nicht, mit dem ich nicht einverstanden bin, ist gegen die Privatinitiative; und in den Vorschlägen, die diese Exekutive Ihnen unterbreiten wird, werden Sie Projekte finden, wie man dieses Gebiet unserer Arbeit besser ausgestaltet. Selbstverständlich aber, bevor das Neue vorhanden ist, alles Bestehende zu vernichten, damit ist man nicht einverstanden. Man könnte sich aber auf den positiven Teil des Programmes einigen; und ich bin nicht sicher, daß man sich heute nicht darauf einigen kann, wenn man nur wirklich tüchtige Leute findet, die das Buch bis zum Ende lesen, die nicht nur schöne Ideen von dem, was ökonomisch gesund ist, haben, sondern die in Palästina sind, die Möglichkeiten und Menschenmaterial berücksichtigen, vorsichtig vorgehen, und niemals etwas zerstören, bevor man etwas Neues hat.

Herrn de Lieme hatte man mir als sehr konsequent empfohlen. Es war interessant, hier zuzuhören, wie dieser Herr de Lieme hier stürmte und sagte, daß unsere politische Lage so schlecht sei. Wir hätten keine Macht; und den Jabotinsky hätte man in derselben Zeit begnadigt, wie — ich erinnere mich nicht, wie der Araber dort hieß. Und, da alles politisch so schlecht ist, so sagt Herr de Lieme: Wählet den Brandeis zum Präsidenten, — den Brandeis, welcher erklärte, man soll sich über Politik überhaupt nicht mehr kümmern. Heißt das: Konsequent sein? — Ja, die politische Lage ist nach vielen Richtungen hin sehr schwer; und ich werde Ihnen sagen, warum sie schwer ist. Aus einem Grunde: weil wir eine Minderheit in Palästina sind. Ebenso wie man Amerika und Australien nicht mit Zustimmung der Autochtonen kolonisiert hat, kann man nicht von vornherein die Zustimmung der Eingeborenen in Palästina bekommen, verspreche man ihnen, was man will. Man kann aber in dem Prozeß der Aufbauarbeit solche Bedingungen schaffen, welche besänftigend einwirken — z. B. Fabriken zu bauen und dort auch Nichtjuden anstellen, usw. Aber bei dem ersten und schwersten Stadium einer Kolonisation braucht man einen Schutz, eine eiserne Wand um den wachsenden Jischuw, und diese kann nur durch solche Leute gebaut werden, welche diese Aufgabe lieben, und nicht durch solche, die diese Aufgabe hassen. (Beifall.) Herr de Lieme hat gefragt: Was wird Ihnen auch eine Jüdische Legion helfen,

wenn der General dagegen ist; und er hat den Vorfall in Jerusalem zitiert, von welchem ich später sprechen werde. Wenn aber jemand von Ihnen ein Wirt oder Fabrikant ist, der eine Anzahl von Leuten beschäftigt, so wird er mir zugeben, daß der General, möge er gut oder schlecht sein, möge er auch unser bester Freund sein — wenn er weiß, daß seine Soldaten oder seine Pferde einen gewissen Weg hassen, sich zwei- oder siebenmal bedenken wird, bevor er diesen Weg betritt; daß er allerlei Auswege suchen wird, um sich selbst zu beruhigen: vielleicht ist das noch nicht ein Pogrom? Allerlei Auswege, allerlei Vorwände, um zu beweisen, daß er das nicht tun kann, was wir von ihm verlangen; weil er weiß, daß seine Leute diese Arbeit nicht lieben. Selbstverständlich, wenn Sie dort eine feindliche Administration haben, dann ist es auch mit einer Legion schwer; aber noch schwerer, wenn Sie eine schlechte Administration haben und dabei ein Verteidigungs-Instrument, welchem unsere Sache gleichgültig ist. Der Unterschied in der Auffassung dieser Dinge zwischen mir und Ihnen besteht nicht nur darin, daß ich Palästina kenne und Sie nicht, sondern auch darin, daß ich den englischen Soldaten kenne und Sie nicht. Der englische Soldat war mein Bruder und Freund, ich will ihm nicht nahetreten, aber für den englischen Soldaten im Jahre 1921 ist der Kampf zwischen Juden und Arabern in Palästina eine Sache, in der er nicht urteilen kann. 25 der besten Zeitungen in seiner Heimat sagen, daß der Zionismus nicht richtig ist. Wollen Sie da, daß er unsere Wahrheit fühlt? Spielen Sie nicht mit dem Feuer!

Dann sagt de Lieme: wenn auch die Verteidigung Palästinas dem englischen Taxpayer (Steuerzahler) 2½ Millionen Pfund per Jahr koste, ist es schließlich doch nicht zu viel. O, Herr de Lieme, hüten Sie sich, sowas den Engländern zu sagen. Hier, dieses Stückchen Blatt ist die „Times" — eine große Macht; und ein Drittel der Balfour-Deklaration verdanken wir der Tatsache, daß uns die „Times" unterstützt hat. Jetzt aber schreibt die „Times", nachdem ein Rapport von Samuel erschienen ist, folgendes (liest die betreffende Stelle). Jeder Soldat in Palästina koste danach den Engländern 500 Pfund im Jahre. (Ruf: Ist diese Rede zensuriert?) Meines Erachtens ist die Schätzung der „Times" gar nicht richtig; man sollte alles, auch das englische imperiale Interesse, berechnen. Das haben wir den Engländern schon gesagt, Dr. Weizmann sagt es auch jedesmal. Aber es wirkt doch nicht, und damit muß man rechnen. Wenn man hier von dem Araber spricht, welcher gegen uns ist, heißt es immer: „Seien Sie vorsichtig, beruhigen Sie ihn, machen Sie ihm Konzessionen; beweisen Sie ihm, daß wir ihm nichts kosten!" Wenn man aber von dem englischen Taxpayer spricht, dann rät uns de Lieme, ihm zu sagen, daß man von solchen Kleinigkeiten wie 2½ Millionen überhaupt nicht sprechen sollte. (Unterbrechungen.) Hier gibt es deutsche Herren, aus dem Binjan Haarez, welche Unterbrechungen machen. Wenn man von der Keren Hajessod-Arbeit in Deutschland spricht, von Geldausfuhr, sagen diese Herren: Wird das die Deutschen nicht ärgern? sollte man nicht besser? . . . (Ruf: Das ist eine gefährliche Rede!) Ja, meine Herren, das sind gefährliche Reden. Wenn wir uns in England die Köpfe zerbrechen, um dem Engländer zu beweisen, daß Palästina ihn nicht mehr kostet als sein eigenes Interesse verlangt; und wenn es auch etwas kostet, wir alles tun werden, um die Last des englischen Steuerzahlers zu vermindern; und wenn plötzlich Herr de Lieme hier aufsteht und sagt: Nein, soll der Engländer zahlen! — ist das keine gefährliche Rede? (Lebhafter Beifall.) Weil Sie eben nur Ihre Seite der Gefahr fühlen und nicht die andere. Wir können nur mit Wahrheit operieren. Wir können dem Engländer nicht sagen: „Du wirst Palästina haben, du wirst deine Machtstellung vergrößern, du wirst Verbündete auf

dem Mittelländischen Meere haben und das wird dich n i c h t s kosten". Das sagen wir nicht. Andererseits aber, was wir tun können, um seine finanzielle Last zu erleichtern, werden wir tun. Ich habe nie gesagt, daß wir „ungeheuere Summen" für die Legion bezahlen können, aber wir können der englischen Regierung v e r n ü n f t i g e V o r s c h l ä g e machen. Diese mag sie annehmen oder nicht; aber ehrlich werden wir dann dem Steuerzahler gegenüberstehen, der heute gegen uns wütet, der heute die jüdischen Parlamentskandidaten bei den Wahlen in den besten Bezirken durchfallen läßt. England wird durch die ö f f e n t l i c h e M e i n u n g regiert, nicht durch die R e g i e r u n g.

Was Sie von dem Vorfall in Jerusalem mit dem G e d u d sagen, ist wieder ein Beispiel einer Geschichte, von der man nur die ersten Zeilen, nicht das Ende gelesen hat. Zur Zeit des Jerusalemer Pogroms hatten wir in Palästina nur noch ein Stückchen Bataillon, weniger als ein halbes Bataillon, dreihundert Soldaten. Früher, als wir 5000 jüdische Soldaten in Palästina hatten, hatte niemand gewagt, einen Juden zu berühren. Als aber von den 5000 erst 2000, später 1000 und dann nur 300 wurden, dann war ich selbst dagegen, daß wir mit diesem Häuflein als einer Verteidigungsmacht rechneten — weil ich glaube, daß man in solchen Sachen „balebattisch" handeln muß. Mit 300 Soldaten sitzt man ruhig. Wenn man fünftausend hat, ist es etwas anderes. Ebenso bin ich „ballebatisch" in Bezug auf andere Mittel der Selbstverteidigung, die man uns vorschlägt. Spiele man nicht mit dem Feuer! Wenn Du mit Feuer zu operieren hast, mußt Du entsprechend organisiert sein, und es gibt bis heute nur eine Form der Organisation, bei welcher man mit dem Feuer operieren darf. Die nenne ich die Legion. Alles andere ist Dilettantismus.

Und jetzt muß ich zu einem für mich besonders p e i n l i c h e n P u n k t kommen, den ich niemals berühre, und bedauere, daß man ihn hier berührt hat. Herr d e L i e m e sagte hier: „Man hat doch J a b o t i n s k y zusammen mit einem Araber begnadigt — und die Leitung hat nicht protestiert." Das ist wahr. Diese Schmach habe ich schweigend getragen. Ich muß aber heute sagen, wessen Schuld es war. Als ich aus Akko nach Haifa kam, war ich wütend. Ich hatte S a m u e l telegraphiert: „Begehen Sie nicht den Fehler! Lassen Sie mich eher hier in Akko, aber stellen Sie mich nicht auf eine Stufe mit jenen Schwarzen." (Zwischenrufe.) Meine Herren, ich spreche ja von moralischer Schwärze. Sie sollten mich doch richtig verstehen. Der Araber in Palästina gehört derselben Rasse an wie ich. Aber Leute, die Pogrome machen, rufen wir die S c h w a r z e H u n d e r t, und das ist ihre wahre Farbe. (Lebhafter Beifall.) Als ich nach Haifa kam, bin ich aufs Telegraphenamt gegangen und habe mir dabei gesagt: jetzt tagt die Londoner Konferenz, dort sind alle meine Freunde, die werden doch verstehen, in welche Lage mich Samuel versetzt, die werden protestieren. Dann habe ich eine lange Depesche abgeschickt, die ich loyalerweise nicht an meine persönlichen Freunde, sondern an den Vorsitzenden der Londoner Konferenz, Herrn B r a n d e i s, geschickt habe. Brandeis hat diese Depesche in die Tasche gesteckt und sie der Konferenz nicht vorgewiesen. Und jetzt kommen diese Herren und spotten darüber, daß ich in gleicher Weise mit dem Araber begnadigt wurde. Das nennt man Konsequenz.

Wissen Sie, was Sie tun — nicht nur Sie beide, sondern viele? G o l d b e r g hat es Ihnen schon gesagt: Sie gehören doch nicht in d i e s e Gesellschaft! Sie sind doch alte Zionisten, die Tradition von zwölf Kongressen liegt hinter Ihnen. Im letzten amerikanischen Statement ist der Vorschlag enthalten, daß man die ganze Zionistische Organisation zerstückelt, So schreiben Leute, die noch bei keinem Kongreß waren, für die der Kongreß keine Tradition ist. Was haben Sie mit solchen Ideen zu tun? Es scheint aber, daß solange man eine Waffe braucht, alles gut ist. Dann

will man eine gute Organisation — und man stützt sich dabei auf Leute, die gegen die Organisation sind; dann protestiert man gegen Tatsachen, über die Brandeis die Konferenz gezwungen hat, zur Tagesordnung überzugehen — und dabei verlangt man, daß derselbe Brandeis die Leitung übernehme. Man bringt alles hinein. Das einzige, was man nicht bringen kann, ist ein Programm und eine Liste von führenden Namen.

Im Herzen ist jeder von uns oppositionell, aber man muß doch nach einem Ausweg suchen. Machen Sie neue Vorschläge, aber nicht negative, sondern positive! Ich glaube, daß in den Vorschlägen, die Ihnen die Exekutive unterbreiten wird, Sie nichts vermissen werden. Sie werden alles Wichtige darin finden. Bringen Sie neue Namen! Wo sind sie? (Julius Simon: Sie werden dann sagen, daß sie nicht reif genug sind!) Aber dem Kongreß kann ich das doch nicht einreden, der Kongreß kann sie doch wählen. Aber Ihre Scheu, — die Tatsache, daß man diese Namen nicht vorbringt, beweist, daß diese Leute an sich selbst nicht glauben.

Geehrter Kongreß! Meine Zeit ist um und ich schließe. In einer anderen Versammmlung hat man mir den Vorwurf gemacht, den ich auch hier gehört habe: Sie, der Sie vor einem halben Jahre noch ein Revolutionär waren, stehen heute hier und verteidigen die Exekutive. Pro domo mea muß ich Ihnen sagen: man erweist mir eine unverdiente Ehre, wenn man von mir als einem Revolutionär spricht. Revolution, wie Militarismus, gehören zu den lateinischen Worten, die ich nicht verstehe. Zur Zeit des Krieges, wenn es mir schien, daß unser Weg mit England sein müsse, und man mir sagte: Pfui, Sie gehen dabei aber mit einer autokratischen Regierung, nämlich mit der Russischen, habe ich mit den Worten geantwortet, die Mazzini für Italien einmal sagte: Ich arbeite für Palästina und wenn ich mich mit dem Teufel verbinden müßte. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Mögen meine Kollegen und mögen diejenigen, die hier spotten, nicht glauben, daß ich dabei jemandem nahetrete, weil ich sage, von denjenigen, die Naiditsch oder Zlatopolsky oder mich als den Teufel betrachten, verlange ich dasselbe. (Beifall.) Ich schlage diesem Kongreß vor — ich habe keine Vollmacht, aber ich richte diesen Appell an jedermann, der hier sitzt und im Zionismus etwas schaffen kann: Bauen wir Brücken zu einander, es gibt Arbeit für alle! Außer solchen Standpunkten, in denen wir nicht übereinstimmen, gibt es doch auch solche, wo wir dennoch übereinstimmen. Arbeiten wir zusammen! Rufen Sie auch die anderen Herren dazu (lebhafte Zustimmung), wenn diese Leute das Programm des Kongresses unterschreiben und das Vertrauen der Mehrheit dieses Kongresses genießen. Vielleicht wird uns dann das gelingen, was Sie einmal zerstört haben: Das Großministerium aller derjenigen, die auf der Grundlage des historischen Zionismus stehen, die genug Toleranz haben, um ein Programm zusammenzustellen, durch das jeder befriedigt ist und für das alle zusammen arbeiten können. Wenn man das nicht will, wenn man immer sagt: „mit dem und dem arbeite ich nicht! er versteht nichts! solange er Propaganda besorgt, kann ich nicht ruhig für Privatinitiative arbeiten!" — dann wird es wirklich nicht gehen, dann müssen wir uns in Parteien zersplittern und als solche die Arbeit weiterführen; dann sollen aber die Verantwortung diejenigen tragen, denen sie zukommt. (Großer, anhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Mitglied des A. C. Dr. Georg Halpern (zur Geschäftsordnung, spricht deutsch):

Herr Präsident! Unsere Geschäftsordnung sieht vor, daß jedes Mitglied der Exekutive jederzeit, wenn es wünscht, das Wort bekommt, um zum Kongresse zu sprechen. Ich nehme an, daß Herr Jabotinsky von

diesem Rechte Gebrauch gemacht hat, und ich nehme an, daß es ein Mißverständnis des Herrn Präsidenten war, wenn er gesagt hat: Das Wort namens der Exekutive erhält Herr Jabotinsky.

Vorsitzender Vizepräsident Lipsky:

Herr Motzkin hat das Wort.

Delegierter Leo Motzkin (Polen, spricht deutsch):

Hochgeehrter Kongreß! In den zionistischen Kongressen und im zionistischen Leben interessierten mich gewöhnlich die Personalia am wenigsten, weil ich der Ansicht bin, daß in jeder Bewegung und in jeder großen geschichtlichen Erscheinung letzten Endes nicht die Personalfragen, sondern die prinzipiellen Probleme entscheidend sind Eine Abweichung davon ließ ich nur dann zu, wenn gemäß der ganzen Konstellation vom zionistischen Standpunkt aus, für mich die unabweisbare Notwendigkeit und Dringlichkeit sich ergab, d. h., wenn ich des Glaubens bin, daß im Rahmen der Personalkämpfe das Programm des Zionismus selbst mehr oder minder gefährdet oder die Organisation geschwächt werden könnte. Sonst habe ich von jeher die Kämpfe um die Leitung nicht allzu hoch eingeschätzt und nicht mitgeführt, da es mir überhaupt nicht von solcher Bedeutung erschien, wer in der Leitung sich befand. Auch in den maßgebenden Momenten unserer Bewegung hielt ich die Leidenschaftlichkeit, mit der die Ernennung der Leitung behandelt wurde, nur als eine Verkennung des inneren Wertes des Zionismus. Was ich gewöhnlich von einer Leitung verlangte, sind nur zwei Dinge: erstens, daß sie imstande sei zu leiten, und zweitens, daß sie das Programm durchführe, welches wir aufstellen. Ist einmal diese Grundlage anerkannt, dann sollte wahrlich für die Fragen nach den Persönlichkeiten nicht mehr jenes umfassende Interesse vorhanden sein, welches bei vielen, auch den besten Zionisten, eine so große Aufmerksamkeit in Anspruch nimmt.

Leider sind wir neuerdings in das Persönliche tief, ja sehr tief hinabgestiegen. Da sei es nun gestattet, aus dem Persönlichen das Prinzipielle herauszuschälen. Denn nur wegen der prinzipiellen Meinungsverschiedenheiten konnte es geschehen, daß die gesamte Organisation und auch sonst das Judentum mit fieberhafter Spannung und mit ethischem Interesse jenen inneren Kampf verfolgte.

Meine Damen und Herren! Die vorjährige Konferenz hatte einen Zustand geschaffen, der noch schlimmer war, als der vor der Konferenz es gewesen war. Bedenken Sie, welche Konsequenzen durch diesen Zustand hervorgerufen waren. Gewiß wollen wir nicht vergessen, daß die Zionistische Organisation in ihren politischen Aktionen und in ihrer politischen Bewertung der gesamten Situation durch den Krieg auseinandergebracht und auseinandergeteilt worden war. Durch den Krieg waren alle Instanzen der Organisation ihrer Festigkeit und Sicherheit beraubt und gleichsam entwertet worden; sie waren in Gefahr geraten, jeden Augenblick unsere Organisation überhaupt zu verlieren. Und nur außerordentliche Mühe und ungewöhnliche gegenseitige Opfer haben es vermocht, die Organisation trotz aller äußeren Hemmnisse und Scheidungen aufrecht zu erhalten. Sieben Jahre hindurch haben wir immer darum gezittert, ob wir heil und ganz aus dem Kriege hervorgehen und unsere interterritoriale Existenz beibehalten würden. Mit welcher Ungeduld, mit welcher Unruhe hatten diejenigen, welche das innere Leben der Zionistischen Organisation seit Jahrzehnten durchleben, auf den Moment gewartet, da endlich eine Konferenz zusammentreten würde, welche die führenden zionistischen Repräsentanten versammeln und zu gemeinsamer Erneuerung der Bewegung und zur Festsetzung der Marschroute zusammenfassen würde. Leider haben wir die traurige Tatsache

erlebt, daß der ganze Krieg uns keinen solchen Schlag versetzt hat, wie die letzte Londoner Konferenz. Und wissen Sie warum? Weil 90 % von uns, während der Londoner Konferenz überhaupt den Sinn für die Bedeutung der Zionistischen Organisation verloren hatten (Beifall), weil wir selber schwankend zu werden und in unserem Suchen und Tasten über die Organisation etwas verächtlich zu denken begannen. Wie kam dies in einer solchen Zeit? Wir wollen nicht ungerecht sein und, um den Prozeß zu erklären, die Londoner Konferenz von 1920 als Sündenbock hinstellen, wir wollen nicht die psychologischen Momente übersehen, welche vor der Londoner Konferenz sich angesammelt hatten. Blättern wir in unserer eigenen Vergangenheit etwas zurück: Gerade diejenigen unter uns, welche seit Jahrzehnten die zionistischen Traditionen mit sich tragen, waren zur zionistischen Bewegung aus ideellen Erlebnissen gekommen, nicht durch einen zufälligen Anlaß oder gar durch das übliche Vereinsleben, sondern durch das große Ideal, das uns gepackt und hingerissen hatte; manche unter uns hatten auch schon Jahre vor dem ersten Zionistenkongreß, vielleicht die schönsten Jahre ihrer inneren zionistischen Erlebnisse, für die zionistische Bewegung mit religiöser Inbrunst gefochten und gewirkt. Nicht aus formalen Gesichtspunkten sahen wir uns dann gezwungen eine Organisation zu schaffen, zu pflegen und zu hüten, sondern nur darum, weil sonst uns die Idee nicht verwirklichbar erschien.

Da kam nun die große Metamorphose durch die letzten Jahre, durch jene historisch-politischen Ereignisse, welche nicht nur im Zionismus, sondern in der jüdischen Geschichte bleibend sein werden. Als nun durch eine Reihe politischer Großtaten das, was wir erstrebt hatten, das politische Ziel, verwirklicht zu sein schien, sagten wir uns: Vielleicht ist jetzt der Zeitpunkt gekommen, da wir unser System der zionistischen Arbeit völlig umändern müssen? Nach einem Vierteljahrhundert mühsamer Organisationsarbeit trat von neuem an uns die Frage heran, ob sie um der Idee willen noch notwendig sei, ob nicht die Bewegung jetzt flüssigere, freiere Formen annehmen müsse. Wir waren nahe daran zu vergessen, daß wir den anderen Weg noch nicht gefunden hatten, den, wie wir die Idee verwirklichen sollten. Immer von neuem stellten sich gar viele von uns das Problem: Was ist im gegebenen Momente für uns noch das Wichtige, das Wichtigste? In den historischen Tagen des ersten Baseler Kongresses war vom Feuer des Zionismus für unsere Seele, für unseren Geist, für unser stärkstes Wollen, wie gesagt nur die Verwirklichung der zionistischen Idee geblieben. Ist aber die Situation völlig verändert und ist die Idee in ihrer Ganzheit ohne die Organisation zu verwirklichen, was kümmert es uns, wenn die Hülle fällt, wenn die Organisation nicht mehr dieselben Formen haben sollte? Vielleicht brauchen wir nicht mehr das Formale, das Organisatorische? Was brauchen wir die Schale, wenn wir den Kern haben können? Es war ein schweres Problem, welches gerade diejenigen von uns, die ihr ganzes Inneres in den Zionismus gelegt hatten, schon seit der Balfourdeklaration beschäftigte, es war aber ein sehr tiefes Problem, welches nur mit der größten Feinfühligkeit und der stärksten Analyse berührt werden durfte, welches aber nicht durch ein paar äußerliche mechanische Vorschläge zu lösen war. Darum schreckten wir so sehr auf, als uns während der Londoner Konferenz die Lösung des Problems in nackter und rücksichtsloser Abschüttelung unserer Organisation vorgeschlagen wurde, ohne daß irgend welche ideelle Realität an ihre Stelle gesetzt worden wäre. Wer von uns, der auf Grund seiner gesamten Weltanschauung und seiner Erkenntnis des Judentums wirklicher Zionist geworden ist, möchte vor irgend welcher ideologischen Umwertung Halt machen, wenn er das Bewußtsein hätte, daß das jüdische Palästina auf einem andern Weg zu verwirklichen wäre? Was er zu überwinden

hätte, wäre nur eine gewisse Verdichtung sentimentaler Erlebnisse, eine Ueberwindung, für welche ein jeder von uns in dem Momente der Entscheidung die Kraft in sich finden wird. Um aber zu einem solchen Entschluß zu kommen, muß man den andern Weg klar vor sich haben, und das Unglück war, daß diesen niemand während der Londoner Konferenz vor sich hatte, und ungeachtet dessen ging man an die Zerstörung der Organisation. Das war die ungeheure Gefahr, die uns aufscheuchte. Der vorgeschlagene angebliche Weg führe vor ein Vakuum, vor ein äußeres und inneres Vakuum. Wenn wir noch einigemal versuchen sollten, solche Propositionen in unseren Konferenzen und Kongressen vorzuschlagen, so würde es unmöglich sein, unsere Arbeit wenigstens im Rahmen der Organisation fortzusetzen. Damit eine so große Bewegung unter solchen Experimenten und vor allen Dingen mit solcher Begründung der Experimente ihre alten Möglichkeiten bewahren und noch neue erringen sollten, dazu gehörte in einem solchen Fall ein weit ausgearbeitetes und mit der Bewegung in Einklang gebrachtes neues Programm, nicht aber organisatorische Programmlosigkeit.

Geehrter Kongreß! Ich weiß nicht und will nicht analysieren, wie es gekommen ist, aber es steht fest, daß die Londoner Konferenz den ganzen Zionismus und seine Wortführer um sehr viel kleiner gemacht hat, weil man auf dem Wege war, ein Lotteriespiel zu spielen. Man dachte: Wir werden durch das neue Mittel einige große Männer bekommen, von denen wir noch nicht wissen, ob sie überhaupt existieren, und diese werden uns die wirtschaftlichen Grundlagen für Palästina schaffen. Für ein solches Phantom war man bereit, die größten geistigen und psychologischen Konzessionen zu machen. Wie hätte ein solches Unternehmen ruhig verlaufen können?

Es ist daher nicht verwunderlich, wenn daraus die persönlichen Kämpfe entstanden sind, welche von denen, die hüben und drüben gekämpft haben, offenbar sehr verschieden aufgefaßt wurden. Gestatten Sie mir, Ihnen ein Beispiel anzuführen. Für mich ist im letzten Jahre nichts so schmerzlich gewesen als die Tatsache, daß auch ich, der ich persönlichen Kämpfen mit aller Gewalt aus dem Wege gehen will, gegen das System Brandeis und gegen seinen Schöpfer zu sprechen gezwungen war. Und wissen Sie warum? Weil ich Brandeis für eine der bedeutendsten Persönlichkeiten in unserer Mitte halte, für eine moralisch besonders anziehende Persönlichkeit, die meine Verehrung genießt, weil ich ihn aber leider heutzutage nicht mehr zu den stärksten, sondern zu den schwächsten Zionisten zähle. Es nützt nichts, daß wir eine bedeutende Persönlichkeit hatten oder haben, für uns gibt es im Rahmen der zionistischen Bewegung nur bedeutende Zionisten. Darnach messen wir unsere Leute. (Beifall.) Als ich im Jahre 1915 nach Amerika kam und mit einer gewissen Objektivität, welche ich mir zuschreibe, die Vorgänge zu beobachten mich bemühte (Delegierter Simon lacht: Objektivität?) — das Lachen ist ein sehr leichtes Ding und beweist nichts — und auch den großen Kampf mitmachte, der damals in Amerika mit dramatischer Leidenschaftlichkeit für das nationale jüdische Leben geführt wurde, den Kampf, der in der Idee des jüdischen Volkes den äußersten Gipfelpunkt hatte, bewunderte ich den Mann, der trotz seines vorgerückten Alters mit so heiligem Ernst in den Kampf sich gestürzt hatte, der seine ganze Persönlichkeit in den Kampf für den jüdischen Kongreß eingesetzt hatte. Ich dachte bei mir selbst: das wird vielleicht einer oder der Führer des Zionismus werden, und in diesem Gedanken war ich glücklich. Denn es gibt keine Demokratie der Welt, welche auf große Führer verzichten könnte. Große Führer sind stets etwas Großes für die Bewegung. Ich hoffte damals, daß dieser Mann wirklich voll und ganz, mit seinem ganzen Kopf und seinem ganzen Herzen zu uns kommen würde. Und daß ihn seine großen geistigen und moralischen Qualitäten und vor allen Dingen die Charakter-

festigkeit zu einer heroischen und historischen Figur machen würde. Allein die Entwicklung dieses Mannes ist einen andern Weg gegangen, als wir erwartet und gehofft hatten. Allmählich ist Brandeis uns entfremdet worden, er war zwei Monate später, in dem Moment, da ich ihn zum ersten Mal sah und kennen lernte, bereits weniger national, abgekühlt und vielleicht auch durch die vom Ideal sich dermaßen unterscheidende Wirklichkeit enttäuschend für mich. Er hat schon im Jahre 1917 bis zu einem gewissen Grade seine nationale Seele verloren und kämpfte nicht mehr mit uns zusammen auf der Grundlage der nationalen Idee und hatte bald eigentlich nicht mehr dafür zu kämpfen. Im Jahre 1916 hatte Brandeis eine integrale jüdisch-nationale Seele besessen, welche wie durch Atavismus aus früheren Jahrhunderten zu ihm hinübergewandert war; Ende 1919 hatte Brandeis nur noch einige Traditionen und Erinnerungen und einen gewissen Zwang, der aus der Pflicht bestand, welche er übernommen hatte. Darin lag und liegt die ganze Tragödie dieses Mannes, welche vielleicht ihm selbst nicht absolut zum Bewußtsein gekommen ist. Sie liegt darin, daß er und seine Anhänger vor ihrer eigenen Kühnheit zurückgeschreckt sind und aufgehört haben, mit uns zu sein. Sie betraten darum einen Weg, der von uns weit weg führte. Es ist doch charakteristisch, mit welcher Gleichgültigkeit, ja manchmal mit welcher Verächtlichkeit diese Kreise heute vom sogenannten Gegenwartsprogramm, vom Kampfe um nationale Rechte und dergleichen, reden. Die Herren um Brandeis vergessen damit, daß sie ein herrliches Kapitel jüdischer Geschichte ausstreichen wollen, welches sie selber hervorgerufen und geschrieben hatten, nämlich das Kapitel des amerikanisch-jüdischen Kongresses, der seinen innern Wert einbüßt, sobald die natürlichen Forderungen des östlichen Judentums mit solchem Indifferentismus und so von oben herab behandelt werden. Schon dadurch allein hat sich zwischen ihnen und den großen jüdischen Massen eine Kluft aufgetan.

Hoher Kongreß! Ich will auf die Wichtigkeit des gesamten Komplexes der sogenannten Gegenwartsarbeit nicht eingehen. Ich will es nicht im Rahmen dieser Ansprache tun, um nicht oberflächlich zu sein. Aber verstehen Sie nicht, worum es sich überhaupt handelt? Es handelt sich in der Erziehung zum Wollen nicht allein um die Frage nach dem Wohl oder dem Wehe von Millionen Juden, sondern in einem gewissen Sinne um das Verständnis und die Begründung des Zionismus, um die Begründung dessen, daß wir überhaupt existieren sollen. Wenn man uns die umfassenden nationalen Grundlagen des Zionismus und die daraus resultierenden Konsequenzen nimmt, hat der Zionismus für uns das innere Interesse verloren. Denn in dieser Beschränkung existiert der Zionismus für die große Bewegung, für das lebende oder lebenwollende Volk überhaupt nicht mehr. Das ist es, was, abgesehen von den persönlichen Beimischungen, den ganzen Kampf im letzten Jahre innerhalb der Zionistischen Organisation ausgemacht hat. Darum müssen wir uns in die unvermeidliche Tatsache fügen, daß der Kampf diesseits und jenseits des Ozeans durchgeführt wurde, daß nichts verkleistert wurde und man muß zufrieden sein, daß wir nicht einen Zustand geschaffen haben, der uns durch Opportunismus in eine ganz andere Bahn hineingeleitet hätte. Würden wir auf dieser Bahn weiterwandern, so wären wir vielleicht imstande, noch eine kurze Zeit die Sachlage zu verhüllen. Wem wäre aber damit geholfen? Wir würden schließlich auf die trennende Kluft kommen, die nicht durch programmatische Kompromisse zu überbrücken ist, welche unsere Bewegung überhaupt untergraben. Schließlich wird der Konflikt nicht auf zionistischen Kongressen, wohl aber möglicherweise später im palästinensischen Leben aus der Welt geschafft werden können.

Denn ich will Ihnen, vor allen Dingen jenen, die von neuem die historische, jüdische Arbeit zu leisten haben, eine Frage vorlegen. Die

jetzt bevorstehende grandiose Aufbauarbeit des Zionismus muß durch eine ungeheure, durch eine einzigartige Propaganda geschaffen werden. Sagen Sie mir, wie glauben Sie, soll diese Propaganda überhaupt zustande kommen? Worauf, auf welcher programmatischen Basis soll sie begründet sein? Glauben Sie, daß es eine Propaganda dieser Art, welche die ganze jüdische Welt in Bewegung setzen soll, geben kann, die nur aus ein paar formalen Sätzen bestünde? Denn wenn Sie nach dem Programm, welches Ihnen in der Jahreskonferenz vorgeschlagen und nachher in Amerika wiederholt wurde, eine opportunistische Rücksicht zwecks angeblicher Gewinnung aller Kreise für Palästina walten lassen wollen, so gibt es für die Propaganda nur eine formale Erklärung: Wir wollen Palästina bauen. Dann existiert aber nicht mehr das große Heer derer, die für die Propaganda ihr ganzes Wesen einsetzen wollen. Ein jeder von uns ist bis zum letzten Moment geneigt, um Palästina aufzubauen, auch den schärfsten Gegnern die größten Konzessionen zu machen, wenn er nur die Sicherheit hätte, daß er es auf diesem Wege wirklich erreichen kann. Denn in der Propagierung unserer Idee, unseres unvergleichlichen Zieles, dessen, was Jahrzehnte von allen uns umgebenden Faktoren als Utopie hingestellt worden war, sind wir alle so müde geworden, sind wir alle des Erfolges so gierig geworden, daß wir von sogenannten Prinzipienreitereien wahrlich weit entfernt sind. Allein, wenn wir in das Leben, in das komplizierte jüdische Leben mit allen seinen assimilatorischen Widerständen hineinkommen, dann sehen wir, wie gerade das von gewissen amerikanischen Opportunisten aufgestellte Programm irreal ist. Denn jeder Widerstand, der zunächst von der Absicht ausgeht, möglichst große Erfolge zu haben und von vornherein zu dem größten Opportunismus geneigt ist, sieht sich im Leben recht bald zum Kampfe gezwungen; verliert er aber das heilige Feuer in sich, so verliert er auch die Wirkungskraft in jenen Kreisen, die für das große Ideal aufnahmefähig sind. Man kann nicht das Programm des Zionismus verkleistern, vertuschen, seiner Kampfparole berauben. Es nützt nichts, diese Parole überhaupt in den Hintergrund zu rücken. Als Zionisten sind wir einmal eine Kampforganisation, sonst existierten wir heute nicht. Die Form allein hätte uns nicht diszipliniert. Wenn wir trotz aller außerordentlichen Hemmnisse und Widerstände weiter existieren, so war es wahrlich um des Gehalts des Zionismus willen. Nun will ich aber festsetzen, wo und wann nach meiner Meinung der Kampf aufhört. Er kann nicht in der Begründung des Zionismus, wohl aber in der Begründung der Palästina-Arbeit bis zu einem gewissen Grade verschwinden. Denn Sie werden mit Recht an mich die Frage richten: Wie sollen wir uns dazu stellen, daß es Juden gibt, welche Palästina bauen wollen, ohne daß sie unser nationales, unser zionistisches Programm unterschreiben. Ich will gleich hinzufügen, daß diese Frage auch einen ethischen Sinn hat. Das Streben für Palästina ist für uns ein Resultat einer gewissen Lehre, welche wir Zionismus nennen und welche ein weitgehendes nationales Programm umfaßt. Ich gebe aber zu, daß es auch andere Elemente im Judentum geben kann, welche auf Palästina und die Tätigkeit in Palästina einen Anspruch erheben können. Nun glaube ich zwar nicht, daß die Frage, ob unsere Begründung selbst der Palästinaarbeit einen nationalen Charakter zu geben, die großen jüdischen Massen berührt. Darüber dürfen sich die zionistischen Reformer keiner Täuschung hingeben. Das jüdische Volk, soweit seine Massen in Betracht kommen, ist entweder ganz mit uns oder gar nicht. Wenn sie mit uns sind und mit unseren Auffassungen und Stimmungen sympathisieren, dann unterschreiben sie auch das nationale Programm, wenn nicht, dann helfen auch keine formalen Aenderungen. Dies, soweit die jüdischen Massen in Betracht kommen. Es gibt aber, wie schon

hervorgehoben, außerhalb der zionistischen Einflußsphäre bemerkenswerte Organisationen und bedeutende jüdische Institute, sowie mächtige jüdische Persönlichkeiten, welche, ohne die Grundlage des Zionismus anerkennen zu wollen, bereit sind, für Palästina zu arbeiten. Nun kann es keine Frage sein, daß man alle diese Leute anfeuern, ihnen entsprechende Tätigkeitsgebiete für und in Palästina verschaffen soll. Aber wissen Sie, wann man das tun kann? Wenn die eigene Organisation und Bewegung einen geschlossenen, organisierten, durchdachten Charakter trägt, wenn man die Propaganda erlebt und durch sie Leben bringt. Sonst können wir das hier nicht leisten. (Zustimmung.) Man wird uns sonst gar nicht glauben, und jedes Vertrauen zu uns verlieren, wenn wir in unseren unausgesetzten Kundgebungen, unsere Vergangenheit verleugnen möchten. Stellen Sie sich diesen Augenblick vor, daß wir die nationale Begründung des Zionismus aufgeben und die Propaganda auf eine rein formale Begründung einstellen. Glauben Sie, daß dann der Kampf auf der anderen Seite aufhören wird? Die richtige, wirklich empfundene und erlebte Assimilation fürchtet die Palästinaarbeit in jeder Form und muß sie fürchten und wird deshalb auch die in ihrer Begründung völlig eingeschränkte zionistische Propaganda bekämpfen müssen. Welche Waffe wird ihr aber dadurch gewährt, daß unsere Organisation den Ideenkomplex, den sie Jahrzehnte lang vertreten hatte, nun plötzlich modifiziert? Wenn wir uns selbst treu bleiben und deshalb innerlich stark sein wollen, wenn wir andererseits Vertrauen zu unserer Gesinnung und auch zu unserem Ziel erhalten wollen, dann darf die Bewegung mit ihren herrlichen idealen Perspektiven nicht im mindesten in ihrer Begründung leiden oder angetastet werden. Es ist auch nicht notwendig, daß wir uns in den andern auflösen oder die andern in uns sich auflösen sollen, solange sie tatsächlich im Geiste von uns entfernt sind. Wir können aber, um die zionistischen Bestrebungen zu erringen, offen und ehrlich einen großen Kreis von nahestehenden oder verbündeten Elementen schaffen, welche unsere programmatischen allgemeinen Auffassungen durchaus nicht zu teilen brauchen, die außerhalb unserer Organisation stehen, die aber gemeinsam mit uns, soweit es möglich ist, arbeiten. Auch in die praktischen Anstalten können und sollen die andern gehen, welche für Palästina arbeiten wollen. Dazu werden wir Wege finden.

Und nun zum Schluß noch eines: Auf vielen von uns lastet das Bewußtsein der schmerzlichen Tatsache, daß aus dem amerikanischen Zionismus und aus dem Zionismus einiger anderen Länder infolge der letzten inneren Konflikte verschiedene Männer weggegangen sind, die jetzt nicht in unserem Lager für den Zionismus arbeiten, sondern ein eigenes Lager für Palästina schaffen. Zweifellos ist für jeden von uns diese Erscheinung ein schweres Erlebnis, welches vor allen Dingen so viele herrliche Erinnerungen zerstört. Auch ohne der Sentimentalität zu verfallen, will ich gar nicht den Wert der Imponderabilien, welche in Erinnerungen oder in dem, was man Traditionen nennt, leugnen. Außerdem sehe ich auch all die negativen Momente und Schattenseiten der in der Bewegung einzigartigen Spaltung. Einzigartig nenne ich diese Spaltung deswegen, weil zum erstenmale ein so bedeutender Teil der zionistischen Scharen in organisatorischer Form die Disziplin des Kongresses nicht anerkennt, vor allen Dingen in der gefährlichsten Form nicht anerkennt, indem er sich vom Kongreß fernhält. Diese Minorität glaubt, daß sie sich aus den angeführten Gründen oder gar im Interesse des Zionismus der Majorität und selbst der höchsten Instanz der zionistischen Organisation, dem Kongreß, nicht fügen kann. In einem solchen Falle muß ich klar und bündig sagen, daß die zeitweilige Spaltung — denn nur als eine solche kann ich es betrachten — für uns und für jene besser ist. Wenn es wirklich ernste Männer sind, woran ich nicht zweifeln will, und wenn sie wirklich ein

ernstes Prinzip vertreten, wie wir es von einer Reihe von ihnen wissen, dann müssen und sollen sie sich zusammentun und wir werden früher oder später mit ihnen zusammengehen, ehrlich und offen, wir werden Mittel und Wege finden, um mit den Leuten zusammenzuarbeiten, die nicht in unserer Mitte sind. Aber daß wir uns, die wir zweifellos den Willen der überwältigenden Mehrheit vertreten, in unserer eigenen Bewegung gerade von jenen führen lassen sollen, die unser Programm verleugnen, nimmermehr. Das ist eine seelische Unmöglichkeit. Wir können nicht von denen geführt werden, welche uns im Grunde prinzipiell zerstören.

Das sollen sich alle diejenigen gesagt sein lassen, welche geheime Hoffnungen hegen, daß wir sehr bald eine Einigung im Zionismus erzielen können. Sind wir doch im Herzen von dem Wunsche beseelt, die große Zionistische Organisation mit sämtlichen ihren Teilen, mit sämtlichen Nuancen, mit möglichst allen Kräften zu erhalten. Wir alle denken: Bei gutem Willen wird es vielleicht gehen, und man wird den Riß abschaffen, man wird nur ein bißchen nachgeben, dann werden jene Männer, welche in unserer Mitte sich heute nicht befinden, anders werden. Nein, ich fürchte, daß wir auch in Zukunft noch manche Enttäuschung nach dieser Richtung hin erleben dürften, nämlich dann, wenn das große Examen kommt, das uns bevorsteht. Vergessen wir nicht, daß unser ganzes Ideal in seiner Integrität jetzt bedroht wird. Auch die Assimilation rüstet und organisiert sich. Es sammeln sich auf allen Seiten die assimilatorischen Kräfte, sie konzentrieren sich zu einer gmeinschaftlichen Front, deren Aufbau mir wenigstens jetzt schon klar ist. Ich, der ich innerhalb des gesamten jüdischen Lebens im Kampfe gegen die Assimilation stehe, kann und muß Ihnen abermals sagen, wie ich es schon seit einem Jahre sage: Nicht allzufern ist die Zeit, da diese Sammlung drohend und vielleicht auch mächtig zum Ausdruck kommen wird. Dann wird es sich zeigen, wo der jüdische Wille ist, in welchem Lager jene Männer sind, ob sie wirklich mit dem jüdischen Volk gehen oder nicht, ob ihnen das nationale Dasein des jüdischen Volkes teuer ist oder nicht. Hierin wird die große Probe sein. Da wird nicht mehr die große Frage sein, ob alle diejenigen, die sich zum Zionismus zählen, ein formales, oder ob sie ein wirkliches Bekenntnis haben. Denn da wird es sich um das wirkliche Bekenntnis handeln. Hier ist die Kluft, die zwischen uns liegt.

Ich kann leider wegen Beschränkung der Zeit auf diesen Punkt nicht ausführlich eingehen. Ich kann Ihnen nicht meine allgemeinen Worte durch konkrete Angaben belegen, obschon mir diese Belege in ungeheurem Maße zur Verfügung stehen. Es gibt eben, trotz der durch den Zionismus und die andern nationalen Organisationen im Laufe von Jahrzehnten durchgeführten Erziehung auch heute noch zwei jüdische Welten: Die Welt, welche die jüdische Nation bejaht und ihre Existenzberechtigung unter allen Umständen verficht, und die Welt, welche in der Bejahung der jüdischen Nation ein Hindernis für ihre ganzen Auffassungen des jüdischen Lebens, eine Bedrohung ihrer eigenen rechtlichen Existenz erblickt und auch vor allen Dingen nicht das Feuer des nationalen Daseins erlebt. Denn woher entstammt unser ganzer Enthusiasmus, wenn nicht aus der Wärme, aus dem Feuer, welches uns die nationale Idee einflößt? Dies ist der Grund, warum wir mit solchem Eifer auch in Palästina gewisse Positionen bis aufs Aeußerste verteidigen, warum andererseits denen, die nicht vom nationalen Geist durchdrungen sind und die im Zionismus nur äußerlich ein großes Unternehmen erblicken, die Inhibierung mancher Aktionen, mancher Institute so leicht wird. Ich will es durch ein Beispiel exemplifizieren: Auch wir sind nicht so starrsinnig, daß wir uns nicht fragen sollten, ob es gerechtfertigt sei, daß die Zionistische Organisation im Vergleich zu den andern Leistungen in Palästina verhältnismäßig so

große Ausgaben für das Erziehungswesen mache, und gar viele von uns legen sich die Frage vor, ob wir nicht im Notfalle manche Streichungen vornehmen sollen. Aber wie wir uns diese Frage vorlegen, das ist der Unterschied. Die Kälte, das Nichtverstehen dessen, was das jüdische Erziehungswesen in Palästina sowohl für die Zukunft des zionistischen Zieles, als für die Gegenwart der zionistischen Propaganda bedeutet, das ist das, was ganze Mauern zwischen uns aufrichtet. Es gilt hier dasselbe, wie bei den Beziehungen zu der sogenannten Gegenwartsarbeit. (Nebenbei gesagt ist dieser Name völlig unzutreffend, da es sich um eine Arbeit der Gegenwart um der Zukunft willen handelt.) Auch unter uns, den national gesinnten Elementen, gibt es gewiß eine verschiedene Bewertung dieser Arbeit, aber das Nichtverstehen dessen, daß, wenn um die Gegenwartsarbeit in der Diaspora gekämpft wird, nicht bloß um äußerliche Rechte gekämpft wird, sondern darum, daß diese Rechte so und nicht anders sein müssen, damit wir unser Leben im nationalen Sinne auch nur irgendwie fortsetzen können, damit wir selbst für den Zionismus arbeiten können, das macht den Unterschied. Wenn ich aber schon diesen Punkt noch einmal berühre, so will ich hier noch folgendes aussprechen: Wir nehmen es jenen Leuten, welche heutzutage so leichthin die Arbeiten der nationalen Rechte in der Diaspora behandeln, vor allem übel, daß sie das gesamte Erlebnis des osteuropäischen Judentums überhaupt nicht erfaßt haben. Da ringen im Kampf Millionen Juden gegen eine Mauer von Feinden, um Dinge, die sie den andern erst beweisen müssen, die unseren Feinden oft als überflüssige Widerwärtigkeiten erscheinen, die von allen assimilatorischen Juden innerhalb des Judentums selbst als unberechtigt zurückgewiesen werden; da kämpfen sie einen wunderbaren Kampf, über den die Geschichtsschreiber goldene Blätter schreiben müssen und dieser ganze Kampf geht an jenen Leuten spurlos vorüber und sie tun ihn ab mit der Erklärung: „Draußen können Sie machen, was Sie wollen, aber innerhalb des Zionismus haben wir uns darum nicht zu kümmern.“ Verstehen Sie nicht, wie wenig jene Widersacher des Kampfes der jüdischen Massen um ihr nationales Recht die jüdische Seele erfaßt haben, wie weit sie von den Juden der Diaspora, von den Juden Palästinas innerlich entfernt sind? Hier sind Welten, die uns trennen. Wir müssen aber den Mut haben, die Unterschiede zu verstehen, wir müssen den Mut haben, so zu leben und zu reden, so zu denken und zu hoffen, wie wir wollen, und können es den andern überlassen in ihrer Manier den Zionismus zu vertreten, in ihrer Manier am Palästina-Aufbau teilzunehmen. Nur ein solcher Standpunkt wird uns auch die Ehrlichkeit geben, Wege zu finden, auf denen wir zwar getrennt marschieren, aber vereint mit ihnen schlagen werden. (Stürmischer Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter Dr. Schmarjahu Lewin (Amerika, mit lebhaftem Beifall empfangen, spricht jüdisch):

Sehr geehrter Kongreß! Sie werden mir verzeihen, wenn ich mit Ihnen etwas intimer rede. Ich bin einige Tage hier wie ein Beobachter gesessen, und bemühte mich, die Stimmung des Kongresses zu erforschen. Ich glaube nicht, daß der Kongreß bei Ihnen die Stimmung hervorgerufen hat, die wir alle erwartet haben. Der Hauptgrund liegt darin, daß wir uns mit vielen Dingen beschäftigen, welche gar nicht von uns abhängen und die wir auch nicht beeinflussen können. Wenn ich die ganze Zionistische Organisation betrachte — und ich kenne sie ziemlich genau — wenn ich eine Statistik aufstellen würde, dann könnte ich beweisen, daß 90 % aller Zionisten sich mit Politik beschäftigen und glänzende Ratschläge über die schwierigsten Fragen unserer Diplomatie geben können. 80 % aller Zio-

nisten, von den Führern bis zu den einfachsten zionistischen Soldaten, wissen ausgezeichneten Bescheid darüber, wie man das zionistische Geld ausgeben und verwenden soll. Aber ich glaube, daß kaum 5 % der Zionisten sich mit der Frage beschäftigen: wie wirbt man das Volk und bekommt man das Geld, um diese Ratschläge zu verwirklichen? In dieser Disproportion liegt das Verhängnisvolle für die ganze Zionistische Organisation. Deshalb will ich über praktische Dinge reden.

Ich werde ablassen von der Kritik der ökonomischen Fragen. Julius Simon hat Jabotinsky zugerufen: Mische Dich nicht in ökonomische Fragen, die verstehst Du nicht. Wenn ein Mann wie Jabotinsky, der Oekonomie studiert hat, die ökonomischen Fragen nicht versteht, wie verlangt Herr Simon das von Mittelmenschen? Die es verstehen, sollen sich auf zwei Stunden in einem Raum einschließen und über ökonomische Fragen beraten und beschließen. Denn hier auf dem Kongreß kann man über ökonomische Fragen nicht beschließen. So macht es jede Regierung. Ich habe nicht gehört, wenn in einem Lande ein Kanal gebaut werden soll, daß man die Details vor das Parlament bringt. Ich will also diese Fragen nicht berühren. Ich möchte aber auf eine andere Frage eingehen, die mich interessiert. Es ist keine Personenfrage, sondern es handelt sich um zwei verschiedene Strömungen im Zionismus, die in der ganzen jüdischen Welt — in Europa wie in Amerika — zu sehen sind, und die auch hier im Saale bemerkbar sind. Ich möchte, daß wir jüdischer werden und keinen Personenkultus treiben, der bei uns so große Dimensionen angenommen hat, daß wir darunter ersticken. Der Prophet Jesaiah sagte: „Chidlu lachem min haadam" (Lasset ab vom Menschen). Brandeis und Mack stehen persönlich vielleicht sehr hoch, es ist auch niemandem eingefallen, sie als Personen zu bekämpfen, sondern man bekämpft ihre zionistische Auffassung. Die Frage ist: wie soll Erez Israel geschaffen werden und durch wen? Da muß man die Beziehungen zum lebendigen jüdischen Volk klarlegen. Wir müssen das Menschenmaterial nehmen, das wir haben. In der Verneinung des Golus-Nationalismus liegt etwas mehr als bloß theoretische Verneinung. Es fragt sich: Wie bezieht man sich zu dem lebenden jüdischen Volk? Kann in Erez Israel eine jüdische Nation entstehen, die keinen Zusammenhang mit der ganzen Vergangenheit hat, oder wird Erez Israel bloß eine Fortsetzung des Galuth sein? Ohne Galuth, d. h. ohne die lebendige Kraft des jüdischen Volkes, gibt es kein Erez Israel. Wenn Sie etwa glauben, Palästina mit Geld und Sachverständigen aufbauen zu können, irren Sie. Ohne die Liebe zum lebendigen Judentum werden Sie Palästina nicht bauen. (Großer Beifall.) Wir sagen, daß wir die Juden nur vom Golus nehmen werden, da muß man sich mit dem Golus beschäftigen.

Jene sind nicht schlechte Menschen, aber sie kennen nicht den Galuth. Das ist nicht nur eine Frage der theoretischen Auffassung. Und da will ich Euch etwas erzählen. 30 Jahre zurück hat einer von unseren besten Geistern, der bekannte Historiker Simon Dubnow in Rußland, vorausgesagt: Der Schwerpunkt des Judentums wird übergehen in den Osten, der Schwerpunkt der Judenheit in den Westen, nach Amerika. Dreieinhalb Millionen Juden, 25 % des gesamten jüdischen Volkes, leben jetzt, nach 30 Jahren, tatsächlich in Amerika. Die 3½ Millionen des amerikanischen Judentums haben sich leider nach zwei negativen Richtungen entwickelt. Die eine Richtung war die Reformbewegung, die andere die sozialistische. Die Reformbewegung war nicht eine religiöse, sie war eine nationale. Sie rekrutierte sich zu 90 % aus den reich gewordenen Juden aus Deutschland. Die andere Gruppe sind die aus dem Osten eingewanderten Arbeiter, die unter sozialistischen Einfluß geraten sind. Ich würde dies nicht bedauern, wenn jener Sozialismus

jüdisch gewesen wäre. Er war aber ebenso antijüdisch wie die Reformbewegung, und in dieser Beziehung unterscheidet er sich gar nicht von der religiösen Reformbewegung. Hier predigte der Cohen im reich vergoldeten Tempel die Auflösung des Judentums, dort hat der Proletarier eine Rede gehalten; der Sinn war aber derselbe. Das war die amerikanische Entwicklung in den letzten 40 Jahren. Sollte da ein Wunder geschehen? Diesen Prozeß mußte man in Amerika durchmachen. Es war sehr schwer, das amerikanische Judentum zu erwecken. Der Prozeß der Wiedererweckung der Toten kann nicht in einem Moment geschehen. Und wenn der Prophet Jecheskiel eine Vision sah, in der die Toten lebendig wurden, ihre Gebeine Haut, Fleisch, Blut und Adern bekamen, so geschah dies auch nicht in einem Augenblicke. Diesen Prozeß hat auch das amerikanische Judentum durchgemacht und darin liegt das Geheimnis der amerikanischen Umwälzung. Ihre Führer waren Anhänger der Reform. Inzwischen sind aber die Massen aus dem Todesschlaf erwacht, und hieraus entstand der Konflikt zwischen Massen und Führern. Die Geschichte kennt keine Wunder. Weder Weizmann, noch Ussischkin, noch Levin haben dieses Wunder vollbracht, sondern die natürliche Entwicklung der Dinge. Damals habe ich mit Herrn Lipsky, dem aktivsten Mitgliede, gesprochen und ihm gesagt: Es muß zu einem Zusammenstoß zwischen den Massen und ihren Führern kommen. Und er ist gekommen. Noch eine zweite Seite der Sache muß man verstehen. Glauben Sie, daß jene Führer das amerikanische Judentum in der Tasche haben? Daß, wenn sie es wollen, wir Geld erhalten, und, wenn sie es nicht wollen, wir keine Mittel bekommen? Das Gegenteil ist der Fall; nicht die Generale geben das Geld, sondern die einfachen Soldaten.

Ich komme nun zum wichtigsten Punkte, das ist San Remo. Was für einen Wert hat die Balfour-Deklaration, was für einen Wert hat San Remo? Man vergißt den großen Wert der Balfour-Deklaration und zwar deshalb, weil wir selbst unsere Seele profaniert haben. Wir haben den Schwung verloren. (Rufe: Und die Pogrome?) Ich höre den Zwischenruf: Durch Pogrome und Jaffa. Darauf antworte ich: In San Remo wußte man noch nichts von Pogromen in Jaffa. Man spricht von der Schaffung einer jüdischen Legion. Ich sage: Wenn wir statt der 8000 Chaluzim 40 000—50 000 ins Land gebracht hätten, hätte es in Jaffa keine Pogrome gegeben. (Lebhafter Beifall.) Wenn ich auch mit den Projekten unseres greisen Nordau nicht einverstanden bin, so finde ich doch, daß er in der Theorie recht hat. Wir haben nichts getan. 40 000 Chaluzim hätten uns Schutz und Ehre gebracht, der Oelberg hätte eine andere Sprache geführt, die arabische Delegation wäre in Jaffa und Haifa geblieben und hätte die Reisekosten nach London gespart.

Wir kämpfen nicht gegen die Personen in Amerika, sondern gegen das System. Ich kann verstehen, daß man Bauprojekte entwirft, aber in einem Projekt für das Nichtbauen sehe ich keine Weisheit. Es ist jetzt die Messiaszeit angebrochen, die Geulah, und ein ganzes Jahr lang feilschte man zwischen New-York und London um einen 20 %igen Rabatt vom Messias. Wir aber sagen, der Messias ist uns zu teuer, als daß wir von ihm einen Rabatt verlangen wollten. Jetzt würden uns die 40 000 Chaluzim das Dreifache kosten, selbst wenn wir sie ins Land bringen könnten. Als wir nach Amerika kamen, herrschte dort Feststimmung. Sie sagten, sie fühlten sich erst jetzt als freie Menschen und seien uns dankbar, daß wir sie von ihren Führern befreit haben. Amerika hat seine Pflicht getan. Das Volk ist erwacht. Hier sitzen die besten Vertreter des amerikanischen Judentums. Ihr wißt, daß es im amerikanischen Leben ein Wort gibt, das im Hebräischen „Achisath enajim" heißt und englisch „Bluff", d. h. wenn der Kaufmann in seinem Schaufenster gute Waren ausstellt, im Geschäft aber schlechte anbietet. Jetzt aber haben wir die richtigen Vertreter.

Wir sind ein Volk von Balebattim, von Kaufleuten und Söhnen von Kaufleuten. Ich habe die Menschen in Amerika 15 Jahre lang beobachtet. Sie haben gehungert, gelitten für die zionistische Sache, verhöhnt, mißachtet waren sie wegen des Wortes Zion. Das Judentum in Amerika ist genau dasselbe wie in Osteuropa. Es ist doch nicht unsere Schuld, daß zwischen uns und Amerika der große Ozean liegt. (Heiterkeit.) Man muß nur die Scheidewand zwischen uns und Amerika entfernen. Sagt Euch los von der Notablenwirtschaft, die Euch nur genarrt hat. (Lebhafter Beifall. — Del. Fischer: Vor zwei Jahren haben Sie anders gesprochen!) Ich habe wohl anders gesprochen, aber ich bin auch imstande, mich zu ändern. Sie aber, Herr Fischer, sind es nicht.

Ich komme jetzt zum zweiten Teil meiner Rede. Ich danke Ihnen sehr, daß Sie mich von der Ehre befreit haben, dort oben, wo die Exekutive jetzt sitzt, sitzen zu müssen. Ich hoffe, ich werde ein freier Mann bleiben. Die Herren dort oben hatten schwere Arbeit zu leisten. Sie haben durch die Uebernahme der Führerschaft große Opfer gebracht. Ich weiß nicht, ob man sie nach zwei Jahren wieder erkennen wird, wenn sie wiedergewählt werden. Bei ihrer Arbeit handelt es sich um Leben und Tod. Wie sehr wurde ihr Leben in der letzten Zeit verbittert, nicht hier auf dem Kongreß, aber in der Zeit zwischen dem letzten Kongreß und dem heutigen. Man spricht von Cheschbon Hanefesch (Bekenntnis der Seele). Heißt dies aber, die Seele des andern zum Bekenntnis zwingen, oder heißt es, daß jeder mit seiner eigenen Seele ins Reine kommt? Weizmann hat seinen Kritikern auf der letzten Jahreskonferenz zugerufen: Jüdisches Volk, was hast Du getan? Und ich rufe Euch zu: Freunde, Ihr, die Ihr das jüdische Volk vertretet, was habt Ihr getan? Alle Ausflüchte werden Euch nichts nützen. Nicht Politik, nicht Oekonomie soll Euer Ziel sein, sondern einfache praktische Arbeit! Das soll der Cheschbon Hanefesch sein. Wenn Ihr die Leitung wieder wählen werdet, gebt ihr die Kraft zur Arbeit. Aber nicht, wie in den vergangenen Jahren. Sie werden Euch nur das zeigen, was Ihr geleistet haben werdet. Ich gebe Euch ein Beispiel von unseren Arbeiten in Amerika. Womit sind wir nach Amerika gekommen? Mit den Pogromen in Jerusalem und Jaffa, mit einer Wüste. Das war unser Aktivposten. Und ich müßte mit Jeremia sagen: jüdisches Volk, ich erinnere mich an die Wohltat, die Du mir tatest, als Du mir in die Wüste folgtest. Der Aufbau Palästinas ist keine bloße Geldfrage. Kein Kaufmann gibt gern sein Geld her, ob es nun Dollar oder Mark sind. Ich verstehe, daß mein Freund Podliszewski trotz schwerer Arbeit in Polen keine genügenden Mittel für den Keren Hajessod erhält. In Geldangelegenheiten werden wir nicht nur die Konkurrenz mit Amerika, sondern nicht einmal mit Deutschland aushalten können, wenn der Messiasfunke in den jüdischen Herzen fehlen wird, der unseren Eltern Tränen erpreßte. Säget nicht den Ast ab, auf dem wir sitzen! Spielet nicht mit dem Diaspora-Nationalismus! Ich will Euch ein Beispiel wahrer Begeisterung geben. In den drei heißesten Sommermonaten gingen wir nach New York. Die Hitze war so unerträglich, daß unsere Chaluzim in Jaffa, wären sie nach New York gekommen, die Palästinensische Hitze der New Yorker vorgezogen hätten. Es war eine übermenschliche Arbeit. Es war das erste Mal in der Geschichte, daß man in New York im Sommer Veranstaltungen abhielt. In der kurzen Zeit von 3 Monaten haben wir mehr gesammelt, als die alte Leitung in 1½ Jahren. Die New Yorker Aerzte, deren Aufgabe bis dahin nur darin bestanden hatte, Kranke zu heilen, haben zum ersten Mal auch die Notwendigkeit der Heilung des kranken jüdischen Körpers empfunden. Weizmann, Einstein und meine Wenigkeit haben zur Organisierung der Aerzte beigetragen und das Ergebnis war die medizinische Fakultät an der hebräischen Universität in

Jerusalem. Sie verpflichteten sich eine Million Dollar in Barem für diesen Zweck aufzubringen. Die Aerzte sagten: wir waren bis zu dieser Stunde assimiliert. Nun haben wir von Euch gelernt. Wir haben bei Euch unser jüdisches Wesen wieder gefunden und wir verpflichten uns, Eurem Rufe zu folgen und am Aufbau unserer jüdischen Heimstätte mitzuarbeiten. Diese Arbeit wurde in 5 Wochen geleistet. Ausführlich wird darüber der Vertreter der amerikanischen Aerzteschaft berichten. In derselben Weise müssen wir auch die Anwälte, Kaufleute usw. organisieren. Es ist ein weites Arbeitsfeld, es muß bloß Propaganda gemacht werden. Die Grundlage ist nach wie vor der Geist des Judentums. Bialik sagte: ohne den Geist des Judentums bleibt alles nur Zweig und Blattwerk ohne Wurzel, das ein leichter Wind umblasen kann. Wohl sind wir auf die hohe Valuta des Westens angewiesen, wir können aber auch die moralische Kraft des Ostjudentums nicht entbehren. Wir müssen unseren Führern eine starke Vollmacht mitgeben. Nur dann werden sie etwas leisten können. Wir dürfen nicht vergessen, daß es im Zionismus auch eine geistige Strömung gibt.

Ich bitte Euch um eines. Vergesset nicht die Arbeit in Erez Jisroel. Diese Arbeit muß mit den anderen Arbeiten parallel geführt werden. Das ist für die Juden in der ganzen Welt ein politischer Faktor. Es wird vielleicht von mir komisch klingen, wenn ich sage, daß der Zionismus im Geldmachen besteht. Aber eine andere Arbeit ist nicht möglich; wir haben keine Legionen und können keine Soldaten schicken. Aber ich sage, daß ein Kanal da ist, durch den alles geleitet werden kann, und das ist der Keren Hajessod. Wir hatten eine zionistische Lehre, die wir aber vergessen haben. Nun muß es heißen: Wir müssen wieder einmal feststellen, wer in unserem Lager ist und wer außerhalb desselben steht. Ich wünschte, wir brächten bis zum nächsten Rosch-Haschanah 100 000 Chaluzim nach Palästina. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Lipsky:

Die nächste Sitzung findet morgen um 10 Uhr vormittags statt. Erster Redner ist Herr Dr. Kollenscher, der nächste Redner Herr Blumenfeld.

Delegierter Dr. Margulies:

Der Permanenzausschuß versammelt sich morgen um ½2 Uhr mittags.

Die Landsmannschaften, Fraktionen und Gruppen sollen ihre Vorschläge für die vier Kommissionen, die politische Kommission, die Palästina-, die Organisations- und die Finanzkommission in die Listen eintragen, die morgen bis ½1 Uhr mittags im Vestibule aufliegen werden.

Der Aufsichtsrat der Kolonialbank versammelt sich morgen um ½10 Uhr vormittags im Zimmer 14.

Die Hitachduth versammelt sich morgen um ½9 Uhr früh im Zimmer 56.

Die Misrachi versammeln sich morgen um 9 Uhr früh im Bayrischen Hof.

Die polnische Landsmannschaft versammelt sich um 12 Uhr im Zimmer 52.

Die englische Föderation versammelt sich um ½10 Uhr vormittags.

Vizepräsident Lipsky:

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 11 Uhr 20 Min. nachts.

VIERTER VERHANDLUNGSTAG

Montag, den 5. September 1921.
7. (Vormittag-) Sitzung.

Beginn: 10 Uhr 45 Minuten vorm.

Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung ist eröffnet. Wir bedauern, daß wir die heutige Sitzung etwas später eröffnen, aber wenn Sie bedenken, wie spät wir gestern getagt haben, werden Sie das begreiflich finden. Wir werden von jetzt an die Sitzungen pünktlich beginnen.

Es liegt hier ein Antrag vor auf Beschränkung der Redezeit für die weiteren Redner. Ich bemerke, daß wir noch eine Reihe von Fraktionsrednern haben, und zwar 8, dann sind noch individuelle Redner vorgemerkt und zum Schluß kommen die Antworten der Exekutive.

Wir haben im Präsidium nach langen Beratungen beschlossen, daß die Generaldebatte heute absolut enden muß. (Beifall.) Wir können sie nicht mehr verlängern. Das teile ich Ihnen informativ mit. Sie können natürlich anders beschließen.

Der Antrag auf Beschränkung der Redezeit lautet: Die weiteren Redner, abgesehen von den Mitgliedern der Exekutive, haben das Recht, nur zehn Minuten zu sprechen.

Delegierter Dr. S. Daiches (England, spricht englisch):

Mein Antrag geht dahin, daß man die Gruppenredner wie die anderen Redner anhören soll. (Ruf: 15 Minuten!)

Delegierter Kurt Blumenfeld (Hapoel Hazair, Deutschland, spricht deutsch):

Es ist unmöglich, den Gruppenrednern die Redezeit zu beschränken. Diese sprechen nicht für sich, sondern für die Gruppen, die bestimmte Dinge zu sagen haben. Es ist unmöglich, daß diese Leute jetzt, weil sie zufällig später das Wort erhalten, beschränkt werden, so daß ganze Gruppen nicht zum Worte kommen.

Delegierter Kolker (Ukraine, jüdisch):

Ich bin dafür, die Debatte im ganzen zu schließen und nur die Redner der Exekutive sprechen zu lassen. (Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Es hat sich niemand mehr zum Worte gemeldet. Wir werden daher abstimmen. Der weitestgehende Antrag ist der Antrag auf Schluß der Debatte und nur Anhörung der Redner der Exekutive. Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Ich habe den Eindruck, daß der Antrag abgelehnt ist. (Widerspruch.) Wenn die Abstimmung bezweifelt wird, werden wir auszählen. Ich bitte also nochmals diejenigen, die mit dem Antrage einverstanden sind, die Hand zu erheben. (Nach erfolgter Aus-

zählung:) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach erfolgter Auszählung:) Der Antrag ist abgelehnt. (Lebhafte Unruhe.) Wenn Sie aufmerksam sind und nicht immer untereinander reden, werden wir schneller vom Flecke kommen.

Ein Delegierter:

Ich möchte den Antrag stellen, daß nur die Gruppenredner zum Worte kommen.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegen mehrere Anträge vor. (Unruhe.) Ich bitte, Geduld zu haben. Sie werden sehen, daß sich die Sache gut erledigen lassen wird. Es liegt zunächst der Antrag vor, daß nur die Gruppenredner zum Worte kommen. Ferner der Antrag, daß die Gruppenredner das Recht haben, eine halbe Stunde zu sprechen, die anderen Redner aber nur zehn Minuten.

Dann liegt der Antrag vor, daß eine allgemeine Beschränkung der Redezeit eintreten soll ohne Rücksicht darauf, ob es Gruppenredner oder individuelle Redner sind.

Ich werde so verfahren. Sie werden zunächst bestimmen, ob überhaupt eine weitere Einschränkung eintreten soll. Da aber zu diesem Antrage das Amendement vorliegt, daß, falls eine Beschränkung der Redezeit eintritt, für die Gruppenredner eine Ausnahme gemacht wird, so muß ich dieses Amendement vorher zur Abstimmung bringen. Ich bitte diejenigen, die dafür sind, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Dieser Antrag ist angenommen.

Jetzt frage ich, ob überhaupt eine Beschränkung der Redezeit eintreten soll. Wer dafür ist, daß für die individuellen Redner die Redezeit auf 10 Minuten beschränkt werde, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen. Die Gruppenredner werden also eine halbe Stunde sprechen, die individuellen Redner zehn Minuten.

Ein Delegierter:

Ich stelle den Antrag auf eine Redezeit von 15 Minuten.

Vorsitzender:

Der Antrag auf 10 Minuten ist schon akzeptiert worden, Sie können daher jetzt diesen Antrag nicht stellen, wohl aber später.

Delegierter Kolker (Ukraine, jüdisch):

Ich bitte ums Wort zur Geschäftsordnung.

Vorsitzender:

Meine Herren! Wir wollen uns nicht mit Geschäftsordnungsdebatten befassen. Ich bitte jedes Mitglied, die Zeit des Kongresses zu schonen.

Das Wort hat Herr Sokolow.

Präsident Sokolow:

Hoher Kongreß! Es gereicht uns zu einer ganz besonderen Freude, daß wir hier das russische Zentralkomitee in unserer Mitte begrüßen können (Lebhafter Beifall) unter Führung von Dr. Brutzkus. Diese Kollegen haben unter großen Schwierigkeiten die Fahne des Zionismus die ganze Zeit hochgehalten und krönten ihre Arbeit durch ihr Erscheinen auf diesem Kongresse. Es ist mehr als eine Tatsache, es ist ein Symbol, es ist das Symbol unserer Unzerstörbarkeit, wir sind intakt. Der 12. Kongreß reiht sich würdig an die vorangegangenen Kongresse an. Jetzt, nachdem wir auch Rußland in unserer Mitte haben, sind wir komplett, und ich glaube im Namen des Kongresses zu sprechen, wenn ich

unserer großen Freude über diese Tatsache Ausdruck gebe und unsere Brüder mit einem herzlichen Scholem Alechem begrüße. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat nun Herr Dr. Kollenscher.

Delegierter Dr. Max Kollenscher (Binjan Haarez, Deutschland, spricht deutsch):

Hoher Kongreß! Von all den Deklarationen, die zu den Beschlüssen von San Remo gegeben wurden, scheint mir die eine die wichtigste zu sein, weil sie die wahrhaftigste ist, daß nämlich San Remo für uns nur eine Chance darstellt, daß es die Aufgabe des jüdischen Volkes ist, diese Chance auszugestalten und aus ihr ein jüdisches Palästina zu machen. Wir haben zu arbeiten; und wenn ich von dieser Deklaration ausgehe, dann muß ich sagen, daß wir bisher auf dem Wege nicht vorwärts gekommen sind. Die Berichte aus Palästina, die vorliegen, zeigen, daß das Land darniederliegt. Die Berichte über die Lage der Judenschaft, die wir kennen und die wir erlebt haben, beweisen, daß die Judenschaft nach wie vor zerklüftet ist und uns fernsteht, und wir sehen, daß die Leitung nichts getan hat, um auf diesem Gebiete eine Besserung herbeizuführen. Es ist nicht gelungen, weitere Kreise zu uns heranzuziehen. Man hat sogar mit Erfolg daran gearbeitet, Kreise, die bei uns waren, wieder fortzudrängen.

Ich will auf Amerika nicht eingehen; dieses Thema ist von denen behandelt worden, die mehr von der Sache verstehen und sie mehr erlebt haben als ich. Aber in der Politik entscheidet das Ergebnis und darauf einzugehen, müssen Sie mir gestatten. Die Tatsache, daß die amerikanische Gruppe, die bisher den amerikanischen Zionismus geführt hat, fehlt, ist ein großer Fehler; diese Tatsache ist ein Unglück für den Zionismus und für uns alle. Es sind die widersprechendsten Urteile über Brandeis laut geworden, er ist ein Neophyt genannt worden; auf eine andere Charakterisierung komme ich später. Denken Sie daran, daß er der Ehrenpräsident der Zionistischen Organisation war und daß es gelungen ist, aus dem Ehrenpräsidenten einen Gegner der Organisation zu machen, und Sie werden wissen, wie man diese Art der Politik zu beurteilen hat.

Wir sehen auf großen Gebieten, daß die Chancen, anstatt zu steigen, geringer werden, daß wir in eine Sackgasse geraten und nahe am Abgrunde stehen. Man könnte ja sagen und es ist auch oft genug gesagt worden: erst einmal die Zionisten erziehen, sie ausbilden, sie straffer organisieren und dann an die Arbeit gehen. Das wäre ein Weg, wenn wir Zeit hätten. Das ist aber kein Weg, wenn wir eine Chance haben, die rasch erfüllt werden muß. Verpaßte Momente entscheiden sehr viel über das Wohl und Wehe eines Volkes. Und auch in der Weltgeschichte dauern solche Momente nicht Jahre hindurch, sondern auch hier muß schnell gearbeitet werden. Die Londoner Konferenz hatte eine schnelle Arbeit vorgesehen; wir haben uns aber leider von der Basis ihrer Beschlüsse abgewandt und sind zu dem Wege zurückgekehrt, den wir beschritten hatten, als wir noch in Verlegenheit waren, wie wir dem Zionismus überhaupt einen Inhalt geben sollten.

Hoher Kongreß! Was für uns wichtig ist, ist die Sammlung der gesamten Judenschaft und wir können sie erreichen auf Grund des Baseler Programmes. Das Baseler Programm hat eine Formulierung, die, wenn wir sie heute schaffen müßten, nicht besser sein könnte. Es hat ewigen Wert und paßt für heute ebenso gut wie für jene Zeit, als es seine Schöpfer in die Welt brachten. Letzten Endes

kann man sagen, daß wir alle noch auf demselben Boden stehen und ich habe zu meiner Freude aus dem Entwurf des Organisationsstatuts ersehen, daß der § 1 desselben wieder das Baseler Programm mit seiner knappen lapidaren Form an die Spitze stellt, und daß es im § 2 heißt: „Mitglied ist jeder Jude, der sich zum Baseler Programm bekennt.“ Wir haben in den offiziellen Reden meistens dasselbe gehört. Weizmann hat in seiner Begrüßungsrede dieselbe Formulierung gewählt und hat sogar unter Anerkennung der Vorteile, die sich aus der Mitarbeit aller Differenzierungen und Schattierungen ergeben könnten, die Forderung aufgestellt, daß man zur Palästina-Arbeit alle diejenigen heranziehen könnte, die auf Grund des Baseler Programmes zu uns kommen; selbst Jabotinsky hat gestern zugegeben, daß das Baseler Programm die einzige Möglichkeit zur Aufnahme dieser Mitarbeiter ist. Aber wird überall so gehandelt? Steht die Praxis in Uebereinstimmung mit diesen Erklärungen? Darauf gibt es nur eine Antwort: Nein. Wenn Sie die Berichte durchlesen, den organisatorischen, den politischen, den Bericht über den Amerikakonflikt oder die „Kontroverse“ — übrigens ein schönes Wort — so finden Sie in diesen Berichten, daß man nicht sagt, „wer will komme und helfe mit“, sondern daß man ganz andere Anforderungen stellt, die man ganz dunkel, nebelhaft und unklar zum Ausdruck bringt. Wenn Sie gestern gehört haben, was hier geredet worden ist, werden Sie auch da gefunden haben, daß nicht immer dieser Standpunkt vertreten wird. Motzkin spricht von Brandeis und nennt ihn eine bedeutende Persönlichkeit, aber einen schwachen Zionisten. Also der Ehrenpräsident der Zionistischen Organisation, ein Mann, der an der Spitze der Bewegung steht, ein schwacher Zionist! Nach welchen Grundsätzen prüft denn Herr Motzkin das? Wie soll sich denn Herr Brandeis ausweisen? Was soll man von einem verlangen, damit er das Prädikat „genügend“ im Zionismus erreicht? (Zustimmung.) Die Antwort möchte ich hören.

Das passiert hier vor dem Kongreß, Sie können sich denken, welche Anforderungen man in den Ländern stellt, und wie wenig man substanziiert. Da hört man irgendwelche Phrasen, die weder Hörer noch Redner verstehen. Da „gestaltet man wesenhaft“, da „entwurzelt“ man, da „erhöht und vertieft“ man, alles kunterbunt durcheinander. Und Herr Buber sprach sogar von einem „Feuerbade, durch das wir hindurchgehen müssen, um zur Erneuerung zu kommen“. Wer stellt sich darunter etwas vor? Ich halte das für Phrasen und nichts weiter (Lebhafte Zustimmung.), für eine Gefahr für unsere Arbeit. Mit diesen Phrasen werden wir keinen Hund vom Ofen locken, noch weniger auf die Juden Eindruck machen. Das ist auch unjüdisch. Sie können damit vielleicht einen Wotanskultus begründen, aber nicht eine Zionistische Organisation. Wir müssen die Bewegung freimachen von diesen Phrasen. So lange wir das Baseler Programm haben, haben wir das Recht, das jüdische Volk zu uns zu rufen, damit es auf Grund des Baseler Programmes mit uns arbeitet. Ich vermisse jede objektive Grundlage für eine weitergehende Forderung. Die Herren von der Rechten haben wenigstens eine positive Grundlage, sie erkennen das traditionelle Judentum als Grundlage an. (Beifall.) Suchen Sie nicht aus Verlegenheit ein Phrasengebäude aufzurichten, das uns in unserer Arbeit nur aufhält und keinen Menschen fördern kann. Denn wer ist nicht für die jüdische Erziehungsarbeit, wer ist nicht für die Beschäftigung mit der jüdischen Literatur? Das sind Gemeinplätze, und um die zu fordern, braucht man wahrlich nicht so kunstvolle Gebäude aufzurichten. Weg mit dem Schlagwort von den schwachen Zionisten! Keiner kann und soll prüfen. Wer sich meldet, sei willkommen. Das beherzigen Sie ja ohnedies so oft. Ich möchte wissen, wenn der

Kongreß vor der Tür steht, ob man da auch jeden, von dem man Schekel fordert, fragt: „Bist Du ein schwacher oder ein vollwertiger Zionist?" Was man in der Not des Wahlkampfes tut, ist ein ganz richtiges Prinzip, daß Sie auch stets befolgen müßten.

Herr Motzkin verlangt ein wirkliches Bekenntnis. Wir auch. Aber ich glaube, die äußeren Verlockungen, das Baseler Programm zu unterschreiben und in der Zionistischen Organisation mitzuarbeiten sind nicht so groß. Wer sich meldet, kommt ja schon aus einem innern Drange zu uns. Ein weiteres Bekenntnis können wir nicht verlangen. Reicht denn dies sachlich nicht aus? Gibt es denn eine nationalere Arbeit und Aufgabe und Gruppierung als die um den Aufbau von Palästina? Hat man je daran gezweifelt, daß der Aufbau von Palästina die nationale Tat ist, der wir zusteuern, daß wir nichts anderes erstreben, als Palästina wieder aufzurichten und damit alles tun, um das Leben und die Existenz, die materielle Grundlage und die geistige Förderung des jüdischen Volkes zu sichern? Es ist doch der höchste Nationalismus, die Erfüllung unseres Baseler Programms. Ich glaube also sagen zu können: zurück zum alten Baseler Programm! Damit sind die Tore weit geöffnet, die zu uns führen. Sie sehen, daß im jüdischen Volk die Stimmung für unsere Sache vorhanden ist. Die Sehnsucht und das Streben mit uns zu arbeiten, ist stark und allgemein. Stoßen wir die Leute nicht künstlich von uns, dann kommen sie zu uns. Fangen Sie an, machen Sie den Versuch und Sie werden dieselben Erfolge haben wie wir, nämlich positive Erfolge. (Widerspruch und Ruf: Wo sind Ihre Erfolge?) Ich lasse mich bei beschränkter Redezeit nicht darauf ein, das zu sagen, was Sie hören wollen; ich sage, was ich zu sagen habe. Unsere Erfolge können wir Ihnen überall auch außerhalb des Kongresses zeigen.

Herr Motzkin hat rührende Worte für die schwere Not der Judenschaft im Osten gefunden und er hat Worte der Sympathie gesprochen, die wir alle nur billigen können. Es fällt niemandem ein, die schwere Not der Juden im Osten zu verkennen. Wir erkennen alle an und ich persönlich gewiß, daß es eine unbedingte Notwendigkeit ist, in den Ländern mit jüdischer Massensiedlung jüdische Landespolitik zu treiben. Ich erkenne freudig an, daß diese Politik gut und richtig ist. So lange ich im Osten lebte, habe ich mich an dieser Politik aktiv beteiligt. Aber dies schränkt nicht das ein, was ich vorhin gesagt habe. Es ist etwas anderes, diese Politik machen, verstehen und billigen, als sie zur offiziellen Parole des Zionismus zu erheben. Wollen wir den Zionismus zur Partei des Aufbaues Palästinas machen, zur großen jüdischen Volksbewegung umgestalten, dann dürfen wir ihn nicht mit so differenziellen Anforderungen belasten. Es soll jeder sich national in der Landespolitik betätigen, nur nicht die zionistischen Organisationen als solche. Die zionistische Weltorganisation soll dafür keine Weisungen geben und sich nicht einmengen. Auch Herzl war immer gegen eine jüdische Landespolitik, die von zionistischer Seite aus getrieben wird, gegen eine Vermengung der Politik der Organisation mit der Politik innerhalb der Länder. Daraus folgt, daß man nicht solche Beschlüsse fassen sollte wie in Kopenhagen und daß man nicht allgemein verbindliche Weisungen herausgeben sollte. Vorgestern wurde gesagt, daß der Kopenhagener Beschluß illegitim war. Wenn dem so ist, gut, sonst würde ich beantragen, ihn aufzuheben. Verquicken Sie nicht den Aufbau Palästinas, die große zionistische Arbeit mit der Landspolitik, die sich von Fall zu Fall in jedem Lande anders gestaltet. Das kann nur schaden. Geben Sie das auf und kommen Sie zum Gesamtbegriff des jüdischen Volkstums!

Wenn ich ein paar Worte über Wirtschaftsfragen sprechen darf, so möchte ich hier in Wiederholung dessen, was von vielen Seiten gesagt worden ist, an die Spitze meiner Ausführungen stellen, daß wir das Vertrauen des jüdischen Volkes nur erwerben, oder besser, wieder herstellen, wenn wir eine ordnungsmäßige Wirtschaft einführen, wenn wir die Budgets strenge kontrollieren, wenn wir Sparsamkeit einführen und uns in Bezug auf die Beamtenschaft den allgemeinen Grundsätzen anschließen, die hier schon mit dem Worte Inkompatibilität bezeichnet wurden. (Delegierter Dr. Rosenberg: Und im Binjan-Haarez nicht mehr verdächtigen!) Das alles ist nötig zur Erlangung des Vertrauens und ohne Vertrauen gibt es keine Mitarbeit. Es ist noch zu sprechen von der Finanzgestaltung. Man legt in der Zionistischen Organisation großen Wert auf die Ausgestaltung unserer Fonds. Das ist gut und richtig. Man überschätzt aber die Fonds und kommt so zu einer Omnipotenz der Fonds, in dem Glauben, alles durch den Keren Hajessod gut zu machen. Der Keren Hajessod ist für uns eine große, schöne Sache, wenn wir uns auch die Freiheit vorbehalten, ihn hier zu kritisieren. Man ist darum kein schlechter, sondern ein guter Zionist. Diejenigen sind schlechte Zionisten, die blindlings alles hinnehmen, was die Leitung verfügt, und nicht ihre Kraft dazu verwenden, zu bessern, wo sie es können. (Zustimmung.) Das Recht der Kritik lasse ich mir nicht nehmen. Wie Jabotinsky gesagt hat, ich mache keine Konzessionen. Was ich für einen groben politischen Fehler halte, werde ich kritisieren, so lange ich kann, so lange ich Falsches sehe, habe ich das gute Recht, es hier und in der Presse richtigzustellen. Der Keren Hajessod, sage ich, ist gut, aber man darf nicht verlangen, daß er alles tut. Der Keren Hajessod kann seiner ganzen Anlage und Bestimmung nach nur das ersetzen, was in andern Fällen der Staat oder die kolonisierende Gesellschaft macht. Er wird aber niemals dazu führen, eine Wirtschaft aufzubauen, eine Volkswirtschaft entstehen zu lassen, um den einzelnen Individuen eine Existenz zu geben.

Das sind Dinge, die man eben — mögen Sie das Wort hören können oder nicht — der Privatinitiative der Einzelnen überlassen muß. Diese kann sich in Erez Israel vollziehen. Es gibt Möglichkeiten der Selbsthilfe und ich habe zu meiner Freude gehört, daß man selbst daran denkt, sich wirtschaftlich zusammenzutun. Das ist zu begrüßen, das ist eine Erziehung zur Selbständigkeit und das steht im Gegensatze zu dem System der Subventionierung. Subventionierung aber muß nicht nur zum finanziellen Ruin führen, sie muß destruktiv wirken und muß die Leute zu einer neuen Chaluka führen. Förderung der Selbsthilfe ist also hier anzubahnen und man muß auch anstreben, daß von außen Unternehmungen in das Land gebracht werden. Auch hier kann ich sagen, daß viel von Privatinitiative, für und gegen gesprochen wird, aber ich höre von der Leitung weder eine Parole, noch eine Stellungnahme. Da liegt eine Aeußerung Jabotinskys vor — er ist leider nicht hier. Das tut mir leid. Er hat von dem dicken Buche gesprochen, das er zu Ende gelesen haben will, in dem von der politischen Oekonomie etwas steht. Ich glaube, er ist auch nicht über die ersten Seiten gekommen, wenn er z.B. von Spitälern und Schulen spricht als von Institutionen, die man nicht mit Privatinitiative machen kann. Wenn ich bei Jabotinskys eigenen Worten bleiben darf, so muß ich sagen: er hat das Buch der politischen Oekonomie nicht zu Ende gelesen, andere Bücher hat er gar nicht gelesen, und er sollte seine Nase in ein Buch über Nationalpolitik stecken; das wäre sehr nötig gewesen.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Sie dürfen diese Form mit Bezug auf einen Delegierten nicht gebrauchen.

Delegierter Dr. Kollenscher (fortfahrend:)

Hoher Kongreß! Ich erblicke eine wichtige Aufgabe darin, daß man die Privatinitiative organisiert. Es ist davon gesprochen worden, daß man den einzelnen Ländern große Aufgaben stellen soll. Ich glaube, in den einzelnen Ländern müssen die Zionisten dafür sorgen, daß sich überall Komitees bilden, die die wirtschaftliche Tätigkeit in Palästina anregen, die Privatkapitalien heranziehen und zur Arbeit nach Palästina bringen. Die Bildung solcher Komitees ist nötig und möglich und ich kann sagen, daß auf diesem Gebiete Erfolge erzielt worden sind. Arbeiten Sie, meine Herren, in Ihren Ländern in gleicher Weise, so werden Sie positive wirtschaftliche Unternehmungen schaffen, die viel schneller durchgeführt werden können, als wenn Sie darauf warten, bis öffentliche Mittel zur Verfügung stehen. Diese brauchen wir zu anderen Dingen und wir können nicht warten, bis unsere öffentlichen Fonds so groß sein werden, daß wir damit die Volkswirtschaft im eigenen Lande schaffen können. Der Staat ist bei Kolonialländern nicht das Erste, sondern das Letzte. Menschen, die außen stehen, müssen Kapital in das Land bringen, erst dann holt der Staat nach, was nachzuholen ist.

Hoher Kongreß! Ich will mich darauf beschränken, ohne im einzelnen auf alles an Kritik und Gegenkritik einzugehen, was hier vorgebracht worden ist, diese Gesichtspunkte hervorgehoben zu haben. Es ist nötig, daß wir in später Stunde, hoffentlich nicht in letzter Stunde, einsehen, wohin der Weg führt und daß keine Zeit zu verlieren ist, einsehen, wie schwach unsere Kräfte sind, und daß wir an die Oeffentlichkeit gehen und die gesamte Judenheit auffordern, mit uns zusammenzugehen. Wir sind in Gefahr, eine Sekte zu werden, wir verengen uns immer mehr, und wenn Sie die Grundsätze, die gestern betont worden sind, weiter aufstellen, so werden Sie sich immer mehr verkapseln. Unsere Aufgabe muß darin bestehen, daß wir aus einer Partei eine große jüdische Volksbewegung werden — ein Wort, das oft gebraucht ist, aber noch nie zur Wahrheit geworden ist. Jetzt ist die Zeit gekommen. Es wäre besser gewesen, wenn wir die Parole nach San Remo ausgegeben hätten. Es geht aber vielleicht noch jetzt zu machen, denn immer hat im jüdischen Volke, auch soweit es nicht im Saale vertreten ist, der Gedanke an Palästina eine feste Stelle im Herzen und immer wieder können wir es aufrütteln, wenn wir ihm sagen, daß wir ohne seine Mithilfe das große Werk nicht zustande bringen können. In diesem Sinne wünsche ich, daß Arbeit geleistet wird, dann wird der nächste Kongreß nicht mehr bloß ein kleines Parteigremium sein, sondern es wird eine Körperschaft des Klal Jisroel werden. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter Kurt Blumenfeld (Hapoël-Hazair, Deutschland, spricht deutsch):

Zunächst eine Vorbemerkung. Manche Delegierte haben den Eindruck, als ob die Zionistische Vereinigung für Deutschland durch die Richtung des Vorredners vertreten würde. Das ist nicht der Fall. Binjan Haarez ist eine kleine Minderheit, die sich an den Arbeiten der Zionistischen Vereinigung für Deutschland nicht beteiligt.

Geehrter Kongreß: Diesem Kongreß hat ein einleitender richtunggebender Bericht der Exekutive nicht vorgelegen. Die Exekutive hätte die Generaldebatte mit einem Bericht einleiten müssen, der sich nicht nur mit der Vergangenheit beschäftigt, sondern auch mit den Plänen für die Zukunft. Die nächsten zwei Jahre bringen uns Entscheidungen. Auch vorsichtige Menschen an der Spitze unserer Bewegung glauben, daß in den nächsten zwei Jahren das Schicksal der Zionistischen Organisation entschieden werden wird. Deshalb müssen wir in der Generaldebatte uns ein Ziel vor Augen halten: Wir müssen eine Exekutive wählen, hinter der die gesamten Machtmittel der Organisation stehen; wir müssen um die einzu-

schlagende Richtung kämpfen, und die überstimmte Majorität muß wissen, wie auch immer die Entscheidung ausgefallen ist, daß wir verloren sind, wenn die zu erstrebende nationale Konzentration nicht erfolgt.

Was ich zu sagen habe, sei durch die Vorschläge von de Lieme disponiert. Dreierlei ist nötig: 1. legale Verhältnisse in der Organisation; 2. freie Bahn für Reorganisation; 3. Eroberung der Kräfte der Judenheit.

Ehe ich Vorschläge zu diesen Punkten mache, habe ich die Aufgabe, zur Politik der Exekutive Stellung zu nehmen. Gegenüber den Kritikern dieser Politik sei betont, daß wir nicht die Herren der Weltpolitik sind, sondern bestenfalls politische Situationen in unserem Sinne ausnutzen können. Was geschehen ist, war möglich, weil es ungeheure Politikumwälzungen in der Welt gab. Es kam für uns darauf an, daß sich Männer fanden, die die Kraft hatten, in dem Chaos allgemeiner Weltpolitik jüdische Forderungen zu erheben und mit Erfolg zu vertreten. Wenn Herr Fischer von Völkerbundspolitik sprach, so meint er damit, daß andere Männer als Weizmann und Sokolow mehr erreicht hätten Auch wir müssen in diesem Augenblick überlegen, ob die Männer, die uns bisher geführt haben, die richtigen sind oder nicht. Weizmann und Sokolow können nur arbeiten, wenn sie für ihre Politik die Unterstützung der Macht finden, die sie vertreten. Haben sie keine Majorität, dann muß man andere Leute an ihre Stelle einsetzen. Unmöglich ist es aber zu sagen, der Mann taugt nichts, und ihn dann zwingen, die Geschäfte weiter zu führen. Es ist kein Zeichen serviler Gesinnung, wenn wir nun heute das anerkennen, was einzelne Männer unserer Bewegung geleistet haben, sogar zu Zeiten, als sie noch keinen Auftrag von der Zionistischen Organisation hatten. Gerade in einem Augenblick, in dem die politische Situation ungünstig ist, müssen wir anerkennen, daß Weizmann der Organisation sich in dem Moment als Führer zur Verfügung stellte, in dem die politischen Verhältnisse das verlangten. Wir wissen, daß politische Führer gerade dann die hinter ihnen stehende Macht brauchen, wenn Gefahr droht. Eine Kritik, wie sie jetzt betrieben wurde, ist schädlich, besonders nachdem wir gesehen haben, daß es der Exekutive selbst an Einheitlichkeit fehlt. Kein Führer ist imstande, konsequente Araberpolitik zu machen, wenn aus dem Kreise seiner Mitarbeiter Anschauungen geäußert werden, wie wir sie gestern gehört haben. Wollen wir uns mit den Arabern verständigen, dann darf es niemanden geben, der in einer zumindest sehr mißverständlichen Form die Araber als eine minderwertige Rasse hinstellt Solch eine Aeußerung kann nur dadurch unschädlich gemacht werden, daß der Wille der Zionistischen Organisation eindeutig festgestellt wird. Von Deklarationen gegenüber den Arabern halte ich nichts. Wenn wir einmal als Majorität in Palästina den Arabern unsere versöhnliche Gesinnung deklarieren, so wäre das eine große und außerordentliche politische Tat. Heute, solange wir Minorität sind, sollen wir uns damit begnügen, mit Respekt von dem Volke zu sprechen, das die Mehrheit im Lande hat, und alle Kräfte zusammennehmen, um zur Majorität im Lande zu werden. Wer Versöhnungspolitik treiben will, muß wissen, daß für uns für alle Verhältnisse das Wort gelten wird: Mit unserer Stärke wird man sich versöhnen. (Ruf: Aber nicht Stärke posieren!) Nein, mit der wirklichen Stärke, die wir im Lande besitzen.

Legale Verhältnisse gilt es zu schaffen. Warum waren die Verhältnisse nicht legal? Warum haben sich Simon und de Lieme darüber beklagt? Wir alle sind schuld daran, ich glaube auch diese Herren. Aber lassen wir das! Diese legalen Verhältnisse kann es nur geben, wenn sie gesetzmäßig durch die Majorität geschaffen werden. Die Exekutive muß eine Richtung haben und diese Richtung muß für alle Mitglieder der Exekutive verbindlich sein. Ich kann mir vorstellen, daß in einer Exekutive, die eine bestimmte Richtung hat, Menschen sitzen, die mit dieser Richtung nicht in allen Teilen einverstanden sind. Dann muß es aber eine straffe Ressortein-

teilung geben. Wir brauchen eine klare Richtung in der Frage der nationalen Propaganda, in der Frage des Aufbaues und der Verwaltung Palästinas. Es ist gesagt worden, daß die Herren Simon und de Lieme in einer neuen Exekutive mitarbeiten sollen. Man kann sich das vorstellen, aber nur dann, wenn man vorher weiß, nach welchen grundsätzlichen Anschauungen die Exekutive arbeiten wird. Man kann sich vorstellen, daß Menschen anderer Anschauung auf ihrem Platze arbeiten, den ihnen ihr Ressort zuweist, aber dann in dem Bewußtsein, daß sie nicht hinein zu reden haben in die einmal festgelegte Richtung der Gesamtexekutive. Diese Ressorteinteilung wird uns auch Beamte der Organisation schaffen, wie wir sie brauchen. Was uns in Palästina vor allem fehlt, ist ein wirklicher Beamtenstand. Die Beamten müssen alles tun, um die von der Exekutive verlangten Maßnahmen zu fördern, unbeeinflußt von den Gegenströmungen, die es im Lande gibt. Wie war es bisher? Jeder versuchte, die Beamten in seinem Sinne zu beeinflussen, und die Beamten wußten oft nicht einmal genau, wem sie eigentlich verantwortlich sind. Beamte, wie wir sie brauchen, werden wir nur finden, wenn ihre Stellung ein für allemal eindeutig festgelegt ist. Falsch wäre es, den Beamten in ihrer Beamteneigenschaft einen Vorrang in der Organisation zu geben. Hüten Sie sich aber, aus den Beamten Zionisten minderen Rechts zu machen! (Sehr richtig!) Erst degradiert man diese Menschen und dann beklagt man sich darüber, daß sie charakterlose Schamaschim sind. Beamte müssen die besten Menschen unserer Bewegung werden. Durch die jetzt bestehenden Zustände haben Sie erreicht, daß wir jedem wertvollen Menschen, den wir brauchen, zum mindesten versprechen müssen, daß er Mitglied der Exekutive wird, weil er sich sonst degradiert fühlt, weil er nicht glaubt, als Beamter einer gewählten Exekutive eine seinen Fähigkeiten entsprechende Stellung ausfüllen zu können.

Wir brauchen Beamte mit wahrhaftem Staatsgefühl, und nur der kann ein brauchbarer Beamter werden, der ein guter Zionist (lebhafte Zustimmung!) ist. Möglich, daß wir heute viele schlechte Beamte haben. Kommen Sie zu dieser Feststellung, dann werfen Sie diese Menschen, die übrigens keinen Anspruch auf Pension haben, auf der Stelle hinaus. Aber hüten Sie sich, unseren Beamtenstand herabzuwürdigen, weil Sie schlechte Beamte gefunden haben. Sie werden dann keinen guten mehr finden. Ich habe übrigens den Eindruck, daß man gerade gegen solche Beamte vorgehen möchte, die ihre Pflicht erfüllen, daß man die guten Beamten für schlecht hält, wenn sie sich jedem gegenüber an ihre Instruktionen halten. Wenn z. B. ein hervorragendes Aktions-Comiteemitglied an der Saaltür nach seiner Legitimation gefragt wird, muß es sich über die Pflichttreue unserer kleinen Ordner freuen. Das Aktions-Comitee zeigt, daß es für den wirklichen Aufbau und für die Aufgabe der zionistischen Beamtenschaft nicht reif ist, wenn es den kleinen Beamten sagt: Wißt Ihr nicht, wer ich bin? (Zustimmung.) Wir wollen freie Bahn für die Reorganisation schaffen. Legale Verhältnisse sind die erste Voraussetzung. Schaffen wir sie!

Und wenn dieser Kongreß beschließen sollte, daß Simon Präsident der Organisation wird, dann können wir dies wohl leidenschaftlich bekämpfen, aber wenn er einmal gewählt ist, wird jede Minorität verpflichtet sein, in diesem Jahr unter allen Umständen seinen Weisungen zu folgen.

Wegen der Reorganisation hat Herr Simon verschiedenes vorgebracht. Ich habe den Eindruck, er, der sich gegen die Theoretiker wandte, ist ein sehr guter Theoretiker der praktischen Arbeit. Er hatte Gelegenheit zu arbeiten und Reformen durchzuführen. Wo sind seine Erfolge? Die Memoranden in den Schreibtischen sind zwar stumm, sind aber nicht jene stummen Taten, die Herr Simon verlangt. Seine theoretischen Vorschläge sind genau so Vorschläge wie alle anderen, und er sollte sich dabei hüten, von der Priorität seiner Vorschläge zu sprechen. Es kommt bei diesen Vorschlägen nicht auf den Gedanken, sondern auf die Beeinflussung an.

Herr Simon meint, man müsse Nachsicht und nicht Psychologie verlangen. Er irrt, denn auch die Menschen sind eine Tatsache, mit der man rechnen muß. Herr Simon hat die Wahl, ob er mit den ihm zur Verfügung stehenden Menschen etwas anfangen kann oder ob er imstande ist, sie zu ändern. Wenn er sich durchaus nicht auf die Psychologie einlassen will, so wird seine Methode mit einem großen Minus belastet sein. Heute kommt es nämlich vor allem darauf an, ob man mit dem gegebenen Menschenmaterial etwas anzufangen versteht. Systeme liegen auf der Straße. Daher werden wir von der Exekutive vor allem verlangen, daß sie uns sagt, wem sie die einzelnen Ressorts übergeben will, wie sie sich die Arbeit denkt, ausgedrückt in Persönlichkeiten, die an der Spitze der einzelnen Ressorts stehen. Wir werden bei der Zusammensetzung der Exekutive sehr stark sein müssen und ohne alle Sentimentalität nur eine solche Zusammensetzung annehmen dürfen, die eine auf einheitlichen Grundsätzen aufgebaute Arbeit der Exekutive garantiert.

Es darf nicht geschehen, daß zum Schluß aus Verlegenheit der große Versöhnungsmischmasch kommt, wo alles sich um den Hals fällt und man denkt, jetzt ist die Einigkeit da, dann nach zwei Tagen haben wir wieder die alten Zustände, die Intriguen bleiben.

Das ist unmöglich, wenn jeder weiß, wo er hingehört.

Bei der Reorganisation brauchen wir völlige Trennung zwischen der Verwaltung in Palästina und der Geldbeschaffung. Das sind zwei durchaus verschiedene Dinge. Ein Freund Simons sagte mir, Herr Simon ist ein ausgezeichneter Zionist cif Jaffa. (Lebhafte Heiterkeit.) Nun brauchen wir aber auch ausgezeichnete Zionisten fob London. (Erneute Heiterkeit!) Wesentlich ist, daß die von uns für bestimmte Tätigkeiten eingesetzten Menschen sich auf ihr Tätigkeitsgebiet beschränken. Es ist für uns unerheblich, ob etwa Dr. Ruppin Fehlurteile über zionistische Fragen des Galuth abgibt, da wir wissen, daß er nie den Anspruch erheben wird, in Galuthfragen seine Meinung durchzusetzen. Tadelnswert bei Simon und de Lieme war der Versuch, ihre Kritik der Verwaltung mit einer Kritik der zionistischen Anschauung zu verbinden. Dadurch haben diese beiden Männer jede sachliche Kritik an der Verwaltung erstickt. Lesen Sie, Herr Simon, Ihre Debatten mit Wolfsohn: Wenn Sie bessern wollen, können Sie eine Hoffnung auf Erfolg nur haben, wenn Sie es aufgeben, von außen her zu dekretieren. Eine Aenderung werden Sie nur dadurch erzeugen, daß Sie die Menschen, die unter Ihnen arbeiten, dazu bringen, an sich selbst die höchsten Anforderungen zu stellen und es sorgfältigst unterlassen, Fehler der Verwaltung auf Kosten irgend einer zionistischen Gesinnung zu setzen. Ihre Stellungnahme gegen eine bestimmte Auffassung des Zionismus hat es erreicht, daß man in Palästina ängstlich bemüht war, Fehler zu cachieren aus Furcht, daß Fehler der Wirtschaft auf Rechnung der Gesinnung gesetzt werden würden. Kritik der Geschäftsführung und jüdisch-nationale Politik haben nichts miteinander zu tun. Gerade in Arbeiterkreisen ist das Bedürfnis nach strenger Selbstkritik und nach sachlicher Kritik unserer Geschäftsführung sehr stark Dieses Bedürfnis ist durch das Auftreten Simons und de Liemes zweifellos eingebüßt worden, da Simon und de Lieme so taten, als ob die Kritik des wirtschaftlichen Aufbaus nur eine Angelegenheit der ihnen nahestehenden gesinnungsmäßig einheitlich abgestempelten Gruppe sein könne. Simon sagt uns, die Palästinaarbeit dürfe in der Zionistischen Organisation nicht konzentriert sein. Diese Meinung zeigte, daß Herr Simon die Dinge fob London nicht gut versteht. Diese Auffassung setzt nämlich in Wahrheit eine ungeheure Bedeutung der Zionistischen Organisation voraus, die ihr Herr Simon, der sie doch für eine Zwergorganisation hält, nicht zuschreiben kann. Er sagt nämlich, die Zionistische Organisation solle die Führerin, das Kontrollorgan sein, aber nicht die ganze Palästinaarbeit selbst machen. (Delegierter Simon: Ich sprach nur von cif Jaffa!) Auch dort! Sie

denken doch sonst so real-politisch! So werden Sie einen nationalen Aufbau nicht machen können. Es ist ein merkwürdiger Versuch, aus der Not eine Tugend zu machen. Erst stellen Sie fest, daß wir schwach sind, und ziehen dann daraus die Konsequenz, daß wir n u r die Kontrolle ausüben können. Nur wenn Sie uns für stark hielten, für so stark, daß wir, wenn wir wollen, alles selbst machen können, dann könnten Sie zu der Ansicht kommen, daß andere sich unserer Führung, unserer Kontrolle unterwerfen werden.

Sie selbst und die Ihnen nahestehenden Zionisten haben zur Schwächung der Organisation beigetragen. Der Fehler Ihrer Gruppe bestand darin, daß sie Machtmittel der Judenheit aus der Hand gegeben hat. Ich denke da an den Austritt der Brandeis-Gruppe aus dem Joint Distribution Commitee.

Die Frage der Zusammenarbeit der Zionistischen Organisation mit anderen Gruppen wird wesentlich nicht bei den sogenannten rentablen Unternehmungen, an die Sie vor allem denken, sondern bei den sogenannten unrentablen Unternehmungen. Wer macht die unrentablen Dinge in Palästina? Diese unrentablen Unternehmungen verschlingen ungeheure Mittel, größere Mittel, als der Zionistischen Organisation bisher zur Verfügung gestanden haben. Bei einer Reorganisation muß die Frage gelöst werden, woher die Mittel für die unrentablen Unternehmungen kommen. Sie erwarten vieles von der palästinensischen Landesverwaltung. Wenn diese Verwaltung noch so vieles schafft, so bleibt in einem Lande mit 90 % Arabern für uns mehr zu tun, als unsere Kräfte zu bewältigen vermögen. Die Anspannung aller Energie wird nötig sein, um die Mittel für die Arbeiten zu schaffen, die selbst nach Ihrer Meinung, nach Ihren Plänen notwendig sind. Sie sagten selbst, als Sie von der Mitarbeit der nichtzionistischen Gruppe sprachen, daß Sie sich die führende Stellung des Zionismus vor allem als eine geistige vorstellten. Geistige Führung des Zionismus also ohne eine Zionistische Organisation! Sie haben in Wahrheit das stärkste Instrument, das Sie für Ihre Arbeiten hatten, die Zionistische Organisaton, bagatellisiert, weil niemand von Ihnen wußte, durch welchen Geist diese Organisation zu beleben und zu erweitern ist. Sie glauben an eine geistige Führung des Zionismus, sagen, daß man in Amerika verabsäumt habe, die Masse zu erziehen und erklären gleichzeitig, daß diese geistige Bewegung sich mit dem Baseler Programm als einer zionistischen Forderung begnügen müsse. Auch wir sind der Ansicht, daß zum Eintritt in die Zionistische Organisation die Anerkennung des Baseler Programms genügt. Wir gehen sogar noch weiter. Wir geben Dr. Kollenscher recht, wenn er meint, noch nie habe man sogar beim Eintritt gesagt: Du mußt das Baseler Programm anerkennen. Man hat nur gefragt: Willst Du Schekel zahlen? Das ist richtig. Aber darauf kommt es eben nicht an. Die Frage ist: Was machen wir mit den Leuten, die den Schekel bezahlt haben? Wir alle wollen doch nicht nur den Schekel. Die Beantwortung dieser Frage hängt eng mit dem letzten Punkt zusammen, den ich erörtern will: Mit der Frage der Mitarbeit aller Juden. Brauchen wir mehr als den Schekel, so müssen Sie, wie ich Ihnen zeigen will, die Organisation ausbauen und ihr die Möglichkeit geben, Propaganda und Erziehungsarbeit zu leisten. Das werden Sie von London aus nicht tun können. Das wird Ihnen nur durch Exposituren außerhalb Londons gelingen, die mit Leuten besetzt sind, die die Kraft haben, sowohl die zionistische Ideenpropaganda wie die Aktion für die Geldaufbringung zu vereinheitlichen. Sie sind gegen Theorie und für Empirie. Wir haben Erfahrungen gesammelt, und ich will Ihnen einiges von diesn Erfahrungen berichten.

Als ich Herrn Simon in Berlin fragte, welche Erfahrungen er in der Geld b e s c h a f f u n g gemacht habe, erwiderte er mir: keine. Den Beweis, daß mit Hilfe der von ihm vertretenen Gesinnung Mittel zu erlangen seien, hat er, wie er selbst nicht bestreiten kann, nicht gebracht.

Wir haben aber seit Jahren Erfahrungen gesammelt und diese Erfahrungen sprechen dafür, daß auf dem von uns eingeschlagenen Wege die erforderlichen Mittel beschafft werden können, natürlich nur, wenn wir unsere Auffassung und Arbeitsweise auf alle Länder übertragen können. An einem Beispiel sei zunächst der grundsätzliche Gegensatz der Methoden dargestellt: Den Einen schien mit der Balfour-Deklaration eine neue Zeit für die Gewinnung aller Nichtzionisten angebrochen zu sein. Jetzt könne man unter dem Druck der großen Ereignisse alle Juden gewinnen. Plötzlich glaubte man an diese sensationelle Möglichkeit. Die große politische Sensation schien gleichbedeutend mit dem großen Gesinnungsumschwung der Juden. Auch der äußere Erfolg kann zu einem zuverlässigen und dauernden Mittel der Propaganda werden, aber nur wenn immer wieder neue sensationelle Ergebnisse politischer Arbeit da sind. Vielleicht ersetzt dann wirklich die durch unaufhörliche Freudenbotschaften erzeugte Spannung die bisher betriebene Erziehungsarbeit. Ich glaube aber, daß, abgesehen davon, daß wir nicht auf sich überbietende politische Sensationen rechnen können, wir Zionisten keine fruchtbare Wirkung von irgend einem noch so bedeutenden politischen Ereignis für den inneren Zustand der Judenheit erwarten dürfen. In den revolutionären Bewegungen anderer Völker spielen anscheinend bestimmte Ereignisse als Marksteine für die Erreichung des revolutionären Zieles eine entscheidende Rolle. Da das Ziel der Revolution immer die Zerstörung bestehender Einrichtungen ist, kommt alles auf den großen Sturm an. In gewaltigem Anlauf zerbrechen vereinte Kräfte das unerträgliche Hindernis der neuen Entwicklung. Der Durchbruch ist das Ziel, man kennt den Tag der Entscheidung und des Erfolges. Nachher mag es Enttäuschung geben, mag die frühere Wahrheit als Schwindel erscheinen; die revolutionäre Erhebung hat ihr Werk vollbracht. Diese Revolutionen nenne ich Revolutionen mit kurzem Atem.

Wir aber brauchen etwas, was es noch niemals gab, wir müssen die Kraft haben, eine Revolution mit langem Atem zu erzeugen und aufrecht zu erhalten. Jahre und Jahrzehnte müssen wir Menschen für ein Werk, an dem alle kommenden Geschlechter arbeiten werden, bereiten. Nicht für die Zeit seltenen Erfolges, sondern für die schweren Jahre häufiger Mißerfolge brauchen wir unsere Organisation. Was machen Sie, wenn der Mißerfolg kommt? Wie werden Sie den Massenabfall beschwören. Jetzt haben wir es erlebt, daß ein zionistischer Führer aus Polen uns sagte: „In Polen ist jetzt eine großartige Konjunktur für den Schekel." Ich weiß nicht, ob dieser Herr die Stimmung beurteilen kann, aber sein Urteil ist jedenfalls bezeichnend für die grundsätzliche Auffassung, die man dort von den Bedingungen unserer zahlenmäßigen Fortschritte hat. In Amerika herrscht die gleiche Auffassung von einer von guter oder schlechter Konjunktur abhängigen zionistischen Bewegung. Unsere Sache muß aber, wie Sie einsehen werden, vom äußeren Erfolg oder Mißerfolg in hohem Maße unabhängig sein. Gerade in der Zeit der Mißerfolge brauchen wir doppelte Anstrengungen. Schon aus diesem Grunde ist es ganz verfehlt zu glauben, wir könnten dadurch ein sichtbares Ergebnis erzielen, wenn wir sagen: Wir begnügen uns mit der Anerkennung des Baseler Programmes und erweitern so den Rahmen der Organisation. Einmal haben wir, wie gesagt, für den Eintritt niemals mehr verlangt, und von den Gewonnenen wird schließlich jeder von uns mehr verlangen müssen. Wir müssen doch aber alle überhaupt erreichbaren Kräfte im Judentum heranziehen. Welche Möglichkeit gibt es da für uns? Haben wir erkannt, daß unsere Bewegung auf die Menschen zugeschnitten sein muß, die nach unserer Ansicht die Verantwortung für die zionistischen Forderungen zu tragen vermögen, so müssen wir eine Organisationsform schaffen, die allen Juden, auch wenn sie das Baseler Programm nicht anzuerkennen vermögen, die Möglichkeit zu einheitlicher Zusammenarbeit mit uns gibt.

Wir schlagen Ihnen eine Politik vor, die wir Bündnispolitik nennen, und halten daher den Keren Hajessod für die gegebene Gesamtorganisation aller Juden für die Palästinaarbeit. Im Keren Hajessod verbinden sich Nichtzionisten und Zionisten zu gemeinsamer Tat ohne Rücksicht auf ihre gesinnungsmäßige Stellungnahme. Ich glaube an die Möglichkeit, durch den Keren Hajessod, in dem die Nichtzionisten einen entsprechenden Einfluß haben müssen, nichtzionistische Kreise für das Aufbauwerk zu gewinnen. Für die Beschaffung der Mittel von Zionisten ist die nationale Propaganda und Erziehung das beste Mittel. Erziehungsarbeit von Jahrzehnten war nötig, um uns den Mut zu geben, den Maasser zu verlangen und von einer nicht unbeträchtlichen Zahl auch wirklich zu bekommen. Nur Menschen, die den Zionismus als ihr persönliches Schicksal empfinden, entschließen sich zu solchen materiellen Leistungen und fügen sich der von uns beschlossenen Steuer. — Der Versuch, den Keren Hajessod, eine Steuer, in Gegensatz zur Privatinitiative zu bringen, ist absurd. Es handelt sich praktisch immer um eine nicht ernst gemeinte Ausrede. Wenn mir diese Ausrede begegnet ist, habe ich, um die Probe aufs Exempel zu machen, nie widersprochen, sondern immer gesagt: „Also stellen Sie 10 % Ihres Vermögens und Einkommens sofort für ein von Ihnen zu betreibendes Privatunternehmen bereit, dann will ich Ihnen glauben!" (Beifall.) In jedem Falle stellte es sich heraus, daß es sich nur um eine Ausrede gehandelt hat. Diese und alle anderen Ausreden werden Sie immer wieder bei Menschen finden, die nicht von der Kraft der nationalen Idee ergriffen worden sind. Was diese nationale Idee ist, darüber zu reden ist auf unseren Tagungen fast unmöglich geworden. Noch nie habe ich so deutlich wie auf diesem Kongreß empfunden, wie abgebraucht alle Worte sind, mit denen wir unsere besten Empfindungen bezeichnen. Die Vokabel vom jüdischen radikalen Nationalismus wird formelhaft von Menschen gebraucht, die den wirklichen Sinn längst vergessen haben. Weil aber die Worte abgenutzt sind, hat die Sache ihren Wert nicht verloren. Unsere Aufgabe muß es sein, den alten Worten ihren wahren Sinn zu verleihen. Die Auseinandersetzung mit Julius Simon über die Mittel der Gewinnung von Geld und Menschen ist eine Gelegenheit, um die Erforderlichkeit der nationalistischen Triebkräfte zu erweisen. Wenn Julius Simon nämlich meint: „Der Gedanke, am Aufbau Palästinas mitzuwirken, vermag genug Empfindungen auszulösen," so erscheint mir sein Irrtum schon durch das Wörtchen „genug" ausreichend gekennzeichnet zu sein. Mit einem „genug von Empfindungen" werden wir für unsere Sache, die der angeblich natürlichen Entwicklung und allen vernünftigen opportunistischen Erwägungen widerspricht, nicht die ungeheuer großen Summen aus Menschen herausholen, die ihre alten Maßstäbe beim Geben behalten und nur zu den alten anerkannten Verpflichtungen eine neue hinzufügen. Den neuen, angesichts unseres Geldbedarfs doch zweifellos notwendigen Maßstab, werden nur Menschen anlegen, die ohne Rücksicht auf ihre Umgebung, ohne Ueberlegung, ob sie ihren persönlichen Vorteil befördern oder nicht, nur aus notwendigem jüdischem Freiheits- und Kulturgefühl, aus der eindeutigen Liebe zum jüdischen Volke, sich zu jeder verlangten Leistung verpflichtet fühlen. Solche Menschen brauchen wir als Vollstrecker unserer aus der Not geborenen Gesetze. Den Unterschied zwischen diesen Menschen und denjenigen, die an einer Teilidee genug haben, werden Sie auch nicht durch eine Ueberweisung der sogenannten nationalen Politik an die Landesorganisationen, die Simon wünscht, aus der Welt schaffen. In allen Ländern, auch in den Westländern, werden Sie, wenn überhaupt eine arbeitende zionistische Organisation besteht, zwei getrennte jüdische Lager finden, und es wird für die Nichtzionisten keinen Unterschied machen, ob die zionistische Gruppe nach Weisungen einer Zentrale handelt, oder nach eigenem Ermessen ihre

Maßnahmen trifft. Wir glauben, daß der ganze Erfolg bei der Gewinnung von Menschen und Geld abhängt von dem nationalen Idealismus, dem praktischen Idealismus natürlich, der unabhängig von einer philosophischen idealistischen Weltanschauung ist. Unsere bewiesene Opferfähigkeit wird auf die übrige jüdische Welt überwältigend wirken. Nur so werden wir, wenn überhaupt, die vorhandenen jüdischen Stimmungen bei Nichtzionisten zu materiellen Leistungen verdichten können, die auch nur befriedigen. Zweifelhaft mag es sein, ob wir Erfolg haben werden, sicher ist jedoch, daß jeder Versuch, durch ein noch so kluges theoretisches Manöver den Rahmen unserer Organisation zu erweitern und Nichtzionisten einzureden, daß sie eigentlich Zionisten seien, für die Beschaffung der Mittel ohne Bedeutung bleiben muß. Große Summen gibt, wer unseren Maßstab anerkennt, übernehmen wir aber eine bequeme Ideologie, dann bleiben die Neugewonnenen, die ja nicht umzudenken brauchen, auch bei den Summen, die sie bisher zu geben gewohnt waren.

Wir werden hier für unsere Anschauung kämpfen, wir werden aber jeden Beschluß als verbindliches Gesetz für die beiden nächsten Jahre betrachten.

Zum Schluß! Dieser Kongreß soll legale Verhältnisse und eine Reorganisation schaffen, die wir für die kommenden schweren Jahre brauchen. Eine starke Leitung wird dann unsere Beschlüsse über die Mitarbeit der Nichtzionisten zur Ausführung bringen können.

Allerdings bedarf auch die beste Leitung einer Voraussetzung, die von ihr unabhängig ist. Sie braucht eine große Zahl erzogener, arbeitender, idealistischer Menschen, die ihr für die Durchführung ihrer Pläne bedingungslos zur Verfügung stehen. Die Exekutive braucht eine Erziehungsleistung, die wir in den beiden Organisationen, die ich hier vertrete, in der Hitachduth und in der Zionistischen Vereinigung für Deutschland zu erreichen versucht haben. Nicht alle Zionisten werden wir zu solchen praktischen Idealisten machen können; diese Erkenntnis braucht uns aber nicht zu beirren, denn noch nie gab es ein Volk, das in allen seinen Gliedern bewußt national war. Die Geschicke der Nationen sind aber immer entschieden worden durch den Teil, der fähig war, das Schicksal des ganzen Volkes durch seine Tat zu entscheiden. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Herr Mereminski.

Delegierter Israel Mereminski (Zeïre-Zion, Polen, spricht jüdisch):

Es ist sehr traurig, daß wir, die wir nach einem Zeitraum von 8 Jahren wieder auf einem Kongreß zusammenkommen, Reden anhören müssen, die sich mit Meinungsverschiedenheiten persönlicher Natur befassen. Hier hätte eine andere Atmosphäre geschaffen werden müssen. Wir sind doch die einzige jüdische Welttribüne. Hier hätte man alle Aufgaben konzentrieren müssen, die vor der jüdisch-nationalen Weltbewegung gestanden sind, und hier hätte man über die Arbeitsmöglichkeit sprechen müssen, um den rechten Weg zu finden. Wir haben erwartet, daß man der jüdischen Arbeiterschaft in Erez Israel Vorwürfe machen wird. (Lebhafte Zwischenrufe.) Ich mache hier keine Fraktionsangriffe, ich bitte die Sache ernst zu nehmen. Wir haben gewußt, daß man verschiedene Kommentare finden wird, um die Versuche unserer Arbeit in Palästina zu kompromittieren. Ich möchte noch einmal erklären, daß wir nicht gegen Personen, sondern gegen Strömungen kämpfen. Es gibt verschiedene Strömungen in unserer Bewegung und uns trennt eine soziale Scheidewand in aller unserer nationalen Aufbauarbeit. Die Leitung hat eine schwere Aufgabe. Sie hat recht daran getan, daß sie nach Amerika ging, sie mußte so handeln, als sie sah, daß in Amerika eine Plutokratie im Entstehen begriffen war. Allerdings

war dies nur eine kleine Korrektur der Fehler, die sie in London gemacht hatte.

Herr Julius Simon spricht wegen bemittelter Emigration. Auf dem 10. Kongreß, als es um die zionistische Bewegung sehr schlecht stand, hat man zum ersten Male nicht nur von der Emigration nach Palästina, sondern auch in andere Ländern gesprochen. Man hat verstanden, daß der Zionismus, wenn er nicht dazu Stellung nimmt, in einen Hilfsverein verwandelt wird. Der 10. Kongreß ist vorüber, die Zeiten haben sich geändert. Nach der Balfour-Deklaration und nach San Remo sind eine Reihe Zirkulare herausgekommen, worin die Leitung gesagt hat, man solle nicht vor der Zeit nach Erez Israel gehen. Hat nicht Weizmann, als er nach Amerika ging, die Emigration als Propagandaargument ausgenützt, die illegale Emigration, die gegen den Willen der Leitung nach Erez Israel gegangen ist? (Lebhafte Zustimmung.) Hat er sich nicht auf die durch die Chaluzim in Palästina geleistete Arbeit berufen?

Aber was für Schwierigkeiten hat man da gemacht! Im Jahre 1919 hat man ein Palästinabüro gegründet. Dieses Büro hatte 4 Abteilungen und hat verschiedene Projekte gemacht, die sonst keinen Wert hatten, als daß sie Geldausgaben verursachten. Praktische Arbeit hat dieses Büro nicht geleistet. Die jüdischen Massen, die sich selbst opferten, kamen und forderten Arbeit. Aber denen machte man Schwierigkeiten. 1½ Jahre dauerte es, bis man in London eine Konferenz einberief. Da hat schon eine andere Atmosphäre geherrscht. Man ist zum Entschluß gelangt, daß mit der Arbeit begonnen werden muß. Aber was hat man da getan? Gar nichts. Es kamen die blutigen Tage in Erez Israel und der Waad Haleumi, das von uns anerkannte Organ des Jischuw, kam und schrie: Kommt nach Erez Israel. Denn dort weiß man, daß nur die Einwanderung unsere Produktion in Palästina stärken kann. Die Förderung der Einwanderung ist doch der einzige Prozeß, durch den man eine Verbindung des Galuth mit Erez Israel herstellen kann. Dieser Prozeß wird aber nicht unterstützt. Man hat Gelder für verschiedene Zwecke verwendet. Dem Pariser Komitee wurden 803 Pfund zugewiesen, dem Generalsekretär der Zionistischen Organisation hat man 565 Pfund gegeben, dem „Haolam“ 3854 Pfund. (Hört! Hört!) Sie alle, meine Herren, kennen doch den großen erzieherischen Wert des Haolam. Die Delegation nach Palästina hat 1261 Pfund gekostet. Und für Emigrationszwecke wurden für die Zeit von 9 Monaten im ganzen 225 Pfund ausgeworfen. Ich frage Sie, ob dies richtig ist, ob es richtig ist, daß der Sekretär, der nach Serbien und Bulgarien und erst 1½ Jahre später nach Warschau kam, 565 Pfund erhalten hat, und daß die Arbeiteremigration, die für das ganze Volk von außerordentlicher Bedeutung ist, nur 225 Pfund bekommen hat. Man hat die Chaluzim zum Joint geschickt, damit sie dort etwas Weißbrot bekommen. Mit 225 Pfund kauft man sich von einer Pflicht nicht los. Und dann fragt man noch: Jüdisches Volk, was hast Du getan?

Ich spreche zu Ihnen nicht als Mitglied einer Fraktion. Der Zionismus ist in Gefahr und ich frage: wo ist unser Gewissen? Die Leitung soll kommen und sagen, wo sie gewesen ist. Wir hatten die Erlaubnis, 16 500 Familien nach Palästina zu bringen. Hat man dies getan? Nein. Man hat sich ins Land hineinstehlen müssen, man mußte auf unterirdischen Wegen ins Land kommen. Es ist leichter, in Warschau ein englisches Visum zur Reise nach Palästina zu bekommen, als von unserer Leitung ein Zertifikat. Man erzählt uns, daß wir kein Geld haben. Verwenden Sie das Geld nicht für Beamte, sondern für Chaluzim. Man braucht nicht so viel Sekretäre. Vertrauen Sie der Bewegung selbst. Geld wird immer da sein, sobald wir Leistungen sehen werden. (Zwischenrufe.) Wir haben der Leitung ein Memorandum geschickt, man hat uns immer geantwortet: „Euer Brief wird in Behandlung gezogen werden“, aber bis heute ist keine

Antwort eingetroffen. Wir haben gesagt, der Keren Hajessod ist für die ganze Aufbauarbeit in Erez Israel geschaffen worden. Wir haben eine nationale Anleihe gefordert. Geld hätten wir genügend bekommen können, denn das ganze jüdische Volk hätte es gegeben. Als wir um Unterstützung für die Chaluzim einkamen, erwiderte man uns: niemand hieß sie, nach Palästina gehen. Diejenigen, die sie nach Palästina geschickt haben, mögen ihnen das Geld geben. (Zwischenrufe.) Wir haben es auch auf der A. C.-Sitzung in Prag gefordert, wir haben dies auch schon vor acht Monaten verlangt. Wir haben dann einen Prozentsatz vom Keren Hajessod für Emigrationszwecke gefordert. Man hat beschlossen, den Vorschlag im Prinzip zu unterstützen. Das war aber auch alles. Kann man denn den Jischuw in Erez Israel isolieren? Entweder — oder. Ich glaube, daß die Ausgaben für die Emigranten wichtiger sind, als die für das Pariser Komitee. (Mitglied der Exekutive R. Lichtheim: Herr Mereminski, das Geld für das Pariser Komitee ist auch noch nicht gezahlt!) Das tröstet mich nicht.

Für uns gibt es nur ein Baseler Programm, das folgende Formulierung hat: Der Zionismus erstrebt, in Erez Israel eine jüdische arbeitende Mehrheit zu bilden. Ohne Emigration, ohne Volksmassen, ohne Geld geht es nicht. Ohne diese beiden Dinge wird Erez Israel nicht aufgebaut werden. Will man eine jüdische Mehrheit in Erez Israel, so darf man den Kongreß nicht in ein Kampffeld verwandeln. Baut Erez Israel auf! Erlaubt uns Erez Israel so zu bauen, wie wir es wollen! (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Der nächste Redner ist Herr Dr. Ruppin.

Vorher erteile ich Herrn Dr. Korngrün das Wort zu einigen Mitteilungen.

Schriftführer Dr. Korngrün:

Der Permanenzausschuss erinnert daran, daß im Vestibül Listen für die Eintragung in die vier Kommissionen aufliegen, in welche bis 11 Uhr Eintragungen erfolgen können.

Die Landsmannschaft Großrumäniens hält um 2 Uhr 30 Minuten eine dringende Sitzung im Zimmer Nr. 53 ab.

Heute, abends um 8 Uhr, findet im Hotel Weber ein Lichtbildervortrag statt. Herr Trietsch spricht über wirtschaftliche Aufgaben, Professor Heinrich Loewe über das kulturelle Programm.

Um 9 Uhr abends wird Herr David Yellin im Apollokino einen Vortrag über Ausgrabungen in Erez Jisrael halten.

Der Permanenzausschuß versammelt sich um 8 Uhr abends, die Delegierten des britischen Reiches um dieselbe Zeit im Saale 52, die Fraktion Poale Zion um ½8 Uhr im Saale 54.

Vorsitzender:

Ehe ich Herrn Dr. Ruppin das Wort erteile, möchte ich nochmals betonen und bitten, daß die nächsten Redner nicht mehr auf die Frage der Farbigen zurückkommen, ob rot oder schwarz. Es ist ein für allemal hier von der Tribüne erklärt worden, daß Herr Jabotinsky hier nicht von einem Rassenunterschied gesprochen haben wollte; es ist daher unzulässig, daß man das wiederholt. Herr Jabotinsky hat erklärt, daß er damit die Gesinnung gemeint habe.

Das Wort hat nunmehr Herr Dr. Ruppin.

Mitglied der Exekutive Dr. Arthur Ruppin (mit stürmischem Beifall und Händeklatschen begrüßt, spricht deutsch):

Mit großem inneren Widerstreben ergreife ich hier das Wort. Ich empfinde den schreienden Gegensatz von dem, was wir hier reden, und von dem, was wir tun sollten, was die Stunde von uns erfordert. Seitdem ich Palästina verlassen habe, seit einigen Monaten, bemühe ich mich in Versammlungen und in Gesprächen mit einzelnen Zionisten klarzumachen, wie ernst unsere Lage in Palästina ist, daß jede Stunde von Wichtigkeit ist für das, was wir unterlassen, daß es der gewaltigsten Anstrengungen bedarf, wenn wir in dieser historischen Stunde unsere Pflicht erfüllen wollen. Ich sehe zu meinem Schmerze, daß diese Ermahnungen sehr wenig gefruchtet haben, daß das Werk der Selbstzerfleischung weitergehen will. Ist es wirklich nötig, daß das, was in zahlreichen Artikeln und Zirkularen schon erörtert worden ist, hier von neuem breitgetreten wird? Wäre uns der Ernst der Stunde aufgegangen, so könnten wir hier nicht mit solchem Behagen vier Tage lang in einem Sumpf von Kleinlichkeiten herumplätschern. (Sehr richtig!) Wir unterstreichen fortgesetzt das, was uns trennt, und vergessen das, was uns nottut und uns allen teuer ist, nämlich Palästina, das auf uns wartet. Es ist ein falscher Auftakt, den dieser Kongreß gehabt hat. Ich schäme mich, wenn ich daran denke, welchen Eindruck es in Palästina machen wird, wenn die Berichte von unseren ersten Debatten nach Palästina gelangen. Dort sieht man sehnenden Auges auf unsere Verhandlungen, man erwartet, daß nach Jahren des Nichtstuns, nach Jahren des Druckes von hier aus das erlösende Wort gesprochen wird, die Parole zum Aufbau Palästinas, und was geben wir unseren Freunden dort? Steine statt Brot. Und welchen Eindruck wird es auf unsere Gegner machen, wenn sie unsere Verhandlungen lesen? Es fehlt uns nicht an Gegnern hüben und drüben, wie wir zur Genüge wissen. Wenn sie in diesem Kongreß nicht den Ausdruck eines einheitlichen, gewaltigen Volkswillens sehen, werden sie den Respekt vor uns verlieren, und einer der wichtigsten Aktivposten, den wir haben, wird verloren gehen. Ich hätte also sehr gerne geschwiegen und es tut mir leid, daß ich gezwungen bin, doch auf die Angriffe zu antworten, welche die Herren Simon und de Lieme auf die Mitglieder der Exekutive gemacht haben. Ich tue es nicht freiwillig, sondern gezwungen und in dem Gefühle, daß es schade ist, die Zeit des Kongresses damit so lange in Anspruch zu nehmen.

Herr Simon hat die Mitglieder der Exekutive einzeln Revue passieren lassen und sie einzeln abgetan. Ich gebe Herrn Simon das volle Recht der Kritik, speziell was meine Person betrifft. Er hat das Recht, mich für unfähig und untauglich zu halten. Aber diese Kritik des Herrn Simon steht in klaffendem Gegensatze zu dem, was er als Mitglied der Exekutive und der Reorganisationskommission getan hat. Damit Sie dies verstehen, bin ich zu meinem Bedauern genötigt, in einige Details, die meine Person betreffen, einzugehen. Als ich im Frühjahre vorigen Jahres nach mehr-

jähriger Abwesenheit nach Palästina zurückkam, trat ich in die Zionist Commission ein. Ich fand ein ganz anderes Palästina vor als das Palästina, das ich verlassen hatte. Der Krieg hatte in den materiellen Grundlagen, in der Psychologie vieles geändert. Ich war sehr im Zweifel, ob ich in diese Kommission eintreten sollte. Ich habe es nach einigem Zögern getan, wie ich es so oft getan habe, weil ich mir sagte, daß ich in die Bresche treten müßte, einerlei, ob ich dabei zugrunde gehe oder nicht. Aber ein leichter Entschluß war es nicht und die Zukunft hat mir recht gegeben, als ich voraussah, es werde ein Leidensweg sein, wie er schlimmer nicht gedacht werden kann. Ich habe in der zionistischen Kommission, als ich eintrat, kein Geld vorgefunden, ich traf dagegen ungeheuer erhöhte Ansprüche von allen Seiten, die Folgen waren der politischen Erfolge, des größeren Rahmens, den unsere Bewegung einnahm. Geld konnte ich von Palästina aus nicht schaffen. Das war die Aufgabe des Herrn de Lieme, welcher mit den Organisationen aller Länder in Verbindung stand. Was ich von Palästina aus tun konnte, nachdem ich einmal in die Kommission eingetreten war, war, die Reform der Organisation zu verlangen, soweit ich sie für fehlerhaft hielt. Ich hielt sie für fehlerhaft und schon zwei Monate nach meinem Eintritt schrieb ich einen Brief an die Exekutive in London zur Jahreskonferenz, in dem ich darauf hinwies, daß die Organisation in Palästina geändert werden müsse, und positive Vorschläge dafür machte. Antwort auf diesen Brief habe ich nie bekommen. Meine Vorschläge bewegten sich in dem Rahmen jener, welche jetzt die Reorganisationskommission macht. Wohl aber kamen die Verhandlungen auf der Jahreskonferenz, die auf mich wie auf alle Palästinenser einen niederschmetternden Eindruck machten und von deren Folgen wir uns bis heute nicht erholt haben. Als Ussischkin nach Palästina zurückkam und mir Bericht über die Jahreskonferenz erstattete, sagte ich mir, daß ich kein Recht habe, weiter auf meinem Posten zu bleiben, nicht weil ich glaubte, daß ich in diesen 3—4 Monaten, die ich in Palästina war, etwas unterlassen hätte, sondern weil ich mir sagte, daß in diesem Momente auf den Posten in Palästina diejenigen Leute gehören, die das größte Vertrauen der jüdischen Oeffentlichkeit besitzen, und weil ich nach dem Verlaufe der Jahreskonferenz annahm, daß ich zu diesem Kreise nicht gehöre. Ich habe nach London meine Demission eingereicht und sie damit begründet, daß in Palästina jetzt Geld wichtiger ist als Menschen, und da dieses Geld großenteils aus Amerika kommen müsse, ist es selbstverständlich, daß wir dann das meiste Geld bekommen werden, wenn die Leute, die es in Palästina ausgeben, Vertrauensleute der Amerikaner sind. Ich habe leider die Kopie dieses Briefes nicht mitgebracht, da ich nicht darauf vorbereitet war, alle diese Sachen zur Sprache bringen zu müssen. Es würde mehr gewirkt haben, wenn ich den Text hätte vorlesen können. Auf dieses Demissionsgesuch, das ich in einem Privatbriefe an Dr. Weizmann in vielen Stellen ergänzte, erhielt ich von der Exekutive ein Antwortschreiben, gezeichnet von Simon, in dem ich gebeten wurde, meine Tätigkeit in Palästina weiter fortzuführen, es werde

eine Reorganisationskommission nach Palästina kommen, man sei in allen wesentlichen Punkten mit dem einverstanden, was ich geschrieben habe, und in Palästina werde sich schon alles finden. Herr Simon mag mich berichtigen, wenn ich etwas sage, was nicht den Tatsachen entspricht. Ich bin geblieben, wie immer, wenn es notwendig war, nicht weil es mir Freude machte, sondern weil ich eine Arbeit, die mir teuer ist, nicht hinwerfen kann wie ein altes Kleid. (Lebhafter Beifall.) Die Reorganisationskommission kam, ich habe ihr wieder gesagt, daß ich nicht glaube, die Arbeit weiterführen zu können, aus den sachlichen Gründen, die ich mitgeteilt habe, aber auch aus persönlichen Gründen. Ich kann nur in einer Atmosphäre des Vertrauens leben, nicht in einer des Mißtrauens. Wenn ich bis zum Jahre 1914 mit Freude in Palästina gearbeitet habe, so war dies deshalb, weil ich gewußt habe, daß ich das Vertrauen des palästinensischen Jischuw und das Vertrauen der Zionisten der ganzen Welt hinter mir hatte. Alle Schwierigkeiten in Palästina haben mich nicht erschreckt, ich habe sie überwunden, weil ich wußte, daß das Hinterland mich deckt. Nachdem ich dieses Gefühl nicht mehr hatte, war meine Arbeitsfreudigkeit geschwächt und ich hatte selbst den Eindruck und ich habe der Reorganisationskommission gesagt: Vergessen Sie nicht, daß ich 14 Jahre in Palästina tätig bin, das Beste wäre, wenn ich eine Zeitlang ausruhen könnte, um Distanz zu den Dingen zu gewinnen. Die Herren vom Reorganisationskomitee waren damit nicht einverstanden, daß ich meinen Posten verließ. Derselbe Simon, welcher mir vorrechnet, aus welchen Gründen ich für den Posten nicht tauge, verlangte absolut, daß ich die Arbeit weiterführe. Ich habe gestritten, gerungen, wie Jakob mit dem Engel, um loszukommen, es ist mir nicht gelungen. Ich bin geblieben, weil die Herren mir sagten, es werde ein anderer kommen. Herr de Lieme sollte im Frühjahr kommen, auch Herr Simon sollte kommen. Das weiß ich, daß wir neue Menschen in Palästina brauchen, und ich weiß selbst, daß nur dann bessere Zustände kommen werden, wenn die Zahl der Mitarbeiter größer wird. Ich glaubte, als de Lieme und Simon Palästina verließen, daß wir im großen ganzen eine neue Linie der Arbeit gefunden hatten. Ich hatte Verständnis für die Arbeit der Herren, ich wußte, daß sie von London unter dem Drucke der finanziellen Not, in der wir uns befanden, geschickt waren. Ich habe Verständnis für eine vernünftige Finanzpolitik, die nicht mehr ausgibt, als vorhanden ist. Die Herren werden bezeugen, daß ich ihnen nach besten Kräften beigestanden habe, um Ausgaben, die ich für vermeidlich oder nicht für absolut notwendig hielt, zu streichen. Um so mehr war ich erstaunt, als ich den Bericht der Reorganisationskommission las. Ich las den Bericht, ich sah Vorschläge, die dort waren, ich sah, daß es meine Vorschläge sind, und ich fand in dem Bericht einen Ton, als ob wir gegen diese Sache gewesen wären, als ob die Reorganisationskommission uns hätte zwingen müssen, diese Sachen anzunehmen. Das war es, was ich absolut nicht verstand. Die Priorität ist mir gleichgiltig. Ich habe nicht nötig, nach einer solchen Priorität zu geizen, aber ich verstand die Sache nicht. Hatten wir sach-

liche Differenzpunkte, so mußten wir sie ausgleichen, waren wir in der Sache einig, so war der Ton deplaziert. Das mußte ich in meiner Antwort aufdecken, in der ich, wie mir scheint, jede Schärfe vermieden habe. Ich wollte überhaupt nicht antworten. Ich habe noch nie auf einen Vorwurf geantwortet. Vielleicht ist das falsch, mir war aber die Sache so heilig, daß es mir nicht in den Kopf ging, daß ich auf jeden Angriff erwidere. Dieser Literaturzionismus paßt nicht für mich und ich hätte, wenn nicht die Exekutive darauf bestanden hätte, diesen Bericht unbeantwortet gelassen. Ich habe ihn in kurzem beantwortet.

Ich gehe nun auf die Vorwürfe ein, die mir Herr Simon hier gemacht hat. Er sagt z. B. mit Bezug auf die Vorschläge, die er in seinem Reorganisationsberichte gemacht hat: Es ist wahr, ich hätte dieselben Vorschläge gemacht. Aber er imputiert mir immer andere Motive. Er sagte: Beim Ausstattungsfonds schwebe mir eine propagandistische Wirkung vor, ihm eine gewisse finanzielle Trennung. Bei der Trennung der wirtschaftlichen Gesellschaften schwebe mir Aktionsfreiheit für meine Person vor usw. Ich weiß eigentlich nicht, weshalb Herr Simon meint, daß ich von diesen Motiven ausgegangen bin; ich habe es ihm nicht gesagt. Es ist wahr, daß, wenn ich von gewissen Reformen spreche, ich auch Aktionsfreiheit für meine Person verlange, weil ich es in der Sache für nötig halte, daß derjenige, der etwas ausführt, auch allein verantwortlich gemacht werde. Aber das ist nebensächlich. Die Trennung der wirtschaftlihen Gesellschaften habe ich Ihnen nicht erst in Palästina gesagt, Sie finden sie bereits in dem Buche, das ich vor 2½ Jahren geschrieben habe. Es ist eine Reform, die aus der Notwendigkeit der Sache hervorgeht.

Herr Simon hat mir vorgehalten, ich passe nicht für eine solche Stellung, weil ich nicht verstehe, die Fonds auseinanderzuhalten. Ich hätte über die Fonds verfügt, ob mir das Verfügungsrecht zustand oder nicht. Diese Ausführung ist in allen Punkten absolut unrichtig und ich werde Ihnen das in ganz kurzen Sätzen beweisen. Ich habe seit meiner Rückkehr nach Palästina allein nur die Gelder der Palestine Land Development Company und der Arbeiterbank verwaltet. Nicht ein Pfennig dieser beiden Institute ist für andere Zwecke verwendet worden, wie Sie selbst anerkannt haben. Zweitens: in der Zionist Commission traf ich, als ich hinkam, den Zustand an, den Sie so tadeln, nämlich daß dort alle Gelder in einen Topf geworfen wurden. Es ist also ganz falsch, wenn Sie sagen, daß ich dort richtunggebend verderblich gewirkt hätte. Ich fand einen Zustand, den ich für verderblich hielt, den ich aber nicht geschaffen habe. Drittens: mit den Geldern, die von der Zionist Commission verwaltet wurden, hatte ich am allerwenigsten zu tun. Ich hatte mich, da ich mich als Demissionär betrachtete, von Anfang an von der Kassaführung weit entfernt gehalten, ich ging um die Kassastelle weit herum, als ob darüber stände: An diesem Orte wohnt das Grauen, und das wohnte auch dort. Also an dieser Kassenführung — und das wird der anwesende Treasurer bestätigen — habe ich den geringsten Anteil genommen. Im August vorigen Jahres nach der Jahreskonferenz kam ein Telegramm aus

London, daß von jetzt ab die Gelder getrennt gehalten werden müssen. Damit war ich vollständig einverstanden, ich hätte nur den Zusatz gewünscht, daß die Herren das Geld für das Budget geschickt hätten, das ausständig war, und nicht uns mit den Goetheschen Worten hingestellt hätten: „Ihr laßt den Armen schuldig werden, dann überlaßt ihr ihn der Pein.“ Es kam also ein Telegramm aus London, daß die Fonds getrennt gehalten werden sollen. Das geschah auch. Aber nun kamen die Emigranten, es war die Zeit, wo die ersten Chaluzim ankamen, die Zeit der Krankheiten, die Zeit, wo London kein Geld schickte. Da kam der Treasurer an die Verwaltung des jüdischen N. F., die aus Ussischkin, Ettinger und mir bestand, und sagte: Meine Kasse ist leer, Rimessen aus London sind wohl angekündigt, sind aber noch nicht da; ich muß auszahlen, ich habe für die Chaluzim zu sorgen, die Beamten zu bezahlen. Was mache ich? Ich sehe keinen anderen Weg als daß Sie mir das Recht geben, auf Grund der Gelder des N. F. eine Anleihe bei der Nationalbank zu machen. Ich bitte, geben Sie mir diese Ermächtigung. Ich habe mit Zustimmung der anderen Herren ihm die Ermächtigung gegeben, aber sehr ungern. Ich habe mich bereit erklärt, dem Treasurer eine persönliche Garantie für den dritten Teil dieses Betrages zu unterschreiben, um das Geld sicherzustellen. Aber gezahlt mußte werden. Der werfe den ersten Stein auf unsere Wirtschaft, der selbst in Palästina gewesen ist und die Situation am eigenen Leibe erfahren hat. (Lebhafter Beifall.) Es ist sehr leicht, von London aus gute Verhaltungsmaßregeln für die finanzielle Verwaltung zu schreiben. Aber es ist nicht möglich, in Palästina Leute sterben zu lassen, wenn die Rimessen nicht eintreffen und wenn man die Möglichkeit hat, durch eine Anleihe bei einem anderen Fonds über diese Gefahr hinwegzukommen. Was kann ich noch weiter sagen? Als Herr Simon nach Palästina kam und sich dieselbe Situation wiederholte, daß wir für dringende Ausgaben Geld haben mußten, das von London nicht gekommen war, hat derselbe Simon eine Anleihe bei der Bank gemacht und mich persönlich um die Garantie gebeten, die ich auch gegeben habe. Wenn zwei dasselbe tun, sollte es dasselbe sein, und er hat nicht das Recht, mich zu beschuldigen, da er es genau so getan hat wie ich. (Simon: Aber, Herr Dr. Ruppin!) Ist es unrichtig? (Simon: Ja natürlich!) Ich sage keine Unrichtigkeit, ich bemühe mich, ganz sachlich zu sein; denn sehen Sie, meine beiden Herren, ich habe das Verständnis dafür, daß wir mit den wenigen Leuten, die wir haben, säuberlich umgehen müssen. Ich werde nicht den Wert und die Autorität, die Sie in unseren Reihen haben, herabsetzen, denn wir werden Sie morgen wieder brauchen. (Lebhafter Beifall.) Und ich will haben, wenn Sie zu uns zurückkehren und wieder mit uns arbeiten oder an unserer Stelle arbeiten, wenn Ihnen das lieber ist, daß Sie bekleidet sind mit der Autorität, die eine volle Ausnützung Ihrer Tätigkeit erlaubt. Aber, Herr Simon, ich appelliere von dem schlecht informierten Simon an den besser zu informierenden Simon. Ich erwarte, daß Sie das, was ich gesagt habe, nachprüfen, und ich erwarte von Ihrer Loyalität, daß Sie es richtig stellen.

Ich komme nun zu anderen Posten. Herr Simon sagt in Bezug auf die volle Ausrüstung (Full Equipment), er wolle den Arbeiter nicht versorgen, wie ich es wolle, sondern ihn nur kreditfähig machen. Nach Ruppins Plänen dagegen sei geschäftliches Kapital für landwirtschaftliche Ansiedler nicht aufzubringen. Er kommt darauf, daß man nur ansiedeln könne, wenn die Leute eigene Ersparnisse hätten. Theoretisch bin ich damit ganz einverstanden. Ich lese Ihnen aus einer Rede vor, die ich auf dem Kongresse in Wien vor acht Jahren gehalten habe. Sie können also nicht sagen, daß ich Ihnen etwas weggenommen hätte. Es heißt dort: Wollen wir nicht wieder in die Fehler der früheren Kolonisation verfallen, so müssen wir von den Ansiedlern nicht nur verlangen, daß sie für den Beruf gut vorbereitet sind — das sollen ja eben die Farmen tun —, sondern daß auch die Installierung so erfolgt, daß kein Geld dabei verloren geht. Das setzt wiederum voraus, daß eine landwirtschaftliche Betriebsform mit vorherrschendem Getreidebau gefunden wird, welche dauernd befriedigende Erträge liefert, und daß der Ansiedler selbst wenigstens soviel besitzt, um das bewegliche Inventar aus eigenen Mitteln zu erwerben. In Zahlen ausgedrückt, heißt das, daß jeder Ansiedler mindestens 200 fr. eigenes Kapital haben und für einen Kredit von mindestens 15000 fr. völlige Sicherheit bieten muß. Da die jungen Leute zum allergrößten Teil ganz mittellos nach Palästina kommen, müssen sie diese 2000 fr. durch ihre Arbeit in Palästina selbst verdienen. Es ergeben sich also folgende drei Fragen: 1. In welcher Weise können Arbeiter in Palästina zu Ersparnissen kommen?" Es ist für mich eine Binsenwahrheit, daß unsere Kolonisation selbstverständlich eine andere wirtschaftliche Basis hätte, wenn sich die Arbeiter von vornherein materiell beteiligen können. Wenn man theoretisch richtige Sachen durchführen will und die Wirklichkeit bietet dazu nicht die Möglichkeit, so wird aus der richtigen Theorie ein falscher Doktrinarismus. Ich sage Ihnen und ich kann das wissen: Es gibt unter den jetzigen landwirtschaftlich erfahrenen Arbeitern in Palästina keine, die Ersparnisse besitzen. Die Herren dort sollen es mir bestätigen oder nicht. Wenn es den Arbeitern möglich ist, Ersparnisse zu machen, so können sie es nur tun, indem wir ihnen in verschiedentlichen Formen Zdokoh geben oder indem der Staat den Wert der Arbeit mit einem höheren Lohne bezahlt. Das wäre aber dasselbe. Ich glaube bei den jetzigen Verhältnissen — Teuerung der Lebensmittel, Konkurrenz nichtjüdischer Arbeiter — nicht daran, daß sie in kurzer Zeit Ersparnisse machen können. Wir werden auf diese Forderung nicht verzichten und darauf zurückkommen, aber erst dann, wenn sie durchführbar ist. Nehmen wir an, daß ein Arbeiter schon jetzt imstande ist, Ersparnisse zu machen, es wird aber viele Jahre dauern, bis er sie in die Wirtschaft stecken kann. Was machen wir inzwischen? (S i m o n: Sie siedeln ihn nicht an!) Dafür kann ich die Verantwortung nicht übernehmen. (d e L i e m e: Das tun Sie doch jetzt auch! Sie haben doch bis heute auch nicht einen angesiedelt!) Ich kann in dieser Zeit, wo wir Aufgaben haben, viel, viel größere, als wir sie vor dem Kriege hatten, nicht die Verantwortung dafür

übernehmen, mit verschränkten Armen dazusitzen, in der landwirtschaftlichen Kolonisation keine Leute anzusiedeln und zu warten, bis die Arbeiter Ersparnisse gemacht haben. Können Sie die Verantwortung übernehmen, so ist es gut, ich kann es nicht und eher werde ich meinen Posten verlassen. (Delegierter D y k: Dr. Ruppin, Sie haben bis jetzt auch nicht einen angesiedelt!) Aber das ist jetzt unsere Aufgabe, es fängt doch jetzt erst an, es dreht sich darum, daß aus den Geldern des Keren Hajessod die Ansiedlung beginnt. Ich sage also: Es ist ein gutes Prinzip, aber jetzt nicht durchführbar. Ich werde bei anderer Gelegenheit im Zusammenhang mit meinem Referate auch noch darauf zurückzukommen haben, ob man zunächst alle Bedingungen prüfen müßte und wartet, bis die kleinste Voraussetzung sich erfüllt hat, oder ob wir durch die abnormalen Verhältnisse gezwungen sind, Sachen zu tun, auch wenn unsichere Komponenten in unserer Aufstellung darin sind.

Ich komme zu den Vorwürfen des Herrn d e L i e m e. Er hat in den Vordergrund gestellt die Käufe in Emek Jesreel. Wir haben uns wirklich einer Kompetenzüberschreitung bei diesen Käufen schuldig gemacht. Ich habe es von Anfang an eingestanden und gebe es jetzt ebenfalls zu. Aber diese Kompetenzüberschreitung war nicht eine von uns gewollte, böswillige, sondern sie war uns durch die Verhältnisse aufgezwungen und ich glaube, daß in einer Stunde, in der es sich darum handelt, wichtige Positionen für uns zu sichern oder sie zu verlieren, eine Kompetenzüberschreitung entschuldbarer und besser ist als Kadavergehorsam. (Lebhafte Zustimmung.) Es wird hier so dargestellt, als ob wir die Sache wenige Tage vor Eintreffen der Kommission vorgenommen hätten. Das ist falsch. Die Verträge sind im August 1920 abgeschlossen und unterschrieben worden, die Kommission ist im November oder Dezember gekommen — ich erinnere mich nicht genau. Alles, was später geschah, die erste Anzahlung, war eine Folge des unterzeichneten Vertrages, ich mußte die Unterschrift, die wir drei, Ussischkin, Oettinger und ich gegeben hatten, respektieren, so wie ich sie immer respektiert habe, besonders in einem Vertrag mit Arabern. Ich hätte die Anzahlung auch geleistet, wenn die Kommission da gewesen wäre und wenn ich mir das Geld aus den Nägeln hätte ziehen müssen. Aber ich wiederhole, ich hätte diese Sache sehr gern dem Urteil der Herren Simon und de Lieme überlassen. Sie hätten in Palästina diese Verträge auch unterschrieben, wenn sie dagewesen wären, davon bin ich überzeugt. Aber wir konnten nicht warten. Die Entscheidung über die Option auf diesen Boden war bereits zweimal von uns verlangt worden. Der Verkäufer wurde ungeduldig, er wollte eine definitive Antwort haben. Die Verhandlungen wurden nicht mit uns geführt, sondern mit Baron Rothschild und der Ica. Wir sind erst im letzten Moment eingetreten, als keine Hoffnung mehr war, daß die Ica diese Verträge unterschrieb und durch ein Nichteintreten unsererseits uns die Ländereien verloren gegangen wären. (Delegierter S i m o n: War die Option abgelaufen, als Sie nach Palästina kamen?) Absolut. Ich werde es Ihnen privatim sagen. Ich glaube nicht, daß ich den Kongreß damit behelligen darf. Ich

bin nur hier, um die Wahrheit zu sagen und nicht, um mit Ihnen zu polemisieren. Sie können es mir glauben, es geht mir nur um die Sache und nicht darum, im Kampfe Sieger zu sein. Darauf lege ich keinen Wert.

Ich weiß nicht, was Herr de Lieme gemeint hat, als er von dem Unterschied sprach zwischen den Straßenarbeitern, die vorzüglich seien und den landwirtschaftlichen Arbeitern. Ich finde, daß dieselben Arbeiter, die die Straßenarbeiten machen, auch die landwirtschaftlichen Arbeiten verstehen. Es ist ein ständiger Wechsel dieser Personen. Wenn Sie davon überzeugt sind, daß die Arbeiter bei den Straßenarbeiten gut organisiert sind, warum sollte dasselbe Menschenmaterial nicht auch bei den landwirtschaftlichen Arbeiten arbeiten ... (Delegierter de Lieme: Genau dasselbe habe ich gesagt!) Vielleicht habe ich Sie nicht verstanden.

Herr de Lieme hat dann meinen Ausdruck angegriffen: Kolonisation auf Ratenzahlung. Meine Herren! Was meine ich mit Kolonisation auf Ratenzahlung? Als ich nach Palästina kam, brachte ich sozusagen keinen Pfennig als Mitgift mit. Man verlangte von mir gewaltige Taten. Praktische Arbeit sollte getan werden. Um eine Kleinigkeit, um das Geld, das dazu notwendig war, hat man sich damals nicht gekümmert. Ich war gezwungen, mit lächerlichen Beträgen, mit wenigen 1000 Franken landwirtschaftliche und städtische, industrielle und was weiß ich Kolonisation zu beginnen. Daß ich es damals nicht dem reichen Baron Rothschild und der Ica gleichtun konnte, die ungezählte Millionen hatten, daß ich nicht daran denken konnte, so und so viele Hunderte Menschen anzusiedeln, ist klar. Nun mußte aber doch etwas geschehen. Der Zustand war nicht so, daß man ruhig dasitzen konnte. Es war eine Stagnation in der Einwanderung, es war eine Unzufriedenheit in allen Kreisen der Arbeiter. Da habe ich — übrigens gezwungen durch die Tatsache, daß wir verschiedene Ländereien hatten, die besiedelt werden mußten — den Ausweg gewählt, diese Terrains zu Farmen auszugestalten, weil es in diesem Falle nicht nötig war, jedem Arbeiter, sagen wir, ein Haus zu bauen, weil es die Kolonisation des armen Mannes war, so wie sie mir möglich war, vom Gesichtspunkte des armen Kolonisators aus gesprochen. Es ist uns gelungen, mit ganz geringen Summen — Sie werden mit Staunen hören, daß bis zum Jahre 1914 in diese ganzen Betriebe vielleicht 50 000 bis 60 000 Pfund hineingesteckt wurden — durch diese landwirtschaftlichen Betriebe neues Leben in Palästina zu erwecken und viele Hunderte von Arbeitern der Landwirtschaft zuzuführen. Aber diese Betriebe waren von Anfang an aus Mangel an Geld nur provisorisch eingerichtet. Wir waren jedes Jahr gezwungen, Neuanschaffungen zu machen. Es mußte jedes Jahr etwas zugebaut werden, das Inventar mußte komplettiert werden und aus den geringen Geldmitteln wurde immer etwas Neues angeschafft. Das nenne ich Kolonisation auf Ratenzahlung. Es ist nicht damit gemeint, daß man aus den Erträgen der eigenen Farm sich selbst weiter ausgestaltet. Auch das ist ja geschehen. In Dagania, wo von Anfang an Gewinne erzielt wurden, wurden die Komplettierungen aus den Erträgnissen der Farm gemacht. Aber nicht in allen Fällen haben

die Farmen Reinerträge erzielt. Darauf werde ich noch zurückkommen. Aus meinem Referat über wirtschaftliche Arbeit werden Sie ersehen, daß wir noch nicht die richtige Form der technisch-landwirtschaftlichen Kolonisation zu finden imstande waren. Ich kann nur diese Tatsache konstatieren, weil es nicht meine Absicht ist, zu beschönigen. Wir sind noch nicht so weit, um einem Ansiedler zu sagen: Wenn Du so und so viel Geld investierst und das und das tust, hast Du eine landwirtschaftliche Existenz gesichert.

Es wird mir von Herrn de Lieme vorgeworfen, daß wir keine technischen Versuche gemacht hätten. Das ist nicht richtig. Wir haben auf unseren Farmen versucht, bessere technische Formen zu erproben, und die Farm Ben Schemen hat z. B. viel auf dem Gebiete der Milchwirtschaft, der Geflügelzucht usw. gelernt. Ich könnte da zum Angriff übergehen und könnte Sie, Herr Simon, fragen: was haben Sie in den zwei Jahren, da Sie in der Exekutive waren, für Palästina getan? Ich war dort, als Sie Ihren Bericht schrieben, erst 8 Monate. Ich habe dort unter Verhältnissen gearbeitet, die Ihnen zur Genüge bekannt sind. Können Sie in den zwei Jahren, da Sie das Palästina-Ressort leiteten, einen positiven Erfolg zeigen? Haben Sie die Hochkonjunktur nach dem Krieg oder nach der Balfour-Deklaration, die uns hätte Millionen schaffen können, ausgenützt? (Lebhafte Zustimmung.) Ich könnte Herrn de Lieme fragen, wie er es verantworten kann, daß in seiner Kritik folgende Sache enthalten ist, die ich bis jetzt nicht verstehe. Sie schreiben am 28. April ein Zirkular an die Landessammelstellen des jüdischen Nationalfonds, worin Sie Ihre Demission mitteilen und unter anderem Folgendes bemerken (liest):

„Ich bleibe bei meiner Ueberzeugung: Der Erwerb dieser Ländereien ist vom kolonisatorischen, finanziellen und bodenpolitischen Gesichtspunkt durchaus falsch. Diese Transaktion muß zur Folge haben, daß: 1. die J. N. F.-Vertretung in Erez Israel auch weiterhin eigenmächtige, unbefugte Transaktionen für Rechnung des J. N. F. unternehmen wird, da sie weiß, daß sie ja doch nachträglich die Sanktion der Exekutive und des J. N. F.-Direktoriums erhält; 2. die zionistische landwirtschaftliche Kolonisationspolitik ist für lange Zeit in falsche Bahnen gelenkt, da sie unfachmännisch geleitet — und ohne Plan — zu Improvisationen von Fall zu Fall führt; 3. die Aufgabe des J. N. F. als Instrument einer weitsichtigen Bodenpolitik zu wirken, erscheint für längere Zeit gehemmt, wenn nicht gar gehindert."

Dann schreiben Sie zum Schluß — das kann natürlich die Tätigkeit der Landessammelstellen nicht anregen, Herr de Lieme —, man müsse doch für den J. N. F. sammeln (liest):

„Je reger die Tätigkeit, je größer die Mittel des J. N. F., um so stärker wird der Drang nach einer Reform werden und dann wird Geullath Haarez, wie ich Sie verstehe, zum wirklichen leitenden Prinzip für die J. N. F.-Arbeit werden."

Das sind Phrasen, wie wir sie schon gehört haben. Meine Herren, es durfte niemand von uns eines der wichtigsten Instrumente, um Geld aufzubringen, in dieser Weise in seinen Fundamenten untergraben, einerlei, was ihm geschehen war. Sie, Herr de Lieme, hatten nicht das Recht, weil Sie mit Ihrer Ansicht in der Minderheit geblieben sind, zu sagen, weil nicht das geschieht, was ich mir denke, so taugt die ganze Sache nicht. Und nun zur Geullath Haarez, wie „ich sie verstehe". Was verstehen Sie darunter? In dem Bericht über die Emek Jesreel-Käufe machen Sie den Vorschlag, man soll für 300 000 Pfund Sterling städtischen Boden kaufen. Ist das ein besserer Vorschlag? Ich überlasse es der Versammlung zu entscheiden, was besser ist: 50 000 Dunam in Emek Jesreel für 200 000 Pfund oder 600 000 Ellen Boden in Jerusalem für 350 000 Pfund. (Lebhafte Zustimmung.) Ich bin durchaus der Ueberzeugung, daß dieser Kauf in Emek Jesreel nötig war, denn er allein gibt uns erst die Möglichkeit, über Kolonisationsfragen praktisch zu sprechen und nicht in der leeren Luft zu fechten, wie wir es sonst hätten tun müssen. Vielleicht habe ich große Fehler gemacht. Ich glaube, daß jeder, der in Palästina arbeiten wird, Fehler machen wird. Wir können nur aus den Fehlern lernen. Es gibt leider keine mathematischen Lehrbücher für die Landwirtschaft und Kolonisation in Erez Israel, aus denen man für jeden Fall Regel und Ausführung lernen kann. Aber ich habe vielleicht noch andere Fehler gemacht.

Ich habe in der ganzen Zeit, in der ich die Palästinaarbeit leite, wahrscheinlich zu viel geschwiegen und wie ein Packesel alles getragen, was man mir aufgeladen hat. Ich hätte viel mehr von anderen verlangen sollen, daß sie ihr Teil an der Arbeit tun, daß die Organisation Geld schickt und nicht mir überläßt, dasselbe aufzutreiben, wie es vor dem Kriege fast ausschließlich gewesen ist. Und doch, meine Herren, wäre ich still geblieben, wenn es sich hier nur um meine Person gehandelt hätte. Aber es handelt sich meines Erachtens nicht um die einzelnen, sondern um das Werk, das in Palästina doch durch die Zionistische Organisation, wenn Sie wollen: durch meine Vermittlung, geschaffen worden ist. Und dieses Werk will ich nicht heruntersetzen lassen; denn es hat einen Wert, mögen Sie sagen, was Sie wollen. Seinerzeit, als ich nach Palästina kam, war ich es, der veranlaßt hat, daß der N. F. den Kredit gegeben hat, durch den die Gründung von Tel Awiw möglich war, und was Tel Awiw für Sie bedeutet, wissen Sie ja. Ich habe die ersten Farmen gegründet und eine neue Idee in die landwirtschaftliche Kolonisation hineingebracht. Das Palästinaamt hat die jemenitischen Juden mit geringen Mitteln hingebracht, die unseren Jischuw verstärken. Wir haben das Privatkapital in der Form von Achusoth zu organisieren versucht. Ich glaube, daß der beste Beweis für unsere Arbeit das Vertrauensverhältnis ist, das kurz vor dem Kriege in Palästina selbst und in der Welt zu unserer Arbeit bestand. Fragen Sie die Palästinenser und die Touristen und sich selbst, Herr Simon, wie vor dem Kriege unsere Arbeit beurteilt wurde. Ich glaube, daß wir mit dieser Arbeit und mit den geringen Mitteln, die uns zur Verfügung standen, das Maximum dessen geleistet

haben, was zu leisten war. Ich kann mich auf Dr. Weizmann berufen, der mehr als einmal gesagt hat, daß seine Erfolge ohne die vorhergegangene praktische Arbeit in Palästina unmöglich gewesen wären. Und nun genug damit. Es ist unmöglich, in dieser Stunde weiter darüber zu reden. Ich schäme mich, daß ich die Zeit des Kongresses damit in Anspruch nehmen mußte. Wir müssen jetzt den Weg des Aufbauens suchen und dürfen nicht in die Vergangenheit zurückgehen. (Lebhafter Beifall.) Bringen Sie, die Sie uns kritisieren, neue Männer und neue Pläne, aber hören Sie auf, negative Kritik zu üben.

Ich wünschte, es wäre mir eine prophetische Zunge gegeben, um in Ihre Herzen und Köpfe die Erkenntnis einzuhämmern, daß wir jetzt in einer Stunde leben, die nie für Sie wiederkehrt. Sie hier haben darüber zu entscheiden, ob die Wege des jüdischen Volkes bergauf oder bergab gehen sollen; die Verantwortung dafür liegt auf Ihnen. Seien Sie sich dieser Verantwortung bewußt und sorgen Sie dafür, daß nicht einst Ihre Kinder und Enkel sagen, daß der große Moment ein kleines Geschlecht gefunden habe. (Lebhafter, langanhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Vorsitzender:

Wir müssen heute mit dieser Debatte zu Ende kommen.

Die nächste Sitzung wird Punkt 3 Uhr beginnen. In dieser Sitzung werden noch einige Gruppen und Personen sprechen, und dann werden die Mitglieder der Exekutive, die bis jetzt noch nicht gesprochen haben, ihre Antwort erteilen, und dann werden wir mit dieser Debatte fertig sein. Morgen können wir dann zu anderen Gegenständen übergehen.

Ich schließe die Sitzung.

Schluß der Sitzung: 1 Uhr 25 Minuten nachmittags.

Montag, den 5. September 1921.

8. (Nachmittag-) Sitzung.

Beginn: 3 Uhr 30 Min. nachm.

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich eröffne die Sitzung und erteile zunächst das Wort Herrn Dr. Korngrün zur Verlesung von Begrüßungsschreiben.

Schriftführer Delegierter Dr. Korngrün:

Hoher Kongreß! Es sind bisher Telegramme und Begrüßungsdepeschen von mehreren Organisationen der verschiedensten Länder eingelaufen. Ich erlaube mir die Telegramme im Original vorzulesen. (Verliest dieselben.)

Aus Jerusalem (hebräisch):

„Im Namen des Jüdischen Jischuw, welcher in der Assefat Haniwcharim den Zionistischen Kongreß als oberste Volksinstanz anerkannte, sendet der Vaad Haleumi der Juden Erez Israels seinen Gruß den Mitgliedern des ersten Kongresses, der nach der öffentlich-rechtlichen Zusicherung der nationalen Heimstätte für das jüdische Volk in

seinem Lande zusammentritt. Möge es Euch gelingen, die verantwortungsvollen und für das Schicksal des Volkes entscheidenden Aufgaben, die vor Euch liegen, würdig zu erfüllen!

Der Jüdische Jischuw in Erez Israel erwartet, daß die britische Regierung ihre Tätigkeit in Erez Israel in Uebereinstimmung ausüben wird mit ihren historisch gewordenen Zusagen, die Schaffung einer jüdischen nationalen Heimstätte in Erez Israel zu fördern, damit unerschütterlich bleibe der Bund des jüdischen Volkes mit dem britischen, der unsererseits auf Gefühlen des Dankes und des vollen Vertrauens begründet ist.

Wir verlangen, daß die Einwanderungsbeschränkungen, die unsere Gefühle tief verletzen und dem Grundgedanken der nationalen Heimstätte widersprechen, abgeschafft werden und daß die Regelung der Immigration in den Händen der Zionistischen Organisation verbleibe. Ferner soll die Mandatarmacht verpflichtet sein, für die Sicherheit des Lebens und des Vermögens zu sorgen und den jüdischen Einwohnern die Möglichkeit der Verteidigung gegen Mord und Raub geben.

Der Jüdische Jischuw bringt wiederum anläßlich dieses Kongresses seinen Willen zur Einigkeit und zu brüderlichem Zusammenleben mit dem arabischen Volke zum Ausdruck. Trotz der traurigen Ereignisse der letzten Monate hofft er auf Frieden und Freundschaft zwischen beiden semitischen Völkern, durch die die Wiedergeburt beider Völker erleichtert und beschleunigt werden wird. Die jüdische Siedlung im Lande, von dessen Fläche kaum ein Fünftel kultiviert wird, kann die gegenwärtigen Bewohner nicht verdrängen, sondern wird ihnen im Gegenteil durch Kapital, Arbeit, Kenntnisse und ideale Hingabe Nutzen bringen.

Der Jüdische Jischuw erwartet, daß alle, die sich Zionisten nennen, sich zur Arbeit und zu Opfern aufraffen. Die mit gemeinsamen Kräften aufgebauten obersten Volksinstitutionen sollen von der Allgemeinheit hochgehalten und nicht preisgegeben werden. Wir hoffen, daß die Mehrheit den Anschauungen der Minderheit weitgehendes Verständnis entgegenbringen und daß wegen technischer Einzelheiten keine Spaltung der Organisation zugelassen werden wird. Die Festsetzung eines möglichst weiten Tätigkeitsrahmens soll allen Schattierungen, die im Prinzip geeinigt sind, eine gemeinsame Arbeit und die Einsetzung aller Kräfte für ein Ziel ermöglichen. Arbeit beginne! Das ganze Volk nehme mit Taten seine Wiedergeburt und die Wiederaufrichtung seiner Urheimat in Angriff! Es setze jedermann sein Können, seine Habe, seine Existenz und die seiner Angehörigen für Erez Israel ein! Fort mit kleinlichem Zank und unfruchtbaren Debatten, jeder an seine Arbeit! Gebet Arbeitgelegenheit Tausenden unserer besten Jugend! Erlöset den Boden Erez Israels, bauet Häuser, pflanzet Gärten, besäet die verlassenen Felder, belebet das jüdische Gewerbe, verbreitet, vertiefet das von der heimatlichen Scholle befruchtete Kulturschaffen!

Für das Präsidium des Vaad Haleumi:
Jakob Thon. Izchak Levy.

Aus New York (englisch):

Die Zionisten Amerikas begrüßen ihre auf dem Kongreß versammelten Gesinnungsgenossen. Die amerikanische Judenheit verfolgt

erwartungsvoll die Beratungen des XII. Kongresses. Wir hoffen, daß der Kongreß an die Aufgabe, die nächsten Schritte für den Aufbau der jüdischen Heimstätte zu bestimmen, in dem erhabenen Geiste herantreten wird, der eine Tradition des Zionistenkongresses ist, und daß er die schwierigen Probleme, denen er gegenübersteht, mit jener Entschlossenheit lösen wird, welche die ganze Geschichte unserer Bewegung aufweist. Ist dies erreicht, dann sind wir sicher, daß die amerikanische Judenheit jede Anstrengung machen wird, um ihre Pflicht in höchstem Maße zu erfüllen. Wir haben vollkommenes Vertrauen, daß unter Führerschaft Dr. Weizmanns die Erfüllung unserer größten Hoffnungen für die Heimstätte der Verwirklichung nahegebracht wird.

Administration Committee, Zionist Organisation of America.
Morris Rothenberg.

Aus Montreal (englisch):

Die Zionistische Organisation in Kanada begrüßt aufs wärmste den XII. Zionistenkongreß. Wir versichern Euch unseres vollkommenen Vertrauens in Weizmann und die gegenwärtige Leitung und unserer loyalen Mitarbeit am Keren Hajessodwerk. Wir wünschen aufrichtig, daß der Erfolg dieses Kongresses ebenso mächtig sei, wie unser Glaube an die Gerechtigkeit und Erhabenheit unserer Sache.

Zionist Organisation of Canada.
A. J. Freiman, Präsident.

Aus Warschau (hebräisch):

Im Namen der Zionistischen Organisation Polens begrüßen wir den Kongreß und wünschen seinem Streben, alle Kräfte des jüdischen Volkes für den Aufbau seines Landes zu vereinigen, vollen Erfolg. Wir harren Eurer Befehle.

Für die Zionistische Organisation Polens:
Feldstein. Winkler.

Aus Johannesburg (englisch):

Die Südafrikanischen Zionisten begrüßen den Kongreß. Mögen aus seinen Beratungen reife, fruchtbringende Pläne für den nationalen Wiederderaufbau erwachsen.

South African Zionist Federation.

Aus Konstantinopel:

Die Zionistische Föderation für den Orient spricht ihre volle Zuversicht aus, daß die Beratungen des Kongresses dem Zionismus fruchtbare Anregungen geben und günstige Resultate zum Wohle unseres Volkes zeitigen werden.

Fédération Sioniste d'Orient.

Ferner sind Begrüßungstelegramme eingelangt von den zionistischen Verbänden in:

Algier, Chile, Dänemark, Elsaß-Lothringen, Finnland, Fiume, Frankreich, Griechenland, Lettland, Memel, Portugal, Spanien, Schweden, Transylvanien, Tunis; von den Misrachiverbänden in Frankreich und Kanada und vom Order of Ancient Maccabeans in England.

Ich gestatte mir, noch folgendes Telegramm vorzulesen:

Aus Wien (deutsch):

Anläßlich der Tagung begrüße ich den Kongreß im Namen des Ukrainischen Nationalrates Galiziens, der als erster die Selbständigkeit und Gleichberechtigung der jüdischen Nation anerkannt hat, und wünsche beste Erfolge.

Petruschewytsch, Präsident.

Außerdem sind mehrere Hundert Telegramme von zionistischen Vereinen, Komitees und einzelnen Personen aus mehreren Ländern eingelangt und werden nach Sortierung teilweise hier vorgelesen und teilweise den Delegierten zur Einsicht zugänglich gemacht werden.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Das Präsidium bekommt die Mitteilung, daß hier im Saale manche Delegiertenplätze von Gästen besetzt sind. Ich richte an die Gäste die Bitte, den Saal zu verlassen und Plätze auf der Galerie einzunehmen. Wir können diese Ordnung hier unmöglich zulassen.

Das Wort hat Herr Dr. Bruck.

Vorher hat sich noch Herr Raffalovitch zur Geschäftsordnung gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Delegierter J. Raffalovitch (Order of Ancient Maccabeans, spricht englisch):

Ich stelle den Antrag, daß die Redezeit für jeden Redner auf 10 Minuten beschränkt werde.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Will jemand gegen den Antrag sprechen?

Delegierter Dr. S. Daiches (England, spricht englisch):

Ich möchte gegen den Antrag sprechen. Wir haben eine Abmachung, daß die Gruppenredner je eine halbe Stunde Redezeit haben. Es wäre ungerecht, wenn die Gruppenredner, die jetzt noch zum Worte kommen, bloß 10 Minuten Redezeit haben würden.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich bringe den Antrag zur Abstimmung. Wer für den Antrag Raffalowitsch ist, die Redezeit auf 10 Minuten zu beschränken, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen, die Redezeit ist somit auf zehn Minuten beschränkt.

Das Wort hat Herr Dr. Bruck. Mit Rücksicht darauf, daß ihm das Wort erteilt worden ist, bevor der Antrag auf Einschränkung der Redezeit zur Abstimmung gebracht worden ist, hat er das Recht, eine halbe Stunde zu sprechen.

Delegierter Dr. Zwi Bruck (Palästina, beginnt seine Rede in hebräischer Sprache):

Geehrte Versammlung!

Es ist für einen Delegierten Palästinas nicht angenehm, von dieser Tribüne herab in einer fremden Sprache zu sprechen, aber, da ich Ihnen die große Erbitterung im Lande und die geistige Verfassung seiner Bewohner schildern will, muß ich in einer Sprache sprechen, die alle verstehen. (Jüdisch fortfahrend):

Meine Herren!

Will man über die Fehler und Mängel in unserer Arbeit im Lande sprechen, — und besonders von der Tribüne des Kongresses, — so sagen

einige, dies werde uns schaden, denn unsere Gegner werden sich der Gegensätze unter uns bedienen, um üble Nachrede wider uns zu führen; und andere sagen, daß dies auch um unseretwillen gefährlich sei.

Ich stimme solchen Worten nicht bei. Unser Volk ist ein weises und verständiges Volk und weiß, daß das, was man tut, unmöglich fehlerlos sein kann — man darf nur nicht die Augen schließen, um nicht zu sehen und die Ohren verstopfen, um nicht zu hören — und dann wird es möglich sein, alles rechtzeitig zu verbessern, und es wird kein Hindernis auf unserem Wege sein — man muß nur auf der Hut sein und achtgeben und sich bemühen, eine lokale Krankheit sofort zu beseitigen, wenn man sie erkennt und darf ihr nicht die Möglichkeit geben, in den Körper einzudringen und ihn zu vergiften.

Nicht die Kritiker haben gegen unsere Bestrebung gesündigt, sondern jene Leute, die aller Kritik widersprechen und es nicht gestatten, die nötigen Verbesserungen vorzunehmen.

Meine Herren! Unser Zustand im Lande ist sehr schlimm, politisch und allgemein. Wir haben keine Sicherheit im Lande, keinen Schutz des Lebens und des Besitzes.

Im Laufe der Zeit erhob sich gegen uns im Lande eine große und schreckliche Macht — das arabische Komitee — das sich aller Mittel bedient, um uns zu schaden und uns unmöglich zu machen.

Auch die Regierung verhält sich nicht sehr liebevoll zu uns.

So ist es nicht verwunderlich, daß eine große Unzufriedenheit im Lande herrscht, da die Bewohner, die nur auf Grund der Folgen urteilen, sagen, unsere Politik sei nicht gut, wenn sie zu solchen Folgen führe.

Noch schlimmer ist der allgemeine Zustand in allen Reihen des Volkes.

Schlimm ist der Zustand der Kolonisten, sowohl der Landwirte als der Pflanzer. Der Preis der Bodenprodukte ist niedrig — auch besteht keine Nachfrage danach — fast alle sind in Schulden verstrickt und zahlen etwa vierzig oder mehr Prozent im Jahre allen, die Geld auf Zinsen leihen, unter ihnen auch den Arabern; unter solchen Bedingungen können sie aber nicht bestehen.

Noch schlimmer ist der Zustand der Arbeiter. Augenblicklich haben sie noch irgend eine Arbeit. Noch ist die Arbeit auf den Chausseen nicht ganz beendet, noch gibt es Saisonarbeit bei der Weinlese und Olivenernte und noch baut man Häuser in Tel-Awiw; aber bald wird die Arbeit auf den Chausseen beendet sein, und eine neue Arbeit wird man ihnen nicht geben, auch die Arbeit in den Weinbergen wird aufhören, auch die Zeit des Häuserbauens wird vorübergehen, eine große Krise steht uns bevor. Eine Gefahr schwebt nicht über den Häuptern von Hunderten, sondern von Tausenden von Arbeitern, und niemand achtet darauf. Die Preise sind sehr hoch, höher als an irgend einem anderen Orte der ganzen Welt, und diese Teuerung gibt uns keine Möglichkeit, im Lande die Industrie einzuführen, denn unter solchen Bedingungen ist es unmöglich, mit dem Weltmarkt zu konkurrieren, der alle unsere Kolonisationsarbeit stört — und Zeichen des Kampfes gegen die Teuerung haben wir nicht gesehen. Es gibt keine Wohnungen im Lande. In Tel-Awiw z. B. bezahlt man für ein Zimmer ohne Möbel und ohne jegliche Bedienung vier Pfund im Monat — zu derselben Zeit, da der Arbeiter nur 6—7 Pfund im Monat verdient, auch wenn er Glück hat und nicht müßig geht, die ganze Zeit beschäftigt ist und nicht krank wird.

Viele Zelte stehen in der Stadt, die von Familien bewohnt werden, vielfach von solchen, die früher ein reiches Leben geführt haben, und die nur die Liebe zum Land und ihre Hingabe an unsere erhabene Bestrebung hierher führte.

Der Winter kommt und wir sind nicht sicher, ob sie nicht auch in den kalten Tagen der Winterzeit dort wohnen müssen, während ihnen gegen-

über in hohen, guten, schönen Häusern ihre Brüder wohnen, die ein angenehmes Teil erhielten.

Achtet doch darauf, sehet doch, was sie denken über alles, was geschieht, und denkt auch nach über das Ideal der Einheit des Volkes und über die gegenseitige Verantwortlichkeit!

Auch die Kreditverhältnisse im Lande sind sehr schwer. Es ist unmöglich, Geld zu bekommen, auch für die vertrauenswürdigsten Menschen und bei der sichersten Bürgschaft. Leute, die Edelsteine und Juwelen in der Tasche haben, laufen viele Tage hintereinander umher, um gegen ihre eigene Bürgschaft eine Geldsumme zu finden — und sie finden sie nicht, und wenn sie sie finden, bezahlen sie bis zu 7—8 Prozent im Monat.

Als sich alle Leih- und Sparkassen im Lande vereinigten und darum baten, daß man ihnen eine gewisse Summe als Anleihe gebe, fand auch nicht eine von allen unseren Kolonien die Möglichkeit, dies zu tun.

Im Laufe dieser ganzen Zeit siedelte sich auch nicht einer mit Hilfe unserer Organisation als Bauer an. Das ist der allgemeine Zustand — nichts geschieht, und jeder wundert sich und fragt, ob wir eine Organisation haben, die dafür sorgen muß, die Kolonisation im Lande zu erleichtern — wo ist sie, warum sehen, hören und fühlen wir nicht ihre Arbeit? Wenn wir uns beklagen, dann sagt man uns: Gut, du hast recht, aber was ist zu tun? Es ist kein Geld da, und wo es nichts gibt, da hat der Kaiser sein Recht verloren. Unmöglich kann man alle diese Dinge ohne Geld tun.

Aber warum hat man immer Geld für die Erziehung? Für die Erziehung gibt es auch ein Komitee, in dem alle Institutionen vertreten sind, die eine Beziehung dazu haben — warum haben wir nicht ein allgemeines Komitee, ein politisches Komitee, ein Emigrationskomitee usw.?

Wir sind nicht gegen die Erziehung, und nicht gegen ein Erziehungskomitee erheben wir unsere Stimme, sondern für die obenerwähnten Komitees, die uns auch so notwendig sind, nicht gegen das Budget des Erziehungskomitees erheben wir Klage, sonden es schmerzt uns, daß wir keine Budgets haben für die übrigen Dinge, die ich erwähnt habe, und deren Notwendigkeit wir so sehr fühlen.

Vielleicht wäre es möglich gewesen, das vorhandene Geld auf eine andere, passendere Art zu verwenden — wichtiger aber ist für uns die Frage: Warum haben wir kein Geld?

Wir im Lande haben es gesehen — vor anderthalb Jahren verkündete man eine Geulah-Woche, und im Laufe jener Tage sammelten wir etwa 100 000 Pfund. Würden wir heute sammeln, so bin ich sicher, daß man auch nicht 1000 Pfund zusammenbringen würde. Denn die Begeisterung ist zu Ende, und es verlosch jene heilige Feuerflamme, ohne die es unmöglich ist, etwas zu tun; und hier treffen wir auf eine andere, noch wesentlichere Frage, die Frage der Menschen. Wir haben keine Menschen.

Kritisiert man das System von diesem oder jenem, so wird man gefragt: Wenn du einen anderen, besseren an seiner Stelle hast, gut, wenn aber nicht, warum erschütterst du die Lage eines Menschen, der uns heute und morgen nötig ist, und machst beschäftigte Hände in unserer Arbeit untätig?

Und wir stehen staunend und sagen: Wie ist es möglich? Wir sind heute eine Organisation von 800 000 Menschen, die größte aller Organisationen der Welt, die Organisation des ganzen Volkes Israel, und wir haben nichts.

Auch bei diesem Kongreß ist der Platz vieler unserer Freunde leer, die wir an der Spitze aller Kongresse zu sehen gewöhnt sind.

Es fehlt bei uns heute Nordau, und das nicht nur wegen seiner Krankheit, es fehlen Marmorek, Klee und noch mehr. Die Neuen sehen wir nicht. Wir warteten darauf, daß Lord Rothschild kommen würde, aber wenn wir ihm auch versprochen haben, ihn zu ehren, er kam

nicht; es fehlen Mond und Untermeier, und damit kommen wir zu einem neuen Kapitel: zu Brandeis und seinen Freunden.

Ich gehöre nicht zur Gefolgschaft von Brandeis, im Gegenteil, ich habe viele Beschwerden gegen ihn. Aber trotz alledem kann ich mich nicht von jenen Erinnerungen befreien, die ich seit dem vergangenen Jahre aus London hege.

Damals stieg man zweimal täglich, morgens und abends, von oben zu uns herab und sagte, es sei ein Stern in Israel, nein, nicht ein Stern, sondern eine neue Sonne, die auf allen unseren Wegen leuchte. Sie werde alle Herzen erwärmen und uns alle nötige Energie verleihen. Wäre Brandeis hier, so sagte man uns, dann wäre alles hier. Und wegen des Geldes braucht ihr überhaupt keine Sorge zu haben: Was nötig sein wird, werden wir erlangen und sogar noch mehr.

Noch klangen uns alle diese Reden in den Ohren, da drangen ganz neue Stimmen zu uns: Dieser Brandeis ist ein Volksunglück, er ist kein Zionist und war kein Zionist, und ehe wir uns nicht von ihm befreien, können wir nicht vorwärts kommen. Es ist sehr interessant zu wissen, wann unsere Führer irrten, oder wann sie uns in die Irre führten, in diesem oder im vergangenen Jahre; vielleicht sowohl im vergangenen als auch in diesem Jahre. Trotz allem, wenn wir jetzt drei Tage lang über den Riß in Amerika und das Ausscheiden von Brandeis aus unseren Schlachtreihen sprechen, so ist dies ein Zeichen, daß die Zahl der Brandeisanhänger nicht groß ist, und wenn in dieser Periode uns Begeisterung nötig ist, so sind uns Menschen nötig, wertvolle Menschen. Schade, daß heute nicht Brandeis unter uns ist!

Diese Erwägungen bilden die Grundlage des Zionismus. Für mich, für das alte Geschlecht Herzls und vor Herzl, gibt es keine andere Grundlage als die Leiden unseres Volkes, die materiellen und die geistigen. Der Grund aller unserer Leiden ist, daß wir in der ganzen Welt keine gesicherte Heimstätte haben. Wir müssen unser zerstörtes und verwüstetes Haus an seiner alten Stelle wieder aufbauen. Die Sache ist einfach und verständlich genug, und wir brauchen kein Mischnahtraktat und keinen Bibelabschnitt dazu. Vertiefen wir uns in die Sache, um die Gründe der Gebote zu prüfen, so können wir nie zu einer allgemeinen Uebereinstimmung kommen, und das ist auch nicht nötig. Nicht wahr, die meisten Menschen kennen überhaupt nicht den Zweck des Lebens, und doch hindert sie das nicht zu leben, und sie fordern nicht Gründe für diese Dinge, und wenn wir nach Gründen für unsere Gefühle fragen, so sagt der Misrachist: Es ist unmöglich, alle in der Thora ausgesprochenen Gebote außerhalb des Landes zu erfüllen, unmöglich ist es außerhalb des Landes, sich vor allem Verbotenen zu hüten, und außerdem gibt es Gebote, die vom Lande abhängig sind. Wenn man jemanden von der Achduth-Awodah fragt, so wird er sagen, daß es keine Wahrheit und Gerechtigkeit in der Welt gibt. Der Privatbesitz ist an allem schuld, und wir müssen gegen den Privatbesitz kämpfen und uns von den Ausbeutern befreien. Und nicht selbst ausgebeutet zu werden, ist nur dann möglich, wenn wir eine neue Welt auf neuen Grundlagen erbauen.

Auch im Zentrum gleichen sich nicht alle Meinungen, und nicht eine Lehre führte uns hierher. Die Fraktion des 5. Kongresses z. B. sagte, daß Gesetz und Glauben uns daran hindern zu verstehen und zu fühlen, was Volk heißt, und andere Meinungen ohne Zahl waren vorhanden. Alle diese Meinungen auf einer Grundlage zu vereinigen, ist vollkommen unmöglich und auch gar nicht nötig, weil alles Gesunde seine Gesundheit spürt und nicht nach Ursachen fragt.

Wie richtig waren doch Herzls Worte, als er in Wilna sagte: „Wir alle fahren in einem Zuge und nur in verschiedenen Wagen, und wir wissen nicht, welcher Wagen geeigneter ist, und wer für seine Fahrkarte einen

höheren Preis bezahlt, und es gibt noch viele Menschen, die noch nicht auf dem Wege sind. Bisweilen, nach dem dritten Läuten, springen sie in den Wagen hinein. Auch sie dürfen mitfahren. Jeder Wagen vermeint, daß nur er auf der echten Straße fährt und weiß nicht, daß er mit allen übrigen Wagen verbunden ist und nicht früher oder später als die übrigen Wagen ankommen kann.

Alle jene Erwägungen, die Ihr fordert, sind nur für jeden einzelnen Wagen, und es gibt keine allgemeine Erwägung für den ganzen Zug. Der Zug selbst fährt nach seinen eigenen Gesetzen gegen alle Euere neue Lehre. Jeder einzelne von uns gehe im Namen seines Gottes, und wir alle miteinander wollen nur zu unserem Ziele gehen. Wir wollen doch nicht einer den anderen hindern. Ein weites Arbeitsfeld ist da, viele Arbeiten sind vonnöten, halten wir sie nicht fern, und nur dann können wir hoffen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Zur Geschäftsordnung hat sich Herr Goldenberg gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Delegierter S. Goldenberg (Rußland, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Drei Tage lang zieht sich die Generaldebatte hin. Es reden lauter Generale. Wir haben einen einfachen Zionisten noch nicht gehört. Ich verstehe nicht, was das Präsidium veranlaßt hat, einen solchen Beschluß anzunehmen. Man hat aus dem Kongreß eigentlich eine Brandeis-Maschine gemacht, obwohl die Leitung eigentlich gegen Brandeis ist.

Vizepräsident Dr. Klumel (unterbechend):

Das war ein Beschluß des Kongresses, und es geht nicht an, von einem Antrag, der hier vom Kongresse angenommen wurde, in dieser Weise zu sprechen.

Delegierter S. Goldenberg (fortsetzend):

Mein Vorschlag geht dahin, aus den 60 Delegierten, die sich zum Wort Wort gemeldet haben, Generalredner zu wählen, so wie es auf den vorigen Kongressen üblich war.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir können den Antrag Goldenberg nicht zur Abstimmung stellen. Wir haben schon einmal darüber abgestimmt, und der Kongreß hat den Antrag auf Beschränkung der Redezeit angenommen. Wir handeln also nach dem Beschlusse des Kongresses. — Das Wort hat jetzt Herr Boris Goldberg.

Delegierter Boris Goldberg (Palästina):

Geehrter Kongreß! Als ich im vorigen Jahre die Ehre hatte, in London unsere politischen Führer Weizmann und Sokolow im Namen des Aktions-Comitees bei ihrer Rückkehr aus San Remo zu begrüßen, habe ich sie als Malachei hageula betitelt. Ich glaube, daß das der richtige Ausdruck war. Ich hoffe, daß sie mit diesem Namen in den Annalen der jüdischen Geschichte eingezeichnet sein werden. Trotzdem müssen wir alle Mißgriffe ihrer Politik der strengsten Kritik unterwerfen. Ich komme von Erez Jisroel und muß mich zunächst vorstellen. Ich gehöre zu den wenigen unter Euch, die bei den Ereignissen am 1. Mai in Jaffa nur durch einen glücklichen Zufall nicht in die lange Liste der Märtyrer aufgenommen wurden, welche unser Präsident am ersten Tage aufgezählt hat. Ein wesentlicher Teil des Blutes, das am 1. Mai in Jaffa vergossen worden ist, beruht auf der Vernachlässigung der arabischen Politik. Am ersten Tage, als ich nach Haifa

kam, um mich dort niederzulassen, haben mich solche Kenner der Verhältnisse des Landes wie Ch. Kalwarisky, J. Chokich mit der schärfsten Ueberzeugung versichert, daß es eine Zeit gab, in der eine Verständigung mit den Arabern sehr leicht gewesen wäre, und daß sie noch jetzt, allerdings unter viel größeren Schwierigkeiten und Kosten möglich ist. Man hat hier gesagt, eine Verständigung sei unmöglich, weil die Araber nicht gut organisiert sind, es wäre gut, wenn sie auch einen „Waad Leumi" hätten; das ist nicht richtig. Bei den Arabern gibt es Leute, welche einen systematischen Ueberfall auf Stadt und Land organisieren, welche Delegationen nach Europa schicken. Das beweist, daß sie schon genügend organisiert sind. Es sind Führer da, und mit diesen hätte man zu einer Verständigung kommen müssen. Aber leider haben sich unsere politischen Führer nur mit Liebeserklärungen an die Araber begnügt. Man muß eine aktive, systematische Politik führen und diese wäre eine Grundlage für unsere Arbeit. Das hat man nicht getan, und diese Vernachlässigung bestand schon von allem Anfange an. Im letzten Jahre nach San Remo hat sich die Sachlage noch verschärft.

Seit dann ist in Washington die Forderung proklamiert worden, daß wir keine politische Arbeit mehr brauchen, und in London gehorchte man den Verordnungen aus Washington. In London befand sich sogar ein Kontrolleur der Arbeit. Alle Schwierigkeiten mit den Landsmannschaften hatten ihren Grund darin, daß man jedem Worte von Washington zugestimmt hat. So kam es, daß unser Verhältnis zu den Arabern auf der Gasse entschieden worden ist. Ich habe das Recht, den Vorwurf der Vernachlässigung in den schärfsten Worten auszudrücken, denn am 1. Mai wurde in den Gassen von Jaffa auch mein Blut vergossen. Die Kenner der arabischen Verhältnisse behaupten, daß wir mit der arabischen Bevölkerung zusammenleben und eine planmäßige Politik der Verständigung führen müssen und können.

Es ist mir sehr schwer, in zehn Minuten über die verschiedenen Punkte zu sprechen. Ich will nur noch ein Wort über die Herren Simon und de Lieme sagen. Nachdem Herr de Lieme aus dem Nationalfonds ausgeschieden ist, ist die Arbeit weit intensiver und besser geworden. Wenn Herr Simon betont, daß sie bestrebt waren, nicht einen Zionismus des Wortes, sondern einen solchen der Tat zu führen, so muß ich sagen, daß es ein Zionismus der negativen nicht der produktiven, positiven Tat war.

Ich muß noch ein Wort über die Privatinitiative im Zusammenhang mit dem Keren Hajessod sagen. Ich bin tief überzeugt, daß mit den Spenden des Keren Hajessod allein Palästina nicht aufgebaut werden wird, und daß nur das gleichzeitige Zusammenwirken des nationalen Kapitals (Keren Hajessod) mit dem Privatkapital den Erfolg des Aufbaues Palästinas sichern kann. Es sind viele Möglichkeiten für Privatinitiative in Palästina vorhanden, aber nicht alles kann mit privaten Kapitalien gemacht werden, es muß auch nationales Geld bei dem Aufbau von Palästina herangezogen werden. Es muß zur selben Zeit in beiden Richtungen gearbeitet werden. Das wenige, das bis jetzt privat in Palästina getan worden ist, geschah durch einige russische Juden, die im Auslande leben.

Es ist merkwürdig, daß gerade in der Periode von Brandeis' Leitung von unzähligen Korporationen und Gesellschaften die Rede war, daß man aber in Palästina nichts davon gemerkt hat. Ich habe den amerikanischen Vertreter Ingenieur Mohl gefragt, warum man nichts von der Tätigkeit der amerikanischen Gesellschaften sieht, und er hat mir geantwortet, daß diese von der Londoner Exekutive nicht zugelassen wurde ... Die Unhaltbarkeit dieser Antwort liegt auf der Hand. Ich betone nochmals, daß der Aufbau von Erez Jisroel nur mit einer gewaltigen Anstrengung durchzuführen ist, mit der Gewinnung des

Volkskapitals und der Heranziehung der Privatinitiative, der man die Steine aus dem Wege räumen sollte. Man könnte zwar meinen, daß damit das Privatinteresse einzelner Personen verfolgt werde. Wollte Gott, daß es so wäre, und daß damit eine Menge unternehmungsfähiger Personen hereinkäme. Diese zwei Arten der Mittel, die ich genannt habe, sind aber noch nicht genügend. Der Aufbau eines Landes verlangt solche ungeheure Mittel und ist nur dann möglich, wenn auch fremdes Kapital herangezogen wird. Das wollte man durch die Einrichtung eines Economic Councils erreichen. Ich habe damals gedacht, daß jetzt die unerschöpfliche Quelle des internationalen Kapitals dazukommen wird.

Ich habe gehofft, daß man durch den Economic Council für Erez Israel große auswärtige Kapitalien heranziehen wird. Leider ist dies bis jetzt nicht der Fall. Ich muß den Vorwurf erheben, daß sehr wenig getan worden ist, damit der Economic Council in London und New York nicht nur eine papierene Institution bleibt, sondern eine wirklich aktive Institution wird. Die drei Arten von Kapitalien: Privat-, Volks- und internationales Kapital müssen beim Aufbau des Landes herangezogen werden. Ich bin sicher, daß nur bei gemeinsamer Zusammenarbeit aller dieser Kräfte der erfolgreiche Aufbau gelingen wird. (Beifall.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Herr Dr. Daiches hat das Wort.

Delegierter Dr. Samuel Daiches (England, beginnt seine Rede in englischer Sprache):

Geehrter Kongreß! Erlauben Sie mir zu sagen, es ist eine Freude, auszurufen „geehrter Kongreß", denn wenn der Zionisten-Kongreß tagt, scheint die Sonne des Friedens über der Menschheit, und in Palästina bricht die Freiheit an. (Lebhafter Beifall, Redner setzt seine Rede in deutscher Sprache fort.) Nach 8 Jahren sind wir wieder auf dem Kongreß zusammengetreten, ein einig Volk von Brüdern, die Hände zusammengeschlossen, die Herzen vereint, von dem einen Gedanken beseelt, wieder das Volk des Landes Israel zu sein. Aber ich muß sagen, ich habe in diesen 3 Tagen nicht gemerkt, daß hier das Verständnis dafür herrscht, daß wir seit 8 Jahren wieder zum ersten Mal auf dem Kongreß versammelt sind. Ich habe nicht gemerkt, daß dieser Kongreß offiziell Notiz genommen hätte, von all dem, was in diesen letzten Jahren vorgefallen ist. Die Londoner Konferenz war vielleicht ein Unglück. Sie war aber vielleicht auch ein Glück, denn wenn es keine Londoner Konferenz gegeben hätte, hätte vielleicht dieser Kongreß das Schicksal der Londoner Konferenz gehabt. Die Vorsehung hat aber die Ehre dieses Kongresses rein erhalten wollen, und daher fand zuerst die Londoner Konferenz statt und dann dieser Kongreß. Denn, meine Herren, warum sprechen wir so viel über Brandeis und Mack und die anderen Amerikaner, die auf keinem Kongreß anwesend gewesen sind? Der Kongreß kennt doch noch gar nicht die Brandeis-Zionisten. Warum sprechen wir so viel über die Herren Simon und de Lieme? Wir, die wir die letzten Jahre in England gelebt und die Tätigkeit unserer Führer gesehen haben, wie schwer sie gearbeitet haben, wie jeder Erfolg mit der allergrößten Mühe errungen worden ist, wie Weizmann, Sokolow und der selige Tschlenow von Staatsmann zu Staatsmann gingen, von Minister zu Minister, von einem Amt zum andern, von einflußreichen Leuten zu anderen einflußreichen Leuten, wie ein Meeting nach dem andern arrangiert wurde, um die Balfour-Deklaration und alles, was darauf folgte, zu erzielen, wir, die wir alle diese Jahre das alles mitgemacht und gesehen haben, was diese Männer geleistet haben, wie sie es geleistet haben und welche große Errungenschaften sie in England und in der ganzen zionistischen Welt errungen

haben, müssen es blutenden Herzens ansehen, daß drei Tage mit solchen Blödsinnigkeiten in Anspruch genommen wurden.

Vizepräsident Dr. Klumel (unterbrechend):

Ein solches Wort wie „Blödsinnigkeiten“ ist vollständig unzulässig. Es haben alle Redner zur Sache gesprochen. Ich bitte, das Wort zurückzunehmen.

Delegierter Dr. Daiches (fortfahrend):

Ich ziehe das Wort „Blödsinnigkeiten“ sehr gerne zurück. Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, daß dieser Kongreß vielleicht eine Wendung in der zionistischen Bewegung bedeuten wird. Wenn Weizmann und Sokolow so große Resultate erzielt haben, so geschah es deshalb, weil sie in Eurem Namen sprachen, weil sie im Namen des jüdischen Volkes sprachen. Und glauben Sie mir, England — und England spielt doch heute eine Rolle im Zionismus — und alle andern Staaten, die von Bedeutung sind, werden nicht fragen, ob und warum Simon und de Lieme in die Exekutive eintraten und aus der Exekutive austraten. Sie werden nicht fragen, ob unsere Politik „proklamatorisch“ oder „occasionistisch“ ist. Sie werden fragen, ob der Kongreß seinen Führern Weizmann und Sokolow die Autorität für die Zukunft gegeben hat oder nicht. (Lebhafte Zustimmung.) Das ist die große Aufgabe dieses Kongresses und daher ist es sehr zu wünschen, daß wir die Bedeutung dieses Kongresses nicht aus dem Auge verlieren.

Was die Kritik der Herren Simon und de Lieme betrifft, so ist darüber schon vieles gesagt worden, vor allem heute so schön und sachlich von Herrn Dr. Ruppin. Aber wenn Sie sich fragen, was eigentlich Herr Simon mit seinen Ausführungen bezweckt hat, so werden Sie in allen Ausführungen der Herren Simon und de Lieme keinen einzigen Beweis, sondern nur leere Behauptungen gefunden haben. Herr Simon sagt, — um nur auf einen Punkt hinzuweisen, — wir haben hier auf der einen Seite nationale Arbeit in der Diaspora, auf der andern Seite ökonomische Arbeit in Palästina. Ich halte das für eine Irreführung des Kongresses. Denn wir haben nicht auf der einen Seite nationale Arbeit in der Diaspora und auf der andern Seite ökonomische Arbeit in Palästina, sondern wir haben auf der einen Seite nationale Arbeit in Palästina und auf der andern Seite ökonomische Arbeit in Palästina. Darauf kommt es an.

Herr Simon beklagt sich über die Führung. Als er im November 1918 nach London kam, da fand er alles vor: die Deklaration, das Bureau in Piccadilly, welches Weizmann und Sokolow errichtet hatten, und Herr Simon sagt ja selbst, daß er zur Mitarbeit aufgefordert wurde. Ich möchte wissen, worin die Exekutive gefehlt hat und wodurch sie die Gunst des Herrn Simon verloren hat. Herr de Lieme macht sich lustig über die Arbeit von Herrn Sokolow und das Herumfahren von Weizmann. Ich wünschte, wir hätten noch 10 Weizmanns und noch 10 Sokolows, dann könnten sie gleichzeitig die Arbeit in London, Paris, New York, Washington und Palästina leisten. Leider haben wir nur diese zwei Männer. Wo Großes zu erreichen und zu leisten ist und wo eine Katastrophe zu vermeiden ist, da müssen immer Sokolow und Weizmann und immer wieder Weizmann und Sokolow herhalten. Das ist vielleicht ein Vorwurf gegen uns, aber nicht gegen diese Männer. Und wenn Herr de Lieme, ich muß es sagen, in leichtsinniger Weise von der Deklaration und von der Bestätigung der Bestätigung usw. gesprochen hat, so kann ich das nur als eine Blasphemie betrachten, denn es gab doch Momente, wo wir nach einer Bestätigung gelechzt haben. Es gab eine Zeit, wo Feisal eine große Rolle spielte und wo es auf

einmal hieß, daß Feisal gegen die Proklamation auftrete. Da tat eine Bestätigung sehr not. Es war ein Pogrom in Jerusalem. Da war doch eine Bestätigung nötig. Und auch die Bestätigung der Balfour-Deklaration, die wir Donnerstag vom englischen Gesandten empfingen, war nötig und gut und war erzielt von denselben Herren, die alles erzielt haben. Es kann sein, daß wir, die wir in England tätig waren, die Leistungen von Weizmann und Sokolow besser würdigen können. Aber ich glaube, jeder der hier Anwesenden ist sich der großen Pflicht bewußt, die dieser Kongreß auf sich trägt. Es ist unsere Pflicht, der Welt zu zeigen, daß der ganze Kongreß, und durch ihn das ganze jüdische Volk, die Autorität von Sokolow und Weizmann voll und ganz, mit ganzem Herzen und mit ganzer Seele und mit ganzer Kraft unterstützt. (Stürmischer Beifall und Händeklatschen.)

Meine Herren, ich will nur noch ein paar Worte hinzufügen. Der Misrachi hat hier gesagt, daß es notwendig sei, daß die Juden, die nach Palästina einwandern, jüdisch leben. Ich möchte hinzufügen, daß es nicht das Privilegium des Misrachi ist, dies zu verlangen, sondern die ganze jüdische Welt verlangt, daß das neue jüdische Leben in Palästina rein und heilig sei. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Jeder Jude, der den Boden Palästinas betritt, muß ihn mit Ehrfurcht betreten. Aber nicht durch Resolutionen wird das Judentum gehoben, sondern durch Erziehung.

Vergessen Sie nicht, daß viele unserer Chaluzim nach Palästina kommen, geschlagene Menschen mit zerrütteten Nerven, die soviel durchgemacht und gelitten haben, und wir können nicht auf einmal alles von ihnen verlangen. Aber ich glaube, daß in Palästina ein jüdisches Volk erstehen wird, wie wir es seit 1900 Jahren nicht gesehen haben. Das ist der Wunsch des ganzen jüdischen Volkes.

Meine Damen und Herren! Ich hätte Ihnen als Vertreter der englischen Delegation noch sehr gern einiges über manche der Reden gesagt, die hier gehalten worden sind, einschließlich der Rede des Herrn Jabotinsky. Da Sie aber scheinbar den Beschluß, nur zehn Minuten Redezeit zu geben, durchaus durchgeführt wissen wollen, so werde ich mich fügen und nur eines sagen: Möge dieser Kongreß der erste bauende sein, und möge in Euch allen das Verständnis sein für die Größe des Zionismus, für die Größe Palästinas und für den großen Teil, den das englische Volk im Fördern des Aufbauens von Palästina zu spielen hat! (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Das Wort hat der Herr Delegierte Keßler.

Delegierter L. Keßler (Südafrika, beginnt englisch):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich befinde mich hier als Delegierter aus einem Lande, in dem englisch und eine zweite Sprache offiziell gesprochen wird; ich spreche jedoch hier als Jude und will mich deshalb derjenigen Sprache bedienen, die, wie ich glaube, von den meisten verstanden wird. (Deutsch fortfahrend.)

Zum erstenmale sind den Delegierten unserer Kongresse vor Eröffnung so ausführliche Berichte über die Tätigkeit der Exekutive überreicht worden, wie diesmal. Das sollten wir dankend anerkennen, ich möchte jedoch hierbei den Wunsch aussprechen, daß in Zukunft diese Rechenschaftsberichte früher ausgegeben werden, damit die Delegierten die Möglichkeit haben, sich mit dem Inhalte noch vor Beginn des Kongresses vertraut zu machen. Ich hatte soweit nur Zeit, mich etwas näher mit dem politischen Berichte zu befassen. Dieser Bericht ist unzweifelhaft ein beredtes Zeugnis der genialen Tätigkeit unseres

Präsidenten Weizmann, ein Zeugnis der Ausdauer und der politischen Weisheit Sokolows. Groß — und das wollen wir voll, ganz und dankbar anerkennen — sind die politischen Erfolge, die diese Männer für uns errungen haben. Umsomehr ist es zu bedauern, daß so große, freilich rein politische Erfolge nicht ausgenützt worden sind zur Schaffung der materiellen und ökonomischen Basis für den Aufbau von Erez Israel. Es ist wahr, man sammelte Spenden mit Energie, mit einem Aufwand von großer Kraft und großem Enthusiasmus. Es scheint, die Finanzräte unserer Leitung hegten und hegen noch immer den naiven, kindlichen Glauben, daß diese Quelle der Einnahmen fortdauernd und in wachsender Stärke fließen werde durch gute und schlechte Zeiten, um die stetig steigenden Geldbedürfnisse zu befriedigen. Man hat noch immer nicht erkannt, daß Enthusiasmus allein nicht genügt, um unser Schiff ständig vorwärts zu bringen und daß schließlich auch die schönsten Reden keinen Erfolg mehr ergeben können. Der Bericht selbst konstatiert klagend:

> „Teils infolge der Finanzkrise der ganzen Welt, teils infolge der unsteten Lage der Zionistischen Organisation nahmen die Mittel der Zionistischen Kommission während dieser Periode sehr bedeutend ab. Unglücklicherweise trat dies gerade in dem Augenblick ein, wo neue und große Möglichkeiten für die konstruktive Arbeit sich unserer Bewegung eröffneten. Die Einwanderung wurde seitens der Regierung gefördert, Bodenkauf wurde wieder zugelassen; sowohl die Regierung als auch die Araber erwarteten, daß die Juden Kapital in das Land bringen, Banken gründen, öffentliche Arbeiten unternehmen, Boden kaufen und neue Kolonien schaffen würden. Diese Erwartung erfüllte sich nicht."

Ja, diese Erwartungen erfüllten sich nicht, und sie erfüllten sich nicht, weil man die ungeheure Sünde beging, eine Gelegenheit zu versäumen, die wohl kaum in absehbarer Zukunft wiederkommen wird, um die großen Fonds zu schaffen, deren wir bedürfen. (Unruhe.) Ich bin kein Redner; aber die Tatsachen, die ich mitteilen will, verlangen Aufmerksamkeit, und ich bitte Sie, mir Ihre Aufmerksamkeit für einige Minuten zu schenken. Ungefähr im Juni 1918 gelang es den Bemühungen Sokolows, für die Jüdische Kolonialbank die Erlaubnis zu erwirken, Aktien ausgeben zu dürfen. Ich war seinerzeit der alleinige Direktor dieser Bank in London und mit Hilfe einiger Freunde und der englischen Föderation, aber ohne viel Propaganda und Kosten, plazierten wir ungefähr 150 000 Pfund in etwa drei Monaten. Meine Herren! Das war kein großes Kunststück, weil dazumal die Ausgabe von Aktien im allgemeinen seitens Privater verboten war und infolgedessen nur Staatsanleihen angeboten wurden und bedeutende Nachfrage nach anderen Wertpapieren existierte. Es kommt noch hinzu, daß Geld damals leicht erhältlich war. Die günstigen Verhältnisse im Geldmarkte hielten aber an bis nach der San Remo-Konfernz, ja sogar bis gegen Ende 1920. Aber abgesehen von der erwähnten unbedeutenden Ausgabe von 150 000 Pfund, die ich nur erwähne, um zu zeigen, was damals gemacht werden konnte, geschah nichts, absolut nichts, um die ungewöhnlich günstige Lage auszunützen trotz meines Bittens und Drängens. Ich habe keinen Zweifel, daß es damals verhältnismäßig nicht sehr schwierig gewesen wäre, die Aktienreserve der Jüdischen Kolonialbank von über 1½ Millionen zu plazieren. Es wäre nicht schwierig gewesen, die Anglo-Palestinebank durch Vergrößerung des Kapitals wesentlich zu stärken und diese günstige Periode hätte ausgenützt werden müssen für die Gründung von Hypothekenbanken und anderen Unternehmungen. Aber nichts wurde getan, trotzdem die Valuta in den östlichen Ländern damals noch verhältnismäßig gut war und das jüdische

Volk in England, in Amerika, in Südafrika und in vielen anderen Ländern auf die Aufforderung zur Subskription solcher Werte wartete. Die Berater von Weizmann und Sokolow haben nicht gezeigt, daß sie einen weiten Blick besitzen in finanziellen Dingen . . . .

Vizepräsident Dr. Klumel (unterbrechend):

Ich mache Sie aufmerksam, daß Sie nur noch zwei Minuten Zeit haben.

Delegierter Keßler (fortfahrend):

. . . . und daß ihnen absolut das Verständnis fehlte, die Situation auszunützen. Das ist zum allergrößten Teile der Grund des Verlustes von Prestige und unserer wenig erfreulichen heutigen Lage. Man macht uns Juden so häufig den Vorwurf des Materialismus. Aber ich bedauere, nicht die geringste Spur von Materialismus in dem politischen Berichte entdeckt zu haben. Es ist uns bei der Eröffnung des Kongresses wiederum von berufenster Seite versichert worden, daß die britische Regierung sich bemühen werde, den Aufbau des jüdischen Heims in Palästina zu erleichtern. Nun, zum Aufbau des Heims gehört doch vor allem Boden; aber nirgends in dem Berichte ist zu lesen, daß definitive Forderungen erhoben worden sind bezüglich der Uebergabe von Land für Zwecke der Ansiedlung, von solchen Landstrecken, welche gleichzeitig die Unterlage bieten könnten für Anleihen. Länder, welche Einwanderer wünschen, stellen ihnen Land zur Verfügung, und man würde es sehr wohl verstehen, wenn wir die Forderung aufstellten, daß Palästina die Methoden englischer Kolonialländer adoptieren und für die Einwanderer Ländereien reservieren sollte. Die Balfour-Deklaration bezieht sich doch auf ein materielles und nicht ein spirituelles Heim. Es ist spät, mit solchen Forderungen heute zu kommen, aber sie müssen erhoben werden, wenn die politischen Erfolge überhaupt die Möglichkeit fruchtbringender Arbeit zur Folge haben sollen.

Der Streit mit der Brandeisgruppe in Amerika ist keine Folge plötzlich eingetretener Meinungsverschiedenheiten, wie es dargestellt wurde. Die Ursachen liegen weiter zurück. Es ist von Herrn Lipsky richtig gesagt worden, daß bei den neuen Zionisten Mißtrauen erweckt wurde; er hat aber verschwiegen, wodurch es erweckt worden ist. Das Zerwürfnis hätte vermieden werden können, wenn die Leitung in kaufmännischen und finanziellen Dingen mit mehr Vorsicht und Voraussicht gehandelt hätte. Ich lege diesem Streite keine so große Bedeutung bei, weil ich überzeugt bin, daß die Männer, deren Mitarbeit wir so notwendig brauchen, zurückkehren werden, wenn wir bessere Arbeit leisten. Es ist gleichgiltig, welcher Zionismus für Palästina Unterstützung gibt und Ansiedler liefert, ob es der Zionismus Sokolows, Brandeis oder Weizmanns ist.

Zum Schlusse noch eins. Hüten wir uns, im Golus einen künstlichen Maßstab konstruieren zu wollen für die Größe und Tiefe des jüdischen Nationalgefühls. Das wahre jüdische Nationalgefühl kann nur auf dem Boden Palästinas, in Erez Israel erwachsen. (Beifall.)

Ein Delegierter:

Ich bitte ums Wort zur Geschäftsordnung. Ich stelle die Anfrage, wieviel Redner noch sprechen sollen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Es sind einige 80 Redner vorgemerkt. Heute kommen noch 11 Redner zum Wort außer den Mitgliedern der Exekutive.

Ein Delegierter:

Ich beantrage die Wahl von Generalrednern.

Ich stelle den Antrag, daß die bisher vorgemerkten Redner sich auf Generalredner einigen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Nach dem bereits gefaßten Beschluß müssen zuerst die Vertreter der Landsmannschaften und Gruppen zum Worte kommen.

Es gelangt jetzt zum Wort der Herr Delegierte Florentin.

Delegierter David Florentin (Persien, spricht hebräisch):

Geehrter Kongreß! Man hat hier viel über die politische Lage, über den Konflikt zwischen Brandeis und der Londoner Leitung gesprochen, aber auch nicht einer der Delegierten hat über die innere verworrene Lage gesprochen. Ist die politische Lage schlecht, so können wir immerhin hoffen, daß mit der Besserung der inneren Lage auch die äußere sich bessern wird. Aber zu meinem größten Bedauern muß ich feststellen, daß man der inneren Lage der einzelnen Föderationen gar keine Aufmerksamkeit schenkt, insbesondere nicht denjenigen Landesverbänden, die auf die Lage in Palästina Einfluß nehmen könnten. Meines Wissens rechnet die Londoner Organisation mit Ausnahme der deutschen und polnischen mit keiner anderen, wo doch die Länder, die an Palästina grenzen, wie Mesopotamien usw., einen großen Einfluß auf Palästina ausüben. Nicht einmal eine solch wichtige Organisation, wie die mesopotamische, die für den Nationalfonds und andere zionistische Fonds so viel geleistet hat, war würdig genug, einen Vertreter der zionistischen Weltorganisation in ihrer Mitte zu sehen, der ihnen Aufklärung und Weisungen erteilen könnte. Dies hat natürlich auf die innere Lage einen sehr schlechten Einfluß ausgeübt. Nicht einmal mit dem Jischub in Erez Israel rechnete man (ich spreche hier von den Sephardim).

Ich muß hier sagen, daß, wenn in verschiedenen Ländern die Assimilation weit verbreitet ist, dies im Orient nicht der Fall ist. Alle Juden sind dort Zionisten. Sie müßten nur aufgerüttelt werden. Wie ich schon erwähnt habe, ist Mesopotamien eines der leistungsfähigsten Länder, das sich an allen Arbeiten für und in Palästina beteiligt. Aegypten könnte es noch mehr sein. Zu unserem Unglück erinnert man sich an den Orient nur dann, wenn die Notwendigkeit nach Geldsammlungen da ist. Aber es fällt der Organisation nie ein, dorthin Leute zu entsenden, um das Volk zur nationalen Betätigung aufzurütteln. Man rechnet in Palästina nicht genügend mit dem sephardischen Jischub, wo derselbe doch sehr nützlich sein könnte. Er versteht die Landessprache und könnte die Vermittlerrolle zwischen dem jüdischen und arabischen Volke übernehmen. Betreffs der Konflikte innerhalb der Organisation möchte ich nur bemerken, daß wir das Recht haben zu fordern, daß man sich zu allen Strömungen innerhalb der Zionistischen Organisation gleichmäßig verhalten soll. Im ganzen Orient, in allen Städten, lechzt das jüdische Volk nach dem befreienden Wort, das von diesem Kongreß ausgehen soll. Man sucht in diesem Kongreß die Vertretung des ganzen jüdischen Volkes, und seine Stimme gilt als die Stimme des jüdischen Volkes. Möge er nicht enttäuschen! (Beifall.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Das Wort hat der Herr Delegierte Raffalowitsch. (Nach einer Pause:) Er ist nicht anwesend und verliert das Wort.

Ich erteile das Wort dem Herrn Delegierten Farbstein. (Nach einer Pause:) Herr Farbstein ist im Saale nicht anwesend und verliert gleichfalls das Wort.

Das Wort bekommt der Herr Delegierte Grünbaum. (Nach einer Pause:) Auch Herr Grünbaum ist nicht anwesend und verliert das Wort.

Zum Worte gelangt nunmehr der Herr Delegierte Allan.

Delegierter Isaac Allan (Misrachi Amerika, spricht jüdisch):

Als Delegierter des Misrachi in Amerika will ich hier einige Worte sagen. Sie haben hier verschiedene Redner über Amerika sprechen hören und verschiedene Wahrheiten über die Zustände drüben vernommen. Sie haben zuerst die Wahrheit gehört in den Einleitungsreden, dann die Wahrheit von Goldberg, dann von Lipsky und dann von Dr. Levin. Nun will ich Ihnen auch einige Wahrheiten über Amerika berichten. Die allgemeine Auffassung ist, daß die Zionistische Organisation ihr Heil nur von Amerika erwarten kann, daß Palästina nur von Amerika aufgebaut werden kann. Das bedeutet, daß von Amerika große Summen geleistet werden müssen. Da ich in der Exekutive des Keren Hajessod in Amerika sitze, kann ich Ihnen sagen, daß die Gelder, die im Verlauf der letzten drei Monate eingegangen sind, ein sehr klägliches Ergebnis darstellen. Unsere Führer sind an der Spaltung in unserer Landesorganisation nicht schuldig, aber ich für meine Person glaube, daß Brandeis und sein Anhang im Recht sind. Das Unglück liegt nur darin, daß Brandeis wohl Ratschläge und Meinungen abgeben wollte, aber nicht gewillt war, sich an die Spitze der Bewegung zu stellen und die Verantwortung zu übernehmen. Er wollte nur Ratschläge geben und kontrollieren, und die Arbeit hätten andere tun sollen. Das war eine unmögliche Sache, und die Spaltung war unvermeidlich.

Wenn man über die zionistischen Leitungen und ihre Tätigkeit in Amerika spricht, beschränkt man sich gewöhnlich nur auf ein Jahr ihrer Tätigkeit. Ich gehe weiter und sage, daß die gegenwärtige Lage eine Folge der früheren Fehler ist. Man hat es nicht verstanden, das amerikanische Judentum für Erez Israel zu gewinnen. Die Zionistische Delegation aus Amerika hier am Kongreß ist nicht die wahre Vertretung des jüdischen Volkes in Amerika, ich meine, desjenigen Volkes, das imstande ist, Palästina aufzubauen. (Zur amerikanischen Delegation gewendet:) Haben Sie die Schlüssel zu den Taschen des amerikanischen Judentums? Das amerikanische Judentum, welches durch Männer wie Schiff und Marshall repräsentiert wird, konnte sehr leicht für Erez Israel gewonnen werden, wenn man politisch gehandelt hätte. Ich will eine kleine Geschichte als Beispiel erzählen: Vor einigen Jahren hielt der verstorbene Jacob Schiff in einer öffentlichen Versammlung eine pro-palästinensische Rede voller Liebe für Erez Israel; ich betone, nicht eine pro-zionistische, sondern eine pro-palästinensische Rede. Dr. Schmarja Levin war damals Redakteur des offiziellen Organs der amerikanischen Zionisten „Das Jiddische Volk" (Zwischenruf des Delegierten Goldenberg: Das ist nicht richtig!) Sie werden bald finden, ob das, was ich sage, richtig ist oder nicht. Nun dachten wir damals, jetzt ist die richtige Gelegenheit gegeben, an das jüdische Volk heranzutreten mit dem Ruf: Baut Palästina auf. Wir fragen nicht nach Eurem Ani-Maamin (Glaubensbekenntnis); Wir fragen Euch nicht, ob Ihr das Baseler Programm anerkennt oder nicht. Hier handelt es sich um den Aufbau Palästinas. Was hat aber damals Herr Dr. Levin getan? Er schrieb einen „Offenen Brief" an Herrn Schiff, in dem sich folgender Satz befand: Herr Schiff, wenn Sie für Palästina arbeiten wollen, treten Sie in unsere Zionistische Organisation ein, bezahlen Sie den Schekel, und Sie werden die Möglichkeit erhalten, beim Aufbau Palästinas mitzuarbeiten.

Ich und Masliansky, denen die Sache Palästinas teuer war, arrangierten nach der Rede Schiffs eine Versammlung, haben ein Arbeitspro-

gramm aufgestellt und glaubten, auf dieses Programm das amerikanische Judentum für die Palästinaarbeit zu vereinigen. Und was geschah? Ich und mein Freund Masliansky wurden vor das „Kriegsgericht“, vor das Gericht der zionistischen Organisation in Amerika gefordert, man warf uns Verrat, Verrat an der zionistischen Sache vor, man warf uns vor, daß diejenigen Schichten, an die wir uns wenden wollen, Feinde des Zionismus seien, was gar nicht wahr war. Soweit ging der enge Parteiegoismus.

Meine Herren! Wenn Sokolow von Land zu Land, von Stadt zu Stadt reist, von einem Minister zum anderen herumfährt, wenn er zum Papst geht, so ist der Zweck dieser schweren Arbeit, dem Zionismus die allgemeine Zustimmung zu gewinnen. Aber es ist noch immer leichter bei den Nicht-Juden als bei den Juden die Zustimmung zu erlangen. Und wenn Sie auch alle Großen der zionistischen Bewegung und des Judentums nach Amerika schicken, das Geld für den Aufbau Palästinas bekommen Sie nicht leicht. So ist die Lage. Wieviel habt Ihr bei der letzten Kampagne für den Keren Hajessod, wo die Besten unserer Bewegung mühevolle Arbeit geleistet haben, aufgebracht? Kaum eine halbe Million Dollar. Und ich fürchte, daß es die besten Spender waren, die dazu beigetragen haben. Wo sind Euere 14 oder 15 Millionen, welche Amerika geben kann? Und wenn jemand außerhalb der zionistischen Organisation für Palästina arbeiten will, fordert man den Schekel! Ich sage es blutenden Herzens, denn Erez Jisroel ist mir teuer.

Brandeis hat viel für den Zionismus geleistet, aber er hat mehr zerstört als aufgebaut. Brandeis ist nicht der Vertreter des amerikanischen Judentums, sondern die Herren Schiff und Marshall. Und wissen Sie, wer die nächste Arbeit für den Keren Hajessod leisten wird? Unsere Rabbiner, Prediger, die an den hohen Feiertagen in den Synagogen und Tempeln das Volk zur Mitarbeit am Palästinaaufbau, zum Maasser für den Keren Hajessod auffordern. Aber das amerikanische Judentum ist vom Zionismus unberührt, ist unbearbeiteter Boden, der erst bearbeitet werden muß. Vergessen wir also Brandeis, er war für uns ein böser Traum, und gewinnen wir das amerikanische Judentum, ohne daß wir die Gewissensfrage stellen, ob es Schekel zahlt, ob es Zizes trägt. Unsere Parole soll lauten: Aufbau Palästinas. (Starker Beifall.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Das Wort hat Herr Raffalovitch. (Lebhafte Unruhe.) Der Redner meint, je mehr er gestört wird, desto mehr Zeit werde er in Anspruch nehmen. Sonst will er in 5—6 Minuten alles sagen, was er zu sagen hat.

Delegierter Rev. I. Raffalovitch (Order of Ancient Maccabeans, England, spricht englisch):

Meine Damen und Herren! Auf diesem Kongreß wurden einerseits die Erklärungen und die Politik der Exekutive, andererseits das Verhältnis der Exekutive zu Amerika kritisiert. Meine Damen und Herren, ich stimme mit Herrn Lipsky vollkommen darin überein, daß die ganze Frage der Beziehungen der Exekutive zu Amerika auf diesem Kongreß garnicht hätte berührt werden sollen; es ist dies eine Sache, die hauptsächlich und vor allem die Amerikanische Föderation angeht. Es tut uns allen leid, hervorragende und nützliche Männer zu verlieren, wie wir uns stets freuen, wenn einflußreiche und bedeutende Männer in unsere Reihen treten. Wir in England wissen aber, daß es einfach Unsinn ist, zu behaupten, daß Weizmann und Sokolow Leute aus der Bewegung treiben. Niemand weiß, wieviel Weizmann und Sokolow getan haben, um neue Männer für die Bewegung zu gewinnen, wieviel Anstrengungen gemacht wurden, um Männer wie Sir Alfred Mond heranzuziehen, und trotzdem sagt man uns,

daß dieselben Herren sich bemühen, Brandeis und andere Männer in Amerika aus der Organisation zu verdrängen. Wenn Weizmann nicht nach Amerika gegangen wäre, so wären jene Leute wahrscheinlich von den amerikanischen Zionisten selbst verdrängt worden. In der ganzen Kritik habe ich nicht ein Wort der Anerkennung für die ungeheuren Leistungen unserer Führer auf dem Gebiete der Diplomatie und Politik gehört. Dies war doch sicher die Gelegenheit, wo die große Leistung der Erlangung der Balfour-Deklaration hätte Anerkennung finden sollen. Das haben unsere Führer doch wirklich verdient.

Wir sind uns wohl bewußt, daß jetzt eine Stimmung der Unzufriedenheit in allen zionistischen Kreisen herrscht. Auch wir sind unzufrieden, und wir haben uns hier auf dem Kongreß versammelt, um dieser Unzufriedenheit Ausdruck zu geben. Aber konzentrieren wir uns lieber auf eine Kritik, welche zu konstruktiver Arbeit und zu Besserungen in der Zukunft führt und suchen wir nicht Mängel in der Arbeit, welche geleistet oder nicht geleistet wurde.

Ich bitte Sie: Lassen Sie uns zu unseren Wählern zurückkehren und die Atmosphäre des Verdachtes und Zweifels, die in jeder Gruppe und Landsmannschaft in der zionistischen Bewegung herscht, reinigen. Es gibt noch viele Fragen, die einer Aufklärung bedürfen.

Ich spreche als einer, der oft zu englischen Juden kommt und von ihnen Geld für zionistische Zwecke verlangt. Dort werden uns viele Fragen gestellt, auf die wir eine Antwort haben möchten. Ich möchte einige dieser Fragen hier aufzählen, die unsere Führer wahrscheinlich noch im Laufe dieses Nachmittags werden beantworten können.

Da ist vor allem die Araberfrage. Es ist viel vom Araberproblem in Palästina gesprochen worden. Was ich wissen möchte und was viele von uns wissen möchten, ist, ob vor Beginn der Agitation etwas in Bezug auf die Araber getan wurde.

Ferner möchten wir um Aufklärung über folgenden Punkt bitten. Die Anklage ist wiederholt erhoben worden, insbesondere aus Palästina, daß die Juden Palästinas von der Zionist Commission vernachlässigt werden. Es wird behauptet, daß, während wir uns bemühen, Chaluzim und andere neue Kräfte ins Land zu bringen, ein Strom der Auswanderung aus Palästina geht. Ich wohne in einem großen Hafen und kann bezeugen, daß kein Tag und keine Woche vergeht, ohne daß junge jüdische Leute, die in Palästina geboren und aufgezogen wurden, ihre Heimat verlassen müssen, um sich anderswo anzusiedeln. Was tut die Zionist Commission, um es ihnen zu ermöglichen, in Palästina zu verbleiben?

Wenn wir ferner zu unseren Vereinen kommen und von Leuten Geld für den Keren Hajessod und den Jüdischen Nationalfond fordern, aber insbesondere für den Keren Hajessod, so wird uns die Frage gestellt: „Wieviel konkrete Arbeit ist von der Zionist Commission während der letzten paar Jahre geleistet worden? Ich möchte hierauf eine Antwort haben.

Ein weiterer Vorwurf ist der der Geldverschwendung. Von allen Seiten wird uns gesagt, daß sehr wenig Arbeit geleistet werden konnte, weil nicht genügend Geld gegeben worden ist. Daraufhin aber wird die Frage gestellt: „Wenn so wenig Arbeit geleistet wird, wozu haben wir dann diese große Beamtenschaft innerhalb und außerhalb Palästinas, wo all das Geld eben nur die für den Unterhalt der Beamten notwendigen Ausgaben deckt?“ Warum bereisen die Beamten aus Palästina immerfort Europa? So kommen die Leute dazu zu sagen, daß dieses Geld viel besser für andere Zwecke hätte verwendet werden können.

Dies sind nun die Fragen, die geklärt werden müssen und die, wie ich hoffe, diesen Nachmittag Beantwortung finden werden. Ich möchte hierbei jedoch folgendes bemerken:

Ich spreche hier im Namen einer großen zionistischen Gruppe in England, im Namen des Orders of Ancient Maccabeans und ich betone, daß wir Maccabeans nicht hierhergekommen sind, um Kritik zu üben, sondern um Aufklärung zu erhalten. Wir werden wie bisher der vom Kongreß in legaler und rechtmäßiger Form erwählten Leitung in loyaler Weise Folge leisten und sie moralisch und materiell stützen und sie ermutigen. Wir Makkabaer verurteilen jeden Versuch, die Autorität der Leitung zu untergraben. Wir sind für Autorität, Ordnung und Einheit in den Reihen der zionistischen Bewegung und wir bitten Sie, nachdem Sie die Aufklärungen erhalten haben, mit uns zusammen die Arbeit unserer Führer mit all Ihren Kräften zu unterstützen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Das Wort hat der Herr Delegierte Farbstein.

Delegierter Heschel Farbstein (Misrachi, Polen, spricht jüdisch):

Hoher Kongreß! Nicht viele von uns haben nach den Geschehnissen von Jaffa gehofft, auf diesem Kongreß die Beschlüsse von San Remo realisiert zu finden. Aber es war jedenfalls eine große Zahl von Delegierten, die darauf gerechnet haben, daß die Beschlüsse von San Remo sich bereits auf dem Wege nach Jerusalem befinden würden. Leider finden wir hier auf dem Kongreß eine traurige Lage. Die Beschlüsse von San Remo haben sich wohl von ihrem Orte gerührt, aber statt Fortschritte zu machen, haben sie Rückschritte gemacht. Wir dürfen aber darum die großen Verdienste unserer Führer nicht unterschätzen, die sie um die Befreiung und Zurückgabe von Erez Israel an das jüdische Volk sich erworben haben. Es unterliegt keinem Zweifel, daß nach Esra und Nehemia sie die Galerie unter den Manhigim einnehmen sollten. Trotzdem ist auch die Kritik berechtigt, damit sie in Zukunft die Fehler vermeiden. Als wir in London waren, hat in einem Privatgespräch unser lieber, geehrter Dr. Weizmann gesagt: für mich bleibt nichts übrig als entweder zu resignieren oder die Leitung der Bewegung zu übernehmen. Ich weiß heute nicht, welche Antwort man diesem großen Manhig hätte geben sollen. Ich hoffe, Herr Dr. Weizmann wird sich nicht beleidigen, wenn ich ihn mit einem anderen Führer vergleiche, der die politischen Verhandlungen mit Moab und Ammon führte; als aber die praktische Arbeit begann, sagte man ihm, jetzt ist nicht mehr die Zeit für dich, jetzt mußt du einem andern Platz machen. Unser Führer Dr. Weizmann hat Recht, wenn er uns offenherzig sagt: Ihr kommt daher und schimpft und dann müßt ihr mich noch einmal wählen. Daß wir keinen Josua haben, daran ist unsere Leitung schuld, die uns keinen erzog. Im Gegenteil, nicht nur sieht man nicht genug darauf, tüchtige Kräfte in der Leitung zu erhalten, sondern man vertreibt sie daraus.

Ich gehe kurz zu der amerikanischen Reise über. Ich kann mir die großen Schwiergkeiten vorstellen, die unsere Führer vorfanden, als sie nach Amerika gingen. Unser lieber Ussischkin, der eine Verkörperung des alten Zionismus ist, vor dessen Energie und Kraft wir die größte Achtung haben, durfte nicht nach Amerika fahren. Ich will nicht sagen, daß es eine Taktlosigkeit war, aber korrekt war es jedenfalls nicht. Weil Brandeis in London einen Kampf gegen Ussischkin geführt hatte, durfte Ussischkin nicht nach Amerika fahren und einen Kampf gegen Brandeis führen. (Zustimmung.) Wir hören heute von den Amerikanern, daß Dr. Weizmann den besten Willen mitbrachte, Frieden zu machen. Und wenn ihn jemand daran gehindert und gestört hat, so war es Ussischkin. (Zustimmung.) Ich verstehe ja, Rache ist vielleicht süß, sie ist aber nicht politisch. Wir haben keine überflüssigen Kräfte, so kann man unsere Arbeit nicht

führen. Die Entfremdung der Amerikaner ist eine große Gefahr. Brandeis war eine legendäre Persönlichkeit. Man hat in ihm den zukünftigen Präsidenten der Palästinensischen Republik gesehen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Was sagen unsere Amerikaner, unsere gewesenen Zionisten, wie sie alle heißen? Wir haben vom Amte resigniert, aber nicht vom Zionismus. Die Entfremdung der Amerikaner ist eine große Gefahr. Erst erhob man Brandeis in den Himmel, jetzt erklärt man, er sei kein Zionist. Ussischkin soll Führer sein, aber nicht Befehlshaber. Ein Führer hört auf die Stimme der von ihm Geführten. Wir sollen in den Herzen der Amerikaner nicht Mißstimmung suchen, sondern Harmonie. Weizmann hatte in Amerika einen großartigen Empfang; man hat ihn behandelt wie den größten Führer des größten Volkes; materiell aber war es ein Durchfall, gesammelt hat er nur Groschen. Damit kann man die Aufgaben nicht realisieren. Wir werden keine weiteren Erfolge haben, wenn wir nicht Frieden machen, und diesen Frieden will ich anregen.

Ich will nun zur Frage unserer Beziehungen zum religiösen Judentum übergehen, das in dem Misrachi organisiert ist. Man hat uns gestern zugerufen: Freiheit! Besteht Freiheit in Gewissenszwang, in der Beleidigung unserer heiligsten Gefühle? Wir wollen nicht nur körperlich nach Palästina gehen können, sondern mit unserer Thora und mit unserer Kultur. Wir wollen Euch nicht fromm machen, aber auch Ihr dürft uns nicht vergewaltigen wollen. (Widerspruch.) Die religiösen Juden, die im Galuth soviel gelitten haben, erhalten in Erez Israel nicht einmal die Möglichkeit, so zu leben, wie es ihnen Bedürfnis ist. Man zwingt die Arbeiter, trefah zu essen. Gegen den Gewissenszwang richten wir uns mit allen Kräften. Bedenken Sie, wie die misrachistische Gruppe wächst. (Zwischenrufe. — Vizepräs. Dr. Klumel: Ich bitte, keine Zwischenrufe zu machen!) Delegierter Farbstein (fortfahrend): Sie werden sehen, daß beim nächsten Kongreß die Hälfte der Delegierten auf unserer Seite ist, daß wir einen Kongreß der orthodoxen Juden haben werden. (Del. Locker macht einen Zwischenruf.) Herr Locker, keine Drohungen gegen uns! Wir sind Euch gegenüber tolerant. (Beifall.) (Ruf: Das Land aber werdet nicht Ihr bauen, sondern wir!) Das Land werdet nicht Ihr bauen, sondern das ganze jüdische Volk. (Beifall. — Lebhafte Unruhe.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Herr Grünbaum hat das Wort.

Delegierter Izchak Grünbaum (Polen, mit lebhaftem Beifall begrüßt, spricht jüdisch):

Geehrter Kongreß! Es wäre ein Fehler und ein Schaden, wenn wir unsere Aufmerksamkeit auf das konzentrieren würden, was mit dem Namen Kontroverse zwischen Leitung und Amerika bezeichnet wird. Es ist ein Irrtum, wenn man meint, daß man den jetzigen Zustand in der zionistischen Bewegung und die Reibungen beseitigen könnte, wenn man das Programm von Simon und de Lieme annimmt. Alle, die wir da und in der Leitung sitzen, sind unzufrieden. Wir kommen aus der Krise nicht heraus, wenn wir meinen, daß mit dem Frieden zwischen Weizmann und Brandeis, zwischen Simon und Weizmann, zwischen Washington und Pinsk alles gut sein werde. Darin liegt nicht der Schwerpunkt. Der Schwerpunkt liegt darin, daß wir unseren ersten Sieg nicht auszunützen verstanden haben. Wir haben nicht die Kraft gehabt, zu realisieren, was wir bekommen haben, und wir haben mehr bekommen, als wir verdient

haben. Herr Sokolow hat einmal gesagt: Der Schabbes ist gekommen und der Erew Schabbes ist vorbei. Nein, der dauert noch an und keiner kann sagen, wie lange er noch dauern wird. Das ist der Schwerpunkt der Situation.

Ich gehe nun über zu den Vorwürfen, die der Leitung von der Opposition gemacht werden. Die Exekutive hatte hier eine sehr leichte Opposition, oder genauer gesagt, die Opposition hat der Exekutive ihre Arbeit viel zu leicht gemacht. Das, was die Herren Simon und de Lieme hier vorgetragen haben, sind, wenn auch wichtige, doch nur technische Angelegenheiten. Das ist doch kein Programm für eine Opposition auf einem Kongresse. Das sind Sachen, mit welchen man in das Aktionskomitee kommt. Es handelt sich um das System und da komme ich zu zwei Fragen, über welche ich kurze Zeit reden muß. Erstens sagt man uns: Wir können nicht arbeiten, weil uns der nationale Kampf stört. Das ist eine Phrase. Nicht um den Nationalismus handelt es sich, sondern darum, ob die Juden ein Volk sind oder nicht. Der nationale Kampf, sagt Simon, soll in jedem Lande besonders geführt werden und die Zionistische Organisation als ganze soll sich damit nicht befassen.

Ich muß da sagen, ich verstehe die Sache nicht. Der Kongreß beschäftigt sich nicht mit dem nationalen Kampf, die Leitung beschäftigt sich nicht mit dem nationalen Kampf in der Diaspora. Keine Landsmannschaft, keine zionistische Organisation würde sich ihre Taktik im nationalpolitischen Kampf von einer internationalen Leitung diktieren lassen oder solche Dinge auf dem Kongreß behandeln lassen, die nur dieses oder jenes Land angehen. Man kann doch nicht Zionist sein und dabei gegen den Kampf auftreten, den die Landsmannschaft für die nationalen Interessen im Lande führt. Das halten wir für eine Gefahr und für einen ungeheuren Schaden für die ganze Bewegung. Niemand kann leugnen, daß der nationale Kampf des jüdischen Volkes in allen Ländern in dem Kampfe für Palästina gipfelt. Wenn man hier sagt, daß diese beiden Seiten unseres nationalen Kampfes getrennt sein sollen, dann ist es eine ungeheure Gefahr für unsere Bewegung. Es ist ein Glück, daß 1918 das Kopenhagener Bureau 3 Punkte als Kriegsziele der zionistischen Bewegung proklamiert hat und darunter war der Kampf um das nationale Recht im Galuth. Dies war ein Glück, sonst hätten wir nach dem Sieg der Bolschewiken in Rußland und nach dem Aufhören der deutschen Okkupation in Polen zu den Massen nicht kommen und ihnen sagen können, daß das jüdische Volk ein einheitliches Volk ist und daß man einen Kampf um nationale Rechte nicht führen kann ohne Erez Israel und einen Kampf um Erez Israel ohne den Kampf um nationales Recht. (Großer Beifall.)

Ich erinnere an die Kämpfe, die wir vor der Balfour-Deklaration und vor San Remo in England, in Petersburg, Warschau und New York geführt haben. Um was hat es sich gehandelt? Um den Zusammenhang zwischen Erez Israel und Galuth, um die Untrennbarkeit des nationalen Kampfes in der Diaspora von dem nationalen Kampfe für Palästina. Wir haben immer erklärt, wir sind ein Volk und können nur dann als ebenbürtiges Volk anerkannt werden, wenn wir einem Vaterlande zustreben. Nur dann können wir auch als Volk Minderheitsrechte fordern. Wenn wir dagegen in Polen ein Stamm sind und in Rußland ein anderer und wenn wir ohne Erez Israel Rechte erlangen wollen, dann können wir uns nur auf die jüdische Sprache berufen. Dies ist aber zu wenig. Wir haben zu wenig Kräfte, um den Kampf zu führen, genau so wie die Arbeiter, welche ihren Kampf nicht führen können, wenn nicht hinter ihnen die Arbeiter der ganzen internationalen Welt stehen. Auch der Jude kann seinen Kampf nicht führen, wenn hinter ihm nicht das

jüdische Volk der ganzen Welt steht. (Großer Applaus.) Deshalb muß dieses Prinzip der Einheitlichkeit des Volkes und der Einheitlichkeit dieses Erlösungskampfes anerkannt werden und daher schaden wir dem Zionismus, wenn wir die beiden Prinzipien trennen und sagen, man kann ein Zionist sein und gegen den Kampf um nationales Recht auftreten, oder man kann jüdischer Nationalist und zugleich gegen Erez Israel sein!

Noch eine Sache. Ich kenne die Verhältnisse in Amerika nicht. Vielleicht habe ich auch kein Recht darüber zu sprechen. Aber immerhin, wir haben viel mit den Amerikanern zu tun gehabt. In unserem Kampf um nationale Rechte begegnen wir oft Vorwürfen und Einwendungen von Regierungsleuten, die uns immer sagen: „alles, was die Juden in Amerika haben, werdet ihr auch haben, die Juden in Amerika wollen gar keine jüdischen Schulen, sie sind zufrieden, daß man sie ruhig leben läßt, daß man sie Handel und Wandel treiben läßt, daß man sie amerikanische Bürger sein läßt. Weshalb wollt ihr nicht dasselbe?“ Es ist natürlich leicht, das Unhaltbare dieser Vorwürfe aufzudecken. In Amerika ist allerdings die Möglichkeit gegeben, nationales Leben zu entwickeln. Niemand stört die Juden. Sie können dort jüdisches Schulwesen pflegen. Warum stellt sich die zionistische Bewegung nicht an die Spitze einer Strömung, die ein nationales Leben in Amerika entwickeln will?

Man hat uns gesagt, daß die Zionisten in Amerika sich von der ganzen zionistischen Arbeit für den Golus zurückgezogen haben, weil sie Geld für Erez Israel bekommen wollen. Was ist das Resultat? Ein sehr klägliches. Der künftige Geschichtsschreiber wird feststellen, daß die amerikanischen Juden während des Krieges eine ungeheure Opferwilligkeit an den Tag gelegt haben, um die große Hilfsarbeit zu leisten, daß sie auch nach dem Kriege Millionen Dollar gesammelt haben, daß sie auch Menschen in den Tod geschickt haben, wie Professor Friedländer, aber sie haben dabei noch etwas getan: sie haben sich mit ihren schweren Dollars eingemischt in den Prozeß der Konsolidierung des jüdischen Volkes in Polen und Litauen, obwohl sie diesen Prozeß nicht kannten. Sie haben zerstört und vernichtet, was wir mühsam aufgebaut hatten. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Dr. Klumel (unterbrechend):

Ich mache den Herrn Redner aufmerksam, daß seine Redezeit nur noch zwei Minuten beträgt. (Schluß- und Zwischenrufe.) Es wird der Vorschlag gemacht, dem Redner noch 10 Minuten zu gewähren. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Angenommen. Ich bitte den Redner, fortzufahren.

Delegierter Grünbaum (fortfahrend):

Ich will, um verstanden zu werden, ein Beispiel geben. Wir haben in vielen Städten und Ländern eine Arbeit entwickelt, die dazu geführt hat, daß sich jüdische Gemeinden auf demokratischer Grundlage gebildet haben. Es haben sich Nationalräte organisiert. Die Amerikaner kamen und sie hätten den Prozeß verstehen sollen, der dort vor sich ging. Wenn sie auf nationalem Boden stünden, müßten sie dort, wo das Gesetz diese neuen jüdischen Organismen und Körperschaften noch nicht anerkennt, mit ihren schweren Dollars diesen Prozeß unterstützen. Was haben sie statt dessen getan? Sie haben entweder nicht in den Kampf eingreifen wollen, der um diese neuen Körperschaften geführt wurde, oder sie haben die „prominenten Menschen“, wie dies in Amerika heißt, welche die demokratische Bewegung längst vom Wege abgedrängt hatte, die schon vergessen waren und irgendwo, von niemandem gekannt, in einem Winkel saßen, aus diesem Winkel hervor-

gezogen und haben ihnen die Macht über die schweren Dollars und über die jüdischen Körperschaften gegeben. Es ist ein Faktum, an dem niemand zweifeln kann, der das jüdische Leben kennt: wenn die amerikanischen Organisationen Polen, Litauen und die andern Orte verlassen werden, dann werden sie anstatt gefestigte nationale Organisationen, anstatt konsolidiertes jüdisches Leben, statt einer konzentrierten Macht im jüdischen Leben, die auf den jüdischen Massen aufgebaut ist, eine Wüstenei hinterlassen und der Prozeß der nationalen Konsolidierung wird auf lange Jahre aufgehalten sein. (Lebhafte Zustimmung.) Dies eine Beispiel soll Ihnen illustrieren, zu welchen Resultaten diese Einseitigkeit führt.

Ich gehe zum zweiten Grundprinzip über, welches von der Opposition aufgestellt wurde: wir müssen große Kapitalien haben, denn ohne sie werden wir nichts ausführen können. Die Massen können uns aber keine großen Kapitalien geben, wir müssen daher zu denen kommen, die sie uns geben können und ihnen müssen wir es möglich machen, mit uns mitzuarbeiten; sie werden in die Zionistische Organisation nicht eintreten, wir müssen ihnen daher auf andere Art die Arbeit für Palästina ermöglichen. Konsequenterweise kommt man dann zum Resultat, daß wir die Palästinaarbeit von der Zionistischen Organisation trennen und sie von dem Kongreß losreißen müssen.

Wenn Jabotinsky sagt, die Exekutive werde damit besser auskommen, so meine ich, daß man da auf einem gefährlichen Boden, auf einer schiefen Ebene steht. Jabotinsky sagte, wir müssen eine Hälfte der Macht im Keren Hajessod den Nichtzionisten übergeben. Das wird aber dazu führen, daß niemand zu uns kommt, denn die Hälfte der Stimmen kann niemanden locken.

Das Grundübel besteht darin, daß wir, statt unsere Organisationen zu festigen, Institutionen schaffen, die ihre eigene Logik und ihre eigenen Entwicklungswege haben. Das sehen wir an dem Beispiele des Nationalfonds. Wozu brauchte der Nationalfonds eine besondere Konferenz zu veranstalten? Wer hat ihm das Recht gegeben, über unsere Agrarpolitik in Palästina zu entscheiden? Ist das nicht die alleinige Befugnis des Kongresses? (Sehr richtig!) Sind das private Institutionen, dann verstehe ich das. Wenn sie aber mit uns konkurrieren wollen, dann ist das gefährlich.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Auch Ihre zweiten zehn Minuten sind um.

Delegierter Grünbaum (fortfahrend):

Ich habe gesagt — und damit will ich schließen: Wir sind noch im Erew Schabbes und da muß man getreue, sichere Menschen auf der Wacht haben, welche Waffen in der Hand halten und sich nicht abschrecken lassen. Jeder von uns sagt sich im Herzen, daß wir vor solchen Möglichkeiten stehen, daß wir mit Sachen zu tun haben werden, für die man ein eisenstarker Zionist sein muß. Wenn wir uns in einer solchen Periode befinden, dann übergeben wir nicht die Macht Menschen, welche nicht sicher und nicht fest sind. Ich will kein schlechter Prophet sein. Aber es scheint mir, daß wir uns am Anfange einer schweren Epoche befinden, die reich an schweren Prüfungen sein wird. Vor kurzem, als wir noch bergauf gingen, als wir dachten, daß der Sabbath schon da ist, da kamen viele Menschen zu unserem Sabbathtisch. Man kam von rechts, von der Mitte und in Amerika auch von links. Aber heute sieht man, daß der Erew Schabbes noch nicht vorbei ist, daß er noch lange dauern wird, und da ist es kein Zufall, daß hier diejenigen fehlen, die vor kurzem vielleicht unsere Tribüne geschmückt

hätten. Wir haben noch einen langen, schweren steinigen Weg vor uns liegen und diesen Weg können mit dem Glauben, es müsse der Sieg kommen, nur feste und getreue Zionisten gehen. (Stürmischer Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Bevor ich dem nächsten Redner das Wort gebe, bitte ich Herrn Dr. Korngrün, einige Mitteilungen zu machen.

Schriftführer Delegierter Dr. Korngrün:

Der Block der allgemeinen Zionisten versammelt sich morgen Nachmittag um 4 Uhr zu einer Sitzung im Zimmer 51.

Es wird hiermit bekanntgegeben, daß die 23. ordentliche Generalversammlung der Aktionäre der Jüdischen Kolonialbank am Donnerstag, den 8. September mit folgender Tagesordnung abgehalten werden wird (verliest die Tagesordnung).

Delegierter Ezekiel Rabinowicz (Zeire Zion-Amerika, spricht jüdisch):

Sehr geehrter Kongreß! Ich versichere Sie, daß ich in nicht sehr angenehmer Stimmung den Beschluß der Fraktion Zeire Zion hier vertrete, nicht nur deshalb, weil die Reise eine lange und schwere war, nicht nur, weil ich in zehn Minuten jetzt alles sagen muß, was zu sagen ist, sondern weil noch nicht alles gesagt worden ist. Es wurde sehr viel über die amerikanische Organisation gesprochen. Dr. Schmarja Levin hat gestern die amerikanische Delegation dem Kongresse empfohlen und ich hoffe, daß diese Empfehlung sich auch auf diejenigen bezieht, die mit ihm nicht in allem übereinstimmen. Ich will hier feststellen, daß wir in Amerika den Kampf nicht gegen die Person von Brandeis geführt, sondern gegen seine Auffassung des Zionismus. Ich nehme nicht die Beschuldigung auf, daß Brandeis zum Zionismus gekommen ist, weil er sich gelohnt hat, wir haben gegen Brandeis nur deshalb gekämpft, weil er sich unmöglich gemacht hat. Es ist richtig, wenn Herr Farbstein von einer Brandeistragödie spricht und sagt, daß man ihn als den legendären Führer betrachtet habe. Es ist unsere tiefste Ueberzeugung, daß der bedeutungsvollste Schritt, den die Exekutive unternommen hat, ihr Besuch in Amerika war. Wir wollen feststellen, daß wir uns von der allgemeinen amerikanischen Delegation unterscheiden. Wir sagen auch, daß die Lage nicht glänzend ist, aber nicht, weil Brandeis weggegangen ist, sondern weil auch andere wegzugehen gedacht haben. Ich will offen sagen, daß gewisse Teile der Leitung an der Brandeis'schen Tragödie mitschuldig sind. Auch der gegenwärtigen Leitung wird von den jüdischen Massen nicht überall Vertrauen entgegengebracht. Die zionistische Welt in Europa hat die Lage in Amerika noch nicht voll begriffen. Nicht einmal Herr Farbstein, der in Polen für die jüdischnationale Autonomie kämpft, hat sie richtig aufgefaßt. Die amerikanischen Juden sind genau dieselben russischen Juden, sie haben bloß den Ozean überschritten.

Das sind Eure Juden. Der ganze Kampf, der geführt wurde, hat wegen des Keren Hajessod begonnen. Theoretisch darüber zu sprechen, hat hier keinen Zweck, der faktische Erfolg, wenn Amerika nicht genügend Geld sammeln wird, wird der sein, daß ein großer Teil dieses Kongresses verloren sein wird. Ich halte es für meine Pflicht, im Namen der Fraktion Zeire Zion zu erklären: wenn der Kongreß nicht beschließen wird, daß die glänzende Arbeit, die durch die Delegation begonnen wurde, weiter geführt wird, dann wird ein großer Krach kommen. Es machen sich schon jetzt die Spuren der Reaktion bemerkbar. Man sagt, wir hätten gegen Brandeis gekämpft. Herr

Simon vergaß zu erzählen, daß wir gegen Brandeis nach seinen eigenen Prinzipien gekämpft haben, die er im Kampfe gegen Schiff und Marshall angewendet hat. Wir haben wohl gegen Brandeis gekämpft, aber im Namen von Prinzipien. Die amerikanischen Zionisten haben für den nationalen Zionismus und nicht gegen Brandeis zu kämpfen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Das Wort hat Herr Morris Myer.

Delegierter Morris Myer (England, spricht jüdisch):

Geehrter Kongreß! Herr Julius Simon hat nach meiner Meinung eine These aufgestellt, die der Hauptpunkt sein sollte, mit dem sich der Kongreß zu beschäftigen hat. Alles andere kann nur eine Folge dieser These sein. Seine These bestand in zwei Gedanken, zu Anfang und zum Schlusse seiner Rede. Zu Beginn seiner Rede sagte er: wir haben gedacht, wenn es zum Aufbau Palästinas kommt, wird man ein vereinigtes jüdisches Volk finden, und zum Schlusse sagte er: ein Land kann nur vom ganzen Volk aufgebaut werden. Herr Julius Simon ist zu weit gegangen, wenn er glaubt, daß man das ganze jüdische Volk zu diesem Zweck vereinigen kann. Aber es ist richtig, daß man vereinigen kann und vereinigen muß das ganze nationale Judentum für den Aufbau Palästinas. Machet keine Differenzierungen zwischen mehrnationalen und wenigernationalen Juden! Wenn Ihr das macht, dann weiß ich nicht, wer alles unter die nationalen und wer unter die nichtnationalen fällt. Ein Grund dafür, daß wir nicht vereinigt sind, ist vornehmlich der Umstand, daß wir zuviel Programme haben. Jeder hat sein eigenes Programm. Jede Gruppe hat eine Untergruppe, jede Partei hat Unterparteien und noch schlimmer, jeder will, man soll sein ganzes Programm von A bis Z verwirklichen und zwar heute und nicht morgen. Julius Simon und de Lieme, Ihr habt einen großen Irrtum gehabt und deshalb seid Ihr unterlegen! Nicht weil Ihr ein neues Programm für die Arbeit in Erez Israel aufgestellt habt, sondern weil Ihr das ganze Programm sogleich in allen seinen Teilen angenommen wissen wolltet und keine Geduld hattet zu warten, bis Euer Programm entwicklungsfähig im Leben durchgeführt werden kann. Dasselbe war mit Brandeis der Fall. Sein Plan vor der Konferenz war nicht verfehlt, sondern verfehlt war der Geist, mit dem er den Plan vor die Konferenz brachte.

Eine weitere Frage, mit der wir uns beschäftigen müssen, ist, wie wir die Mittel erlangen, um Erez Israel aufzubauen. Ich glaube, die Mittel werden nie aufgebracht werden, so lange der jetzige Zustand in der Zionistischen Organisation bestehen wird. Es ist eine Erfahrung bei allen Staaten und Völkern, daß Regierungen nur dann Steuern bekommen, wenn sie positive Arbeit leisten, aber nicht wenn sie kritisieren. Oppositionelle haben das Recht, zu kritisieren, aber dafür kriegen sie keine Steuern. Kritisieren und Steuern vom Volke haben wollen — beides zusammen geht nicht, entweder Ihr gebt die Kritik auf, dann kann man beim Volke Zutrauen erwecken und es gibt die Gelder her oder aber Ihr übt weiter Kritik, dann habt Ihr beim Volke ausgespielt und werdet keine Mittel für den Aufbau erlangen. Ich kenne die Psychologie des Volkes. In den letzten Jahren ist infolge der vielen Zänkereien der Wille des Volkes, Geld zu geben, erstorben. Deshalb sage ich, der Kongreß muß erstens der Leitung das Vertrauen im höchsten Maße aussprechen und zweitens bewirken, daß jeder von uns ein klein wenig von seinem Programme aufgibt und auf die Tendenz und das Ziel der Bewegung Bedacht nimmt. Wenn wir das nicht tun, wird Brandeis nicht der letzte sein, sondern ähnliche Fälle werden sich häufen. Wir haben ja hier die Stimmung zwischen dem

rechten und dem linken Flügel gesehen. Es muß Toleranz, Gewissensfreiheit und gegenseitiger Respekt in unseren eigenen Reihen herschen.

Noch einige Worte über unsere Beziehungen zum High Commissioner von Palästina, Herbert Samuel. Wir haben diesbezüglich nur Kritiken, aber kein einziges gutes Wort gehört. Es ist aber Pflicht des Kongresses hier zu betonen, daß trotz aller Fehler, welche er begangen hat, trotz der Schwierigkeiten, welche eingetreten sind, unsere Herzen mit ihm sind, weil wir wissen, daß er mit reinen Gedanken und reinem Gewissen hingefahren ist, um den Gedanken von Erez Israel zu verwirklichen. (Lebhafter Beifall.) Ich habe jetzt diesbezüglich Nachrichten aus den Zeitungen erhalten, die aus London kommen. Es ist ein außerordentlich wichtiges Faktum. In der „Morning Post", einer Zeitung, die mit den Verhältnissen unter den Arabern besonders gut vertraut ist, ist folgende Mitteilung erschienen: Vor einigen Tagen hat Herbert Samuel 46 palästinensische Notabeln berufen, um mit ihnen wegen der zukünftigen Regierung Palästinas mit Hilfe einer konstitutionellen Versammlung zu verhandeln. Auf dem ersten Meeting ist beschlossen worden, daß die Versammlung der Notabeln alle zwei Wochen zusammenkommen soll. Samuel forderte, daß als Basis der Verhandlungen die Balfour-Deklaration und die zionistische Interpretation derselben dienen soll. Die palästinensisch-arabischen Notabeln haben sich geweigert, diese Basis anzunehmen, weil sie geeignet sei, Palästina unter jüdische Herrschaft zu stellen. Die Verhandlungen mit den Notabeln haben sich zerschlagen, weil Samuel, wie gesagt, als Basis die Balfour-Deklaration aufgestellt hat. In einem solchen Moment müssen wir sagen, daß unsere Sympathien mit ihm sind. (Lebhafte Zustimmung.) Wenn wir aufhören, Sir Herbert Samuel so viel zu kritisieren, wird es auch ein Nutzen sein. Wenn wir kein Vertrauen zur Regierung haben, daß sie nach bestem Wissen für unsere Interessen tätig ist, wie können wir dann zum Volke gehen und es um Geld zum Aufbau bitten? Wir müssen Zutrauen zur Regierung haben, damit das Volk Zutrauen zu uns hat. Sebstverstänlich darf Kritik ausgeübt werden, aber die Kritik muß sachlich und konstruktiv sein. Ernste Kritik, Vorsicht, Geduld und Toleranz — das sind die Mittel, die uns helfen können, unser nationales Heim in Erez Israel zu erwerben. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir haben noch 3 Redner. Der Plan für die heutige Sitzung ist folgender: Bis 7 Uhr würden die 3 Redner zu Ende sprechen, dann machen wir eine einstündige Unterbrechung und um 8 Uhr beginnen dann die Antworten der Exekutive.

Delegierter Dr. H. Gottlieb (Polen, zur Geschäftsordnung, spricht jüdisch):

Ich muß als Angehöriger der polnischen Landsmannschaft das Wort vom Kongreß verlangen, um hier unsere Meinung zu vertreten.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Herr Dr. Gottlieb, solche Erklärungen haben wir hier schriftlich fast von allen Landsmannschaften. Wenn der eine oder der andere mit der hier zum Ausdruck gebrachten Meinung der Landsmannschaft nicht zufrieden ist, will er das Wort haben. Wir würden dann noch weitere 30 Redner haben. Ich glaube kaum, daß der Kongreß darauf eingehen wird, jetzt eine neue Debatte anzuschneiden.

Ein Delegierter:

Ich beantrage Schluß der Rednerliste.

Vizepräsident Dr. Klumel:

In Anbetracht dessen, daß nur mehr drei Redner sind, ist es nicht im Sinne des Kongresses, daß wir jetzt eine Diskussion darüber eröffnen, ob man die Rednerliste schließen soll oder nicht.

Ich gebe das Wort Herrn Ehrenreich.

Delegierter Harry Ehrenreich (Poale Zion-Amerika, spricht jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich spreche im Namen der amerikanischen Poale Zion. Wir Sozialisten sagen, daß die Leitung in dem Kampfe gegen die Brandeisgruppe den Willen der breiten Massen repräsentiert hat. Wenn die zionistische Delegation in der amerikanischen Organisation Frieden gestiftet hätte, so hätten wir dagegen angekämpft. Die frühere Leitung der amerikanischen Zionistischen Organisation hat die zionistische Arbeiterschaft in ihrer Tätigkeit gestört. Wir hatten in Amerika eine allgemeine jüdische Arbeiterkonferenz für Erez Jisroel einberufen, die 300 000 Arbeiter repräsentierte. Als das ausführende Komitee der Konferenz eine Arbeiterdelegation nach Palästina entsenden wollte, um die Lage und die Arbeitsmöglichkeiten an Ort und Stelle zu prüfen, verhinderte die Brandeisische Leitung die Reise der Delegation. Ebenso traten die Vertreter von Brandeis im Joint Distribution Committee systematisch gegen die Vorschläge der Poale Zion auf, Geld für die jüdische Arbeiterschaft in Palästina zu senden. Als Weizmann und Ussischkin nach Amerika kamen, wurde es allen klar, daß jede Möglichkeit einer Verständigung mit der Brandeisgruppe ausgeschlossen ist. Sogar in der Arbeit für den Keren Hajessod hat die Brandeisgruppe die Delegation in ihrer Arbeit in unverantwortlicher Weise gestört. Es ergab sich die Notwendigkeit, mit den amerikanischen Führern Schluß zu machen. Im Namen der amerikanischen Poale Zion erkläre ich, daß wir in diesem Kampfe auf der Seite der Leitung stehen. Ich bin kein Anhänger Ussischkins. Aber er hat doch eine Vergangenheit, er verkörpert eine Tradition im Zionismus. Jene Leute sind aber gar keine Zionisten. Die jüdischen Arbeitermassen werden für das jüdische Palästina arbeiten und werden ihr Möglichstes tun, das jüdische Land aufzubauen. Will man aber wirklich die breiten, arbeitenden Massen heranziehen, so kann dies nicht durch die Verbindung mit der jüdischen Plutokratie geschehen, sondern nur durch weite Oeffnung der Tore Palästinas und durch eine wirklich freiheitliche Politik, welche Ausweisungen wegen politischer Ueberzeugungen unmöglich machen würde. Jeder Versuch der Leitung, mit dem „Brandeisismus" Frieden zu schließen, wird von uns auf das Schärfste bekämpft werden. (Beifall.)

Schriftführer Delegierter Dr. Korngrün:

Die polnische Landsmannschaft versammelt sich sofort im Zimmer 83, ebenso die deutsche Landsmannschaft im Zimmer 53.

Die Sitzung der russisch-ukrainischen Landsmannschaft findet morgen, Dienstag ½9 Uhr morgens, im Zimmer 83 statt.

Die Ankündigungen der deutschen Landsmannschaft werden im Schaufenster der Buchhandlung Ostertag angeschlagen.

Die Sitzung der sozialistischen Fraktion Zeire Zion findet um ½12 Uhr im Zimmer 56 statt.

Die allgemeine Arbeiterorganisation in Palästina bittet diejenigen, die sich aktiv an der Sammlung für die jüdischen Arbeiter beteiligen wollen, zu einer Besprechung für Dienstag, den 6. d. M. um 9 Uhr im Zimmer 54.

Die Poale Zion versammeln sich um 8 Uhr im Zimmer 54.

Dr. Buber liest heute um 8 Uhr abends im Kurhaussaale über kulturelle Angelegenheiten in Palästina.

Delegierter Dr. M. Soloweitschik (Litauen-Kowno, spricht deutsch):

Meine Herren und Damen! Im Namen des Permanenzausschusses habe ich folgende zwei Mitteilungen zu machen, welche vom Plenum des Kongresses bestätigt werden müssen. Der Permanenzausschuß schlägt vor, daß eine selbständige Kommission des Permanenzausschusses als Resolutionskommission fungieren soll. Wenn dieser Vorschlag angenommen werden sollte, wendet sich der Permanenzausschuß mit der Forderung an das Präsidium des Kongresses, ihm die Vorschläge über das Absolutorium, das ist über die Beziehungen zu den Berichten der Exekutive sofort zu übergeben. Ich bitte das Präsidium, über diesen Antrag abzustimmen.

Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Sie haben den Antrag des Permanenzausschusses gehört.

Ein Delegierter:

Wir können nicht abstimmen, da eine Menge von Delegierten nicht mehr im Saale ist.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag des Permanenzausschusses ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Angenommen.

Delegierter Dr. Soloweitschik (fortfahrend):

In Ausführung des von Ihnen soeben angenommenen Antrages bitte ich die Mitglieder des Permanenzausschusses, eine Stunde vor Beginn der Abendsitzung vollzählig im Lokal des Permanenzausschusses zu erscheinen. Wie ich höre, beantragt das Präsidium die Sitzung für etwa 2 Stunden zu schließen. Um ½8 Uhr ist die Sitzung des Permanenzausschusses. Das gesamte Material über das Absolutorium befindet sich bereits in seinen Händen.

Dann noch eine zweite Mitteilung: der Permanenzausschuß beantragt zwecks Sicherstellung der Resultate der Abstimmungen, da sich im Saale auch Nichtdelegierte befinden, daß bei jeder Abstimmung die Delegiertenkarten hochzuhalten sind.

Außerdem hat der Permanenzausschuß einen Bericht über die Einsetzung der Kommissionen zu erstatten. Da aber momentan eine ganze Reihe Delegierter nicht im Saale sind, behalte ich mir im Namen des Permanenzausschusses vor, diese Mitteilung vor Beginn der Abendsitzung zu machen. (Widerspruch.) Ich bin bereit, dies auch sofort zu tun. (Zustimmung.)

Ich werde also die Vorschläge des Permanenzausschusses vorlegen.

Erstens hat der Permanenzausschuß gemäß dem Beschluß der Prager A. C. Sitzung, der durch das Plenum des Kongresses bestätigt worden ist, sich mit den Mandaten aus Sowjetrußland befaßt und unterbreitet Ihnen folgenden Beschluß. (Liest):

„Sämtlichen Delegierten aus Sowjetrußland und der Ukraine wird nach den vorgelegten Listen das Recht der Teilnahme an dem Kongreß mit beratender Stimme, in den Kommissionen aber mit vollem Stimmrecht sowie eine Vertretung im Permanenzausschusse eingeräumt."

Sollte der Kongreß mit diesem Beschluß einverstanden sein, so ergibt sich daraus, daß die Zahl derjenigen, die auf diese Weise Sitz im

Kongreß und Sitz und Stimme in den Kommissionen bekommen würden, sich auf etwa 70 beläuft. Ich bitte das Präsidium, darüber wenn möglich ohne Debatte abstimmen zu lassen.

Delegierter S. Goldenberg (Rußland, spricht jüdisch):

Ich halte den Vorschlag für nicht akzeptabel. Es war keine Möglichkeit, in Rußland Wahlen zu machen. Wenn in einem Lande so katastrophale Erscheinungen zutage treten wie heute in Rußland, dann muß eine Ausnahme gemacht werden und es muß im Hinblick auf die unmenschlichen Verhältnisse, die dort heute existieren, der russischen zionistischen Organisation das Recht eingeräumt werden, als vollberechtigte Mitglieder am Kongreß teilzunehmen. Ich schlage deshalb vor, man möge einen Modus finden, um den gewählten Vertretern der russischen Delegation Sitz und Stimme im Kongreß zu gewähren.

Delegierter Dr. Soloweitschik:

Ich erlaube mir mitzuteilen, daß der Permanenzausschuß nicht weniger als 6 Stunden der Frage der russischen Mandate gewidmet hat. Er hat sie mit größter Gewissenhaftigkeit behandelt. Es wurden verschiedene Vorschläge gemacht, man hat Beratungen mit russischen Delegierten gehalten. Der Antrag befriedigt vielleicht nicht die russischen Kollegen, aber es ist ein Beschluß des Permanenzausschusses und jetzt die Sache noch einmal vor den Permanenzausschuß zu bringen, würde zu keinem Resultate führen. Ich beantrage daher im Namen des Permanenzausschusses, dessen Antrag anzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir können den Permanenzausschuß nicht noch einmal damit befassen. Es ist darüber zur Genüge diskutiert worden. (Zwischenruf: Es muß doch einer dagegen sprechen können!)

Delegierter Dr. Arnold Barth (Misrachi-Deutschland, spricht deutsch):

Ich glaube, daß wir hier über eine Frage abstimmen wollen, ohne uns ihrer Tragweite bewußt zu sein. Ich möchte vorausschicken, daß ich nicht als Vertreter meiner Fraktion, sondern rein persönlich spreche, nachdem mir ebenso persönlich verschiedene Mitglieder des Permanenzausschusses und verschiedene Fraktionen mitgeteilt haben, daß sie auf meinem Standpunkt stehen. Wir halten es für undenkbar, daß man durch einen Akt wie den jetzt geplanten, den Kongreß um etwa 25 % der Stimmen oder auch bloß der beratenden Mitglieder vermehren soll. Der Kongreß setzt sich aus den verschiedensten Parteien zusammen, gewählt nach dem Proportionalwahlsystem unter den strengsten Vorschriften. Es sollen nun plötzlich 70 Personen, ganz gleich ob sie das Stimmrecht haben oder nicht, die Beratungsmöglichkeit haben und durch die Möglichkeit der Anwesenheit im Saal, durch Applaudieren usw. in die Verhandlungen eingreifen können. Dies würde das Bild des Kongresses absolut verfälschen. Abgesehen von innerpolitischen Gründen, halte ich es auch aus außenpolitischen Gründen für unzulässig. Unter den heutigen Verhältnissen haben wir das Recht, uns als Parlament des Zionismus zu bezeichnen. Wenn wir nun durch einen Akt der Willkür uns um 25 % vermehren, die nach ganz andern Gesichtspunkten zusammengesetzt sind als die bisherigen Delegierten, sind wir nicht mehr ein Parlament, sondern das Zerrbild eines Parlaments. Ich bitte daher dringendst, ohne daß ich weiß, in welcher Art die Parteien hier zusammengesetzt wären, den Antrag abzulehnen. (Lebhafte Zwischenrufe. — Lärm.)

Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat jetzt ein Vertreter der russischen Zeire Zion.

Delegierter I. Brudny (Zeire Zion-Rußland, spricht jüdisch):

Der Beschluß des Permanenzausschusses, den Mitgliedern der russisch-sozialistischen Zeire Zion das Stimmrecht zu nehmen, beruht auf einem großen Mißverständnis. (Lebhafte, anhaltende Zwischenrufe.) Es sind alle russischen Zettel in einen Topf geworfen worden, während sie doch nur ein äußeres Merkmal gemeinsam haben, nämlich das territoriale Prinzip. Im übrigen aber liegen große Verschiedenheiten vor. Der Zettel, den ich vertrete, unterscheidet sich durch folgendes von den andern. Wir haben in Rußland Schekolim verkauft. Wir haben den Mut und die Möglichkeit gefunden, in Rußland Schekolim zu verkaufen und zwar 28 200. Es liegt dem Permanenzausschusse als Beweis dafür ein unterfertiges Protokoll vor. Keine andere Gruppe hat in Rußland Schekolim verkauft. Die Delegierten meiner Partei sind daher nicht auf improvisatorische Art gewählt worden, sondern auf legitime, in einer Konferenz, wo lebendige Organisationen vertreten waren, die Ihr Euch gar nicht vorstellen könnt. Wir sind die einzigen, welche offen das zionistische Antlitz zur Schau tragen. Die Konferenz hat 13 Delegierte gewählt. Auch unsere Konferenz hat eine Mandatkommission gehabt, die sich mit der Angelegenheit ebenso ernst beschäftigt hat wie der Legitimationsausschuß. Unsere Delegierten sind speziell zu dem Kongresse gekommen. Sie fahren dann wieder zu ihrer Parteiarbeit zurück, denn wir verlassen den Platz der praktischen Arbeit in Rußland nicht. Ich bitte also den Kongreß, Achtung zu haben vor der aktivsten Gruppe im russischen Zionismus, welche unter den schwersten Bedingungen arbeitet. (Beifall und Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte, meine Herren, um Ruhe! Wenn man Delegierte gestrichen hat, muß man ihnen auch die Möglichkeit geben, eine Erklärung abzugeben.

Delegierter Dr. Daiches (England, deutsch):

Ich möchte fragen, wieviel Delegierte von Sowjetrußland außer den 70 jetzt im Kongresse sind.

Delegierter Dr. Soloweitschik:

Ich habe die Mitteilung zu machen, daß die Vertreter der russischen Landsmannschaft im Permanenzausschusse erklärt haben, daß sie im Plenum nicht zum Worte kommen wollen.

Delegierter L. Babkow (Rußland, spricht hebräisch):

Als einer der Delegierten aus Rußland protestiere ich dagegen. Wir sind nach vielen Schwierigkeiten hierhergekommen, um uns mit den Vertretern des ganzen jüdischen Volkes zu vereinigen, und da kann man uns nicht sagen: Ihr habt keine Papiere. Ich bitte den Kongreß, uns nicht das Stimmrecht im Kongreß zu nehmen, es uns aber in den Kommissionen zu geben. Wenn Sie das tun, so wäre es eine große Ungerechtigkeit gegen die russischen Zionisten.

Delegierter J. Mereminski (Zeire Zion, Polen, spricht jüdisch):

Ich beantrage gesonderte Abstimmung über die Liste der Zeire Zion und die andere.

Vizepräsident Motzkin:

Wir schreiten jetzt zur Abstimmung. (Großer, anhaltender Lärm. — Del. Dr. Daiches meldet sich zum Wort.) Ich bitte Sie, jetzt Platz zu nehmen. (Del. Mereminski beginnt zu sprechen.) Sie haben jetzt nicht das Wort. — Wer ist dafür, daß man die Liste teilen soll? (Es erfolgt die Auszählung.) Wer ist dagegen? (Nach einer Pause:) Der Antrag Mereminski ist abgelehnt. (Lärm.) Ich bitte die Herren,

unbedingt Platz zu nehmen, sonst können wir die Sitzung nicht weiterführen.

Delegierter Dr. Soloweitschik:

Geehrter Kongreß! In Ausführung unseres Beschlusses über die Delegierten aus Sowjetrußland und Sowjetukraine haben diese Herren von heute an das Recht, von der Exekutive Legitimationskarten mit der Unterschrift des Legitimationsausschusses zu bekommen. Es sind blaue Karten, sie unterscheiden sich somit von den weißen Karten der Delegierten und ich bemerke, daß man in Zukunft mit dieser weißen Karte in der Hand abstimmt.

Außerdem habe ich eine Mitteilung zu machen in bezug auf die Verteilung der Plätze. Es sollen morgen eine Stunde vor Beginn der Plenarsitzung die Vertreter der Landsmannschaften und Sonderverbände zwecks endgiltiger Einteilung der Sitze hier im Saale erscheinen, wo im Einvernehmen mit dem Kongreßbüro die Sitze verteilt werden sollen.

Außerdem hat der Permanenzausschuß einer Anregung von verschiedenen Seiten folgend einen Beschluß gefaßt, der von Ihnen gutgeheißen werden muß, und zwar daß aus seiner Mitte eine Revisionskommission eingesetzt werde, deren Aufgabe es wäre, die Gehälter der Beamten der Organisation und der Institutionen sowie des Keren Hajessod zu prüfen. Ich bitte, diesen Antrag zu einem Beschlusse des Kongresses zu erheben.

Mitglied des A. C. J. Rosoff (spricht jüdisch):

Man hat meinen Namen genannt, ohne mich zu befragen; ich verzichte.

Delegierter Dr. Soloweitschik:

Sollte sich eine Diskussion an diesen Vorschlag knüpfen, so könnten wir, da wir eine Abendsitzung haben, über diese Frage morgen entscheiden.

Delegierter Dr. Leon Reich (spricht deutsch):

Ich schlage vor, die Wahl der Kommission dem Permanenzausschuß zu überlassen.

Delegierter Dr. Soloweitschik:

Um keine Diskussion über diese Frage hier jetzt aufzutischen, möchte ich noch folgende Mitteilungen machen. Der Permanenzausschuß schlägt dem Kongresse vor, vorerst folgende vier Kommissionen einzusetzen: 1. eine politische Kommission, 2. eine Organisationskommission, 3. eine Palästinakommission und 4. eine Finanzkommission. Die weitere Gliederung dieser Kommissionen in Subkommissionen bleibt den Kommissionen selbst überlassen. Der Permanenzausschuß hat aber bei der Aufstellung der Kommissionen berücksichtigt, daß die Finanz- und die Palästinakommission sich in je drei Subkomitees teilen werden, und zwar die Finanzkommission in die drei Subkomitees 1. für die Finanzen der Organisation, 2. für die Institute (Bank, Nationalfonds usw.), 3. für den Keren Hajessod. Die Palästinakommission ebenfalls in drei Subkomitees: 1. für die Emigration, 2. für die Kolonisation, 3. für das Schulwesen. (Vorsitzender: Und die sanitäre Kommission?) Die ist ganz separat. Die Zusammensetzung der vier Kommissionen erfolgt nach dem Prinzip der Landsmannschaften, Fraktionen und Gruppen, die im Permanenzausschuß vertreten sind. Um die Zusammensetzung dieser Kommissionen der des Plenum zu nähern, wird ein modifizierter Schlüssel vorgelegt, und zwar daß die Landsmannschaften und Fraktionen, die 6 Mitglieder zählen, je einen Vertreter entsenden, über 16 Mitglieder 2, von 30 an je 1 auf volle 10. Diese Zusammensetzung gilt für die politische und Organisationskommission, für die Finanzkommission gilt die doppelte Zahl, für die Palästinakommission

die dreifache. Somit entsenden die Landsmannschaften und Fraktionen folgende Zahlen:

	Kommissionen			
	politische	Organis.	Finanz	Palästina
Misrachi	10	10	20	30
Hitachduth und polnische Landsmannschaft je	6	6	12	18
Russisch-ukrainische Landsmannschaft	4	4	8	12
Rumänien, Amerika, Zeire Zion je	3	3	6	9
Poale Zion und Ostgalizien je	2	2	4	6
Litauen-Wilna, Deutschland, Oesterreich, Bulgarien, England, Griechenland, Tschechoslowakei, Ungarn, Jugoslawien, Südafrika, Canada, Litauen-Kowno, Argentinien, Türkei, Holland je	1	1	2	3
Erez Israel mit größerer Beschickung als die anderen Landsmannschaften	3	3	3	6

Es ist vorausgesetzt, daß die kleinen Landsmannschaften sich auf dieselbe Weise wie für die Wahl der Vertreter in die Kommissionen zusammenschließen, damit keine Veränderung eintritt.

Ferner: Sämtliche Landsmannschaften und Fraktionen haben bereits heute ihre Listen dem Permanenzausschusse mitgeteilt. Es hat sich dabei eine sehr ungleichmäßige Verteilung unter den Kommissionen herausgestellt. Der Permanenzausschuß beantragt daher folgenden Modus: Jede Landsmannschaft und Föderation hat ihre Vertreter den oben angegebenen Zahlen anzupassen, wobei selbstverständlich diese oben genannten Zahlen als Maximalzahlen zu betrachten sind. Dies soll morgen Vormittag geschehen. Es haben sich hierauf morgen alle Kommissionen zu konstituieren und zwar auf folgende Weise:

Im Zimmer 52 des Schützenhauses versammeln sich um 4 Uhr die für die politische Kommission endgiltig ernannten Delegierten. Ein Mitglied des Präsidiums des Permanenzausschusses wird sich dort zur selben Zeit einfinden und die auf die Konstituierung der Kommission bezüglichen Materialien übergeben.

Die Organisationskommission versammelt sich, nachdem die Landsmannschaften und Fraktionen am Vormittag ihre Vertreterschaft entsprechend den obigen Zahlen modifiziert haben, um 4 Uhr nachmittags im Zimmer 75 des Schützenhauses. Diese Räume werden dauernd den Kommissionen zur Verfügung stehen.

Die andern zwei Kommissionen, deren Mitgliederzahl größer ist, müssen ihre konstituierende Versammlung bis zur Bildung der Subkommissionen in zeitweilig überlassenen Räumlichkeiten abhalten und zwar:

Die Finanzkommission morgen um 3 Uhr Nachmittag in den Räumen des Permanenzausschusses, Schützenhaus, Korpssaal.

Die Palästinakommission, als die größte — sie wird in ihrer Gesamtheit 180 Mitglieder zählen, — muß ihre konstituierende Versammlung außerhalb des Kongreßgebäudes abhalten und zwar morgen um 3 Uhr im Lokal Suttner, Egerstraße, gegenüber dem Mühlbrunn. Es soll noch hinzugefügt werden, daß bei der Zusammenstellung der Kommissionen A. C.-Mitglieder und mit deren Rechten ausgestattete Delegierte aus Rußland und der Ukraine berücksichtigt worden sind.

Die dem Permanenzausschusse zugekommenen Sonderwünsche, die persönlich und nicht durch Landsmannschaften und Fraktionen vorgebracht

worden sind, werden den betreffenden Kommissionen zur Erledigung übergeben werden.

Ich werde aufmerksam gemacht, daß L e t t l a n d nicht erwähnt worden ist. An Lettland ist Kowno-Litauen nur angegliedert. Der eigentliche Name entsprechend der Majorität dieses Verbandes ist Lettland.

Ich glaube, es ist nun alles klar. Es wurde eingewendet, daß die Kommissionen vielleicht zu groß sind. Diese großen Kommissionen werden aber in Subkommissionen eingeteilt werden.

Damit sind meine Mitteilungen im Namen des Permanenzausschusses erledigt. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. E. Schmorak (Ostgalizien, spricht deutsch):

Ich halte den Vorschlag der Permanenzkommission in Bezug auf den Schlüssel für die Palästinakommission für schädlich. Wer in London an den Beratungen der Palästinakommission teilgenommen hat, wird mir bestätigen, daß es nur ein Debattierklub war. Die Permanenzkommission hat dem Kongreß einen schlechten Dienst erwiesen, wenn sie glaubte, die Zahl mit 180 Mitgliedern vorschlagen zu sollen. Wenn man auch die Kommissionen in drei Teile teilt, ist eine ersprießliche Arbeit nicht zu erwarten. Dasselbe gilt von allen anderen Kommissionen. Ich schlage dem Kongresse vor, den Schlüssel für die Palästinakommission genau wie den der Finanzkommission auf zwei zu reduzieren, d. h. auf die doppelte Zahl der politischen und der Organisationskommission.

Vizepräsident Motzkin:

Ich fürchte, meine Herren, daß der Vorschlag des Permanenzausschusses in Bezug auf die Kommissionen geeignet ist, uns in eine gewisse Gefahr zu bringen. Wir haben es in London und auch anderwärts erlebt, daß infolge der Größe der Kommissionen und des Umfanges der Debatten daselbst der Kongreß für einige Tage vertagt werden mußte. Dieser Gefahr will ich aus dem Wege gehen, ohne daß ich über die Zahl selbst spreche. Ich muß nur betonen, die Kommissionen dürfen uns auf keinen Fall den Antrag stellen, daß wir hier ganze Tage aussetzen. Wir müssen unbedingt den Kongreß fortsetzen. Darum möchte ich, daß wir vielleicht noch, wenn möglich, morgen tagsüber den Kongreß haben und die Kommissionen sich erst des Abends konstituieren. Wir gewinnen dadurch außerordentlich viel Zeit.

Berichterstatter Dr. Soloweitschik:

Es bestehen unter den Delegierten verschiedene Wünsche, aber ich glaube unser Hauptwunsch ist, daß die Kommissionen sich so bald als möglich konstituieren. Es kommen von allen Seiten an den Permanenzausschuß Anfragen, weshalb bis jetzt die praktische Arbeit noch nicht begonnen hat. Andererseits müssen wir die einzelnen Berichte anhören, die den Arbeiten der Kommissionen zugrundegelegt werden müssen. Wir beabsichtigen durch unseren Vorschlag in keiner Weise die Arbeiten des Plenums zu stören. Es müssen morgen die Kommissionen ihre Konstituierung vornehmen, was höchstens 1½ bis 2 Stunden dauert. Wenn das Präsidium des Kongresses die Absicht hat, zwei Sitzungen, Vormittag und Nachmittag, zu halten, so wird der Vorschlag der Permanenzkommission in keiner Weise dem störend sein. Um 6 oder ½7 Uhr kann die Abendsitzung des Plenums wieder einsetzen. Ich bitte Sie, da es der Wunsch der Majorität des Kongresses ist, diesen Vorschlag des Permanenzausschusses zu Ihrem Beschlusse zu machen. Zwischen 4 und 6 Uhr konstituieren sich die Kommissionen. Das sind die Vorschläge, die uns aus den Fraktionen und den Landsmannschaften zugekommen sind. (Lebhafte, andauernde Zwischenrufe. — Große Unruhe im ganzen Saal.)

Delegierter Jean Fischer (Belgien, spricht deutsch):

Die Mitgliederzahl der Kommissionen soll auf ein Drittel reduziert werden. (Zahlreiche Zwischenrufe.)

Mitglied des A. C. Davis Trietsch (spricht deutsch):

Ich beantrage, daß eine Subkommission aus der Finanz- und der Palästina-Kommission als Rechnungskommission zur Prüfung der rechnerischen Unterlagen der Kolonisation eingesetzt werde. (Zahlreiche Zwischenrufe. — Unruhe.)

Delegierter Dr. E. Schmorak (Ostgalizien, spricht deutsch):

Ich schlage den Schlüssel vor 1 : 1 und 2 : 2.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Wer ist gegen den Antrag? (Nach einer Pause:) Es wird gesagt, daß die Abstimmung noch einmal vorgenommen werden muß, weil eine Unklarheit herrscht.

Ein Delegierter:

Ich schlage vor, daß in die Palästinakommission nach dem Schlüssel 2 zu wählen sei.

Delegierter Dr. Soloweitschik:

Gestatten Sie mir, den Antrag des Permanenzausschusses zu begründen. Wir waren uns selbst der Schwierigkeiten der Arbeit in einer großen Kommission bewußt. Wir haben uns aber gedacht, daß nach der allgemeinen Debatte, weil die Sache zu ernst ist, später kleine Subkomitees gewählt werden sollen, und daß im Laufe der vorangehenden Diskussion sich die dazu geeignetesten Personen herausfinden werden. Daher beantrage ich, weil die Palästinakommission in drei Subkomitees mit verschiedenen Aufgaben geteilt werden muß, für den Antrag des Permanenzausschusses zu stimmen.

Delegierter Meier Berlin (Misrachi, Amerika, spricht hebräisch):

Ich will für den Antrag des Permanenzausschusses sprechen. Es ist unmöglich, daß so große Körperschaften arbeiten können, ohne vorbereitet zu sein. Wenn Herr Motzkin meint, daß die Kommissionen kleiner sein sollen, so täuscht er sich. Es ist wahrscheinlich, daß sich die Finanzkommission und die Palästinakommission in mehr als drei Subkomitees teilen werden, wie im Permanenzausschusse ausdrücklich gesagt worden ist, und darum ist es wichtig, daß sämtliche Mitglieder des Kongresses ihre Tätigkeit in den Kommissionen haben sollen.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag des Permanenzausschusses ist, möge die Hand erheben. (Nach erfolgter Auszählung.) Wer ist dagegen? (Nach erfolgter Auszählung.) Der Antrag des Permanenzausschusses ist angenommen.

Delegierter Dr. Soloweitschik:

Ich möchte nur hinzufügen, daß die amerikanische Delegation behauptet, daß der Schlüssel für sie 4, 4, 8, 12 lautet. Nach der Angabe des Legitimationsausschusses beträgt der Schlüssel 3, 3, 6, 9. Das wird sich morgen in der Kommission ergeben.

Delegierter Dr. Robert Weltsch (Hitachduth, Polen, spricht deutsch):

Heute Abend findet ein Vortrag des Herrn Dr. Buber statt, welcher für einen großen Teil des Kongresses von großer Wichtigkeit ist. Da der

Vortrag zu einer Zeit stattfindet, für welche die Abendsitzung angesetzt ist, beantrage ich, daß die Nachtsitzung erst um ½10 Uhr stattfindet. (Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Es liegen zwei Anträge vor, der eine, daß die Sitzung um 9 Uhr beginnen soll, damit wir heute Abend mit der Debatte fertig werden, der andere, daß sie um ½10 oder um 10 Uhr beginnen soll. (Widerspruch.) Wer ist für den Antrag Weltsch? (Nach einer Pause.) Abgelehnt, es bleibt also bei 9 Uhr.

Schriftführer Dr. Korngrün:

Der Vortrag von Herrn Yellin findet nicht statt.

Von 8 bis ¾9 Uhr spricht Herr Trietsch über wirtschaftliche und technische Fragen des Aufbaus. Er legt Wert darauf, zu konstatieren, daß dies kein Propagandavortrag ist, sondern eine Art illustriertes Referat, und bittet, daß die Delegierten und die A. C.-Mitglieder daran teilnehmen.

Die Misrachi versammeln sich sofort im Bayrischen Hof.

Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: ¾8 Uhr abends.

Montag, den 5. September 1921.

9. (Abend-) Sitzung.

Beginn: 9 Uhr 30 Min. abends.

Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung des Kongresses ist eröffnet.

Wir kommen zum Schluß unserer Generaldebatte. Auf der Rednerliste befinden sich folgende Herren: Simon, de Lieme, Zlatopolsky im Namen des Keren Hajessod, Ussischkin, Sokolow und Weizmann namens der Exekutive.

Ich habe Ihnen Folgendes vorzuschlagen: Das Präsidium hat beschlossen, den Herren Simon, de Lieme und Zlatopolsky bis zu je ½ Stunde, den andern Herren unbeschränkte Redezeit zu gewähren. Sind Sie mit diesem Beschlusse einverstanden oder haben Sie einen andern Vorschlag? (Rufe: ¼ Stunde!) Es liegt der Antrag vor, den Herren Simon und de Lieme je ¼ Stunde zu geben. (Rufe: Nein, ½!) Wir werden abstimmen. Wer für ½ Stunde ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen. Das Wort hat Herr Simon.

Mitglied des A. C. Julius Simon (spricht deutsch):

Geehrter Kongreß! Als das Präsidium mir seinen Beschluß mitgeteilt hat, daß die Reihenfolge der heutigen Redner sein solle: zuerst die beiden Mitglieder der Exekutive, die während der Zeit von der Jahreskonferenz bis zu diesem Kongreß resigniert haben, dann Zlatopolsky, dann die gegenwärtigen Mitglieder der Exekutive, habe ich dem Präsidium Folgendes erklärt: Das große A. C. hat in der Sitzung vor dem Kongreß anerkannt,

daß es nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht sei, die meines Kollegen und Freundes de Lieme und meine eigene, vor diesem Kongreß unsere Amtszeit zu vertreten und daß wir daher das Recht eines Mitgliedes der Exekutive haben mit der einzigen Ausnahme, daß den Mitgliedern der jetzigen Exekutive das Schlußwort nach uns gebühre. Ich habe dem Präsidium erklärt, daß ich gegen die Einschiebung des Herrn Zlatopolsky zwischen uns als Vertretern der Exekutive und den gegenwärtigen Vertretern der Exekutive protestieren müsse. Ich habe erklärt, daß ich das als eine Verletzung der organisatorischen Grundlagen der Bewegung betrachte und ich habe ferner erklärt, daß ich keinen Grund dafür sehe, daß man Herrn Zlatopolsky eine besondere Stellung einräumt, die durch keinerlei organisatorische Grundlagen gerechtfertigt ist. Ich habe ferner dem Präsidium erklärt, daß aus der Tatsache, daß ich wünsche, daß die organisatorischen Grundlagen gewahrt werden, weder Herr de Lieme, noch ich Konsequenzen zu Ungunsten des Herrn Zlatopolsky ziehen würden und bereit wären, auf seine Ausführungen nicht zu erwidern.

Ich habe eine Geschäftsordnungsdebatte über diesen Punkt herbeiführen wollen, weil ich glaube, daß der Kongreß dazu berufen ist, die organisatorischen Grundlagen der Bewegung zu wahren. Ich habe es nicht getan. Der Grund, weshalb ich es nicht tat, ist folgender. Herr de Lieme und ich haben vor dem Kongreß unseren Standpunkt dargelegt. Nach uns haben die anderen Herren der verschiedenen Fraktionen gesprochen. Um auf alle diese Ausführungen einzugehen, ohne oberflächlich zu sein, um das Ergebnis dieser Generaldebatte von unserem Gesichtspunkt zusammenzufassen, würde die Zeit, die das Präsidium uns gewährt hat — und sie hat sie uns gewährt mit voller Rücksichtnahme auf die bereits so lange in Anspruch genommene Geduld des Kongresses — nicht hinreichen. Wir haben daher beschlossen, soweit sich aus unserem Standpunkt Folgerungen für die weiteren Debatten bezüglich Palästinas, bezüglich des Keren Hajessod, bezüglich der Organisation usw. ergeben, zu den einzelnen Fragen dort Stellung zu nehmen, wo wir in die Einzelheiten eingehen können und wir haben beschlossen, jetzt auf unser Recht auf ein Schlußwort zu verzichten. (Sehr gut!)

Vizepräsident Motzkin:

Schließen Sie sich, Herr de Lieme, dieser Erklärung an?

Mitglied des A. C. Julius Simon:

Ich habe im Namen de Liemes wie in meinem eigenen Namen gesprochen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich muß Herrn Simon gegenüber eine Richtigstellung vornehmen. Wenn er behauptet hat, daß die beiden Herren sich bereit erklärten, auf die Ausführungen des Herrn Zlatopolsky überhaupt nicht einzugehen, so war dies mir nicht bekannt. Ich habe eine derartige Erklärung überhaupt nicht gehört. Im übrigen werde ich geschäftsordnungsmäßig verfahren. Das Wort hat Herr Zlatopolsky.

Mitglied des A. C. Hillel Zlatopolsky (spricht jüdisch):

Sehr geehrter Kongreß! Bei uns spielt sich jetzt nicht ein persönlicher Kampf ab, sondern ein Ideenkampf. Es ist nicht eine Frage von Simon und de Lieme, sondern eine Frage der Richtung, die Simon und de Lieme vertreten. Simon sagt, es hätte sich nur darum gehandelt, in die Exekutive zu kommen. Für meine Person gilt dies nicht. Ich verstehe keine Politik; ich wollte nur praktische Arbeit leisten. Nicht ich und

nicht Naiditsch sind in die Exekutive gegangen und wollten es auch nicht. Ich war von Rußland geflüchtet, um nach Palästina zu gehen, und man hat mir dann wiederholt telegraphiert, ich solle nach London kommen, um die Tarbuth-Arbeit zu leisten und an den Bankplänen mitzuarbeiten. Ich bin gekommen und habe die Arbeit gemacht. Ich wollte ernsthaft mitarbeiten. Ich sah, daß Simon und de Lieme Pläne machten, aber nicht fähig waren, sie zu verwirklichen.

Als die Sitzung des A.C. in London stattfand, legte Simon unseren gemeinsam ausgearbeiteten Plan vor, man sprach über die Mittel des Aufbaues, man schlug dann die Summe von 25 Millionen Pfund vor. Damals kam Naiditsch und legte einen Plan der Besteuerung des Volkes vor. Man übergab die Ausarbeitung dieser Sache Naiditsch. Simon fuhr danach nach Amerika. Ich schlug das Wort Maasser vor, denn es war mir klar, daß dieses Wort eine moralische Kraft bedeuten müsse. Ich verstand, daß man ein Wort haben müsse, das in das Herz des Volkes eindringt und es aufweckt. Das konnte nur die Maasser-Losung sein. So haben wir im vollen Glauben und in voller Ergebenheit gearbeitet und gedacht, daß man uns helfen wolle. Wir sind im Juli 1920 zu der Londoner Konferenz gekommen und Herr Simon wurde zum Vorsitzenden der Finanzkommission gewählt. Wir sind zur Finanzkommission mit einem ausgearbeiteten Programm eines Keren Hajessod-Institutes gekommen. Simon sagte, er wünsche, daß auch die Banken vom Keren Hajessod geschaffen würden. Er war die ganze Zeit über mit allem einverstanden. De Lieme hat später die Forderung aufgestellt, daß 20% vom Keren Hajessod für den N.F. bestimmt werden, und alles war gut. Wir kamen zu Brandeis und fanden auch diesen einverstanden. Er sagte, er sei kein Redner, aber er würde uns Mr. Frankfurter geben, damit dieser mithelfe. Unter dem Vorsitz von Brandeis wurde dann der Keren Hajessod von der Jahreskonferenz angenommen. Schon auf der Konferenz wurde eine Kommission gewählt, die ein System für die Banken ausarbeitete. In der ersten Sitzung des A.C. setzte man auf Vorschlag Simons ein Fachmännerkomitee für diese Arbeit ein. Nun kamen wir zur Ausführung der Beschlüsse.

Man mußte zunächst das Statut des Keren Hajessod fertig machen. Wir haben auf dem Maasser-Prinzip beharrt. Die Beschlüsse der Londoner Konferenz waren für uns heilig, und ich wenigstens habe mich nicht dafür interessiert, wer in der Leitung sein würde. Den Beschlüssen der Konferenz gemäß sollten die Leiter der einzelnen Ressorts vom Präsidium bestimmt werden und alle Ressortleiter sollten die Exekutive bilden. Als solche Ressortleiter sind die Herren Simon und de Lieme bestimmt worden und ich habe beiden Herren bei ihrer Arbeit geholfen. Ob ich im Keren Hajessod beiben werde, wußte ich nicht. Ich habe nur gewußt, daß ich verpflichtet war dafür zu arbeiten, so lange ich mich darin befand. Ich habe eine kleine Kommission aus Juristen gebildet, es wurden Statuten ausgearbeitet und diese an die Exekutive geschickt. Es hat dann noch eine Versammlung verschiedener Delegierten stattgefunden, die nach der Konferenz in London geblieben waren, welche sich damit befaßte, wie der Keren Hajessod zu organisieren, damit er bald die große Arbeit beginne. Simon hat viel Arbeit gehabt und dann ist er zu mir gekommen und hat als Direktoren des Keren Hajessod die Herren Naiditsch, Feiwel und Zlatopolsky vorgeschlagen. Ich habe zugestimmt. Plötzlich haben sich verschiedene Sachen herausgestellt, die mich erschreckt haben. Als die Rede auf das Statut kam, meinte Simon, es würde noch lange dauern, bis das Statut ausgearbeitet werden könnte. Ich erkannte daraus, daß dann nicht ich, sondern vielleicht erst meine Enkel das Statut sehen würden und habe deshalb angefangen zu drängen. Außer dem Statut brauchte man ein

Manifest. Alle diese Sachen sind sehr schwer gegangen und die Arbeit wurde sehr schwierig. Und in derselben Zeit saß in London in einem von der Zentrale entfernten Hotel, fern von der Arbeit, Herr Brandeis mit Herrn Flexner und arbeiteten an dem Projekt einer Agrarbank. Ich fragte nun Herrn Simon, ob ihm etwas bekannt sei, und er antwortete, nein. Als jedoch zwei, drei Tage vergingen, hörte ich, daß man den Amerikanern die Erlaubnis gegeben habe ,die Agrarbank zu gründen. Ich hatte sonst immer gehört, daß der Keren Hajessod keine Konkurrenz haben dürfe, wir haben immer darauf bestanden, daß wir nur eine Sammlung haben und daß alle Gelder durch den Keren Hajessod gehen sollen. Die Einrichtung der Agrarbank verstieß gegen diese Prinzipien. Die Agrarbank sollte von Nichtzionisten gegründet werden. Herr Simon sagte: Die Exekutive hat diese Agrarbank bewilligt. Da aber zu jener Zeit niemand von den Mitgliedern der Exekutive in London war, so folgt daraus, daß Simon allein eine Sitzung abgehalten und die Agrarbank bewilligt hat.

Ich war niemals dafür, daß wir die Arbeit für den Keren Hajessod nur mit reichen Leuten beginnen. Für uns war es ein Volksfond und ich konnte in dieser Hinsicht mit den Herren nicht in Uebereinstimmung kommen. Man hat mich und Feiwel eingeladen und folgende Bedingungen vorgeschlagen: 1. Daß jede Publikation vorher von der Exekutive begutachtet werden muß. (Mitglied des A. C. Dr. Georg Halpern: Sehr vernünftig!) Ich weiß es nicht, ich werde mit Ihnen später darüber reden, was vernünftig ist. Wir mußten doch unser Programm veröffentlichen. Von allen Seiten wurden wir gedrängt, unser Programm und unser Budget zu veröffentlichen. Wir mußten dies alles ausarbeiten und denken Sie, wie sehr wir darin behindert waren, wenn wir mit allem, was wir machen wollten, zu einem Sekretär der Exekutive hätten gehen sollen. Man kann unter solchen Umständen einen Menschen nicht zwingen, bei der Arbeit zu bleiben. Wir sahen, daß eine neue Wendung eingetreten war, die gegen die Beschlüsse der Konferenz ging. Und da haben wir demissioniert. Wir wollten aber nicht in den Zeitungen gegen London oder Jerusalem Stimmung machen und haben nicht in der Presse angezeigt, daß wir zurückgetreten sind. Wir mußten demissionieren, denn wir sahen, daß man unsere Arbeit für nichts hielt. Ich habe einen Brief an Simon, der inzwischen abgereist war, geschrieben, er möge mir verzeihen, aber ich ginge weg. Ich habe an die Agrarbank erinnert. Herr Simon zitierte hier einen Brief an mich. Es ist alles wahr, Herr Simon hat aber nicht alles vorgelesen. Während seiner Anwesenheit in London erklärte Herr Simon, er wisse nichts von der Agrarbank, und in diesem Briefe brachte er klar zum Ausdruck, daß die Agrarbank von ihm am Tage seiner Abreise bewilligt worden sei. Wir sahen, daß alle Programme und alle Sachen, die wir ausgearbeitet hatten, zugrunde gingen und alles zerstört wurde.

Vor meiner Abreise gab es noch eine andere Geschichte. Es hat zum Budget Geld gefehlt und man hat sich nach Rat umgesehen. Da haben die Amerikaner Geld vom Keren Hageullah genommen, man hat einen Brief auf 40 000 Dollar auf Rechnung der Schekelgelder herausgegeben und in der Bank diskontiert. Ich habe dieses Vorgehen als gegen alle Regeln der Organisation verstoßend betrachtet. Das hat alles nicht die Exekutive getan, sondern nur die Herren Simon und de Lieme, die beiden Männer, die immer gesagt haben, daß sie regelrecht und ökonomisch arbeiten wollen. Auf dem Wege nach Paris habe ich schon Flexner getroffen. Er ist nach Amerika zurückgefahren und ich fragte ihn, wie wollt ihr die Agrarbank machen? Er sagte darauf, er wisse nicht, ein wie hohes Kapital notwendig sei und was mit dem Pfandbrief sei. Als ich ihn fragte, ob er die Projekte gesehen habe, die wir in der Finanzkommission ausgearbeitet haben, erwiderte er, daß er davon keine Kenntnis habe. Das soll eine Organisation sein!

Nach 1½ Monaten, nachdem an uns die Forderung erging, wieder zu arbeiten, sind wir zur Arbeit zurückgekehrt. Wir haben gefunden, daß in Argentinien auf Grund der Broschüren, die wir dorthin geschickt haben und die dort abgedruckt waren, eine Bewegung begonnen hatte mit dem Ergebnis, daß 24 000 Pfund gesammelt und an die Exekutive abgeführt wurden. Dieses Geld hat die Exekutive an den Keren Hageullah überwiesen, um es nicht laut den Beschlüssen zu verwenden! Und jetzt müssen Zertifikate des Keren Hajessod auf die 24 000 Pfund ausgegeben werden! Stellen Sie sich unsere Lage vor! Wir sind Geschäftsleute, wir übernehmen die Verantwortung den Leuten gegenüber, bei denen wir Geld nehmen und sagen ihnen: Euer Geld wird so und so verteilt werden. Und dabei wissen wir nicht, was man mit dem Gelde tut, wir können nicht einmal mit gutem Gewissen sagen, Euer Geld ist laut den Statuten verteilt worden, wir garantieren dafür. Wir haben darum ersucht, daß einer von uns den Sitzungen der Exekutive beiwohnen darf, damit er seine Meinung äußern und protestieren kann, wenn das Geld nicht richtig verteilt wird. Das ist uns verweigert worden.

Wir haben auch damals gefordert, daß man uns das Statut geben und ein Manifest herausgeben soll. Weder das eine, noch das andere ist geschehen. Als Simon nach Palästina fuhr, hinterließ er Weizmann als seinen Stellvertreter. Als er zurückkam, hat er nichts von dem anerkannt, was Weizmann gemacht hat. Man hat es deutlich gesehen: bei Euch gilt der Führer absolut, wenn er Euern Willen tut. Was Weizmann gesagt hat, galt bei Euch nichts. Selbstverständlich war es eine Unmöglichkeit, so weiter zu arbeiten. Ich habe leider nur wenig Zeit.... (Mitglied des A.C. Julius Simon: Ich beantrage unbeschränkte Redezeit für Herrn Zlatopolsky.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich kann leider diesen Antrag nicht zur Abstimmung bringen, aber ich glaube, wir werden uns einigen, daß Herr Zlatopolsky noch 15 Minuten reden soll. Ist der Kongreß damit einverstanden? (Abstimmung.) Angenommen.

A. C. Mitglied H. Zlatopolsky (fortfahrend):

Sehr geehrter Kongreß! Es hat sich eine Legende gebildet, daß wir uns erlaubt haben, an Ussischkin zu telegraphieren, daß er unter keinen Umständen auf die Pläne von Simon und de Lieme eingehen solle. Dies ist nicht richtig. Als wir erfuhren, daß eine Depesche geschickt wurde mit der Aufforderung, die Imigration einzustellen, und als wir erfuhren, daß man Ussischkin und Ruppin zu beeinflussen suchte, dieser Weisung zuzustimmen, haben wir an Simon telegraphiert, daß eine solche Verordnung den Ruin des Keren Hajessod bedeuten würde. Leider erhielten wir keine Antwort von Simon und waren gezwungen, uns an Ussischkin zu wenden.

Herr Simon sagte, er lerne vom Zionismus. Ja, es war eine Schule, aber wissen Sie, wieviel diese Schule uns gekostet hat? Mehr als die Schulen in Palästina. Wir haben die Zeit, in der das Volk begeistert war, verloren, weil Simon erst lernen wollte. Die Zeit der Begeisterung ist vorüber; jetzt ist die Arbeit viel schwieriger geworden.

Ich schließe und sage noch einmal: Es ist keine Frage der Personen, es ist ein Ideenkampf. Die gesunden Volksmassen haben diejenigen fallen gelassen, die für die Idee der Wiederbelebung des Volkes ohne das Volk und gegen seine Neigungen arbeiten wollten. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Mitglied der Exekutive M. M. Ussischkin (mit stürmischem Beifall begrüßt, spricht jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich will hier weder mit jemandem polemisieren, noch irgend jemanden beschuldigen, aber auch rechtfertigen will ich mich nicht; ich will nur aufklären. Der Moment, in dem wir uns jetzt befinden, ist zu ernst, und nur eine restlose Aufklärung der Mißverständnisse kann uns die zur Zusammenarbeit nötige Uebereinstimmung bringen. Es wurde hier über drei Probleme gesprochen: über die Arbeit in London, über den Konflikt in Amerika und über die Arbeit in Erez Israel. Ich will nicht über die Arbeit in London reden; ich habe an dieser Arbeit keinen Anteil genommen. Ich will auch nicht über den Konflikt in Amerika reden; ich übernehme vollkommen die Verantwortung zusammen mit meinen Freunden in der Delegation für alles, was dort geschehen ist; aber reden werde ich nicht darüber. Man hat schon genug darüber gesprochen und wer will, hat es verstanden, und wer nicht will, wird es nicht verstehen.

Ich will nur von der wichtigsten Position unserer Arbeit reden, von der Arbeit in Erez Israel. Erez Israel ist der Zweck, London und Amerika sind nur die Mittel. Die schwerste Position ist in Erez Israel. London, Amerika, alle anderen Länder sind weit. Dort hat man zu tun mit Programmen, Problemen, Anschauungen, Prinzipien, Unterhandlungen. In Erez Israel hat man mit Realitäten zu tun und daher ist es der schwerste Posten. Diese Realitäten ändern oft die best ausgearbeiteten Projekte. Der große Politiker, der Mann der großen Energie und Freund unserer Bestrebungen ist mit fertigen Plänen aus London nach Palästina gekommen; aber seitdem er sich auf dem Oelberg niedergelassen hat, tut er Dinge, die uns oft verbittern. Das ist der Unterschied zwischen London und Palästina. Die Lage in Erez Israel ist schlecht. Fragen Sie die Palästinenser, wer daran schuld ist, so werden 80 % von ihnen antworten, die zionistische Leitung sei daran schuld, besonders ihre Vertreter in Jerusalem. Welches sind die Vertreter der zionistischen Leitung in Erez Israel? Ich meine nicht nur die jetzigen, sondern den Waad Hazirim als Ganzes, wie er in den letzten 3½ Jahren war. Die Zionist Commission war nur ein Pseudonym, ein Korridor, den Personen mit verschiedenen Weltanschauungen, Wünschen und Absichten durchschritten haben: Chaim Weizmann, Joseph Cowen ,Dr. Eder, Levin-Epstein, Jabotinsky, Sylvain Levy, Bianchini, Robert Szold, van Vriesland, Friedenwad, Ussischkin, Ruppin, Leib Jaffe u. a. Und alle diese Menschen sind nicht vom Kongresse gewählt worden, sondern von Personen, die in London gewesen sind, und diese haben heute den, morgen einen

andern geschickt, die alle nicht selbständig waren und immer Instruktionen gehabt haben. Das war die Korporation, die den ganzen Jischuw in Erez Israel führen sollte. Was ist das Resultat? Ich beschuldige niemanden in dem großen Mischmasch von Menschen, die durch den Waad Hazirim gegangen sind. Niemand ist schuldig, aber die Tatsache blieb bestehen. Wenn ich die ungeheuren Schwierigkeiten betrachte, von denen ich noch reden werde, die politischen, ökonomischen und kulturellen Schwierigkeiten, und mich frage, wer schuld ist, so muß ich antworten, nicht die Rechte und nicht die Linke, nicht London und nicht der Waad Hazirim sind schuld, schuld allein ist unser Schicksal. Wir sind in einen Moment des höchsten Glückes des jüdischen Volkes gekommen, es war ein Moment der größten Hoffnungen und Strebungen und in einer kurzen Weile hat sich das alles geändert. Unsere Forderung ging auf möglichst schnelle Schaffung eines großen, freien, jüdischen Palästinas. Aber unsere Möglichkeiten waren schwach und klein und ungeheuer das große Unglück des osteuropäischen Judentums. Diese Tragödie sehen wir überall und sie spielt sich am erschütterndsten dort ab, wohin unsere Hoffnungen gerichtet sind. Unsere wichtigsten Reservoirs an Menschen, an Geld, an nationalem Willen und an aufbauender Energie waren ruiniert. Und dieses Unglück ist der Grund all unserer Unzufriedenheit, der Verbitterung, der Selbstzerfleischung. Aber ich, der vielleicht am meisten darunter leidet, ich bin ruhig, weil ich verstehe, daß es nicht anders sein kann, daß die Menschen, die an der Spitze stehen, verpflichtet sind zu leiden. Ja, Herr de Lieme, ich habe Ihnen in Jerusalem gesagt, der Jude muß lernen zu dulden, ich habe aber noch etwas gesagt: der Jude muß dulden, aber nicht schweigen. Wir müssen dulden und kämpfen, dulden und schreien, dulden und arbeiten. Hätten Sie verstanden, was ich gesagt habe, so hätten Sie geduldet und gekämpft in der Exekutive und wären nicht einfach aus der Exekutive weggegangen.

Ich möchte nun das Gebiet der persönlichen Fragen verlassen, aber man hat mich zu einer Antwort provoziert und ich muß antworten. Man hat mich hier gefragt, wie ich, ein Gegner der Legion, in einer Exekutive bleiben könne, die für die Legion sei. De Lieme, Sie kennen meine Antwort. Ich habe gesagt, unsere Lage im Zionismus ist schrecklich schwer und ich habe kein Recht, mit theoretischen Fragen in der Exekutive Konflikte heraufzubeschwören. Die Legion, das ist eine Frage, die man macht oder nicht, aber man diskutiert nicht darüber. (Beifall.) Nach meiner Meinung hat mein Freund und Gegner Jabotinsky gestern einen Fehler begangen, indem er auf diese Frage ausführlich eingegangen ist. Einen noch größeren Fehler aber würde derjenige begehen, der jetzt wiederum herkäme und gegen die Legion sprechen würde. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Und nun zu allgemeinen Fragen. Was ist die Hauptbeschuldigung gegen den Waad Hazirim? Ich will nicht von den ganzen 3½ Jahren sprechen, obwohl diejenigen, die vor mir gewesen sind, meine Gegner sind. Ich will nicht einzelne Personen herausgreifen. Wir wollen über das Ganze sprechen. Was ist die Hauptbeschuldigung? Man sagt, Millionen seien durch den Waad Hazirim nach Palästina gekommen, ohne daß etwas Gesundes, Lebensfähiges, Dauerndes geschaffen worden wäre. Diese Beschuldigung entbehrt jeder Grundlage. Ich will Ihnen das beweisen, nicht, damit man sage, Ussischkin und seine Genossen haben gut oder schlecht gehandelt. Dazu hätte ich nicht einmal 5 Minuten aufgewendet, sondern weil eine solche Stimmung für unsere Sache schädlich ist. Es kann ein Konflikt vorkommen zwischen der Wahrheit und dem Schaden einerseits und der Falschheit und dem Nutzen andererseits. Dann entscheidet jeder für sich, was wichtiger ist. Das Falsche und der Nutzen oder die Wahrheit und der Schaden. Aber hier ist Beides: Es ist nicht wahr und es ist schädlich. Wenn es wahr wäre, daß man Millionen ausgegeben hat — wobei nicht gesagt wird, ob es Dollar oder Rubel sind — und nichts in Erez Israel geschaffen hat, wo doch an der Spitze die besten Menschen standen, — was würde das heißen? Das würde heißen, daß entweder das Land nichts taugt oder die Zionistische Organisation nichts taugt. Kein Jude, der die Ueberzeugung gewonnen hat, daß das Land oder die Zionistische Organisation nichts taugt, wird Euch helfen, Erez Israel aufzubauen. Wäre das wahr, so würde ich sagen, man soll die Wahrheit sagen, aber es ist durchaus falsch. Wie soll ich Euch von all dem überzeugen, was der Waad Hazirim im Lande durch 3½ Jahre getan hat? Wir wollen uns einmal vorstellen, was geschehen wäre, wenn der Waad Hazirim nicht tätig gewesen und das Geld nicht ins Land gekommen wäre. Was wäre mit Erez Israel geschehen? Jeder ehrliche Mensch unter Euch soll die Antwort darauf geben, nicht mir und nicht dem Gegner, sondern seinem eigenen Gewissen. Und dann wird er antworten: Wenn der Waad Hazirim nicht wäre, wenn das Geld nicht durch ihn ins Land gekommen wäre, würden wir jetzt vor einer vollständigen Wüste stehen. Der Jischuw wäre vollständig vernichtet worden. Der Boden, den wir bebaut haben, wäre in arabischen Händen, neue Häuser wären nicht gebaut worden, die 29 neuen Siedlungspunkte wären vernichtet worden, die Arbeiter hätten sie verlassen müssen. — Und was für uns das Wichtigste ist — das ganze Schulwesen, das wir seit 40 Jahren unermüdlich ausbauen, wäre zerstört, 13 000 Kinder würden in den Straßen Jerusalems und in andern Städten und Kolonien herumirren und 500 Lehrerfamilien hätten das Land verlassen müssen. Die 18 000 Chaluzim, die in den letzten 18 Monaten ins Land gekommen sind,

hätten es nicht gewagt, sich dorthin zu begeben und sogar der alte Jischuw, besonders Petach Tikwah, wäre vollständig zugrunde gerichtet worden.

Was hat der Waad Hazirim in den letzten 4 Jahren getan? Ich selbst war ja nur kurze Zeit im Lande, vom Oktober 1919 bis Juni 1920 und vom September 1920 bis Februar 1921. Wir wollen hier in Kürze überblicken, was dort geschehen ist. Das erste und wichtigste, was wir anstreben, ist Geullath Haarez, den Kauf von Boden. Von allen Seiten hören wir den Ruf: Warum kauft der Waad Hazirim keinen Boden? Bis zum August v. J., das wißt Ihr alle sehr gut, konnte man im Lande nichts kaufen, da war der Bodenkauf verboten. Aber bei der ersten Möglichkeit haben wir einen Teil des berühmten Emek Jesreel gekauft. Den Dank, den wir dafür bekommen haben, kennen Sie ja gut. Ich weiß nicht, ob der Boden billig ist oder nicht, aber sieben Direktoren des N. F. haben dafür und einer dagegen gestimmt. Ich möchte Ihnen etwas sagen, nicht um mich für die Vergangenheit zu rechtfertigen, sondern damit es als Richtlinie für die Zukunft verwertet wird: Boden ist teuer, aber wenn es sich um Erez Israel handelt, so gibt es etwas, was noch teurer ist, und das ist die Zeit. Wenn ich vor dem Dilemma stehe: heute und teuer, morgen und billig, so werde ich sagen: heute. (Beifall.) Spekulationen darf ich auf eigene Rechnung machen; mit Erez Israel, mit unseren teuersten Volksinteressen darf man nicht spekulieren. Wenn Sie den Kauf teuer finden, so werden Sie sagen, Ussischkin und Ruppin sind schlechte Kaufleute; wenn wir aber den Boden nicht gekauft hätten, so müßte man uns als Verbrecher bezeichnen. Man hat mir vorgeworfen, ich habe die Formalitäten nicht eingehalten. Ich habe in meiner Jugend Talmud gelernt und könnte Ihnen beweisen, daß das nicht ganz richtig ist. Aber ich nehme diesen Vorwurf gelassen hin: Werfen Sie mich aus der Exekutive heraus — aber der Emek wird jüdisch bleiben. (Lebhafter Beifall.) Ich will Euch für die Zukunft noch eine Lehre geben: Schafft nicht Konflikte zwischen der lebendigen Arbeit und bloßer Formalität, wartet nicht, bis alle Angelegenheiten von Erez Israel in London, in New York oder im Haag beschlossen sind. Gebt lieber die Möglichkeit, daß Euere Menschen an Ort und Stelle beschließen, dann werdet Ihr keine Konflikte haben. Herr de Lieme hat uns vorgeschlagen, anderweitige Käufe zu machen und städtischen Boden zu erwerben, in Jerusalem u. a. O. Ihr wißt doch sehr gut, daß der Kauf von Emek uns nicht abgehalten hat, in Jerusalem zu kaufen, und bei der ersten Möglichkeit werden wir weiter kaufen, und wer auch nach uns kommen sollte, er möge unter allen Umständen kaufen. Wir haben in einem halben Jahre fünfmal soviel Boden erworben, als

der Nationalfonds in 20 Jahren, und es heißt noch immer, die Zionist Commission tue nichts.

Der zweite Punkt ist der Häuserbau. Die vielen Wirtschaftler und Nationalökonomen in Erez Israel und außerhalb desselben haben die große Entdeckung gemacht, daß in Erez Israel Wohnungsnot herrscht. Als ich noch in Odessa wohnte, ohne jede Verbindung mit Erez Israel, habe ich instinktiv diesen Häusermangel vorausgesehen und gefühlt, daß die erste Frage sein wird: Bauen! Ich war der Initiator und habe mit Goldberg und Schapira eine Häuserbau-Gesellschaft gegründet. Aber, lieber Simon, haben Sie vergessen, daß man zum Häuserbauen etwas braucht, das man englisch „money" nennt? Und doch haben wir etwas geschaffen und unsere Arbeit bestand in 35 Häusern, die wir in Jaffa, in Kfar-Saba, in Haifa, bei Petach Tikwah, in Nachlath Jehuda und in Jerusalem, in En-Ganim gebaut haben. Mit etlichen Groschen vom N. F., mit dem, was Ruppin aus Konstantinopel gebracht hat, haben wir das geschaffen. Die ersten aus Amerika kommenden 100 000 Pfund haben wir für eine Hypothekenbank bestimmt und schon in allerkürzester Zeit werden in Jaffa 200 Häuser fertig sein.

Drittens: Kolonisation! Auch hierin wirft man uns Untätigkeit vor. Auch das ist nicht richtig. Ich will hier nicht über das System sprechen. Dazu wird man Gelegenheit genug bei der Palästinadebatte haben. Sie müssen aber zugeben, daß wir viele neue Punkte geschaffen haben: Dilb, Kalendia, Ajelet Haschachar, Machnaim, Karkur u. a. Sie werden sagen, daß diese Punkte sehr klein und arm sind; aber wenn Ihr hier die Schöpfer der ersten Kolonien vor Euch hättet, so hätten sie Euch erzählen können, wie klein und winzig die ersten Kolonien waren. Und dabei hatten sie doch einen so reichen Vater, den Baron Rothschild. Ihr werdet sagen, man muß das System wechseln. Ich habe im vorigen Jahre in London auch vorgeschlagen, daß wir die Kwuzoth in Moschawe Owdim umwandeln. Die Konferenz hat das abgelehnt; es blieb also nichts anderes übrig, als entweder auf neue Männer zu warten, die unsere Pläne anerkennen werden, oder die Kwuzoth zu vernichten. Da haben wir gesagt: non possumus. Nicht an einem Steine wird gerüttelt, nicht ein Grashalm wird ausgerissen werden, solange wir Kraft haben. Was wir geschaffen haben, gut oder schlecht, wird bestehen bleiben, bis jemand kommt und es besser macht. (Beifall.) Ob ich in der Exekutive sein werde oder nicht, dies habe ich mir vorgenommen: wenn ich nicht mehr bauen kann, will ich wenigstens als Wächter das behüten, was wir bis jetzt gebaut haben.

Wollen wir weiter gehen: Kredit, Privatinitiative. Auch das haben wir nicht vernachlässigt. Ruppin und ich sind für jede Privatinitiative, die mit uns arbeitet, mit uns zusammengeht

und unter der Kontrolle der allgemeinen Zionistischen Organisation geführt wird. Wir sind aber gegen jene Privatinitiative, die nur zerstört und gegen unsere Arbeit agitiert. Zur Privatinitiative gehören 3 Dinge: Politische Hilfe, Informationen und Kredit. Wir mußten für jeden Kapitalisten, der nach Palästina kam, beim Oberkommissar und anderen Behörden intervenieren, um für ihn Konzessionen zu erwirken; wenn dann alles fix und fertig war, war dieser Kapitalist längst jenseits des Meeres. Wie oft bin ich bleich und rot geworden, wenn mich Samuel fragte: Nun, wo sind die Leute, ich habe es ja erlaubt? (Ruf: Zu spät!) Machen Sie es schneller! (Heiterkeit.) Man beklagt sich, die Information sei schlecht und ungenügend. Die Abteilung für Information ist schwach, sie muß verbessert werden. Aber ich meine nicht, daß auch in Zukunft die Information jedermann zufriedenstellen wird. Unsere Informationen können vorläufig überhaupt nicht genügend sein. Dazu gehören entweder Fachleute für jede Industrie oder eine entwickelte Industrie. Letztere besteht in Palästina nicht und im Waad Hazirim eine Schar von Fachleuten zu engagieren, sind wir nicht imstande. Wir brauchen Pioniere zweierlei Art: Mit körperlichen und wirtschaftlichen Kräften. Aber schon der Talmud und unsere Weisen haben darauf hingewiesen, daß Menschen lieber ihr Leben als ihr Geld opfern.

Ich gehe zu einer anderen Arbeit über. Das Schulwesen ist das rote Tuch in unserer Bewegung geworden. Herr Julius Simon, vergessen Sie nicht den fünften Kongreß, wo Sie auf der Galerie standen zum Zeichen des Protestes dagegen, daß man die Kulturfrage von der Tagesordnung abgesetzt hat. Das Schulwesen und die Kulturarbeit aus der Zionistischen Organisation herausnehmen und sie einer Gesellschaft von Liebhabern übergeben, heißt die Seele aus einem Körper reißen und den toten Körper liegen lassen. Das wird nicht geschehen. Das Schulwesen ist unser einziger Trost, das bißchen Kultur und das bißchen Hebräisch, das wir geschaffen haben. Aber man hat — nicht Simon und de Lieme, aber ihre Stellvertreter — einen häßlichen Kampf gegen die Lehrer entfacht, gegen die Pioniere unserer Kultur, die ebenso viel gelitten und geopfert haben, wie die andern Pioniere. Vergesset nicht, was für ein Volk wir sind! Der Begründer unserer Nation, Mosche Rabbenu war kein Businessman, sondern ein Kulturträger. Jetzt wächst in Palästina eine Tendenz zur Assimilation an die englische Aristokratie, mit welcher wir auf Tod und Leben streiten und unsere Streiter in diesem Kampfe sind die Kinder unserer Schulen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Nicht eine Schule, nicht ein Kindergarten darf aufgegeben oder einer privaten Gesellschaft ausgeliefert werden. Das Schulbudget, sagt man, ist ein zu großes. Aber es ist nicht deshalb groß, weil wir zu viele Schulen haben, sondern weil wir zu

wenig für die anderen Zwecke des Aufbaues tun. Jetzt macht das Schulbudget 30% unserer Ausgaben aus. Wir haben aber ein Budget von 4 Millionen vorgeschlagen, in dem das Schulbudget nur 8 % ausmachte. Dieses Projekt ist aber in die Taschen meiner Gegner gewandert und dort begraben worden. Mit Kleinlichkeiten und Geiz werden Sie unser Volk nicht begeistern.

Ich komme zum Schluß zu den Chaluzim. Es zeigt sich auch hier, wie schwer es ist, mit leeren Händen etwas anzufangen. Krankheiten, Fieber, ein Leben in Zelten und alle möglichen Leiden, die die Chaluzim erdulden müssen, an all dem — sagt man — ist natürlich die Zionist Commission schuld. Aber was können wir ohne Geld machen? Unsere Politiker möchten alles auf die Zionistische Regierung abwälzen; es ist aber unser größtes Aktivum, daß wir so viele Chaluzim ins Land gebracht haben.

Von den Ziffern spricht man sehr viel, aber keiner liest sie. Ich will Euch ein paar Ziffern nennen. In den letzten 20 Monaten hat die Zionist Commission 550 000 Pfund erhalten. Davon entfielen 30% auf das Schulwesen, 10% auf die landwirtschaftliche Kolonisation, 9 % auf die Hadassah, die vollständig unabhängig von uns arbeitet, 6% auf die technische Abteilung und 9% auf nationale Organisation, Unterstützung der jüdischen Polizei und der jüdischen Beamten, die bei der Regierung sehr kleine Gehälter gehabt haben; 18% auf Imigration, 9% auf Spesen der Administration. Erlauben Sie mir, ein paar Worte über die Administration zu sagen, über die man in den Straßen Jerusalems so viel spricht. Man sagt: Der Waad Hazirim ist voll von Beamten, die alle große Gehälter haben, was tun sie dort? Ich frage die hier sicherlich anwesenden Vertreter der verschiedensten Institutionen, welche von ihnen mit einem geringeren Unkostensatz arbeitet, bei welcher der Aufwand für Wohnungen, Telephon, Reisen, Post, Telegraphen, Druckerei weniger als 9% ausmacht. Allerdings darf nicht außeracht gelassen werden, daß derselbe Apparat auch die doppelte Arbeit zu bewältigen imstande ist. Auch Simon und de Lieme mußten zugeben, daß die Gehälter sehr gering sind. Die Zahl der Beamten haben sie nur um acht verringern können, weil sie die betreffende technische Abteilung abgeschafft haben.

Zum Schlusse möchte ich auf die arabische Politik eingehen. In den letzten 3½ Jahren haben sich mehrere Männer dieser Arbeit gewidmet. Wenn die Resultate nicht befriedigend sind, so ist das die Schuld der objektiven Tatsachen. Ich weiß, daß man mit den Arabern nicht durch das Schwert und durch Provokationen verhandeln kann; aber jede Verhandlung hat ihre Grenzen. Wir sind für ewig dazu verurteilt, eine kleine Insel im arabischen Meer zu bleiben; das heißt aber nicht, daß wir uns demütigen und unterwerfen sollen. Wir müssen schweigen und nach

E r e z I s r a e l g e h e n. Wir werden noch manche schwere Minute durchleben müssen. Gehen wir aber nach Erez Israel, zehn um zehn, hundert um hundert, tausend um tausend, Hunderttausende: und die arabische Frage ist gelöst.

So ist die Lage. Schwer ist sie, ökonomisch und politisch. Es gibt aber T o d e s q u a l e n, die mit dem Tode endigen, und G e b u r t s w e h e n, die neues Leben bringen. Die Galuthleiden sind Todesqualen. In Erez Israel erleben wir die Geburtswehen eines neuen nationalen jüdischen Lebens. Unser Weg ist schwer, eine via dolorosa. Wir brauchen in Erez Israel z w e i A r t e n v o n C h a l u z i m, solche, die Steine hauen, und solche, die gesteinigt werden. Wenn Ihr jetzt jemanden nach Erez Israel sendet, wählet Chaluzim, Pioniere, die furchtlos die Steine aufnehmen, die Ihr auf sie werfet. D i e w e r d e n E r e z I s r a e l b a u e n. (Stürmischer, langanhaltender, wiederholt sich erneuernder Beifall und Händeklatschen im Saale und auf den Galerien.)

Vizepräsident Motzkin:

Es wird mir mitgeteilt, daß sich die Galerie an den Beifallsbezeugungen beteiligt. Das ist nicht statthaft.

Das Wort hat Herr S o k o l o w.

Präsident der Exekutive Nahum Sokolow (mit stürmischem Beifall begrüßt, spricht deutsch):

Verehrter Kongreß! Wir haben soeben eine Begrüßungsdepesche erhalten, die ich vorlesen werde. (Liest, englisch):

„Ich sende dem Zionistenkongreß meine herzlichsten Grüße und freue mich, daß die Verhältnisse seinen Wiederzusammentritt gestatten. Ich bin überzeugt, daß seine Beratungen zu Fortschritt und Eintracht in Palästina führen werden, welchem Ziele meine Bemühungen andauernd gewidmet sind.

Herbert Samuel."

(Lebhafter, langanhaltender Beifall. — Lebhafte Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Herr S o k o l o w. (Anhaltender Lärm.) Meine Herren! Wir haben hier das freie Wort, aber nicht zum Schreien.

Präsident der Exekutive Nahum Sokolow (fortsetzend):

Ein Wort! Lassen Sie die Kundgebungen auf beiden Seiten! Ich habe ja nur diese Depesche vorgelesen; über die Depesche selbst können wir noch reden und wir werden noch darüber reden. (Andauernde Unruhe.) Ich bitte Sie um Ruhe.

Geehrter Kongreß! Im Laufe der Generaldebatte hat einer der Redner — verzeihen Sie, daß ich seinen Namen nicht nenne — bemerkt, daß er erwartet habe, einen b e g e i s t e r t e r e n K o n g r e ß zu sehen als denjenigen, der sich hier versammelt hat. Jetzt nach

der Erfüllung der nationalen Bestrebungen der leidenden Völker — denkt sich der Redner — wo immer ein Kongreß eines solchen Volkes stattfinden würde, wäre es ein begeisterter Kongreß, während unser Kongreß, nach der Ansicht dieses Herrn ohne Begeisterung vor sich geht. Ich will zu dieser Bemerkung einige Worte sagen. Mir scheint, daß Begeisterung oder Mangel an Begeisterung immer nach dem Worte kommt, das hängt immer vom Redner ab, aber auch von dem Ton, den er anschlägt. Ich weiß nicht, ob die Delegierten auf die Stimmung der großen Massen reflektieren. Der Redner irrt sich in zwei Punkten. Erstens irrt er sich gewaltig, wenn er meint, alle anderen Völker seien begeisterter, nur wir allein sind enttäuscht. Es gibt noch andere Völker, welche enttäuscht sind. Es gibt ein Volk, mit welchem wir in sehr freundschaftlichen Beziehungen stehen, ein schwergeprüftes Volk, an das ich von der Tribüne dieses Kongresses aus ein Wort der Aufmunterung richten möchte, das ist das armenische Volk. Würde sich dieses Volk jetzt zu einem Kongreß versammeln, so bin ich nicht sicher, ob es nicht noch mehr Anlaß haben würde, enttäuschter, aufgeregter und verbitterter zu sein als wir. Ich könnte noch so manch anderes Volk anführen, aber ich beschränke mich auf dieses eine Beispiel.

Sämtliche befreiten Völker kämpfen mit den unausbleiblichen Hindernissen und Schwierigkeiten der ersten Freiheitsperiode. Und wir bilden keine Ausnahme. Ueberdies sind solche Feststellungen subjektiv und dienen oft dazu, Stimmungen zu erzeugen, die tatsächlich nicht vorhanden sind. Der Keim der Zersetzung wird durch solche Worte ins Herz gelegt und düstere Schwermut bemächtigt sich derjenigen, die anstatt des Verzagens, berufen sind zu begreifen, zu retten, zu leiten.

Von der Generaldebatte des Kongresses habe ich etwas anderes erwartet und vom Kongresse erwarte ich es noch. Was hat dieser Kongreß zu tun? Was sind seine Pflichten nach der wechselvollen und ereignisreichen Zeit, die an unserer Erinnerung vorbeigeht? Der Kongreß hat zwei Pflichten: Das Geschehene zu würdigen und für das zu Schaffende Beschlüsse zu fassen. Es handelt sich nicht darum, in die Vergangenheit unseren Blick zu richten, das können wir dem Historiker überlassen. Aber es handelt sich darum, von dem in unserem Leben Geschehenen „Akt zu nehmen". Anstatt dessen drehte sich die Generaldebatte hauptsächlich um eine Spezialfrage, um eine Polemik für oder gegen die Herren Simon und de Lieme, eine Polemik, die fast in einen zweibändigen Roman: „Simon und de Lieme" ausgewachsen ist. (Heiterkeit.) Es ist die Fortsetzung eines früher schon in unserer Presse und Broschüren gemachten Polemik, die schon in dieser Form etwas übertrieben war,

aber deren Breittretung hier, auf diesem Kongreß, im Laufe der Tage, keinen Sinn hat. Wenn man das alles hebräisch oder jüdisch geschrieben hätte, wäre nicht so viel Zorn in die Sache gekommen, als in die deutsche Sprache hineingeht. (Lebhafte Heiterkeit.) Die Juden würden alle diese ökonomischen Fragen einfach „Parnosse“ nennen, sie brauchen die ganze Terminologie nicht. Da hagelt es von „wirtschaftlichen Gesichtspunkten“, „ökonomischen Erwägungen“ und all den einfachen Gemeinplätzen, die in der deutschen Terminologie so furchtbar wissenschaftlich aussehen.

Ich bitte, mich nicht mißzuverstehen. Gewiß ist in wirtschaftlichen Fragen vieles zu bessern und gewiß haben unsere Kollegen nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, in dieser oder jener Form mitzuarbeiten. Zu diesem Zwecke sind sie ja zum Kongreß gekommen; sie werden Gelegenheit haben, mit unseren Sachverständigen zu verhandeln, ihre Ansichten in den Kommissionen zu vertreten und ich will hoffen, daß jeder gesunde Gedanke und jeder praktische Vorschlag sicherlich akzeptiert werden wird. Das Dramatisieren des Inzidents der Kooptierung und des Rücktrittes der beiden Herren aus der Exekutive hat die Phantasie zu sehr beschäftigt. Sie sind unsere Kollegen und sind zum Kongreß gekommen und was sie zu vertreten haben, werden sie Gelegenheit haben zu vertreten.

Es war auch eine ungeheuerliche Aufbauschung, daß man das Nichterscheinen des Herrn Oberrichters Brandeis und einer Anzahl seiner Freunde, wie auch die diesem Nichterscheinen vorangegangene Polemik so breitgetreten hat. Erlauben Sie mir hier einige Worte zu sagen, weil ich zitiert worden bin. Als ich vor 8 Jahren in Amerika war und in der Agitation so viel getan habe als ich konnte, sind zu mir Freunde gekommen und erzählten mir, in Boston ist ein tüchtiger Advokat, der dem Zionismus geneigt ist, man muß mit ihm reden und kann ihn für den Zionismus gewinnen. Als ich nach Boston kam, habe ich mir die Zeit genommen, habe mich mit ihm unterhalten und das Resultat war, daß er zum ersten Mal zusammen mit mir auf der zionistischen Plattform erschienen ist und erklärt hat, daß er Zionist sei. Ich habe damals jede Kraft, die man für den Zionismus gewinnt, für wichtig gehalten und tue das auch jetzt. Ich war glücklich, die ausgezeichnete Kraft dieses bedeutenden Mannes für unsere Sache gewonnen zu sehen und habe dies mit großer Freude auf dem vorigen Kongreß angekündigt. Hier wurde mit Bezug auf Justice Brandeis das Wort „Neophyt“ gebraucht. Das ist ein schlechtes Wort. „Ger“-Zedek ist ein schöneres Wort. Justice Brandeis ist kein Neophyt; er ist ein trefflicher und gerechter Mann. Wenn jemand zu einem Bekenntnis, zu einer Idee in der edelsten und idealsten Weise durch andere oder

durch die Entwicklung eigener Ideen bekehrt wird, dann ist er ein Ger Zedek. Wir schätzen einen solchen, freuen uns über den Sieg der Idee, haben volles Vertrauen in seine Ueberzeugungsfähigkeit, sind sicher, daß er uns versteht und uns ganz gehört, aber es würde mich wundern, wenn man den besten, den idealsten und gerechtesten Ger-Zedek etliche Jahre nach dem Beginn seiner Tätigkeit mit einem Male zum Oberrabbiner von Prag machen würde. (Lebhafte Heiterkeit.) Der Zionismus hat auch seine Probleme; in die man sich lange vertiefen muß und die man nicht in kurzer Zeit so beherrschen kann, daß man das Richtige trifft. Ich schätze und achte die Persönlichkeit von Brandeis. Aber seine Anhänger haben übertrieben und haben ihm so unrecht getan. Er selbst, dieser treffliche und bebescheidene Mann betrachtet sich wahrscheinlich kaum genügend kompetent, über alle die verschiedenen Fragen zu urteilen, die das jüdische Volk seit zwei Jahrtausenden und wir Kleinen auch schon seit einer Generation studieren. Gewiß ist ein Ehrenplatz für Brandeis in der Zionistischen Organisation da, und ich meine, daß er ein genügend guter Zionist ist, um das Mißverständnis, das entstanden ist, zu überwinden. Er ist nicht zum Kongreß gekommen, aber es ändern sich viele Sachen und er kann zum nächsten Kongreß kommen. Für einen solchen Ideenkampf haben wir den Kongreß, und ich bin sicher, daß Justice Brandeis und seine Freunde, die doch für den Zionismus viel gearbeitet und weiter tätig sein wollen, zum nächsten Kongreß erscheinen werden. Wer auch immer eine gewisse Richtung hat und etwas durchsetzen will, ob Groß oder Klein, muß zum Kongreß kommen und zu überzeugen suchen. Der Kongreß ist wie ein Prisma, das die Strahlen bricht, und zugleich wie ein Spiegel, der sie zurückwirft. Das ist das Prinzip unserer Organisation und daran müssen wir festhalten.

Ich begreife nicht, wie man daran Anstoß nehmen konnte, daß unsere Delegation, mit Herrn Präsident Dr. Weizmann an der Spitze, nach Amerika gegangen ist. Man könnte sich auf den Standpunkt stellen, die Sache ist geschehen, wozu soll man noch davon reden. Das ist ein Irrtum. Die Sache ist noch nicht geschehen, und ich würde die Frage noch auf andere Punkte ausdehnen. Das Faktum war Folgendes: Wir haben konstatiert, daß der Zionismus in Amerika schwach geworden ist. Man begann in London und Jerusalem zu fühlen, daß die erforderlichen materiellen Kräfte, die man von Amerika erwarten kann, ausgeblieben sind und die zionistische Verwaltung kam in große Verlegenheit. Wo immer eine Schwäche, ein Rückgang zu konstatieren ist, ist es Pflicht der Organisation, die besten und einflußreichsten Kräfte zu mobilisieren, um die Position zu stärken. In richtiger Würdigung der Bedeutung der zionistischen Position in Amerika sind die Besten nach Amerika gegangen und haben Tüchtiges geleistet. Die zionistische

Tätigkeit unter den 3½ Millionen Juden Amerikas muß einen großen Teil unserer Kräfte in Anspruch nehmen; es ist ein vielgestaltiges Leben, mit seinen Wünschen und Hoffnungen, mit seinem Ringen, Gelingen und Scheitern, mit seiner Eigenart und mit seiner inneren Volkstreue. Da muß unsere Zentrale mitarbeiten. Dies hätte schon viel früher geschehen müssen, dann wären viele Mißverständnisse vermieden worden. Die Delegation hat eine neue lebhafte zionistische Bewegung hervorgerufen, von welcher wir hoffen, daß sie nicht wieder einschlafen, sondern stetig wachsen wird.

Nun hat man die Frage gestellt, ob der Präsident der Zionistischen Organisation das Recht gehabt hat, allein hinzugehen und den Kampf aufzunehmen. Ich mache einen Unterschied zwischen Kampf und Propaganda. Der Kampf hat in Amerika selbst begonnen. Dort war eine regelrechte Konventionsmajorität und eine Minorität, und es war ein durchaus konstitutioneller Vorgang, daß aus der Minorität mit der Zeit eine Majorität geworden ist. Ein solcher Prozeß vollzieht sich in jedem konstitutionellen Lande und in jeder Partei, und jede Verdächtigung in dieser Hinsicht ist nicht am Platze. Daß sich dort die Wahl einer anderen Leitung vollzogen hat, das war ein Akt unseres inneren organisatorischen Lebens; diese Leitung ist aus einer großen Majorität hervorgegangen, und wir hoffen, daß es ihr gelingen wird, die höchste Potenzierung des Zionismus in Amerika zu erreichen. Wir hoffen auch, daß die Minorität, oder wie immer diese bezeichnet werden mag, in einem edlen Wettstreit mit der Majorität durch die Tat zeigen wird, daß sie nur in Mitteln und Methoden, nicht aber in Eifer, Gesinnungstüchtigkeit und Opfersinn den anderen nachsteht. Wichtig ist, daß die Delegation die zionistische Propaganda in Amerika neu belebt hat. Hat sie nun das Recht dazu gehabt oder nicht? Mir scheint, sie hat nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht dazu gehabt. Ich spreche davon deshalb, weil es sich dabei nicht nur um Amerika handelt. Es kann sein, daß es morgen notwendig sein wird, in ein anderes Land zu gehen. Ich will das Land nicht nennen. Es gibt andere Länder, wo wir ähnliche Erfahrungen machen. Wir wollen uns aus Zartgefühl nicht in innere Angelegenheiten einmischen. Man überläßt das am liebsten der Landesorganisation. Aber wie lange kann man das tun, wenn man sieht, daß der Zionismus an Anämie zu leiden beginnt, daß er sich nicht aus eigenen Kräften helfen kann? Da hören alle Formalitäten auf, und die besten propagandistischen Kräfte müssen hinausgehen, um der Landesorganisation zu helfen, die sich wegen gewisser lokaler Reibungen nicht selbst helfen kann. Das ist eine prinzipielle Frage. Mir scheint, man kann sie damit als erledigt betrachten.

Das sind die elementarsten Organisationsbegriffe, mit denen die Generaldebatte sich nicht zu viel beschäftigen brauchte. Aber die Fragen, die dieser Kongreß in den Vordergrund zu stellen hat, sind

allgemeiner und tiefer; es sind die Fragen, auf denen der ganze Zionismus aufgebaut ist!

Meine Herren! Sie müssen hier davon Kenntnis nehmen, daß wir die Anerkennung unseres jüdischen Volkstums erlangt haben. Auf unserem letzten Kongreß war noch kein jüdisches Volk in der international-politischen Begriffswelt; für uns und in unseren eigenen Augen waren wir es einmal, von anderen als Volk anerkannt zu werden — erstrebten wir. Aber im Laufe der 2000 Jahre der Diaspora wurde uns nie diese Anerkennung zuteil. Lesen Sie die Geschichte der Judenfrage und der Emanzipation des letzten Jahrhunderts — in den Tausenden von Urkunden, Erlässen, Gesetzen und Statuten werden Sie diese Anerkennung der jüdisch-nationalen Individualität nicht finden . Wir haben es endlich einmal erreicht: Das nationale Heim für das jüdische Volk. Das ist es, was die Großmächte in London, Paris, Rom, Washington zu San Remo in internationalen Verträgen festgelegt haben. Was in den dunklen Tiefen des Chaos lag, gelangte jetzt ans Licht. Wir haben den Titel „Jüdisches Volk". Das ist die welthistorische Tatsache, das ist der Markstein in unserer Geschichte, die hier, auf diesem Kongreß, von uns, als Vertretern des jüdischen Volkes, feierlich zur Kenntnis genommen wird. (Stürmischer Applaus.)

Hoher Kongreß! Im Zusammenhange mit dieser prinzipiellen Tatsache steht die andere, nicht weniger wichtige, nämlich die Deklaration selbst, die Anerkennung unserer historischen Verknüpftheit mit Erez Israel und unserer historischen Ansprüche auf dieses Land unserer Väter. Nie, seitdem wir von unserem Lande vertrieben wurden, haben die Völker diese Wahrheit anerkannt. Wir haben diese Anerkennung erreicht. (Großer, anhaltender Beifall.)

Meine Herren! Der Zionistenkongreß empfängt als solcher erst jetzt die Balfour-Deklaration. Sie ist an die Adresse eines vornehmen und edlen Zionisten, des Lord Rothschild, gerichtet worden; die eigentliche Adresse ist: das jüdische Volk, Zionistenkongreß. Heute ist unsere Repräsentanz versammelt und durch sie erst heute erhält das jüdische Volk legitim das Dokument seiner Anerkennung und der Anerkennung seiner Rechte auf Erez Israel. (Stürmischer Applaus. Der Kongreß erhebt sich in feierlicher Begeisterung.)

Diese Momente sind grundlegend. Die Würde, die Schönheit, den ausstrahlenden Einfluß dieser großen Bestimmungen müssen wir hochhalten. Das Verkleinern, das Bagatellisieren dieser Akte überlasen wir — unseren Feinden! Für mich war es befremdend und unbegreiflich, daß einer der Herren hier in einer leichten, ironisierenden Weise von einer bestätigten Bestätigung der Deklaration gesprochen hat. Derartige Aeußerungen sind unüberlegt und unverantwortlich. (Großer Beifall.)

Wir bauen schwer, aber wir dürfen nicht die Grundlage von der Stelle rücken. Wir müssen unsere Würde wahren und dürfen nicht Wasser auf die Mühle unserer Gegner treiben. Wir müssen die Sache so groß einschätzen, als sie ist — ich sage nicht, größer als sie ist; sie ist groß genug. Meine Herren, es ist von großer Bedeutung, daß die Existenz des jüdischen Volkes in der Welt anerkannt worden ist, nicht nur durch Mr. Balfour, den wir so hochschätzen, nicht nur durch die englische Regierung, sondern auch durch die französische Regierung, obwohl einer der Redner mit einer gewissen Ironie von Paris gesprochen hat. Wenn er etwas von der national-jüdischen Idee verstanden hätte, so hätte er gewußt, wie die Tatsache zu bewerten ist, daß in Paris, in der Metropole des vor hundert Jahren stattgefundenen Synhedrions, wo alles gegen uns gewesen ist, wo die Assimilation blüht, — die Existenz des jüdischen Volkes anerkannt wurde.

Meine Herren! Sind wir ein Volk geworden, so müssen wir auch die Konsequenzen ziehen. Wir müssen die Deklaration verwirklichen. Diese schicksalsschwere Frage drängt sich unabweisbar in unsere Seele. All das konnte man voraussehen. Wir werden zu kämpfen und zu leiden haben, aber es ist schon etwas vorhanden, wofür wir kämpfen und leiden werden, wie jedes andere Volk.

Meine Herren, ich spreche hier nicht weniger bekümmert als unsere Freunde, deren Aufschrei wir hier gehört haben. Auch ich habe die Ereignisse in Erez Israel gesehen. Aber wenn hier der Ausdruck Pogrom gebraucht worden ist, so muß ich sagen, es war kein eigentlicher Pogrom, es war schlimmer als ein Pogrom, es war kein Kampf, es war die Mißgeburt eines nationalen Kampfes. Mehr: Kriege werden erklärt, der Angegriffene hat Gelegenheit, sich vorzubereiten und zu verteidigen. Das war ein Ueberfall, ein feiger, heimtückischer Ueberfall. Wir bedauern, daß ein Teil des arabischen Volkes sich durch verbrecherische Agitation hat verführen lassen zu einem gemeinen, mörderischen Ueberfall auf die schuldlose Bevölkerung von Jaffa und den Kolonien. Es gibt keine Gründe für dieses Vorgehen.

Wir protestieren von hier gegen die Nachricht, die von nichtjüdischer Seite, leider auch offiziell, verbreitet wurde, die den Eindruck erwecken konnte, als ob bolschewikische Umtriebe mit diesen Ereignissen in Verbindung ständen. Weder die alten Kolonisten, noch die städtische Bevölkerung, noch die Chaluzim taten das Mindeste, um die Araber aufzureizen. Es ist unsere feste Ueberzeugung, daß die traurigen Ereignisse das Resultat einer verbrecherischen Agitation in Schrift und Wort von Seiten gewisser Kreise waren, die dadurch nicht nur uns, sondern auch ihre eigene Nation schädigen. Seid daher ruhig und regt Euch nicht über die Depesche, die ich Euch vorgelesen habe, auf! Wir

hoffen, daß der High Commissioner, welcher nicht nach Erez Israel gegangen ist, um Carriere zu machen, sondern der uns schon in seiner Rede, die er in London gehalten hat, versprochen hat, uns zum Aufbau eines jüdischen nationalen Heims zu helfen, sein Versprechen auch halten wird. Nehmen wir daher diese Begrüßung mit Würde zur Kenntnis. Wir hoffen, daß S. E. der High Commissioner mehr und mehr einsehen wird, daß unter einem jüdischen Heim ein Heim des Friedens, der Arbeit und der Brüderschaft mit anderen Völkern verstanden wird. (Beifall.) Wir sind überzeugt, daß er von guter Absicht beseelt ist; der Kongreß wird, unbeirrt von jeder Leidenschaftlichkeit, über alles, was geschehen ist und was zu geschehen hat, seine freie Meinung äußern. Nur das hat einen Wert. Wir bedauern — und wir haben das schon lange ausgesprochen — manchen Schritt, den die Administration von Erez Israel in der letzten Zeit getan hat. Hauptsächlich sind wir gegen eine Maßregel, das Einwanderungsverbot. Wir wollen keine Beschränkung der Alijah als die, die wir uns selbst auferlegen, Erez Israel zusammen mit uns. Wir haben dagegen protestiert und ich bin sicher, daß der Zionistenkongreß diesbezügliche feierliche Beschlüsse fassen wird, nicht in Erregung, sondern in Ruhe und Würde; so werden wir alle Schwierigkeiten überwinden. Vergessen wir doch nicht, daß wir es mit einer neuen Verwaltung zu tun haben und daß vor allem das Mandat noch nicht unterschrieben ist. Hier spricht man von Augenblicken, die unausgenützt geblieben sind. Erinnern Sie sich, daß uns noch ein bedeutungsvoller Augenblick bevorsteht: die Unterzeichnung des Mandats.

Wir müssen eine Sache haben, die wichtiger ist als alle anderen, das ist Selbstvertrauen.

Denn wenn wir Selbstvertrauen haben, werden wir uns auf den Moment freuen, wo das Mandat kommen wird. Es werden vielleicht noch verschiedene Schwierigkeiten kommen. Ob das Mandat so sein wird, wie wir es wünschen, kann niemand sagen. Man kann und wird an jedem Dokument etwas aussetzen. Einer der Diplomaten in diesem Saal weiß schon genau, wie die Grenzfrage endgiltig reguliert ist. (Heiterkeit.) Ich bedauere, ich weiß es noch nicht so genau wie jener Diplomat, der dies in einer Polemik ausnützen wollte. Wir lieben ja Polemik und Opposition. Aber nicht in dieser Weise und auch der Kongreß ist nicht dazu da.

Wir sind ein Volk geworden und müssen die Politik eines Volkes treiben. Wir müssen allen Schwierigkeiten mit dem festen Willen, sie zu überwinden, entgegentreten. Politik ist keine Improvisation. Sie muß gemacht werden. Man hat das Diplomatisieren genannt. Warum ist das nur Diplomatisieren? Es gibt kein Volk auf der Welt, das keine Politik macht. Paraguay und Uruguay habe ich auf dem Völkerbund ge-

troffen. Ich weiß nicht, ob nicht unsichtbare Fäden von diesem Kongreß zu der internationalen Versammlung gehen, die jetzt eben in Genf tagt. Seid Euch dessen bewußt und versteht unsere Pflicht! Wir sind in die Völkerfamilie eingetreten und haben eine Politik zu treiben, so wie jedes Volk Politik treiben muß. Im Verhältnis der Völker zueinander gibt es nur zwei Wege: Krieg oder Politik. Wenn man nicht Krieg führt, muß man die Beziehungen regulieren und überwachen. Dazu sind die Minister und Ambassadeure da. Vorläufig ist dies die Weltordnung. Das müssen auch wir machen. Und Sie, meine Herren, machen Sie keine Politik? Draußen in den Korridoren machen Sie doch auch Politik. (Heiterkeit und lebhafter Beifall.) Alle Parteien, auch die kleinsten, haben ihre Organe, ihre Gesandten und ihre Politik, nur das jüdische Volk darf keine Politik machen? Es ist dies kein Diplomatisieren, sondern es muß von jetzt an Politik gemacht werden, und es ist ein ungeheurer Verlust, daß man sie nicht macht. Man muß sie jeden Tag machen. Einer von uns müßte jetzt in Genf sein, ein anderer in Paris und noch ein anderer in London. Das ist Politik, das muß konstant gemacht werden und nicht von einem Tag auf den andern. Deshalb ist das Wort Diplomatisieren ein Leichtsinn. Es ist schon voriges Jahr gefallen. Die Herren haben es ja nicht schlecht gemeint, es sind gute Menschen, aber schlechte Musikanten. (Heiterkeit.)

Um noch einige Worte über die Diaspora-Politik zu sagen, so gibt es hier zwei Ansichten. Die eine hat ausgeklügelt, daß Diaspora-Politik nur durch die zionistischen Verbände in den einzelnen Ländern gemacht werden kann, aber Gott behüte nicht durch die Zusammenfassung der Landesorganisationen, wie sie in der zionistischen Weltorganisation repräsentiert ist. Die andere Methode besteht darin, daß man Diaspora-Politik durch die Zionistische Organisation machen soll. Ich erlaube mir, ein jüdisches Wort zu benützen: „es ist nicht gestoigen und nicht gefloigen." (Heiterkeit.) Das jüdische Volk zu beschützen, sein Leben, sein Eigentum, seine Rechte zu beschützen, das ist eine Sache, für die sich jeder Jude interessieren muß. Die ungeheuren Massen, die z. B. in Polen leben, haben ja auch verschiedene Interessen für Leben, Eigentum, Rechte der Gemeinden und Erziehungswesen. Sie haben manchmal etwas durchzuführen. Versetzen Sie sich in die Lage, daß irgendwo die Gefahr von Pogromen besteht. Da muß man doch unbedingt einschreiten und retten. Freilich werden nun vielleicht die Weisen und Dogmatiker kommen und sagen: die Landesorganisationen dürfen sich damit beschäftigen, aber die große zionistische Weltorganisation, die Leitung nicht. Da muß ich Ihnen erklären, ich werde in einem solchen Falle mich unter allen Umständen der Sache annehmen und mich damit beschäftigen. Ich werde im Namen der Zionistischen

Organisation intervenieren, offiziös, offiziell, hochoffiziell (Heiterkeit), immer, wenn es gilt, für das Leben, für die Ehre und für die Rechte des jüdischen Volkes einzutreten. (Stürmischer Beifall.) Herr de Lieme, wer denn sonst soll dies tun? Eine andere jüdische Institution soll uns repräsentieren? Sie darf gehen, sie kann das jüdische Volk repräsentieren und wir, die Zionistische Organisation, nicht? Ein kleiner Verein von Philantropen in Paris kann gehen und kann mit den Regierungen und mit den Parteien und mit den Parlamentsmitgliedern im Namen des jüdischen Volkes reden und wir, die wir Millionen Juden vertreten, welche wohlorganisert sind, wir dürfen es nicht tun? Wo ist da die Logik? Das ist es, was wir getan haben. Da ist es durchaus nicht am Platze, daß man mit burschikoser Ironie davon spricht, daß man in Paris gesessen ist und sich amüsiert hat. In Paris wurden die größten Arbeiten sowohl für den Zionismus wie für den Schutz unseres Volkes vollbracht. Ohne Paris wäre nicht London — und es war erhebend zu sehen, wie sich die leidende Diaspora um uns scharte. Es hat sich um das Leben des jüdischen Volkes gehandelt. Verklaget mich beim zionistischen Gericht! Wir machen daraus kein Monopol. Wir sagen nicht, es ist dies eine ausschließlich zionistische Aufgabe. Wir sagen, es ist eine jüdische Aufgabe. Aber wir wollen uns beteiligen, wir beteiligen uns mit 90% daran, und das ist nicht unsere Schuld, sondern Schuld der anderen. Im Volke sind diese Diskussionen nicht vorhanden. Von den christlichen Staatsmännern, welche ich wegen der jüdischen Sorgen gesprochen habe und die ich gebeten habe, den Juden zu helfen, hat mich keiner gefragt: wie läßt sich das vereinigen, Ihr verlangt Erez Israel und Schutz für die Juden? Die haben es für selbstverständlich gehalten. Wer denn sonst soll sich der Rechte der Juden annehmen, wenn nicht die Zionistische Organisation? Deshalb soll man nicht vom Diplomatisieren reden, sondern von Beschützungsarbeit. Ich erkläre Euch, daß ich dies für einen integrierenden Teil der zionistischen Arbeit halte. (Lebhafter Beifall.)

Nur noch eines, hoher Kongreß! Es ist mir sehr unangenehm, daß ein Redner, der dabei wahrscheinlich sehr edle Motive gehabt hat, aber leider keinen sehr guten Geschmack, eine polemische Note angeschlagen hat, in einer Sache, die für mich heilig ist. Er hat mir den Vorwurf gemacht, daß ich in den paar Worten, die ich über unseren seligen Präsidenten Wolffsohn gesprochen habe, das Prädikat der gute und nicht der unsterbliche Wolffsohn benutzt habe. Ihm hätte es besser gepaßt: der unsterbliche Wolffsohn. Ich habe aber gesagt, sein Name werde ständig mit dem Namen Herzls verbunden bleiben. Und ich habe gleich vom Anfang an gesagt, daß ich es bedauere, daß ich bei der ungeheuren Anzahl von Nekrologen jedem nur einen kurzen

Nachruf halten kann und daß es unmöglich sei, über jeden ausführlich zu reden. Auch über die uns so teure Person Tschlenows konnten wir ja nicht viel sagen. Ich muß noch hinzufügen, daß die Namen Barsilai und Michael Halperin bei unserer Aufzählung vergessen wurden. Das waren die besten und treuesten unserer älteren Pioniere. (Stürmischer, langanhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat Herr Dr. Weizmann.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Chaim Weizmann

(mit stürmischem, anhaltenden Beifall und Händeklatschen begrüßt — die Versammlung erhebt sich — spricht deutsch):

Geehrter Kongreß! Ich habe acht Jahre auf diese Gelegenheit gewartet, einmal Rechenschaft abzulegen dafür, was geschehen ist, und dafür, was nicht geschehen ist. Ich habe mit großer Geduld den vielen Reden zugehört, die hier von dieser Tribüne aus gesprochen wurden, und ich fürchte, daß ich die Geduld des Kongresses auch in dieser späten Stunde werde in Anspruch nehmen müssen, denn ich habe viel zu sagen, und ich möchte alles heute Nacht oder — richtiger gesprochen — heute früh gesagt haben.

Es ist meine Pflicht — und ich bin hierzu von meinen Freunden und Gegnern aufgefordert worden — klar über die politische Lage zu sprechen. Ich werde mich bemühen, ohne Schönfärberei, Herr Fischer, ganz objektiv, — soweit es einem, der daran beteiligt ist, möglich ist, objektiv zu sein — die Lage zu schildern. Um sie zu verstehen, möchte ich erklären, auf welchen Grundlagen nach meiner unmaßgeblichen Meinung die jüdische Politik, die wir geführt haben und für die wir heute Nacht Rede stehen, sich aufgebaut hat. Zwei Grundlagen waren es, die hauptsächlich für den Aufbau dieser Politik maßgebend waren. Die erste lag sozusagen außerhalb uns, das war eine Koinzidenz von jüdischen Interessen mit den Interessen derjenigen Macht, die heute als Mandatarmacht für Palästina dasteht, das ist Großbritannien. Und da ich bei diesem Punkte bin, der, wie ich fürchte, von vielen mißverstanden wird, möchte ich noch eine Erklärung hinzusetzen. Wenn Sie sich, meine Herrschaften, einbilden, daß diese Koinzidenz der Interessen eine strategische ist, so bauen Sie auf einer falschen Grundlage. Wenn Sie glauben, daß wir uns dazu hergegeben haben, Agenten der englischen imperialistischen Politik in Palästina und im Nahen Osten zu sein, so bauen Sie auf einer falschen Grundlage. Ich werde noch offener sein. Wenn es für Palästina, wenn es für das jüdische Palästina genützt hätte, daß wir der englischen imperialistischen Politik

dienen, so hätte ich das getan, und ich glaube, ich hätte mit reinem Gewissen von diesem Kongresse das Absolutorium dafür verlangt. Das ist es aber nicht, und wenn Sie heute alle englischen Imperialisten fragen, ob ihnen Palästina für ihre imperialistischen Zwecke nötig ist, so werden Sie ein glattes Nein zur Antwort bekommen. Palästina ist für England vom strategischen, vom militärischen Standpunkte aus nutzlos, und diejenigen, die sich eingebildet haben, daß wir, d. h. das jüdische Palästina, für den Lebensnerv Englands, den Suezkanal, absolut notwendig sind, haben sich geirrt. Vielleicht verstehen die englischen Strategen ihr eigenes Interesse nicht, das ist möglich; aber das ist ihre Meinung, und diese Meinung besteht. Wenn Sie heute die Vertreter der englischen Marine und der englischen Armee befragen, so werden Sie von hundert Antworten 95 gegen die Beibehaltung Palästinas erhalten und bloß 5 dafür. Ich glaube, das ist klar. Also bilden Sie sich nicht ein, die Beschützer des Suezkanals zu sein. Dafür hat England anderweitig gesorgt.

Es ist aber eine andere Koinzidenz von Interessen und gerade die, auf welche Herr Kaplansky aufmerksam gemacht hat, von der er aber gedacht hat, daß wir sie übersehen hätten. Das ist, was man englisch goodwill nennt, der gute Wille des jüdischen Volkes. England mit seinem weltumspannenden Blick hat vielleicht aus Gründen, die ich andeuten möchte, tiefer und früher als irgend eine andere Nation verstanden, daß die Judenfrage, die wie ein Schatten über die Welt herumspaziert, zu einer ungeheuren Kraft des Aufbaues und zu einer ungeheuren Kraft der Destruktion werden kann. Und England hat es verstanden, — und da liegt vielleicht ein kleines Verdienst von uns, daß wir zu diesem Verständnis beigetragen haben, — daß diese Ausnutzung des jüdischen guten Willens und die Kanalisierung der jüdischen konstruktiven Kräfte durch Palästina einen ungeheueren Nutzen bringen wird. Und darum waren es nicht die englischen Generale und nicht die englischen Imperialisten, sondern die englischen Intellektuellen, die zunächst zur Grundlage unserer Politik und unserer Arbeit wurden. Balfour hat die Balfour-Deklaration schon lange vor dem Kriege erkannt, der Krieg hat nur zu ihrer Beschleunigung beigetragen. Und darum waren es Männer wie C. P. Scott und andere, auf die wir uns mit Sicherheit stützen können. In dieser kleinen geschichtlichen Einleitung liegt zum Teile die Antwort, die schon mein Freund, Kollege und langjähriger Mitarbeiter, Herr Sokolow, gegeben hat, die Antwort auf das Scherzwort vom Diplomatisieren, Herr de Lieme. Sie haben in einem Ihrer Sätze an meine Gefühle als Gentleman appelliert; ich tue dasselbe.

Die zweite Grundlage war der Wille des jüdischen Volkes zu Palästina. Das waren die Grundpfeiler, auf denen sich das ganze Gebäude, die Balfour-Deklaration, San Remo, das Mandat mit allen seinen Fehlern und Lücken aufgebaut hat. Das waren die zwei Eckpfeiler und ich dachte, — ich lege hier ein Bekenntnis ab — daß die Rolle, die meine Arbeit spielte, eine zweit- und drittklassige sein werde und nicht eine erstklassige. Ich betrachtete mich und ich betrachte mich auch jetzt als nicht mehr und nicht weniger als einen Straßenfeger auf dem internationalen Wege. Meine Aufgabe war, Hindernisse zu beseitigen, einen Pfad zu schaffen, manchmal einen großen Weg und manchmal einen kleinen, manchmal einen geraden und manchmal — wenn es sein mußte — auch einen nicht geraden Weg zu bahnen.

Ich wußte, daß es kein derech hamelech sein werde, ich wußte und fühlte, daß es eine via dolorosa für lange Jahre sein wird. Die Rolle, die uns zugefallen war, fortwährend die Straße zu fegen, wäre freilich leichter gewesen, wenn man auf dieser Straße fortwährend gegangen wäre. Ich erwartete, daß auf dieser Straße das jüdische Volk zu marschieren anfangen und durch diesen Marsch die Straße erweitern würde. Das geschah aber nicht. Das geschah nicht in dem Maße, wie es hätte sein sollen; darum ist unsere Arbeit, die am Anfang eine ehrenvolle Aufgabe war, dazu gebracht worden, daß man heute über sie als Diplomatisieren sprechen kann. Nicht meine Schuld war das. Ich kann hier vor diesem Kongresse sagen und kann es auch belegen, daß es noch keinen Juden gegeben hat, der stolzer zu den Mächten gesprochen hat als wir. (Lebhafter Beifall.)

Wir wußten sehr genau, daß wir uns nicht auf Bajonette stützen, und ich kannte auch den Wert der Macht, von welcher Sie, Freund Kaplansky, sprachen. Wenn der Tag kommt, da die Briefe und Gespräche, die Memoranden und Verhandlungen veröffentlicht werden, so werden Sie sich überzeugen, daß wir mit offenen Augen und mit stolzem Gesicht und mit gehobenem Kopf in Ihre Augen schauen und sagen können: wir haben das jüdische Volk in Ehren vertreten. (Großer Beifall.) Aber es war notwendig, die errungenen politischen Erfolge, ganz gleichgiltig, ob sie leicht oder schwer errungen waren, in Taten zu verwandeln, damit die Diplomatie zur Politik werde. Und hier wieder möchte ich Sie an etwas erinnern, was vielleicht im Gefecht vergessen worden ist. Noch im Jahre 1918, während wir in dem kleinen, halb besetzten Palästina unter Kanonendonner arbeiten mußten, war das erste, was diese vielgeschmähte Zionistische Kommission von der englischen Regierung verlangt hat, eine dreifache Forderung: Wir haben 3 Dinge gefordert — es sitzen hier

eine ganze Menge Leute, die diese Forderungen kennen — die uns unter den damals bestehenden Umständen möglich erschienen. Wir verlangten, daß als Symbol unseres historischen Zusammenhanges mit Palästina der Kotel hamaarawi an das jüdische Volk zurückgegeben werde. Wir verlangten zweitens die Gründung der jüdischen Universität noch jetzt, während des Krieges, und wir verlangten drittens, daß ein großer Teil der brachliegenden Ländereien jüdischen Händen zur Bearbeitung übergeben werden solle. Wir waren also diesem Prinzip, das Sie alle mit so großer Geschicklichkeit formuliert haben, nicht fremd, dem Prinzip, daß parallel mit der diplomatischen Arbeit auch eine reale Arbeit in Palästina vor sich gehen müsse und daß sich diese diplomatische Arbeit ihre Stützpunkte suchen müsse in der Durchführung und Schaffung von Dingen und Bedingungen in Palästina. Es war aber nicht meine Aufgabe und es war auch nicht Sokolows Aufgabe, die wir eine lange Straße fegen mußten, diese Dinge und Bedingungen zu schaffen. Dazu, Julius Simon, haben wir Dich noch im Jahre 1918, noch während des Krieges geholt und wir haben Dir alle Karten in die Hand gegeben und haben Dir alle die Möglichkeiten, die wir besaßen, gegeben und haben Dir gesagt — und Du Freund Julius Simon wirst Dich dessen erinnern, wie oft habe ich es Dir wiederholt: Sei fertig am 2. Juni, wenn am 1. Juni das Mandat erteilt wird. Und dieser 2. Juni kam, und es folgten Wochen und Monate und ein Jahr folgte darauf, und Du warst nicht fertig. Und darum ist meine Arbeit, Herr de Lieme, auf das Diplomatisieren heruntergesunken. Und das hätten Sie mir nicht antun sollen, am wenigsten das sagen sollen.

Ich könnte eine lange Geschichte erzählen, und es wäre auch zu dieser Stunde für den Kongreß interessant. Ich könnte lange darüber erzählen, wie wir auf dem langen Wege nach San Remo gekommen sind. Aber ich unterlasse das jetzt. Das ist in diesem Moment nicht nötig. Wenn wir alle nicht mehr sind, werden andere Richter über uns richten und vielleicht gerechtere. Aber was wichtig ist, ist diese ungeheuer tragische Zeit, die von San Remo bis heute verlaufen ist. Auf der Londoner Konferenz standen wir alle hilflos da, und diese Hilflosigkeit drückte sich aus in der ungeheuren Diskrepanz zwischen einem Budget von 4 Millionen, das Ussischkin mit den Palästinensern ausgearbeitet hatte, und der Antwort der Amerikaner: Wir wissen nicht einmal, ob wir Ihnen das kleine Budget, das wir Ihnen bis heute geschickt haben, bewilligen können. Jupiter zürnte, weil Ussischkin die Frechheit hatte, 4 Millionen Pfund, — nach San Remo 4 Millionen Pfund! — vom jüdischen Volk für den Aufbau Palästinas zu verlangen.

Das war die Situation. Stolz hatten wir den englischen Staatsmännern erklärt: Das jüdische Volk hat einen Willen, das jüdische Volk hat Geld, das jüdische Volk hat Menschen. Aber dieses

jüdische Volk machte uns nach San Remo aus dem Munde der berufenen Vertreter einer jüdischen Gemeinschaft, die dreieinhalb Millionen Juden hat, einer Gemeinschaft, von der bloß ein Bruchteil das ganz kleine Palästina aufbauen könnte, eine Bankerotterklärung. Und nach dieser Bankerotterklärung begann all das, was sich zugetragen hat. Und wenn jemand in diesem Saale sich einbildet, daß ich nach Amerika gefahren bin, um eine Strafexpedition zu leiten, so irrt er sich gewaltig. Ich bin hingefahren, um diese Judengemeinde zu entdecken. Ich erklärte noch vor meiner Abreise: meine Reise ist die Reise eines jüdischen Columbus, der das jüdische Amerika noch einmal entdecken muß. Denn man hatte uns dieses jüdische Amerika vorenthalten, und zwischen uns und dem jüdischen Amerika richtete sich eine eiserne Wand auf, die durchbrochen werden mußte, und ich mußte meinen armen Kopf dazu brauchen, diese eiserne Wand zu durchbrechen, weil kein anderer da war, der es tun konnte oder tun wollte.

Ich habe auch eine hohe Meinung von Herrn Brandeis, den ich ebenso gut kenne wie Herr Simon. Als ich nach Amerika kam — und dies soll bekannt werden und damit schließe ich diese Geschichte — bin ich zu Herrn Brandeis gekommen. Ich erzählte ihm über Palästina, erzählte ihm, was ich gesehen hatte, und sagte ihm: Herr Brandeis, diese Chaluzim, von denen so viel gesprochen wird und die wirklich eine der schönsten Erscheinungen Palästinas sind, diese Chaluzim sind Männer, die jetzt auf der Pisga stehen und Palästina nur von der Ferne sehen. Damit sie in Palästina bleiben können, müssen wir heute zu arbeiten anfangen. Wir glauben in unserer Weisheit, daß der Keren Hajessod dazu dienen wird. Herr Brandeis, wenn Sie die Chaluzim im Lande verankern wollen, wenn Sie sie von der Pisga herunterholen und auf das Land Erez Israel stellen wollen, so setzen wir heute mit der Arbeit ein! Lange, und ich glaube inbrünstig und überzeugend mit allem, was ich konnte, sprach ich zu ihm von dem Zustande in Palästina. Ich sprach auch zu ihm von dem heranziehenden Gewitter, das nachher wirklich ausgebrochen ist. Diejenigen, die meine Berichte über Palästina gelesen haben, wissen, daß ich dieses Gewitter vorausgesagt habe. Nach all dem — und ich glaube, ich kann einen Bericht über Palästina geben — hat Herr Brandeis mit mir über — das Wetter zu sprechen angefangen. Und damit war Brandeis für mich erledigt und für Sie auch. (Lebhafter Beifall.)

Es ist möglich, daß nicht genug für den Keren Hajessod in Amerika gesammelt worden ist. Ich könnte einen schlechten Witz machen und den Herren, die jetzt wieder von einem Fiasko reden, sagen, daß man gewissen Leuten nicht eine halbe Arbeit zeigen soll. (Heiterkeit.) Warten Sie! Zwei oder drei Jahre war die amerikanische Arbeit demoralisiert. Schaffen Sie eine amerikanische Organisation, die gesund ist — der Kern dazu ist da —

arbeiten Sie ein Jahr, arbeiten Sie schwer, und dann werden wir abrechnen und vielleicht zu einem anderen Resultate kommen.

Aber ich bin auf ein Gebiet abgeschwenkt, in das ich hereingezogen worden bin, und damit bin ich mit diesem Gebiete fertig. Und nun noch eine Erklärung. Wenn Herr Brandeis ein Programm hat und wenn Herr Brandeis Pläne hat und wenn Herr Brandeis Männer hat und wenn er mit seinem Programm und mit seinen Plänen und mit seinen Männern herkommen und von hier nach Palästina gehen und dort arbeiten wird, so werde ich der erste sein, der ihm den Weg räumen wird.

Es ist hier viel geklagt worden, daß man nicht mit genügender Klarheit über die politische Situation gesprochen hat, daß man die zwei Fragen, die Frage des Mandates und die Frage der Grenzen, die schlecht stehen, nicht erwähnt hat. Meine Herrschaften! Das Mandat ist publiziert, es kann jetzt keine Aenderung erleiden mit Ausnahme von einer, die ich hiermit erklären will. Transjordanien, das noch in dem ersten Texte des Mandates außerhalb des Bereiches des Mandates war, ist jetzt in das Mandat eingeschlossen. (Beifall.) Artikel 25 des Mandates, das jetzt dem Völkerbund vorliegt, enthält diese Bestimmung. Damit ist auch zum Teile, Herr de Lieme, die Frage der Ostgrenze beantwortet. Die Frage wird noch viel besser beantwortet werden, Herr de Lieme, wenn Zisjordanien so voll sein wird, daß man nach Transjordanien gedrängt werden wird. (Beifall.) Die Nordgrenze ist, wie immer, unbefriedigend. Wir haben es erklärt — Sie wissen es — wir haben alle Vorstellungen gemacht, wir haben alle Gründe ins Feld geführt und gerade die englische Regierung hat in dieser Beziehung alles getan. Wir haben sie nicht bekommen, und es tut mir leid, Ihnen das sagen zu müsen. Das einzige, was wir bekommen haben, ist eine Konzession, in den Wasserrechten mitsprechen zu dürfen. Und jetzt, noch vor einer Woche, als die Administration in Palästina, nicht durch das Tun des High Commissioner, sondern durch das Treiben einiger Soldaten uns die Grenze ändern wollte, haben wir auf das Strengste protestiert und haben die Festlegung der Grenze nach jenen Linien, die damals vereinbart wurden, durchgesetzt. Das ist nicht befriedigend, aber, meine Herrschaften, wir haben es erreicht mit den Kräften, die uns zur Verfügung standen. Und so steht es auch mit dem Mandate. Wenn Sie seit San Remo uns mehr gegeben hätten, als wir hatten, so hätten Sie vielleicht das Recht, mehr zu verlangen. Jetzt haben Sie es kaum.

Noch einige Kleinigkeiten nebenbei, bevor ich zur Kernfrage komme. Es tut mir leid, Sie lange aufhalten zu müssen. (Widerspruch.) Ich möchte die paar Kleinigkeiten erledigen. Es tat mir leid, daß ich Herrn Simon darüber klagen hörte, — als er in etwas ironischer Weise die Liste aufzählte, — wie in den Jahren

1918 und 1919 eine Reihe von Menschen kamen und alle in die Exekutive aufgenommen wurden. Herr Simon, das war vielleicht der schönste Teil des Jahres 1919. Es war sofort nach Abschluß des Krieges, der große Vorhang war zerrissen und aus den Trümmern der Organisation kamen einzelne Männer aus Palästina, aus Rußland und später aus Deutschland, und wir freuten uns über diese Männer und suchten aus den Trümmern einen Ersatz der Organisation zu schaffen. Es war vielleicht illegal, es war ungeschickt, aber das waren die Trümmer, die wir hatten. Lächeln Sie nicht darüber, Herr Simon!

Und nun zu einer anderen, politischen Frage, zur Frage der Araber. Es scheint mir fast, als ob dieser Kongreß die Araber entdeckt hätte. Noch im Jahre 1918, als wir zuerst nach Palästina, nach Aegypten kamen, setzten wir uns mit den Arabern, die wir erreichen konnten, in Verbindung, und, — Freund Buber, — Feisal war kein Notabler, er war das Symbol der arabischen Freiheit, wie sie die Araber verstanden, denn er kämpfte für diese Freiheit. Wir setzten uns mit ihnen unter großen Schwierigkeiten in Verbindung. Diese Verbindungen sind nicht abgebrochen, aber die Arbeit unter den Arabern und mit den Arabern ist bei dem Apparate, den wir besitzen, eine ungeheuer schwierige, einmal wegen der Atomisierung der Araber und zweitens, weil die Araber in drei, vier oder fünf großen Zentren konzentriert sind. Wenn wir heute zionistische Büros oder politische Büros in Bagdad, Kairo, Jerusalem, Damaskus und Marokko bestehen hätten, um mit den Arabern zu verhandeln, so hätten Sie diese Büros aus unserem Budget gestrichen und hätten darüber gelächelt, wie Sie über das Pariser Büro gelächelt haben. Es ist eine lange, systematische und ungeheuer schwierige Arbeit. Nach meiner Ueberzeugung kann die Zusammenarbeit mit den Arabern auf zwei großen Linien geschehen: auf der Linie des ökonomischen Zusammenwirkens in Palästina und auf der Linie des kulturellen Zusammenwirkens in den großen Kulturzentren der Araber.

Wenn wir uns unserer Aufgabe wirklich bewußt wären, müßten wir heute gerade unsere besten Männer in den großen Zentren der arabischen Kultur haben, dort sie zu verstehen suchen und mit ihnen das Zusammenwirken herzustellen versuchen, das schon vor hunderten von Jahren existierte und das in der Zukunft wieder existieren wird. Auf diese Weise hätten wir diejenigen ausgeschlossen, die jetzt zwischen uns und den Arabern stehen und diese zwei Rassen entfremden wollen. (Lebhafte Zustimmung.) Das sind die Wege, das sind aber große Wege. Noch auf der A. C.-Sitzung im Jahre 1919 sprach ich vor Ihnen über das große arabische Dreieck, dessen Eckpunkte Mekka, Bagdad und

Damaskus sind und sagte, daß an den Spitzen dieses Dreieckes unsere große arabische Arbeit einsetzen muß. Aber eins soll hier noch betont werden: was man auch schreibt und sagt, die ganze politische Arbeit bei Arabern und Nichtarabern hat mich, sage und schreibe achttausend Pfund gekostet. Das ist alles; dafür haben Sie genug. Ich werde von diesem Kongreß, wenn Sie diese Arbeit weiter machen wollen, ein Budget wie für alle andern Arbeiten verlangen.

Der Kontakt mit der englischen Regierung ist nach der Meinung einiger Herren ein schlechter, und dabei hat es Herr de Lieme z. B. für notwendig gefunden, von unserem Kollegen Herrn Cowen zu sagen: na ja, was für einen Eindruck kann Herr Cowen auf die englische Regierung machen? Was wissen Sie, Herr de Lieme, darüber? Waren Sie bei der englischen Regierung? Wissen Sie, welchen Eindruck er macht? Und wenn Sie etwas wissen, so war es Ihre verdammte Pflicht und Schuldigkeit, zu schweigen. Es war Ihre verdammte Pflicht und Schuldigkeit, Cowen zu stärken und nicht zu schwächen. (Lebhafter Beifall.) Der Vertreter der Zionistischen Organisation, der zur englischen Regierung geht, hat das Vertrauen und muß das Vertrauen haben. (Zustimmung.) Es ist leicht, unsere Männer zu zerfetzen und damit hat man sich hier und noch mehr außerhalb dieses Kongresses in der zionistischen Presse eifrig beschäftigt. Und dann, nachdem Sie Ihre Männer zerfetzt haben, kommen Sie und verlangen von diesen Männern politische Erfolge. Während wir in Paris über die Grenzen verhandelten, über die Sie jetzt klagen, erschienen in einem zionistischen Blättchen zehn Artikel aus der Feder eines Mannes, der eine Autorität in der Bewegung innehat, die uns als englische Agenten, als von England düpiert hinstellten. (Pfui-Rufe.) Rufen Sie nicht Pfui! Diese Artikel brauchte man gerade, um die Grenzangelegenheit zu erschweren. Das war es ja gerade, und ich bitte die Herren von der Rechten und von der Linken, und besonders die Herren, die gute Grenzen verlangen, das zu verstehen, was die französische Regierung Herrn Sokolow erwiderte. Herr Sokolow, Sie werden es mir bestätigen, der Hauptgrund, den die französische Regierung Ihnen angegeben hat, war, daß sie Ihnen sagte: das ist ja nur maskierter englischer Imperialismus, sie benutzen den Zionismus nur, um eine bessere strategische Position zu haben; wir interessieren uns nicht für dieses Territorium, wir wollen es aber den Engländern nicht geben. Als wir sagten, nicht England, sondern wir brauchen diese Grenzen, wir brauchen das Wasser, es ist für die Entwicklung Palästinas notwendig, da brauchte man nur die Artikel Nordaus zu zitieren, um zu beweisen, daß wir Agenten der englischen Regierung seien. So haben wir Stich um Stich bekommen. Sabotiert war die

ganze politische und finanzielle Arbeit, sabotiert die Organisation und die Agitation. Und jetzt verlangen Sie von mir Resultate. Ich habe alles gegeben, was ein Mann geben kann. Gebt jeder ein Zehntel meiner Lebensarbeit, einen Maasser des Lebens, dann wird der Keren Hajessod voll und stark sein. (Stürmischer Beifall.)

Und nun noch ein Kapitel, das vielleicht einen Sturm hervorrufen wird, wie ich schon gesehen habe, das Kapitel Samuel. Meine Herren von der Linken, meine Freunde von der Linken, ich bitte Sie, darauf zu hören. Vielleicht bin ich für das Kapitel Samuel verantwortlich. In dieser Versammlung gibt es keinen andern Menschen, der an der Ernennung Samuels mehr Anteil und mehr Freude hatte als ich. Samuel ist unser Freund, er hat mit uns redlich gearbeitet vom ersten Moment an, er hat auch auf unser Verlangen, auf unsere Bitte, von unserer moralischen Autorität gestärkt, den schweren Posten angenommen. Samuel wird noch heute in einem Memorandum, dessen Kopie ich habe und von dem ich Ihnen eine Photographie zukommen lassen kann, von der arabischen Delegation als Zionistenführer verschrieen. Samuel ist in der nicht beneidenswerten Situation, von beiden Seiten Schläge zu bekommen. Samuel hat große Fehler begangen, und ich bin bereit, der politischen Kommission meinen Briefwechsel mit Samuel zu unterbreiten. Sie werden sehen, daß wir mit Samuel in Worten gesprochen haben, die ebenso scharf und vielleicht noch schärfer wirken als die heutige Demonstration. Aber er ist unser Samuel, er ist ein Produkt unseres Judentums; und vergessen Sie eines nicht: Erez Israel und Palästina sind nicht identisch und werden noch für lange Zeit nicht identisch sein. Samuel ist High Commissioner für Palästina, und wir sind High Commissioners für Erez Israel. Und es werden vielleicht Zeiten kommen, wo diese zwei High Commissioners miteinander einen schweren Stand haben werden. Hoffen wir, daß es nie dazu kommt! Wir haben ihn auf die Stelle gebracht und haben ihn zum Teil dadurch geschwächt, daß wir mit ihm nicht gearbeitet haben. Fangen wir an zu arbeiten und sehen wir dann, vielleicht ist es ein anderer Samuel. So lange das nicht geschehen ist, dürfen wir die Hände gegen Samuel nicht heben, denn Sie wissen nicht, wer nachher kommen wird. (Sehr richtig!) Es wird notwendig sein, daß unsere besten, klügsten und energischesten Männer von hier aus, von diesem Kongreß zu Samuel gehen und ihm sagen, was wir von ihm verlangen und ihm die Mittel bieten, es durchzuführen. Das müssen wir tun und arbeiten müssen wir, ehe wir Demonstrationen gegen ihn machen. Wie bitter es auch sein mag, Sie haben sich nicht zu beklagen, wenn Sie dulden und wenn Sie leiden, Herr de Lieme, denn wir haben ein Ziel, für welches wir dulden und leiden.

Die Briefe und Dokumente stehen dem Kongreß zur Verfügung. Morgen wird Ihre politische Kommission tagen, alles soll Ihnen vorgelegt werden und dann sollen Sie urteilen.

Nur noch einige Worte zur Palästinafrage. Ich bin kein Kolonisator, ich verstehe von ökonomischen Dingen gar nichts. Ich verließ mich in dieser Beziehung auf Sie, Herr Simon. Ich habe hier eine Karte von Palästina, in dieser Karte sind diejenigen Stellen rot markiert, die wir Juden heute besitzen. Wenn Sie sich dazu das Audschak-Projekt und das Jordan-Bewässerungs-Projekt hinzu denken, so ist das ganze (Redner zeigt auf die Karte) mit kleinen Unterbrechungen eine einzige rote Linie.

Nach der Meinung unserer Experten soll es auf diesen Ländereien allein möglich sein — ich will die Ziffern nicht fixieren: die Sanguiniker sagen 300 000, die weniger Optimistischen sagen 100 000 Leute anzusiedeln. Wenn Sie 100 000 Menschen auf diesen Gebieten verankern, so ist der Nerv Palästinas, der Jordan, und die Küste jüdisch und damit Palästina jüdisch und das ist der Kernpunkt des Problems. Ob es drei Millionen kostet, ob es 5 Millionen kostet oder 8 Millionen, das muß im Laufe der nächsten 3, 4 oder 5 Jahre — fünf ist schon zu viel — gemacht werden und das ist möglich für das jüdische Volk. Das ist der Zentralpunkt der Aufgabe, die dieser Kongreß sich stellen muß. Wir sind in Palästina viel weiter gekommen, als wir denken. Vor lauter Bäumen hat man den Wald nicht gesehen. Es bedarf einer verhältnismäßig kleinen Anstrengung und die Sache ist vollbracht. Denn es ist nicht eine Frage der numerischen Majorität, es ist die Frage der Verankerung einer größeren produktiven Menge von Juden. Wir haben den Boden, wir haben die Pläne, wir haben die Möglichkeit, und wir können das Geld finden. Amerika oder nicht Amerika, Brandeis oder nicht Brandeis, es wird da sein, wenn Sie alle so arbeiten, wie es nötig ist. So liegt die Aufgabe. Der politische Weg ist geebnet, der Straßenfeger hat seine Arbeit getan, es ist Ihre Aufgabe, die Straße zu gehen.

Noch eine dritte Aufgabe hat de Lieme gestellt: Wie zieht man neue Männer heran? Ich glaube, auch darüber mit einiger Autorität sprechen zu dürfen. Wenn jemand neue Männer hereingebracht hat, so war es vielleicht meine Wenigkeit, und ich darf aus meiner Erfahrung sprechen. Es gehört eine ungeheuere Energie dazu, diese Männer zu gewinnen. Aber man soll sie unter der Bedingung gewinnen, daß sie zuerst in die Lehre gehen, daß sie sich in Reih und Glied einordnen. Der Zionismus heute ist nicht das, was er vor zehn Jahren war. Man muß ihn lernen, man muß ihn verstehen und der einzige Weg, diese Männer zu gewinnen, ist, daß man ihnen umschriebene Aufgaben gibt, in welchen sie ihre Erfahrungen verwerten können. Das ist der Sinn

des Economic Council, über welchen hier auch verächtlich gesprochen wurde. Der Economic Council existiert und hat die Arbeit angefangen. Es ist unsere Sache, ihn zur Arbeit zu ermutigen, aber es ist nicht unsere Sache, ihn als zionistische Leitung zu proklamieren. Weder sind wir reif zum Empfange dieser Männer, noch sind die Männer reif, um zu uns zu kommen. Aber durch jahrelanges Arbeiten auf beschränktem Gebiete wird sich vielleicht einmal ergeben, daß diese Männer uns näher kommen können. Nicht früher, und es ist deswegen ein Fehler, ihnen jetzt die Leitung übertragen zu wollen.

Meine Herrschaften! Es ist spät. Ich will diese Leitung nicht verteidigen und will am wenigsten mich verteidigen. Wir haben in London und in Palästina schwere Fehler begangen und werden, wenn wir in der Leitung bleiben, auch andere Fehler begehen. Das ist menschlich. Ich bitte Sie aber, wenn Sie nächstens eine Leitung wählen, dann sorgen Sie auch dafür, daß die Autorität, die der Leitung gegeben wird, proportionell ist der Verantwortung, die auf sie fallen wird; mindestens das muß man ihr geben. Machen Sie Ihre Leitung nicht zum Gefangenen, machen Sie sie zu Dienern der Zionistischen schen Organisation. Für meine Person erkläre ich feierlich, daß ich mich nicht mehr von meiner eigenen Arbeit werde einfangen lassen. Alle konnten demissionieren, heute war es Naiditsch und Zlatopolsky, morgen waren es Simon und de Lieme, übermorgen war es Brandeis. Der einzige, der nicht resignieren konnte, war ich. Wir werden uns die Freiheit reservieren, auch demissionieren zu können. Zwingen Sie uns nicht in Ketten, denn das stört die Arbeit und das macht die anderen weniger verantwortlich. Wenn der Kongreß der Höhe der Verantwortung gerecht werden will, die jetzt auf ihm liegt, so müssen Sie eine Leitung erwählen, die der Verantwortung bewußt sein und auch die nötige Autorität haben wird.

Es ist wahr, was hier gesagt worden ist, daß man manchmal Dinge tun mußte, ohne das Actions-Comitee zu befragen. Die Not hat dazu gezwungen. Man konnte das Actions-Comitee während des Krieges und sogar nach dem Kriege nicht mit der Schnelligkeit einberufen, mit welcher es notwendig war. Es ist wahr, daß das ein Fehler war, daß es diktatorisch erscheint, aber zwingen Sie mich nicht dazu, Diktator sein zu müssen. Ich habe nie hineingeredet in Gebiete, welche ich nicht verstanden habe, aber es haben andere in mein Gebiet hineingeredet, die davon sehr wenig verstanden haben. Das hat zu Reibungen und zu Fehlern geführt. Jetzt ist es das erste Mal, daß der Kongreß eine legale, mit der ganzen Autorität der Organisation ausgestattete Leitung wählen wird. Sorget dafür, daß diese Leitung keine Messerstiche in den Rücken bekommt, dann werdet Ihr auf dem

nächsten Kongreß mit Recht von dieser Leitung größere Taten verlangen können. Ich wünsche, daß diese großen Taten auch geschehen mögen. (Stürmischer, langanhaltender Beifall und Händeklatschen. — Der Kongreß erhebt sich. — Die Versammlung singt stehend die Hatikwah.)

Vizepräsident Motzkin:

Namens des Permanenzausschusses ist folgende Resolution eingebracht worden (liest):

„In dankbarer Anerkennung der durch die Balfour-Deklaration und den Beschluß von San Remo gekrönten wirkungsvollen politischen Arbeiten der Herren Präsidenten Dr. Chaim Weizmann und Nahum Sokolow und in der bestimmten Erwartung, daß die durch diese Arbeit errungene Bestätigung der Rechte des jüdischen Volkes bald in Erez Israel ihre volle Verwirklichung finden werde, spricht der Kongreß der Exekutive sein Vertrauen aus und erteilt ihr die Decharge."

Zur Abstimmung hat Herr Struck das Wort.

Delegierter Hermann Struck (Misrachi-Deutschland, zur Abstimmung, spricht deutsch):

Meine Damen und Herren! Es ist jetzt nicht die Stunde zu langen Erörterungen und schönen Reden. Darum will ich kurz und sachlich sagen, was ich Ihnen zu sagen habe. Im Namen des zionistischen Sonderverbandes Misrachi und derjenigen Delegierten, die sich unserer Fraktion angeschlossen haben, habe ich folgende Erklärung zu überreichen. (Liest.)

„Der Misrachi bringt seinen tiefen Schmerz zum Ausdruck über die in bestimmten öffentlichen Institutionen in Erez Israel vorgekommenen Verletzungen der geheiligten Gesetze unseres Volkes, sowie besonders darüber, daß die zionistische Leitung bisher keine geeigneten Schritte unternommen hat, um derartigen Vorgängen ein Ende zu bereiten. Jedoch vertraut der Misrachi darauf, daß der Kongreß die geeigneten Mittel finden wird, um derartige Geschehnisse in Zukunft zu verhindern, und im Hinblick auf die großen politischen Erfolge der Leitung gibt der Misrachi dem Dankes- und Vertrauensvotum des Kongresses an die Leitung seine Zustimmung". (Lebhafter Beifall und Händeklatschen. Zahlreiche lärmende Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte nicht fortwährend solche Zwischenrufe zu machen. Wir haben hier absolute Redefreiheit und Sie werden niemanden durch Geschrei niederstimmen. Das Wort hat Herr Kaplansky.

Mitglied des A. C. Salomon Kaplansky (Poale-Zion, spricht jüdisch):

Geehrter Kongreß! Wir haben gewußt, daß die Diskussion so schnell wie möglich beendet werden soll, damit der Kongreß zu positiven Arbeiten kommt. Deshalb wollten wir die Abstimmung nicht unnötig aufhalten. Leider hat sich die Debatte sehr verzögert und es ist klar, daß wenigstens ein Teil der Fraktionen mit der Formulierung ihrer Deklaration zu der Abstimmung auf die Schlußreden der Vertreter der Exekutive und des Herrn Präsidenten gewartet haben. Ich meine, es ist ein gerechtes Verlangen, wenn wir bitten, die Abstimmung bis morgen früh zu verschieben. (Zwischenrufe: Obstruktion!) Ich protestiere energisch dagegen, daß man mein Verlangen als Obstruktion bezeichnet. Ihr habt kein Recht, unsere Motive zu verdächtigen. Es ist ein aufrichtiges Verlangen. Die Schlußreden sind erst jetzt gehalten worden, der Kongreß wird nichts verlieren, wenn die Abstimmung bis morgen vertagt wird. (Lebhafte Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Herr Kaplansky hat einen Antrag zur Geschäftsordnung gestellt. Wünscht jemand das Wort dagegen?

Delegierter Izchak Grünbaum (Polen, spricht jüdisch):

Ich möchte fragen, wie sich die Exekutive zu dem Vorschlag Kaplansky verhält. Wenn die Exekutive sich mit dem Vorschlag Kaplanskys einverstanden erklärt, hat der Kongreß kein Recht, diesen Wunsch nicht zu erfüllen. Ich bitte den Herrn Präsidenten Weizmann, sich über seine Stellung zu dieser Frage zu äußern.

Präsident Dr. Weizmann:

Ich gebe keine Erklärung ab.

Mitglied des A. C. Dr. Georg Halpern (spricht deutsch):

Hoher Kongreß! Wir sind heute am vierten Tage unserer Arbeiten. (Zwischenrufe.) Es ist eine Atmosphäre der Unruhe, die sachlich nicht notwendig ist und die uns in der Weiterführung der Geschäfte behindert. Um zur Ruhe für die Arbeit kommen zu können, müssen wir dieses Kapitel abschließen. Sie wollen verschiedene Verwahrungen und Deklarationen abgeben. Sie werden dazu bessere Gelegenheiten haben. Stellen Sie dies als Forderung, wenn Sie Ihre neue Leitung wählen. Halten Sie sich jetzt bei Formalitäten nicht auf und lassen Sie mich nur ein Wort sagen: Es gibt etwas, was nicht unter die Decharge fällt, und das ist die Balfour-Deklaration und San Remo. Dafür brauchen die beiden Männer keine Decharge. Schließen Sie dieses Kapitel ab, stimmen Sie nach dem Vorbilde des Misrachi und wenn Sie heute Ihre Formeln für die Verwahrung noch nicht haben, so bringen Sie sie morgen. Aber machen Sie mit diesem Kapitel Schluß, damit Sie unsere Weiterarbeit ermöglichen. Sprechen Sie der Leitung Ihren Dank aus und erteilen Sie ihr die Decharge. (Beifall. — Rufe: Abstimmen!)

Delegierter Dr. M. Soloweitschik (Litauen-Kowno, spricht deutsch):

Hoher Kongreß! Ich glaube, daß wir uns alle dem Standpunkte des Herrn Dr. Halpern anschließen müssen, daß die internationalen Akte, die unseren Bestrebungen in Palästina zugrunde liegen, keiner Decharge bedürfen. Die Leitung hat mich ermächtigt, zu erklären, daß sie die Meinung des Kongresses hören möchte. Sie bittet daher, da ein Teil des Plenums sich heute noch nicht äußern kann, die endgültige Fassung dieses Teiles der Decharge an die Leitung auf morgen zu verschieben.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist konstatiert worden, daß Herr Dr. Soloweitschik den offiziösen Auftrag hatte. Ich habe mich an die Leitung und an den Herrn Präsidenten wiederholt gewendet, und Sie haben die Antworten gehört. Sie haben nun selbst darüber zu bestimmen. Die Frage ist folgende: Es liegt ein Antrag zur Geschäftsordnung vor, die Abstimmung über diese Resolution auf morgen zu verschieben. Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Meine Damen und Herren! Die Majorität hat es abgelehnt. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vor der Abstimmung hat Herr Kaplansky zur Motivierung das Wort.

Mitglied des A. C. S. Kaplansky (spricht jüdisch):

Geehrter Kongreß! Im Namen der Delegation ..... (Großer Lärm.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte, die Plätze einzunehmen und nicht herumzustehen. Sie können die wenigen Minuten, die Sie noch hier weilen, Ruhe halten und dürfen den Kongreß nicht auf diese Weise sprengen.

Mitglied des A. C. S. Kaplansky (fortfahrend):

... des jüdisch-sozialistischen Arbeiter-Verbandes Poale-Zion erkläre ich, daß wir nicht für ein Vertrauensvotum stimmen können. Man hat uns nicht die Möglichkeit gegeben, die Formulierung unseres Antrages zu motivieren, und wir werden diese Erklärung in der nächsten Sitzung abgeben. (Lebhafte Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte Sie, mir nicht bei meinen Arbeiten zu helfen. Herr Kaplan hat das Wort.

Delegierter Elieser Kaplan (Hitachduth, spricht hebräisch):

Geehrter Kongreß! Im Permanenzausschuß haben wir die Forderung aufgestellt, die Abstimmung über die Resolution zu vertagen, damit die verschiedenen Gruppen dazu Stellung nehmen können. Leider hat der Permanenzausschuß und die Mehrheit des Kongresses unseren Vorschlag nicht annehmen wollen. Geehrter Kongreß! Wir müssen unter das, was bis jetzt geschehen ist, einen Strich setzen und freie Bahn für die kommende Arbeit schaffen. Die erste Voraussetzung hierzu ist Aufrichtigkeit und Mangel an Voreingenommenheit, und das muß auch für unsere Abstimmung gelten. Es kann nicht unsere Meinung sein......

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Haben Sie ein Amendement zu stellen?

Delegierter E. Kaplan (fortfahrend):

Ja. Ich erlaube mir jetzt, unseren Vorschlag zu motivieren. Es handelt sich uns nicht um Personen, sondern um die Art der Führung der Arbeit. Es ist eine Tatsache, daß in drei Jahren nichts gemacht worden ist.

Vizepräsident Motzkin:

Sie dürfen nur kurz begründen. Nach den langen Debatten über diesen Gegenstand kann man ein Amendement nur kurz begründen. Aber Sie, meine Herren, dürfen den Redner hierbei nicht unterbrechen, sonst wird diese Begründung noch länger dauern.

Delegierter E. Kaplan (fortfahrend):

Es ist eine Tatsache, daß die zionistische Leitung in der Frage der Immigration nicht mitgeholfen hat. Es ist eine Tatsache, daß die zionistische Leitung Desorganisation hineingetragen hat. Es ist eine Tatsache .....

Delegierter Dr. S. Daiches (England, spricht deutsch):

Zur Geschäftsordnung! Er hat kein Recht, hier zu sprechen!

Vizepräsident Motzkin:

Es ist eine Deklaration und Sie haben kein Recht, die Ausführungen des Redners niederzuschreien.

Delegierter E. Kaplan (fortfahrend):

Es ist Tatsache, daß die zionistische Leitung nur in den letzten Tagen und Wochen Mut bewiesen hat, und das war im Falle von Amerika. Wir wollen mit der Politik nicht spielen. (Großer Lärm. — Stürmische Schlußrufe.) Ich schlage dem Kongresse folgende Resolution vor. (Rufe: Herunter!) Für Weizmann und Sokolow ..... (Die folgenden Worte

bleiben im herrschenden Lärm und bei den fortwährenden Unterbrechungen des Redners unverständlich. — Rufe: Weizmann soll sprechen! — Die Versammlung erhebt sich und singt, während der Redner seine Rede fortsetzt, die Hatikwah.)

Vizepräsident Motzkin:

Ist ein Vorschlag betreffend die Abstimmung gemacht worden? (Rufe: Nein!)

Geehrte Delegierte! Es ist eine Praxis, daß Deklarationen verlesen werden können. Sie dürfen sie nicht mit Geschrei übertönen. (Zahlreiche lebhafte Zwischenrufe. — Lärm.) Meine Damen und Herren! Es liegt ein Mißverständnis vor. Herr Dr. Soloweitschik, Vorsitzender des Permanenzausschusses, hat mir diese Resolution übergeben, aber nicht gesagt, daß es nicht namens des Permanenzausschusses gechieht und eine zwischen dem Misrachi und dem Block der allgemeinen Zionisten vereinbarte Resolution darstellt. Der Antrag war im Namen des Blocks der allgemeinen Zionisten und der Misrachi gestellt. Folglich haben auch die andern Fraktionen das Recht, Resolutionen vorzubringen.

Delegierter E. Kaplan (fortfahrend):

Der Resolutionsantrag der Hitachduth lautet (liest hebräisch):

> **Der Kongreß drückt Dr. Chaim Weizmann und Nahum Sokolow seinen Dank für die hingebungsvolle politische Arbeit aus, die zur Balfour-Deklaration und dem Beschlusse von San Remo geführt hat. Der Kongreß anerkennt die Bemühungen der kolonisatorischen Arbeit in Palästina für den Aufbau des Landes. Der Kongreß betont jedoch, daß trotz der großen Möglichkeiten die zionistische Leitung nicht imstande war, die nationalen Kräfte des jüdischen Volkes zu wecken; sie hat nicht in dem nötigen Maße die Einwanderung unterstützt und hat nicht die günstige Gelegenheit für den Aufbau Palästinas ausgenützt. Dies in Betracht ziehend, nimmt der Kongreß den Bericht der Exekutive entgegen und erteilt ihr die Decharge.**

Hoher Kongreß! Ich habe diesem Antrage einige Worte hinzuzufügen: Ohne in das Wesen der Frage einzugehen, inwiefern das System von Weizmann und Sokolow das richtige ist, anerkennen alle die Hingebung, mit der sie ihre Aufgabe erfüllt haben und die gewaltige Bedeutung ihrer Arbeit, die zur Balfour-Deklaration und zu den Beschlüssen von San Remo geführt hat. Doch gleichzeitig damit ist es notwendig zu betonen, daß die Londoner Leitung nicht das gewünschte Verständnis hatte weder für die Aufbauarbeit in Palästina im allgemeinen, noch für den arbeitenden Jischuw insbesondere. Die Leitung hat nicht nur die Immigration nicht gefördert, sondern sie hat ihr noch Hindernisse in den Weg gelegt, so daß es nur mit Mühe von Fall zu Fall gelang, von ihr eine bescheidene Unterstützung zu erwirken. Die Leitung hat sich von der Masse des Volkes und der Zionistischen Organisation entfernt und hat ihre ganzen Hoffnungen in die Reichen und Vermögenden gesetzt. Es fehlte ihr an der gewünschten Einigkeit, und manche ihrer Mitglieder haben mehr als einmal den Mangel an Verantwortungsgefühl bewiesen. Infolge ihrer Autokratie und der vielen persönlichen Reibungen hat sie die Zionistische Organisation in den Zustand der Desorganisation und Zerstörung versetzt. Eine Wendung zum Besseren trat erst in letzter Zeit ein, und Weizmanns Reise nach Amerika war ein Versuch, die Verknüpfung mit dem Volke wieder herzustellen und für die Verwirklichung des Keren Hajessod-Gedankens zu arbeiten. Dies alles versuchten wir in unserer Resolution auszudrücken, die ich dem Kongreß vorzulegen die Ehre hatte.

Vizepräsident Motzkin:

Für die Fraktion Zeire Zion erteile ich Herrn Mereminski das Wort.

Delegierter Israel Mereminski (Zeire Zion-Polen, spricht jüdisch):

Im Namen der sozialistischen Fraktion Zeire Zion habe ich folgende Erklärung abzugeben: Die Frage des Vertrauensvotums ist bei uns eine ernste Frage; wir glauben, daß eine solche Frage nicht eilig behandelt werden kann. Das würde die Ehre des Kongresses herabmindern. Wir haben den Permanenzausschuß gebeten, die Abstimmung bis morgen zu vertagen, damit Sie nicht unter dem Eindruck der letzten Reden Beschlüsse fassen. Konform mit unserem Antrage im Permanenzausschusse beantragen wir die Vertagung, anderenfalls werden wir den Saal verlassen und uns an der Abstimmung nicht beteiligen.

Vizepräsident Motzkin:

Laut unserem Beschluß sollen sämtliche Resolutionen den Permanenzausschuß passieren. Trifft dies auf diese Resolution zu?

Delegierter Dr. Soloweitschik (Vorsitzender des Permanenzausschusses, spricht deutsch):

Die von mir vorgelegte Resolution wurde vom Block der allgemeinen Zionisten und der Fraktion Misrachi dem Permanenzausschusse unterbreitet. Dort lagen zwei Resolutionen vor, die zu einer verschmolzen wurden. Die Vertrteter der sozialistischen Fraktionen haben beantragt, da sie ihre Resolution noch nicht fertig hatten, die Abstimmung über das Absolutorium auf morgen zu verschieben. Dieser Antrag wurde im Permanenzausschusse niedergestimmt. Ich habe die Resolution daher nicht als die des Permanenzausschusses, sondern als einen Antrag der Majorität dem Präsidium zur Verlesung übergeben. Das Präsidium hat dies, ich weiß nicht, aus welchen Gründen abgelehnt, und es vorgezogen, daß die Resolution von mir verlesen werde. Da diese Resolution der Exekutive vorgelegt werden soll und nicht vorgelegt wurde, hat mich die Exekutive ermächtigt, zu erklären, daß sie bittet, die Abstimmung auf morgen zu verschieben. Diese Erklärung habe ich nicht im Namen des Permanenzausschusses, sondern im Auftrage der Exekutive gemacht.

Vizepräsident Motzkin:

Zunächst eine Richtigstellung. Das Präsidium hat es nicht abgelehnt, die Resolution vorzulesen, sondern es war eine rein formale Frage, ob der Vorsitzende des Permanenzausschusses oder des Kongresses es tun soll.

Zweitens: da Herr Sokolow neben mir saß, habe ich ihm die Resolution unterbreitet und er erklärte sich mit Ausnahme eines einzigen harmlosen Worten einverstanden. Daraufhin fühlte ich mich verpflichtet, diese Resolution vorzubringen.

Zur Geschäftsordnung erteile ich dem Herrn Delegierten Berlin das Wort.

Delegierter Meier Berlin (Misrachi-Amerika, spricht hebräisch):

Hoher Kongreß! Das Vertrauensvotum ist einer der feierlichsten Momente des Kongresses, besonders dieses Kongresses, bei dem die Debatte so groß war und dessen Wirkung nach Außen und nach Innen tief und nachhaltig sein wird. Da nun die Herren der Exekutive den Saal verlassen und gewisse Fraktionen erklärt haben, es sei ihnen unmöglich, jetzt abzustimmen, stelle ich nochmals den Antrag auf Vertagung der Abstimmung.

Vizepräsident Motzkin:

Verehrter Kongreß! Wir stimmen jetzt ab. Wer für die Vertagung der Abstimmung ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag auf Vertagung ist angenommen.

Die Sitzung ist geschlossen. Die nächste Sitzung findet morgen um 11 Uhr Vormittag statt.

Schluß der Sitzung: 2 Uhr nachts.

FÜNFTER VERHANDLUNGSTAG

Dienstag, den 6. September 1921.

10. (Vormittag-) Sitzung.

Beginn: 11 Uhr vorm.

Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung des Kongresses ist eröffnet. Das Wort hat Herr Dr. Korngrün zur Verlesung einiger Begrüßungen.

Schriftführer Delegierter Dr. Korngrün:

Es sind unter vielen anderen folgende Telegramme und Begrüßungsschreiben an den Kongreß eingetroffen:

Aus Jerusalem (hebräisch):

Möge die Allmacht Eure Ratschläge lenken und mögen Eure Beratungen zur Schaffung unseres nationalen Heimes in unserem Lande und zur Rückkehr der zerstreuten Söhne in ihr Vaterland führen.

Vaad Hair.

Aus Buenos Aires (englisch):

Seid gegrüßt Ihr Vertreter des ewigen Volkes! In dieser Zeit größter Verantwortung und historischer Bedeutung steht die Judenheit Argentiniens Euch treu zur Seite und wünscht vollständige Einigkeit, gekrönt von bestem Erfolg für einen baldigen Wiederaufbau unseres Landes.

Federacion Sionista Argentina.

Aus Warschau (jüdisch):

Bauet vereint die Zukunft des jüdischen Vokes.

Der Provisorische Jüdische Nationalrat.

Aus Kowno (hebräisch):

Empfanget beste Wünsche der litauischen Judenheit. Seid stark und fest in Eurer Arbeit zur Wiederbelebung unseres Volkes in Palästina und im Golus.

Vaad Haarez.

Aus dem Haag (deutsch):

Geehrte Kongreß-Mitglieder!

Meine gesundheitliche Lage zwingt mich noch, dem Kongreß fernzubleiben. Ich bitte Sie daher, mir zu erlauben, Sie mit den nachstehenden Zeilen zu begrüßen.

Beim letzten Kongreß hatten wir das große Glück, David Wolffsohn noch in unserer Mitte zu haben. Er hat die Balfour-Erklärung nicht mehr erlebt, aber, wo wir heute unserem Endziel um vieles näher gekommen sind, fehlt er uns umso mehr. Denn wir sind lange nicht mehr so dankbar und zuversichtlich und einig unter uns als in den ersten Tagen nach der Balfour-Erklärung. David Wolffsohn war das Bindeglied unter uns. Er war immer derjenige, der ganz besonders die Einigkeit in unseren Reihen zu wahren wußte.

Möge dieser Kongreß im Geiste von Herzl und Wolffsohn stehen und den Weg finden, der zu einem Zusammenarbeiten führt aller derjenigen, die für den Wiederaufbau Palästinas Herz und Verständnis haben. Selber hoffe ich, daß ich bald wieder, so wie früher, mich an der zionistischen Arbeit beteiligen kann.

Mit dem Wunsch, daß Ihre Beratungen Klarheit und Einigung bringen mögen, bin ich

Mit Zionsgruß

(Gez.) J. H. Kann.

Aus Bad-Gastein (englisch):

An die Delegierten des XII. Kongresses!

In der schweren Aufgabe, die vor Ihnen liegt, möge die große Zukunft, die unser Volk erwartet, Ihre Beratungen inspirieren. Ich bin überzeugt, daß Ihre Blicke und Ihre Gedanken nur auf Erez Israel gerichtet sind und daß die schwerwiegenden Entscheidungen, die Sie zu treffen haben, in hohem Maße zum Aufbau des Landes beitragen werden, das uns allen teuer ist. Mit besten Wünschen für einen guten Erfolg

James de Rothschild.

Weitere Telegramme sind eingelaufen vom Oberrabbinat für Palästina in Jerusalem, von der Organisation der Sephardim in Jerusalem, vom Verbande der landwirtschaftlichen Arbeiter in Palästina, von der Kolonie Rischon Lezion, von den Yemeniten in Jaffa, von dem Beamtenkörper des Vaad Hazirim in Jerusalem, der Frauengruppe des Misrachi in Jerusalem, vom Keren Hajessod-Komitee in New York und vielen anderen Körperschaften und Gruppen.

Ferner sind Telegramme eingetroffen von: Prof. Albert Einstein (Berlin), Aldermann Jakob Moser (Bradford) und von den A. C.-Mitgliedern Dr. Felice Ravenna (Ferrara) und Dr. S. Rosenbaum (Kowno).

Die restlichen, sehr zahlreichen Begrüßungsschreiben werden dem Kongreß bei der nächsten passenden Gelegenheit vorgelegt werden. Ich glaube, daß es schade wäre, dem Kongresse jetzt die Zeit damit wegzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Ruppin hat jetzt das Wort zum Referate über Palästina.

Mitglied der Exekutive Dr. Arthur Ruppin

(mit lebhaftem Beifall und Händeklatschen begrüßt, spricht deutsch):

Seitdem ich dem XI. Kongreß vor 8 Jahren zum ersten Male über unsere wirtschaftliche Tätigkeit in Palästina berichtete, hat sich die Welt für uns gewandelt; gewandelt zum Besseren und zum Schlechteren.

Vor 8 Jahren waren wir nicht viel mehr als eine private Sekte und stießen nur zu häufig mit unseren wirtschaftlichen Anregungen auf die Geringschätzung, welche man in den Kreisen der Regierungen und in den Kreisen der gefestigten Traditionen jedem Sektenwesen entgegenbringt. Jetzt haben wir durch die Balfour-Deklaration einen locus standi im Rate der Völker. Das spöttische Lächeln vieler unter unseren eigenen Volksgenossen ist der Achtung und der Bewunderung für die Wucht unserer Idee gewichen. Die Zahl der Juden, die unserer Sache zuneigen, hat sich bedeutend vermehrt und

damit auch die Stoßkraft und die wirtschaftlichen und finanziellen Möglichkeiten unserer Bewegung. Ein anderer Vorteil, den die Gegenwart gegenüber der Vergangenheit hat, ist, daß wir jetzt in Palästina im Gegensatz zu früher eine Verwaltung haben, die unbestechlich ist und wirtschaftlichen Fragen volles Verständnis entgegenbringt.

Aber über diese Wendung zum Guten dürfen wir nicht die ungünstigen Geschehnisse übersehen, welche uns inzwischen betroffen haben. Als erstes gehört hierher der ökonomische Zusammenbruch des größten Teiles des osteuropäischen Judentums. Vor dem Weltkriege waren die russischen Juden die wirtschaftlichen und geistigen Hauptträger des Zionismus. Ja, man kann ruhig sagen, daß der Zionismus vor dem Weltkriege im großen und ganzen eine Angelegenheit der russischen Juden war. Sie waren es, welche die Bewegung mit ihrem Geiste erfüllten und welche zu großen materiellen Opfern für sie bereit waren. Jetzt ist durch die Abtrennung Rußlands von der übrigen Welt die Verbindung mit den russischen Juden und Palästina so gut wie gelöst und wir haben bisher für diesen Ausfall keinen Ersatz gefunden. Eine fernere Erschwerung unserer wirtschaftlichen Tätigkeit in Palästina liegt darin, daß wir nicht mehr wie vor dem Kriege nur uns selbst für unsere Leistungen in Palästina Rechenschaft schuldig sind. Früher arbeiteten wir in Palästina soviel, wie wir wollten und konnten, und hatten nur vor uns selbst uns zu verantworten, wenn unsere Leistungen gering waren. Jetzt sehen die Regierungen, welche in San Remo unsere historischen Ansprüche legitimierten, forschenden Auges auf uns, ob wir die uns gegebenen Möglichkeiten tatsächlich voll ausnützen und unsere Verheißungen, aus Palästina das wirtschaftlich führende Land in Vorderasien zu machen, wirklich erfüllen. Das Wort von Lloyd George nach der San Remo-Konferenz: „Now I have given you a start, it is up to you to make good“ ist nicht nur eine Verheißung, sondern auch eine Warnung. Wenn unsere Opferwilligkeit und Leistungsfähigkeit versagen, dann wird sich die Balfour-Deklaration und der Beschluß von San Remo für uns aus einem Segen in einen Fluch verwandeln. Leicht wird unsere Arbeit gewiß nicht sein. Wir müssen uns auf Schwierigkeiten aller Art gefaßt machen. Nicht als die kleinste Schwierigkeit sehe ich dabei eine an, die erst in den letzten Jahren manifest geworden ist, nämlich die verstärkte und organisierte Gegnerschaft unter den Arabern gegen die zionistische Bewegung, die, wie Sie wissen, schon zu beklagenswerten Ereignissen geführt hat.

So stehen wir heute vor einer gänzlich veränderten Lage. Zwar unser Ziel ist dasselbe geblieben; wir wollen Palästina zur nationalen jüdischen Heimstätte machen, aber das Tempo und die Arbeits-

methoden werden heute in vieler Beziehung andere sein müssen als früher.

Bevor ich auf diese Methoden eingehe, möchte ich Ihnen in kurzen Strichen ein Bild von der jetzigen ökonomischen Struktur Palästinas geben. Palästina umfaßt heute nach den leider sehr verengten Grenzen, welche es durch das französisch-englische Abkommen erhalten hat, in seiner Ausdehnung vom Mittelmeer bis zum Jordan und von Rafah bis nach Metulah weniger als 20 000 Kilometer. Die Bevölkerung ist auf 500—600 000 zu schätzen; darunter sind 80 000 bis 90 000 Juden. — Zwei Drittel der Bevölkerung leben in Dörfern von der Landwirtschaft, die sie in recht primitiver Weise betreiben und die zur Befriedigung ihrer sehr geringen Lebensansprüche gerade eben hinreicht. Das übrige Drittel lebt in Städten von der Herstellung von Ritualien und Palästina-Andenken, vom Handwerk, Handel, Fremdenverkehr und von milden Gaben, die durch die zahlreichen Kirchen, Klöster, Wohltätigkeitsanstalten und Missionen aller Konfessionen ins Land fließen. Die einzigen größeren Industrien, die vorhanden sind, sind einige Mühlen mittleren Umfanges, teils in jüdischen, teils in nichtjüdischen Händen, ferner die Rothschildschen Weinkellereien, einige Maschinenfabriken und Maschinenreparaturwerkstätten, die teils Juden, teils Nichtjuden gehören, schließlich die fast durchaus nichtjüdische Oel- und Seifenfabrikation. Mineralien, mit Ausnahme von Bausteinen, werden im Lande bisher nicht gewonnen.

Der Zollsatz für alle eingeführten Waren ist ein Wertzoll von 11 Prozent, der ohne Rücksicht darauf erhoben wird, ob die Ware zu den Rohstoffen, zu den Halbfabrikaten oder zu den Fertigfabrikaten gehört, so daß die einheimische Industrie, soweit sie Rohstoffe vom Auslande beziehen muß, so gut wie gar keinen Zollschutz genießt; auch diejenigen Industrien, die einheimische Rohstoffe verarbeiten, sind durch einen Wertzoll von 11 Prozent gegen die Konkurrenz von Ländern, die technisch weiter fortgeschritten sind, nur ganz ungenügend geschützt.

Das Verkehrswesen hat zwar durch die im Kriege erfolgte Eisenbahnverbindung von Haifa mit Aegypten und durch die damit gleichzeitig erreichte Verbindung zwischen Nord- und Südpalästina eine große Verbesserung erfahren, leidet aber noch immer unter dem Mangel ausgebauter Häfen. Ich will allerdings gleich hier einschalten, daß der High Commissioner Sir Herbert Samuel sich für die baldige Durchführung des Hafenbaues interessiert, so daß zu hoffen ist, daß diese für Palästina so außerordentlich wichtige Frage in absehbarer Zeit eine Lösung finden wird.

Die Handelsbilanz Palästinas ist eine sehr ungünstige. Die Einfuhr betrug im Finanzjahre 1920/21 etwa 5 200 000 Pfd. St., die Ausfuhr nur 770 000 Pfd. St., d. h. nur etwa 15 Prozent der Einfuhr. Während die Einfuhr hauptsächlich Kohle, Baumwollfabrikate,

Zucker, Reis, Holz, Tabak, Petroleum, Maschinen, Eisenwaren und Zement umfaßt, besteht die Ausfuhr nur aus wenigen Artikeln, wie Orangen, Seife, Wein und Ritualien. Das gewaltige Defizit in der Handelsbilanz wird gedeckt zum kleinen Teile durch Einnahmen aus dem Fremdenverkehr, zum größeren Teile durch die Gelder, welche für religiöse und humanitäre Zwecke von der ganzen Welt nach Palästina fließen. Das zeigt, in welch hohem Maße Palästina bisher wirtschaftlich unselbständig und von anderen Ländern abhängig ist.

Was die Gesetzgebung auf wirtschaftlichem Gebiete anbelangt, so ist zwar die Grundlage noch das türkische Gesetz. Der High Commissioner ist aber aufs eifrigste bemüht, durch neue Gesetze die wirtschaftliche Entwicklung zu erleichtern. Unter den wichtigen Gesetzen, welche im letzten Jahre erlassen worden sind, nenne ich das Gesetz über den Kauf von Boden, welches unter Berücksichtigung aller wohlerworbenen Rechte der Eigentümer doch eine Spekulation mit Land zu verhindern sucht. Ferner die town planning ordinare, das Gesetz über die Aufhebung des Tabakmonopols und das Gesetz über die Genossenschaften, das eine gute Grundlage für die Entwicklung des Genossenschaftswesens in Palästina geschaffen hat. Schließlich die Herabsetzung der Zollsätze für Baumaterialien von 11 Prozent auf 3 Prozent. Was von wirtschaftlichen Desideraten noch nicht erfüllt ist, ist, daß es noch kein Gesetz über Hypothekenbanken und die Ausgabe von Hypothekenpfandbriefen gibt, das wir für die von uns zu gründende städtische Hypothekenbank und Agrarbank dringend brauchen; doch sind die Vorbereitungen für den Erlaß eines solchen notwendigen Gesetzes im Gange und dürften bald zum Abschluß kommen. Notwendig scheint mir, den jetzigen 11 Prozent-Wertzoll durch einen spezifischen Zolltarif zu ersetzen und industrielle Maschinen sowie Rohstoffe, die zur Verarbeitung in Palästina bestimmt sind, vom Zoll zu befreien. Die Münzwährung, in welcher meines Erachtens das ägyptische Pfund für den Großhandel und der Piaster für den Kleinhandel zu große Einheiten sind, bedarf einer Aenderung. Ebenso müßte die Ausgabe von Banknoten, die jetzt das Privileg der ägyptischen Nationalbank ist, einer palästinensischen Bank übertragen werden, damit Palästina den Zinsgenuß hat und nicht Gefahr läuft, wirtschaftlich ein Anhängsel Aegyptens zu werden.

Neben diesen allgemeinen Angaben, welche sich auf das ganze Palästina und seine ganze Bevölkerung ohne Rücksicht auf ihre nationale und religiöse Zusammensetzung beziehen, möchte ich einige spezielle Angaben über die Juden machen. 15 000 von ihnen leben in den landwirtschaftlichen Kolonien, etwa 3000 sind bei öffentlichen Arbeiten der Regierung und der zionistischen Gesellschaften beschäftigt, während die übrigen in den 6 Städten Jerusalem, Jaffa, Haifa, Tiberias, Safed und Hebron wohnen. Die größere

Hälfte dieser städtischen Juden, nämlich 35—40 000 wohnen in Jerusalem. — Die ökonomische Lage der jüdischen Bevölkerung ist in keiner Weise stabil. Die landwirtschaftlichen Kolonien im Süden, die hauptsächlich Baumpflanzungen haben, leiden unter häufigen Absatzkrisen, die Ackerbaukolonien im Norden des Landes unter ungenügenden Erträgen. Die Juden in den Städten haben nur zum Teil als Kaufleute, Handwerker und Beamte — von 2490 Beamten in Palästina sind 616 Juden — eine halbwegs unabhängige Existenz, die übrigen sind zu ihrem Lebensunterhalt ganz oder teilweise auf Unterstützungen angewiesen.

So sieht Palästina heute aus. Die Frage, die sich erhebt, ist nun: Was haben wir unter disen Verhältnissen zu tun, um jüdischen Einwanderern in möglichst großer Zahl die Möglichkeit zu geben, in Palästina eine Existenz zu finden? Das Problem ist für Palästina ein ganz anderes, als z. B. für die Vereinigten Staaten von Amerika. — Hier finden die Einwanderer eine bereits hoch entwickelte und sich ständig ausdehnende Volkswirtschaft vor. In dieser Volkswirtschaft ist ein ziemlich großer Bedarf an Händlern und Vermittlern vorhanden, welche die erzeugten Güter vom Produzenten zum Konsumenten bringen. Die Juden mit ihrer großen Geschicklichkeit im Handel können sich hier im Kampfe mit nichtjüdischen Konkurrenten in vielen Fällen schnell eine Existenz schaffen. Außerdem kommen die Juden, wenn sie aus Osteuropa nach Amerika einwandern, aus einem Land mit einem vergleichsweise niedrigen, in ein Land mit einem sehr hohen standard of life. Sie können sich deshalb durch geringere Lohnansprüche diejenigen Industrien erobern, die wie z. B. die Konfektionsindustrie keine großen Fabrikanlagen und keine besonderen technischen Kenntnisse erfordern. — In Palästina fehlen beide Voraussetzungen. Das Land bringt so wenig Produkte für den Verkauf hervor, daß von deren Vertrieb nur sehr wenige Händler leben können. Es kommt hinzu, daß der Araber selbst ein sehr guter Kaufmann und für den Juden ein scharfer Konkurrent ist. — Das schwierigste ist aber der Umstand, daß Palästina nicht wie die Vereinigten Staaten ein Land mit einem hohen standard of life und hohen Arbeitslöhnen, sondern im Gegenteil ein Land ist, in dem der standard of life der Bevölkerung noch niedriger ist, als der des jüdischen Einwanderers aus Osteuropa, so daß der Einwanderer hier nicht imstande ist, durch niedrigere Lohnansprüche diesen oder jenen Wirtschaftszweig für sich zu erobern.

Es scheint, daß man sich in unseren Kreisen diesen fundamentalen Unterschied zwischen Palästina und den anderen Einwanderungsländern — was ich für die Vereinigten Staaten gesagt habe, gilt auch für Kanada, Südamerika, Südafrika und Australien — noch immer nicht genügend klar gemacht hat. Häufig genug hört man noch die Meinung, daß, wenn die Juden nach Palästina kommen, „einer

vom anderen leben" werde, so wie es in Osteuropa der Fall sei. Aber man übersieht dabei vollständig, daß in Osteuropa der Jude eben nicht vom Juden, sondern als Händler und Vermittler von einer großen Schicht nichtjüdischer Produzenten lebt und daß in Palästina diese Schicht fehlt. Denn was der arabische Fellache außer dem, was er für sich selbst verbraucht, für den Verkauf produziert und was die palästinensische Industrie an Produkten hervorbringt oder das, was die palästinensischen Konsumenten an Industrieartikeln brauchen, ist so gering, daß die im Lande vorhandenen arabischen und jüdischen Kaufleute dafür mehr als genug sind.

Es ist also volkswirtschaftlich klar, daß wir bei unserer Wirtschaftspolitik in Palästina nicht darauf zu rechnen haben oder jedenfalls nur zum kleinsten Teile damit rechnen können, daß die Einwanderer so wie in den anderen Einwanderungsländern durch den Handel ihre Existenz finden werden. Vielmehr können wir nur dann hoffen, daß sie sich in Palästina ernähren können, wenn sie Produzenten, sei es in der Landwirtschaft, sei es in der Industrie, sei es in öffentlichen Arbeiten und im Verkehrswesen werden. Wenn auf diese Weise neue Produzenten vorhanden sind, die für ihre Produkte oder für ihre Arbeit Absatz haben, dann wird mit diesen Produzenten auch immer ein neuer Prozentsatz von Händlern und ebenso von Angehörigen freier Berufe ins Land kommen können.

Wenn bisher manchmal die Frage gestellt wurde, ob sich die Einwanderer besser mit Landwirtschaft oder besser mit Industrie beschäftigen sollen, so muß ich sagen, daß ich dieser Frage keine Bedeutung beilege. Die Einwanderer müssen alle Berufe ergreifen, aus denen sie dauernd ihren Lebensunterhalt ziehen können. Bietet die Landwirtschaft bessere Aussichten, so soll es die Landwirtschaft sein; bietet die Industrie bessere Aussichten, so soll es die Industrie sein. Allerdings werden wir zugunsten der Landwirtschaft immer das eine anführen müssen, daß wir eine nationale Heimstätte in Palästina nicht allein durch unsere Zahl erreichen können, sondern daß wir dazu auch den Erwerb des palästinensischen Bodens nötig haben und daß dieser Erwerb am ehesten durch landwirtschaftliche Betätigung möglich ist. Würden wir ganz von Landwirtschaft absehen und uns nur auf Industrie beschränken, so würden wir, da die Industrie aus technischen Gründen die Konzentration und eine besonders günstige Verkehrslage sucht, große Siedlungen nur in der Nähe der Städte, Häfen und Eisenbahnen haben, während das übrige Land von jüdischer Arbeit unberührt bliebe. Wenn neuerdings wiederum die Bedeutung der Industrie für Palästina besonders hervorgehoben wird, so hat das seinen Grund wohl darin, daß uns in den letzten Jahren die großen Schwierigkeiten der landwirtschaftlichen Kolonisation mehr bewußt geworden sind und daß man glaubt, in der Industrie geringeren Schwierigkeiten zu begegnen. Ich glaube aber, daß man sich hier einer Täuschung hingibt. Wir haben bisher

schon viele industrielle Versuche in Palästina, die von privater Seite unternommen worden sind, mit Mißerfolg enden sehen und im großen Ganzen scheinen mir die Schwierigkeiten in der Industrie nicht geringer zu sein, als in der Landwirtschaft. Man sagt zwar, daß die einwandernden Juden in der Industrie Erfahrungen haben, die ihnen in der Landwirtschaft fehlen. Das ist in der Tat von Wichtigkeit. Aber wir müssen doch auch beachten, daß die Juden in der Industrie in Europa hauptsächlich als Unternehmer oder kaufmännische und technische Beamte tätig sind, daß aber die Arbeiter in diesen Industrien zum allergrößten Teile Nichtjuden sind und daß in Palästina durch die Industrie nur dann vielen jüdischen Einwanderern eine Existenz geboten würde, wenn nicht nur die Unternehmer und Beamten, sondern auch die Arbeiter wenigstens zum großen Teile Juden sein können.

Bevor ich nun dazu übergehe, Ihnen zu sagen, wie ich mir unsere wirtschaftliche Arbeit in der Zukunft denke, will ich darauf eingehen, was in der Zeit, seitdem in Palästina durch Einsetzung der Zivilverwaltung und den Amtsantritt Herbert Samuels eine freie wirtschaftliche Tätigkeit möglich wurde, geschehen ist. Seit dieser Zeit ist ungefähr ein Jahr verflossen. Es war für die Arbeit in Palästina ein unerhört schweres Jahr. Die inneren Zwistigkeiten in unserer Organisation, welche seit der Jahreskonferenz von 1920 begannen, wirkten auf die Stimmung in Palästina höchst ungünstig ein, vor allem aber war es ein Unglück, daß im Gefolge dieser Zwistigkeiten die Geldquellen immer spärlicher flossen. Es war ein unglückliches Zusammentreffen, wie es schlimmmer nicht gedacht werden kann, daß die eben erreichte Möglichkeit zu großzügiger Arbeit gerade mit unserer Unmöglichkeit, davon Gebrauch zu machen, zusammenfiel. Wie oft habe ich in Palästina in dieser Zeit aus Mangel an Geld gute Vorschläge oder Gesuche ablehnen oder eigene Projekte zurückstellen müssen! Wie oft habe ich verzweifelnd das, was wir erreichen wollten, mit dem wirklich Erreichten gemessen!

Unser Weg in diesem Jahre war ein Leidensweg. Die Zionistische Organisation hatte uns zu großen Taten, welche die ganze Welt und vor allem der Jischuw in Palästina selbst erwartete, nach Palästina gesandt, aber sie gab uns keine Mittel, um diese Taten zu tun und überließ uns dort der Verzweiflung.

Wenn trotzdem das letzte Jahr nicht ganz als verloren zu betrachten ist, sondern einige wichtige Posten in seiner Kreditseite hat, so ist das die Folge außergewöhnlicher Anstrengungen und Umstände. Ich sehe zwei große Kreditposten: Die Einwanderung von mehreren 1000 Chaluzim und der Erwerb großer Bodenflächen in Stadt und Land. Die Einwanderung so vieler für Palästina begeisterter und zu einem gewissen Teile für Palästina vorgebildeter junger Leute ist eine gewaltige Verstärkung unserer

Position. Allerdings müssen wir immer wieder uns klar machen, daß diese jungen Leute nur zum kleinen Teile bisher eine dauernde Beschäftigung gefunden haben. Sie sind in der Hauptsache bei den öffentlichen Arbeiten beschäftigt. Das ist nur eine vorübergehende Tätigkeit und wir werden diese wertvollen Menschen verlieren, wenn wir ihnen nicht in Landwirtschaft, im Bauwesen und der Industrie dauernde Existenzmöglichkeiten erschließen.

Der Kauf von Boden hat uns 80 000 Dunam erstklassigen landwirtschaftlichen Boden gebracht. Etwa die Hälfte dieses Bodens ist vom J. N. F. erworben, die andere Hälfte von der P. L. D. C. für sich selbst oder für private Gesellschaften. Sie wissen, welche Zwistigkeiten sich an diesen Kauf anschlossen. Ich kann an dieser Stelle nur das wiederholen, was ich in dieser bis zum Ueberdruß breitgetretenen Sache schon so oft gesagt habe: der Kauf bot dem J. N. F. die einzige Möglichkeit, unter besten Zahlungsbedingungen erstklassigen Boden in großen Flächen zu bekommen, durch welche eine systematische Kolonisation überhaupt erst möglich wird. Es wäre eine unverzeihliche Unterlassung der Vertretung des J. N. F. in Palästina gewesen, wenn sie diese Möglichkeit nicht benützt oder durch langes Warten und Zaudern aufs Spiel gesetzt hätte. Die Durchführung des Kaufes ist der Unermüdlichkeit von Herrn Hankin zuzuschreiben, dessen Namen schon ein früherer Redner hier erwähnt hat, und dessen ungewöhnliche Gaben ich hier rühmend hervorheben möchte. Wenn wir heute in der Lage sind, überhaupt über landwirtschaftliche Kolonisation als von etwas realem zu sprechen und nicht leere Theorie zu treiben, so verdanken wir das diesen Käufen. Auch alle Versuche mit intensiver Kultur auf bewässertem Boden haben erst durch diese Käufe eine reale Basis bekommen, denn erst durch sie verfügen wir über große Flächen leicht bewässerbaren Bodens in guter Verkehrslage. Alles in allem können wir sagen, daß die im letzten Jahre erworbenen Böden uns für eine Reihe von Jahren mit Boden versorgt haben, so daß wir viel mehr als bisher imstande sind, eine vernünftige Preispolitik zu treiben und übertriebene Preisforderungen zurückzuweisen.

Außer den von zionistischen Gesellschaften erworbenen Böden ist der jüdische Besitz auch dadurch vermehrt worden, daß die palästinensische Regierung das große Sumpf- und Dünengebiet zwischen Sichron Jacob und Athlith der I. C. A. auf langjährige Pacht überließ. Die I. C. A. wird dieses Gebiet durch großzügige Entsumpfungsarbeiten der Kultur erschließen. Die Mittel dafür sind von dem größten Freunde Palästinas, dem Baron Edmund von Rothschild, zur Verfügung gestellt worden, der damit aufs neue seine unauslöschliche Liebe zu Palästina bewiesen hat, der wir schon so viel verdanken.

In unseren Kreisen ist vielfach die Meinung ausgesprochen worden, daß wir große Flächen Regierungsland erhalten und

dadurch allein unseren Bodenbedarf befriedigen können. Diese Hoffnung ist trügerisch. So weit das Regierungsland in Palästina für Landwirtschaft brauchbar ist, ist es mit wenigen Ausnahmen bereits heute bearbeitet und die Auseinandersetzung mit den jetzigen Pächtern ist außerordentlich schwierig. Soweit das Regierungsland noch nicht bearbeitet ist, besteht es aus Sümpfen und Sanddünen, welche für die Bearbeitung untauglich sind. Es ist möglich, durch Entsumpfungsarbeiten auch den Sumpfboden der Kultur zu erschließen, aber es ist fraglich, ob in diesem Falle die Kosten der Entsumpfung nicht ebenso hoch oder höher sind, wie der Kaufpreis guten Bodens. Es wird für uns immer nötig sein, wenn wir guten Boden haben wollen, diesen im Wege des Kaufes zu erwerben.

Auch hierbei ergeben sich große Schwierigkeiten dadurch, daß wir, um die arabischen Fellachen nicht von der Scholle zu treiben, uns in der Regel darauf beschränken, Boden von Großgrundbesitzern zu kaufen, denen es möglich ist, den jetzigen Pächtern anderen Boden zu geben. — Wir haben ferner damit zu rechnen, daß im „Heiligen Lande“ viele Religionsgenossenschaften als Käufer von Boden auftreten, daß die aus Amerika mit Geld zurückkehrenden christlichen Araber ihr Geld mit Vorliebe im Boden anlegen und dadurch die Preise in die Höhe treiben. Wir haben hier im Kleinen dasselbe Schauspiel vor uns, das wir vor dem Kriege bereits im Großen im Libanon sehen konnten, wo die aus Amerika mit Geld zurückkehrenden Libanesen durch ihre Käufe die Bodenpreise so in die Höhe getrieben haben, daß hier der schlechte Gebirgsboden erheblich teurer war, als der viel bessere Boden des angrenzenden Vilajets Beyrouth. Der Bodenerwerb wird aus allen diesen Gründen für uns immer eine sehr schwierige Sache sein. Vielleicht wird er später einmal dadurch erleichtert werden, daß es uns gelingt, durch die Benützung des Jordanwassers große Flächen Palästinas zu bewässern und bewässerten Boden gegen unbewässerten Boden auszutauschen. Aber vorläufig liegt diese Möglichkeit noch in der Ferne.

Was Boden in den Städten anbelangt, so hat der jüdische Besitz durch große Käufe der Palestine Land Development Company einen solchen Zuwachs erfahren, daß jetzt in und bei den Städten Jerusalem, Jaffa, Haifa, Tiberias Bauplätze für etwa 12 000 neue Häuser vorhanden sind. Das deckt den Bedarf für geraume Zeit und damit wird zugleich der Spekulation in städtischem Boden ein wirksamer Riegel vorgeschoben.

Ich will, wenn ich von den Kreditposten des vergangenen Jahres spreche, noch einen Posten erwähnen: die Gründung der Arbeiterbank. Diese Bank, an welcher sich die Zionistische Organisation mit 40 000 Pfund und die Arbeiter vorläufig mit 10 000 Pfund beteiligen, soll den Arbeitern in Palästina die Möglichkeit geben, im Wege genossenschaftlichen Zusammenschlusses große Arbeiten jeder Art

in Akkord zu übernehmen. Die Arbeiterbank hat bereits bei den öffentlichen Arbeiten, welche die Arbeiter bei der Regierung übernommen haben, eine wichtige Rolle gespielt und wird hoffentlich das Instrument werden, das den Arbeitern erlaubt, sich mit guten technischen Hilfsmitteln auszurüsten und bei allen größeren Arbeiten, die mit der Erschließung des Landes im Zusammenhang stehen, erfolgreich konkurrieren.

Schließlich will ich an dieser Stelle auch anführen, daß die Verhandlungen des Ingenieur Rutenberg für eine Konzession zur Benützung der Audscha für die Kraftgewinnung dem Abschluß nahe sind. Mit den Arbeiten zur Durchführung dieser Konzession kann schon in nächster Zeit begonnen werden.

Ich möchte nun dazu übergehen, Ihnen zu sagen, wie ich mir unsere Arbeit in der Zukunft vorstelle und beginne mit der Landwirtschaft.

Ich war mir bewußt, als wir die wirtschaftliche Tätigkeit in Palästina begannen, daß es eine schwierige Arbeit sein und daß der landwirtschaftliche Teil am schwierigsten sein würde. Aber die Wirklichkeit hat meine Erwartungen noch übertroffen. Nicht nur, daß wir die Kolonisation mit Menschen machen müssen, welche seit Jahrtausenden der Landwirtschaft entwöhnt sind, nicht nur, daß es Zeit dauert, bis sich die Einwanderer den klimatischen Verhältnissen Palästinas anpassen, nicht nur, daß wir keinerlei Institute für Agrarkredit hatten, das Schwierigste ist, daß die landwirtschaftliche Produktion eine schwere Konkurrenz im Inlande und Auslande zu bestehen hat. Das gilt für alle Zweige der landwirtschaftlichen Produktion. Der Getreidebau z. B. kann auf den kleinen und seit Jahrhunderten ausgebeuteten Ebenen Palästinas nicht entfernt mit denselben technischen Hilfsmitteln arbeiten und mit demselben Ertrag betrieben werden, wie auf den gewaltigen Ebenen Südrußlands, Australiens und Argentiniens mit ihrem jungfräulichen Boden. Diese Länder schicken ihren Weizen nach Palästina, wo er sich durch Fracht und Zoll nur um etwa 30 Prozent teurer stellt als in seinem Ursprungslande; denn es ist nicht zu vergessen, daß die Fracht sowohl von den Häfen des Schwarzen Meeres als auch von Australien nach Palästina weniger kostet, als z. B. nach England. Aber nicht nur diese überseeischen Staaten, sondern der dicht neben Palästina liegende Hauran ist mit seinem verwitterten Lavaboden ein Weizengebiet ersten Ranges und Palästina an Fruchtbarkeit weit überlegen. Der arabische Fellache mit seinem Fleiß, seiner jahrhundertelangen Erfahrung und seiner Anspruchslosigkeit kann allenfalls im Kampfe mit dieser Konkurrenz aus dem Weizenbau eine kümmerliche Existenz ziehen. Für den Juden mit seiner mangelnden landwirtschaftlichen Erfahrung und seinem europäischen „standard of life“ ist dies fast unmöglich. Nehmen wir statt des Getreidebaues die Viehzucht und den Gemüsebau, so haben wir die Konkurrenz

Aegyptens, das durch den Nil Bewässerung und Düngung in einem sonst nirgends auf der Welt vorkommenden Maße hat und in dem die natürlichen Bedingungen für den Anbau von Grünfutter und Gemüse viel günstiger sind als in Palästina, wo das Wasser mit wenigen Ausnahmen überall erst durch Pumpwerke nutzbar gemacht werden kann und eine besondere Düngung des Bodens notwendig ist. Bei anderen Kulturen, so z. B. bei der Baumwolle, beim Anbau von Sesam, von Oliven und Mandeln macht sich störend bemerkbar, daß für viele Arbeiten, wie z. B. das Jäten des Unkrautes, das Pflücken der Früchte die billige Arbeit von Frauen und Kindern genügt, und daß diese billige Arbeit zwar bei den Arabern, aber nicht bei den Juden vorhanden ist, weil hier die jüdischen Kinder die Schulen besuchen und besuchen müssen.

Die Aufzählung der Schwierigkeiten, die ich hiermit gebe, ist durchaus nicht erschöpfend, aber sie wird genügen, um Ihnen von neuem zu zeigen, was Sie ja schon zu wiederholten Malen gehört haben, daß die Schaffung rentabler landwirtschaftlicher Betriebe das schwerste ist, was wir vor uns haben. Es kann daher nicht wundernehmen, wenn wir in der landwirtschaftlichen Kolonisation in Palästina bisher noch nicht zu abschließenden günstigen Resultaten gekommen sind. Es ist aber falsch, wenn, wie es in letzter Zeit vielfach geschehen ist, die Schuld dafür dem Umstande zugeschrieben wird, daß die Zionistische Organisation ihre Versuche nicht auf dem System der Einzelkolonisation, sondern auf dem der Gruppenkolonisation (Kwuzoth) aufgebaut hat. Der Beweis dafür liegt darin, daß die Einzelkolonisten in den galiläischen Kolonien in keiner Weise bessere Erträge hatten als die Kwuzoth und daß auch die Pflanzungskolonisten in Judäa unter fortgesetzten Absatzkrisen zu leiden haben. Die Vorwürfe gegen die Unrentabilität und die Defizite der Kwuzoth gehen übrigens meistens von einer falschen Voraussetzung aus. Sie bezeichnen alle Beträge, welche jährlich von der Zionistischen Organisation für die Kwuzoth ausgegeben wurden, als Defizite, während diese Beträge nur zum kleinen Teile zur Deckung von Defiziten, zum weitaus größten Teile aber zur Anschaffung neuen Inventars und zur Komplettierung des Betriebes ausgegeben wurden, also nicht verloren sind. Der Ihnen gedruckt vorliegende Bericht von Herrn Ettinger zeigt Ihnen, daß in der ganzen Zeit von 1908 bis Ende 1920 seitens des J. N. F. und aller sonstigen zionistischen Gesellschaften in unsere landwirtschaftlichen Betriebe insgesamt 226 000 Pfd. St. investiert wurden.

Ettinger sagt darüber:

Etwa 69 Prozent dieses Betrages, und zwar Pfd. St. 154 968.— wurden für Boden, Ameliorationen, Gebäude, Inventar und für Vorbereitungen für das nächste Arbeitsjahr verausgabt oder stellte Getreide und bares Geld in der Kasse dar.

Etwa 10,5 Prozent des Gesamtbetrages Pfd. St. 24 304 figurierten als Schuld verschiedener Institutionen, wie z. B. des Vaad Hagirah, welcher gegen Kriegsende in Galiläa arbeitete, die Ernten der Kwuzoth in der Zeit der Not verwendete, dafür aber keine volle Zahlung leistete.

Etwa 20,5 Prozent = 46 914 Pfd. St. stellen Verluste dar.

Die Verluste sind in folgende Kategorien einzuteilen:

	Pfd. St.
1. Verluste der Okkupations- und Administrationsperiode	8 303.2
2. Kriegsschäden, deren Ersatz von der Regierung gefordert werden	11 177.6
3. Kursverluste	7 873.3
4. Verluste durch den Ueberfall in Obergaliläa	8 669.9
5. Verluste der Kwuzoth selbst	10 890.7
	46 914.7

Soweit Ettinger. Nur 11 000 Pfd. St., d. h. 5 Prozent des investierten Betrages sind also eigentliche Betriebsverluste. Aber diese Verluste sind zehnmal wettgemacht durch die landwirtschaftliche Erfahrung, die sich Hunderte von Arbeitern in den Farmen angeeignet haben. Ich will dabei garnicht in Rechnung stellen, was es für unsere politische Position zu bedeuten gehabt hat, daß wir durch die Farmen so viele Siedlungen in Palästina mehr hatten, und welch großen Anteil die Farmen während des Krieges an der Aufrechterhaltung der Ausdauer und des Mutes der palästinensischen Bevölkerung, der sie in der schlimmsten Hungerzeit Getreide geben konnten, gehabt haben.

Daß wir im Beginne der landwirtschaftlichen Kolonisation nicht die Einzelkolonisation nach dem Muster der I. C. A. machten, war übrigens, von allem anderen abgesehen, schon darin begründet, daß wir dazu nicht das nötige Geld hatten. Wir waren nicht imstande, wie es nötig gewesen wäre, für so und soviele Kolonisten auf einmal Häuser zu bauen und sie mit dem nötigen Inventar auszurüsten. Wir hatten jährlich nur ganz kleine Beträge zur Verfügung, die vielleicht dazu ausgereicht hätten, 10 Kolonisten jedes Jahr nach dem Muster der I. C. A. anzusiedeln. Aber es bedarf wohl keiner Ausführung, daß es unmöglich gewesen wäre, die gesamten Gelder der Zionistischen Organisation für eine so geringe Zahl von Menschen zu verwenden. Die Farmen gaben uns die Möglichkeit, sofort eine größere Zahl von Arbeitern in die Landwirtschaft hineinzubringen. Allerdings mußten wir, da wir bei der Gründung der Farmen nur das notwendigste an Gebäuden und Inventar beistellen konnten, in den folgenden Jahren weitere Beträge zur Komplettierung der Wirtschaft aufwenden. Wir waren infolge der finanziellen Situation nicht zur einmaligen kompletten Ausgestaltung imstande, sondern mußten gewissermaßen eine Kolonisation auf Ratenzahlungen

betreiben. Da wir aber damals vor der Alternative standen, entweder diese Kolonisation oder gar keine Kolonisation zu beginnen, so bin ich bis heute der festen Ueberzeugung, daß die Kolonisation, wie wir sie begonnen haben, mit allen ihren Mängeln, doch für unsere Sache der beste mögliche Weg gewesen ist.

Es ist also m. E. eine Verschiebung der Sachlage, wenn man die bisherigen unbefriedigenden Resultate der landwirtschaftlichen Kolonisation auf die soziale Form, in welcher die landwirtschaftlichen Betriebe geführt wurden, zurückführen will. Es ist nicht die soziale oder rechtliche Form, welche an der Wurzel dieses Problems steht, sondern es ist die Frage der landwirtschaftlichen Eignung der Menschen und die Frage der Rentabilität der palästinensischen Landwirtschaft überhaupt.

Was die Ausbildung der Menschen für die Landwirtschaft anbetrifft, so haben wir dafür leider bisher sehr wenig getan. In Palästina bestand dafür vor dem Kriege die einzige Schule Mikweh Israel. Ich habe auf dem Wiener Kongresse, als wegen der Defizite unserer Farmen, die damals wenige tausend Pfund betrugen, Anklagen erhoben wurden, darauf hingewiesen, daß unsere Farmen die wichtige Aufgabe erfüllen, unseren jungen Leuten die landwirtschaftliche Ausbildung zu geben, die sie sonst in Palästina nicht bekommen können. Ich habe wörtlich gesagt: „Ich verstehe nicht, wie man glauben kann, daß eine so gigantische Aufgabe, wie es die Heranbildung von städtischen Juden zur Landwirtschaft ist, ohne solche Erziehungsstätten und ohne unsere Mithilfe gelöst werden kann. Wollten wir systematisch vorgehen, so müßten wir Dutzende landwirtschaftlicher Schulen und Lehrfarmen gründen; wenn wir es nicht tun, so ist es nicht deshalb, weil es nicht nötig ist, sondern weil der Mangel an Mitteln uns zur Beschränkung zwingt.“ Ich kann dies heute nur mit allem Nachdruck wiederholen. Wir müssen eine gewisse Anzahl von Farmen in Palästina haben, die, sei es in der Form von Lehrfarmen oder Schulen, dem Einwanderer die Möglichkeit geben, sich in der Landwirtschaft auszubilden. Wir müssen auch, da diese Möglichkeit für die nächsten Jahre noch immer hinter dem Bedarf zurückbleiben wird, in Europa solche Ausbildungsmöglichkeiten schaffen. Zwar kann die Ausbildung in Europa nicht ganz die palästinische Ausbildung ersetzen, weil die Verhältnisse Palästinas in vieler Beziehung andere sind; aber immerhin gibt die Ausbildung in Europa dem Einwanderer einen erheblichen Vorsprung vor dem gänzlich unausgebildeten Einwanderer. Ich begrüße deshalb aufs wärmste die Bewegung, die sich besonders in Deutschland zeigt, die jungen Leute schon vor ihrer Auswanderung nach Palästina mit der Landwirtschaft vertraut zu machen. Diese Bestrebungen müssen in anderen Ländern nachgeahmt und von den Zionisten dieser Länder als ein wichtiger Teil ihrer Tätigkeit im Galuth gefördert werden.

Für die Aufstellung technischer Probleme, z. B. die Wahl der besten Fruchtsorten, die beste Art der Bodenbearbeitung, die Düngungsfrage ist auch bisher sehr wenig geschehen. Zwar wurde einige Jahre vor dem Kriege die landwirtschaftliche Versuchsstation in Atlith gegründet. Aber durch den Krieg und durch den tragischen Tod ihres Leiters Aron Aronsohn konnten ihre Arbeiten nicht fortgesetzt werden. Wir werden jetzt die Versuche wieder aufnehmen müssen, wenn wir über wichtige technische Fragen zur Klarheit kommen wollen. Im vergangenen Jahre ist das im kleinen Maße bereits geschehen und die Resultate sind vielversprechend. Aber wir müssen das Versuchswesen weiter ausbauen. Das neue Budget sieht deshalb einen Betrag für diese Zwecke vor.

Aber dies allein halte ich noch nicht für genügend. Wir stehen jetzt durch den Kauf großer Terrains und durch die viel höheren Anforderungen, die an uns gestellt werden, vor einer neuen Epoche der palästinensischen Kolonisation. Wir sollen nichts versäumen, was uns dazu verhelfen kann, unser Kolonisationssystem zu verbessern und der jüdischen Welt Vertrauen zu unserer Arbeit einzuflößen. Aus diesem Grunde sind wir entschlossen, eine allererste Autorität auf dem Gebiete der landwirtschaftlichen Kolonisation möglichst aus einem Lande, das ähnliche Bedingungen wie Palästina aufweist, z. B. aus Kalifornien nach Palästina zu berufen. Dieser Experte soll nach Möglichkeit ein volles Jahr in Palästina bleiben, alle unsere Betriebe besuchen und dann auf Grund seiner lokalen Erfahrungen uns einen detaillierten Plan geben, wie wir in der Zukunft unsere Arbeit am besten weiterführen. Wenn wir der Welt zeigen, daß wir unsere Arbeit auf dem Gutachten einer in der ganzen Welt anerkannten Autorität aufbauen, so wird dies zugleich das stärkste Mittel sein, um das Vertrauen in unsere Arbeit zu stärken.

Aber es ist zu befürchten, daß das Gutachten dieses Sachverständigen auch nicht für alle Fragen der Kolonisation eine bündige Antwort geben, sondern zur Aufklärung mancher Punkte zunächst gewisse Versuche technischer Art verlangen wird. Das wird dann ähnlich wie die Versuche in den von uns einzurichtenden Versuchsstationen einige Jahre dauern. Würde die Z e i t in Palästina für uns nichts bedeuten und würden wir uns ausschließlich von der theoretisch richtigen Forderung leiten lassen können, daß wir in Palästina erst dann zu arbeiten beginnen, wenn alle Vorfragen technischer Art lückenlos gelöst sind, so sollten wir diese paar Jahre abwarten. Aber die Zeit ist für uns in Palästina ein wichtiger Faktor und wir können die nächsten Jahre nicht verstreichen lassen, ohne unsere kolonisatorische Arbeit fortzusetzen. — Wir sind dazu auch um so mehr gezwungen, als nur wirkliche Kolonisationsarbeit auf verschiedene Fragen Antwort geben kann, die in Versuchsstationen nicht gelöst werden können, deren Beantwortung aber für das Gelingen der Kolonisation trotzdem von großer Wichtigkeit ist.

Ich rechne hierher soziale und ökonomische Fragen, so z. B. die Frage der Auswahl des Menschenmateriales nach seinen beruflichen Fähigkeiten und seiner psychologischen Eigenart, die meist von seinem Herkunftsland abhängt, ferner die kommunale Verwaltung, die beste Ausnutzung der Arbeitskraft, die Frage, inwieweit Kooperation Platz greifen soll. Das alles sind Probleme, die nur durch die Ansiedlung selbst ihre Beantwortung finden können.

Es kommt noch weiter hinzu, daß wir gerade jetzt, da infolge des Krieges seit vielen Jahren keine Ansiedlung stattgefunden hat, in Palästina über viele Hunderte von Arbeitern verfügen, welche schon an die 10 Jahre in der Landwirtschaft gearbeitet haben und deshalb ein äußerst wertvolles Ansiedlungsmaterial darstellen, wie wir es in Palästina kaum je gehabt haben. Es ist außerordentlich schwer, diese Leute, die zum großen Teil verheiratet sind, weiter in Palästina zu halten, wenn ihnen nicht bald die Möglichkeit gegeben wird, sich an einem bestimmten Punkte anzusiedeln. — Aus allen diesen Gründen müssen wir versuchen, zu einer Entscheidung darüber zu kommen, welche landwirtschaftliche Betriebsformen wir bei unserer nächsten kolonisatorischen Arbeit in Palästina bevorzugen sollen, trotzdem noch nicht alle Vorfragen gelöst sind.

Als die zionistische Organisation zum ersten Male an eine kolonisatorische Tätigkeit in Palästina herantrat, fand sie in Palästina bereits zwei Arten landwirtschaftlicher Betriebe vor: die Getreidebauern in Galiläa und die Pflanzer in Judäa. Beiden Typen hafteten Unvollkommenheiten an. Der Getreidebau war, trotzdem jeder Kolonist die große Fläche von 250 Dunam besaß, nicht rentabel und ließ den Kolonisten fortgesetzt in der Gefahr, selbst bei geringen Ansprüchen sein Existenzminimum nicht zu erreichen. Viele Kolonisten waren auch nicht imstande, die große Fläche selbst zu bearbeiten und überließen sie ganz oder teilweise arabischen Charaten. Die Pflanzer in Judäa waren ökonomisch besser daran als die galiläischen Getreidebauern, denn ihre Pflanzungen lieferten ihnen, wenn man von den allerdings ziemlich häufigen Krisenjahren absieht, einen befriedigenden Ertrag. Aber die Pflanzer waren fast ganz davon abgekommen, ihre Pflanzungen selbst zu bearbeiten, bedienten sich dazu der billigen arabischen Lohnarbeit und die Zahl dieser Lohnarbeiter war viel größer als die Zahl der Pflanzer. Trotz dieser Unvollkommenheiten, die diesen beiden Betriebstypen anhafteten, war es doch der jungen zionistischen Organisation mit ihren geringen Mitteln und ihrem Mangel an Erfahrung nicht möglich, gänzlich neue Wege einzuschlagen. Ein Herumexperimentieren mit den im Anfange fast unausbleiblichen Mißerfolgen hätte die ganze Arbeit schon im Beginne diskreditiert. Wir knüpften deshalb an das bereits Bestehende an und bemühten uns, die diesen Betriebstypen anhaftenden Unvollkommenheiten zu beseitigen. So schufen wir den Farmbetrieb mit Getreidebau, Viehzucht, Pflanzungen und den kleineren

Nebenzweigen, wie Geflügelhaltung und Gemüsebau. Für die Pflanzungsbetriebe schufen wir das Betriebssystem der Achusoth, das Ihnen ja bekannt ist, wobei die Kapitalisten, welche das Geld zur Anlegung der Pflanzungen hergaben, die Pflanzungsarbeit einer Gruppe von jüdischen Arbeitern in einer Art von Akkord übergaben.

Als ich Ihnen im Jahre 1913 auf dem Wiener Kongreß über die mit diesen beiden Betriebstypen von uns gemachten Erfahrungen berichtete, machte ich kein Hehl daraus, daß wir noch zu keinem abschließenden Erfolg damit gekommen waren. Bei den Betrieben mit Getreidebau und Viehzucht war noch immer nicht eine Betriebsform erreicht, welche genügende nachhaltige Erträge lieferte, obwohl wir in Benschemen in Futterbau, Milchertrag und Getreideertrag große Fortschritte erzielt hatten. Bei den Pflanzungsgesellschaften machte die Arbeiterfrage große Schwierigkeiten, weil es zu keinem richtigen Vertrauensverhältnis zwischen den im Ausland wohnenden Geldgebern und der palästinensischen Arbeitergruppe kam und weil die Löhne, welche den Arbeitern, trotzdem sie meist keine landwirtschaftlichen Kenntnisse hatten, für ihren Lebensunterhalt gezahlt werden mußten, so hoch waren, daß sie die Kosten der Pflanzung weit über das erwartete Maß anschwellen ließen. Vielleicht hätten wir das, was in den 5 Jahren von 1908 bis 1913 noch ungelöst blieb, zum kleineren oder größeren Teile lösen können, *wenn uns weitere 5 Jahre ruhiger Entwicklung beschieden gewesen wären.* Aber es kam der Krieg und brachte für alle Wirtschaften in Palästina Verhältnisse von so unnormaler Art, daß an eine ruhige Fortführung der Betriebe nicht zu denken war. Im Gegenteil wurde in Benschemen die mit so vieler Mühe geschaffene Muster-Milchwirtschaft und Geflügelzucht zum großen Teile zerstört.

So stehen wir heute in Palästina eigentlich noch auf demselben Punkt, auf dem wir vor dem Kriege standen, d. h. wir haben noch keine landwirtschaftliche Betriebsform, welche ohne Heranziehung fremder Arbeitskräfte ein gewisses Existenzminimum sicher verbürgt.

Herr Dr. Soskin, der Ihnen nach mir ein offizielles Referat über intensive Bodenkultur halten wird, zieht hieraus den Schluß, daß es nötig ist, gänzlich von den bisher in Palästina angewandten landwirtschaftlichen Betriebsformen abzugehen, diese als abgetan zu betrachten und uns ausschließlich der Form der höchst intensiven Wirtschaft auf kleinen Flächen von 5 Dunam pro Familie zuzuwenden. Ich kann mich dem nicht anschließen. Wenn Versuche, die nur 5 Jahre normaler Entwicklung gehabt haben, nicht bereits entscheidende Resultate gebracht haben, so genügt das nicht zu ihrer Verurteilung, zumal sich in dieser Entwicklung nicht nur negative, sondern auch positive Ergebnisse zeigen. Wir sollten m. E. die bisherigen Betriebsformen, natürlich unter dauernden Modifikationen und Verbesserungen, so lange fortsetzen, bis sie uns entweder zu

befriedigenden Resultaten führen oder bis die intensive Betriebsform so augenfällige Vorteile und eine so allgemeine Anwendbarkeit gezeigt hat, daß wir die andere Betriebsform getrost aufgeben können. Dr. Soskin wird Ihnen nachher in seinem Referat die Vorzüge der ganz intensiven Bewirtschaftung auseinandersetzen. Ich für meinen Teil glaube auch daran, daß eine landwirtschaftliche Siedlung, wenn sie in der Nähe einer Stadt auf bewässertem Boden angelegt wird, große Chancen des Gelingens hat, und bei den unbefriedigenden Resultaten, welche wir bis jetzt mit den bisherigen Betriebsformen erlebt haben, bin ich dafür, daß wir eine neue Betriebsform, welche uns bessere Resultate erhoffen lässt und deren technische Grundlagen von Fachmännern empfohlen werden, durch einen großen Versuch ausprobieren müssen. Aber sie bleibt für mich, solange nicht der Versuch in technischer und vor allem in ökonomischer Beziehung, d. h. besonders mit Rücksicht auf den Absatz der Produkte, erfolgreich durchgeführt und seine unbegrenzte Ausdehnungsfähigkeit bewiesen hat, nur ein Versuch, neben dem auch die Fortführung anderer Versuche zulässig und notwendig ist. Im einzelnen will ich mich jetzt nicht zu dem Soskin'schen Vorschlage äußern, um Dr. Soskin nicht vorzugreifen. Ich behalte mir vor, nach seinem Referate darauf zurückzukommen.

Ich wiederhole also, daß mein Standpunkt der ist, daß wir jetzt sofort einen großen Versuch mit intensiver Wirtschaft auf bewässertem Boden unternehmen, sobald die Sachverständigen die technischen Vorfragen gelöst haben, daß wir aber unsere bisherigen Bemühungen fortsetzen, auch in einer extensiveren Form auf der Basis des Getreidebaues mit Viehzucht und auf der Basis der Baumpflanzungen rentable Betriebsformen zu finden. Zu diesem Zwecke denken wir in der Form des Moschaw owdim, der Individualsiedlung auf einer Fläche von 50 bis 100 Dunam, einige der von uns gekauften nicht bewässerten Böden im Emek Jesreel mit den besten Arbeitern zu besiedeln.

Wir beabsichtigen ferner, die bisher von uns geführten Betriebe mit dem auszustatten, was ihnen an Installationen, Baulichkeiten und Inventar noch fehlt und sie dann, soweit sie uns nicht für Versuche oder für Lehrzwecke notwendig sind, den Arbeitern in langjähriger Pacht zu übergeben. Die Zuschüsse der zionistischen Institute hören damit auf, die neuen Pächter allein werden Erfolg oder Mißerfolg zu tragen haben. Wir werden es den Pächtern überlassen, ob jeder von ihnen seine Parzelle für sich bearbeiten oder ob sie den ganzen Boden gemeinsam bearbeiten wollen. Es gibt in Palästina unter den Arbeitern Anhänger des einen und des anderen Systems. Beide haben Vorteile und Nachteile. Die nächsten Jahre werden zeigen, welchem System der Vorzug gebührt.

Wir beabsichtigen auch die landwirtschaftlichen Ansiedlungen der J e m e n i t e n, die mit wenig Geld in primitivster Form ge-

schaffen wurden und vieler Verbesserungen bedürfen, im Laufe der nächsten drei Jahre systematisch auszubauen und sofort damit zu beginnen.

Wir haben einen neuen Plan ausgearbeitet, die alte Form der Achusoth zu verändern und in veränderter Gestaltung neu zu beleben. Der Grundgedanke, der uns dabei leitete, ist erstens, daß die Kapitalisten, welche das Geld zur Anlage der Wirtschaft geben, die Arbeiten nicht durch gewöhnliche Lohnarbeiter, sondern durch eine Genossenschaft von Arbeitern ausführen lassen, die später einen Teil der Wirtschaft als Eigentum erhalten. Die Achusah soll nicht nur auf Pflanzungen, sondern auch auf Milchwirtschaft oder Gemüsebau basiert sein. Wir haben ferner beim neuen Schema der Achusoth berücksichtigt, daß erfahrungsgemäß von den Mitgliedern der Achusoth nur ein kleiner Teil wirklich nach Palästina übersiedelt. Es ist aus diesem Grunde nicht nötig, wie es früher bei den Achusothgründungen der Fall war, vorzusehen, daß der Anteil je eines Mitgliedes so groß ist, daß er davon leben kann. Vielmehr rechnen wir damit, daß die Mitglieder, welche nicht nach Palästina übersiedeln können, ihre Anteile den übersiedelnden Mitgliedern in langjähriger Auszahlung unter hypothekarischer Sicherung überlassen. Auf diese Weise erreichen wir, daß der Beitrag jedes Mitgliedes auf einen Betrag reduziert wird, der auch bei den jetzigen Geldverhältnissen in Osteuropa noch vielen Juden den Beitritt zu einer Achusah ermöglicht. Es ist ferner auch daran gedacht, daß der J. N. F. unter gewissen Bedingungen den Achusoth Boden zur Verfügung stellt, so daß die Achusoth ihr ganzes Kapital für die Bewirtschaftung des Bodens verwenden können.

Neben der Landwirtschaft erscheint mir als der wichtigste Tätigkeitszweig, in dem wir Einwanderer beschäftigen können, das Bauwesen.

Bis vor etwa einem Jahre waren in Palästina die Preise der Baumaterialien, insbesondere des von Europa eingeführten Eisens, Holzes und Zements und auch die Arbeitslöhne so hoch, daß sich die Baukosten eines Hauses etwa dreimal so hoch stellten, wie vor dem Kriege. Diese hohen Baukosten waren natürlich für private Baulustige in hohem Maße abschreckend und nur die ungeheuer drückende Wohnungsnot hat es zuwege gebracht, daß doch im letzten Jahre mit und ohne Kredithilfe der Zionistischen Organisation etwa 100 neue Häuser in Jaffa und Haifa entstanden sind. In der letzten Zeit sind aber die Preise für Baumaterialien außerordentlich stark zurückgegangen und auch die Arbeitslöhne haben eine gewisse Senkung erfahren, so daß heute ein Haus nur etwa 50 Prozent mehr kostet als vor dem Kriege. Vieles spricht dafür, daß diese Preise vorläufig die Grenze nach unten bedeuten und daß ein weiteres Herabsinken der Baukosten vorläufig nicht zu erwarten ist. Damit ist der Bautätigkeit wieder ein freies Feld eröffnet. Die Wohnungs-

not wird mit jedem Einwanderer, der palästinensischen Boden betritt, größer. Es ist unmöglich, Mietswohnungen zu vernünftigen Preisen zu bekommen und es ist anderseits auch unmöglich, Familien mit Frauen und Kindern in Zelten lange Zeit den Unbilden der Witterung preiszugeben. Unsere Einwanderung muß zum Stillstand kommen, wenn wir nicht das Unterkunftsproblem lösen. Diese Lösung liegt nach unserer Meinung nicht in der Errichtung von provisorischen Baracken, die nicht viel weniger kosten als massive Häuser, aber unendlich viel weniger leisten, sondern darin, daß wir durch die Förderung von Baugenossenschaften und durch die Gewährung von Hypothekenkrediten den Bau von massiven Häusern beschleunigen.

Das Problem der Beschaffung von Wohnungen ist ja jetzt in der ganzen Welt ein brennendes und wir brauchen für Palästina nicht eine besondere Lösung zu finden, sondern können uns mit geringen Modifikationen die Lösungen zu eigen machen, welche in anderen Ländern gefunden worden sind. Ich denke mir die Sache so, daß sich Baugenossenschaften bilden, welche von einer zionistischen Hypothekenbank bis zu 60 Prozent des Wertes der Häuser als Hypothekendarlehen erhalten werden. Diese Beleihungsgrenze gilt in allen Ländern als statthaft und sie kann in Palästina umsomehr als statthaft gelten, als wir mit einer schnellen Amortisation der Hypotheken, nämlich innerhalb 15 Jahren rechnen können. Ich möchte Ihnen die Sache an einem konkreten Beispiel anschaulich machen: Es bildet sich eine Baugenossenschaft, sagen wir mit 400 Mitgliedern und mit dem Ziele, im Laufe von 4 Jahren für alle 400 Mitglieder Häuser zu bauen. Wenn wir annehmen, daß das Zweizimmerhaus mit Nebenräumen 200 Pfd. St. kostet und daß die Hypothekenbank auf dieses Haus 60 Prozent gleich 120 Pfd. St. leihen wird, so muß jedes Mitglied 80 Pfd. St. aus eigenen Mitteln aufbringen. Da wir annehmen, daß alle diese Häuser auf dem Boden des Jüdischen Nationalfonds gebaut werden und daß der Jüdische Nationalfonds auch die Kosten für die Pflasterung der Hauptstraßen und für die Einrichtung der Wasserleitung übernimmt, so haben die Häuserbau-Genossenschaften hierfür keine Kapitalien aufzuwenden, sondern nur dem Nationalfonds eine jährliche Rente zu zahlen. Nehmen wir an, daß der Nationalfonds für jede Bauparzelle 100 Pfd. St. aufwendet und daß die Pachtrente 4 Prozent beträgt, so hat jeder Hausbesitzer dem Jüdischen Nationalfonds jährlich 4 Pfd. St. zu zahlen. Hierzu tritt noch eine Annuität von 12½ %, welche genügt, die Hypothek von 120 Pfd. St. mit 8 Prozent zu verzinsen und im Laufe von etwa 15 Jahren zu amortisieren. Diese Annuität macht also für jeden Hausbesitzer 15 Pfd. St. aus; zusammen mit der Rente an den J. N. F. hat demnach jeder Hausbesitzer 19 Pfd. St. jährlich während 15 Jahren zu zahlen (außer seiner ersten in vier Jahresraten verteilten Einzahlung von 80 Pfd. St.) und ist dann nach 15 Jahren, frei von allen Schulden, Besitzer des Hauses. Im

Vergleich mit den exorbitanten Mieten, welche jetzt in Palästina gezahlt werden, ist eine jährliche Zahlung von 19 Pfd. St. für eine Zwei-Zimmerwohnung mit Zubehör außerordentlich gering. Der jetzige Mietpreis ist oft das drei- und vierfache dieses Betrages.

Die eben erwähnte Methode betrachten wir als die normale Methode, wie die einwandernden Juden, sobald sie nur kleine Ersparnisse zu machen imstande sind, in den Besitz eines Hauses gelangen können. Für die ersten Jahre wird aber vielleicht noch eine besondere Ausnahmsmaßnahme nötig sein, weil die Wohnungsnot so brennend ist, daß es nicht genügt, wenn von 400 Leuten, die ein Haus brauchen, im ersten Jahre 100 ein solches bekommen. Es wird nötig sein, hier dasselbe zu tun, was zur Förderung des Bauwesens jetzt vielfach in Europa geschieht, daß die Beleihungsgrenze heraufgesetzt wird, daß aber für denjenigen Teil der Hypotheken, der die nach rein bankmäßigem Gesichtspunkt statthafte Grenze überschreitet, besondere Garantien geschaffen werden. In unserem Falle denke ich mir das so, daß die 400 Leute, sobald sie über 15 Prozent der Baukosten verfügen, nicht nur eine erste Hypothek von 60 Prozent, sondern auch eine zweite Hypothek von weiteren 25 Prozent der Baukosten von der Hypothekenbank geliehen erhalten. Diese zweite Hypothek muß aber bereits im Laufe von 3—4 Jahren zurückgezahlt werden und bis zu ihrer Rückzahlung muß der Keren Hajessod der Hypothekenbank gegenüber die Garantie für die Rückzahlung dieser zweiten Hypothek übernehmen. Diese Sicherheitsmaßregel ist notwendig, weil wir nur dann hoffen können, die Hypothekenpfandbriefe der Hypothekenbank in größerem Umfange abzusetzen, wenn die von der Hypothekenbank gewährten Kredite keinen Zweifel an ihrer Sicherheit zulassen.

Ich möchte an dieser Stelle einschalten, daß es vielleicht möglich sein wird, mit einer Lebensversicherungsgesellschaft zu einer Vereinbarung zu gelangen, daß sie gegen Abschluß einer Lebensversicherung dem Versicherten eine Hypothek zwecks Erbauung eines Hauses gewährt. Verhandlungen darüber sind im Gange.

Ich möchte nicht, was ich hier in Andeutungen gesagt habe, im einzelnen noch weiter ausführen. Es ist im Grunde eine Wiederholung dessen, was sich in der europäischen Wirtschaftsgeschichte der letzten Jahrzehnte überall gezeigt hat, daß die aufkommende Industrie in agrikolen Ländern die Konkurrenz mit den bereits hoch entwickelten industriellen Ländern nicht aushielt und sich erst unter dem Schutze hoher Eingangszölle langsam zu entwickeln vermochte. Es ist unsere Meinung, daß auch in Palästina die Industrien im allgemeinen, insbesondere diejenigen Industrien, welche Rohstoffe vom Auslande einführen, erst dann sich entwickeln können, wenn das jetzige Zollsystem durch ein anderes ersetzt ist, welches diejenigen Waren, welche in Palästina selbst erzeugt werden können, durch einen erheblichen Zollschutz gegen die Konkurrenz der vom Aus-

lande eingeführten Waren schützt. Wir hoffen, daß die palästinensische Verwaltung das jetzige Zollsystem in diesem Sinne durch einen spezifischen Zolltarif mit bestimmtem Zollsatz für jede einzelne Ware ersetzen wird. Dieser Tarif muß alle paar Jahre nach den Bedürfnissen und der industriellen Entwicklung des Landes von neuem revidiert werden und es müssen dabei die Rücksichten auf die Entwicklung der Industrien mit den Rücksichten auf die Konsumenten, denen die notwendigen Industrieprodukte nicht zu sehr verteuert werden dürfen, in Einklang gebracht werden.

Zurzeit haben in Palästina diejenigen Industrien verhältnismäßig die besten Aussichten: a) welche Rohstoffe verarbeiten, die in Palästina selbst reichlich und billig vorhanden sind, b) welche solche Waren produzieren, für die in Palästina selbst genug Absatz vorhanden ist, c) welche Arbeitsbedingungen aufweisen, an welche der jüdische Arbeiter bereits gewöhnt ist oder sich leicht gewöhnen kann. Zu den Industrien dieser Art rechne ich alle diejenigen Industrien, welche landwirtschaftliche Produkte verarbeiten, z. B. Mühlen, Konservenindustrien, Oelfabriken, Gerbereien, Zuckerfabriken, Alkoholfabriken, Zigarettenfabriken; ferner die Industrien, welche Baumaterialien produzieren; weiterhin als Industrien, in welchen die Juden sich bereits in Europa eingelebt haben, die Textilindustrie, die Bekleidungsindustrie, die Bau- und Möbeltischlerei, die Uhrenindustrie. Ich beabsichtige hier nicht eine vollständige Liste aller denkbaren Industrien zu geben; hier muß noch vieles dem Spürsinn des privaten Unternehmers überlassen bleiben. Manche Ansätze für die industrielle Entwicklung sind ja gerade in letzter Zeit gemacht worden. Ich nenne hier mit besonderer Befriedigung die Tätigkeit unseres Freundes Boris Goldberg, der zusammen mit unserem alten Freunde Kremenezky eine Silikatziegelfabrik in Jaffa baut und mit der Errichtung einer Zementfabrik in Haifa beschäftigt ist. Ich freue mich weiter, auf Grund der Mitteilung, die ich in der letzten Zeit von Herrn Paenson erhielt, authentisch feststellen zu können, daß die von Herrn Paenson und von Herrn Wilbuschewitsch geplante Oelfabrik in Haifa jetzt definitiv gesichert ist und mit dem Bau der Fabrik sofort begonnen werden wird. Ich höre ferner, daß der größte Freund und Förderer Palästinas, Baron Edmond von Rothschild, die Errichtung einer großen Mahlmühle und einer Fabrik zur Herstellung ätherischer Oele beabsichtigt. Schließlich erwähne ich ernsthafte Vorarbeiten für die Errichtung einer Dachziegelfabrik, einer Gerberei, einer Spiritusfabrik, einer Zigarettenfabrik, einer Uhrenindustrie, Vorarbeiten für die Gewinnung von Salz am Meeresstrande, für die Exploitierung des Toten Meeres. Auch die Errichtung einer Rohrzuckerfabrik, die für die landwirtschaftliche Kolonisation von umwälzender Bedeutung werden kann, ist in letzter Zeit Gegenstand ernsthafter Diskussion geworden. Viele von den eben genannten

Unternehmungen sind nicht nur als Industrien wichtig, sondern auch dadurch, daß sie landwirtschaftliche Produkte, z. B. Rizinus, Sesam, Johannisbrot usw. als Rohstoffe brauchen und dadurch für unsere neuen landwirtschaftlichen Siedler einen neuen und sicheren Absatzmarkt bedeuten. Sehr bedauerlich ist, daß die mehrfachen Versuche, die Textilindustrie und die Bekleidungsindustrie in Palästina heimisch zu machen, bisher in den Anfängen stecken geblieben sind, meistens aus Mangel an dem notwendigen Kapital. Diese Industrien sind für uns besonders wichtig, weil es fast die einzigen großen Industrien sind, in welchen Juden in anderen Ländern als Arbeiter in großer Zahl beschäftigt sind und in welchen sie ihre Fähigkeiten nicht nur als Arbeiter bewiesen haben. Es ist absolut notwendig, einen ernsten Versuch mit ausreichendem Kapital und mit den besten technischen Bedingungen zu machen, damit in dieser Frage, welche theoretisch nicht definitiv zu entscheiden ist, einmal Klarheit geschaffen wird. Ich denke, es könnte am besten in der Weise geschehen, daß die zahlreichen jüdischen Textilfabriken in Polen eine Gesellschaft gründen und eine Spinnerei und Weberei in Palästina errichten. Es wird überhaupt in Zukunft unser Augenmerk sein müssen, die Zionisten innerhalb jedes Industriezweiges zusammenzubringen und zu gemeinsamen Unternehmungen in Palästina zu organisieren.

Ich hoffe, daß schon aus meinen bisherigen Bemerkungen klar geworden ist, daß für die Zionistische Organisation und ihre Institute eine direkte Gründung von Industrien nicht in Frage kommt. In der Landwirtschaft, die in Palästina noch tastend den Weg zur Rentabilität sucht und auf das Privatkapital keine Anziehung ausübt, muß die Zionistische Organisation notgedrungen durch Bodenkauf, Versuchsstation und Ansiedlungsbeihilfen sich unmittelbar beteiligen.

In der Industrie, in welcher die Erzielung angemessener Gewinne möglich ist, müssen private Gesellschaften die Initiative ergreifen. Die Zionistische Organisation kann nicht den privaten industriellen Unternehmer mit seinem Spürsinn für die Ausnutzung jeder geschäftlichen Chance ersetzen. Vielleicht kann bei gewissen kleineren und technisch einfachen Betrieben mit gesichertem Absatz die Produktionsgenossenschaft von Handwerkern den privaten Unternehmer ablösen. Die Zionistische Organisation aber kann in allen Fällen nur durch Kredit, Information und Unterstützung bei der Regierung helfen. Leider hat sich die Privatinitiative bisher bei weitem nicht zu dem erwünschten Maße gerührt. Die Liste der Unternehmungen, die wirklich bereits ausgeführt oder begonnen sind, ist, wie Sie gesehen haben, sehr klein. Ich setze für die Durchführung weiterer Projekte besondere Hoffnung auf unsere amerikanischen Freunde, in derem Lande die Industrie durch private Initiative zu einer so hohen Stufe der Entwicklung gekommen ist. Ich erwarte, daß sie durch ihre Sachverständigen alle industriellen Chancen in Palästina erforschen und ohne Rücksicht auf ihre Parteistellung die Ausführung

der Projekte betreiben. Für den wirtschaftlichen Aufbau Palästinas durch Privatinitiative sollte es keine Parteiung geben. Hier muß Waffenstillstand herrschen und es muß und kann, wenn nicht gemeinsame, so wenigstens verteilte Arbeit erfolgen.

Zum Zwecke der Heranziehung von privaten Kapitalisten für industrielle Unternehmungen müssen wir das wirtschaftliche Informationswesen entwickeln. Ich verstehe hierunter nicht nur die Erteilung von Auskünften auf Anfragen wirtschaftlicher Art, sondern die systematische Bekanntmachung aussichtsreicher Projekte, um zu jedem Projekt schließlich den Fachmann und das Kapital zu finden. Das Informationswesen war bisher das Stiefkind der Zionistischen Kommission. Es war niemals Geld dafür vorhanden. Als wir im vorigen Jahre eine regelmäßige Publikation mit wirtschaftlichen Nachrichten herausgeben wollten, mußte nach Erscheinen der ersten Nummer die Fortsetzung aus Mangel an Mitteln unterbleiben. Seit Anfang 1921 sind 75 Pfund Sterling monatlich für das Informationswesen ins Budget eingestellt. Aber dieser Betrag reicht nicht aus, um eine wirklich gute Informationsabteilung mit einigen tüchtigen kaufmännischen und technischen Angestellten, mit einem guten Archiv, mit einer Kartothek aller an Palästina interessierten Fachleute und Kapitalisten, mit einem Musterlager aller palästinensischen Rohstoffe und Produkte, mit einer Bibliothek und einer periodischen Publikation zu unterhalten. Ich schätze den hierfür erforderlichen Betrag auf 250 Pfd. St. monatlich und hoffe, daß ein solcher Betrag im nächsten Jahre verfügbar sein wird.

Als einen wichtigen Vorschlag zur Hebung der Kleinindustrie und des Handwerks möchte ich noch an dieser Stelle das Projekt des Ingenieurs Seidner zur Errichtung von Werkstättenhäusern erwähnen. Der Kleinindustrielle und Handwerker, der jetzt nach Palästina kommt, findet jetzt keine Werkstatt zu mieten oder im besten Falle einen Raum, der für die Ausübung seiner Tätigkeit durchaus ungeeignet ist. Es würde für viele dieser Handwerker und Kleinindustriellen eine Erlösung sein, wenn sie in einem großen Werkstatthause, das mit Kraft und Licht versehen ist, einen ihren Bedürfnissen entsprechenden kleinen Raum und Kraft mietweise erhalten könnten. Ich habe mit Befriedigung erfahren, daß einige Freunde hier auf dem Kongreß sich für die Verwirklichung dieses Planes zusammengefunden haben und ihn zunächst versuchsweise in einer Stadt durchführen wollen.

Eine andere Erleichterung für Handwerker und Kleinindustrielle besteht darin, daß ihnen die Möglichkeit gegeben wird, sich an Stelle der engen Ansiedlung in einer Stadt außerhalb der Stadt gartenstädtisch anzusiedeln. Sie würden hierbei die Möglichkeit haben, neben ihrer industriellen oder handwerklichen Arbeit durch ihre und ihrer Familienglieder Arbeit im eigenen Garten und Geflügelstall einen Teil ihres Lebensunterhaltes selbst zu produzieren.

Sie wissen ja, daß Davis Trietsch diese Form der Siedlung besonders propagiert. Zwar wird sie nicht für alle Handwerker möglich sein, weil diejenigen, welche ihre Kunden in der Stadt haben, in der Regel auch dort ihre Arbeitsstätte haben müssen. Wenn aber der Handwerker gezwungen ist, täglich mehrmals den Weg von seiner Wohnstätte zur Arbeitsstätte zu machen, so wird durch den Zeit- und Geldverlust der Nutzen der gartenstädtischen Ansiedlung größtenteils illusorisch. Dagegen kann die gartenstädtische Ansiedlung für alle diejenigen Handwerker und Industriellen von Bedeutung sein, welche bestimmte Stapelartikel herstellen oder für den Export arbeiten und nicht genötigt sind, in der Nähe ihrer Kunden in der Stadt zu arbeiten. In Palästina sind in den letzten Jahren eine ganze Reihe von Vereinen und Gesellschaften gegründet worden, welche die Gründung einer gartenstädtischen Siedlung für ihre Mitglieder zum Ziele haben. Es ist sehr wahrscheinlich, daß auch unter den neuen Einwanderern diese Bestrebungen Platz greifen werden. — Es ist wünschenswert, alle diese Bestrebungen zu organisieren und dafür zu sorgen, daß bei der Ausführung dieser Projekte die besten Erfahrungen in allen Ländern auf dem Gebiete gartenstädtischer Siedlung benutzt werden. Aus diesem Grunde beabsichtigen wir in Palästina ein besonderes Dezernat für gartenstädtische Siedlung zu schaffen.

Außer der Landwirtschaft, dem Bauwesen und der Industrie bietet in Palästina auch das Verkehrswesen durch die Errichtung von Hotels, durch die Ausgestaltung des Transportwesens gewisse Erwerbsmöglichkeiten, die leider von privaten Unternehmern bisher noch zu wenig ausgenutzt worden sind. Gibt es doch noch in ganz Palästina kein einziges jüdisches Hotel, das in eigenen Hotelräumen untergebracht wäre und den Ansprüchen europäischer Touristen entsprechen würde.

Auch die Gründung von Geschäftsvierteln mit Läden und Bureau-Räumen, wie sie in Jaffa mit Hilfe unserer ägyptischen Freunde begonnen ist, bietet in Jerusalem und Haifa große Aussichten.

Ich hoffe, daß es uns wie bisher so auch in Zukunft gelingen wird, einige tausend junge Leute bei den öffentlichen Arbeiten der Regierung, sowie bei Ameliorierungsarbeiten, die von zionistischen Gesellschaften unternommen werden, zu beschäftigen.

Es kann natürlich nicht die Aufgabe der Zionistischen Organisation sein, die ganze Einwanderung nach Palästina aus ihren Mitteln zu finanzieren. Das würde über unsere Kräfte bei weitem hinausgehen. Die Zionistische Organisation kann mithelfen, aber sie kann nicht alle Einwanderer auf ihren Schultern tragen. Sie soll durch landwirtschaftliche Ansiedlung, durch Kredite zum Häuserbau, durch Kredite für Industrie und Handwerk den Einwanderern die Etablierung erleichtern und auf diese Weise dem ganzen wirtschaftlichen Leben Anstoß und Schwung geben. Aber die Zionistische Organi-

sation muß dabei in Stadt und Land, besonders in der Stadt auf den privaten Unternehmer und auf gewisse private Kapitalien rechnen.

Ueber die bisherige Einwanderung nach Palästina und unsere Forderungen in der Zukunft wird Ihnen Herr Dr. Eder ein spezielles Referat halten. Ich kann mich deshalb hier auf wenige Bemerkungen beschränken. Sie wissen, welche Aufregung das zeitweilige Verbot der Einwanderung nach Palästina hervorgerufen hat. Das Verbot wurde damit motiviert, daß für neue mittellose Arbeiter in Palästina keine Arbeitsmöglichkeiten vorhanden seien. Wir haben dasselbe Interesse daran wie die palästinensische Regierung, daß die Straßen Palästinas sich nicht mit Arbeitslosen füllen, die nach Arbeit und Brot schreien. Aber das kann nicht in der Weise geschehen, daß man verlangt, für jeden Einwanderer müsse vorher eine Arbeitsstelle geschaffen werden. Erstens kann eine in Palästina sich bietende Arbeitsgelegenheit meist nicht monatelang offen gehalten werden, bis die von Europa dafür angeforderten Einwanderer, die doch nicht dauernd im Auswanderungshafen bereit stehen können, nach Palästina kommen. — Zweitens gibt es eine große Zahl von Einwanderern, z. B. Kaufleute, Handwerker, Angehörige freier Berufe, die sich durch eigene Tätigkeit und Tüchtigkeit in Palästina eine Existenz schaffen können, sobald sie einmal an Ort und Stelle sind. — Drittens ist es sogar bei ungelernten Arbeitern sehr häufig der Fall, daß erst durch ihre Anwesenheit in Palästina selbst Arbeiten unternommen werden, die sonst unterbleiben würden.

Es ist deshalb durchaus normal und sogar notwendig, daß in Palästina ein Reservoir von Arbeitern vorhanden ist, die nach Arbeit drängen. Allerdings darf dieses Reservoir nicht überlaufen, sondern muß in einer gewissen Proportion zu den voraussichtlichen Arbeitsgelegenheiten stehen.

Was wir ferner in Bezug auf die Einwanderung verlangen müssen, ist, daß die Auswahl der Einwanderer innerhalb der durch die Arbeitsmöglichkeiten geschaffenen Grenzen der Zionistischen Organisation überlassen bleibt, weil nur diese den nötigen engen Kontakt mit der Auswanderung hat, welcher die richtige Auswahl gewährleistet.

Man kann nicht über wirtschaftliche Arbeit in Palästina sprechen, ohne auch darauf einzugehen, durch welche Organe und Institute diese Arbeit getan werden soll. Bisher hatten wir in Palästina die A. P. C. für kommerzielle Kredite mit besonderer Verwaltung und die P. L. D. C. und den J. N. F. für Bodenkauf, die durch Personalunion mit der zionistischen Kommission verbunden waren. Alle übrige Tätigkeit wurde durch die Zionist Commission getan, darunter nicht nur das Schulwesen, die Fürsorge für die Einwanderer, sondern auch Transaktionen rein geschäftlichen Charakters, wie die Gewährung von Darlehen, der Ankauf von Zelten, Arbeitsgeräten usw. Die

zionistische Kommission arbeitete hierbei kollegial, ohne Ressortteilung.

Auf die Frage der Neuorganisation der Zionist Commission werde ich später bei der Organisationsdebatte eingehen.

Hier will ich nur die Forderung aufstellen, daß die Transaktionen, welche geschäftlichen Charakter tragen, von der Zionist Commission, bzw. der zukünftigen Palästinaexekutive weggenommen und besonderen Gesellschaften übertragen werden sollen. Diese Forderung entspringt folgenden Erwägungen:

Erstens: Wenn die Palästinaexekutive gleichzeitig Gelder à fonds perdu und Gelder für geschäftliche Zwecke verausgabt, so tritt hierdurch eine Verwirrung ein, welche die Sicherheit der für geschäftliche Zwecke ausgegebenen Gelder beeinträchtigt. Die Erfahrung hat gezeigt, daß Darlehen, welche von der zionistischen Kommission gegeben wurden, zu einem großen Teile nicht zurückgezahlt wurden, während bei Darlehen, welche die Anglo Palestine Co. gewährt, die Rückzahlung regelmäßig erfolgt. Die Dignität geschäftlicher Forderungen leidet eben darunter, wenn sie von einer Stelle gegeben werden, die gleichzeitig viele Summen à fonds perdu ausgibt.

Der zweite Grund für die Abtrennung ist der, daß nur dann jederzeit eine klare Uebersicht und Bilanz möglich ist, wenn Geschäfte derselben Art bei einer bestimmten Gesellschaft konzentriert sind.

Drittens ist es für die Geschäfte sicherlich von Vorteil, wenn sie von jemandem geführt werden, der nur diese Arbeit von Geschäften macht und sich deshalb darin eine besonders große Erfahrung erwerben kann.

Zu den wirtschaftlichen Gesellschaften der eben bezeichneten Art rechne ich außer der Anglo Palestine Co., dem J. N. F., der Palestine Land Development Co. und der Arbeiterbank noch die folgenden, welche neu gegründet werden müssen:

1. eine städtische Hypothekenbank, deren Gründung ja bereits in Angriff genommen worden ist;

2. eine Agrarbank, oder wenn wir das Wort Bank für dieses nicht ganz bankmäßige Kreditinstitut vermeiden wollen, einen Agrarfonds zur Beleihung von Grundstücken und Gebäuden innerhalb einer die Sicherheit der Hypothek verbürgenden Grenze zu mäßigem Zinsfuß und auf lange Frist.

Obwohl an sich die städtische Hypothekenbank und der Agrarfonds ausschließlich die Gewährung von Hypotheken zum Ziele haben, besteht doch in der Sicherheit und Verzinsung zwischen städtischen und ländlichen Hypotheken ein großer Unterschied und ich halte deshalb die Gründung von zwei besonderen Instituten für geboten. Die Gewährung von städtischen Hypotheken ist sowohl was die Sicherheit als die Höhe der Zinsen anbetrifft ein durchaus sicheres und profitables Geschäft. Ich glaube, daß eine solche

städtische Hypothekenbank sich durch Ausgabe von Hypothekenbriefen ohne Schwierigkeiten große Kapitalien aus privaten Kreisen wird beschaffen können. Die Aufbringung dieser Gelder würde aber sehr erschwert werden, wenn man die städtischen Hypotheken mit den landwirtschaftlichen verkoppelt, die bei weitem nicht dieselbe Sicherheit und dieselben Zinsen bieten können wie die städtischen Hypotheken. Die Agrarbank oder der Agrarfonds ist notwendig und er kann und muß nach geschäftlichen Grundsätzen arbeiten. Aber er wird wenigstens in den nächsten 10 Jahren ihre Kapitalien nicht von Privatkapitalisten, sondern nur aus den Geldern der Zionistischen Organisation, bzw. des Keren Hajessod beziehen können, da die Hypotheken, welche er gewährt, infolge ihrer langen Amortisationsdauer und ihres niedrigen Zinsfußes dem Privatkapital keinen Anreiz bieten.

Als eine weitere notwendige wirtschaftliche Institution sehe ich einen Kolonisationsfonds oder eine Kolonisationsgesellschaft an. Ihr Zweck soll sein, landwirtschaftlichen Ansiedlern solche Darlehen zu geben, welche wegen mangelnder hypothekarischer Sicherheit von dem Agrarfonds nicht gegeben werden können. Seit mehr als 10 Jahren habe ich immer von neuem darauf hingewiesen, daß eine landwirtschaftliche Kolonisation unmöglich ist, wenn wir nicht einen solchen Kolonisationsfonds schaffen. Der Nationalfonds, der dem Ansiedler lediglich den Boden gibt, ist ein Messer ohne Klinge und ist nicht imstande, seine Funktionen zu erfüllen. Der Boden allein stellt etwa 25 Prozent der gesamten Ansiedlungskosten dar. Wenn wir annehmen, daß der Agrarfonds durch Gewährung einer ersten Hypothek auf die Gebäude weitere 25 Prozent der gesamten Anlagekosten beisteuern kann, so bleiben immer noch 50 Prozent der Anschaffungskosten offen. Es ist, wenn wir als Ansiedler hauptsächlich diejenigen Leute ins Auge fassen, die bereits viele Jahre in Palästina arbeiten und sich landwirtschaftliche Kenntnisse erworben haben, keine Aussicht, daß diese Leute die fehlenden 50 Prozent aus eigenen Mitteln beisteuern können. Es wird schon viel sein, und es ist mir zweifelhaft, ob es diesen Leuten gelingt, einen kleinen Betrag von 5 bis 10 Prozent aus ihren eigenen Mitteln beizusteuern. Der Rest muß dann aus dem Kolonisationsfonds in der Form von Darlehen gegeben werden, und zwar müssen diese Darlehen sich in Bezug auf Rückzahlungstermine und Zinsfuß den schwierigen Bedingungen anpassen, unter denen jeder landwirtschaftliche Ansiedler in Palästina am Anfange leidet.

3. Als eine weitere wirtschaftliche Gesellschaft, deren Gründung notwendig ist, sehe ich ein Institut für Industriekredite an, welches nicht nur industriellen Unternehmungen solche Kredite geben soll, die über einen kurzfristigen kommerziellen Kredit hinausgehen, sondern das auch bei der Prüfung und Ausführung von industriellen Projekten mithelfen soll.

4. Schließlich halte ich für wichtig die Gründung einer Genossenschaftsbank, welche alle Bestrebungen genossenschaftlichen Zusammenschlusses, sei es zu Produktivgenossenschaften, zu Leihgenossenschaften, zu Einkaufs- und Verkaufsgenossenschaften fördern und ihnen durch Gewährung von Krediten zu Hilfe kommen soll, sobald eine geschäftliche Basis dafür vorhanden ist.

Das Budget für Palästina, das in der Sitzung des Aktionskomitees in Prag angenommen worden ist und das wir Ihnen zur Genehmigung vorlegen, schließt mit einer Gesamtsumme von 1 500 000 Pfd. St., die sich folgendermaßen verteilt:

		Pfd. St.
1. J. N. F. für Bodenkauf:		
(20 Prozent der Gesamtsumme)		300 000
2. Kreditinstitute:		
A. P. C. für kommerzielle Kredite	100 000	
Städtische Hypothekenbank für Baukredite	200 000	
Agrarfonds für landw. Hypothekenkredite	100 000	
Kredite für Industrie und Genossenschaften	100 000	
		500 000
3. Sonstige wirtschaftliche Ausgaben:		
Kolonisationsfonds	250 000	
Beteiligung am Audscha-Projekte	50 000	
		300 000
4. Nationale Ausgaben:		
Schulwesen, laufende Ausgaben	100 000	
Schulgebäude	25 000	
Technikum in Haifa	10 000	
Nationalbibliothek in Jerusalem	5 000	
Landwirtschaftliches Versuchswesen	10 000	
Sanitätswesen	100 000	
Erste Hilfe für Einwanderer	100 000	
Besondere und unvorhergesehene Ausgaben	25 000	
Administration in Palästina	25 000	
		400 000
		1 500 000

Wir legen Ihnen dieses Budget nur für ein Jahr vor, weil wir erst unsere finanziellen Möglichkeiten erproben müssen und uns nicht der Gefahr aussetzen wollen, durch Vorlage eines Budgets auf viele Jahre mit Ziffern zu operieren, von denen wir nicht wissen, inwieweit sie der Wirklichkeit nachkommen. Es wäre besser gewesen, wenn wir hier gleich ein Budget und einen Arbeitsplan für mindestens drei Jahre hätten festlegen können. Wir haben aber mit Rücksicht auf die Unsicherheit der Finanzlage davon abgesehen. Ich möchte aber hier ausdrücklich bemerken, daß für mich das Budget für das nächste

Jahr nur den ersten Teil eines dreijährigen Budgets und Arbeitsplanes darstellt.

Sie werden vielleicht fragen, welche Zahl von Einwanderern sich in Palästina eine Existenz wird schaffen können, wenn dieses Budget für das erste Jahr und ungefähr im gleichen Maße für das zweite Jahr aufgebracht wird. Ich kann hierauf keine präzise Antwort geben. Wie ich schon vorhin ausführte, kann die Zionistische Organisation nicht die ganze Einwanderung aus ihren Mitteln speisen, sondern sie muß darauf rechnen, daß die Einwanderer auch selbst zu einem gewissen Teile Kapitalien, technische Einrichtungen und Kenntnisse mitbringen. Aber in welchem Maße die Einwanderer diese Forderung erfüllen werden, steht vorläufig noch dahin. Immerhin will ich, um Ihnen einen ungefähren Anhalt zu geben, sagen, daß ich es nicht für unmöglich halte, etwa 30 000 Einwanderer jährlich nach Palästina zu bringen. Manchem wird das vielleicht wenig erscheinen, wer sich aber vor Augen hält, daß wir dadurch im Laufe von drei Jahren die jetzige Zahl der Juden in Palästina verdoppeln werden, und im Laufe eines Jahres so viel Juden nach Palästina bringen, als in den letzten 15 Jahren vor dem Kriege nach Palästina eingewandert sind, der wird verstehen, daß es bereits eine gewaltige Leistung darstellen würde, wenn es uns gelingt, diese jährliche Einwanderungsziffer zu erreichen und den Einwanderern in Palästina eine dauernde Existenz zu sichern.

Es ist viel schwerer, die ersten 100 000 Einwanderer hineinzubringen als die zweiten. Gehen Sie von diesem Kongreß nach Hause, verbreiten Sie die Erkenntnis von der Größe unserer Aufgabe, schaffen Sie das Geld, das uns ermöglicht, diese ersten 100 000 Einwanderer nach Palästina zu bringen — dann können wir mit Vertrauen der Zukunft entgegensehen. (Großer Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Wir unterbrechen jetzt die außerordentlich wichtige Debatte über die Palästinafrage. Wir werden in der nächsten Sitzung die weiteren Vorträge entgegennehmen und darüber die Debatte abführen.

Wir kommen jetzt zur Beschlußfassung über eine Frage, die uns gestern in später Nachtstunde beschäftigt hat, zu der Frage des Vertrauensvotums an die bisherige Leitung der Zionistischen Organisation. Sie werden verschiedene Vorschläge hören und ich bitte Sie im Namen des Präsidiums, alles, was Sie hier hören, mit größter Ruhe entgegenzunehmen. Es wird keine Debatte über diese Vorschläge zulässig sein, auch keine Reden zu ihrer Motivierung, es werden nur die Vorschläge verlesen und dann über sie abgestimmt werden. Ueber die Deklarationen haben wir nicht abzustimmen, sondern nur über die Vorschläge. Ich bitte Sie, auch dann ruhig zu sein, wenn die eine oder die andere Deklaration oder Vorschlag Ihnen nicht gefallen sollte. Es sind Deklarationen von verschiedenen Gruppen, die dafür verantwortlich sind. Der Kongreß ist für das verantwortlich, worüber er selber Beschluß gefaßt hat. Ich hoffe, daß Sie das alles in parlamentarischer Form entgegennehmen und mit der

größten Geduld und entsprechend der Würde des Kongresses auch anhören werden. (Ruf: Aber es wird ersucht, daß sich die Deklarationen nicht in lange Reden auswachsen!)

Das Wort hat Herr Dr. Soloweitschik.

Delegierter Dr. M. Soloweitschik (Litauen-Kowno, spricht hebräisch):

Im Namen der Misrachifraktion und des Blocks der allgemeinen Zionisten habe ich die Ehre, Ihnen folgende Resolution vorzulegen (liest):

„Der Kongreß spricht den Präsidenten Chaim Weizmann und Nahum Sokolow Dank und Anerkennung für ihr politisches Werk aus und erwartet, daß die Errungenschaften ihrer Arbeit, der Kabinettsbeschluß der britischen Regierung vom 2. November 1917 (Balfour-Deklaration) und der Beschluß von San Remo in Erez Israel bald ihre volle Verwirklichung finden werden. Der Kongreß erteilt der Exekutive mit dem Ausdrucke des Dankes die Decharge.“

Vizepräsident Motzkin:

Im Namen der Hitachduth hat Herr Kaplan das Wort zu einer Resolution.

Delegierter Elieser Kaplan (Hitachduth, spricht hebräisch):

Im Namen der Hitachduth habe ich die Ehre, folgende Resolution vorzuschlagen (liest):

„Der Kongreß drückt Dr. Chaim Weizmann und Nahum Sokolow seinen Dank für die hingebungsvolle politische Arbeit aus, die zur Balfour-Deklaration und zum Beschlusse von San Remo geführt hat. Der Kongreß anerkennt die Bemühungen der Leiter der kolonisatorischen Arbeit in Palästina für den Aufbau des Landes. Der Kongreß betont jedoch, daß trotz der großen Möglichkeiten die zionistische Leitung nicht imstande war, die nationalen Kräfte des jüdischen Volkes zu wecken; sie hat nicht in dem nötigen Maße die Einwanderung unterstützt und hat nicht die günstige Gelegenheit für den Aufbau Palästinas ausgenützt. Dies in Betracht ziehend, nimmt der Kongreß den Bericht der Exekutive entgegen und erteilt ihr die Decharge.“

Vizepräsident Motzkin:

Herr Kaplansky zu einer Deklaration!

Mitglied des A. C. S. Kaplansky (Poale Zion, jüdisch):

Im Namen der Poale Zion-Fraktion habe ich die Ehre folgende Erklärung abzugeben (liest):

„Die Delegation des jüdisch-sozialistischen Verbandes Poale Zion schätzt gebührend die hingebungsvolle Arbeit der Personen, die in den schweren Jahren an der Spitze der zionistischen Bewegung standen. Unsere Kritik richtet sich nicht gegen Personen, sondern gegen das System, das die Ideale des Zionismus mit jenen Mächten und Institutionen der Welt verbindet, zu denen die Arbeiterschaft kein Vertrauen haben kann.

Die Leitung hat beim jüdischen Volke Illusionen erweckt in Bezug auf den Wert ihrer diplomatischen Erfolge. Sie hat die jüdischen Volks-

kräfte nicht organisiert, auf die jede weitblickende Politik sich stützen soll. Sie hat Vertrauen gepredigt zur neuen palästinensischen Administration Herbert Samuels, die unter dem Einfluß antijüdischer und reaktionärer Beamtenelemente steht und sich vor den arabischen Feudalen und ihrem antijüdischen Terror beugt. Die Leitung hat nicht genügend die Möglichkeit ausgenützt, um das arbeitende Element in Palästina zu vermehren und zu stärken. Sie hat es durch ihre Passivität der palästinensischen Regierung möglich gemacht, unter dem Scheingrund ökonomischer Regulierung die jüdische Arbeitereinwanderung unter politische Kontrolle zu stellen und durch Ausweisungen jüdischer Arbeiter aus Palästina die Juden in Palästina zu Fremden zu stempeln. Die Exekutive und insbesondere ihre palästinensische Vertretung hat die organisierte Arbeiterschaft im Zionismus sowie die Autonomie ihrer Institutionen in Palästina nicht respektiert.

Wir bedauern, daß es bis jetzt noch nicht gelungen ist, eine Basis für die Verständigung mit der arabischen Bevölkerung in Palästina zu schaffen, und geben unserer Ueberzeugung Ausdruck, daß eine dauernde Verständigung zwischen den jüdischen und arabischen Arbeitermassen in Palästina gefunden werden kann und wird, die durch Solidarität der Arbeit und die Notwendigkeit eines friedlichen Zusammenlebens auf der Grundlage nationaler Selbstbestimmung verbunden ist.

Unsere Stellungnahme zur Leitung hat nichts gemeinsam mit der sogenannten Opposition, die unter dem Schlagwort der Wirtschaftlichkeit und der Mobilisierung des Privatkapitals für Palästina die Verwandlung des Zionismus in ein antinationales, philanthropisches Geschäftsunternehmen auf der Grundlage kapitalistischer Ausbeutung anstrebt und die den Interessen der jüdischen Arbeitermassen feindlich gesinnt sein muß.

Wir befinden uns in schärfstem Gegensatze zu den Versuchen der organisierten Orthodoxie, den Zionismus und das palästinensische Judentum einer klerikalen Kontrolle und Macht zu unterwerfen und die geistige Freiheit der jüdischen Arbeiterschaft anzugreifen. Wir wollen nicht unsere Stimmen mit solchen Bestrebungen vereinigen. Wir verkennen auch nicht die besonderen Schwierigkeiten der Exekutive in ihrem Kampfe gegen die antidemokratischen und plutokratischen Gruppierungen in der letzten Zeit in unserer Bewegung. Durch ihre Aktion für den Keren Hajessod hat die Leitung einen Anfang gemacht, um ein nationales Kapital für den Aufbau Palästinas aufzubringen.

Aus all diesen Gründen kann die Fraktion Poale Zion für den Antrag auf Erteilung des Absolutoriums nicht stimmen, verzichtet aber auf den Ausdruck einer prinzipiellen Opposition durch ein Gegenvotum."

Vizepräsident Motzkin:

Ueber die soeben verlesene Deklaration haben wir nicht abzustimmen. Herr Cheifez hat das Wort zur Abgabe einer Deklaration.

Delegierter Cheifez (Zeire Zion-Rußland, liest, jüdisch):

„Die sozialistische Fraktion Zeire Zion stellt fest, daß die politischen Erfolge der Leitung, die bei den herrschenden Verhältnissen

eine wichtige Etappe auf dem Wege zur internationalen Lösung des jüdischen Problems bedeuten, durch die Leitung überschätzt und dem Volke als ein Hauptfaktor bei der Verwirklichung des Zionismus dargestellt worden sind;

daß in einer Reihe wichtiger Momente die Leitung die tatsächliche politische Lage verheimlicht und auf diese Weise falsche Illusionen erweckt hat, die die Volksmassen enttäuscht haben; sie haben die Volksmassen zur Enttäuschung gebracht und den Glauben des Volkes an seine eigene Kraft erschüttert;

daß das Kolonisationssystem und die Emigrantenpolitik nicht dazu angetan war, die arbeitende jüdische Bevölkerung Palästinas zu vergrößern, was doch die erste Aufgabe des Zionismus ist;

daß die Leitung den Schwerpunkt ihrer Tätigkeit nicht auf das Organisieren der inneren Volkskraft und auf das Schaffen realer Faktoren und Positionen gelegt hat, die eine tatsächliche Linderung der Not der jüdischen Volksmassen bedeuten könnte, die eine gesunde Grundlage für die politische und wirtschaftliche Entwicklung bilden könnte, um auf diese Weise die gesunde und sicherste Garantie für die Realisierung des Zionismus zu schaffen;

daß die Leitung nicht genügend auf die antijüdische Politik des Oberkommissärs reagiert hat und besonders auf die Deklaration vom 3. Juni, die die Tore Palästinas vor den arbeitenden jüdischen Massen geschlossen hat;

alle diese Momente berücksichtigend und in Betracht ziehend die großen Anstrengungen der Mitglieder der Leitung, insbesondere ihre volkszionistische Tätigkeit in Amerika und ihre Bemühungen, eine Grundlage für das nationale Kapital für den Aufbau zu schaffen, erklärt die sozialistische Fraktion Zeire Zion am XII. Kongreß, daß sie sich der Abstimmung beim Vertrauensvotum enthalten wird."

Mitglied des A. C. Dr. M. Bodenheimer:

Ich bitte ums Wort zu einer Erklärung.

Vizepräsident Motzkin:

Wir haben im Präsidium folgendes festgestellt. Wir haben bis jetzt den Grundsatz eingehalten, daß Erklärungen nur von Gruppen und nur schriftlich erfolgen können; sonst werden Reden daraus. (Dr. Bodenheimer: Meine Erklärung ist in drei Minuten erledigt!) Ich werde den Kongreß darüber befragen, ob er mit dem Vorgange des Präsidiums, daß Erklärungen ohne Reden und nur schriftlich vorzubringen sind, einverstanden ist. (Dr. Bodenheimer: Ich bitte nur um ein Wort!) Es nützt nichts. Wer mit dem Vorgange des Präsidiums einverstanden ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Delegierter Dr. S. Daiches (England, spricht englisch):

Ich möchte nur fragen, ob der Name Balfour in der Hauptdeklaration erwähnt ist? (Rufe: Ja!)

Vizepräsident Motzkin:

Es steht hier: „Kabinettsbeschluß der britischen Regierung vom 2. November 1917" und in der Klammer „Balfour-Deklaration".

Mitglied des A. C. Dr. J. M. Bodenheimer (Deutschland, spricht deutsch):

Ich vermisse in dem Antrage des Blocks eine deutliche Unterscheidung und Erklärung, ob durch diesen Beschluß des Vertrauensvotums gleichzeitig einer Erklärung des Kongresses bezüglich der Balfour-Deklaration vorgegriffen werden soll oder nicht. Wenn das letztere nicht der Fall

ist, stimme ich selbstverständlich dem Vorschlage zu. Nach einer Erklärung des Permanenzausschusses ist die Frage der Balfour-Deklaration ihrer Auffassung zufolge der politischen Kommission zu unterbreiten. Wenn diese Anschauung vom Kongresse geteilt wird, dann habe ich keinen besonderen Antrag zu dem Antrag des Permanenzausschusses vorzubringen.

Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die verschiedenen Resolutionen.

Es liegt zur Abstimmung folgender schriftlicher Antrag des Herrn Delegierten Trietsch vor. (Liest):

> **„Zur Abstimmung über die Decharge beantrage ich, die Decharge über den kolonisatorischen Teil der Arbeit bis nach Besprechung im Palästina-Ausschuß zurückzustellen."**

Das ist der Wunsch nach Teilung der Abstimmung. (Liest):

> **„Zweitens beantrage ich, die Rede Jabotinskys, deren Streichung aus dem Protokoll später beantragt werden wird, von der Decharge auszunehmen."**

Del. Rosenblüth stellt den Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung über diese beiden Anträge des Herrn Trietsch. Wer für den Uebergang zur Tagesordnung ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag Trietsch ist angenommen.

Es verbleiben nur mehr zwei Resolutionen, die eine des allgemeinen Blocks nebst Misrachi, die zweite Resolution ist die der Hitachduth. Es entstand eine Kardinalfrage, welche von beiden Resolutionen vorher und welche nachher zur Abstimmung gebracht werden soll. Ich glaube, es ist kein Unterschied, denn Jedermann wird genau wissen, für welche Resolution er stimmen soll. Ich will nur feststellen, daß für die Abstimmung Zähler von allen Gruppen bestimmt sind. Die Abstimmung erfolgt durch Aufheben der Karten.

Wer für den Antrag Dr. Soloweitschik, also des allgemeinen Blocks und des Misrachi ist, bitte ich die Karten zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Wer für den Antrag der Hitachduth ist, möge die Karten erheben. (Geschieht. — Rufe: Zählen!) Es wird gezählt werden. Ich bitte die Karten oben zu behalten und die Zähler die Zählung vorzunehmen. (Nach Auszählung des Kongresses:) Ich konstatiere, daß der Antrag der Hitachduth 58 Stimmen erhalten hat.

Es wird verlangt, daß über den ersten Antrag noch einmal abgestimmt und gezählt werde, damit die Zahl festgestellt werden kann. Es werden dieselben Herren zählen.

Wer für den Antrag des allgemeinen Blocks und Misrachi ist, möge die Hand erheben. (Geschieht. — Auszählung des Kongresses. — Während der Zählung wird von dem Kongreß stehend die Hatikwah gesungen.)

Ich konstatiere, daß der Wille des Kongresses in der Zahl von 348 Stimmen zum Ausdruck gekommen ist. (Stürmischer, anhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Meine Herren! Die nächste Sitzung findet heute Abend um 8 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung 2 Uhr nachmittags.

Dienstag, den 6. September 1921.

11. (Abend-) Sitzung.

Beginn: 8 Uhr 40 Min. abends.

Vorsitzender Louis Lipsky:

Die Sitzung ist eröffnet.

Zur Berichterstattung über den Nationalfonds hat Herr Professor Otto Warburg das Wort.

Mitglied des A. C. Professor Dr. Otto Warburg
(mit lebhaftem Beifall begrüßt, spricht deutsch):

Verehrter Kongreß! Es ist hier und teilweise mit Recht in der Kritik, die bisher geübt wurde, manches an den Arbeiten des letzten Jahres getadelt worden. Ich glaube, auch der Arbeit des N. F. wird eine Kritik ernster Art nicht erspart werden. Aber eines, glaube ich, werden Sie alle der Arbeit des N. F. zugestehen müssen, daß sie im großen Ganzen ein erfreuliches Ergebnis gehabt hat. Ich hätte eigentlich einen Bericht über acht Jahre zu erstatten anstatt über zwei, die sonst zwischen den Kongressen verflossen.

Aber vier davon sind Kriegsjahre, in denen die Arbeit, wenigstens die Arbeit in Palästina, sich nur auf das Notwendigste beschränken mußte. Was dagegen die Arbeit der Sammelstellen, die Arbeit der Vermehrung des Vermögens, des Nationalfonds betrifft, so hat sie auch in den Kriegsjahren nicht geruht und im großen und ganzen ist die Arbeit erfolgreich gewesen.

Das Vermögen des Nationalfonds betrug im Juni 1913, also vor dem letzten Kongreß, 175 000 Pfund, davon 5/7, also 125 000 Pfund in Investitionen in Palästina, während 50 000 Pfund bares Vermögen in Europa lagen. Im Juni 1920 betrug das Vermögen 410 000 Pfund, davon 3/5, also 240 000 Pfund Investitionen in Palästina und 2/5, also 170 000 Pfund bares Vermögen. Die Vermehrung in diesen 7 Jahren betrug somit 235 000 Pfund, weit mehr als der Nationalfonds vor dem Kriege überhaupt besaß. Das Vermögen stieg somit in den 7 Jahren auf das 2 1/2 fache, natürlich vorausgesetzt, daß kein Abstrich in Palästina nötig sein wird. Darüber können wir momentan noch keine genaue Auskunft geben. Das Direktorium hat beschlossen, eine Schätzungskommission zu beauftragen, die Bestände in Palästina aufzunehmen. Wir nehmen an, daß die Abschreibungen gering sein werden, weil das Inventar doch im Werte bedeutend gestiegen ist; will man den Boden mitberechnen, so ist es als sicher anzunehmen, daß das Vermögen ganz bedeutend zugenommen hat, zumal ja auch der geschenkte Boden dann geschätzt werden wird.

Ferner haben wir im letzten Jahr 1920/21 auf Einnahmen von ungefähr 150 000 Pfund zu rechnen, so daß das Minimum des Vermögens, über das der Nationalfonds verfügt, selbst bei starken Abschreibungen 500 000 Pfund betragen wird. Somit stellt das Vermögen des Nationalfonds einen der größten Aktivposten der Zionistischen Organisation dar.

Was die Spenden betrifft, so betrugen sie im Jahre 1914 744 700 Francs, im Jahre 1915 sanken sie auf 636 800 Francs, nahmen aber dann wieder schnell zu und betrugen im Jahre 1920 nicht weniger als 9 637 000. Sie haben also vom Jahre 1915, dem niedrigsten Jahre bis 1920, um das Fünfzehnfache zugenommen. Man muß freilich berücksichtigen, daß der Kurs der Francs nicht mehr vollwertig ist. Aber selbst wenn man annimmt, daß der Kurs der Francs auf das Dreifache gesunken ist, so ist noch immer eine Vermehrung um das Fünffache zu verzeichnen. Auch im laufenden Jahre scheint die Zunahme anzuhalten, wenn auch im geringen Maße. Im ersten Halbjahre betrugen die Einnahmen durch Spenden 60 176 Pfund gegen 48 693 Pfund in demselben Zeitraum des vergangenen Jahres. Besonders interessant und beachtenswert ist, daß im Gegensatz zum Preparations- und Restorationsfund der Unterschied der Eingänge zwischen den valutastarken und -schwachen Ländern beim Nationalfonds nicht bedeutend ist. Beim erstgenannten Fond verhielten sich die Einnahmen aus den valutastarken Ländern zu jenen aus den valutaschwachen Ländern wie 8 : 1, beim Nationalfond dagegen wie 1 : 1. Dies ist ein Beweis, wie bei guter Organisation auch valutaschwache Länder auf dem Spendenwege recht Bedeutendes zu leisten vermögen. Selbst in einem so valutaschwachen Lande wie Polen halten sich die Eingänge trotz der schnell sinkenden Valuta doch ungefähr auf der gleichen Höhe.

Verehrter Kongreß! Es wird viel über die Höhe der Unkosten Klage geführt. Aber diese Klage ist nicht berechtigt. So betrugen z. B. im Vorjahre die Unkosten etwa 20 % und im Jahre 1919 sogar nur 16 %. Wenn man bedenkt, daß von diesen 20 % 7% auf die Verwaltung des Vermögens in Palästina entfallen, so sind tatsächlich die Spesen bei 13 % als recht gering anzusehen im Vergleiche z. B. mit anderen Sammelorganisationen, ganz besonders, wenn man bedenkt, daß die Eingänge sich im Wesentlichen aus ganz kleinen und daher natürlich große Unkosten verursachenden Eingängen zusammensetzen.

Was die Organisation des N. F. betrifft, so hat sie, wie Ihnen allen bekannt ist, in den letzten 8 Jahren bedeutende Wandlungen durchgemacht. Das Hauptbüro, welches bis zum Kriege in Köln lag, konnte noch rechtzeitig bei Ausbruch des Krieges dank der voraussehenden Fürsorge Dr. Bodenheimers nach dem Haag verlegt werden. Dies war von großer Bedeutung nicht

nur für das bare Vermögen, sondern auch für die Sammelorganisation. Sowohl die Akten wie die Beamten und das vorhandene bare Vermögen wurden nach dem Haag übergeführt und konnten von dort aus verwaltet werden. Es wurde, wie Ihnen bekannt ist, eine provisorische Leitung eingesetzt, bestehend aus den Herren Fischer, Kann und de Lieme, zu denen im Jahre 1916 Julius Simon und im Jahre 1917 Dr. Schlössinger hinzutraten. Auch kamen gelegentlich einzelne Direktoren nach dem Haag und im März 1916 konnte sogar eine Genossenschafterversammlung im Haag stattfinden. Die erste ordentliche Generalversammlung konnte natürlich erst nach dem Kriege abgehalten werden. Sie fand in London im September 1919 statt. De Lieme und Boris Goldberg traten an die Stelle der inzwischen leider verstorbenen Mitglieder Wolffsohn und Tschlenow als Direktoren ein. Herr de Lieme wurde gleichzeitig zum Managing Direktor ernannt und hat diese Stelle über ein Jahr ausgefüllt; er wurde im Oktober 1920 zum Governor ernannt und trat im April 1921, kurze Zeit nachdem er aus der Exekutive ausgetreten war, zurück.

Hierbei muß ich leider auf eine Sache zurückkommen, die Herr de Lieme gegenüber seinen Kollegen, mit denen er die ganze Zeit in freundschaftlichem Verkehr gestanden ist, erwähnte, und die, wie mir scheint, von einigen falsch ausgelegt wurde. Nach der Kongreßzeitung Nr. 4, S. 5, hat er hier gesagt. (Liest): „Im Direktorium des Nationalfonds sind Leute, bei denen in erster Linie die Spekulation kommt und der N. F. kann mitkaufen.“ Auf den Zwischenruf: Namen nennen! erwiderte er: „Herr Goldberg, ich werde auch Ihren Namen beim N. F. einreichen!“

Geehrter Kongreß! So lange wir beisammen waren, haben wir von ihm nie irgendeine Beschwerde gehört, daß jemand von uns gegen die Prinzipien des N. F. sei. Uns Direktoren allen ist es vollständig unerfindlich, was de Lieme damit meinen kann. Ich kann mir auch nicht einen Direktor denken, der ein solches Ehrenamt im Gegensatz zu den Prinzipien des Nationalfonds verwaltet. Ich erwarte, daß Herr de Lieme dies gelegentlich der Diskussion erklären wird. Was das zweite betrifft, daß Leute da sind, bei denen in erster Linie die Spekulation kommt, so ist uns das erst recht unverständlich. Da Herr de Lieme sagt, der N. F. kann mit kaufen, so kann sich das nur auf Palästina beziehen. Wir wissen aber alle nicht von einem Direktor, der sich in Palästina mit Spekulation beschäftigt. Eine Reihe von uns hat Landstücke in Palästina, das ist, glaube ich, noch keine Spekulation. Auch da möchten wir bitten, daß uns Herr de Lieme Aufklärungen gibt. Obgleich Spekulation an sich noch nichts Beleidigendes ist, so ist es für einen Direktor des Nationalfonds doch unangenehm, wenn von ihm gesagt wird, daß bei ihm in erster Linie Spekulation kommt

und in zweiter Linie der N. F. Wir erwarten also, daß Herr de Lieme sich näher darüber ausläßt. (Delegierter de Lieme: Herr Professor, ich bitte, lassen Sie dem Kongreß die Korrespondenz der Direktoren mit dem Hauptbüro vorlegen!)

Wir kommen jetzt zur Propaganda. Der N. F. hat seit Beendigung des Krieges eine große Propaganda entfaltet. Er hat allmonatlich an 500 Blätter die N. F.-Korrespondenz hinausgeschickt, er hat hunderttausende von Flugschriften verbreitet und 18 Schriften über Spezialfragen veröffentlicht, die in 31 400 Exemplaren gedruckt wurden, darunter über sehr wichtige und aktuelle Fragen, z. B. eine Schrift von Soskin über Kleinsiedlung und Bewässerung sowie eine Festschrift über Gartenstädte in Palästina zu Nordaus Geburtstag. Außerdem hat er die populär-wissenschaftliche Zeitschrift Erez Israel herausgegeben, in der periodisch alle Fragen, die mit dem N. F. zusammenhängen, behandelt werden. Diese Zeitschrift wird auch in Zukunft weiter erscheinen und wird namentlich die durch die letzte Jahreskonferenz so wichtig gewordene städtische Kolonisation behandeln.

Was die Sammelstellen betrifft, so haben sie sich von 27 auf 48 vermehrt, teilweise durch die Gründung neuer Sammelstellen in Gebieten, wo die Sammlung bisher noch nicht organisiert war, teilweise auch durch Teilung alter Sammelstellen infolge der politischen Ereignisse, indem ja manche Länder in eine Reihe kleinerer zerfallen sind. Diese Sammelstellen haben es nun jetzt auch unternommen, miteinander in eine engere Verbindung zu treten, und der N. F. hat zu diesem Zwecke in diesem Jahre zum erstenmale eine Weltkonferenz der Vertretungen dieser Sammelstellen einberufen, die, wie Sie ja wissen, vor diesem Kongreß drei Tage hier in Karlsbad getagt, sehr ernste Verhandlungen geführt und sehr wichtige Resolutionen gefaßt hat. Diese Weltkonferenz soll auch unter dem Namen Generalkonferenz alle zwei Jahre wiederholt werden, und zwar sollen nach den Beschlüssen der Weltkonferenz solche Versammlungen auch in Erez Israel abgehalten werden. Wir glauben, daß dies auch außerordentlich förderlich für die Sammelarbeit sein wird; denn die Landeskommissäre werden in ganz anderer Weise als bisher imstande sein, ihren Landsleuten über die Verwendung der Gelder in Erez Israel Auskunft zu geben.

Was das Verhältnis des N. F. zum Keren Hajessod betrifft, so wurde mit diesem eine Uebereinkunft getroffen, nach der 20 % der Eingänge des Keren Hajessod dem N. F. zufallen sollen. Dafür soll der N. F. einige Sammelmittel, nämlich den Genossenschafts- und Arbeiter-Heimstättenfonds sowie die Selbstbesteuerung aufgeben, dagegen bleibt ihm die Büchsensammlung und die Sammlung sonstiger Spenden. Das erste Jahr — es ist seitdem noch nicht ein ganzes Jahr verflossen — zeigt, daß die Sammlung hier-

durch nicht sehr wesentlich gelitten hat. Wir glauben also, daß es ein günstiges Uebereinkommen gewesen ist, das der N. F. getroffen hat.

Eine andere wichtige Verwaltungsfrage ist der zukünftige Sitz des Hauptbüros. Daß der Sitz nicht mehr im Haag bleiben kann, ist allen klar; darüber herrscht vollständige Uebereinstimmung. Die Direktoren des N. F. sind der Ansicht gewesen, daß es wünschenswert sei, den Sitz des Hauptbüros nach Erez Israel zu verlegen. (Beifall.) Da aber das Direktorium nicht allein entscheiden wollte, hat sich das Hauptbüro an die Sammelstellen gewendet, um zu fragen, wie sie sich in diesem Falle zur Sammeltätigkeit verhalten würden. Von 21 Antworten sind 17 unbedingt für die Verlegung des gesamten Hauptbüros nach Palästina eingetreten und nur vier, darunter von größeren Sammelstellen Deutschland und Rumänien, haben Zweifel geäußert, ob es richtig sei, jetzt schon die Zentrale des Sammelapparates nach Palästina zu verlegen. Daraufhin hatte das Direktorium die Absicht, diese Frage der Generalversammlung vorzulegen. Es wurde aber durch einen Beschluß der Exekutive daran verhindert, indem die Exekutive es nicht für richtig hielt, daß schon jetzt der Sitz des Hauptbüros dorthin verlegt werde. Die Weltkonferenz hat sich aber auch einstimmig für die Verlegung erklärt und daher ist es jetzt Sache des Kongresses, über diesen ziemlich einschneidenden Beschluß des N. F. zu entscheiden. Juristisch hätte vielleicht schon die Generalversammlung das Recht, zu entscheiden, da ja die Generalversammlung weiter nichts ist als eine andere Form des A. C. Wir glauben aber, in diesem Falle, wo der Kongreß hier tagt, daß es Sache des Kongresses ist, seine Meinung hierüber zu sagen, und falls er eine Verlegung nach Erez Israel beschließen sollte, würde das Direktorium beauftragt werden, diesen Beschluß des Kongresses auszuführen.

Nach diesen Ausführungen komme ich jetzt zur Arbeit in Palästina. Während der Kriegszeit war das einzige, was dem N. F. oblag, die Erhaltung des Bestehenden. Wie Sie wissen, besitzt der N. F. fünf Farmen, die etwa 11 026 Dunam umfassen, also den Hauptbesitz des N. F. ausmachen. Diese Farmen haben durch den Krieg ganz außerordentlich gelitten. Es wurden das Vieh, die Wagen und die Vorräte requiriert, die Farmen erhielten Einquartierung, viele der Arbeiter daselbst wurden zu Zwangsarbeiten eingefordert und in einzelnen Farmen fanden sogar direkt kriegerische Handlungen statt, unter denen die Farmen stark litten. Die Folge davon war, daß das Defizit, das die Farmen schon vorher auswiesen, stark vergrößert wurde; heute morgen hat Ihnen Herr Ruppin einige Zahlen genannt, die dartun, um welche Summen es sich hierbei handelt, und ich werde daher nicht wieder darauf zurückkommen. Es ist auch schwer, diese Werte rechne-

risch genau von denen zu trennen, bei denen auch unsere Organisation beteiligt ist und bei denen sie auch Verluste hatte. Natürlich sind diese dauernden Verluste der Farmen, die wir ja schon seit langem konstatieren, nicht angenehm und es war schon lange unser Wunsch, daß diese Verluste dem N. F. abgebürdet würden. Im letzten Jahre ist es uns auch gelungen, die Exekutive zu bestimmen, daß diese Verluste nicht vom N. F., sondern von der Palästinakommission getragen würden. In Zukunft müssen wir aber trachten, auch dies zu vermeiden, und es sind jetzt verschiedene Pläne aufgestellt, teils um diese Farmen gänzlich vom N. F. abzustreifen, indem an Stelle dieser Farmen, die durch die Kwuzoth verwaltet werden, Privatleute installiert werden, indem man ferner einzelne Farmen der Versuchsstation überweist usw. Ich kann hier auf diese Fragen nicht näher eingehen, da sie mehr in die Kommission gehören, weil sie eine Menge technischen Wissens und technischer Kenntnisse voraussetzen, die man im Plenum hier nicht erwarten kann. Der Versuch einer Besserung der Erträgnisse wird natürlich sehr wesentlich gefördert werden, wenn es gelingt, das Versuchswesen, welches erst im vorigen Jahre begonnen hat, weiter auszubauen, und es ist erfreulich, daß beschlossen wurde, für dieses Jahr einen etwas größeren Fonds bereitzustellen, um die landwirtschaftlichen Versuche weiter auszudehnen, die ihren Hauptsitz in diesem Jahre wohl in Ben Schemen, im Emek, im oberen Jordantale und in Berseba, dem zukünftigen Kolonisationsgebiet haben werden. Wie die Kolonisation gehandhabt werden wird, ob individuell oder genossenschaftlich, ist für den N. F. irrelevant. Nur meine ich persönlich, daß es wohl kaum angeht, sämtliche N. F.-Farmen in den individuellen Besitz von Kolonisten zu bringen. Wir haben, wie früher, so auch jetzt, als unsere Pflicht erkannt, auch den genossenschaftlichen Bestrebungen Raum in unserem Besitze zu gönnen, und ich glaube nicht, daß es recht ist, wenn wir dieses Prinzip nur wegen einiger Verluste, die wir gehabt haben, jetzt völlig aufgeben. Außer diesen Farmen besaß der N. F. bis zum Kriege nur die an die Palestine Development Compagnie verpachtete Farm Kinereth, schwer verwendbares Land in Hattin und einige meist geschenkte Parzellen, zusammen 21 268 Dunam Landbesitz.

Jetzt will ich zu den Neuerwerbungen übergehen. In den letzten Monaten des Jahres 1920 wurden 5 Terrains gekauft im Umfange von 4036 Dunam, die größtenteils dem Odessaer Komitee gehörten und uns zu einem sehr billigen Preise gegeben wurden, nämlich zu dem Preise der früheren Darlehen, die wir dem Odessaer Komitee gegeben hatten.

In dieses Jahr (1921) fällt im wesentlichen der große Kauf in der Emek, über den Sie schon gehört haben, so daß ich kaum darauf zurückzukommen brauche. Die Käufe krönen einen Versuch, der, wie Sie auch schon gehört haben, 30 Jahre alt ist. Es sind Kauf-

versuche gewesen, die mit großen Schwierigkeiten zu rechnen hatten und die erst jetzt durch einen glücklichen Zufall zum Abschluß gekommen sind.

Sie wissen durch de Liemes Bericht, daß diese Käufe nicht ungeteilten Beifall gefunden haben. Wir Direktoren vom N. F. sind mit Ausnahme des Herrn de Lieme einstimmig dafür gewesen, diese ohne unser Zutun bewirkten Käufe zu billigen, wenn wir auch natürlich nicht billigen konnten, daß wir nicht gefragt wurden. Indem wir diese Käufe bestätigten, haben wir mit Bewußtsein auch wieder unsere Statuten verletzt, denn wir durften so große Käufe ohne Generalversammlung nicht machen. Aber wir haben uns doch dazu entschlossen, weil wir gerade diese Käufe nicht nur für notwendig, sondern für unsere absolute Pflicht hielten. (Sehr richtig!) Denn diese Käufe waren die ersten großen Landerwerbungen, die der N. F. gemacht hat, und es ist sehr fraglich, ob wir in absehbarer Zeit wieder so große, so gut gelegene und politisch für uns so wichtige und absolut notwendige Käufe zu machen imstande sind. Es handelte sich um 41 160 Dunam im Werte von 200 000 Pfund. Da die Zahlungen auf eine Reihe von Jahren sich erstrecken, sind wir sicher, daß wir in keine Schwierigkeiten kommen werden. Es ist erfreulich und für die Geschichte des N. F. wichtig, daß wir jetzt schon im Besitze der gesetzlichen Rechtstitel sind, während bisher alle Besitzungen des N. F. auf Leihnamen eingetragen werden mußten. Da wir jetzt eine anerkannte Gesellschaft in Palästina sind, können wir allen Boden direkt auf den Nationalfond selbst übertragen lassen.

Außerdem hat der N. F. noch einige andere Besitzungen erworben und hat seit Mitte 1920 seinen Besitz von 21 208 Dunam auf 69 304 Dunam erhöht, also in einem Jahre auf mehr als das Dreifache. (Lebhafter Beifall.) Er hat auch beschlossen, noch weitere kleine Käufe zu machen, es sollen noch 3000 Dunam, die für die Tschlenowkolonie bestimmt werden, in der Nähe von Haifa gekauft werden. Außerdem ist bemerkenswert, daß zum ersten Mal 42 Dunam von einem Juden gekauft wurden und zwar als Ergänzung für die Jemeniten-Siedlung in Rechowoth. Es war in Palästina das Gerücht verbreitet, daß der N. F. nicht bei Juden kaufen dürfe. Ein derartiges Verbot steht im Statut nicht und das Direktorium des N. F. hat nie einen solchen Beschluß gefaßt. Dieser Kauf ist ein Beweis dafür, und er hat in Palästina beruhigend gewirkt, da schon von vielen Seiten Proteste gekommen sind gegen die Theorie, daß wir nicht bei Juden kaufen dürfen. Maßgebend für die Käufe des N. F. ist für uns nur das auf der Londoner Konferenz angenommene Prinzip der zionistischen Bodenpolitik, den Boden, auf dem die jüdische Kolonisation erfolgt, soweit möglich in das Gemeineigentum des jüdischen Volkes überzuführen. Die Exekutive wird aufgefordert, heißt es da, alles aufzubieten, um

diesen Grundsatz zur vollen Durchführung zu bringen. Dazu gehört der Kauf neuer Ländereien an erster Stelle. Denn wenn wir nicht kaufen, so zwingt man die neu ankommenden Siedler, selbst zu kaufen und das Land nicht in Gemeinbesitz, sondern auch weiterhin in Privatbesitz zu erhalten.

Ich möchte noch einige Worte über einen Gegenstand sagen, der die Konferenz sehr beschäftigt hat und wahrscheinlich auch unsere Kommission hier ziemlich beschäftigen wird, das ist die Frage der landsmannschaftlichen Kolonien. In den verschiedenen Landsmannschaften macht sich das Bestreben geltend, das Geld, das dort gesammelt wird, nicht dem allgemeinen Fonds zuzuführen, sondern einem Spezialfonds zuzuweisen, mittelst dessen Kolonisten der betreffenden Landsmannschaften angesiedelt werden sollen. Würde dieses Prinzip allgemein angenommen werden — und ich kann sagen, daß es in jeder Landsmannschaft viele Leute gibt, die bestrebt sind, nach Palästina überzusiedeln und sich dort als Kolonisten niederzulassen, — dann würde der N. F. völlig in einzelne landsmannschaftliche Fonds und Kolonien aufgespalten werden. Es würde dann keine Möglichkeit vorhanden sein, Gelände für Leute zu erwerben, z. B. für Arbeiter, die lange in Palästina ansässig und Palästinenser geworden sind oder überhaupt für Palästinenser, da die Palästinenser vorläufig nicht in der Lage sind, landwirtschaftliche Kolonien mit eigenen Mitteln zu gründen. Sie sehen aus dieser Darlegung, daß das Prinzip, so viel innere Berechtigung ihm auch innewohnen mag, nicht als einwandfrei akzeptiert werden kann. Es müssen allerhand Kautelen geschaffen werden. Aber auch die praktische Ausführung ist außerordentlich schwierig. Man kann nicht einer Landsmannschaft für sehr lange Zeit Terrain reservieren, was doch nötig sein würde, denn um die Kolonisation durchzuführen, gehört ja nicht nur das Geld, welches die Landsmannschaften für den Boden aufbringen, sondern weit mehr Geld, welches sie haben müssen, um dort die Kolonisten anzusiedeln. Ist dies nicht möglich, kann das hierfür nötige Geld nicht von der Landsmannschaft aufgebracht werden, so ist der N. F. gezwungen, diese Ländereien provisorisch bewirtschaften zu lassen, was sehr viel Geld kostet und unwirtschaftlich ist. Ich möchte hier keine offizielle Ansicht aussprechen. Die Direktion des N. F. hat sich ebensowenig wie die Generalversammlung über diese Frage prinzipiell geäußert. Sie ist auch noch nicht inoffiziell zu einem bestimmten Resultat gekommen. Es ist möglich, daß wir einen Versuch machen werden, vielleicht schon bald, aber auch das soll uns nach keiner Richtung für die Zukunft binden. Es ist das aber eine sehr wichtige Frage, die nach allen Richtungen von möglichst vielen Leuten diskutiert werden sollte, da sie sehr viel schwierige Probleme in sich birgt. Es gibt sogar Landsmannschaften, die auf Grund ihrer früheren Spenden Land verlangen. Sie sagen, sie wollen zwar den Kolonisationsfond

aufbringen, der N. F. soll ihnen aber das Land aus allgemeinen Mitteln zur Verfügung stellen. Das ist natürlich eine Forderung, auf die einzugehen dem N. F. sehr schwer fallen dürfte. Dann könnte jede Landsmannschaft kommen und wo sollen wir dann mit unseren geringen Ländereien hinkommen? Es sind bisher schon mehrere hunderttausend Dunam von den Landsmannschaften gefordert worden, während wir überhaupt nur 40 bis 50 000 Dunam zur Verfügung haben, von denen ein Teil, hoffentlich ein großer, für diejenigen Siedler aufgespart werden muß, die in Palästina schon viele Jahre gearbeitet und das Land mitverteidigt haben. Das eine hoffen wir von diesen Bestrebungen, daß sie eine große propagandistische Wirkung ausüben werden. Aber der Schwierigkeiten sind zu viele, als daß man jetzt etwas Bestimmtes darüber sagen kann. Es ist eine terra incognita, die man durch langwierige Zusammenarbeit von palästinensischen und auswärtigen Sachverständigen zu einem befriedigenden Abschluß bringen kann.

Ich komme jetzt zu einigen der kleineren Sammelmitteln, speziell zur Baumspende und zwar beginne ich mit dem, was jetzt so häufig ein Schlagwort ist, mit dem sogenannten Herzlwald, „sogenannt" aus zwei Gründen. Einerseits behaupten viele, es gebe kar keinen Herzlwald. Viele Leute, die Palästina besuchen, namentlich solche, die nur 2 bis 3 Wochen in Palästina weilen und vielleicht mit dem Auto durchfahren, sehen den Wald nicht und sagen dann, es ist ein großer Schwindel, einen Herzlwald gibt es nicht. Dies liegt hauptsächlich daran, daß die früher gepflanzten Bäume Olivenbäume waren und, auch wenn sie gut gewachsen sind, keinen Wald ergeben, da sie weit auseinander stehen. Das gibt einen Hain, aber keinen Wald. Diese Olivenbäume müssen weit auseinander gepflanzt werden und machen ebensowenig den Eindruck eines Waldes, wie man bei uns etwa von Apfelwäldern sprechen würde. Der andere Grund ist, daß tatsächlich sehr viele Bäume, die meisten in Ben Schemen und Hulda, durch den Krieg vernichtet wurden. Wir haben eine Zählung anstellen lassen und sie ergab, daß im Jahre 1920 auf den Ländereien des N. F. nur mehr 50 000 Bäume waren. Die Bäume sind teilweise recht zerstreut und stehen an verschiedenen Stellen, so daß sie tatsächlich nicht einmal den Eindruck von Hainen machen. Wir haben aber die Pflicht, für jede Spende auch einen Baum zu pflanzen und das haben wir seither nachgeholt, indem wir nicht Olivenbäume pflanzen, sondern zum Teil Bäume, die einen waldmäßigen Charakter haben, also Eukalypten, Akazien, Zypressen, Kiefern, Pinien u. dergl. Davon steht nun eine große Menge, 600 000 oder 500 000, das läßt sich schwer konstatieren, jedenfalls sind es mehr als die Zahl der bisherigen Baumspenden. Sie sind freilich, da sie alle nach dem Kriege und die meisten erst im vorigen Jahr gepflanzt sind, noch sehr klein und machen noch nicht den Eindruck wirklicher Bäume, sie werden

sogar meistens von einem Menschen, der zwischendurch geht, noch überragt. Wenn wir aber nur noch ein Jahr warten, werden wir schon wirkliche Baumpflanzungen sehen und nach einer Reihe von Jahren Wälder haben. Meine Damen und Herren! Wir dürfen die Baumspende nicht allein von dem engen Gesichtspunkte aus betrachten, daß jeder Spende genau ein Baum entspricht. Gerade diese Baumpflanzungen haben im Vorjahre sehr bedeutend dazu beigetragen, den neu hinzukommenden Leuten Arbeit zu verschaffen, und es gibt keine andere Arbeit, von der ein so großer Teil des hineingesteckten Geldes direkt den Arbeitern zufällt. Es ist berechnet worden, daß 85% der Kosten tatsächlich den Arbeitern zugekommen sind, also ein Prozentsatz, wie er bei irgend einer anderen kolonisatorischen Arbeit nicht entfernt erreicht wird. Und dazu kommt noch, daß gerade die Baumspende, die Pflanzung von Bäumen, für das Land von enormer Wichtigkeit ist. Seit alter Zeit heißt es ja, Palästina ist ein baumloses, schattenloses, wasserarmes Land und Sie erinnern sich vielleicht, daß damals bei dem bekannten Besuche des früheren deutschen Kaisers sein Urteil über Palästina sehr günstig lautete, aber er sagte: Es ist ein Land, dem Schatten und Wasser fehlt. Nun, Wasser fehlt dem Lande nicht; es hat Regen genug, nur geht der Regen in die Erde hinein und wir wünschen auch nicht, daß das Wasser in offenen Flüssen abfließt, noch weniger, daß es sich zu stehenden Gewässern staut. Unsere ganze Sanierungsarbeit geht ja darauf hinaus, daß oberflächlich kein Wasser vorhanden sein darf, aber es muß in der Tiefe erhalten werden, und zwar muß es sich nicht weit unter der Oberfläche befinden. Das ist die große Frage der gesamten Kolonisation und hierzu trägt die Bepflanzung mit Bäumen, namentlich im Gebirge, in außerordentlichem Maße bei. Der bekannte Städtebauer Patrick Geddes hat eine sehr schöne Skizze entworfen, in der er darstellt, wie durch die Abholzung allmählich das ganze Land kahl geworden ist und wie man durch Aufforstung wieder das Land in einen günstigen Zustand bringen kann. Das ist die Aufgabe der Aufforstung. Ich bin nicht der Ansicht, daß es die Aufgabe des N. F. allein ist, diese Frage zu lösen; sie ist für den N. F. viel zu groß, zumal er noch wichtigere Aufgaben hat. Was er aber tun kann, ist, auf den Gebieten, die er kauft, mit Hilfe der Baumspende Arbeit zu verrichten, d. h. einerseits die Sümpfe durch Pflanzung von Eukalypten auszutrocknen, andererseits die Hänge mit Bäumen zu bepflanzen, und drittens, die Dünen, die Palästina jetzt in großem Maße besitzt, aufzuforsten.

Verehrte Versammlung! Ich glaubte, bevor ich nach Palästina reiste, daß die Aufforstung der Dünen eine Unmöglichkeit wäre. Ich kam sehr skeptisch hin und sah mir diese Aufforstung mit sehr kritischen Augen an. Aber nachdem wir einige Eukalypten, die ¾ Jahre alt waren, ausgegraben hatten und nachdem ich gesehen

hatte, welche fabelhaft lange Wurzeln sie haben — es wurden Wurzeln von 5 m gemessen — die diese Bäume machen, um sich die feuchten Stellen zu suchen, seitdem bin ich bekehrt und glaube jetzt, daß es möglich ist, selbst die Sanddünen mit Bäumen aufzuforsten. Und diese Aufforstung ist sehr wichtig; denn die Dünen wälzen sich langsam in das Land und begraben immer weitere Teile fruchtbarer Erde. Ich gehöre nicht zu den Leuten, die die Dünen an sich als eine große Schädigung ansehen; denn wir haben es ihnen auch zu verdanken, daß das Land dort, wo sie sind. besonders fruchtbar geworden ist, denn der Sand, der jahraus, jahrein an das Land geweht wird, vermischt sich mit dem schweren Boden des angeschwemmten Landes und bildet so den prachtvollen leichteren Boden Judas, einen Boden, der die Kultur von Mandelpflanzen begünstigt und der auch für Orangenpflanzungen von großer Wichtigkeit ist. Wir brauchen die Dünen daher nicht als direkte Schädigung zu betrachten, aber wir wollen ihnen Halt gebieten, und das geht nur durch die Aufforstung. Es ist also von großer Bedeutung, daß die Baumspenden nicht aufhören, sondern uns in steigendem Maße Gelder zuführen, und ich kann Sie versichern, ein großer Teil dieses Geldes ist als gute Anlage anzusehen, und wir glauben, daß aus den Baumpflanzungen dem N. F. allmählich große Einnahmen entstehen werden. Eine weitere Form der Aufforstung möchte ich noch kurz erwähnen, die darin besteht, daß man in jenen Landgebieten, welche der N. F. erwirbt, einen kleinen Wald anlegt, der den Siedlungen, die später dort angelegt werden, nützlich sein wird. Auch diese Arbeit wird auf die Dauer dem N. F. nicht Kosten, sondern Erträge bringen.

Wir kommen jetzt zum Arbeiterheimstättenfonds. Zur Zeit der letzten Jahreskonferenz hatte dieser noch 11700 Pfund. Davon wurden 8000 Pfund zur Vollendung der Yemenitensiedlungen in verschiedenen Gegenden bestimmt und der Rest für die Reparatur der Ledigenhäuser in Petach Tikwah verwendet. Der N. F. hat beschlossen, diesen Fonds nicht auszudehnen, er wird nicht weiter geführt werden und es wird dadurch eine Lücke entstehen, die anderweitig ausgefüllt werden muß, wodurch, wissen wir noch nicht. Teils werden wir durch Kredite unserer Banken einspringen können, teils werden wir durch Fonds. die à perdu gezeichnet werden, aushelfen müssen. Der N. F. soll sich mit Kauf und Ameliorationen befassen, dazu gehört aber nicht die Errichtung von Häusern.

Wir kommen nun zum städtischen Besitz. Vor der letzten Jahreskonferenz in London besaß der N. F. nur außerordentlich geringen städtischen Besitz. Er besaß nur 3,7 Dunam in Jerusalem — das Terrain, auf dem das Bezalel-Institut steht — und 17½ Dunam in Jaffa, von denen 15 auf das hebräische Gymnasium und 2½ auf den Platz für das jüdische Krankenhaus entfielen. Für privates Erbbaurecht hatte der N. F. überhaupt kein Terrain. Aber

nur dadurch, daß man städtischen Boden auch hierfür erwirbt, kann der N. F. den Kampf gegen den Boden- und Mietwucher aufnehmen. Die Jahreskonferenz hatte ja beschlossen, daß der N. F. auch städtischen Boden erwirbt. Jetzt besitzt der N. F. schon eine Million Quadrat-Pik, also über 600 Dunam städtischen Boden, und zwar hat er in Jerusalem 60 000 Pfund, in Jaffa 30 000 Pfund und in Haifa 25 000 Pfund investiert. Darunter befinden sich einige recht wichtige Käufe. Er besitzt z. B. in Tel Awiw 200 Dunam, die bestimmt sind für 200 Häuser mit 400 Wohnungen für die Flüchtlinge aus anderen Quartieren in Jaffa. Weitere 300 Dunam besitzt er in der Nähe von Jaffa in der sogenannten Borochowkolonie nördlich von Jaffa, die zum Bau von 100 Häusern mit Nutzgärten bestimmt sind. In Jerusalem hat der N. F. kürzlich einiges Terrain bei dem neuen Stadtteil Talpiot für eine Misrachikolonie erworben. Der größte Teil wird ihm aus einer Stiftung des Misrachi zur Verfügung gestellt. Außerdem besitzt der N. F. größere Terrains innerhalb der Stadt Jerusalem selbst und hat noch einen größeren Kredit der P. D. C. gegeben, um diesen ganzen Besitz, der nur einheitlich gekauft werden konnte, von dem griechischen Patriarchat zu erwerben. Es sind auch Unterhandlungen im Gange, um den Bodenbesitz der Universität und des Technikums in Haifa in den Besitz des N. F. überzuführen.

An den N. F. werden jetzt sehr viele Anforderungen gestellt, Terrains für Schulbauten, für die Bibliothek und für andere öffentliche Institute herzugeben. Es ist noch eine ungeklärte Frage, wieweit sich der N. F. darauf einlassen darf, diesen Forderungen stattzugeben. Wir haben uns prinzipiell mit dieser Frage noch gar nicht beschäftigt. Meine persönliche Ansicht ist, daß es keine Prinzipienfrage für den N. F. sein darf, daß wir aber natürlich mit diesen Käufen nur vorsichtig vorgehen dürfen, um uns nicht zu großer Mittel zu entblößen. Denn, geehrte Versammlung, die Lage des N. F. ist momentan eine schlechte. Es sind wenig flüssige Gelder vorhanden oder, besser gesagt, den flüssigen Geldern, die bis zum 15. August 165 000 Pfund betrugen, also ziemlich bedeutend waren, stehen Verpflichtungen von 125 000 Pfund gegenüber, so daß momentan noch nicht einmal ganz die Reserven gedeckt sind, die das Direktorium beschlossen hat, an Stelle des aufgehobenen Reserveparagraphen dort festzuhalten. Es hat nämlich beschlossen, stets 50 000 Pfund festzuhalten, um unerwarteten, dringenden Bedürfnissen genügen zu können. Wir zweifeln freilich nicht, daß wir nicht in Not kommen werden, wenn einigermaßen die Nationalfondseingänge sich auf der Höhe des letzten Jahres halten, so kommen wir heute aus. Wir werden darum nicht nur unseren Verpflichtungen nachkommen können, sondern vielleicht noch kleinere Terrains hinzukaufen können; aber große Käufe können wir nicht machen und unsere Aufgabe ist es doch, möglichst schnell den Bodenbesitz des Gemeineigentums des N. F. zu vermehren. Darum

müssen wir uns anstrengen, soweit als möglich die Sammelmöglichkeiten zu vermehren, damit wir zu großen Eingängen kommen. Sowohl die allgemeinen Spenden des N. F. wie auch die Baumspenden müssen vermehrt werden. Ferner müssen wir — und das möchte ich betonen, obgleich es den N. F. nicht direkt angeht — auch das Kapital der P. L. D. C. (Palestine Land Development Co.), die nach dem letzten Generalversammlungsbeschluß unter die Kontrolle unserer Zionistischen Organisation gekommen ist, und von der wir wünschen, daß sie das einzige, einheitliche Landkaufinstitut unserer Organisation werden möge, stark vermehren. Denn es geht nicht an, daß der N. F., um überhaupt die Möglichkeit zu haben, nachher teilweise Terrains zu erhalten, die P. L. D. C., wie es bisher geschah, mit größeren Darlehen subventioniert. Sie muß aus eigenen Kräften imstande sein, große Ländereien zu kaufen, von denen sich dann der N. F. das für ihn Passende, für das er ein Vorrecht bekommt, heraussuchen kann. Ferner müssen wir trachten, daß die Hypothekenbank und der Agrarkredit möglichst bald ins Werk gesetzt werden und arbeiten können, denn ohne diese beiden Institutionen kann auch der N. F. nicht mit Erfolg arbeiten. Er soll Land kaufen. Das Land muß aber in irgend einer Weise benützt werden, es muß kolonisiert werden, und kolonisieren kann man es nur dann, wenn ein Agrarkredit besteht und die Hypothekenbank leistungsfähig ist. So sehen Sie, daß alle Institutionen im Zusammenhange stehen. Wir müssen sie alle kräftig entwickeln. Und es hat keinen Zweck, die eine groß machen zu wollen und die andere zu vernachlässigen. Es muß alles Hand in Hand miteinander gehen und es wird Sache des Kongresses sein, alle diese Institutionen dadurch zu verknüpfen, daß sie alle durch Governors geleitet werden und durch häufige Zusammenkünfte dieser im engsten Zusammenhang miteinander stehen. Gelingt es uns, diese verschiedenen Faktoren der Kolonisation groß zu machen ,so glaube ich, daß wir in wenigen Jahren in der Lage sein werden, ein ganz anderes Bild von der städtischen und ländlichen Kolonisation Palästinas einem späteren Kongresse vorzuführen. (Großer Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Louis Lipsky:

Zu einigen geschäftlichen Mitteilungen erteile ich Herrn Dr. Korngrün das Wort.

Schriftführer Delegierter Dr. Korngrün:

Die Sitzung der Kolonisationssubkommission findet im Zimmer 54 statt, der Immigrationskommission im Zimmer 53, der Kulturkommission im Zimmer 74, der sanitären Kommission im Zimmer 71 und zwar alle morgen vormittag um 10 Uhr 30 Minuten.

Die deutsche Landsmannschaft hält Mittwoch um 9 Uhr, vormittags im Zimmer 52 eine Sitzung. Tagesordnung: Organisationsfragen.

Die Misrachi-Delegierten versammeln sich morgen früh um 9 Uhr im Bayrischen Hof.

Die zweite Versammlung der Interessenten für die Industrialisierung Palästinas findet morgen abend um ½9 Uhr im Restaurant Glattauer statt.

Die polnische Landsmannschaft versammelt sich morgen um ½10 Uhr im Zimmer 52.

Alle jene, die sich für die Waisen nach den ukrainischen Pogromen interessieren, werden gebeten, um 4 Uhr nachmittags im Bayrischen Hof zu erscheinen.

Die Budgetkommission tagt um 11 Uhr, Zimmer 14.

Die Hitachduth versammelt sich morgen um ½12 Uhr im Zimmer 81.

Vizepräsident Lipsky:

Zur Berichterstattung über Kolonisationsfragen erteile ich das Wort Herrn Dr. Soskin.

Berichterstatter Dr. S. E. Soskin (deutsch):

Geehrter Kongreß! Die Ereignisse des letzten Jahres, die allen in frischer Erinnerung sind, haben uns in noch viel höherem Maße von der Unzulänglichkeit unserer bisherigen Kolonisationsmethoden überzeugen müssen, als ihr ökonomischer Mißerfolg. Ich meine den nationalen Kampf mit den Arabern, die behaupten, wir möchten ihnen das Land nehmen und sie letzten Endes aus Palästina verdrängen. Dieser negative Beweis für die Falschheit eines Kolonisationssystems, das sich auf Extensivität des Betriebes aufbaut, hätte eigentlich nicht von vornherein als Argument für die Notwendigkeit neuer Wege angeführt zu werden brauchen. Es ist eigentlich kein Beweis, sondern vielmehr die Schlußfolgerung aus einer Anzahl von Tatsachen. Diese Schlußfolgerung steht aber gegenwärtig im Vordergrunde des politischen Interesses. Deswegen stelle ich sie voran. Wir müssen unsere Nachbarn in Palästina überzeugen, daß wir es nicht notwendig haben und daß es nicht unsere Absicht ist, sie zu verdrängen, daß es Raum genug gibt in unserem Lande für ein friedliches Zusammenarbeiten beider Nationen.

Das, was ich als vorwiegendes System für unsere Kolonisation in Palästina aufstelle, ist Intensivismus. Das will sagen, daß der unvermehrbare Faktor, das Substrat, die Unterlage, auf der die landwirtschaftliche Produktion, d. i. die Erzeugung von Nahrungsmitteln vor sich geht, der Boden in der intensivsten Weise ausgenützt werden muß. Ich fordere, daß mit ihm die größte Sparsamkeit getrieben wird. Die Intensivität der Landwirtschaft und somit auch der Kolonisation ist in nur wenigen Ländern so leicht durchführbar wie in Palästina. Hier ist die Stärke der Sonnenstrahlen das kostbarste Element für das organische Leben. Und wir haben bislang nicht allein Land, sondern auch Sonne in Palästina vergeudet. Der Fehler der bisherigen Methoden ist die Unterschätzung dieses wichtigen Elementes. Nur wenige Länder genießen den Vorzug einer intensiven Sonne während des größten Teiles des Jahres und die

Bemühungen der Landwirte in den gemäßigten Zonen sind darauf gerichtet, auf künstliche Weise Wärme und Licht zu beschaffen. Und dann das Fehlen von Frösten, die völlige Trockenheit etwa 6 Monate lang! Das sind überaus wertvolle Vorzüge Palästinas, die leider bislang nicht genügend geschätzt wurden. Sie alle haben von Kalifornien gehört mit seinen wundervollen Pflanzungen, die ich zu Anfang dieses Jahres besucht habe. Wir können Besseres schaffen, denn das Klima Palästinas ist besser als das Klima Kaliforniens: Wir haben fast nie Temperaturen unter Null, während dort Nachtfröste nicht selten sind. Sie kennen Aegypten. Unser Klima ist besser als das Aegyptens, das fast keinen Regen kennt und nur dort kultiviert ist, wohin das Nilwasser reicht, während wir etwa 550 mm Regen im Jahre haben, die für die Landwirtschaft sehr gut verteilt sind. Palästina ist klimatisch unbedingt ein Vorzuggebiet. Es ist dies auch geographisch, was jedermann weiß. Sie werden sich fragen, was hat diese Vorlesung über die Geographie Palästinas auf einem Kongreß für einen Sinn? Das ist nicht der Platz dafür. Nun, meine Damen und Herren, was ich hier darüber in Kürze sage, ist eine Ehrenrettung unseres Landes, oder wenn Sie wollen, seine Neuentdeckung. Denn Palästina wird von seinen bisherigen Kolonisatoren nicht gekannt und ist von ihnen verkannt!

Wir haben in Palästina Verschwendung getrieben mit Land und Sonne. Die Intensität der Sonne reichte aus, um auf kleineren Flächen dasselbe Produkt zu erzielen. Man ahmte aber Methoden gemäßigter Zonen und Länder von großer Ausdehnung nach, gab den Kolonisten größere Flächen, als sie selbst zweckmäßig bearbeiten konnten. Unsere Kolonisation ist jetzt gekennzeichnet durch den Kampf mit der Fläche und als Folge davon durch den Kampf mit dem Arbeiter, den der Kolonist zur Bewältigung der Fläche nötig hatte. Wir haben nicht einen Kolonisten angesetzt, sondern neben ihm und mit ihm zwei arabische und im besten Falle einen jüdischen Arbeiter. Diese soziale Ungerechtigkeit ist haarsträubend. Mein System der intensiven Kolonisation sucht das alles zu vermeiden: Der Ansiedler erhält eine Fläche, die ihn ernähren soll durch seiner Hände Arbeit. Ich schaffe keine gottgewollte Abhängigkeit, indem ich Kolonisten und Häusler ansetze, die bei den ersteren in Lohn arbeiten, sondern ich kenne nur Kolonisten. Ich gebe dem Kolonisten eine Fläche, die gerade groß genug ist, um mit seiner und seiner Angehörigen eigener Kraft bearbeitet zu werden. Die Fläche kann und muß klein sein, da wir in Palästina ein vorzügliches Klima haben, das die Pflanzenzelle das ganze Jahr hindurch arbeiten läßt. Ich spreche, wie Sie sehen, in erster Linie von dem Klima, von der Sonne Palästinas. Denn das ist das wertvollste Kapital unseres Landes, das sich nicht künstlich beschaffen läßt. Die Bodenqualität ist von geringerer Bedeutung. Wir können sie auf kleineren Flächen verbessern. Aber die Sonne durch künst-

liche Wärme- und Lichtquellen in einem für die Landwirtschaft nötigen Umfange zu ersetzen, ist bisher unmöglich.

Wir haben ein kleines Land. Auch diese Tatsache hat man im Verlauf unserer bisherigen Kolonisation übersehen. Aber unser Land ist nicht nur klein, sondern es ist zum größten Teil im Besitze anderer. Ist dies allein nicht Grund genug, nur an die intensivste Ausnutzung des Bodens zu denken? Würde Palästina in dem Gebiete der nördlichen Tundren liegen, wo die Sonne größtenteils fehlt, die Verbindungswege und alle wirtschaftlichen Voraussetzungen primitiv sind, oder hätten wir ungeheure Flächen vor uns ebenfalls mit unentwickelten wirtschaftlichen Verhältnissen, wie z. B. im russischen Osten oder in Argentinien, so hätten wir uns erlauben dürfen, den Ansiedlern extensive Wirtschaft auf großen Flächen zu empfehlen.

Aber wir haben zum Glück ein Land vor uns, das im Mittelmeer liegt, mit einem wunderbaren Klima bedacht ist, dessen stets lachende Sonne Mensch, Tier und Pflanze, besonders die letztere, die nur auf Sonnenwärme angewiesen ist, zur größten Produktivität anspornt. Deshalb ist die Kleinheit Palästinas und der Umstand, daß es zu einem großen Teile schon im Besitz Anderer ist, kein Hindernis zu einem Verpflanzen von Millionen neuer Ansiedler in Stadt und Land. Seine Kleinheit wird kompensiert durch sein gesegnetes Klima. Nur müssen die richtigen Methoden gewählt werden.

Diese Methoden müssen basieren auf der Verwendung der größtmöglichen intelligenten und gelernten Arbeit auf der kleinstmöglichen Fläche. Das ist der Intensivismus, dem gegenwärtig auch andere Völker in klimatisch weniger bevorzugten Ländern nachstreben. Der Intensivismus in der Landwirtschaft ist die modernste und fortschrittlichste Bewegung bei den Völkern Europas und Amerikas. Ja, auch Amerikas! Die Vereinigten Staaten, die Raum genug haben, um neben den 100 Millionen Menschen, die sie bewohnen, noch weitere 100 Millionen auf Flächen von der bisherigen Ausdehnung anzusiedeln, gehen jetzt zur Kolonisation auf kleinen Flächen über. Als ich Anfang dieses Jahres mit dem neuen Commissioner General for Immigration in Washington sprach, sagte er mir, daß von nun ab den neuen Kolonisten nur ein Viertel des bisherigen Ausmaßes an Land gegeben werden soll, statt 160 acres nur 40 für Feldbau. Dies in dem unermeßlich großen Nordamerika mit seinem um vieles weniger günstigen Klima als das Palästinas. Daneben werden aber Ansätze des intensivsten Anbaues in vielen Gegenden Nordamerikas gemacht, wobei die Betriebsform der Truck farms, der Gemüsezüchtereien, erwähnt sein möge. Eine Farm Cities Corporation sucht die Gartenstadtbewegung auch in den Vereinigten Staaten populär zu machen. Und in Californien gibt es die Durham Colony und Delhi Estate, organisiert und geleitet von

dem auf diesem Gebiete in Amerika sehr bekannten Prof. Elwood Mead in Oakland, dessen Mitarbeit wir für Palästina sichern werden, wo intensive Kultur auf kleinsten Flächen getrieben wird.

Gibt es denn solche Kolonien, wie ich sie vorschlage — und ich bin so unbescheiden anzunehmen, daß der größere Teil der Kongreßteilnehmer meine Vorschläge aus meinen kleinen Schriften kennt — anderswo, höre ich mich fragen? Ganz genau das Gleiche gibt es nicht und kann es schwerlich geben. Die intensivste Landwirtschaft kennen Sie schon in vielen Ländern Europas: in den Gemüse- und Obstzüchtereien Hollands, Belgiens, Frankreichs, Englands, zum Teile Deutschlands. In diesen europäischen Ländern der landwirtschaftlichen Hochkultur sind es nur einzelne Bezirke, größtenteils in der Nähe großer Städte, die aber nicht allein für den Verbrauch dieser Städte produzieren, sondern vorwiegend für den Export. So ziehen die Pariser Gemüsezüchter ihre schönen Gemüse hauptsächlich für den Londoner Markt. Es gibt aber Länder im Fernen Osten, deren ganze Landwirtschaft auf Millionen von Hektaren nur in der von mir für Palästina empfohlenen intensiven Weise getrieben wird. Das sind China und Japan. Ich habe mich auf meiner letzten Reise überzeugen können, wie kunstvoll die Landwirtschaft auf kleinsten Flächen in diesen Ländern getrieben wird. Es ist Ihnen allen bekannt, daß diese Länder des Ostens die dichteste Bevölkerung auf dem Erdboden einzig und allein durch ihre intensive Landwirtschaft ernähren, die so hoch steht, daß die Westler sie noch lange nicht erreichen werden. Nicht allein wegen ihrer weisen Gesetzgebung, die den Großgrundbesitz, die Grundlage des Extensivismus, unmöglich macht, sondern auch wegen der Intelligenz, mit der sie ihren Boden bearbeiten, vielmehr pflegen.

Was ich aber in Spanien gesehen habe, könnte vielleicht als Prototyp der von mir empfohlenen Kolonisation bezeichnet werden. Ich ging nach der letztjährigen Londoner Jahreskonferenz nach Spanien, um die bewässerten Kulturen Valencias zu sehen. Als ich in London den spanischen Botschafter, Señor Alfonso Merry del Val, dessen Freundlichkeit ich eine Anzahl wertvoller Einführungsschreiben zu verdanken habe, über die Gebiete befragte, die vom Standpunkte der intensiven Landwirtschaft besonders sehenswürdig seien, nannte er mir Sanlucar de Barrameda in der Nähe von Xeres de la Frontera, wo man schöne Melonen auf Sanddünen mit Hilfe von Meerwasser zöge. Näheres wußte hierüber der Botschafter nicht. Mich interessierte die Sache ungemein: Sanddünen und Meerwasser haben wir in Palästina mehr als nötig. Als ich dann in Madrid im Ministerium des Auswärtigen erfuhr, daß es in der Nähe von Sanlucar de Barrameda eine Kolonie gibt, die auf der Kultivierung kleiner Parzellen sandigen, sehr sandigen, wie ich mich später überzeugen konnte, Bodens basiert, und daß diese Kolonie eine von mehreren ist, die das Resultat der seit nur 10 Jahren inaugurierten inneren

Kolonisation Spaniens darstellen, beschloß ich noch vor Valencia nach Xeres zu gehen, um diese Kolonie an Ort und Stelle zu sehen. Was ich in Monte Algaida, das ist der Name der Kolonie, sah, übertraf meine Erwartungen. Es handelte sich nicht um die Bewässerung von Melonen mit Meerwasser, sondern um eine Kleinsiedlung! In der Nähe der kleinen Stadt Sanlucar de Barrameda fand ich auf reinem Dünensand eine Kolonie von 200 Familien errichtet, die 1913 ins Leben gerufen worden war auf Grund des spanischen Gesetzes über innere Kolonisation in Spanien vom Jahre 1907. Etwa 50 Kolonisten haben Parzellen von 2 ha Größe, auf denen sie Weinbau treiben — das ist der Teil, der trockene Kultur betreibt — und 150 sind im Besitz von je 1 ha des erwähnten Dünensandes, in welchem eine Vertiefung von 1—1½ m gemacht wurde, auf deren Grund die angebauten Pflanzen mittels ihrer Wurzeln das Grundwasser erreichen können. Das sind die sogen. Navazos, die seit alten Zeiten in der Nähe von Sanlucar am Meeresstrand bekannt waren und die den spanischen Botschafter in London zur Aeußerung berechtigten, daß auf Meeressand mittels Meerwasser Melonen gezogen werden. In der Tat handelt es sich hier vielmehr um Regenwasser, das durch den Sand durchsickert und sich in den tieferen Schichten ansammelt. Wird eine genügend tiefe Aushöhlung in der Düne gemacht, so können die auf der Sohle der Aushöhlung — des Navazo — angebauten Kulturen durch ihre Wurzeln Wasser aus der Tiefe holen. Es ist somit gewissermaßen eine unterirdische Bewässerung. Von dem 1 ha Land gehen etwa 0,3 ha auf die Bildung der schrägen Wände des Navazo. Der Sand ist so beweglich — stellen Sie sich doch ganz weißem Dünensand vor, — daß die Wände dieser Pfanne sehr schräg sein müssen. Es verbleiben für die intensive Kultivierung durch die Kolonisten etwa 0,7 ha. Auf dieser Fläche bauen die Kolonisten Kartoffeln, Melonen, Wassermelonen, Gurken und alle anderen Gemüsearten an. Der Ertrag einer solchen Parzelle ist durchschnittlich 3800 Peseten oder Goldfranken. Dies auf Boden, der fast steril ist — 96% Silicium — und der nur dank der südspanischen Sonne und dem Grundwasser unter Zuhilfenahme von Dünger — Stalldünger und Kompost — zu einer so beträchtlichen Produktion gebracht wird. Ich fand in Monte Algaida gewissermaßen den Prototyp meiner Kolonie. Jedes Haus stand auf seiner Parzelle. Es war die Art der Einrichtung, wie ich sie in meiner Schrift empfehle. Und das Interessanteste ist dabei, daß das spanische K o l o n i s a t i o n s g e s e t z die Errichtung des Wohnhauses auf der Parzelle vorschreibt. Ebenso macht es zur Bedingung für die Gründung von Kolonien, daß ihre Einwohner eine Genossenschaft, eine Kooperative, bilden im weitesten Umfange. Die Kooperative erhält die nötigen Kredite für die kommunalen und industriellen Betriebe der Kolonie, die alle in zentraler Lage in zweckmäßiger Anordnung errichtet werden. Ich fand dort 3 Weinkeltern mit dem nötigen

Inventar vor, eine Mühle, eine Bäckerei, ein Arzthaus mit Apotheke, ein Administrationshaus, ein Versammlungslokal, Magazine, Schule und Wohnhaus der Lehrer. Fast genau so, wie ich es in meinem Projekte vorsehe. Die Kolonisten bilden eine Genossenschaft für den Vertrieb der Produkte, einen Konsum-, einen Kreditverein usw. Was ich Ihnen für Palästina empfehle, besteht schon anderswo. Es würde zu weit führen, wollte ich Ihnen hier noch mehr Einzelheiten über diese Kolonie mitteilen. Ich kann aber nur eines sagen: Kolonien, wie ich sie vorschlage, sind möglich und lebensfähig und bilden gewissermaßen das letzte Wort landwirtschaftlicher Technik und sozialer Organisation.

Ueber die innere Kolonisation Spaniens, über seine Bewässerung, die in der Hauptsache noch auf den Werken der früheren arabischen Eroberer beruht, und über die intensive Kultur von Valencia und anderen Orten Süd- und Ostspaniens werde ich ausführlich berichten in einer Arbeit, die noch in Vorbereitung ist. Was ich in Spanien und dann später in China, Japan und Kalifornien sah, hat mich in meinen Ideen über intensive Landwirtschaft und in Anwendung auf Palästina über intensive Kolonisation noch mehr bestärkt. Was ich vorschlage, ist nicht nur möglich, es ist der einzige Weg. Und hierbei handelt es sich nicht um die Forderung der Kleinsiedlung auf bewässerten Böden allein. Ich habe die bewässerten Kulturen in den Vordergrund gestellt, weil sie eine durch die Bewässerung bedingte mehrmalige Kultivierung des Bodens im Verlaufe eines Jahres erlauben und somit die dichteste Ansetzung von Kolonisten ermöglichen. Aber die intensive Kolonisation — ich bin mir bewußt, daß ich hier einen neuen Begriff präge, denn es besteht eine intensive Landwirtschaft, die aber uns in die Möglichkeit versetzen kann, eine intensive Kolonisation zu betreiben — kann auch auf Böden ohne Bewässerung betrieben werden, und zwar im Ackerbau und in Pflanzungen. Auch unbewässerte Böden müssen in Parzellen von viel kleinerer Ausdehnung den neuen Ansiedlern geboten werden, als es bislang der Fall war. Es sind technische Möglichkeiten vorhanden, auch den sogenannten trockenen Boden, d. h. in Palästina den Boden, der ausschließlich auf den natürlichen Regen angewiesen bleibt, in viel intensiverer Weise anzubauen. Und dies ist wiederum nur möglich, wenn dem Kolonisten eine kleinere Fläche überlassen wird, die er allein ohne fremde Hilfe bearbeiten kann. Ich habe an anderer Stelle über die Ackerbeetkultur gesprochen, die in China seit Tausenden von Jahren mit Erfolg betrieben wird. Es ist dies eine Methode des Ackerbaues, die die Getreidepflanzen auf Beeten gewissermaßen als Gemüse zieht. Die Erträge sind um vieles größer als bei der üblichen extensiven Art des Getreidebaus. Der Landwirt, der von einer kleinen Fläche einen Ertrag haben kann, den er sonst von einer um Mehrfaches größeren Parzelle hat erzielen müssen, ist

unendlich besser daran. Er braucht für seine Wirtschaft weniger Gebäude, weniger Geräte und er kann seinen Dünger viel besser ausnützen. Aber auch in Pflanzungen können wir einen höheren Grad der Intensität erzielen, wenn der Kolonist eine nur kleine Pflanzung sein Eigen nennt. In Monte Algaida haben die Kolonisten nur 2 ha Weinberge, daneben ihren kleinen Selbstversorgergarten für die eigenen Bedürfnisse. Die Art, wie Fruchtbäume in Japan gepflegt werden, verdient die größte Nachahmung bei uns. Wir müssen eine Qualitätsware erzeugen. Wir müssen die Einzelpflanze mehr pflegen und das Erzeugnis sorgfältiger behandeln. Kurzum, Intensität auf allen Gebieten des Landbaues wird uns eine viel bessere Ausnützung unseres Landbesitzes in Palästina gestatten, das ist eine intensive Kolonisation.

Die Reorganisations-Kommission, die Ende vorigen Jahres nach Palästina ging, empfahl in ihrem Bericht den langsamen Uebergang von Extensität des Betriebes zur Intensität.

Eines der Mitglieder der Kommission war zwar vor seiner Reise nach Palästina unbedingter Anhänger meiner Forderungen, dort wurde er aber eines bessern belehrt. Erst müßten die Ansiedler durch schwere Pionierarbeit größere Flächen extensiv bearbeiten und dann langsam zu einem höheren Grad der Intensivität übergehen. Auf den ersten Blick scheint der Ideengang plausibel. Er ist aber falsch. Die Herren hätten vielleicht recht, wenn es sich darum handelte, die schon ansässigen Kolonisten oder aber die Fellachen von der herkömmlichen Anbauweise zu einer höheren, vervollkommneten zu überführen. Hier könnte man nur schrittweise vorgehen. Aber wir sollen ja neue Leute ins Land bringen, die keine Ahnung von Agrikultur haben. Sollen wir diesen Leuten erst die veralteten, schweren und wenig Erfolg bringenden Methoden beibringen und sie später gewissermaßen aus der Extensität erlösen? Wäre es plausibel, einen jungen Mann, der Schuster werden will, erst Holzpantinen schnitzen zu lassen, die eine einfachere, sagen wir, die extensive Fußbekleidung darstellen, dann Flicken aufsetzen lernen usw., statt ihn mit den modernsten Maschinen, Geräten und Methoden zu versehen, um möglichst gute, elegante und möglichst viele Schuhe erzeugen zu lassen? Uebergang in Ländern mit einer bestehenden landwirtschaftlichen konservativen Bauernschaft, das verstehe ich noch. Aber in Palästina mit unserem neuen, landwirtschaftlich vorurteilslosen Siedlungselement ist nur Intensivismus von Erfolg.

Ich höre einen weiteren Einwand gegen mein System. Was ich vorschlage, ist ja Nachahmung anderer Länder und Völker. Ich übertrage das, was ich unter anderen Bedingungen und bei Völkern von anderem Charakter gesehen habe, blindlings auf Palästina. Nun, meine Damen und Herren, war das nicht Nachahmung, was wir bis jetzt in Palästina getrieben haben? Haben wir da nicht

den Fellachen nachgeahmt, dessen veraltete, unproduktive Wirtschaftsweise? Haben wir nicht den französischen Weinbau nach Palästina eingeführt? Wir haben einerseits zu viel nachgeahmt und hauptsächlich den extensiven Fellachen oder den russischen Bauer oder den argentinischen Farmer, andererseits viel zu wenig den intensiven Landwirt des europäischen Westens und des asiatischen Ostens. Ist der Charakter des Fellachen, des russischen Muschik und des argentinischen Kolonisten dem unserer Ansiedler ähnlich, die größtenteils aus den Städten kommen? Wenn wir nachahmen, — und wir müssen nachahmen — so wählen wir doch das Richtige, das, was dem Charakter unseres Volkes viel mehr entspricht, und dies sind die intensivsten Methoden der Agrikultur, gewissermaßen die landwirtschaftliche Industrie.

Als ich vor wenigen Monaten mit den sehr erfahrenen Vertretern des Departements of Agriculture, Prof. Swingle und Dr. Cook, in Washington über meinen Vorschlag sprach, setzten die Herren Zweifel in die Fähigkeit der Juden, „the quickest-thinking townsmen", der am schnellsten denkenden Stadtleute, sich in Landwirte, „the slowest thinking profession" umzuwandeln, sich auf Landwirtschaft einzustellen, die eine langsame Denkart verlangt. Ich gab den Herren zu, daß sie recht haben. Da wir aber eine landwirtschaftliche Schicht in Palästina nötig haben, so müssen wir denjenigen landwirtschaftlichen Zweig für die Juden wählen, der unter allen noch der am schnellsten denkende ist und das ist die intensive, gewissermaßen industrielle Gärtnerei. Die Herren gaben dies zu. Der Jude eignet sich viel weniger zum Beruf eines russischen Bauern oder eines amerikanischen Farmers. Er kann nicht tagaus tagein hinterm Pflug und hinter seinen Ochsen stumpfsinnig einhertrotten. Auch der bequeme Sitz auf dem amerikanischen Pflug ist für ihn nichts. Was soll er sich dabei denken? Er schläft ja dabei ein. Nein, meine Damen und Herren, der jüdische Landwirt muß einer Beschäftigung zugeführt werden, bei der seine Intelligenz, sein denkender Kopf Verwendung findet, nicht allein seine Arme und Beine. Und das ist nur beim Intensivismus erreichbar, bei der Landwirtschaft, die gleichzeitig Industrie und Handel ist. Selbstverständlich ist nicht die Rede davon, daß jeder Kolonist getrennt seine Erzeugnisse verarbeitet und verkauft. Alles das wird genossenschaftlich gemacht werden durch die besten Vertreter der Cooperative, aber unter Anteilnahme des Einzelnen.

Und nun die Frage, die nicht unwesentlich ist: Was kostet die von mir befürwortete intensive Kolonisation? Wie ich schon bei anderer Gelegenheit gesagt habe, ich kann heute noch nicht mit Zahlen aufwarten. Aber Kenner des Landes, die die gegenwärtigen Preise kennen, haben in einer Konferenz, an der ich teilnahm, zugegeben, daß mit 300 Pfund ein Kolonist nach meinem System angesiedelt werden kann. Und in der Tat glaube ich, daß bei einer

zweckmäßigen Organisation aller Zweige und insbesondere des Bauwesens mit diesem Betrage die Ansiedlung eines Kolonisten bewerkstelligt werden kann. Die wenigen Dunam Land, möge es noch so teuer sein, fallen nicht ins Gewicht. Die Anlage der Bewässerung, auf die Fläche verteilt, ist auch nicht kostspielig. Der Ansiedler braucht wenig Geräte und wenig Vieh. Bleibt das Haus, der Hauptausgabepunkt. Wenn dieses etwa 150 Pfund kostet, was bei gleichzeitiger Errichtung von 500 Häusern gut möglich ist, besonders wenn Bauweisen zur Anwendung kommen, bei denen das Material leicht zu beschaffen ist, so wird es klar, daß der Betrag von 300 Pfund per Familie ausreichen kann. In der vorhin von mir zitierten spanischen Kolonie Monte Algaida kosteten die schmucken Häuschen aus Zementblöcken im Ausmaß von 12 × 5 m, das ist eine bebaute Fläche von 60 m², nur 3000 Peseten = 120 Pfund. Ein weiterer Hauptposten war die Herrichtung des Navazo, der Aushöhlung, auf deren Sohle die Kulturen angebaut wurden. Es mußten ja 6000 bis 10 000 Kubikmeter Sand per Parzelle ausgegraben und abgefahren werden. Dies kostete durchschnittlich 2500 Peseten = 100 Pfund. Bei uns dürfte der Boden und seine Herrichtung samt Bewässerungsanlage nicht mehr als 60 bis 70 Pfund per Kolonist kosten. Der Restbetrag bis 300 Pfund wird ausreichen, um das nur geringe Inventar anzuschaffen und den Mann mit Familie bis zum Beginn der Produktion zu ernähren. Ein Konsumverein muß von vornherein für die billigste Herbeischaffung aller notwendigen Bedarfsartikel sorgen, wie überhaupt das größte Gewicht auf eine gute Organisation der Kolonie von Anfang an gelegt werden muß, eine Organisation des Absatzes in erster Linie, des Kredites, des Konsums, der kommunalen Betriebe usw. Moderne Kolonisation ist nicht allein Produktion, sondern vor allem Organisation. Wir müssen tüchtige Organisatoren mit persönlicher Erfahrung zur Mitarbeit an einer solchen Kolonisation heranziehen, wie wir überhaupt die Mitarbeit der besten Sachverständigen, woher wir sie auch bekommen mögen, in Anspruch nehmen müssen.

Wenn wir dem Betrag von 300 Pfund per Familie den bisher als notwendig bezeichneten Betrag von nicht unter 1000 Pfund — ich spreche schon gar nicht von den erst neulich geforderten 1200 bis 1500 Pfund — gegenüberstellen, so ist die Schlußfolgerung nicht schwer zu ziehen. Wir können intensiv kolonisieren, indem wir Land und Geld sparen. Ich denke, das sind Vorzüge genug für das empfohlene System.

Ziehen wir die Schlüsse aus dem Gesagten, so gelangen wir

1. zu dem eingangs des Referates erwähnten Ergebnis, nämlich zu der für uns so wichtigen Möglichkeit des friedlichen Beieinanderlebens mit unseren arabischen Nachbarn. Wir brauchen ihnen das Land nicht zu nehmen, denn wir haben dafür keine Verwendung. Unser Kolonisationssystem versetzt uns in die Lage,

auf dem schon in unserem Besitz befindlichen Land viele tausende von Familien anzusiedeln. Unsere Nachbarn werden von uns die bessere Ausnützung von Land und Sonne lernen und so von unserer Arbeit profitieren. Zusammenstöße nationalen Ursprungs werden somit vermieden werden können, abgesehen von der Tatsache, daß große Kolonien von etwa 2500 Einwohnern, auf einer kleinen Fläche konzentriert, viel mehr Sicherheit ihren Einwohnern bieten und den Uebelgesinnten Respekt einflößen und so Uebergriffe vermeidbar machen.

2. Kann Palästina trotz seiner Kleinheit vielen neuen Siedlern Raum gewähren und in kürzerer Zeit als bei dem früher geübten System der Kolonisation.

3. Das soziale Problem wird wenigstens auf dem Lande in der Weise gelöst, daß es keine Lohnarbeiter geben wird, die für die andern arbeiten. Die Parzellen werden von einer Größe sein, die der Arbeitskraft des Ansiedlers und seiner Familie entspricht.

4. Große Kolonien können mit Leichtigkeit alle ihre kommunalen Bedürfnisse aus eigenen Mitteln decken.

5. Wir werden in der Lage sein, mittelst der uns zur Verfügung stehenden Summen viel mehr und besser, das ist mit viel größerer Aussicht auf wirtschaftlichen Erfolg zu schaffen oder mit anderen Worten, die Kolonisation wird auch im größten Maßstabe erschwinglich, was sie niemals bei dem alten System sein kann.

Diese Vorzüge sprechen eine eindringlich laute Sprache, der unsere Exekutive, wie aus dem mitgeteilten Beschluß, eine Kolonie nach meinem Vorschlag zu errichten, folgt, ihr Ohr hat nicht entziehen können. Wir haben zwar wertvolle Zeit verloren, seitdem diese Ideen der Leitung bekanntgemacht wurden. Aber es ist hier nicht der Ort, darnach zu suchen, wer hierfür verantwortlich ist. Es ist ein wichtiger Beschluß, der Ihnen hier zur Gutheißung vorgelegt wird. Seine Annahme eröffnet uns begründete Hoffnungen auf ein baldiges jüdisches Palästina. An Ihnen liegt es, den Erfolg der Sache durch Hergabe Ihrer Besten zur Mitarbeit zu sichern. Verlieren wir nunmehr keine Zeit! (Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident M. Berlin (der während vorstehender Ausführungen den Vorsitz übernommen hat):

Nach der vom Aktionscomitee festgesetzten Tagesordnung kommen zuerst die Referate zur Verhandlung, dann folgt die Debatte und schließlich die Anfragen.

Das Wort zum Bericht über die Einwanderungsfrage hat Herr Dr. Eder.

Mitglied der Exekutive Dr. M. D. Eder:

Ich mache aufmerksam, daß sich mein Referat auf Immigration und nicht auf Emigration bezieht. Ich habe das Recht darüber zu sprechen, weil ich zu jenem kleinen Kreis von Chaluzim

gehöre, die gleich nach der Balfour-Deklaration mit Präsidenten Dr. Weizmann nach Palästina gingen. Ich habe über die Frage der Immigration mit verschiedenen Verwaltungsorganen der englischen Regierung wiederholt gesprochen, zuletzt mit Herbert Samuel in den ersten Maitagen und am 3. Juni 1921.

Die Immigrationsfrage ist für mich eine der bedeutendsten Fragen unseres wirtschaftlichen Lebens in Palästina, ein Kernpunkt unserer Oekonomie. In einer Auseinandersetzung mit Sir Herbert Samuel sagte ich ihm einmal, wenn Sie nicht auf dieser Immigration bestünden, wäre es vielleicht besser, auf die ganze Balfour-Deklaration zu verzichten. Wenn es zur Frage kommt: Immigration oder Balfour-Deklaration, würde ich vielleicht die erstere wählen. Diese Auseinandersetzung habe ich später in einer Sitzung des Waad leumi mitgeteilt und daraus entstand wahrscheinlich die Legende, ich habe den Rat gegeben, auf die Balfour-Deklaration zu verzichten. Ich muß gestehen, das war nicht meine Meinung. (Unruhe.)

Vizepräsident Berlin:

Ich bitte die Delegierten, Ruhe zu halten und den Redner nicht zu stören.

Berichterstatter Dr. Eder (fortfahrend):

Gewiß war das nicht meine Meinung. Ich verstehe das so. Wenn wir keine Deklaration hätten und Palästina bliebe eine englische Kolonie, dann könnte man den Juden durch Bereitung großer Schwierigkeiten ausschließen. Aber wenn wir die Balfour-Deklaration haben und die Juden nicht hineingehen können, so hilft das gar nichts. Das ist die Erklärung.

Ich werde Ihnen ganz kurz über die Immigration berichten. Während der Militärverwaltung in Palästina blieben die Verhältnisse bezüglich der Einwanderung unklar und ungeregelt. Bei der Einsetzung der Zivilverwaltung am 1. Juli 1920 unternahm die Zionist Commission sofort Schritte zwecks Klärung der Lage. In einer Unterredung mit dem High Commissioner am 2. Juli 1920 wurde es klar, daß freie, unkontrollierte Einwanderung nach Palästina nicht gestattet werden würde. Die Zionist Commission wurde aufgefordert, eine Schätzung der Personenzahl vorzulegen, für die in dem nächsten Halbjahr Arbeit geschaffen werden könne. Das Ergebnis der Verhandlungen mit der Regierung war die Festsetzung zweier Kategorien von Einwanderern. Die erste Klasse waren freie Einwanderer, das sind Personen, welche ihre Einreiseerlaubnis direkt von den britischen Paßämtern oder Konsuln ohne Vermittlung der Zionistischen Organisation erhalten würden. Die zweite Klasse waren Einwanderer, bezüglich derer die Zionistische Organisation die Verantwortung übernahm, Arbeit für sie zu finden oder sie während einiger Jahre zu unterstützen. Damals — es war vor

13 Monaten — schätzten wir diese Zahl der Arbeiter für das Jahr — wir waren nach der Londoner Konferenz und glaubten damals, wir würden riesige Arbeiten in Palästina anfangen können — auf 16 500. Aber, wie Sie wissen, gelangten wir nicht zu dieser Zahl. Die Schätzung gründete sich auf unsere damalige Hoffnung. Obgleich die Verordnungen nicht vor September in Kraft traten, gab es im Juli und August 1920 einen beträchtlichen Zustrom von Einwanderern. Im August kamen 1900, im September 1500 Chaluzim. In den verschiedenen europäischen Städten, von welchen die Einwanderung ausging — Warschau, Konstantinopel, Triest — wurden Vertreter der Zionistischen Organisation bestellt. Diese Vertreter wurden vom britischen Auswärtigen Amt anerkannt. Es kamen vom Juli 1920 bis zum 15. August d. J. unter dieser Rubrik 10 802 Mann herein. Bis zum 3. Juni kamen, soweit die Regierung und die Zionist Commission in Frage kamen, nur zwei Klassen Immigranten in Betracht: selbständige Immigranten und zionistisch unterstützte Immigranten. Für letztere Kategorie übernahm die Zionistische Organisation die Verantwortung, sobald das Schiff in einen palästinensischen Hafen einlief. Die Landungssteuer wurde von der Zionistischen Organisation bezahlt; der Immigrant verblieb in einem zionistischen Haus und sein Fahrgeld wurde ihm bis zur Arbeitsstätte bezahlt, sowie er Arbeit gefunden hatte. Diese Ausgaben belaufen sich heute auf 5 Pfund pro Person, einschließlich der neuen Regierungssteuer von einem Pfund pro Kopf.

Die Zionist Commission hatte mit den Ausgaben für den Immigranten nichts zu tun, bis er in einem palästinensischen Hafen angelangt war. Auf diese Weise kamen die Chaluzim nach Palästina, das großartigste Menschenmaterial zum Aufbau eines Landes, das sich irgend ein Volk wünschen konnte. Es war Pflicht und Aufgabe der Zionistischen Organisation, ihre ganze Energie und Mittel auf das Hineinbringen des Chaluzimtyps nach Palästina zu konzentrieren, denn der Hauptzweck der Zionistischen Organisation besteht ja selbstverständlich in der Ansiedlung von Juden in Palästina. Bei meiner Rückkehr nach Palästina gegen Ende April 1921 war die Regierung unzufrieden, weil die Immigranten fast ausschließlich ungeschult waren; obwohl sie ihrer Beschreibung nach einer Anzahl Berufen angehörten, ging, soweit die große Masse, die sich als zum landwirtschaftlichen Berufe gehörend erklärte, in Betracht kam, hervor, daß diese Beschreibung ihrem Wunsch, aber nicht den Tatsachen entsprach. Die jungen Männer und Mädchen wollten das Land bebauen, aber die überwältigende Mehrheit hatte weder Erfahrung, noch Schulung aufzuweisen. Ein anderer Grund zur Klage bestand in der Anzahl der Kinder, die sehr zahlreich war. Ungefähr ein Drittel waren Abhängige und das bedeutete in der Praxis den Zufluß einer beträchtlichen Anzahl mittelloser Personen, die weder für Beruf, noch für Handel oder Gewerbe geschult waren.

Das war zumindest die Meinung der Regierung. Anderseits machte sie darauf aufmerksam, daß kaum irgendwelche industrielle oder landwirtschaftliche Unternehmungen gegründet worden waren: keine neue landwirtschaftliche Siedlung war errichtet, keine Bauarbeit war im Gang. Zu jener Zeit waren ungefähr 1500 Chaluzim beim Straßen- und Eisenbahnbau beschäftigt; wenn dies nicht der Fall gewesen wäre, so hätte sich die Zionist Commission — es wurde darauf hingewiesen — mit der Lösung des schwierigen Problems der Arbeitslosigkeit zu befassen gehabt.

Hier muß ein Wort der Erklärung eingefügt werden: die Regierung unternahm den Straßenbau nicht, um jüdische Arbeiter zu beschäftigen. Bau und Reparatur der Straßen war unbedingt notwendig. Angebote für diese Arbeiten wurden eingereicht, und wo sie jüdischen Arbeitern übergeben wurden — sie erhielten nicht alle — war ihr Angebot das niedrigste gewesen. Von Vorzugsbehandlung war nie die Rede, noch erwartete sie jemand. Die jüdischen Arbeiter erhielten die Kontrakte durch eigenes Verdienst.

Die Dinge waren in diesem Stadium zwischen der Regierung und der Zionist Commission angelangt, als die Maiunruhen ausbrachen. Es ist Ihnen bekannt, daß eine der ersten Verfügungen der Regierung die Immigration einstellte; in ihrer Bestürzung gestattete sie nicht einmal, daß die Schiffe, die zu dieser Zeit auf dem Wege nach Palästina waren, ihre Passagiere ans Land setzten.

Als am 4. Mai Herr Sokolow und die Mitglieder der Zionist Commission in Jaffa waren, wurden wir durch eine telephonische Mitteilung aus Jerusalem überrascht, wonach die Regierung die Einwanderung eingestellt habe. Die Zionist Commission erhob zwei Forderungen: 1. Es solle eine öffentliche Mitteilung betreffs der Immigration unterbleiben, bis wir Vorstellungen erheben könnten, 2. die sich zur Zeit in palästinensischen Gewässern nähernden Schiffe sollten ihre Passagiere landen dürfen. Obgleich wir einige Tage hofften, daß diese Wünsche erfüllt werden würden, und obgleich wir unsere Proteste bis zur Ankündigung unseres Rücktrittes trieben, erfuhren wir, daß wir in beiden Beziehungen eine Absage erhielten. Die Schwierigkeiten und Leiden der Unglücklichen, die von Palästina zurückgeschickt wurden, weil ihre Brüder in Jaffa getötet worden waren, sind Ihnen bekannt. Ich kann nicht sagen, die Regierung sei in der Methode, nach der sie die Einstellung der Immigration kundmachte, glücklich gewesen. Es geschah dies anläßlich einer Ansammlung in Ramleh, beim Feste Nebi Salich. Eine ähnliche Ankündigung wurde in Jaffa durch den städtischen Ausrufer vor einer arabischen Menge gemacht; in Haifa erfolgte sie in etwas passenderer Art.

Natürlich betonten wir, daß die Einstellung der Einwanderung von den Arabern als eine Prämie für die Exzesse angesehen wurde; neue Schwierigkeiten würden entstehen, sobald die Einwanderung

wieder aufgenommen würde. Und leider kam es so. Eine Zeitlang, während des Standrechtes, kontrollierten die Bootsleute in Jaffa die Immigration. Sie beschlossen, daß die Christen nach ärztlicher Untersuchung landen dürften, Juden aber nicht an Land gehen sollten. Diese Erniedrigung hatte die Regierung nicht nur über die Juden, sondern auch über den britischen Namen gebracht. Erst zwei Monate später, am 1. Juli konnten Einwanderer wieder in Haifa und erst einige Tage später in Jaffa landen. Man kann heute sagen, daß, da die Regierung eine festere Haltung einnimmt, jeder Widerstand gegen die Landung von Einwanderern in beiden Häfen aufgehört hat. Man erklärte, die Einstellung sei nur vorübergehend; während des Monats Mai richteten sich unsere Hauptbemühungen auf die Aufhebung der Sperre, besonders für jene, die zur Zeit der Verordnung unterwegs waren. Während unserer langwierigen Verhandlungen wurde klar, daß die Einwanderungspolitik der Regierung der unseren entgegengesetzt war; der Unterschied war hauptsächlich politisch-ökonomischer Art, obgleich die Regierung eine Zeitlang grundlose Furcht vor einer bolschewistischen Einwanderung zeigte; davon ist sie, wie es scheint, so ziemlich abgekommen. Am 3. Juni sagte der High Commissioner im Laufe seiner Erklärung: „Bezüglich der Einwanderung, die so lebhaftes Interesse erregt, habe ich in meiner ersten Rede vom 7. Juli v. J. erklärt, daß ihr Umfang den Beschäftigungsmöglichkeiten im Lande angepaßt sein müsse. Es ist nötig, daß sie im genauen Verhältnis dazu stehe und ferner, daß diese Beschäftigung in neuen Arbeiten von dauerndem Charakter bestehe. Bis zur Gewinnung einer Uebersicht über die Lage wurde die Einwanderung eingestellt. Die strenge Durchführung dieser Regeln liegt in den Händen der britischen Konsuln und des Einwanderungsdepartements der Regierung von Palästina. Außerdem wird jetzt eine beschränkte Anzahl von Personen zur Einwanderung zugelassen, die zur Zeit, wo die Einstellung der Einwanderung verfügt wurde, bereits ihre Heimat verlassen, über ihren Besitz verfügt hatten und in europäischen Häfen angekommen oder bereits eingeschifft waren, um nach Palästina zu gelangen. Aber es muß klar erkannt werden, daß die Zustände in Palästina nicht derart sind, um etwas wie eine Masseneinwanderung zu gestatten."

Einige Tage später begaben sich der Leiter des Einwanderungsdepartements der Regierung und ein zweiter Beamter nach Zentraleuropa, um die Visa zu überprüfen. Mr. Morris wies fast alle zurück, welche Visa vor dem 1. Juli erhalten hatten. Es ist zu beachten, daß in der Erklärung des High Commissioner nichts davon steht, daß die Einreiseerlaubnis auf jene beschränkt sein soll, die bereits Visa erhalten hatten. Seither wurden Vereinbarungen getroffen, die hoffentlich allen jenen, welche in die von dem High Commissioner erwähnte Kategorie fallen, die Einreise ermöglichen werden.

Was die Politik anbelangt, so ist sie unter zwei Gesichtspunkten zu betrachten:

1. Die zionistische Einwanderungspolitik,
2. die Politik der Regierung von Palästina.

Ich war einst sehr für freie jüdische Einwanderung nach Palästina. Ich empfand es als unerträglichen Zustand, daß die Zionistische Organisation zulassen solle, daß irgend ein Jude in seinem Wunsch, in das Land seiner Väter zurückzukehren, Beschränkung erdulden müsse. Der die zionistische Politik bestimmende Grundsatz kann leicht ausgesprochen werden: Die Einwanderung einer möglichst großen Zahl von Juden nach Palästina in möglichst kurzer Zeit. Dies würde freie Einwanderung von Juden nach Palästina unter bloß zwei Beschränkungen bedeuten: 1. Körperliche oder geistige Krankheit, 2. Unfähigkeit sich selbst zu erhalten, wegen Alters oder aus anderen Gründen.

Keine dieser Einschränkungen war absolut. Z. B. wäre ein Blinder nicht auszuschließen, wenn er erwerbsfähig oder von seiner Familie erhalten oder im Besitz genügender Einkünfte wäre, um selbständig existieren zu können. In immer wiederholter Erwägung dieser Frage wurde ich durch die wirtschaftliche Lage Palästinas und durch meinen Wunsch, an der Gründung des jüdischen Nationalheims in möglichst kurzer Zeit mitzuhelfen, zu einer Modifikation meiner Auffassung gedrängt. Palästina ist kein Land, das dem neuen Ankömmling unbegrenzte Möglichkeiten bietet. Wenn wir es mit anderen Ländern vergleichen, die für die Einwanderung aufgebaut wurden, mit den Vereinigten Staaten, Australien, Canada, so sehen wir, daß der Unterschied darin liegt, daß in allen diesen Ländern ein Mann in den Urwald gehen, Holz finden, sich ein Haus bauen und sich mit einem ganz geringen Geldbetrag den Unterhalt für ein Jahr schaffen kann. In Palästina ist es ganz anders. Es gibt keine Wälder, Häuser müssen aus Stein oder importiertem Holz gebaut werden und die Erde liefert ihm keinen Unterhalt, wenn er nicht vorher große Kapitalien hineingesteckt hat. Wenn wir die Städte Palästinas mit jenen Städten vergleichen, nach denen bisher die jüdische Einwanderung gegangen ist, ist der Unterschied auf den ersten Blick klar: London, New York und Chicago sind Industriezentren und der Ankömmling findet irgendwo und irgendwie ein Plätzchen. Die Städte in Palästina wünschen auch Industriezentren zu werden. Noch manches Jahr muß vergehen, bevor sie fähig sind, jedem Unterhalt zu schaffen. Die nächsten Jahre sind Jahre der Vorbereitung, der Vorbereitung des Bodens, der Erweiterung der Städte, der Gründung von Industrien. Kühnheit, Weitblick, Voraussicht sind erforderlich. Heute ist die Einwanderung notwendigerweise auf jene beschränkt, welche diese Grundlagen legen können. Jahr für Jahr werden diese fester werden und so muß die wirtschaftliche Ein-

wanderungsbeschränkung allmählich fallen. Im jetzigen Augenblick jedoch, da Palästina erst im Anfange seiner wirtschaftlichen Entwicklung steht, bietet es noch keine großen Möglichkeiten, ausgenommen jenen, die jung und stark sind und sich unqualifizierter körperlicher Arbeit unter harten Bedingungen anpassen können. Daher wurde ein Ausleseprozeß notwendig, der in den Händen der Zionistischen Organisation bleiben müßte, die genaue Kenntnis der wirtschaftlichen Lage in Palästina haben und von Zeit zu Zeit entsprechend diesen Bedingungen die Einwanderung regeln müßte. Die Zionistische Organisation kann nicht viele Arbeitslose erhalten; gleichzeitig muß sie jede Möglichkeit, die sich auftut, ausnützen. Die zionistische Politik kann nicht bestimmt werden, ohne die Arbeitsfrage in Palästina gründlich zu erwägen und das ist wieder mit der Finanzlage der Zionistischen Organisation, mit den wirtschaftlichen Bedingungen Palästinas und der allgemeinen politischen Lage verknüpft.

Wir kommen nun zu der Politik der Regierung. Während die Zionistische Organisation den Anspruch erhebt, im Einvernehmen mit der Regierung die Einwanderung zu kontrollieren, meint die Regierung, sie müsse die ganze Kontrolle der Einwanderung haben. Ferner wird die Einwanderung nicht nur auf die wirtschaftlichen Bedürfnisse beschränkt, sondern diese werden auch sehr eng interpretiert. Wenn ein Unternehmer z. B. 100 Maurer von jetzt in 3 Monaten benötigt, muß ein Gesuch beim Einwanderungsdepartement eingereicht werden, das es bewilligen kann. Mit anderen Worten, es muß ein bestimmter Dienstgeber im Lande auf den Einwanderer warten, bevor man ihm die Einreise bewilligt. Ich erkläre, daß unter solchen Bedingungen kein Land jemals aufgebaut werden kann und keine Kolonisation in Palästina möglich sein wird. Es muß einen Stock von Arbeitern geben, die man hat, wenn man sie braucht.

Am 1. August traten folgende Bestimmungen über die Zulassung von Einwanderern nach Palästina in Kraft. Außer Reisenden, d. h. solchen, die nicht länger als 3 Monate in Palästina bleiben wollen, und Heimkehrern werden die Einwanderer nach Palästina in folgende Klassen geteilt:

1. Personen mit eigenen Mitteln, die ihren dauernden Wohnsitz in Palästina nehmen wollen.

2. Angehörige freier Berufe, die ihrer Beschäftigung nachgehen.

3. Frauen, Kinder und andere Personen, welche von Einwohnern Palästinas zur Gänze erhalten werden.

4. Personen, die bestimmte Aussicht auf Beschäftigung bei bestimmten Unternehmern und Arbeitgebern haben.

5. Personen religiöser Berufe, einschließlich jener Juden, die in den letzten Jahren aus religiösen Gründen nach Palästina kamen und nachweisen können, daß sie dort Subsistenzmittel haben.

Wer sich in Palästina niederlassen will, muß ein Visum von einem britischen Konsul oder einer britischen Paßstelle haben, denen er nachweisen muß, daß er zu einer der erwähnten Klassen gehört. Angehörige freier Berufe haben ihre Diplome oder sonstige unzweifelhafte Nachweise ihrer Berufsangehörigkeit vorzulegen.

Ich könnte Ihnen — es würde sich lohnen — über die verschiedenen Kategorien Näheres erklären. Ich glaube, es wird uns möglich sein, die Einwanderung doch etwas zu ermöglichen. Wir haben mit der Regierung seither verschiedene Auseinandersetzungen gehabt und manches erreicht. Gibt es z. B. einen Mangel an verschiedenen qualifizierten Arbeitern, z. B. Maurern oder Zimmerleuten, so soll die Organisation das Recht haben, Zertifikate auszugeben und diesen Mangel zu beheben. Anstatt der alten Zertifikate kommen die neuen Regeln in Betracht. Die verschiedenen Ansichten der Regierung und der Zionist Commission sind in dem Briefwechsel niedergelegt, den ich aber hier nicht verlesen will.

Ich habe Ihnen unsere Ansicht kundgegeben. Ich habe sie nun der Regierung mitgeteilt und die Antwort bekommen, daß die jetzigen Reglements nicht temporäre, sondern bleibende sind. Ich erhoffe vom Kongreß, daß er die Zionist Commission unterstützen und durchsetzen wird, daß die Immigration in den Händen der zionistischen Bewegung bleiben muß. (Beifall.) Es ist keine Frage, daß wir sie nicht aus unseren Händen geben können und daß sie nicht unter der Kontrolle der Regierung bleiben kann, welche nach unseren Erfahrungen unter dem Einflusse anderer Motive als der unsrigen steht.

Auf die Frage der für die Immigration bestimmten Einrichtungen brauche ich nicht ausführlich einzugehen. Ich gebe zu, daß unsere Maschinerie in verschiedenen Palästinaämtern nicht auf der Höhe war. Es war für unsere Palästinaämter eine ganz neue Bewegung; aber das ließe sich leicht verbessern. Wir werden der Regierung vorschlagen, zu dem Modus vom vorigen Jahre, Zertifikate auszugeben, zurückzukehren. Die verschiedenen Palästinaämter in Warschau, Konstantinopel, Berlin und Wien werden noch die Aufgabe der Auswahl der Immigranten in der Weise haben, wie ich es schon auseinandergesetzt habe.

Ich möchte kurz die Frage des Transportes erwähnen. Für uns ist es billiger, wenn eine Anzahl von Immigranten auf einmal kommt. Es ist ein großer Gewinn, wenn wir 4—500 Chaluzim auf einem Schiffe bekommen können. Unsere Aufgabe beginnt, wenn das Schiff in unseren Häfen ankommt. Die früher erwähnten Auslagen von 5 Pfund pro Kopf beziehen sich auf einen durchschnittlichen Aufenthalt der Neuankömmlinge von 15 Tagen. Der Besitz unserer Chaluzim in Jaffa wurde in den Maitagen zerstört. Wir haben neue Immigrationscamps in Tel Awiw aufgestellt und für eine provisorische Unterkunft gesorgt. Auch in Haifa sind in der Nähe des Technikums Vorkehrungen für die Aufnahme der Einwanderer vor-

handen. Vorläufig werden sie allerdings in Zelten bleiben müssen; früher oder später müssen wir aber Häuser bauen. Es ist nicht nur eine Frage der Bequemlichkeit der Einwanderer, sondern auch eine Frage der Kosten. Die Camps sind billiger, haben aber keine große Lebensdauer und dann ist das Leben in den Zelten doppelt so teuer als unter besseren Lebensbedingungen. Ich habe schon betont, daß die Frage der Einwanderung eng mit der Frage der Arbeit zusammenhängt. Die Arbeit aus Palästina kommt jetzt aus drei Quellen: 1. von der Regierung, die in großem Maße eine direkte Arbeitgeberin ist und indirekt durch die Vergebung der öffentlichen Arbeiten, 2. von der Zionistischen Organisation und 3. von privaten Unternehmern. Die Regierung ist eine direkte Arbeitgeberin, indem sie zahlreiche Beschäftigungsmöglichkeit bietet in der Verwaltung, im Polizei- und Eisenbahndienst, in der Gendarmerie usw. Doch ergeben sich Schwierigkeiten wegen des Lohnes bei der Polizei und in anderen Aemtern. Im Immigrationsdienst beträgt die Zahl der Juden ungefähr 700, bei den Eisenbahnen 4—500, in der Polizei ist ihre Zahl jetzt sehr niedrig, in die neue Gendarmerie kommen vielleicht 120—150. Indirekte Arbeitgeberin ist die Regierung bei der Eisenbahnkonstruktion, beim Haus-, Gefängnis- und Spitälerbau usw. Hier möchte ich ein Mißverständnis korrigieren. Außer den jüdischen Arbeitermassen in Palästina gibt es keine großen Massen von Arbeitern. Die Araber sind fast alle mit ganz kleinen Ausnahmen in der Landwirtschaft beschäftigt; sie leisten nur in der Zwischenzeit nichtlandwirtschaftliche Arbeiten. Wenn nicht Juden da wären, müßte die Regierung Arbeiter aus anderen Ländern importieren. Während des Krieges waren 100 000 Aegypter für verschiedene Arbeiten der Militärverwaltung tätig. Ich kann Ihnen ein Beispiel dafür geben, wie die Juden benötigt werden. Ende April sollten 200 ägyptische Arbeiter des Militärdienstes durch Juden ersetzt werden. Diese weigerten sich infolge der ungünstigen Bedingungen, die Arbeit zu übernehmen. Verwalter Herr Morris suchte 200 Araber, um die Aegypter zu ersetzen, konnte sie aber nicht finden, d. h. es waren keine 200 Personen außer den Juden da, die ohne Arbeit waren. Auch die militärische Verwaltung ist wie die Regierung Arbeitgeberin, z. B. bei der Chausseearbeit, beim Häuserbau, zum kleinen Teile bei den Eisenbahnen. Es besteht die Hoffnung, daß wir im nächsten Jahre für 150—200 Arbeiter bei den Arbeiten der Regierung Platz finden werden. Es besteht auch die Möglichkeit, die Aegypter, die jetzt im Lande sind und unter der militärischen Verwaltung eine Arbeitergruppe bilden, durch Juden zu ersetzen. Wir haben schon eine kleine Probe gemacht und eine Gruppe von 181 Aegyptern durch dieselbe Zahl von Juden in einer Arbeitergruppe ersetzt. In der Zukunft werden wir hoffentlich alle Aegypter durch Juden ersetzen können. Es sind ungefähr 2000 Aegypter im Lande, die nach ihrem Lande zurückgehen würden und durch Juden ersetzt werden könnten.

Die Zionistische Organisation ist nur in bescheidenem Maße Arbeitgeberin; vielleicht können wir hoffen, daß, wenn wir das verlangte Budget bekommen werden, wir mit dem Bau einiger Anstalten und Schulen werden beginnen können. Vielleicht wird es auch einige städtische Arbeit, bei einigen industriellen Anlagen und bei der städtischen Hypothekenbank geben. Auf diese Weise wird sich auch ein Kontakt mit dem Keren Hajessod ergeben.

Es ist in diesem Saale davon gesprochen worden, daß man seine Bücher zu Ende lesen soll. Wenn wir zur Arbeitsfrage kommen, möchte ich einen ganz andern Rat geben. Anstatt die ökonomischen Bücher zu Ende zu lesen, möchte ich raten, alle Bücher über Oekonomie, Marx eingeschlossen, ins Feuer zu stecken. Ich würde Ihnen raten, die Arbeiterfrage und Arbeiterbewegung in Palästina mit eigenen Augen anzusehen. Sie würden sehen, daß die Bedingungen ganz andere sind als in anderen Ländern. In erster Linie sind unsere Chaluzim Jungen von hellem Geiste, aber nicht von großer Geschicklichkeit. Sie lernen erst in Palästina, Arbeiter zu werden. Sie lernen es unter den schwersten Bedingungen, in einem neuen Klima, unter ganz neuen Verhältnissen, unter ganz andern Lebensbedingungen als in ihrem Heimatlande. Es braucht einige Wochen oder Monate, bis man aus einem Chaluz einen tüchtigen Arbeiter machen kann. Es hat auch viel Geld und Arbeit gekostet, bis man aus ihnen Farmer gemacht hat. Aehnlich ist es mit den Arbeitern. Die Leiter der Arbeiterbewegung haben diese Schwierigkeiten vorausgesehen und sie durch Gründung einer kooperativen Arbeitsorganisation zu überwinden gesucht. Die jüdische Arbeiter-Kooperative hat mit großem Erfolg den Bau von Chausseen und die Finanzierung von Eisenbahnen durchgeführt. Sie ist jetzt beschäftigt mit Friedhofsbauten, mit Haus- und Eisenbahnbauten. Die Leiter der Arbeiterbewegung haben die Arbeit gegeben und der Waad Hazirim das Kapital. Dieses Betriebskapital wurde in zwei Fonds gegeben. Der erste war der Equipment Fund, zur Anschaffung von Betten, Zelten, Inventar, Matratzen usw. Das zweite war eine Anleihe für die Bezahlung des Essens für die Arbeiter während der ersten Wochen der Arbeit, bis man eine Zurückzahlung von den Arbeitgebern bekommt. Der Waad Hazirim hat voriges Jahr in dieser Weise ungefähr 40 000 Pfund gegeben. Ich glaube die Arbeiterkooperative und Waad Hazirim haben beide viel Fehler gemacht. Wir haben dieser Unternehmung nicht genug Betriebskapital gegeben. Wir glaubten in unserer Ignoranz, daß in den ersten 2 bis 3 Wochen die Zurückzahlungen erfolgen würden. Die Erfahrung mit der Regierung hat bewiesen, daß die Bezahlung erst nach den ersten Monaten erfolgt ist. Wir glaubten, daß der Chaluz seine Ernährungskosten sofort durch seine Arbeit gewinnen könne. Auch das ist ein Irrtum. Er muß eine Zeitlang als Lehrling betrachtet werden. Es waren auch viele Fehler in der Einrichtung der Küche. Aber wir

haben viele Fehler bereits überwunden, die Arbeiterkooperative hat ihre Organisation verbessert und wir unsere finanzielle Kontrolle.

Wir werden für nächstes Jahr nicht nur Geld, nicht nur Betriebskapital für dieses Equipment verlangen, sondern auch eine Summe Geldes für ein technisches Büro, das mit dieser Arbeit in engem Zusammenhange sein wird. Das sind alles Unternehmungen, welche die Arbeiterkooperative bei sich selbst ausführen kann. Unser Interesse ist es, darauf zu sehen, daß das Betriebskapital, das wir gegeben haben, richtig verwendet werde und daß wir der Arbeiterkooperative die beste technische und administrative Hilfe geben. Nach meiner Meinung kann sich nur auf der Basis der Kooperative eine Industrie in Palästina entwickeln. Nur durch solche kooperative Arbeiterbewegungen wird man jene schweren Irrtümer des kapitalistischen Systems vermeiden, nur so werden wir der Tragödie der Arbeiter in den anderen Ländern entgehen. Dies sind die zwei Rubriken, wo die meisten Arbeiter in den nächsten Jahren Arbeit finden können. Es dürfte dies eine Zahl von 5000 bis 8000 Arbeiter betreffen. Außerdem sind viele private Unternehmungen, die aber vorläufig ganz unsicher sind. 12000 bis 15000 arbeitende Emigranten hoffen wir im nächsten Jahr hineinzubringen. Das ist natürlich nicht die Gesamtzahl derer, die überhaupt einwandern sollen, sondern nur jener, für die die Zionistische Organisation unter den jetzt bestehenden Verordnungen die Verantwortung übernehmen kann.

Zum Schlusse möchte ich die Aufmerksamkeit des Kongresses auf drei Punkte richten:

1. Für dieses Jahr soll die ökonomische Zukunft jener Juden, die nach Palästina kommen, durch die zionistische Bewegung gesichert sein.

2. Die Kontrolle der Immigration soll in den Händen der Zionistischen Organisation bleiben oder dahin zurückkehren.

3. Das Zentralbüro für Emigration, das bisher in London war, soll nach Palästina übersiedeln.

Für mich ist die Einwanderung der Schlüsselpunkt der jüdischen Lage in Palästina. Ohne sie sind alle Erklärungen und Mandate nur Luftschlösser. Selbstdisziplinierte und selbstregulierte Einwanderung unter dem einzigen Gesichtspunkte des Aufbaues Palästinas als jüdisches nationales Heim ist der Schlüssel der Lage. Haben wir diese, dann werden wir durchdringen. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Berlin:

Ich möchte nun einige Mitteilungen machen.

Der Permanenzausschuß hält morgen präzise 3 Uhr nachmittags im Korpssaal eine Sitzung mit wichtiger Tagesordnung.

Morgen um 10 Uhr vormittags Sitzungen der Subkommissionen, der Finanzkommission und Budgetkommission Zimmer 56a, der Keren Hajessod im Korpssaal, Bankenkommission Zimmer 76, Nationalfondskommission Zimmer 57.

Die beim Kongreß anwesenden Mediziner treffen sich morgen vormittag 10 Uhr im Jüdischen Hospiz.

Die ostgalizische Landsmannschaft versammelt sich morgen vormittags im Zimmer 80.

Die bulgarische Landsmannschaft, ebenso die türkische und griechische morgen um 9 Uhr früh im Zimmer 74.

Die nächste Plenarsitzung findet morgen um 3 Uhr nachmittags statt.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 11 Uhr 30 Minuten abends.

SECHSTER VERHANDLUNGSTAG

Mittwoch, den 7. September 1921.
12. (Nachmittag-)Sitzung.

Beginn: 3 Uhr 15 Minuten nachm.

Vizepräsident Farbstein:

Die Sitzung ist eröffnet.

Das Wort hat Herr Dr. Korngrün zu verschiedenen Mitteilungen.

Schriftführer Delegierter Dr. Korngrün:

Ich habe die Ehre, Ihnen einige der eingelaufenen Begrüßungstelegramme vorzulesen. (Liest.)

Aus Harbin, Sibirien (englisch):

Wir begrüßen den Kongreß und wünschen, daß es ihm gelingen möge, alle Kräfte unseres Volkes zur Arbeit für Palästina zu vereinigen.

Zionistisches Komitee Harbin,
Redaktion der Zeitschrift „Sybir-Palästina",
Zeire Zion,
Mizrachi,
Dr. Kaufmann.

Aus New York (englisch):

Der Provisorische amerikanisch-jüdische Kongreß sendet seine herzlichsten Grüße und besten Wünsche erfolgreicher Arbeit für den Aufbau Zions. Die amerikanische Judenheit fühlt sich eins mit Euren erhabenen Bestrebungen.

Der Sekretär des Kongresses
Bernard Richards.

Aus Wien (deutsch):

Ich begrüße den Kongreß aufs herzlichste. Bedaure wegen Krankheit in meiner Familie an den Arbeiten des Kongresses nicht teilnehmen zu können. Wir haben kostbare Zeit verloren; bringen wir sie durch Eintracht, Opferfreudigkeit, Sammlung aller Kräfte wieder ein. Der Moment ist der schicksalsschwerste in der Diaspora. Mögen sich die Vertreter unseres Volkes der Größe ihrer Aufgabe bewußt sein und unser aller Ziel, den Aufbau Erez Israels, mit Rückstellung aller Sonderbestrebungen vor Augen halten. Glück und Segen Ihrer Arbeit.

Johann Kremenezky.

Aus Stockholm (deutsch):

Glaubensstark erwartet Israel noch ungeeint den brüderlichen Sammelruf. Suchet in entscheidender Geschichtsstunde den Weg zum Gesamtjudentum, das allein Zion aufbauen wird.

Dr. Markus Ehrenpreis.

Es ist überdies eine riesige Anzahl von Telegrammen eingelaufen, die wir wegen Mangel an Zeit hier nicht vorlesen können. Sie können im Kongreßbüro von den Delegierten eingesehen werden.

Vizepräsident Farbstein:

Die zionistischen Mitglieder der Bnei-Brith-Logen werden ersucht, zu einer dringenden Besprechung um 6 Uhr im Zimmer 52 vollzählig zu erscheinen.

Das Wort hat Herr Davis Trietsch.

Mitglied des A. C. Davis Trietsch (Deutschland):

Geehrter Kongreß! Wenn nicht alles täuscht, sind wir — spät genug — im Begriff, unter unsere bisherigen Kolonisationen einen dicken Strich zu machen und ein neues Kapitel der jüdischen Einwanderung und Ansiedlung in Palästina zu beginnen. Jene bisherigen Kolonisationen waren systemlos, klein, langsam und ungeheuer kostspielig. Der Erfolg dieser Systeme ist der, daß ihre eigenen bisherigen Befürworter sie heute — und sogar in der letzten Zeit immer stärker betont — als ein Verlustgeschäft bezeichnen, das nur aus nationalen Gründen aufrecht zu erhalten und fortzusetzen sei.

Noch heute wird auf diese Weise versucht, uns zu veranlassen, diese bisherigen Kolonisationen fortzuführen und mit der Zeit, durch allerlei Verbesserungen, allmählich günstiger zu gestalten. Aber ich kann mich hier nur auf Dr. Soskins Standpunkt stellen, der in einer kleinen Studie über die „Ackerbeetkultur" ausdrücklich die langsame, schrittweise Intensivierung unserer bisherigen Kolonisationsmethoden als grundfalsch beurteilt. „Vom einen zum andern System gibt es keinen Uebergang; das eine empfehlen, heißt das andere gänzlich verdammen."

Die alten Methoden, die wir nun endlich verlassen wollen, rechneten weder mit den Eigentümlichkeiten des Landes, noch mit denen der Juden. Sie haben überhaupt viel zu wenig gerechnet. Hat man es doch für möglich gehalten, bei Kostenziffern von Lstr. 1000 bis Lstr. 2000 pro Ansiedler eine nationale Kolonisation nennenswerten Umfanges durchzuführen! Eine Voraussetzung, in der bereits die gänzliche Unmöglichkeit eines darauf aufzubauenden Werkes enthalten ist.

Wenn heute Dr. Soskin Ihnen eine Kolonisationsform proponiert hat, die unserem Volke und unserem Lande viel besser angepaßt ist, und deren Kostenziffern nur etwa 30% der bisherigen offiziellen Mindestkosten beträgt, so dürfen wir das nicht als eine Einzelheit betrachten, neben der die alten Methoden ihren Fortgang nehmen mögen, sondern wir wollen darin einen organischen Anfang und einen Teil einer für uns neuen Kolonisationsform erblicken, die Soskin selbst — mit Recht — die intensive nennt.

Nicht nur die eine Form intensiven Gartenbaues, die in der Kleinsiedlung mit Bewässerung liegt, sondern daneben die Ackerbeetkultur, deren Arbeitsziel es ist, mit einem Zehntel der bisherigen Flächen auszukommen, weiterhin hochintensive Formen der Baumkulturen, mittelst deren auch die Achusa zu einer neuen großen Bedeutung aufsteigen kann, und schließlich die von Prof. Ballod befürwortete Großlandwirtschaft unter den technisch besten Betriebsformen.

Und schließlich und vor allen Dingen die nicht landwirtschaftlichen Ansiedlungsformen, die ja gerade in unserem Falle die landwirtschaftlichen weitaus überwiegen müssen, und bei denen auch die nebenberufliche gartenbauliche Selbstversorgung eine große Rolle spielen soll.

Vielen von Ihnen wird das zu wenig der bisherigen Idee von der vorwiegend landwirtschaftlichen Kolonisation entsprechen. Aber wenn Sie sich nur einen Augenblick überlegen, daß in der jüdischen Berufsschichtung in der ganzen Welt, — also in dem gegenwärtigen jüdischen Menschenmaterial, von dem wir doch ausgehen müssen, — die landwirtschaftlichen Berufe nur

4% ausmachen, während die nichtlandwirtschaftlichen Berufe 96% betragen, wenn Sie das auch nur einen Augenblick überlegen und bedenken, wie sehr wir für eine von Anfang an erfolgreiche Einwanderung und Kolonisation von den bestehenden Berufsschichtungen unseres Volkes ausgehen müssen, so sollte es klar sein, daß die städtische Kolonisationsform (oder jedenfalls eine andere als die rein landwirtschaftliche) in unserem neuen Siedelungswerk weitaus die Hauptrolle spielen muß.

Wir streben einer möglichst selbständigen, abgerundeten, allseitigen Volkswirtschaft zu, in der die Landwirtschaft stärker vertreten sein wird als in unserer jetzigen Berufsschichtung. Dies ist gewiß unser aller Ziel, — aber nicht für den Anfang unserer Arbeit, sondern für ein viel späteres Stadium. Der Anfang muß von den jüdischen Berufen, wie sie heute vorliegen, und von den jetzigen beruflichen Möglichkeiten — und auch von den jetzigen Erfordernissen ausgehen. Denn Brot und Lebensmittel können wir ja zur Not auch importieren, so wie auch heute das Brot, das die Juden in Palästina essen, zu einem großen Teil aus importiertem australischem Mehl gebacken ist. Aber Häuser und Heimstätten müssen wir in Palästina selbst haben, und auf deren Schaffung muß die erste Phase unserer Ansiedlungstätigkeit gerichtet sein, und darauf müssen sich unsere Arbeitsmethoden in erster Linie erstrecken.

Also Heimstätten für die jüdische Einwanderung nach Palästina. Zunächst Heimstätten von der Art, die wir jetzt brauchen. Dies zwingt uns zu einer weitaus überwiegenden Berücksichtigung städtischer Ansiedlungsformen.

Aber andererseits denkt niemand an die bisherige städtische Form und niemand sollte an die bisherige ländliche Form denken, — sondern vielmehr an die Vereinigung der Vorzüge beider Formen, und das ist die Gartenstadt.

Unter Gartenstadt verstehen wir nicht eine einzige, ganz bestimmte, streng und fest umrissene Form der Ansiedlung, sondern eigentlich jede Ansiedlungsform, in der städtische und ländliche Produktionen vereint die Existenzgrundlage der Ansiedler bilden. Je nach den Bedingungen des Einzelfalles werden wir Gartenstädte haben, die hauptsächlich auf Handwerk und Industrie — und andere, die hauptsächlich auf Landwirtschaft beruhen. In beiden Fällen aber muß es sich um eine Verbindung dieser beiden Produktionen handeln. Erst diese entspricht unserer Gartenstadt.

Als „reiner" Typus der Gartenstadt ist die Siedlungsform zu betrachten, bei der zu jedem Haus ein Nutzgarten gehört, aus dem die Ansiedlerfamilie ihren eigenen Bedarf, wenigstens an Gemüse, möglichst auch an Obst und Geflügelzuchtprodukten ziehen kann.

In einem Klima, wie in Palästina wäre mit diesen Produkten bereits der größere Teil des gesamten Nahrungsbedarfes zu decken. Dazu reicht bequem eine Fläche von 100 qm pro Kopf oder ein Dunam schon für eine sehr zahlreiche Familie. Seit Jahrzehnten haben sich solche Formen der Selbstversorgung immer mehr zu einem festen System durchgebildet, aber ganz besonders hat der Krieg diese Bestrebungen gefördert, und es liegen gegenwärtig die Erfahrungen vieler Länder über viele Millionen solcher kleinen Selbstversorgergärten vor.

In England, wo die Zahl der „Allotment Gardens" etwa 1 400 000 erreicht, ist man zu der klaren Formulierung gelangt, daß eine Fläche von 250 qm pro Familie gerade ausreicht, daß sie noch bequem nebenberuflich und hochintensiv bearbeitet werden kann. „Jedes Mehr stellt den Erfolg in Zweifel." In Deutschland hält man für

Gemüse, Obst und Geflügel eine Fläche von 400 qm pro Familie für ein geeignetes Maß, doch schwanken die tatsächlichen Gartengrößen meist zwischen 200 und 500 qm. Im Klima Palästinas können wir hiernach sicher mit einem Maximum von einem Dunam oder auch 1000 qm für Wohnhaus, Garten, Straßenanteil usw. rechnen, aber auch die Hälfte würde schon reichlich sein. Das Bodenausmaß richtet sich selbstverständlich nach der Kopfzahl der Familie, nach dem Gelände und anderen Erfordernissen des Einzelfalles. Wo ein landwirtschaftlicher Betrieb dicht neben der eigentlichen Gartenstadt vorgesehen wird, der auch zu hauptberuflichem Gartenbau, zu Viehzucht und Ackerbau, event. auch zu Baumzucht in größeren Beständen Veranlassung gibt, wird man die Hausgärten kleiner wählen können als in Fällen, wo eine landwirtschaftliche Peripherie oder dergleichen nicht in Frage kommt.

Man kann auch zunächst mit etwas größeren Parzellen rechnen, um im Laufe einer Reihe von Jahren, in denen man zur stärkeren Intensivierung der Bewirtschaftung und zu einer dichteren Bevölkerung gelangt, auf ein gartenstädtisches Normalmaß von etwa 500 qm zurückzugehen, das bei der starken Sonne und bei bequemer Bewässerungsmöglichkeit eher zu groß als zu klein sein dürfte. Dies wird auch durch die neuesten Entwicklungen in Palästina selbst bestätigt.

Schon die gegenwärtige städtische Wohnweise in Palästina ist so außerordentlich unbefriedigend, daß die dortigen Juden selbst und von sich aus immer mehr aus der Stadt herausstreben. Dabei schwebt ihnen immer — mehr oder weniger klar — die Verbindung von Haus und Garten und die Benutzung der Gärten zum Zwecke der teilweisen Selbstversorgung vor. Anfangs des Jahres 1921 gab es in Jaffa und Jerusalem, Haifa und Tiberias etwa 20 mehr oder weniger fest organisierte Gruppen zur Gründung von neuen, mehr oder weniger gartenstädtischen Quartieren außerhalb dieser Städte, und diese Bestrebung hätte längst noch viel weitere Kreise ergriffen, wenn die Möglichkeit der Durchführung näher gelegen hätte.

Wo es sich um Gartenvorstädte handelt, die sich in der Hauptsache aus Einwohnern der betreffenden Städte rekrutieren, und wo der bisherige Beruf in Anbetracht der Nähe der Arbeitsstelle oder des Absatzmarktes beibehalten werden kann, liegt die Sache einfach genug. Die weiträumigere Wohnweise und die Selbstversorgung sind so große Vorteile, daß etwaige Nachteile dagegen verschwinden, und vor allen Dingen fällt das Berufsproblem in diesem Falle fort.

Anders ist es, wenn eine Gartenstadt abseits von den bisherigen städtischen Zentren gegründet wird. Hier wird es sich in den meisten Fällen um neue Einwanderer handeln, die sich ohnehin erst eine neue Existenzunterlage schaffen müssen.

Bezüglich der Berufe, in denen sich die Einwohner der Gartenstadt betätigen können, mag man Zweifel hegen können, wie es aussehen wird, wenn einmal eine Bevölkerung von vielen hunderttausend Juden in Palästina gartenstädtisch angesiedelt sein wird. Ich selbst bin der Ansicht, daß die unendliche Vielfältigkeit der jüdischen Berufsschichtung in der ganzen Welt bis dahin auch in Palästina zum Ausdruck gekommen sein wird. Andere mögen anderer Ansicht sein, aber keinesfalls kann ich sehen, wie bereits im Anfang einer gartenstädtischen Kolonisationsform — d. h. für die nächste Reihe von Jahren — eine solche Verlegenheit eintreten kann.

Im Ausbau der gartenstädtischen Kolonisation liegen — zumindesten für diese erste Zeit — so große Betätigungsmöglichkeiten, daß wir für jede verfügbare Menschenzahl in diesem Teil unseres Aufbaues Verwendung haben.

Der Häuserbau und alles, was damit zusammenhängt, werden für die nächste absehbare Zeit bei der zu erwartenden raschen Zunahme der Einwanderung 50 % der Arbeitskräfte beschäftigen können. Rechnen wir weitere 10 % auf die nötigsten Handwerke und Industrien und auf verschiedene Spezialberufe (worunter beispielsweise die für den Export berechneten kunstgewerblichen Industrien eine große Rolle spielen können, daneben etwa Uhren- und Zigarettenindustrie u. dergl.) nochmals 10 %, weitere 10 % für die freien Berufe einschließlich der Beamten und Angestellten, und schließlich etwa 20 % für öffentliche Arbeiten, die mit der Ausgestaltung der Gartenstadt zusammenhängen, so haben wir unsere 100 % beisammen, und zwar in einer solchen Form, daß jede der genannten Kategorien — zum mindesten in der ersten Zeit — auch wesentlich mehr Berufstätige aufnehmen kann.

Dabei sind zwei sehr wichtige Arbeitszweige noch ganz außeracht gelassen, deren Betätigung schon im Falle von Tel-Awiw sehr in die Augen springt: das Hotel- und Pensionswesen und der Erziehungs- und Schulbetrieb. In Tel-Awiw waren Anfangs 1921 ca. 50 Hotels, Pensionen, Mittagstische und dergleichen. Viele Einwanderer werden ja auch fernerhin nicht gleich ihre fertigen Häuser und Heimstätten vorfinden, viele werden sich auch erst einmal im Lande umsehen, bevor sie sich betreffs des definitiven Niederlassungsortes entschließen. Andere, die sich bereits für die betreffende Gartenstadt entschlossen haben, werden auf die Fertigstellung ihrer Häuser oder auf die Ankunft ihres Mobiliars usw. zu warten haben und inzwischen sehr froh sein, wenn sie in einem Hotel oder in einer Pension Unterkunft finden.

Schließlich werden auch Touristen und andere Besucher des Landes sich über die vorläufig nicht allzu zahlreichen Unterkunftsmöglichkeiten verteilen und das Hotel- und Pensionsgewerbe der Gartenstädte in Nahrung setzen.

Aber auch das Erziehungswesen hat seine erhebliche materielle Seite. Das hebräische Gymnasium in Tel-Awiw hatte schon vor dem Kriege über 50% vom Ausland gekommene Schüler, die im Budget des Gymnasiums, aber auch in der Wirtschaft von Tel-Awiw eine sehr erhebliche und wahrscheinlich die allergrößte Rolle spielten. Die neue Gartenstadtkolonisation wird auf das Erziehungswesen in jedem einzelnen Falle sehr großes Gewicht legen. Nicht nur soll im allgemeinen derjenige Typus von Erziehung die Hauptrolle spielen, in welchem die Kinder für ihre künftige Existenz im Lande erzogen und herangebildet werden sollen, sondern es soll auch durch Internate und ähnliche Einrichtungen jeder vernünftigen Eventualität weitgehend Rechnung getragen werden.

Ganz planmäßig soll auch dahin gestrebt werden, von der jüdischen Waisenerziehung soviel als möglich nach Palästina zu verlegen, wie auch überhaupt Erziehungsverhältnisse zu schaffen sind, die es solchen Juden des Auslandes, die zu einem späteren Zeitpunkt nach Palästina kommen wollen, ermöglichen, ihre Kinder dorthin zu schicken, ähnlich der Entwicklung, die seit der Gründung des ersten hebräischen Gymnasiums ihren Anfang genommen hatte.

Neben allen diesen Erwerbsmöglichkeiten für eine gartenstädtische Kolonisation wird auch — wiederum ähnlich wie in Tel-Awiw — der Typus des bessergestellten Berufslosen oder des kleinen Rentners nicht fehlen. Schon in jeder normalen Volkswirtschaft spielen auch die Berufslosen eine ziemliche Rolle. Als Konsumenten vergrößern sie den Markt der Berufstätigen. Politisch zählen sie ebenfalls, und auch die Beziehungen zwischen Palästina und der jüdischen Welt können durch solche Einwohner eine sehr wünschenswerte Verstärkung erfahren. Gerade die gartenstädtische Form der Kolonisation ist nicht nur die billigste, sondern

auch diejenige, die am besten von außenher Gelder heranziehen wird und die auch am ehesten imstande ist, die eigene Weiterfinanzierung durchzuführen.

Hat einmal ein von außen kommender Faktor — in unserem Falle die Zionistische Organisation oder eines ihrer Institute — die Grundlagen in gesunder Form gelegt, so ist bereits die einzelne Gartenstadt in der Lage, ihre Weiterentwicklung selbst in die Hand zu nehmen. Das folgende Beispiel wird dies erklären: Sind einmal die etwa 10 000 Dunam Land erworben, die der Durchschnittsgröße unserer bisherigen landwirtschaftlichen Kolonien von durchschnittlich 200 Einwohnern entsprechen, die in unserem Falle aber für eine Gartenstadt von 20000 Einwohnern ausreichen würden, so würde schon die Ansiedlung der ersten etwa 3000 Einwohner ausreichen, um ein in vielen Hinsichten besseres Tel-Awiw aufzubauen und noch fast $^{9}/_{10}$ des Bodens freizuhaben.

Nunmehr hätte eine vernünftige Bodenpolitik einzusetzen, um das weitere Anwachsen der Gartenstadt sicherzustellen. Unter einer derartigen Bodenpolitik verstehe ich eine solche, die eine gesunde Mitte hält zwischen der wüsten Spekulation, die in Tel-Awiw die Niederlassung unmäßig vertreuert, und dem anderen Extrem, das vielleicht solche Böden unbegrenzt zum Einkaufswerte oder einer ähnlichen Ziffer weitergeben möchte. Zwischen diesen beiden Extremen wird die beste Bodenpolitik darin bestehen, Privatgewinne — etwa über die legitime landesübliche Verzinsung hinaus — auszuschließen, den reellen Mehrwert des Bodens aber, der aus dem städtischen Charakter der bereits bestehenden Gartenstadt heraus erfolgt, der Weiterentwicklung der Gartenstadt selbst zugute kommen zu lassen.

Praktisch gesprochen: wenn wir den Boden für eine Gartenstadt zu 5 oder 10 Lstr. pro Dunam erwerben, so ist dieser Boden — zum mindesten nach der Ansiedlung der ersten etlichen tausend Einwohner — sehr leicht zu einem Preise zu berechnen, der, ohne an spekulative Ziffern heranzureichen, dennoch der Gartenstadtverwaltung die Möglichkeit gibt, ihre Einrichtungen, wie Straßen, Verkehrsverbindungen, öffentliche Gebäude usw. derart auszugestalten, daß die wachsende Stadtkolonie mit ihren stetig vermehrten Vorteilen eine immer größere Anziehungskraft ausübt.

In Tel-Awiw wirkt der Preis von 400—1000 Lstr. pro Parzelle von 1000 Quadratellen auf die meisten hinderlich und abschreckend. Ein Parzellenpreis von etwa $^{1}/_{10}$ dieser Summe fällt neben den Kosten des Hausbaus nicht sehr ins Gewicht. In der neuen Gartenstadt wird man Land und Haus billiger haben können als in Tel-Awiw den Boden allein, und die von vornherein auf Gemeinnützigkeit eingestellte Politik unserer neuen Siedlungsform wird bestrebt sein, den Ansiedlern größere Vorteile zu bieten, als dieses Tel-Awiw, das trotz seiner Mängel bisher ja doch unsere beste kolonisatorische Leistung gewesen ist.

Mit einer solchen Bodenpreispolitik werden wir sehr schnell Tausende von neuen Ansiedlern heranziehen, wenn erst seitens der Organisation oder seitens organisierter Privatinitiative ein tüchtiger Anfang vorliegen wird. Wenn dies aber hinreichend klar ist, so haben wir sogar eine Kreditbasis für die Ausgestaltung der Gartenstadt, und noch bevor der Verkauf der Parzellen der Stadtgemeinde die Mittel für bessere Gestaltung ihrer Einrichtungen gibt, kann ihr der Weg eines gesunden Kredits dazu verhelfen und die Enwicklung beschleunigen.

Schon der Hypothekenkredit wird wesentlich erleichtert und könnte unter Umständen bis zur vollen Kostensumme des Häuserbaues ausgedehnt werden, wenn das billig erworbene Land, das durch die städtische Siedlungsform einen hohen Mehrwert repräsentiert, mit zur Sicherung der Hypotheken verwendet werden kann. Dabei müßten natürlich nicht nur die zu dem geplanten Hause gehörigen Parzellen, sondern auch das im Werte hoch

gestiegene Reserveland der Gartenstadt zur Sicherung der Hypothekenkredite herangezogen werden.

Hier wäre z. B. ein ungeheuer großes Feld für die Betätigung derjenigen zionistischen Kreise Amerikas, die in der Form des Investments, in der geschäftlichen Beteiligung am Aufbau Palästinas die beste Form der Mitwirkung sehen. Geht doch gerade bei intensiver Kolonisation und bei der Gartenstadt die volle Hälfte des gesamten Kapitalerfordernisses auf Wohnungsbau und noch weitere ca. 15% auf öffentliche Gebäude u. dergl., die ebenfalls auf Grund von Hypothekenkredit gebaut werden können.

Die außerordentliche Billigkeit der gartenstädtischen und der anderen hochintensiven Kolonisationsformen, wie Soskins Kleinsiedlung mit Bewässerung und seine Ackerbeetkultur, wie ferner die neue Achusa, die auch die Baumkulturen intensiviert, so daß pro Familie zwei Hektar unbewässerten Bodens genügen dürften, ferner der hochmaschinelle und hochintensive Großlandwirtschaftsbetrieb wie Prof. Ballod sie vorschlägt — alle diese billigen Formen geben uns neben vielem Andern auch gänzlich neue Chancen großzügiger Geldbeschaffung.

Soskin rechnet für seine immerhin hauptberuflichen Landwirtschaftsbetriebe mit etwa Lstr. 300 per Ansiedlerfamilie. De facto dürfte er mit sehr viel weniger auskommen, je mehr man auf eine billige Bauweise bedacht ist, und je mehr man durch die Größe der Gesamtsiedlung allerlei Ersparnisse herbeiführen kann.

Aber hauptberufliche Landwirtschaft, bei welcher der Einzelbetrieb für die Versorgung von 8 bis 10 und mehr Familien ausreicht, braucht es — dementsprechend — ja nur bis zu etwa 10% zu geben und das Gros der Einwanderer würde demnach in einer nichtlandwirtschaftlichen Weise angesiedelt werden müssen, was neben allen anderen Vorzügen auch wesentlich billiger zu stehen kommt.

Schon bei Soskins Ziffer halten wir nicht so weit von den Lstr. 200 per Familie, die ich heute noch für das Durchschnittserfordernis einer großzügigen, alle vernünftigen Kolonisationsformen umfassenden Ansiedlungswerkes halte. Kommen wir aber erst auf derartige Ziffern gegenüber der bisherigen Annahme eines Kostenbetrages von 1000 bis 2000 Lstr. pro Ansiedlerfamilie — eine Annahme, in der Ruppin, Ussischkin und Julius Simon ziemlich übereinstimmen, — so bekommen alle unsere Finanzierungsaktionen sofort ein ganz anderes Gesicht.

Wenn wir z. B. bei der Propaganda für den Keren Hajessod sagen können, daß die angeforderten 25 Millionen Pfund ausreichen, um uns die jüdische Majorität im Lande zu geben (was bei 200 Lstr. pro Familie bequem möglich ist), so ist das etwas derart Großes — so liegt darin in solchem Maße die Sicherung des jüdischen Palästina für alle Zeiten, daß unter solchen Gesichtspunkten die Bereitschaft der jüdischen Welt zur Hergabe dieser Summen ohne weiteres plausibel wird.

In der Aufstellung eines solchen Planes liegt tatsächlich eine Rettung. Die Einwanderung einiger hunderttausend Juden nach Palästina — ermöglicht durch billige Ansiedlungsformen — wäre eine sehr merkbare Entlastung der furchtbaren Lage im Osten. Es wäre aber auch die Rettung unseres Palästinawerks, das auf die baldigste Schaffung der jüdischen Majorität im Lande angewiesen ist, und schließlich wäre es die Rettung der Zionistischen Organisation, die mit ihren bisherigen Methoden der Palästina-Arbeit zum Mißerfolg verdammt war, und der nur durch neue, große, schnelle und aussichtsvolle Tätigkeit frisches Leben eingeflößt werden kann.

Dabei kommt es nicht so sehr darauf an, ob der Gesamtdurchschnitt der Kosten näher bei Lstr. 300 per Familie liegen wird, die für Soskins Kleinsiedlung angenommen werden, oder an den Lstr. 200, die ich für die

gartenstädtische Form für nötig halte. Die Summe von 25 Millionen Pfund reicht in einem Falle für etwa 400 000, im anderen Falle für etwa 600 000 Seelen. Und hierbei haben wir doch nur die unterstützte Kolonisation in Betracht gezogen.

Je weiter wir aber die Kostenziffer der Kolonisation reduzieren können, einen umso größeren Kreis erreichen wir auch von jener zahlreichen Judenschaft, die zwar 1000 bis 2000 Pfund aus Eigenem nicht aufbringen kann, wohl aber Summen von 200 bis 300 Pfund.

Und schließlich erweitern wir die Möglichkeiten sowohl des nationalen Hilfswerks wie auch der selbständigen Ansiedlung, wenn es uns gelingt, die in der intensiven Siedlung liegenden Kreditmöglichkeiten, vor allem hinsichtlich des Hausbaues, zu verwerten. Der Wohnungsbau ließe sich mit verhältnismäßig geringer Mühe durch einen großen Konzern auf rein geschäftsmäßige Weise durchführen, dergestalt etwa, daß die Einwanderer mit einer weit unter der jetzigen Jahresmiete liegenden Zahlung die Baukosten verzinsen und dennoch durch Amortisation nach wenigen Jahren in den freien Besitz ihres Hauses gelangen. Ueber gewisse Kombinationen von Hypothekarkredit und Versicherung wird bei uns schon lange gesprochen. Auch genossenschaftliche oder kommunale Haftung ermöglichen sehr rasche Entwicklungen bei sehr günstigen Bedingungen für die Ansiedler. Auf diese Weise ließe sich in unser neues großes Siedlungswerk auch noch die geschäftlichrentable Grundlage einfügen, durch welche die Chancen des Ganzen sich wesentlich erhöhen.

Bleibt noch ein Wort über die Fachleute. Wie jede rationelle Kolonisation, erfordert auch die gartenstädtische eine entsprechende Zahl von Fachleuten. In der bisherigen jüdischen Ansiedlungstätigkeit in Palästina war es einer der größten Fehler, daß man zu wenig auf Fachleute aus gewesen ist. Hauptsächlich lag dies daran, daß bei dem kleinen Umfang und dem zaghaften Tempo unserer Kolonisation die Fachleute zu teuer schienen. In Wirklichkeit aber ist es die allerkostspieligste Sache, ohne Fachleute auskommen zu wollen. Wenn wir für eine Gartenstadt von ca. 1000 Familien oder auch für eine Soskin'sche Kleinsiedlung von 500 Familien etwa 10 Fachleute vorsehen, so sind Arbeit und Erfolg der Siedlung aufs beste garantiert, ohne daß auf die einzelne Familie mehr als einige Pfund per Jahr für alle die entscheidenden Dienste und Hilfen entfallen, die ihr daraus erwachsen.

Die Fachleute ermöglichen es auch den Ansiedlern, viel schneller zu guten Resultaten zu gelangen, als wenn jeder einzelne sich erst selbst in die verschiedenen Gebiete der Wirtschaft hineinzufinden hat. Es wird alles gleich von Anfang an besser, billiger, schneller, sicherer und rentabler.

Dabei wird es eine der wichtigsten Aufgaben unserer ersten gartenstädtischen Siedlungen sein, Ausbildungsmöglichkeiten für Fachleute im Lande selbst zu schaffen, um eine rasche und erfolgreiche Ausdehnung des gartenstädtischen Ansiedlungswesens zu ermöglichen.

Und nun, geehrter Kongreß, machen Sie aus dem großen Neuen, das in dieser Intensivierung, Beschleunigung, Verbilligung und Vergrößerung unseres Ansiedlungswerkes liegt, — machen Sie aus dem großen Neuen, das Weizmann Ihnen in so starken Worten ans Herz gelegt hat, keine kleine, kleinliche, mutlose, halbe Sache. Schwächen Sie nicht, sondern stärken Sie Weizmann und seine Mitarbeiter in der Richtung, die zu den Resolutionen in London führte, wo es bezüglich der Gartenstadt heißt:

„Die Exekutive ist der Ansicht, daß die Gartenstadt eine der wichtigsten Formen unserer Arbeit in Palästina sein wird. Sie errichtet für diese Ansiedlungsform ein besonderes Ressort, dem die

Ausführung der von der Zionistischen Organisation unternommenen gartenstädtischen Siedlungen sowie die Beratung und Förderung der Privatinitiative auf diesem Gebiete obliegt."

Und schließlich, geehrter Kongreß, wenn ich das eben Gesagte betrachten darf als eine Begründung des Vorschlages, den Ihnen die Exekutive auf Grund der Kolonisationskonferenz in London macht, so darf ich jetzt vielleicht, — wenn auch nicht in die Diskussion eingreifen, — so doch Ihnen das Resultat einer ausführlichen Beratung mit Freunden und Kennern unserer Kolonisation in Form von Resolutionen vorlegen, und Sie werden mir gestatten, diese Resolutionen mit einigen Worten zu begründen.

Es wird beantragt, die nachstehenden Leitsätze anzunehmen:

1. „Unsere Kolonisation muß von den Erfordernissen und Möglichkeiten des Volkes und von der gegenwärtigen Lage ausgehen."

Damit soll gesagt sein: Bisher hat man sich viel zu sehr von den Verhältnissen, — von den vermeintlichen oder tatsächlichen Verhältnissen — des Landes, bestimmen lassen. Das ist grundfalsch. Der bestimmende Faktor bei der jüdischen Kolonisation in Palästina ist unser jüdischer Mensch (Sehr richtig!) und seine Fähigkeiten.

2. „Wir brauchen Kolonisationsformen, deren Kosten die Kolonisation breiten Schichten sowohl selbständiger wie unterstützter Ansiedler ermöglicht."

Es ist ein Hauptfehler unserer bisherigen Kolonisation gewesen, und ich darf sagen, der absolute Mißerfolg unserer Kolonisationsarbeit in den vergangenen Jahren und besonders im letzten Jahre ist in allererster Linie hierauf zurückzuführen, daß man in einer unglaublichen Verkennung der Tatsachen und verführt durch unglaublich falsche Rechnungen gemeint hat, eine Kostenziffer von 1000 bis 2000 Pfund pro Familie bei unterstützter Kolonisation annehmen zu müssen. Mit 1000 bis 2000 Pfund per Familie bei unterstützter Kolonisation bekommen Sie vielleicht Summen von gedankenlosen Juden, die hierbei nicht rechnen, oder von Fonds, deren Verwalter nicht rechnen. Eine volksmäßige Kolonisation können Sie bei einer auch nur entfernt ähnlichen Summe nicht durchführen.

Es ist uns dargelegt worden daß eine landwirtschaftliche Kolonisation mit 200 bis 300 Pfund durchführbar ist. Das ist kein Unterschied der Ziffern und des Grades, sondern ein Unterschied wie ja und nein, — wie möglich und unmöglich, wie Erfolg oder Untergang. Sie werden dazu kommen müssen, auch auf diesem Kongresse durch eine spezielle Kommission, der die Nachprüfung dieser Unterlagen obliegen wird, festzustellen, daß nur durch unglaublich leichtsinniges Rechnen solche undenkbare Ansiedlungsziffern verbreitet werden konnten, und daß diese Ziffern die Grundlagen unseres Werkes in der entscheidenden Zeit dieses letzten Jahres bleiben durften!

3. „In allen Formen unserer Kolonisation (Ackerbau, Gartenbau, städtische Kolonisation) müssen intensive Methoden unter Bedachtnahme auf die Fortschritte der Technik und die Vorteile des Genossenschaftswesens angewendet werden."

Hier soll das Prinzip des Intensivismus ausgedrückt sein, das Soskin vorgetragen hat, daß unsere neuen Einrichtungen

soweit als tunlich unter Ausschluß der alten Methoden erfolgen müssen, zum mindesten für unser neues Ansiedlungswerk. Ich bitte Sie, in jenen beiden Anträgen der Exekutive für Soskins Siedlungsplan und für die Gartenstadt keinesfalls Einzelheiten zu erblicken; es sind Grundpfeiler eines Systems der Intensivierung, einer billigen und volksmäßigen Kolonisation. Diese und ähnliche Formen werden unsere weitere Arbeit bestimmen müssen. Denn wenn Sie die bisherigen Formen mit ihren Anforderungen von viel Geld, viel Land und viel Zeit weiter verfolgen wollen, wird unser Werk zunichte werden, und wir werden unsere Privilegien für Palästina nicht in beliebig langen Zeiträumen ausnützen können, sondern sie sehr schnell verlieren.

4. „In der Landwirtschaft ist unser neues Siedlungswerk auf Selbstarbeit zu stellen und das Lohnarbeitersystem nach Möglichkeit, die Schaffung eines Standes dauernder Arbeiterschaft grundsätzlich auszuschließen."

Ich muß sagen — und damit richte ich ein paar Worte an unsere Arbeiter, hauptsächlich an die in Palästina selbst — ich verstehe es nicht, wie unsere Arbeiterschaft scheinbar einverstanden sein kann mit einer Kolonisation mit hohen Kostenziffern, mit großem Landausmaß und mit der Schaffung eines dauernden Landarbeitertums. Die Formen der intensivsten und billigsten Kolonisation ermöglichen es den breiten Massen des jüdischen Volkes — solchen mit eigenen und solchen ohne eigene Mittel, mit weitestgehender Gleichheit der Bedingungen sich in Palästina anzusiedeln. Mit gleichem Landausmaße — wenn auch nicht in absoluter Form; das verhindert die verschiedene Qualität der Böden — und zwar kleinem Landmaße; denn durch die Arbeit sollen wir wirken und nicht durch die Flächen Landes und durch große Mengen von Geld.

Ich darf hierzu vielleicht einige Worte mehr einflechten — denn hier liegt einer der großen Fehler in unserer bisherigen Kolonisation. Wir haben bei uns eine Psychologie der Ansiedlung, die sich um so wohler fühlt, je mehr Land sie bekommt und je mehr Geld ihr zur Verfügung steht, alles deshalb, weil unsere Kolonisation zu wenig auf die eigene Arbeit und auf die eigenen Mittel gestellt ist. Mit fremdem Geld oder solchem, das einem von anderen gegeben wird, läßt man sich leicht verführen, mehr Geld als nötig auf Land auszugeben. Aber verführerisch und kolonisatorisch sind Gegensätze. Wir haben ein kleines Land, wir haben für viel Leute zu sorgen und haben wenig Geld zur Verfügung. Und wenn das klar ist, so folgt eben zwingend daraus, daß wir mit Land und mit Geld sparsam umgehen müssen, daß wir ein Maximum an Ansiedlung mit wenig Geld und wenig Land erzielen müssen, und daraufhin muß unsere ganze Arbeit angelegt sein.

5. „Die städtische und industrielle Kolonisation soll in möglichst weitgehendem Maße in gartenstädtischen Formen durchgeführt werden."

Das ist bereits im Referate auseinandergesetzt. Die alte städtische Form, das alte Jerusalem, Jaffa, Tiberias, ist keine Kolonisationsform, der wir nachstreben können; aber auch die alte Kolonie ist keine gute Form. Die Kolonie mit durchschnittlich 200 Einwohnern, oder gar — bei 60 Kolonien von unseren 65 — ein Durchschnitt von unter 100 Einwohnern ist keine erstrebenswerte Kolonisationsform. Wir brauchen

große, dicht besiedelte Kolonien, sonst werden sie keinen Einfluß auf die Einwanderung nach Palästina haben.

6. „Prinzipiell ist die Schaffung großer Kolonien mit ihren kulturellen und gemeindlichen Vorteilen anzustreben."

Bei der neuen Kolonisationstätigkeit soll die extensive Wirtschaft nicht als definitiv, sondern höchstens als vorübergehende Wirtschaftsform Anwendung finden. Ich habe das bereits in anderer Weise gesagt und möchte nur noch auf folgendes hinweisen: Wenn wir verstehen, daß wir auf wenig Land viele Menschen mit wenig Geld anzusiedeln haben, dann können wir nicht weiter die extensiven Methoden fortsetzen, bei denen heute noch ca. 100 Dunam Land und 1000 Pfund für jeden Ansiedler beansprucht werden. So oder so gerechnet, stimmen diese Ziffern noch heute für die sogenannten „bescheidensten" Forderungen. Das aber ist unmöglich. Wir müssen uns davon frei machen!

7. „Es ist eine Leitung des Aufbauwerkes einzusetzen, welche geeignet ist, diese Leitsätze in die Tat umzusetzen."

Wenn Sie sich auf diese neuen Methoden der Intensität und auf diese Ansiedlungsformen einigen, die unserem Lande, unserem Volke und unserer Zeit angepaßt sind, während die bisherigen in jeder Einzelheit allenfalls vielleicht für ein anderes Land, ein anderes Volk und eine andere Zeit gepaßt hätten, — so übergeben Sie ihre Durchführung nicht der bisherigen Leitung unseres Kolonisationswerkes. Es ist nicht möglich, ein neues Prinzip mit den Vertretern der Ideen von gestern durchzuführen. Es geht nicht, — lieber beschließen Sie die neuen Formen nicht!

Und dann zum Schluß — und das ist ein Satz, der nur den Sinn hat, zwischen der neuen Leitung des Aufbauwerkes und der neuen Leitung der Gesamtorganisation den erforderlichen Zusammenhang zu bilden:

8. „Die Exekutive soll in der Leitung des Aufbauwerkes oder die Leitung des Aufbauwerkes in der Exekutive vertreten sein, damit eine harmonische Zusammenarbeit ermöglicht werde." (Beifall.)

Präsident Sokolow (den Vorsitz übernehmend):

Das Wort hat Herr Levin-Epstein.

Delegierter E. W. Levin-Epstein (Amerika, mit lebhaftem Beifalle begrüßt, spricht deutsch):

Verehrter Kongreß! Ich möchte Sie um eine kleine Gefälligkeit bitten. Da es mir sehr schwer ist, vor einer großen Versammlung zu reden und da ich etwas von den praktischen Arbeiten in Palästina sprechen will, mit denen ich seit 31 Jahren verwachsen bin, so möchte ich Sie bitten, mir Ihre Aufmerksamkeit zu schenken und mich nicht zu unterbrechen. Wenn jemand etwas dagegen zu sagen hat, so kann er es aufzeichnen und nachher sprechen.

Ich werde nicht Personen kritisieren, denn ich bin nicht der Kritik halber hier. Ich will Systeme und Methoden kritisieren, vielleicht lernen wir etwas davon für die Zukunft. Personen kann ich überhaupt nicht kritisieren. Wer sind unsere Leiter, wer steht an der Spitze der Arbeit? Es sind dieselben Leute, mit denen wir 40 Jahre zusammen im Kampfe für unser Ideal gestanden sind. Aber auch unsere Besten können irren und

ich möchte nur die Arbeit selbst beurteilen. Wenn Sie dann etwas zu antworten haben, so werde ich Sie auch bitten, das System zu verteidigen und sonst nichts weiter. Ich will auch die Führer der Arbeiterschaft in Palästina kritisieren, nicht als Personen, sondern als System. Unsere Arbeiter in Palästina sind ja eines der besten Elemente des jüdischen Volkes. Es ist gar kein Zweifel, daß sie die größten Idealisten sind und viele Opfer bringen. Aber sie sind Menschen und irren ist menschlich. Wenn sie etwas zu antworten haben, werden sie Gelegenheit haben, zu antworten und ihre Methoden zu verteidigen.

Schon 1905, da man gesehen hat, daß eine Stockung in der jüdischen Kolonisation Palästinas eingetreten ist, hat man mit der Ansiedlung von Arbeitern auf dem Nationalfondsboden angefangen. Man wollte neue Ströme, neues Blut in die Kolonisation bringen. Es war lobenswert, daß man das getan hat, obwohl ich glaubte, daß der N. F. nicht für die Kolonisation, für die Ansiedlung geschaffen worden ist. Er ist nur für den Ankauf von Boden geschaffen worden und war nur dafür auszugeben. Man hat es doch getan in einer Zeit, wo es notwendig war, die Kolonisation zu beleben. Wie man aber gesehen hat, daß diese Form der Kolonisation nicht erfolgreich war, hätte man damit aufhören sollen. Man hätte neue Wege suchen sollen, wie man die Kolonisation erfolgreich macht. Es waren Defizite in diesen Ansiedlungen und, um diese zu decken, hat man zu Ende des Jahres in der Bilanz den Preis des Landes erhöht. Die Preise des Landes sind aber in Wirklichkeit nicht höher geworden. Der Preis wird nur nach dem Einkommen bestimmt, den das Land bringt. Nur durch unsere Käufe ist das Land verteuert worden. Aber diese Verteuerung als Aktivum aufzunehmen, war nicht richtig. Im vorigen Jahre, bei der Londoner Jahreskonferenz, habe ich Herrn de Lieme das gefragt und er hat geantwortet, daß dies, seit er in der Verwaltung ist, nicht geschehe. (Deleg. Dr. Bodenheimer: Vorher auch nicht!) O ja. Im Jahre 1907 auf dem Haager Kongreß hat mich Prof. Warburg gefragt: Da der N. F. Boden besitzt, keine Kolonisation darauf gemacht wird und nach dem damaligen türkischen Gesetz, wenn das Land nicht bearbeitet wird, es der Regierung verfällt, so mache er den Vorschlag, daß die P. L. D. C. mit dem Gelde des N. F. die Besiedlung anfange. Er fragte mich dann, wie ich dazu stehe. Ich habe ihm gesagt, daß, wenn wir das Land nicht anders retten können, wir sagen müssen, das Land ist nicht durch den N. F., sondern durch die jüdische Bank mittels einer Anleihe vom N. F. gekauft worden. Die Bank darf es dann verkaufen, um private Kolonisation zu machen und nicht durch Kolonisation auf Rechnung der Organisation das Geld des N. F. zu verlieren. Dies wurde nicht befolgt, es wurde Kolonisation auf Rechnung der Organisation weiter getrieben. Ich bin zu Professor Warburg nach Kissingen gekommen und habe ihn aufmerksam gemacht, daß das Geld des N. F. dadurch verloren werde. 1912 war die Jahreskonferenz in Köln und da habe ich wieder diese Sache öffentlich kritisiert. Es wurde mir versichert, daß jetzt eine Liquidation vorgenommen und daß man dann rationell vorgehen werde, und die P. L. D. C. so verwalten würde, wie es bei deren Gründung gedacht wurde. Man hat tatsächlich die Liquidation vorgenommen, aber unterdessen, nach kaum 2 Jahren, kam der Krieg und in Kriegszeiten konnte man nichts anderes machen. Unsere Positionen mußten erhalten, die Arbeiter beschäftigt werden und so setzten wir die alte Politik fort. Ich beschuldige niemanden, denn dies war notwendig, es hing nicht von unserem guten Willen ab, es mußte sein. Aber als die Zionist Commission 1918 nach Palästina kam und eine neue Epoche begann, hätte dieses System aufgegeben werden müssen. Anstatt dessen wurde es noch immer stärker betrieben. Im Budget vom Dezember 1918 wurden 12000 Pfund ausgesetzt, um diese Gruppen weiter fortzusetzen. Ich habe dagegen in der Kommission protestiert und werde späterhin erklären,

weshalb. Ich wurde aber überstimmt und in London wurden diese 12 000 Pfund bewilligt.

Als Professor Franz Oppenheimer nach Amerika mit seinem Plan von Merchawiah kam, fragte ich ihn, ob er wirklich glaube, damit in Palästina Glück zu haben, wenn es ihm mit dem viel besser disziplinierten Element in Deutschland nicht gelungen ist. Wenn wir unseren Individualismus in Betracht ziehen, so wissen wir, daß bei uns kommunistische Gruppen nicht für lange Zeit existieren können. Was ist aus der Merchawiah geworden? Außer dem Boden und den Häusern ist nichts da. Ich habe mit einem Manne von dieser Gruppe, einem Ueberbleibsel der Gruppe Merchawiah von Oppenheimer, unlängst gesprochen. Sieben Jahre seines Lebens hat er dieser Idee mit Enthusiasmus gewidmet. Er bat mich: Sehen Sie doch, daß das Land, das ich jetzt in Merchawiah bearbeite, mir von dem N. F. übergeben werde, damit ich es für mich und meine Familie bearbeiten kann. Ich will keiner Gruppe angehören, aber die Leiter der Arbeit wollen mich dazu zwingen, in der Gruppe zu bleiben und nicht selbständig zu werden.

Nach meiner Ansicht können wir bei dem jetzigen Zustand der Gesellschaft unmöglich kommunistische Gruppen in der Form bilden, wie sie in Palästina gebildet wurden, d. h. den Boden gemeinschaftlich zu bearbeiten und die Früchte gleichmäßig zu verteilen, ohne Unterschied, wie viel jeder gearbeitet hat. Die Triebfeder für die Entwicklung der menschlichen Energie ist seit Jahrtausenden die Selbsterhaltung. Beseitigen wir diese Triebfeder, dann hat der Mensch keine Energie mehr. Ich weiß, daß das Ideal im menschlichen Leben eine große Rolle spielt. Ideale verwirklichen manchmal unmöglich scheinende Dinge, aber sie halten nur für eine gewisse Zeit und nicht für die Ewigkeit vor. (Ruf: Und Daganjah?) Entschuldigen Sie, ich werde auch dazu kommen. Es ist keine Anhänglichkeit und keine Liebe des Menschen zum Boden, wenn er nicht weiß, daß der Boden sein Eigentum bleibt und daß ihn, wenn er alt wird, seine Kinder bearbeiten werden. Es liegt ein Trieb im Menschen, nicht nur für sich, sondern auch für seine Nachkommen zu sorgen. Bei diesem System aber wird dieser Trieb nicht befriedigt. Dieser Mann, der von Merchawiah gekommen ist, sagte mir: Ich konnte nicht einmal heiraten, denn ich war mit der Kwuzah (Gruppe) verheiratet. (Lebhafte Heiterkeit.) Unsere alten Weisen haben gesagt, es sei viel leichter einmal den Feuertod zu erleiden, als jeden Tag unausgesetzt zu leiden. Es gibt in einer Gruppe kräftigere Menschen, die besser physisch arbeiten können und physisch schwache. Die Verteilung ist aber bei allen gleich. Der Kräftige wird auf den Schwachen nicht in dem Sinne wirken, daß dieser mehr arbeitet, denn das ist ihm physisch unmöglich, sondern der Schwache hat auf den Stärkeren die Wirkung, daß er mit der Zeit zu arbeiten aufhört, weil er sich überzeugt, daß er nicht allein die Früchte seiner Arbeit bekommt. Ich will nur ein Beispiel anführen. Als ich vor 31 Jahren nach Palästina kam, um die Kolonie Rechoboth zu gründen, waren dort schon andere Kolonien gegründet. Dort bekam jeder Arbeiter dasselbe Gehalt, und ein Dunam Land zu kultivieren kostete bei der Rothschild'schen Administration 500 Francs. Ich habe nach einem anderen System zu arbeiten angefangen. Ich habe 500 jüdische Arbeiter 2 Jahre lang beschäftigt und habe erklärt, ich zahle nur nach der Arbeit und dem Verdienst. Ich habe so die besten Arbeiter ausgebildet und es war die beste Empfehung für einen Arbeiter, wenn er sagen konnte, er komme aus Rechoboth. Ein Dunam Land hat mich so durchschnittlich nur 40 frcs. gekostet, obzwar jeder Arbeiter täglich mehr verdient hat als in anderen Kolonien. Ich sage nicht, daß die Kooperative unmöglich ist. In einem gewissen Sinne ist sie sehr nützlich, z. B. wenn wir alles für eine Gruppe Notwendige zusammen einkaufen, Arbeitswerkzeuge, Samen,

Konsumartikel. Es ist auch sehr nützlich, wenn man die Produkte sammelt und sie auf einmal verkauft, es ist auch gut, wenn man das Rohmaterial zusammen verarbeitet, wie die Weinkooperative in Palästina oder die Milchwirtschaft in der ganzen Welt. Aber die Arbeit und der Ertrag selbst dürfen nicht kooperativ aufgeteilt werden. Das ist nur schädlich. Eine Kooperative ist nützlich, wenn sie mit eigenen Kräften geschaffen wird, wenn jedes Mitglied sein eigenes Geld hineingesteckt und etwas zu riskieren hat. Wenn etwas mit fremdem Geld geschieht, ist es meistens ein Mißerfolg. Die Konsumkooperativen in der ganzen Welt sind doch sehr erfolgreich. Wir haben sie auch in Palästina ausprobiert und unsere zwei Kooperativen haben von der Zionistischen Organisation 11 000 Pfund als Anleihe bekommen als Grundlage für ihre Operationen und das Geld ist fast ganz verloren gegangen. (Delegierter Javneeli: 80% von dem Geld ist bereits abgezahlt!) So lange ich Schatzmeister der zionistischen Kommission in Palästina war, hat man das Geld nicht zurückgezahlt. (Delegierter Javneeli: Aber seither!) Wenn es später zurückgezahlt wurde, dann können Sie es ja berichtigen. (Delegierter Javneeli macht in hebräischer Sprache fortgesetzt heftige Zwischenrufe.)

Präsident Sokolow:

Ich ersuche den Delegierten Javneeli den Redner nicht zu unterbrechen.

Delegierter Levin-Epstein (fortfahrend):

Ich habe gesagt, ich werde erklären, warum diese Kooperativen nicht erfolgreich waren. Wenn sonst sich eine Kooperative bildet und sich, sagen wir, 1000 Mitglieder zusammentun, dann bringt jedes Mitglied eine gewisse Summe Geldes, der Geschäftsführer kauft alles auf gemeinsame Rechnung und die Mitglieder tragen gemeinsam das Defizit. Wird der Artikel, den der Geschäftsführer gekauft hat, auf dem Markte teuerer, dann hat er ein gutes Geschäft gemacht und umgekehrt. Da aber die Kooperativen in Palästina nicht mit eigenem Kapital geschaffen wurden, sondern zum großen Teil mit von der Organisation geborgten Geld, war nicht das nötige Verantwortungsgefühl vorhanden, um zu wissen, daß man Verluste aus eigener Tasche decken muß. Wenn das Produkt auf dem Markte gefallen ist, hat man dann nicht bei der Kooperative gekauft, sondern ist dorthin gegangen, wo die Ware billiger war. Da hat die Kooperative die Preise heruntersetzen müssen und dadurch Geld verloren. Ich will zur Beruhigung des Herrn sagen: Wenn später die Kooperative das Geschäft gut gemacht hat, und wenn sie gezahlt hat, so kann er mich berichtigen. Soweit ich weiß, wurde das Geld nicht gezahlt. Ich kann mich aber auch irren.

Da aber die Führer unserer Arbeiter in Palästina die Organisation zwingen wollten, diese Arbeitskooperative-Kolonisation weiter fortzusetzen, so haben sie auf künstlichem Wege nolens volens Arbeitslose in Palästina geschaffen. Man hat die Losung verbreitet, ein Jude darf nicht bei einem jüdischen Kolonisten arbeiten, er muß selbständig werden. Das ist sehr schön, ich möchte auch Unabhängigkeit haben. Aber ich glaube, wir sind alle von einem anderen abhängig. Man hat fast einen Boykott gegen die jüdischen Kolonisten arrangiert. (Zwischenrufe.) Ich spreche nicht zu einer Person oder Fraktion, sondern zum ganzen Kongresse und den interessiert es, das zu wissen. (Beifall.) Ich will noch etwas sagen. Ich spreche nicht gegen irgendwelche Personen, ich will den richtigen Weg finden, wie Palästina anzusiedeln ist. (Zwischenrufe.)

Präsident Sokolow:

Ich bitte, lassen Sie sich nicht unterbrechen und lassen Sie sich nicht in Unterhaltungen ein!

Delegierter Levin-Epstein (fortfahrend):

Was war das Resultat dieses Boykotts? Die jüdischen Arbeiter sind aus den Kolonien heraus- und arabische Arbeiter sind hineingekommen. Das Geld, das früher in die jüdischen Taschen geflossen ist, ist nun in die Hände der Araber gekommen und die Zionistische Organisation mit ihren sehr beschränkten Mitteln hat für die Arbeitslosen Arbeit schaffen müssen, was gar nicht nötig war. (Lebhafte Zwischenrufe des Delegierten Jabniel. — Der Vorsitzende mahnt ihn in hebräischer Sprache zur Ruhe.) Ich will nur eine Tatsache konstatieren. Im Dezember 1918 sind zwei Delegierte der Arbeiter gekommen — ich glaube, sie gehörten beide den Poale Zion an — und haben gesagt: es sind 60 Arbeitslose da, man solle für sie Arbeit schaffen. Nach dem Kriege waren mir die neuen Verhältnisse nicht bekannt, ich war neu im Lande. Ich fragte: Welche Arbeit soll man für sie schaffen? Dr. Eder war damals Geschäftsverwalter der Zionistischen Organisation, ich Schatzmeister. Die Herren haben folgendes gesagt: Es sind zwei Stücke Land da, die den Chowewe Zion gehören und nicht kultiviert werden. Die Organisation kann jetzt dieses Land für Kultur vorbereiten. Vielleicht ist es etwas teuer, aber 60 Arbeiter können Beschäftigung bekommen. Wir haben zugestimmt und gefragt, wieviel das kosten wird. Sie haben gesagt: 500 Pfund für jedes Stück und wir haben sofort 500 Pfund für das erste Stück, neben Rischon Lezion, zur Verfügung gestellt und haben gesagt: Wenn das fertig ist, werden wir das vielleicht auch mit dem zweiten Stück, neben Petach Tikwah machen. Wissen Sie, was das Resultat war? Nach zwei Wochen waren nicht 60 Arbeiter unbeschäftigt, sondern 150, die dann auf 200 gestiegen sind. Wie ist das gekommen? Während die Arbeiter in den Kolonien 3—4 Schillinge bekommen haben, hat diese Gruppe, die das Geld selbst verwaltet hat, ihren Mitgliedern 5 Schillinge per Tag bezahlt und darauf haben die anderen Arbeiter ihre Arbeit weggelegt und sind daher gekommen und forderten, in diese Gruppe aufgenommen zu werden. Nun sind diese zwei Arbeiterführer gekommen und haben selbst gesagt: Das geht nicht. Ich habe mich bemüht, eine positive Lösung der Frage zu finden, wie man den jüdischen Arbeitern einen Lohn zahlen kann, daß sie existieren können, ohne den Kolonisten so zu belasten, daß er nicht existieren kann. Wir sind zu einer größeren Versammlung gegangen, die zwischen den Arbeitern und Kolonisten stattgefunden hat. Wir haben gewußt, daß die Arbeiter mit dem damals existierenden Gehalt nicht auskommen können. Das war klar. Dagegen war nicht klar, was der Kolonist zahlen kann. Da hat einer der Kolonisten aus Petach Tikwah gefragt: Wieviel gibt der beste Zionist in Rußland für den Zionismus aus? Ich bin bereit, den Juden 25% mehr zu geben, als ich den Arabern bezahle. Da keine Möglichkeit bestand, das zu kontrollieren, so mußten wir das als das Maximum, das von den Kolonisten zu erwarten ist, akzeptieren. Wir wußten aber auch, daß das für den Arbeiter noch nicht genug ist. Da habe ich den Vorschlag gemacht, daß die Zionistische Organisation einspringen und in jeder Kolonie, wo jüdische Arbeiter beschäftigt sind, Häuser bauen soll, damit sie umsonst wohnen können, und Küchen, um die eigene Wirtschaft billiger führen zu können, und für die medizinische Hilfe aufkommen soll. Die Arbeiter haben das nicht akzeptiert und mir vorgeworfen, daß ich dafür sorge, daß der Kolonist billige Arbeiter bekomme. Das ist falsch, denn der billige Arbeiter ist arabisch. Der Hauptgrund lag darin, daß sie nur kommunistische Gruppen haben wollten. Was ist aus diesen Gruppen geworden? Ein Herr hat früher gerufen: Daganiah. Ja, das ist richtig. Daganiah war wohl erfolgreich, aber als die einzige von 40 Gruppen. Das ist dann wohl eine Ausnahme und keine Regel. Wo sind die anderen Gruppen hingekommen? Wo ist die Gruppe von Mikweh Israel, Rischon le Zion, Rechoboth, Ekron und viele andere. Nichts ist von diesen ge-

blieben außer dem Defizit. Die Arbeit in den jüdischen Kolonien könnte noch Hunderten von Arbeitern Arbeit geben und gleichzeitig für neue Arbeiter als gute Schule dienen, denn man kann überall etwas lernen.

Diese Arbeit in den jüdischen Kolonien führt mich zu den Plänen, die Elieser Joffe vorgeschlagen hat. Ich muß betonen, daß ich da mit keinem Vorurteil spreche; denn ich bin geneigt zu sagen: diese Pläne kommen der Wahrheit am nächsten. Ich sage „am nächsten", weil wir die Wahrheit noch nicht ganz erreicht haben. Die Ziffern balanzieren sich in seinem Buch, aber nicht im Leben; was man in der Theorie annimmt, kann sich im Leben ändern. Mit diesen 62 000 Pfund, die wir für die kommunistischen Arbeiter-Gruppen ausgegeben und die verloren gegangen sind, hätten wir 62 Familien ansiedeln können, die geblieben wären. (Zwischenrufe.) Die Pläne von Moschwe Owdim (Arbeiter-Ansiedlungen) sind nicht ganz neu, sondern reichen schon auf das Jahr 1897 zurück. Da hat man die besten Arbeiter gewählt, 17 Familien, hat ihnen Boden gegeben, den sie allein bebauen sollten, 65—70 Dunam pro Person. So ist Kastinia entstanden! Aber das Resultat ist doch nicht gut. Ich beschuldige die Arbeiter wegen dieses Mißerfolges nicht, denn verschiedene Zufälle kommen immer vor. Aber es ist doch der beste Plan, den wir jetzt haben. Es ist noch ein kleines anderes System, das ich in der Esrastraße ausgeführt habe. Als Kastinia gegründet wurde, waren verschiedene Pläne da und ich habe gesagt: es ist am besten, wenn wir in den Kolonien, wo die Arbeiter beständig Arbeit finden können, ihnen einen Anteil geben, ein Haus mit Stall, Vieh, Geflügel und 10 Dunam Land, so daß sogar die kleinen Kinder den Eltern in der Entwicklung ihres Gutes behilflich sein können, und wenn sie ökonomisch leben werden, so werden sie doch mit der Zeit zu etwas kommen. Die Chowewe Zion hat den Plan nicht akzeptiert, aber eine Gesellschaft in Berlin, Esra — mit a, nicht mit h — hat durch Prof. Warburg 15 000 frcs. dafür zur Verfügung gestellt. Es sind davon fünf Familien angesiedelt worden, davon sind jetzt vier vollständige Kolonisten geworden durch eigenen Fleiß und durch eigene Arbeit. (Beifall.)

Ich gehe zur Städteansiedlung in Palästina über. Dabei soll uns die Erziehung der Kinder helfen, die zu einer Profession angeleitet werden sollen, bei der sie bleiben können. Das Schulsystem in Palästina hat das nicht vorgesehen. Wir haben in Palästina keine Gewerbeschulen. Wir erziehen wohl Professoren, Aerzte, Ingenieure, die nicht in Palästina bleiben, aber keine Handwerker, keine Schuhmacher, Schneider, Mechaniker und Schlosser. Das ganze Geld, das wir im Golus sammeln und nach Palästina bringen, wandert zu den Arabern, weil wir bei ihnen alles kaufen müssen. Wir haben nicht die Möglichkeit, durch eigene Gewerbetreibende von den Arabern Geld zurückzubekommen. Es ist bezeichnend, daß viele Kinder der besten Kolonisten, von denen wir gehofft haben, daß sie sich zum Vorbild des palästinensischen Bauern ausbilden werden, sich wieder dem Studium widmen und die Landarbeit der älteren Generation überlassen. Daran hat nur unser Erziehungswesen schuld.

Ich will aber nicht nur kritisieren, sondern auch positive Vorschläge machen. Wir müssen mit unseren finanziellen Möglichkeiten rechnen, wir müssen das Budget, das wir zu bekommen hoffen, richtig verwenden, wir müssen positive, konstruktive Arbeit leisten, dann wird uns auch das Volk mehr Geld geben. Ich schlage also vor, daß wir erstens in den Plänen des Hapoel-Hazair fortschreiten und ich bin zufrieden, daß sich einige auf das Programm geeinigt haben, daß man den kleinen Kolonisten in Palästina vorläufig aus denjenigen Arbeitern rekrutiert, die schon lange in Palästina gearbeitet und bewiesen haben, daß sie dazu fähig sind. Wenn diese dann untereinander kooperieren wollen, wenn sie ihre Arbeit zusammentun wollen, dann können sie es wohl, aber es soll nicht Pflicht sein. Es soll jeder

frei sein. Wenn einer für sich arbeiten will, dann soll er sein Stückchen Boden haben, das er bewirtschaftet. Es soll nur eine gemischte Wirtschaft sein, sonst kommen wir in Palästina nicht vorwärts. Von der gemischten Wirtschaft sprechen wir in Palästina schon seit 30 Jahren, aber es ist nichts getan worden.

2. Man soll Arbeiter in denjenigen Kolonien, wo sie gute Arbeit finden, so kolonisieren, daß man ihnen etwas Boden, einen Stall, Vieh usw. gibt, damit sie sich weiter entwickeln können. Bei dieser Art der Kolonisation könnten wir vielleicht das System Soskins annehmen und intensive Kultur machen. Es wird die Organisation nicht viel kosten, es wird dies aber die Privatinitiative der Arbeiter selbst entwickeln.

Man muß drittens für die Stadtbevölkerung Gewerbeschulen in Palästina errichten. Wir müssen dazu Spezialisten, Fachleute nach Palästina bringen. Irgendwo, in Amerika, England oder Deutschland werden sie zu finden sein. Noch einen Vorschlag habe ich im Auftrag der amerikanischen Delegation vorzubringen. Man soll von der Exekutive verlangen, daß sie eine Kommission von 3 oder 5 Fachleuten in Kolonisation, vorzugsweise aus Ländern, die Palästina ähnlich sind, wie z. B. Kalifornien, nach Palästina bringe, die dort ein Jahr lang leben, Land und Leute studieren und dann einen Plan für unsere zukünftige Kolonisation ausarbeiten. Ich glaube, dies ist ein guter Vorschlag. Es wäre gut, daß diese Kommission gleichzeitig kontrolliert, was in Palästina bisher gemacht worden ist und der Exekutive einen vollständigen Bericht darüber gibt, damit wir wissen, ob für das Geld, das gespendet worden ist, in Palästina ein Gegenwert vorhanden ist. Sie müssen wissen, daß diejenigen, die jetzt unsere Kolonisationsarbeit in Palästina leiten, ihre Pläne machen, Geld ausgeben und ihre Berichte einreichen. Eine Kontrolle darüber seitens außenstehender Agronomen und Fachleute haben wir niemals bekommen.

Es sind noch viele andere Punkte hinsichtlich der Arbeit von Palästina zu besprechen. Ich hoffe, es wird dazu noch Gelegenheit sein, wenn wir über das Schulwesen in Palästina reden. Ich würde bitten, daß sich jeder, der noch zum Wort kommen wird, sachlich hält; wenn mir nachgewiesen wird, daß das, was ich vorgebracht habe, nicht richtig ist, bin ich sehr zufrieden und werde mich gern überzeugen lassen. Ich verlange dies aber auch von den anderen. (Lebhafter Beifall.)

Mitglied des A. C., Justizrat Dr. J. M. Bodenheimer (deutsch):

Hoher Kongreß! Wenn ich hier das Wort zu einer Beurteilung der Palästina-Arbeit und zu einer Rückschau über meine eigene Tätigkeit als Direktor des N. F. ergreife, so erkläre ich, daß ich keiner Fraktion angehöre, daß ich für keine Landsmannschaft spreche, weder für die Fraktion Misrachi, noch für die Linke, weder für den nationalen Einheitsblock, noch für den Binjan Haarez. Ich spreche lediglich aus meiner eigenen freien zionistischen Ueberzeugung und ich glaube, daß ich darum völlig unabhängig bin, unabhängig nicht ganz im Sinne der linken Seite, sondern vielleicht noch unabhängiger dadurch, daß ich nicht mehr Managing-Direktor des N. F., sondern einfaches Mitglied des Direktoriums bin.

Wenn hier Kritik geübt wurde, so muß ich auch darüber ein Wort sagen. Es sind natürlich viele Fehler gemacht worden. Unser verewigter Führer Herzl hat Fehler gemacht, Wolffsohn hat Fehler gemacht, die jetzige Leitung und auch Dr. Ruppin machen Fehler. Jeder Mensch, der arbeitet, ein Ziel verfolgt und zu diesem Ziele irgend welche Pläne ausführt, ist nach menschlichen Gesetzen dem Irrtum unterworfen und muß Fehler machen. Dadurch aber, daß wir arbeiten, kommen wir vorwärts. Der größte Fehler, den die Zionistische Organisation oder ihre Führer begehen könnten, wäre, wenn sie mit Rücksicht auf den Umstand, daß vielleicht da oder dort Fehler gemacht werden, nun überhaupt die

Arbeit einstellte. Das größte Verbrechen wäre, still zu stehen und nicht voranzugehen. Wenn ich als einer der Aeltesten in der zionistischen Bewegung auf die Vergangenheit Rückschau halte, so muß ich sagen: Wenn wir ehrlich sind, wir haben trotz aller Fehler, die gemacht worden sind, gewaltige Schritte vorwärts gemacht, auch in der Arbeit in Palästina. (Lebhafter Beifall.) Man ist berechtigt, wenn man Kritik übt, die Lupe für die wissenschaftliche Forschung zur Hand zu nehmen. Aber bedenken Sie wohl, die Lupe ist nicht nur ein Mittel, um einen Gegenstand zu untersuchen, sie ist auch ein Brennspiegel und wenn man sie zu scharf auf einen Punkt konzentriert, dann ist es möglich, daß das zarte Gewebe unserer ersten Einrichtungen in Palästina, die zarte Pflanze der Kolonisation durch diesen Brennspiegel der Kritik zerstört wird. Gerade der N.F. ist eine solche Einrichtung, bei der die Gefahr einer allzu scharfen und manchmal unbegründeten Kritik sehr groß ist, denn der N.F. ist auf die Anerkennung und das Vertrauen der Massen zu der Uneigennützigkeit, Integrität und Tüchtigkeit seiner Leitung besonders angewiesen.

Und nun komme ich zur Sache. Gestern noch hat eine mir sehr nahe stehende Dame von einer palästinensischen Freundin einen Brief erhalten. Darin steht ein Wort: Die Palästinenser, die nach Karlsbad zum Kongreß gefahren sind, haben alle vor ihrer Abreise den feierlichen Eid abgelegt, daß sie nicht „den Emes" sagen werden. (Lebhafte Heiterkeit.) Meine Verehrten! An dieses Scherzwort glaube ich nicht. Wenn man die Kritik hört, die von Palästina selbst kommt, kann man schon von vornherein feststellen, daß da etwas nicht stimmt. Denn der eine Palästinenser sagt dies und der andere das gerade Gegenteil. Ich bin der Meinung, wir müssen uns bezüglich der Berichte über Palästina an die Männer halten, die seit Jahrzehnten in der Abeit stehen und für das, was dort geschieht, verantwortlich sind. Ich bin überzeugt, daß Herr Dr. Ruppin den feierlichen Eid, „nicht den Emes zu sagen", nicht geleistet hat und daß wir uns auf die Zuverlässigkeit seiner Angaben verlassen können. Ich hatte in den langen Jahren, wo ich die Leitung des N.F. hatte, auch Gelegenheit, in Differenzen und Unstimmigkeiten mit Ruppin und mit der Leitung unserer Palästinaarbeit zu kommen. Diese Differenzen sind oft sehr scharf gewesen und es ist vorgekommen, daß wir in Köln über die Gewährung einer Summe zur Errichtung von Ställen, z. B. in Merchawia, ernstlich beraten und erst später durch Zufall festgestellt haben, daß die Ställe längst errichtet waren, bevor wir noch mit unseren Beratungen zu Ende gelangt waren. Das ist einer dieser Fälle. Ich hatte eine andere Schwierigkeit mit Ruppin, die zu einer erregten Auseinandersetzung über die landwirtschaftliche Genossenschaft, von der auch Levin-Epstein eben gesprochen hat, führte. Aber in Parenthese gesagt: Das Oppenheimersche Siedlungsprojekt hatte nichts mit dem Kommunismus zu tun, das werden mir die Herren von der Linken ohne weiteres zugeben. Das Scheitern dieser Siedlung ist auf Gründe zurückzuführen, die weder mit dem Kommunismus, noch mit dem Oppenheimerschen Siedlungsplan etwas zu tun haben, sondern mit den Umständen, die durch die Herrichtung eines für die Wirtschaft noch nicht vorbereiteten Bodens, anderseits durch den Krieg entstanden sind. Aber im Verlaufe dieser Arbeit trat Dr. Ruppin mit dem Verlangen an uns heran, das Geld für die Einrichtung der Genossenschaft zu geben. Wir in Köln waren der Meinung, daß es sich um die Oppenheimersche Genossenschaft handle, erst später hat sich die Sache aufgeklärt und es hat sich herausgestellt, daß das Geld nicht für die Oppenheimersche Siedlung bestimmt war, sondern für die „Kwuza", die Genossenschaft zur Vorbereitung der Oppenheimerschen Siedlung. So hatten wir einen großen Betrag, der für die Oppenheimersche Siedlung bestimmt war, ausgegeben, noch ehe diese begonnen war. Ueber diese

Differenz war ich sehr erregt und sprach mich mit Herrn Julius Simon hierüber aus, der jetzt die Verwaltung des N.F. und die palästinensische Kommission so scharf angegriffen hat. Ich bin mit ihm in vielen Punkten seiner Politik einverstanden und habe es deutlich durch Zwischenrufe dem Kongresse kundgegeben. Man hat mich deshalb sogar der Simonie beschuldigt. (Heiterkeit.)

Präsident Sokolow:

Das ist unparlamentarisch.

Delegierter Dr. Bodenheimer (fortfahrend):

Ein unparlamentarischer Ausdruck wird sofort parlamentarisch, wenn er scherzhaft gemeint ist. Aber gerade Simon war es, der einer der Mitglieder der Revisionskommission für den N. F. war, und ich möchte Herrn Simon, der leider nicht hier ist, aber Herr de Lieme wird es ihm ja sagen, (Del. de Lieme: Ja!) daran erinnern, daß er, nachdem ich ihm erklärt habe, ich könne diesen Zustand nicht länger dulden und ich gehe lieber vom N.F. weg, obgleich er mir teuer ist, als daß ich länger zu diesen Zuständen schweige, mich beruhigt und gesagt hat: Warten Sie erst die Beantwortung Ruppins ab. Vielleicht liegt ein Mißverständnis vor. Jedenfalls wird er seine guten Gründe für sein Verhalten haben. Vor allem aber darf diese Differenz nicht in der Oeffentlichkeit breitgetreten werden. Ich verstehe heute Ruppin wohl und ich habe auch damals verstanden, daß er sich in einer Zwangslage befand: tout connaitre c'est tout pardonner. Die Sache war einfach so: Ruppin war durch die Notwendigkeit der Arbeit im Lande gezwungen, die Dinge zu fördern, er konnte die Arbeit nicht halbfertig liegen lassen. Die Konferenzen mit dem A. C., mit der Exekutive nehmen ungeheuere Zeit in Anspruch und dann war es unter Umständen nötig, Sitzungen des Direktoriums stattfinden zu lassen, und bis diese stattfanden, konnte nicht gewartet werden. So sind viele Mißstände zu erklären und sie können nur beseitigt werden, wenn die Ursache dieser Unstimmigkeiten weggeräumt wird und wenn die Körperschaft, die die Verantwortung für die Arbeit in Palästina zu tragen hat, dort ihren Sitz hat, wo sie imstande ist, die Dinge selbst zu übersehen und an Ort und Stelle ihre Beschlüsse zu fassen. (Beifall.) Es sind gegen den N. F. im Laufe des letzten Jahres verschiedene Vorwürfe erhoben worden. Teilweise sind es ganz alte Ladenhüter, über die ich ganz kurz hinweggehen kann. Es ist vor allem die Frage der landwirtschaftlichen Kredite an die P. L. D. C. und der Kredit für Tel Awiw, die in Frage stehen. Um diese Sache endlich klarzulegen, halte ich es für angezeigt, mit einem Worte auf die geschichtliche Ursache des Vorganges zurückzugehen, durch die der J. N. F. zur Gewährung dieser Anleihen genötigt worden ist. Das Direktorium war in der Verwendung seiner Gelder keineswegs frei. Es war gebunden erstens durch die Kongreßbeschlüsse, zweitens durch die elenden Zustände in der türkischen Gesetzgebung. Ein wichtiger Kongreßbeschluß, der jetzt leider der Vergessenheit anheimgefallen ist, war der, daß, bevor der N.F. die Höhe von 5 Millionen erreicht hat, kein Land gekauft werden dürfe, ein anderer Umstand, der uns hinderlich war, war der, daß nach dem türkischen Gesetze der N.F. kein Land auf seinen Namen erwerben konnte. Ein dritter Umstand war die Bestimmung unseres Statutes — achten Sie wohl darauf, — daß Land nur mit Genehmigung der Generalversammlung gekauft werden konnte, wenn nicht die Generalversammlung ein für allemal einen Beschluß gefaßt hat, der feststellt, daß die nötige öffentliche Sicherheit für das Land des N.F. gewährleistet ist. Alle diese Umstände banden uns die Hände. Wenn wir genau nach diesen Prinzipien hätten vorgehen müssen, hätten wir weder Land kaufen können, noch hätten wir mit unserem Gelde etwas Vernünftiges anfangen können. Da war

es für uns wie eine Erlösung, daß Ruppin die P. L. D. C. schuf, eine Gesellschaft, die nach Art einer Kolonisationsgesellschaft als Ergänzung des N. F. diente. Wir haben die Möglichkeit, die uns dadurch geboten wurde, ergriffen, um, wenn auch nicht den Boden in den Besitz des jüdischen Volkes zu bringen, so doch wenigstens dafür zu sorgen, daß der Boden in jüdische Hände kam, und wir haben dafür Vorsorge getroffen, daß der N. F. sich durch einen Vertrag mit der P. L. D. C. das Recht sicherte, diesen Boden jederzeit für sich erwerben zu können. Auf Grund dieser Vereinbarung haben wir der P. D. L. C. Kredit erteilt. Ich weiß nicht, ob es diese Kredite sind, Herr de Lieme, die Sie in Ihrer Rede als Kredite bezeichnen wollen, die entgegen den Statuten des N. F. gewesen wären, Sie haben sich in dieser Hinsicht — entschuldigen Sie mir den Vorwurf — etwas mystisch ausgedrückt und auf die Korrespondenz zwischen den Direktoren und dem Hauptbüro hingewiesen. Von einer Korrespondenz aber, die eine derartige Transaktion betraf, ist mir nichts bekannt, es wäre daher richtig gewesen, wenn Sie diesen Schriftwechsel näher bezeichnet hätten. Eine zweite Darlehensaktion betrifft, wie Sie alle wissen, Tel Awiw. Auch in dieser Hinsicht habe ich den Vorschlag Ruppins unterstützt und bin dafür eingetreten, der Anglo Palestine Co. für die Errichtung dieser Kolonie ein Darlehen zu gewähren. Ich bereue diesen Schritt nicht, obwohl wir dadurch leider der Privatspekulation eine Gasse eröffnen mußten. Herr Trietsch hat aus diesem Grunde diese Transaktion heftig angegriffen. Es freut mich, konstatieren zu können, daß er heute seine Anschuldigungen nicht mehr aufrechterhält und daß er bekennt, daß Tel Awiw eine Gründung ist, zu der wir verpflichtet waren und die ein wertvolles Aktivum in unserer Kolonisationspolitik in Palästina darstellt. (Zwischenruf des Del. Trietsch.) Heute haben Sie es etwas deutlicher gesagt, so daß auch ich es verstanden habe. Eines muß ich noch sagen gegenüber den Vorwürfen, die hier und da gegen den N. F. erhoben werden, und gegenüber den Vorwürfen von Simon und de Lieme: Alles, was der N. F. bis jetzt getan hat, ist öffentlich in den Direktoriumssitzungen des N. F. und in den Generalversammlungen geschehen und für alle diese Dinge hat uns der Kongreß das Absolutorium erteilt. Man kann also nicht nachträglich nach vielen Jahren kommen und Vorwürfe erheben, wie sie Levin-Epstein erhebt, die in keiner Weise begründet sind. Es ist weder mir, noch de Lieme bekannt, daß irgendwie oder wann die Verteuerung des Bodens, die durch unsere eigene Gründung erfolgt sein soll, dazu benützt wurde, um das Defizit unserer Wirtschaft zu verdecken. Ich muß eine derartige Behauptung auf das Entschiedenste zurückweisen und dann muß ich auch sagen, daß mir auch ein anderer Gesichtspunkt Epsteins nicht akzeptabel erscheint. Er hat gesagt, daß in einem Augenblicke der Kolonisationsentwicklung die von uns zu leistenden Vorschüsse durch die Entwicklung der Ländereien nicht gerechtfertigt gewesen seien, daß er deshalb mit der Bank in eine Unterhandlung darüber eingetreten sei, was nunmehr zu tun sei, und er habe der Meinung Ausdruck gegeben, wenn es einen Weg gäbe, das Land zu verkaufen, so müsse es verkauft werden, damit es nicht brach liege und den Arabern zur Bearbeitung gegeben werden müsse. Auch das war eine große Notlage in unserer Wirtschaft, mit der wir rechnen mußten.

Ich würde nie und nimmer meine Zustimmung dazu gegeben haben, daß in irgendeiner Form auch nur ein zollbreit jüdischen Bodens des N. F. wieder verkauft worden wäre, auch wenn er unter dem Namen von Strohmännern erworben worden wäre. Daran habe ich mich immer gehalten und ich habe in dieser Hinsicht immer die Zustimmung der großen Mehrheit des Kongresses gefunden.

Ich komme zur Emekfrage, die für mich auch eine persönliche Note hat, da ich einer der Gegner de Liemes bezüglich dieses Projektes war.

Es ist von Warburg und Ruppin darüber Vieles gesagt worden. Die Palästinakommission hat Fehler gemacht, sie hat ihre Kompetenz überschritten. Sie mußte aber ihre zugesagte Zahlung leisten, das Direktorium und ich selbst konnten nicht zugeben, daß sie vor der ganzen Welt als wortbrüchig dastand. Selbst wenn wir solche Bedenken getragen hätten wie de Lieme wegen des Preises oder wegen der Möglichkeit, andere Erwerbungen zu machen, würde ich es für meine Pflicht gehalten haben, lieber diesen Kontrakt zu bestätigen, als es auf einen Konflikt mit der Palästinakommission ankommen zu lassen, wodurch die Palästinakommission und ihre Mitglieder für alle Zeiten unmöglich und der J. N. F. kreditunwürdig gemacht worden wären. Ich habe mich nicht für befugt gehalten, in eine solche Bewegung kurz vor dem Kongreß einzutreten. Ich war aber auch zu meiner Stellungnahme berechtigt, weil ich immer für Erwerbungen im Emek eingetreten bin und weil ich die Erwägungen de Liemes in diesem Punkte nicht teilen konnte. Gestatten Sie mir auch in dieser Hinsicht eine kleine historische Reminiszenz. Ich habe als blutjunger Mensch im Jahre 1891 eine kleine Schrift verfaßt: „Palästina eine Zufluchtsstätte für die russischen Juden." Es war dies im Anschluß und unmittelbar nach der großen Judenverfolgung in Rußland. Diese Schrift ist dem Baron Hirsch durch Dr. Plotke in Frankfurt zur Kenntnis gekommen. Herr Dr. Plotke in Frankfurt hat mich daraufhin gebeten, einen kleinen Kolonisationsplan in beschränktem Maße zu entwerfen und zu untersuchen, ob und in welcher Weise jüdische Massen in der Landwirtschaft in Palästina angesiedelt werden könnten. Diesen Entwurf habe ich gemacht, er existiert heute noch und es war für mich ein freudiges Ereignis, diese Karte hier zu sehen und mich zu überzeugen, daß der Kolonisationsplan, der damals von Haifa bis Tiberias eine Reihe von Kolonien durch den Emek Israel vorsah, heute, nach 30 Jahren der Verwirklichung entgegenreift. Als junger Mensch, da mir allerdings die Fachkenntnisse und die nähere Kenntnis der Dinge gefehlt haben, habe ich intuitiv den Gedanken gehabt: Hier ist das Herz des Landes, hier müssen wir festen Fuß fassen, von hier aus können wir das Land kolonisieren, hier müssen wir anfangen. Daß ich nach 30jähriger Arbeit dann nicht anders konnte, als die erste Gelegenheit zu ergreifen, um diesen Plan zu verwirklichen, werden Sie verstehen. (Lebhafte Zustimmung.)

Eine weitere Frage betrifft die städtische oder ländliche Siedlung. Ich habe nie ein Geheimnis daraus gemacht, daß ich der Auffassung bin, so wichtig und wertvoll die ländliche Siedlung in Palästina ist, so notwendig es ist, alle Hebel anzusetzen, um festen Fuß im Lande zu fassen und das Land für den Ackerbau und die Bewirtschaftung in Besitz zu nehmen, so ist es andererseits doch klar, daß, wie die Dinge heute liegen, zur politischen Erwerbung des Landes die Basis der Kolonisation eine andere sein muß als die landwirtschaftliche. Die landwirtschaftliche Kolonisation erfordert Jahre, ja sogar Jahrzehnte von Versuchen und die Ausführung selbst wird nur eine ganz langsame Vermehrung der landwirtschaftlichen Bevölkerung gestatten. Wir haben keine Zeit, so lange zu warten, wir müssen auch die Städte bevölkern und städtische Massen aufnehmen. Der Jude ist durch die Geschichte Städter geworden. Es ist keine so gewaltige Umschichtungsarbeit erforderlich, um den Juden als Städter in die palästinensische Stadt zu bringen. Notwendig ist das, was Trietsch seit Jahren tauben Ohren predigt, vielleicht weil er mit nicht ganz zuverlässigen Zahlen gerechnet hat, weil ihm vielleicht die Erfahrung fehlt. (Mitgl. des A. C. Trietsch: Wollen Sie das vielleicht belegen?) Ich sage, vielleicht. Vielleicht sind Ihre Zahlen auch richtig. Die Prozente, die Sie ausgerechnet haben, sind mir auch gleichgiltig, aber das Prinzip ist richtig und darauf kommt es an. Ich bin überzeugt, daß wir Städte gründen müssen, daß wir Industrien im Lande schaffen müssen.

Dafür müssen auch die Vorbereitungen getroffen werden. Es ist möglich, daß die Soskin'schen Kleinsiedlungen uns auch in der Landwirtschaft weiterbringen. Es ist ein Kapital von 500 000 Pfund für den ersten Versuch erforderlich. (Deleg. Dr. Soskin: Aber wo!) Oder 200 000 Pfund. (Deleg. Dr. Soskin: 150 000 Pfund.) Also 150 000 Pfund. Ich sage, mit einem fünften Teil dieser Summe ist es möglich, die notwendigen Vorbereitungen zu treffen, um Industrien im Lande zu schaffen, die Tausende von Arbeitern beschäftigen können. Herr Soskin, Sie werden keine Konkurrenz darin erblicken, wenn ich diesen Standpunkt vertrete. Denn eben die Schaffung dieser Städte macht die Schnellkolonisation Soskins erst erfolgreich. Erst durch diese Städte ist der Absatzmarkt für Gemüse und Produkte geschaffen, die in diesen Kleinsiedelungen hergestellt werden. Darum dürfen wir diesen Gesichtspunkt nicht außer Acht lassen, er muß für die nächsten Jahre in die erste Reihe gestellt werden, denn wir haben nicht viel Zeit, in fünf Jahren müssen wir die Majorität im Lande haben. (Lebhafter Beifall.) Das ist die längste Frist. Wir können dieses Ziel erreichen, wenn wir so vorgehen, daß wir Städte gründen und in den jetzt bestehenden Städten durch Schaffung von Industrien die Mehrheit im Lande erlangen. Es kommen da eine Menge von Industrien in Betracht, auf die ich nicht näher eingehen will. Herr Jean Fischer kennt auch eine Industrie, die möglicherweise Tausende Arbeiter im Lande beschäftigen könnte. Dann sind die Konfektionsindustrien, die man als spezifisch jüdische bezeichnen kann, Silber- und Goldschmiedekunst, die Bürstenindustrie, die Erzeugung von kleinen Gebrauchsgegenständen aus Zellulose, wie sie in Russischpolen in großem Maße betrieben wird, Webereien und Spinnereien wie in Lodz. Es sind Versuche im Gange, die Sache zu machen, aber sie müssen durch Kredite und dadurch unterstützt werden, daß man Fachmänner ins Land ruft, die in alle diese Gebiete, wo jüdische Industrien sind, sich begeben und feststellen, ob und in welcher Weise ihre Ueberführung nach Palästina möglich ist.

Von Herrn Dr. Ruppin wurde eine Sache erwähnt, die von sehr großer Bedeutung ist und die, wie ich meine, von uns ins Auge gefaßt werden kann, um auch die Häuser für diese Menschenmassen in Kürze zu schaffen. Es ist der Aufmerksamkeit des Kongresses bei der Fülle der Gegenstände vielleicht entgangen, daß er von der Hypothekenversicherung gesprochen hat. Gestatten Sie mir, diese Sache mit einem Worte zu erklären. Wenn jemand ein Haus erwerben will und nicht die nötigen Mittel hat, um das erforderliche Kapital aufzuwenden, er hat z. B. nur die 40 %, von denen Ruppin gesprochen hat, dann gibt es Versicherungsgesellschaften, die eine Hypothek auf das Grundstück geben, wenn der Betreffende gleichzeitig mit dieser Gesellschaft eine Lebensversicherung eingeht. Er hat dann anstatt der Zinsen die Lebensversicherungsprämie zu zahlen. Er hat aber dann die Sicherheit, wenn er erwerbslos wird, in absehbarer Zeit von dieser Hypothek befreit zu werden und wenn er stirbt seiner Familie ein hypothekenfreies Grundstück zu hinterlassen. Das ist eine Sache, die sich für alle jene eignet und als zweckmäßig herausstellt, die mit eigenem Kapital nach Palästina gehen. Dies ermöglicht es, daß der Häuserbau in kürzerer Zeit zustande kommt als durch die bisher übliche Art der Hypothekenbeleihung. Derartige Hypothekenlebensversicherungsgesellschaften und Beleihungsformen existieren mit Erfolg in vielen Ländern. Ich glaube, daß auch Palästina dafür eine große Zukunft bietet.

Ich komme nun zu einem Punkte, der es auch verdient, hier hervorgehoben zu werden. Er betrifft unsere künftige Bodenpolitik in Palästina. Da muß ich sagen, wir können jetzt über die Vorwürfe, die bisher gegen den N. F. erhoben wurden, hinweggehen. Der N. F. ist heute in der Lage,

auf seinen eigenen Namen Grund und Boden zu erwerben und er hat bereits große Grundstücke in Stadt und Land erworben. Der N. F. ist sich darüber einig, daß, nachdem jetzt der Keren Hajessod besteht, keine Veranlassung vorliegt, daß der N. F. irgend welche Kolonisationsarbeit leistet. Der N. F. wird und muß sich von jetzt an darauf beschränken, Grund und Boden zu kaufen, ihn in einen bewirtschaftsfähigen Zustand zu bringen und in den Städten die notwendigen Einrichtungen zu treffen, daß der Boden parzelliert werden kann. Damit ist die Aufgabe des N. F. erschöpft, wenn er diesen Boden an Erbpächter verpachtet oder solchen, die das Erbbaurecht erwerben wollen, das Land zur Verfügung stellt.

Auch in anderer Hinsicht sehen wir großen Veränderungen entgegen. Das ist ein Punkt, bei dem ich an Herrn Jabotinsky erinnert werde. Herr Jabotinsky hat in seiner Rede — von der ich allerdings lieber gesehen hätte, wenn er sie in hebräischer Sprache gehalten hätte, — den Vorwurf gemacht, daß eine Touristenwirtschaft existiere. Als man ihm entgegenhielt, daß auch in der Reorganisationskommission Touristen gewesen seien, hat er gesagt, darüber wird die Antwort später erfolgen. Nun, ich will Ihnen die Antwort geben. Dieser Touristenwirtschaft kann nur ein Ende bereitet werden, wenn die Institutionen, um die es sich handelt, nach Erez Israel überführt werden. (Lebhafte Zustimmung.) Es ist daher merkwürdig, daß Herr Jabotinsky als ein Mitglied der Exekutive einen solchen Vorwurf erhob, weil, wie Sie von Herrn Professor Warburg gehört haben, die Exekutive dagegen ein Veto eingelegt hat, daß das Direktorium diesen Beschluß dem Kongresse unterbreiten soll.

Ich muß sagen, ich verstehe dieses Veto nicht, weder in formaler, noch in materieller Beziehung. In formeller Beziehung nützt es nichts, denn jeder Direktor und jedes Kongreßmitglied ist berechtigt, diesen Antrag dem Kongreß zu unterbreiten, und ich selbst werde mir erlauben, diesen Antrag zu unterbreiten, nachdem es dem Direktorium nicht gestattet worden ist. Aber auch sachlich hat das Veto keinen Sinn; denn es richtet sich nicht dagegen, daß die Anstalt sofort nach Palästina überführt werden soll, sondern dagegen, daß diese Frage dem Kongreß unterbreitet wird, und darüber kann nicht der geringste Zweifel bestehen, daß, wenn der Kongreß diesen Beschluß faßt, die Exekutive kein Recht hat, ihr Veto aufrechtzuerhalten. Nun, ich sehe auch keinen Grund, der gegen die Verlegung nach Palästina spricht. Man hat einen Unterschied zwischen der Verwaltungsarbeit des N. F. und der Propagandatätigkeit gemacht. Bezüglich der Verwaltungsarbeit war Herr Lichtheim als Vertreter der Exekutive selbst der Meinung im A. C. in Prag, daß diese Verwaltungsarbeit von Palästina aus erfolgen müsse. Nur bezüglich der Propaganda hatte er Bedenken. Nun möchte ich aber fragen: Gibt es denn ein besseres Propagandamittel für den N. F., als wenn er seine Werbearbeit von Palästina aus betreibt, wenn die Mitglieder des Direktoriums und die Mitglieder des Hauptbüros aus eigener Erfahrung schöpfen können, wenn sie ihre Bekanntmachungen erlassen. Und wenn die Weltkonferenz des J. N. F. einstimmig diesen Beschluß faßt, so kann es keinen Zweifel geben, daß auch vom propagandistischen Standpunkte aus dieser Weg beschritten werden muß.

Ich komme zum Schlusse. Ich werde dem Kongresse folgende Anträge vorlegen:

„Der Kongreß beschließt:

1. das Hauptbüro des J. N. F. ist unverzüglich nach Erez Israel zu überführen; (Beifall.)
2. das Direktorium des J. N. F. ist tunlichst bald so einzurichten, daß mindestens die Mehrheit der Direktoren ihren Wohnsitz in Erez Israel hat.“ (Beifall.)

Gestatten Sie mir ein Wort zu dem letzten Antrage. Es ist begreiflich, daß die ganze Sache der Ueberführung nach Erez Israel ein Messer ohne Klinge wäre, wenn nicht die Mehrheit des Direktoriums im Lande säße.

Präsident Sokolow (unterbrechend):

Ich will die Redefreiheit nicht beschränken, aber ich mache darauf aufmerksam, daß eine so wichtige Frage nicht als Postskriptum oder als Parenthese in den Kongreß hineingeschleudert werden darf. Die Frage ist zu ernst und muß richtig behandelt werden. Der Kongreß muß darauf vorbereitet sein, und wenn sich die Exekutive eine Meinung bilden soll, so darf es nicht geschehen, daß solche Fragen in Abwesenheit der Exekutive hineingeworfen werden. Ich nehme den Antrag des Dr. Bodenheimer als Anregung. Die Frage darf aber nicht in dieser Weise erledigt werden.

Mitglied des A. C. Dr. Bodenheimer:

Ich habe darauf nur zu sagen, daß ich glaube, daß wir in der Palästinadebatte sind und daß die Frage der Uebersiedlung des Nationalfondsbüros und des Direktoriums nach Palästina sehr wichtige Punkte in dieser Debatte sind. Die Frage ist nicht von heute, sondern alt und die Exekutive hat ein Veto eingelegt. Ich bedauere, daß die Exekutive nicht zugegen ist; ich bin aber überzeugt, daß die Exekutive von meinen Ausführungen Kenntnis erhalten und imstande sein wird, wenn sie auch nicht unmittelbar darauf erwidert, doch später darauf zurückzukommen. Es ist keine Anregung, die ich gebe, sondern ein Antrag und ich bin berechtigt, diesen zu begründen. Aber ich werde den Kongreß nicht aufhalten, ich bin schon zu Ende. Ich bin überzeugt, daß die Stimmung des Kongresses in dieser Frage so einhellig ist, daß die große Majorität des Kongresses sich für die Ueberführung nach Erez Jisroel entscheiden wird. (Rufe: Fraglich!) Bestimmt, lassen wir das dahingestellt sein. Dann werde ich noch einmal das Wort ergreifen. Die Verwurzelung unserer Institute in Erez Jisroel ist ein unbedingtes Erfordernis unserer Bewegung. Nur diese Verwurzelung wird den Zwiespalt beseitigen, der heute vielfach in unseren Reihen herrscht. Dann werden Streitigkeiten über die Art des Aufbaues von Palästina viel leichter beseitigt werden als heute, und wenn unsere Institute in Palästina zentralisiert sind, dann ist auch die Verbreitung des nationalen Gedankens in der ganzen Welt viel leichter als heute. Und nun lassen Sie mich mit den Worten schließen: Ich habe die feste Hoffnung, daß der N. F. nach Palästina überführt wird und daß das nicht allzulange dauern wird, und ich hoffe, daß binnen Jahresfrist die Berge und Hügel Jerusalems das Nationalfondsgebäude in Jerusalem erblicken werden als Symbol der Vereinigung des jüdischen Volkes mit dem jüdischen Lande. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Das Wort hat Herr Lichtheim zu einer Aufklärung.

Mitglied der Exekutive Richard Lichtheim (deutsch):

Geehrter Kongreß! Herr Dr. Bodenheimer hat eben die Frage der Velegung des N. F. nach Palästina angeschnitten und hat darauf Bezug genommen, daß die Exekutive dem Vorsitzenden des N. F., der zugleich Governor der Exekutive ist, mitgeteilt hat, daß er gegebenenfalls sein Veto einlegen soll, falls die Generalversammlung des N. F. die Verlegung beschließt. Es versteht sich von selbst, daß, wenn der Kongreß anders beschließt, sich die Exekutive einem solchen Beschlusse fügen wird. Es ist Sache des Kongresses, über alle seine Institutionen zu wachen, und es ist Sache der Exekutive, die Kongreßbeschlüsse auszuführen. Die Frage muß dann aber sehr genau geprüft werden und es genügt wohl,

wenn ich mitteile, daß ein einstimmig gefaßter Beschluß der Exekutive in London vorliegt, der sich gegen die Verlegung des N. F. ausspricht. Wenn ein solcher Beschluß einstimmig gefaßt wurde, so werden schwerwiegende Gründe dafür vorhanden gewesen sein. Ich will jetzt darauf nicht eingehen, weil ich diese Frage in meinem Organisationsreferat berührt habe. Ich bin der Meinung, daß der Bericht, um den es sich jetzt handelt, zum Palästinabericht gehört, der sich mit kolonisatorischen Fragen befassen soll. Es ist eine Frage der Organisation der zionistischen Arbeit, wo der Sitz der zionistischen Finanz- und Sammlungsinstitute sein soll, und wir werden bei Gelegenheit auf diese Frage zurückkommen.

Ein Delegierter:

Ich möchte fragen, ob die Resolution Bodenheimer der Palästina- oder der Organisationskommission übergeben werden wird.

Präsident Sokolow:

Sämtliche Anträge werden der Palästinakommission übergeben. Dieser Antrag ist aber ein Antrag, der nicht nur die Palästinakommission, sondern auch die Organisationskommission betrifft und deshalb wird er beiden Kommissionen übergeben werden.

Mitglied des A. C. Dr. Bodenheimer:

Ich verlange selbstverständlich nicht, daß man jetzt darüber abstimme. Es ist klar, daß dieser Antrag den ordnungsmäßigen Weg gehen muß und dann zur Erörterung gelangt.

Delegierter Agronom Salomon Dyk (Ostgalizien, spricht deutsch):

Hoher Kongreß! Als früherer Leiter der Siedlungsgenossenschaft in Merchawiah fühle ich mich verpflichtet, auf dieses Thema einzugehen, um so mehr als die offiziellen Berichte und die beamteten Referenten . . . (Lebhafte Unruhe.)

Präsident Sokolow (unterbrechend):

Ich bitte um Ruhe, der Redner hat eine schwache Stimme.

Delegierter Agronom Dyk (fortfahrend):

. . . zur Kolonisationsfrage noch nicht einmal einen Nekrolog über den Versuch der Oppenheimerschen Siedlungsgenossenschaft gebracht haben, trotzdem der 10. Kongreß in Hamburg den Versuch einer Oppenheimerschen Siedlungsgenossenschaft mit brausendem Beifall angenommen hatte im Glauben, daß solch gelungener Versuch das System einer großzügigen Kolonisation in Palästina inaugurieren würde. Als Beauftragter zur Durchführung dieses Versuches habe ich die Sache sehr ernst genommen und habe, um wenigstens eine Anzahl zweckmäßig vorgebildeter landwirtschaftlicher Arbeiter zu haben, mehrere meiner alten Schüler aus Slobodka-Lesna, die mehrere Jahre in der Landwirtschaft und im Gartenbau, zuletzt auch in Steinhorst in Deutschland, gearbeitet haben, sechs Monate vor Beginn des Versuches nach Palästina geschickt, damit sie sich dort rechtzeitig den klimatischen und sonstigen Verhältnissen der Arbeit und des Lebens anpassen. Für mich selbst hatte ich es noch für nötig gefunden, ein Gut in Deutschland, das ungefähr der Größe des Betriebes für den Versuch in Palästina entsprach, als Inspektor zu bewirtschaften, damit ich mich genügend erfahren gerade auf diese Betriebsgröße einstellen könne. In Palästina fand ich fast eine geschlossene Gegnerschaft gegen die Idee Oppenheimers vor und sowohl Oppenheimer als ich wurden zu Reaktionären gestempelt. Es war zur Zeit, als die erste Arbeiter-Siedlung in Dagania begründet wurde, und ich kann es verstehen, daß die Arbeiterschaft aus verschiedenen Gründen eher den Versuch einer kommunistischen

Siedlung in Dagania als den Versuch in Merchawiah durchgeführt sehen wollte, obwohl es Parallelversuche waren, und sowohl der eine als der andere Versuch aus sozialen Gründen für die Arbeiter von Bedeutung waren. Aber nicht nur die Arbeiterschaft, sondern leider auch die offiziellen Vertreter der Kolonisation in Palästina, die ihren Sitz in Jaffa hatten, hatten Zweifel an dem System Oppenheimers und gaben sie mir deutlich zum Ausdruck. Ich muß aber dabei bemerken, daß eine aktive Gegnerschaft von dieser Seite nicht bekundet wurde. Was ist aus diesem Versuche, eine Oppenheimersche Siedlungsgenossenschaft zu begründen und durchzuführen, geworden? Nun, ein solcher Versuch ist niemals in Palästina zur Durchführung gekommen und es ist meine Pflicht, als Beauftragter und Schüler Franz Oppenheimers zu erklären, daß das, was in Merchawiah gemacht worden ist, vielmehr nach meinem Abgang gemacht wurde, nicht mit dem Namen Oppenheimers zusammengebracht werden darf. Ich habe in Palästina eine Aufgabe zu lösen bekommen, die ich zum Teil und bis zu einem bestimmten Grade gelöst habe. Das heißt, ich hatte in einer unbesiedelten, der jüdischen Arbeit absolut feindlichen Gegend Palästinas einen Großbetrieb zu schaffen, mit einer Arbeiterschaft, die des Berufs unkundig, erst der landwirtschaftlichen Tätigkeit zugeführt werden mußte. Diese Aufgabe, der Aufbau dieser Wirtschaft und die Ausbildung der landwirtschaftlichen Arbeiter in diesem Betriebe, ist in Merchawiah erreicht worden. Was nicht erreicht worden ist, ist daß wir auf Grund der bestehenden Verhältnisse, wie ich sie schon zum Teil angedeutet habe, den Versuch einer Oppenheimer'schen Siedlungsgesellschaft gar nicht beginnen konnten. Welche weiteren Gründe waren hierfür von Bedeutung? Als wir unter den schwierigsten Bedingungen nach ungefähr 3 Jahren den landwirtschaftlichen Betrieb geschaffen hatten, und die Arbeiterschaft tatsächlich so weit kam, daß sie beruflich ausgebildet war und der Betrieb nunmehr als Unternehmen weitergeführt werden konnte, stellten sich Dinge ein, die es unmöglich machten, den Versuch durchzuführen. Schon während der Vorbereitungsperiode hatte die Arbeiterschaft nicht des Betriebes, sondern die Arbeiterschaft der Nationalfondfarmen und die Arbeiter der benachbarten Betriebe nicht nur für sich den Einheitslohn proklamiert, sondern diesen Einheitslohn in Merchawiah, also auch in unserem auf Lohn gegen Leistung eingestellten Betrieb, durch Zwang zur Durchführung durchgesetzt. Nicht nur die Arbeiterschaft in Palästina, auch der Führer der Poale-Zion, Herr Kaplanski, hat bei seinem Besuch in Merchawiah die Forderung eines Einheitslohnes gestellt, womit natürlich der Kommunismus proklamiert war. Warum der Kommunismus? (Delegierter K a p l a n s k i: Das ist einfach unwahr!) Meine Herren von der Linken! Es wird mir gesagt, das sei unwahr. Die Tatsache ist ein Beweis für die Behauptung, denn Sie haben tatsächlich die Löhne auf eine bestimmte Norm gebracht und zwar auf 2 frcs. ohne Rücksicht auf das Alter, Geschlecht und die Qualifikation der Arbeiter. Meine Herren, der Kommunismus ist keine Schande und kein Verbrechen und im Endziel bin ich mit Ihnen vielleicht eines Sinnes. Es kommt nur darauf an, wie man ihn auffaßt und welchen Weg man zu seiner Durchführung wählt. Er kann eine Fortsetzung der kapitalistischen Wirtschaftsordnung sein, nicht aber am Beginn einer solchen, die doch tatsächlich in Palästina, ob sie es wollen oder nicht, Tatsache ist und wird, stehen. Warum die Festlegung auf das Wort Kommunismus? (Delegierter Dr. D a i c h e s: Zur Geschäftsordnung! Haben wir eine Debatte über den Kommunismus?)

Präsident Sokolow:

Herr Epstein hat gesprochen und Herr Dyk will ihm darauf antworten. Seien Sie doch tolerant, hören Sie jeden Redner mit Ruhe an, wenn Sie wollen, daß man Sie anhört!

Agronom Dyk (fortfahrend):

Ich gebe den Dingen radikale Namen, um mich verständlich und deutlich zu machen. Im Laufe meiner Ausführungen werden Sie sehen, wo ich eigentlich hinaus will. Aus diesen Gründen und auch aus einem absolut außerwirtschaftlichen Prinzip, auf das ich hier nicht eingehe, weil ich es nicht für zweckmäßig halte, darauf hier einzugehen, mußte der Versuch unterbleiben. Wenn auch dieser Versuch nicht durchgeführt werden konnte, so ist es doch wichtig zu wissen: Ist wenigstens diese mit Mühe, Kosten und Aufopferung geschaffene und zweckmäßig organisierte Wirtschaft in günstiger Lage bestehen geblieben oder nicht? Und nun muß ich auf Grund der Nachrichten und des von den hier anwesenden Palästinensern Gehörten konstatieren, daß der Betrieb, den ich im Jahre 1914 als in Ordnung gebrachte Gutswirtschaft zurückgelassen habe, es heute nicht mehr ist. Ich gehe nicht auf die Ertragsfähigkeit ein und nicht darauf, wie der Betrieb jetzt technisch und organisatorisch geleitet wird. Tatsache ist, daß die alte Arbeiterschaft insgesamt den Betrieb verlassen hat und daß jetzt in Merchawiah eine ständig wechselnde Arbeiterschaft den Betrieb wieder primitiv bearbeitet. Ich kann mir als Berufslandwirt unter solchen Umständen keine Vorstellung machen, daß dieser Betrieb ordentlich nach allen Richtungen funktioniert. Ich nehme an, daß auch die Arbeiter, die die Verhältnisse kennen, zugeben werden, daß in Bezug auf Organisation, Technik und im Ertrag Merchawiah seit 1914 zurückgegangen ist und daß dieser Rückgang nicht eine Folge des Krieges und der Nachkriegszeit ist, sondern im Zusammenhange steht mit diesen Dingen, die ich hervorgehoben habe.

Auch die anderen Farmen, die dem Nationalfond angehören, haben eine fluktuierende Arbeiterschaft, bringen keine Rente und dies hauptsächlich als Folge der Arbeiterpolitik, wie sie die Arbeiterführer dort treiben und die, was weit schlimmer ist, von den beamteten Leitern der Kolonisation gepflegt und gefördert wird. Welche Politik verfolgen eigentlich die Arbeiterführer für die Arbeiterschaft in Palästina? Dies ist, glaube ich, die Ursache, daß alle Institutionen mit den jüdischen Arbeitern nicht gelingen und nicht gelingen können trotz der Aenderung der verschiedenen Betriebsformen. Die Führer der Arbeiterschaft in Palästina haben dieselben Methoden, dieselben Schlagworte und dieselben Tendenzen, wie sie für die Sozialdemokratie der Weststaaten Europas und Amerikas in Anwendung sind, für Palästina proklamiert und durchgeführt. Nun ist es gewiß das Recht einer Arbeiterschaft, sich ihrer Klasseninteressen bewußt zu werden und für diese zu kämpfen. Aber sind denn unsere jungen Leute, die nach Palästina gehen, nur Vertreter einer bestimmten sozialen Klasse? Sind das Menschen, die lediglich aus wirtschaftlichen Gründen nach Palästina gehen? Ich verneine das. Unsere Arbeiter, die nach Palästina kommen, sind in der Hauptsache Leute, die zufällig oder aus nationalen Gründen hinkommen und die meisten haben das Bestreben, die Landwirtschaft zu erlernen mit dem Ziele, landwirtschaftliche und gärtnerische Siedler zu werden. Sie sind also nicht das, was die kompakte Majorität der Proletarier der Weststaaten Europas und Amerikas ist, sondern ganz etwas anderes. Sie erstreben ein kleinbürgerliches Ziel. In ihrem sozialen Streben sind sie absolut anders geartet als die großen Massen der Großstädte Europas und Amerikas. Wenn sie aber so sind, dann können und dürfen sie nicht Methoden anwenden, wie sie für andere Zwecke in Europa angewendet werden. Unsere Pioniere müssen unter größten Opfern und Entbehrungen das Land okkupieren und die schwierigste Arbeit im Aufbau unseres nationalen Heims leisten. Sie haben das Recht als Aequivalent hierfür eine berufliche Ausbildung mit der Aussicht auf spätere Ansiedlungsmöglichkeit zu beanspruchen. Wird ihnen die Ausbildungsmöglichkeit geboten und steht ihnen in Aussicht die Möglichkeit der Ansiedlung, dann

werden sie ihre Pflicht als Pioniere erfüllen. Wenn beide Parteien, die Jugend und die Vertreter der jüdischen Allgemeinheit in Palästina ihre Pflichten und Rechte erkannt haben, ist der Streitapfel beseitigt, der soziale Friede gegeben. Die Farmen haben versagt und nun wird hier ein Programm aufgestellt: „Wir wollen die Farmen aufteilen und wollen dort die ausgebildeten oder nicht ausgebildeten Arbeiter ansiedeln." Darin sehe ich als Landwirt und Siedlungsmensch ein Unglück. Die Farmen, wie sie auch waren und trotzdem sie keine Rente abwerfen konnten, haben doch eine bestimmte erzieherische Wirkung im Sinne der beruflichen Ausbildung der Arbeiterschaft gehabt. Hätte man diese Farmen vorweg als Lehrfarmen bezeichnet und proklamiert und sie nicht alle Monate einem andern Zwecke zugeführt, dann hätte die jüdische Oeffentlichkeit niemals eine Rentabilität verlangen können, denn Ausbildungsstätten kosten Geld, sind aber notwendig und wir müssen sie haben und behalten. Das die Arbeiter, die inzwischen mehrere Jahre in Palästina gearbeitet haben, angesiedelt werden sollen, finde ich für richtig, aber niemals auf den Flächen der Farmen, die für diesen Zweck zertrümmert werden sollen, so daß dem Nachzug die Möglichkeit einer Ausbildung nicht mehr gegeben wäre. Ich appelliere an den Kongreß, und bitte mit Rücksicht auf die wichtigste Arbeit für die Siedlungstätigkeit in Palästina, diese Farmen nicht aufteilen zu lassen, sondern sie im Gegenteil mit Mitteln auszustatten, die es ermöglichen, dem neuen Zuzug Ausbildungsmöglichkeit zu verschaffen und damit überhaupt die Möglichkeit, in Zukunft Kolonisten zu erhalten. Warum versagt denn alle Kolonisation bei uns und warum finden wir keine Mittel? Weil wir zwei Voraussetzungen außer Acht lassen. Die eine ist die zweckmäßige Vorbereitung des Grund und Bodens für Siedlungszwecke und die zweite, die Vorbereitung des Menschen für die Siedlertätigkeit. Es ist undenkbar und ich kenne kein Analogon in irgend einem Staate der Welt, daß der Landarbeit Unkundige auf unkultivierter Scholle als Gärtner oder Bauer angesiedelt werden. Das muß umsomehr zum Mißerfolg führen, wenn nicht dem Siedler zur Seite eine Frau steht, die für die Hof- und Hausarbeit mindestens so vorgebildet ist, wie der Bauer oder Gärtner selbst. Hat man aber beruflich ausgebildete Männer und Frauen — und wenn sie schon jetzt vorhanden sind, so befürworte ich den Vorschlag des Agronomen Joffe, der Bauernsiedlungen duchführen will — so ist damit die Möglichkeit gegeben, auch unter den schwierigsten Bedingungen zu einem Erfolge zu kommen. Nicht das System, das Sie ausdenken, sondern der tüchtige Mann und der zweckentsprechend gewählte Grund und Boden werden den Siedler und die Siedlung weiterbringen. Gegen intensive Methoden, die hier von Herrn Dr. Soskin vorgetragen wurden, läßt sich gar nichts sagen; wogegen sich aber etwas sagen läßt, ist, wenn natürliche Tendenzen oder durch die Entwicklung gegebene Notwendigkeiten verfrüht zu einem System erhoben werden sollen. Wir haben bereits intensive Kulturen in Palästina; denn ganz Judäa ist in intensiver Kultur. Intensität in der Bodennutzung geht Hand in Hand mit dem Steigen der Bevölkerungsdichte, die Intensität ist eben Nebenerscheinung, Folge der Bevölkerungsdichte. Deswegen, weil in China und Japan die Bevölkerungsdichte eine große ist, weil Berlin und Paris eine Masse von Menschen haben, ist die intensive Kultur in diesen Ländern und in der Peripherie dieser Städte eine Notwendigkeit. Intensivierung in der Landwirtschaft und im Gartenbau bedingen das Vorhandensein genügend vorbereiteter Böden und vor allem genügend ertüchtigter Bauern und Gärtner. Wenn Sie sich in der Stadt umsehen und die Gärtner und Verkäufer, die selbst produzieren, fragen, wieviel Arbeit und Erfahrung zur Kultur von Gemüse gehört, so werden Sie sehen, daß sie eine stattliche Reihe von Jahren brauchten, um die nötigen Erfahrungen für diese Kulturen zu sammeln. Es gehören dazu entsprechende Transport-

mittel, ein absolut gesichertes Absatzgebiet, die Möglichkeit der fabrikationsmäßigen Verarbeitung jener Teile der Produkte, die man nicht sofort in natura absetzen kann usw. Wenn Herr Dr. Soskin für die nächsten Jahre etwa denkt, dort, wo die Bedingungen dafür gegeben sind, mit den intensiven Kulturen vorzugehen, um Land und Menschen dafür vorzubereiten, so bin ich dafür. Wenn es aber mit großen Mitteln und mit einer großen Zahl unkundiger Menschen begonnen werden soll, wenn die Transport- und Absatzbedingungen vernachlässigt werden sollen, so wird das ein Tun, Handeln und Ausgaben bedeuten, die kein Mensch wird verantworten können. Ich werde Gelegenheit nehmen, in der Palästinakommission über diese Dinge sachlicher und konzentrierter zu sprechen. Ich wollte im Anschluß an meine Erfahrungen und dem hier Geäußerten zunächst an die Linke dieses Kongresses die Bitte richten, doch einmal zu untersuchen, ob sie die Verhältnisse des europäischen Arbeiters kritiklos nach Palästina übertragen dürfen, sie fragen, ob sie selbst daran glauben können, daß, wenn in Palästina alles so weiter geht wie bisher, ein Erfolg zu erwarten ist. Ich glaube unser aller Ziel ist das gleiche, wir müssen gemeinsam überlegen und dann werden wir ohne weiteres zu Mitteln der Kolonisation kommen, die zu einem Zweck führen. Dann wird man auch im Privatunternehmer keinen Gegner sehen. Ich kann leider auf diesen Punkt nicht eingehen. Worum ich bitte, ist, daß die Linke diese Dinge erwäge, damit wir alle Gruppen zusammen im Hinblick auf das gleiche Endziel, das ich mit Ihnen verfolge, vorläufig die Dinge so machen, wie sie notwendig sind, um ein jüdisches Gemeinwesen in Palästina zu schaffen. (Beifal.)

Präsident Sokolow:

Ich bitte die Redner, die Anträge gestellt haben, diese schriftlich zu überreichen.

Delegierter E. W. Levin-Epstein (Amerika):

Es ist mir in einem Zwischenrufe vorgeworfen worden, daß ich in meiner Rede eine Unwahrheit gesagt hätte. Ich habe die offizielle Abrechnung der zionistischen Kommission bekommen und möchte sie vorlesen.

Präsident Sokolow:

Ich würde Ihnen gern das Wort geben; die Folge davon wäre aber wieder ein Protestieren gegen die verlesenen Ziffern. Der Kongreß kann in solche Details nicht eingehen. Ich denke, dieser Zwischenruf ist so aufzufassen, wie so oft solche Zwischenrufe geschehen. Die Sache geht in die Kommission und diese wird Gelegenheit haben, alle Details zu prüfen. Wir wollen den Kongreß damit nicht befassen.

Delegierter Elieser Joffe (Palästina, hebräisch):

Mit Rücksicht darauf, daß der Kongreß schwach besetzt ist und die Mitglieder der Exekutive abwesend sind, schlage ich vor, die Agronomen Wilkansky und Ettinger erst dann reden zu lassen, wenn der Kongreß vollzählig und die Exekutive zugegen ist.

Präsident Sokolow:

Dies ist leider nicht möglich. Jetzt schließen wir mit der Reihe der Sachverständigen, dann werden wir eine Pause eintreten lassen und dann haben wir eine sehr lange Liste von Rednern. Zunächst kommen die Redner der Gruppen und Landsmannschaften wie bei der Generaldebatte. Wir können jetzt nicht diese Störung eintreten lassen, wir müssen die Zeit ausnützen. Die Reden der Sachverständigen werden ja gedruckt und sie werden auch noch Gelegenheit haben, in der Kommission zu sprechen. Das sind Spezialfragen und es kommt nicht darauf an, ob die Exekutive dabei ist oder nicht.

Ich erteile Herrn W i l k a n s k y das Wort.

Delegierter Agronom Izchak Wilkansky (Hapoel Hazair-Erez Israel, spricht hebräisch):

Das Referat des Herrn Soskin eignet sich eher für einen Kongreß von Agronomen. Viele erwarten von Soskins Plan eine wunderbare messianische Lösung der ökonomischen und politischen Probleme im Lande. Soskin hat in Palästina die Sonne entdeckt, eine lachende Sonne. Möglich, daß für die, die in der Ferne weilen, die Sonne lacht. Für uns aber glüht sie. Ich fürchte, daß solch übertriebene Hoffnungen, die Herr Soskin erweckt, zu einer grausamen Enttäuschung führen können. Nächstens wird Soskin vielleicht vorschlagen, die palästinensische Sonne en detail zu verkaufen, von ihr Konserven herzustellen und nach dem Ausland zu verschicken. Und auf die Büchsen wird er den Reim Bialiks schreiben: Sonne auf euer Haupt, Sonne!

Das Prinzip eines arbeitenden Jischuw, der nicht von Lohnarbeitern abhängig ist, wurde schon vor 14 Jahren durch den jüdischen Arbeiter in Palästina aufgestellt. Es ist nicht wahr, daß die verschiedenen Formen unserer Wirtschaft deshalb keinen Erfolg hatten, weil die Bodenfläche zu groß war. Die tatsächliche Ursache lag darin, daß unser Kolonist es nicht verstanden hat, seinen Boden richtig auszunutzen. In den mustergültigen deutschen Kolonien in Palästina bearbeitet jeder Kolonist durchschnittlich eine Fläche von 240 Dunam und hat noch dabei eine Milchwirtschaft. In Juta und Kalifornien sind die Einzelwirtschaften viel größer. In Juta bearbeiten die Mormonen durchschnittlich je 100 acres (400 Dunam). In Petach-Tikwah und anderen Kolonien beschäftigt man soviele Lohnarbeiter, weil die Arbeitsmethode schlecht ist. In den Plantagen sind die Bäume in einem Abstand von 3—4 Metern gepflanzt, während in Kalifornien der Abstand 7 Meter beträgt, und so die Arbeit mit Maschinen möglich macht. Ich werde in der Kommission mit Ziffern belegen, daß die Handarbeit den Ertrag im Vergeich mit Maschinenarbeit nicht vergrößert.

Man spricht überall von den Defiziten, die die Kwuzoth haben. Niemand kann aber beweisen, daß die Defizite durch die Wirtschaftsform verursacht worden sind. Alle unsere Wirtschaftsformen in Palästina stehen nicht auf der erwünschten Höhe. Nicht richtig ist auch die Selbstzerfleischung, die wir uns in der letzten Zeit angewöhnt haben. Der jüdische Arbeiter von heute ist besser als der Boden und Palästina von heute. Ich möchte die wichtigste Ursache der Defizite folgendermaßen kurz formulieren: Unvorbereitete Menschen, unvorbereiteter Boden und ungeeignete Bedingungen. Und das einzige Heilmittel ist: Macht das Volk bereit für das Land, das Land für das Volk, und schafft die Bedingungen für beide.

Der Boden, der uns zur Verfügung steht, ist viel schlechter als in Kanada und in anderen Ländern, er ist erschöpft und nicht ertragfähig. Wenn der Kolonist in den ersten Jahren Schulden macht, dann wird es ihm schwer, sich herauszuhelfen. Allerorten und in jedem Lande gibt es sieben gute und sieben schlechte Jahre in der Landwirtschaft. Aber in neubesiedelten Ländern, da, wo man mit unbebautem Boden beginnt, da beginnt man mit den sieben guten Jahren, die dem Ackerbauer die Kraft geben, zu leiden, wenn die Erde mager wird. Bei uns beginnt man mit den sieben schlechten Jahren, weil fruchtbares Land nicht in unserem Besitz gelangt, und unser Ackerbauer hat keine Kraft, sich aus seiner gedrückten Lage zu erheben. Ich möchte hier von den vielen Fragen nur eine herausgreifen — die Frage der Absatzmöglichkeiten. Palästina, sowie es in der Balfour-Deklaration festgesetzt ist, sogar das Palästina, das wir erstreben, ist kein selbständiger Organismus. Im klimatischen, ethnographischen und ökonomischen Sinne ist und bleibt Palästina ein kleiner Bestandteil des großen Gebietes, das Aegypten und Syrien in sich einschließt. Deshalb müssen wir immer mit den Absatzbedingungen Aegyptens und Syriens rechnen. In Kalifornien hält man Aegypten für das Musterland.

In Aegypten und Syrien befinden sich 14 Millionen, eine landwirtschaftliche Bevölkerung, meistens Kleinbauern, deren Bedürfnisse sehr klein sind, und diese Bauern bestimmen die Marktpreise, nicht wir; deshalb sind die Preise sehr niedrig, und das macht uns die Konkurrenz sehr schwer. In Kalifornien, Florida und anderen Ländern gibt es 100 Millionen Abnehmer, deren Kaufkraft sehr groß ist. Der palästinensische Markt dagegen ist sehr klein. Deshalb kam man zu folgender Lösung der Frage: Wir müssen den Bodenertrag auf das Fünffache erhöhen.

Wir kamen zu einer anderen Lösung. Wir müssen unser Land so gestalten, daß es durch den häufigen Konjunkturwechsel nicht erschüttert wird. Wir können nicht unsere Wirtschaft von einem zufälligen Markt abhängig sein lassen. Die Krisen, die von Zeit zu Zeit in den Weingebieten Frankreichs eintreten, die Krisen, die bei uns eintreten in den von den Außenmärkten abhängigen Getreideerträgen, sind uns eine Lehre der Vergangenheit und eine Warnung für die Zukunft. Wenn ein Gebiet unserer Kolonisation erschüttert wird, so ist nur ein Teil in Gefahr, aber wenn die ganze Landwirtschaft von den Außenmärkten abhängig gemacht wird, dann kann die ganze Kolonisation ins Schwanken geraten.

Unsere Wirtschaft muß alles erzeugen, was sie braucht. Dafür ist Palästina sehr geeignet. Es ist verschiedenartig und läßt verschiedene Kulturen zu. Aber genau so mannigfaltig und verschiedenartig ist unser Volk und das muß man in Betracht ziehen. Palästina ist, wie ich schon gesagt habe, keine Ebene, sondern besteht aus Bergen und Tälern und zerfällt in natürliche Wirtschaftszonen. Und ebenso ist unser Volk in seiner Eigenart keine Einheit. Es ist unmöglich, das ganze Volk zu Gemüsezüchtern und zu chinesischen Bauern zu machen, ebenso wie es unmöglich ist, das ganze Land zu intensiver Bewirtschaftung umzugestalten. Ihr nennt das Psychologie. Aber diese Psychologie ist für unsere Arbeit von ungeheuerer Wichtigkeit. Wie man mit der Beschaffenheit des Bodens rechnen muß, genau so muß man mit der Beschaffenheit der Menschen rechnen. Und wie es unmöglich ist, Gärtner zu sein, ohne die Physiologie der Pflanzen zu kennen, so ist es unmöglich, Kolonisator zu sein, ohne die Psychologie der Kolonisten zu kennen.

Es stimmt nicht, daß unsere Wirtschaftsformen nicht geeignet sind. Wir müssen nur Verbesserungen durchführen. Aber diese Verbesserungen müssen mit modernen Mitteln durchgeführt werden. Versuche sind eine sehr gute Sache, wenn sie auf wissenschaftlichen Grundlagen gemacht werden. Diese Sprünge von der Extensivität zur Intensivität sind gegen die Natur der Landwirtschaft, deren Schritte langsam sind, gegen die Entwicklung der Landwirtschaft in allen Ländern und zu allen Zeiten, gegen die Wissenschaft. Bevor wir an ein Kolonisationsexperiment herantreten, müssen wir vorher Experimente in kleinen Teilen machen, und auch, wenn das Teilexperiment gelingt, ist dies noch immer kein Beweis, daß es sich rentieren wird. Wir glauben nicht an Vermutungen; alles muß klar sein — grün auf schwarz, und nicht schwarz auf weiß. Sogar in den nördlichen Ländern ist es noch möglich, Datteln zu züchten, aber die Frage ist, wieviel diese Dattel kostet. Die Früchte, die Soskin uns verspricht, hat man nicht einmal in kleinen Teilen gezüchtet. Wenn ein Mensch davon träumt, die Elektrizität zu erfinden, sagt er nicht: Löscht die Lichter aus, denn ich träume davon, die Elektrizität zu erfinden. Erst wird er seine Lichter vor Augen führen, und danach werden wir die unsrigen verlöschen. Stellt Euch vor, was wäre, wenn ein Marmorek auf dem Gebiete der Landwirtschaft ein Kolonisationsserum erfunden hätte! Wer von uns erinnert sich nicht an den Lärm, den man damals erhob, und an das Vertrauen, das man in dieses Serum setzte. Aber Marmorek hatte wenigstens einige Anhaltspunkte, im Kleinen, im Laboratorium; die Lehre Soskins hängt ganz in der Luft.

Soskins Vorschlag ist nicht nur eine unbegründete Theorie. Auch die theoretische Spekulation ist nicht richtig. Es genügt nicht, daß es Wasser gibt, man braucht auch Boden, und nicht jeder Boden ist für die Bewässerung geeignet. In einer amerikanischen Zeitschrift habe ich eine Illustration gefunden, in der gezeigt wird, wie Jerusalem vom Jordan bewässert wird.

Soskin bringt ein Beispiel von alten und neuen Schuhen: es sei nicht nötig, alle Entwicklungsstufen zu durchgehen von handgearbeiteten Schuhen an, sondern man beginne direkt mit dem Neuen. Wunderbares Beispiel! Nach dem Brauch der Welt nimmt ein jeder eine Illustration aus dem ihm zunächst liegenden Gebiet. Und anstatt Beispiele aus der Schuhmacherkunst zu nehmen, sollte ein Landwirt lieber eines aus der Botanik nehmen. Der Landwirt Soskin hätte wissen müssen, daß der Prozeß der Bodenverbesserung kein mechanischer, sondern ein organischer ist. Wächst denn die Pflanze mit einem Male? In unserem Besitz ist ein Land, das man im Laufe von zwölf Jahren jährlich düngte, und auf dem man Hackfrüchte züchtete, und noch ist es nicht zu vergleichen mit dem Gemüseboden der Araber, dem „Chakuraboden“ oder dem „Chirbahboden“, d. h. Gartenland. Ist es denn möglich, auf einmal den Typus von Gemüsezüchtern zu schaffen — selbst wenn sie für einige Jahre nach Holland gingen, — der mit Züchtern von Geburt an konkurrieren könnte? Man kann nicht nur Ueberboden und Uebermenschen in Rechnung setzen, sondern man muß mit normalem Boden und mit normalen Menschen rechnen — wir würden uns freuen, wenn wir solche hätten; augenblicklich sind beide unternormal, denn dieses Land in seinem jetzigen Zustand kann nicht in einem Tage ein Bauernvolk schaffen, und wir sind nicht die Menschen, die in einem Tage ein bewirtschaftetes Land schaffen können. Es gibt Flächen in Palästina, die durch ihre Natur dazu geeignet sind, im Laufe von vielen Jahren in Gartenland überzugehen. Jedes Kalb wird allmählich eine Kuh, aber wenn jemand gedenkt, aus jedem Boden Palästinas Gartenboden zu machen, dann ist das so, als ob er sofort eine Kuh zu machen gedächte.

Die ganze Sache der Intensivierung, die Herr Soskin hier vorgebracht hat, ist ein Wortspiel. Die Durchschnittswirtschaft in Kalifornien beträgt 40 acres. Eine Wirtschaft von 2 acres ist nicht für Bauern, sondern für Arbeiter gedacht. In Japan sind die Wirtschaften so klein, weil dort ein großer Mangel an Boden herrscht. Deshalb ist auch die Auswanderung ungeheuer groß. In Kalifornien leben 100000 japanische Bauern, die durchschnittlich 10 acres (40 Dunam) besitzen. Diese Bauern hätten Japan nicht verlassen, wäre ihr Leben dort leicht gewesen.

Soskin zitiert ständig Durham und Delhi, das neue Kolonisationsexperiment in Kalifornien. Ich würde nichts gegen Soskin sagen, wenn er mit seinem eigenen Licht leuchten wollte. Aber er leuchtet mit dem Licht anderer, und dadurch führt er irre. Durham ist der einschneidendste Beweis gegen Soskin, und ich verstehe nicht, wie man derartig Tatsachen verdrehen kann. Ich kenne jene Orte von Ansehen, und zwar durch Studium an Ort und Stelle, und jeder einzelne kann auch den Bericht lesen. Dort wird er finden: Von den 50 Parzellen, welche in der Hauptsache auf eigener Arbeit und nicht auf Lohnarbeit basiert sind, ist die kleinste bei der Bewässerung 4—6 acres, 7 Parzellen 4—5 acres, 3 Parzellen 5—6 acres, 16 Parzellen 20—30 acres, 7 Parzellen 30—40 acres, 3 Parzellen 10—20 acres, und der Rest hat 55—60 und sogar 70 acres. Sogar die Parzellen der Arbeiter sind nicht weniger als 2 acres! Und es gibt auch 3, 5 acres. Diese leben hauptsächlich von Lohnarbeit, und ihre Wirtschaften kosten viel mehr, als Soskin für unsere Siedler bestimmt, die von eigener Arbeit leben müssen. Die Gebäude allein kosten an Orten, wo das Holzmaterial billig ist, mehr als 800 Dollar. Ich verstehe es nicht,

wie Dr. Soskin es wagen kann, sich auf Dr. Mead zu stützen, den Begründer jener Kolonien, der zum Scherz die von Soskin gegründeten Kolonien die vier „L" nennt: „Little Lands, Little Livings" (Kleine Ländereien, kleine Lebensmöglichkeiten.)

Und folgendes wird in dem offiziellen, von Dr. Mead herausgegebenen Bericht betreffend die zwei neu gegründeten Kolonien, über die Soskinschen Anschauungen gesagt:

Unter der Ueberschrift: „Irreführende Behauptungen über den Umfang der zur Erhaltung einer Familie notwendigen Minimumfläche" lesen wir:

> „Die weit verbreitete Behauptung, daß in Kalifornien eine Familie von einem Acre Boden bequem leben kann, zeugt von Unkenntnis der landwirtschaftlichen Möglichkeiten oder von einer unverzeihlichen Außerachtlassung agrikultureller Tatsachen. Die Bevölkerungsdichte, die durch eine Ansiedlung von je einer Familie pro Acre geschaffen werden würde, ist nie und nirgends erreicht worden. Das bewässerte Aegypten, wo die Lebenskosten auf das niedrigste Minimum reduziert worden sind, wo der Boden an Fruchtbarkeit unübertroffen ist und wo er durch das fleißigste Volk in der Welt bearbeitet wird, gibt nicht den Lebensunterhalt für eine Familie pro Acre. Es ist daher nicht zu erwarten, daß ein ungeübter Mann auf einem nicht besonders fruchtbaren Boden dieses Wunder in Kalifornien vollbringen kann.
>
> (Report of the Commission on Land Colonization and Rural Credit of the State of California, 29. November 1916, Seite 80.)"

Soskin hat uns durch die ganze Welt geführt, nur nicht durch Palästina. Er hat uns ein Budget vorgelegt, und dabei nicht für nötig gefunden, Palästina zu besuchen, sondern sich auf die Angaben des großen Spezialisten für spekulative Zahlen, Herrn Trietsch, verlassen. Er war vor 15 Jahren in Palästina, und inzwischen wurde doch dort ziemlich viel getan. Er brauchte nicht nach China und Japan zu gehen, auch in Aegypten und Damaskus besteht eine sehr hohe Gemüsekultur. Auch die Araber kultivieren Gemüse. Und auch in Palästina befinden sich in der Nähe von Jaffa am Strande des Meeres und in der Nähe von Rafeh Weinberge, dazu braucht man nicht nach Spanien zu gehen. Hat er aber gefragt, wie diese Araber leben? Denkt Ihr denn, daß es möglich sei, unsere Arbeiter in solche Verhältnisse zu versetzen? Wenn man das Leben der Fellachen als Beispiel nimmt, dann gedeiht alles in Palästina — die Landwirtschaft und auch die Pflanzungen; und alle Kolonisation ist billig, wenn man sich des Ochsen und Esels zusammen bedient und in Lehmhäusern wohnt. Dies ist vielleicht möglich da, wo eine feste landwirtschaftliche Klasse vorhanden ist, aber derjenige, der Vorschläge macht, in Lehmhäusern zu wohnen u. dergl., möge doch selbst den Versuch machen. Soskin hat die palästinensische Sonne und ihren Glanz gerühmt. Ich preise auch den Schöpfer, der uns eine solche Sonne gegeben hat. Ich kann ihm aber nicht verzeihen, daß er Aegypten den Nil gegeben hat und uns den kleinen Jordan. Weiß Soskin denn, wieviel Gemüse man zu Wasser und zu Lande aus Aegypten einführt? Gemüse, das billig ist, weil die Bewässerung billig ist, und der Boden auf natürliche Weise gedüngter Deltaboden, und weil der Arbeiter ein armseliges Leben führt. Gerade die Sonne erweist keine Vorteile, denn wenn man sich Sonne verschafft wie Holland durch verschiedene künstliche Maschinen, dann ist man auf mehr Kopfarbeit und Geldausgaben angewiesen; ist aber die Sonne umsonst, dann kann jeder einzelne sie ohne Mühe hüten, und auch die Früchte sind umsonst.

Soskins Philosophie ist schon ganz alt. Das ist der Kultus des Spatens. Die Entwicklung geht aber vom Spaten zur Maschine und nicht umgekehrt, obgleich es in allen europäischen Lehrbüchern anders steht. Außerdem vergessen Sie nicht, daß unsere Jugend durch verschiedene Umstände zum Spaten gekommen ist, daß aber diese Bewegung vielleicht nicht

andauern wird. Kein Sonnenschein ist ewig und kein Nordlicht beständig; das sind Gesichte von Träumenden. Unter dem Hammer und Amboß der besonderen Zeit entstanden gesellschaftliche Erschütterungen ähnlich geologischen Erschütterungen und schufen besondere gesellschaftliche Schichten, die aber nicht für immer und ewig bestehen werden. Geübte Menschen werden nach den Chaluzim kommen, die sich ihr Leben angenehm machen wollen, und sie werden den Weg aller Länder betreten. Deshalb können wir der Bewegung die Sache nicht schwerer machen. Das Beispiel für uns ist nicht der chinesische oder japanische Bauer, sondern der amerikanische Farmer. Für uns muß die deutsche Kolonie mustergültig sein, die alle ihre Bedürfnisse befriedigen kann. Eine einseitige Wirtschaft schaffen heißt Luftschlösser bauen. Sogar wenn Herr Soskin es grün auf schwarz erwiese, daß die Erde große Erträge hervorbringt mit Hilfe von Menschenkot, nach japanischem Brauch, so wäre uns noch nicht geholfen. Denn Rischon-le-Zion, Rechowot und Petach-Tikwah zeigten durch die Praxis, daß sie es verstehen, ausgezeichnete Weinstöcke zu züchten, aber, als die Baufläche nahezu einige tausend Dunam groß wurde, begannen sie mit dem Ausrotten. Wodurch soll denn Gemüse besser sein?

Ob Moschaw-Owdim oder Kwuzoth, das ist Geschmacksache. Darüber kann der Kongreß nicht beschließen. Was er festsetzen kann und muß, das ist, eine gesunde, rationelle Wirtschaft zu schaffen, die sich selbst erhält, und auf der in den Kolonien aller Länder gebahnten Landstraße zu gehen. Auf jeden Fall nicht den Zionismus auf diesem oder einem anderen System von Spekulationskolonisation aufzubauen und unser „Credo“ mit dem „Credo“ dieses oder eines anderen Einzelnen zu verbinden; nicht einmal durch das „Credo“ im künftigen messianischen Reich werden, wie durch einen Zauberstab, alle unsere Krankheiten, die sozialen, die finanziellen und sogar die politischen, Heilung finden, durch diese messianische Methode, deren Wurzeln in der Erde von China und Japan sind und deren Zweige sich bis hierher ausbreiten durch Herrn Soskin, ihren Offenbarer, Erlöser und Verkünder. (Lebhafter Beifall.)

Schriftführer, Delegierter Dr. Korngrün:

Die Generalversammlung der Aktionäre des Jewish Colonial Trust findet morgen, Donnerstag, um 10 Uhr im Kurhause statt. Nur Aktionäre der Bank werden zu dieser Versammlung zugelassen.

Am Donnerstag um 8 Uhr abends findet eine ärztliche Vollversammlung auf Zimmer 76 des Schützenhauses statt.

Donnerstag um 8 Uhr vormittags versammelt sich die deutsche Landsmannschaft auf Zimmer 51.

Der Palästina-Kolonisationsausschuß versammelt sich um 9 Uhr 30 auf Zimmer 54.

Die Delegierten der Hitachduth versammeln sich morgen früh ½8 Uhr auf Zimmer 51.

Die Aerztekommission versammelt sich morgen um ½10 Uhr vormittags auf Zimmer 51.

Die Beamten aller zionistischen Organisationen werden zur Schaffung einer Berufsorganisation für morgen 9 Uhr früh auf Zimmer 54 zu einer Besprechung eingeladen.

Die N. F. Subkommission morgen um 10 Uhr vormittags im Zimmer 51.

Die Delegierten aus den Ländern mit schlechter Valuta versammeln sich Donnerstag um 9 Uhr früh im Zimmer 81 auf Einladung des Del. Dr. Bienenstock.

Heute um ½9 Uhr abends im Hotel Glattauer Versammlung jener Herren, die sich für die Entwicklung der Industrie in Palästina interessieren.

Präsident Sokolow:

Der Kongreß wird sich heute zu einer Nachtsitzung versammeln und zwar um 9 Uhr. In der Nachmittagssitzung werden noch die Sachverständigen sprechen, das sind die Herren Ettinger, Joffe und Scheinkin. Dann werden wir die Pause eintreten lassen und um 9 Uhr versammeln wir uns wieder.

Das Wort hat Herr Ettinger.

Delegierter Agronom Jacob Ettinger (Achduth-Haavodah Palästina, spricht deutsch):

Meine Damen und Herren! Sie haben meinen Bericht über die Tätigkeit des landwirtschaftlich-kolonisatorischen Departements des Waad Hazirim in Ihren Händen. Ich habe dem nichts hinzuzufügen. Ich befinde mich in der angenehmen Lage, kein schriftliches Referat über kolonisatorische Fragen vorzulesen zu haben und mich dagegen über die Reden, die hier zu dieser Frage gehalten wurden, äußern zu dürfen. Ich will, da die Zeit kurz bemessen ist, bloß über eine Rede — die Rede des Herrn Levin-Epstein — und über ein Feuilleton sprechen. Herr Levin-Epstein hat die Kwuzoth in Palästina, die Arbeitsgenossenschaften, kritisiert. Ich will ihm sagen, daß die schärfste Kritik, eine viel schärfere gegen die Genossenschaften, als sie hier Levin-Epstein geübt hat, von seiten eines Teiles der Arbeiter geübt wird. Aber aufgegeben haben die Arbeiter sie trotzdem nicht und sie denken auch nicht daran. Es hat sich unter den Arbeitern, welche in Palästina seit vielen Jahren arbeiten, eine genossenschaftliche Strömung herausgebildet, deren Anhänger nur genossenschaftlich arbeiten wollen und können und sich die landwirtschaftliche Arbeit nicht anders vorstellen, und es besteht eine andere Strömung, welche nur für die Arbeit auf individueller Grundlage ist und die sich nicht vorstellen kann, daß man produktiv arbeiten und mit gutem Resultat landwirtschaftlich tätig sein kann, wenn nicht die Fläche einer Kolonie von allem Anfang an in einzelne Parzellen eingeteilt ist, wo jeder Arbeiter oder jede Arbeiterfamilie individuell arbeitet. Bei beiden Strömungen hat sich die Anhänglichkeit an den Boden in gleicher Weise entwickelt. Es ist nicht richtig, daß die Form der Arbeit, die genossenschaftliche oder die individuelle, irgendwie auf den Arbeiter einwirkt, daß er in größerem oder geringerem Maße dem Boden anhänglich ist. Sie werden finden, daß die Leute, welche seit 10 bis 12 Jahren, wie in Daganiah, genossenschaftlich arbeiten und noch Jahrzehnte nicht anders arbeiten werden, ebenso anhänglich an den Boden sind, wie diejenigen, welche individuell arbeiten. Was ihnen allen gemeinsam ist, ist etwas, woraus Herr Levin-Epstein den Arbeitern einen Vorwurf macht: Sie wollen um keinen Preis Knechte bei anderen sein, sie wollen nicht in der sogenannten Lohnsklaverei bleiben. Das ist dieselbe Bestrebung, welche auch Leute kennen, die aus anderen Schichten kommen, und die Herr Trietsch hier gewürdigt hat. Es handelt sich bei den Arbeitern in Palästina nicht darum, ewig Arbeiter zu bleiben. Sie wollen seßhaft werden auf dem Boden. Sie wollen bei sich selbst arbeiten. Sie wollen keine Knechte sein und sie meinen, daß dieses Bestreben kein verbrecherisches ist. Sie wollen keine Zigeuner sein. Sie sind des Wanderns müde, sie wissen, daß keine produktive Arbeit auf die Dauer geleistet werden kann, wenn sie von Ort zu Ort zu wandern genötigt sind, weil diesen Leuten von Anfang an die Bedingungen fehlten, um seßhaft zu werden. Ich muß mich sehr kurz fassen und gehe, ohne die Möglichkeit zu haben, die Sache ausführlicher zu behandeln, zu dem Feuilleton über, das hier verlesen wurde.

„Intensivismus" wurde hier verkündet. Ein solches Wort gibt es nicht, Sie werden es in keinem Lexikon finden und es wird auch in kein Lexikon aufgenommen werden. Es gibt aber wohl „Intensivierung" und

die ist es, die es auch in Palästina gibt und die gewiß stark betont werden muß. Diese Tendenz ist eine allgemeine. Sie muß gefördert werden, aber von heute auf morgen können Sie nicht Methoden einführen, für die die nötigen Vorbereitungen nicht vorhanden sind. Ich habe Intensivierung nicht durch Worte gepredigt, sondern ich habe sie durch Taten geübt. Ich habe vor 24 Jahren schon einen Betrieb organisiert, wo auf 200 Dunam 200 Leute arbeiteten, also ein Mann pro Dunam. Ich habe noch im vorigen Jahre in Palästina Betriebe ins Leben gerufen, wo man überhaupt fast keinen Boden braucht, Baumschulbetriebe, wo die Leute ganz unbedeutende Flächen brauchen. Aber daraus folgt noch nicht, daß man überall ähnliche schaffen soll. Man kann nicht überall das Gleiche machen. Wir haben in Kinereth 9 Jemenitenfamilien, die Gemüsebau treiben und 40 bis 45 Pfund Bruttoertrag pro Dunam hatten. Wenn wir dort noch 9 Jemenitenfamilien mit denselben Kulturen sich beschäftigen lassen, kommen wir in die größte Klemme. Es handelt sich hier nicht um technische Momente. Man kann sehr leicht technische Methoden unter den verschiedensten Bedingungen einführen. Man kann nicht nur mit Bewässerung große Intensität bewirken. Man kann z. B. im Gebirge, wie ich es in der letzten Zeit getan habe, Terrassen bauen. Man kann dort intensivste Kulturen einführen. Man kann so zu einer Einrichtung zurückkehren, die schon im Altertum existiert hat. Aber man darf nicht sagen, das ist eine Panacee. Jedes Allheilmittel erweckt den Verdacht der Kurpfuscherei.

Dr. Soskin hat mit einer politischen Begründung angefangen. Er hat gemeint, wir werden, wenn wir uns auf wenig Boden beschränken, nicht in einen Konflikt mit unseren Nachbarn kommen. Dr. Soskin hat hier wenig davon erwähnt, aber in einer Schrift spricht er von der Ackerbeetkultur, welche Demtschinski vor Anfang der ersten Revolution in Rußland auf die Tagesordnung gestellt hat und welche die „Nowoje Wremja" mit großer Freude aufgenommen hat. Man wollte damals in Rußland die schwierige agrarische Frage damit lösen. Es ist nicht gelungen und kann nicht gelingen. Wie sich die europäische Wissenschaft dazu verhält, darüber hat man Bände geschrieben. Ich will aber bloß das französische Sprichwort zitieren: „Il faut sept ans pour faire un potager". Man braucht 7 Jahre, um einen Gemüsegarten zu machen. Man kann aber auch nicht Menschen in der Eile zu Gemüsebauern und Gärtnern machen. Daß in Deutschland, England usw. Leute mit Erfolg im Nebenberuf Gärtnerei betreiben und sich selbst versorgen, darf keineswegs, wie es Trietsch und Soskin getan haben, als Grundlage für eine wirtschaftliche Entwicklung eines Landes genommen werden. Es darf nicht nur auf Gemüse allein ankommen, sondern auf eine Verbindung aller möglichen Kulturen. Wenn diese vorhanden ist, ist der Gedanke brauchbar. Aber in Soskin's Vorschlägen ist dies nicht der Fall. Er berichtet nicht, daß man in Palästina noch keinen Markt hat und er noch nicht organisiert ist.

Niemand hat so heiß den Gemüsebau gepredigt, wie ich es in meinen „Methoden der jüdischen Kolonisation" getan habe. Dr. Soskin schreibt einfach von dort ab. Ich meinte dort: Ebenso wie es gelungen ist, in Palästina den Absatz von Wein und Orangen zu organisieren, so werde es gelingen, den Absatz von Gemüse zu organisieren. Aber man braucht viele Jahre dazu, und was wird es kosten? Es hat Millionen gekostet, den Absatz des Weines zu organisieren, und es wird auch wieder Millionen kosten, den Absatz von Gemüse im ganzen zu organisieren. Die Kolonisation der alten Kolonien hat hundert Millionen Francs gekostet und man schätzt, daß jetzt nur 60 Millionen Francs an Vermögen in den Kolonien sind. So kann man allerdings eine Bilanz nicht machen. Außer den Materialwerten gibt es noch vieles andere einzuschätzen. In dem Defizit stecken aber sehr viele Ausgaben für die Gewinnung der Märkte für Wein und Orangen und noch mehr wird der Absatz von Gemüse erfordern.

Man kann sich nicht darauf berufen, daß man bei den Juden wenig Gemüse ißt. Dafür braucht man Zeit. Dr. Soskin beruft sich auf China. Der Weg von Palästina nach China ist so unendlich weit. Es ist ein Weg von Jahrtausenden und es handelt sich dort um eine Bevölkerung von 1000 Menschen per Quadratkilometer, während in Palästina weniger als 20 Menschen auf den Quadratkilometer kommen. Wenn erst eine Bevölkerung von 100 per Quadratkilometer geschaffen ist, indem wir Gartenstädte und Industrien errichten, dann wird die Frage des Absatzes gelöst werden. Dr. Soskin wird in seinem Schlußworte auf die Absatzmöglichkeiten nach Aegypten und Damaskus hinweisen. Ich kann mich aber hier nicht darauf einlassen. Wie schnell wir diese gewinnen werden, wird sich ja zeigen.

Wenn er sich als Maximalist bekennt und den Satz aufstellt, eine andere Wirtschaft empfehlen, heißt die bisherige palästinensische Wirtschaft verdammen, so vergißt er, daß das auch Leute verdammen heißt, die seit 15 Jahren dort in der Landwirtschaft als Arbeiter arbeiten. Es heißt, mit der Menschenkraft nicht rechnen. Es ist eine Verkennung nicht nur der Sonnen- und Bodenkraft, sondern auch der Menschenkraft, die sich dort angehäuft hat.

Lassen Sie mich nun kurz meine eigenen Vorschläge resumieren. Nolens volens hat der N. F. in Palästina Farmen gegründet und Leute dort arbeiten lassen. Ich habe in meiner Schrift über die Methoden der Kolonisation in Palästina, aus der manche terminologische und methodologische Dinge Gemeingut sehr vieler Zionisten geworden sind, darauf hingewiesen, daß die kleinen Farmen in Kolonien umgewandelt werden müssen. Es war ein Fehler, kleine Flächen zu erwerben. Aber da solche bestehen, sollen sie ausgebaut werden. Wenn ich Zeit hätte, so würde ich auf diese Frage eingehen können. Ich werde das in der Kolonisations-Kommission tun und will mich daher hier nur auf das Positive beschränken und sagen: Ich schlage nicht eine einseitige Kultur, sondern eine mannigfaltige vor, wie sie die Vielfältigkeit von Palästina und des dortigen Menschenmaterials verlangt. Ich sage: Die früheren Anfänge müssen ausgebaut und konsolidiert werden, nicht abgebaut und zerstört. Der Boden, den die Zionistische Organisation durch den N. F. erworben hat, darf nicht verringert, sondern muß erweitert und ausgebaut werden. Die Flächen, die nach furchtbarem Kampf gekauft worden sind, müssen ausgenützt werden, im Anfange extensiv, und intensiv dort, wo es möglich ist. Keine Doktrin in dieser Beziehung und keine Dogmen! Man muß diesen Boden von den Arabern in Besitz nehmen, da er nach einem Vertrage, der existiert, uns sehr bald übergeben werden muß. Man wird dann nicht die Schwierigkeiten haben, die man in dem ersten Siedlungsorte des Emek Jesreel — in Merchawia — hatte. Man wird aber diesen Boden gegen die Einfälle der Beduinen schützen müssen und man wird daher viele Leute dort haben müssen. Die Böden sind ausgezeichnet, aber es gibt dort Sümpfe und man kann nicht ansiedeln, bevor sie drainiert sind. Man wird auch bewässern, und bevor die Irrigation nicht nach einem guten technischen Plan, den jetzt Ruttenberg ausarbeiten wird, durchgeführt ist, wird man nicht zu einer intensiven Kultur schreiten können. Das gibt es nicht. Wir hatten solche Böden. Aber dadurch, daß man nicht planmäßig gearbeitet hat, erleben wir das traurige Beispiel, daß 4000 Dunam in Kinereth und Dagania durch den Mangel der Irrigationsvorarbeiten von der Möglichkeit intensiver Kulturen ausgeschlossen sind. Und so wird die Forderung nach höchst intensiven Kulturen immer Geschwätz bleiben, solange nicht die Vorbedingungen, wie Bewässerung usw. geschaffen sind. Das wird viel Zeit und viel Geld brauchen.

Man wird aber nicht nur mit dem Boden zu rechnen haben, sondern auch mit den Menschen, mit Hunderten von Arbeitern und Familien,

welche auf den Farmen des Nationalfonds gearbeitet haben. Man wird sowohl individuelle als genossenschaftliche Kolonien haben. Man hat außerdem ein neues Menschenmaterial, die Chaluzim, die schon eine gewisse landwirtschaftliche Vorbereitung genossen haben und jetzt davon träumen, zur Landwirtschaft übergehen zu können. Man hat auch tausende jüdische Soldaten, welche aus Palästina nach dem Kriege vertrieben wurden. Es war eine Vernachlässigung seitens der Zionistischen Organisation, namentlich der früheren amerikanischen, daß sie in dieser Richtung nichts getan hat. Es gibt Tausende, welche sich landwirtschaftlich betätigen wollen. welche diszipliniert waren und gute Kolonisten abgeben würden. Es gibt noch eine Gruppe von Leuten, welche gezeigt haben, daß sie mit höchster Disziplin arbeiten können, die sich auch „Legion" nennen, aber „Legion der Arbeit". Die haben gezeigt, daß sie durch ihre musterhafte Organisation Vorzügliches leisten können. Die wollen ihre Arbeit nicht auf einer Chaussee fortsetzen, sondern wollen sich auf einem großen Block ansiedeln. Das werden einige Hundert sein. Es gibt aber noch ein Reservoir und das sind die Yemeniten. Die haben sich als ausgezeichnete Kolonisten gezeigt. Die haben sich auf kleineren Flächen bewährt und dort höchst intensiv gearbeitet. Diese Leute haben auch ihrerseits gezeigt, daß man sich in Bezug auf die Arbeitsweise nicht doktrinär verhalten darf. In Kinereth haben sich diese Yemeniten, Leute mit Familien, die nie ein Wort von Kwuzoth gehört haben, genossenschaftlich organisiert, und als ich vor fünf Wochen dort war und sie nach dem Grunde fragte, sagten sie, daß das produktiver sei. In einem anderen Orte finden Sie wieder Jemeniten, die nur individuell arbeiten wollen. Sie sehen auch daraus, daß man nicht doktrinär sein kann. Man hat aber auch noch vieles andere zu erfüllen, was die Zionistische Organisation begonnen, aber nicht zu Ende geführt hat. Es wird die größte Verschwendung sein, wenn man nicht die früheren Farmen ausbaut und wenn man dagegen von einem Allheilmittel spricht, das darin besteht, daß man nur einen bestimmten Weg gehen darf. So wird ein großes Vermögen verschwendet werden. Es wird eine Verschwendung von Menschenkraft und Vermögen bedeuten, wenn die Zionistische Organisation einen einzigen Weg gehen wollte. Selbst wenn man zu einem Kompromiß kommt, so wissen wir ja, daß die Priorität immer einem neuen sensationellen Dinge gegeben wird und daß die anderen Dinge dann zurückgestellt werden. Dann werden die Farmen, die aufgebaut werden sollen, vernachlässigt werden. Dann heißt es — vernichten, statt aufbauen. Ich kann mich hier in die Einzelheiten der Konsolidierung des Aufbaues nicht einlassen. Wir haben in der Palästina-Kommission angefangen, darüber zu sprechen und werden das dort fortsetzen.

Ich möchte nun schließen. Nehmen Sie keine Vorschläge an, die zur Zerstörung des Vorhandenen führen. Wir sind in Palästina konservativ und gerade die Arbeiter, die hier so nervös sind, wollen konservieren, schützen und aufbauen. Die wollen bauen und es wird doch kurios sein, wenn gerade auf der entgegengesetzten Seite sich Leute dem Antrage anschließen werden, zu zerstören, statt aufzubauen. Denn die Annahme des Soskin'schen Einfalles käme dem gleich. Wir wollen aber nicht zerstören, sondern bauen. (Großer Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Das Wort hat Herr Joffe.

Delegierter Elieser Joffe (Hitachduth, Erez Israel, spricht hebräisch):

Ich muß mein Erstaunen ausdrücken, daß die Exekutive das Kolonisationsreferat einem Manne übertragen hat, der seit 15 Jahren nicht in Palästina war und nichts von den Erfahrungen weiß, die wir dort erworben haben. Und besonders wundert mich der Leichtsinn der Exekutive, der

so weit ging, daß sie es nicht einmal für nötig befunden hat, Herrn Dr. Soskin, der über die Sache zu referieren befähigt wäre, Palästina besuchen zu lassen, obwohl sie ihn nach den entferntesten Ländern Europas und Amerikas schickte, sogar nach China und Japan. Es gibt aber doch erfahrene Agronomen in Palästina selbst. Der Leiter der landwirtschaftlichen Abteilung in Palästina, Agronom Dr. Ettinger, beschäftigt sich seit Jahrzehnten mit dieser Frage in Rußland, Argentinien und Palästina. Warum hat die Exekutive das Referat nicht ihm übertragen?

Die Folgen haben sich gezeigt: wir haben hier statt eines Referates über die Kolonisationsfrage ein Zeitungsfeuilleton angehört. Denn wir fanden in den Worten des Herrn Dr. Soskin keinen konkreten Inhalt, er erzählte uns nichts, außer, daß es in Palästina eine Sonne gibt und daß man in Spanien auf dem Dünensand Kürbisse pflanzt. Die einzige Zahl, die er uns hier vortrug, ist, daß man mit 300 engl. Pfund eine Familie ansiedeln kann, und auch dies hat er nicht aus eigener Erfahrung, wie er selbst zugibt, sondern hat es hier von Palästinensern gehört, denen er es glaubt; aber genaue Zahlenangaben aus Palästina besitzt er nicht.

Es ist also nicht möglich, über den Vortrag des Herrn Dr. Soskin zu debattieren, denn was sollen wir auf ein Feuilleton antworten, das über dem ganzen Erdball schwebt und von Palästina nur die Strahlen seiner Sonne berührt!

Aber nicht darauf, was Herr Dr. Soskin gesprochen hat, will ich hier eingehen, denn er sagte doch fast garnichts, sondern darauf, was er über dieses Problem geschrieben hat.

Ich las mit Interesse alles, was Dr. Soskin geschrieben hat; und ich las auch die ganze Literatur, die er in seinen Schriften anführt. Ich besuchte auch im vorigen Jahre Holland, um da das Kleinbauerntum zu sehen. Dr. Soskin will in seinen Schriften beweisen, daß, weil in Holland die Gemüsezüchter von einigen Dunam leben können, wir auch in Palästina einen Gemüsebau in weitem Umfange fördern müßten; aber, verehrter Kongreß, auch in Palästina bauen wir Gemüse und vor dem Kriege schickte man Gemüse von Kinereth nach Damaskus; es sind auch bei uns Fälle, wo eine einzelne Familie von einigen Dunam, die mit Gemüse bebaut sind, lebt; aber davon bis zu einem Kolonisationssystem ist es noch viel weiter, als von Palästina nach China und Japan.

Und es wird genügen, hier einige Tatsachen anzuführen, die, weit entfernt von der Landwirtschaft und der Kolonisation Palästinas, den ganzen Unsinn im Kolonisationsplan des Herrn Dr. Soskin bloßlegen werden:

a) Auch Holland, das sich im Zentrum Westeuropas befindet, ist nicht bloß ein Gemüsegarten, es wird dort auch Getreide auf weiten Flächen gebaut; es gibt auch in Holland viele Molkereien und nur in der Nähe der Großstädte: Haag, Amsterdam usw. befinden sich intensiv ausgebaute Gemüsepflanzungen, die erst nach Jahrzehnten, ja nach Jahrhunderten bis zu dieser Intensitätsstufe gediehen sind, infolge des städtischen Bevölkerungszuwachses und der Bevölkerungskonzentration in Holland und im übrigen Europa und im Zusammenhang mit den seit Jahrhunderten erworbenen Erfahrungen.

In Palästina gibt es bisher keine konzentrierte städtische Bevölkerung, die einen ständigen Absatz für Gemüse bieten könnte.

b) Es gibt nicht einmal für die in Palästina schon befindlichen Gemüsepflanzer einen ausreichenden Markt, und das ist nicht nur bei unseren Gemüsepflanzern der Fall, sondern auch bei den Fellachen. Die Ursache dessen ist, daß die Fellachen in besonderen Feldern das Gemüse anbauen, und zwar in einem Jahr Getreide, im anderen Jahr Gemüse abwechselnd. Und weil ihre landwirtschaftlichen Kenntnisse in dieser Hinsicht nicht größer sind, als die unserer Kolonisten, so verkleinern auch die Fellachen, wie unsere Kolonisten, die Anbaufläche für Gemüse nach jedem Jahre mit

niedrigen Gemüsepreisen und vergrößern sie, wenn im vorigen Jahre hohe Preise waren. Die Folge dessen ist, daß in einem Jahre das Angebot kleiner als die Nachfrage ist und die Preise steigen und im nächsten Jahre ist es umgekehrt: die Preise sinken so, daß es sich nicht lohnt, das Gemüse aus dem Garten zu schaffen.

So gab es in den Jahren 1918, 1920 viel Verlust, dagegen in den Jahren 1917, 1919—21 gute Konjunkturen in Gemüse. Daraus folgt schon, daß es keinen ausreichenden Absatz für Gemüse in Palästina gibt, trotzdem die Landbewohner mehr Gemüse essen, als das in anderen Ländern der Fall ist. Und Dr. Soskin schlägt Ihnen vor, noch Hunderte und Tausende von Menschen und das ganze Land für die intensive Gemüsezucht in Anspruch zu nehmen.

Oder meinen Sie vielleicht, daß die Zeit nahe ist, wo die Stadtbevölkerung so wachsen wird, daß nicht nur die Gemüsebauer, die schon im Lande sind (denn auch der Fellache ist ein intensiver Gemüsezüchter), ein Absatzgebiet finden, sondern auch, daß wir eine konzentrierte Gemüsebausiedlung gründen können? Seien Sie überzeugt, daß noch viele Jahrzehnte vergehen werden, bis wir das erreicht haben! Denken Sie vielleicht, daß in Aegypten und Syrien ein Markt für Gemüse geschaffen werden kann, wie er für Holland in den europäischen Ländern besteht? Sie müssen sich die Tatsache vergegenwärtigen, daß auch der Markt in Damaskus, den wir vor dem Kriege für Frühlingsgemüsen besaßen, uns jetzt wegen der politischen Ereignisse entrissen wurde (die englische Okkupation und die antijüdische Bewegung, die dort erregt wird); und der Markt von Damaskus kehrt nicht mehr zu uns wieder, denn er wird von dem Gemüse aus Aegypten beherrscht. Aegypten schickt schon jetzt seine Gemüse nach Jaffa, Jerusalem, Haifa und Tiberias und konkurriert nicht nur mit unseren Gemüsezüchtern, sondern auch mit den fellachischen in unserem Lande. Dieser Zustand wird sich nicht mehr ändern. Denn nur vor der Eroberung gab es eine Grenze zwischen dem englischen Aegypten und dem türkischen Palästina und Syrien. Jetzt wurden Syrien und Aegypten über Palästina verbunden und auch eine Eisenbahn verbindet das Delta des Nils mit den Flüssen Syriens.

Die Frage des Gemüsebaues in Palästina und das Problem der Märkte für unser Gemüse ist meiner Meinung nach wichtiger als die ganze Politik, mit der Sie sich seit einigen Tagen beschäftigen. Denn der Zionismus wird mehr Erfolg haben, wenn Sie mehr wissen werden von der Politik des Gemüsebaues und des Weizens in Palästina. Herr Dr. Soskin hat von der Sonne Palästinas gesprochen; und trotzdem in Palästina die Sonne das ganze Jahr scheint und im Sommer brennt, und in Holland dagegen nur 7 Monate lang die Pflanzen erwärmt, kann doch der holländische Gemüsebauer von seinem Felde 6 Ernten im Jahre machen, der palästinensische dagegen nur dreimal und das nur in gut bewässerten Gegenden. Die Ursache ist ganz einfach. In Zentraleuropa gibt es Absatzmöglichkeiten für leichte Gemüsearten, die nur 3—4 Wochen von dem Einsäen bis zum Ernten brauchen, sie werden im allgemeinen als Blattgemüse gebraucht, während in Palästina und in den Nachbarländern überhaupt kein Absatz für derlei Gemüse existiert, sondern nur für Gemüse mit Frucht- und Wurzelausnutzung, die viele Monate zu ihrem Gedeihen brauchen. Sie müssen auch wissen, daß das Gewicht der Ernte von einem Felde in leichten Gemüsen immer und in jedem Lande 4—5 mal größer ist, als das Gewicht von Gemüsen, die mit Frucht und Wurzeln konsumiert werden.

Die Ernte von jedem Dunam Gemüseboden in Palästina ist sehr klein im Verhältnis zu der in Holland und Sie dürfen auch nicht vergessen, daß:

1. in Holland die Gemüsezüchter einen Boden haben, der dazu seit Jahrhunderten verwendet wurde; w i r müssen erst den Boden in den Jahrhunderten, die kommen werden, dazu geeignet machen;

2. man in Holland es nicht nötig hat, die Gemüsefelder zu hüten, und wir sind heute gezwungen, Geld für das Hüten der Felder auszugeben, denn die Sicherheit unter der englischen Herrschaft ist geringer, als sie es unter der türkischen war;

3. die Türkische Regierung vor dem Kriege den Gemüsebauern und überhaupt der Landwirtschaft mehr geholfen hat, ihre Erzeugnisse schnell auszuführen, als die heutige anglo-arabische.

Vielleicht werden Sie sagen, daß wir das Gemüse nicht nach den Nachbarländern, sondern nach Europa schicken sollen, oder vielleicht denken Sie, daß uns mit Konservenfabriken geholfen wäre? Sie sollen wissen, daß der Markt in Europa nicht frei, sondern schon seit langer Zeit besetzt ist. Auch im Winter kann Holland den europäischen Markt mit den in Wärmeanlagen gezüchteten Gemüsen bestreiten, und das noch viel billiger, als wir es könnten wegen der 1—2 Wochen langen Schiffahrt; die Ausgaben für den Versand wären viel zu groß. Wenn wir trotzdem im Winter Gemüse nach Europa schicken werden, so wird auch hier Aegypten die Oberhand gewinnen und dies in jeder Hinsicht, auch was die Konservenfabrikaktion anlangt; denn vor allem ist es eine Tatsache, daß die Konservenfabriken in der ganzen Welt nur ein Viertel oder noch weniger des Preises, den frisches Gemüse am Markt erzielt, zahlen. Daraus folgt, daß die für Konserven produzierenden Gemüsebauern 4—5 mal mehr Mühe haben müssen, als diejenigen, die frisches Gemüse liefern. Die Intensität muß also dadurch von selbst kleiner werden und die Ausbeute würde noch kleiner sein; als Folge davon müßte man wiederum die Anbaufläche vergrößern in einem Maße, daß statt 5—7 Dunam Gemüseboden pro Familie, die Dr. Soskin vorschlägt, der Gemüsebauer 30 Dunam bebauen müßte, um die Fabrik zu beliefern. Und dies würde er nicht mehr mit seinen Händen bebauen können, sondern mit Hilfe einer Maschine, die Hunderte Pfund kosten kann; er würde auch Brennstoff und Maschinenzubehör brauchen, oder ein Arbeitstier und Futter für dieses. Und nach all diesem glauben Sie, daß die Konserven, die aus den Gemüsen von hunderten und tausenden Familien (denn es wird hier von einem Kolonisationssystem gesprochen) gemacht werden, sofort ein Absatzgebiet finden? Ich versichere, daß die Konserven in den Lagern liegen bleiben würden, wie auch der Wein in den Kellern von Rischon-le-Zion liegen blieb, der bestimmt kein schlechterer Artikel ist, als Gemüsekonserven. Die Weinpreise in Europa decken nicht einmal die Kosten der Herstellung und des Versandes.

Und jetzt, was ist eine „billige Kolonisation"? Es ist ein System, das ermöglicht, Menschen für wenig Geld anzusiedeln und sie zu stützen, bis sie sich und ihre Familie von ihrer Wirtschaft ernähren können. Und dieses System ist nur im Prinzip der gemischten Wirtschaft enthalten, die den Familien der Arbeitenden vorerst Brot und Gemüse, Milch und Eier für ihren Lebensunterhalt geben wird; nur der, welcher einen Ueberfluß an Produkten aller Wirtschaftszweige besitzen wird, an Brot und Gemüse, Milch und Eiern, wird damit auf den Markt gehen, der innerhalb des Landes sich befinden wird. Nach allen diesen Sachen gibt es Nachfrage im Lande, und diese wird wachsen zusammen mit dem Wachstum einer Kolonisation von dieser Art. Aber eine landwirtschaftliche Kolonisation, wo der Bauer nur eine Art erzeugen wird, sagen wir Gemüse, und dieses zuerst verkaufen muß, um Brot für sein Haus zu kaufen, eine solche Kolonisation würde uns sehr teuer kommen, denn das Gemüse würde nicht verkauft werden, und die Bauern müßten jedes Jahr zum „Waad hazirim" nach Jerusalem fahren, um ein „Budget" zum Ankauf von Brot u. dergl. bei den Fellachen zu fordern. Es ist ersichtlich, daß das Geld, das in diese Kolonisation hereingesteckt werden würde, keine Früchte tragen und nur einen „Jischub" von ewigen Schnorrern in unserem Lande

schaffen würde. Es ist ein Irrtum zu denken, daß eine Kolonisation, wie sie Herr Dr. Soskin vorschlägt, billig wäre; denn hier ist die Rechnung:

1. Ein Wohnhaus braucht jede Gemüsebauerfarm, nicht minder als die eines Bauern mit gemischter Wirtschaft.

2. Zwar braucht eine Familie, die gemischte Wirtschaft führt, viel mehr Feld als Gemüsebauern; aber dies ist ja nicht das Problem, denn wir müssen ja sowieso mit der größten Schnelligkeit Boden ankaufen, und immer werden uns eher zur Kolonisation geeignete Menschen fehlen, als geeigneter Boden und es werden noch Zeiten kommen (sie sind auch schon da), wo die Frage brennend wird, wie wir den in unseren Händen befindlichen Boden bebauen sollen. Auch abgesehen davon, wird die kleine Bodenfläche, die für die Kolonisation nach dem System von Dr. Soskin bestimmt wäre, mehr Geld kosten, als die große Fläche für die gemischte Wirtschaft. Denn bei der Gemüsewirtschaft müßte man die Produkte ausführen, das ganze Feld müßte systematisch getränkt werden, man müßte Konservenfabriken errichten. Und all diese Ausgaben würden größer sein als die Ausgaben für den Ueberschuß an Boden bei der gemischten Wirtschaft.

3. Was das Inventar betrifft, so wird bei der Gemüsezucht das Inventar nicht kleiner sein, als das bei der gemischten Wirtschaft. Und wenn die Gründung von gemischten Wirtschaften etwas teurer zu stehen kommt, als die Gemüsewirtschaft, so wird, wie gesagt, die gemischte Wirtschaft wohl bald alle Bedürfnisse der arbeitenden Familie decken, wogegen die Gemüsebauern in Palästina jahrzehntelang Unterstützungen für die Ernährungen bekommen müßten. Diese Summen gingen nach den fremden Wirtschaften für Brot, Milch u. dergl. Lebensmittel. Meine Broschüre über „Das Prinzip von Arbeiterkolonien" beschäftigt sich eingehend mit der ganzen Tiefe dieses Problems und hier ende ich damit, daß jetzt und noch in den künftigen zwei Jahren Möglichkeit für die Existenz von nur solchen Wirtschaften besteht, die alle Bedürfnisse der arbeitenden Familien liefern und einzig solche Wirtschaften haben eine Daseinsgrundlage.

Diese Form der Landwirtschaft wird uns weniger kosten, als eine jede andere. In wenigen Jahren wird sie soweit gediehen sein, daß sie mit der Rückzahlung der Gelder beginnen wird, die für sie verausgabt wurden. Dagegen wäre das ganze Geld, das zur Verwirklichung des Planes von Dr. Soskin ausgegeben würde, verloren und die auf diese Art angesiedelten Menschen hätten kein Brot. Nur durch die gemischte Wirtschaft kann unser Land aufgebaut werden.

Präsident Sokolow:

Ich erteile das Wort Herrn Scheinkin.

Herr **M. Scheinkin, Leiter des zionistischen Einwanderungsamtes,** Jaffa, (hebräisch):

Wir haben hier ein Referat über die Alijah angehört und es wurden verschiedene Vorschläge gemacht. Es wurde über die Alijah viel geredet, doch wurden keine Tatsachen mitgeteilt, die die nach Palästina Hinübergehenden orientieren, ihnen Klarheit verschaffen könnten. Wir hatten als Einwanderungselement nicht nur Chaluzim, sondern auch andere, Olim. Die Zahlen über die Einwanderung im ersten Jahre werden Ihnen eine klare Statistik über Charakter usw. der Einwanderer geben. Bis Oktober sind 10 000 Personen eingewandert, davon waren 3000 Rückwanderer, d. h. solche, die vor dem Kriege in Palästina gelebt hatten, also ungefähr 600 Familien. Nach ihrer Heimkehr fielen sie nicht der Zionistischen Organisation zur Last; diejenigen, die von der Chaluka gelebt hatten, wurden vom Joint ausgehalten. Es verblieben also 7000

Personen. Davon waren die Hälfte einfache Juden, also was man Masse nennt, Schneider, Schuster, Tischler, Handwerker. Diese hatten wenige Mittel und doch fügten sie sich in das Wirtschaftsleben ein und ernähren sich in Palästina in den Kolonien und Städten, jüdischen und nichtjüdischen. Wir liehen ihnen ein Pfund und nach einiger Zeit bekamen wir es zurückgezahlt und weiter sehen wir diese Leute nicht. Sie kosten also weder die Regierung, noch die Araber etwas, sie sind freie Arbeiter und, wenn sie auch vom Araber etwas verdienen, so ist dies ihren Fähigkeiten und ihrer Intelligenz zuzuschreiben; zur Last fallen sie den Arabern nicht. Das ist ein gesundes Element, keine Chaluzim, sondern der einfachste Typus der Olim, die zu Hause nicht wußten, wovon sie leben werden. Im Emigrantenhaus blieben sie ein bis zwei, höchstens drei Wochen, was selten vorkam, während die jungen Chaluzim, die als Chausseearbeiter Verwendung fanden, oft ein bis drei Monate bleiben mußten. Dabei waren diese Handwerker auch Familienväter. Es waren unter ihnen auch andere Elemente, wie Kleinhändler, die Geschäfte gründeten, Gasthäuser eröffneten u. dergl. Ich propagiere nicht diese Leute als System, aber sie kamen eben ins Land und vergrößerten den Jischub. Manche hatten bis 100 Pfund bei sich; denen war gleich geholfen. Denjenigen, die weniger oder nichts hatten, wurden 25 Pfund für die Dauer eines Jahres leihweise zur Verfügung gestellt und auch denen war geholfen.

Die restlichen 3500 Einwanderer, die von ihrer Hände Arbeit leben, fallen doch nicht alle der Regierung zur Last. 600 wurden in alten und neuen landwirtschaftlichen Kwuzoth untergebracht. Es waren einige neue Kwuzoth und einige sind in die alten hineingegangen. Ueber 500 Arbeiter sind in die jüdischen Kolonien, über 700 in freien Berufen, bei Telephon, Telegraph, Eisenbahn, wodurch die Regierung gewiß keinen Schaden erleidet. Es ist eben freie Konkurrenz. Nur etwa 1500 haben auf Chausseen und Straßen gearbeitet. Es ist also nicht richtig, es ist absolut schädlich und bedeutet eine Herabwürdigung der Chaluzim, wenn man so viel Lärm gemacht hat, daß sämtliche Chaluzim von der Regierung ausgehalten werden. Aber noch mehr wurde gegenüber dem jüdischen Handwerker gesündigt. Die Palästinaämter, die Exekutive, die Zionist Commission haben vor dem Handwerker Angst. Und doch kommt uns der jüdische Handwerker am billigsten zu stehen. Jeder Einwanderer kostet 5 Pfund. Dazu kommen Zelte und sonstige Ausrüstung, zusammen im Durchschnitt 10 Pfund. Jede Familie hat 3 bis 4 Seelen und hat so Anspruch auf 30 bis 40 Pfund. Kein Handwerker hat mehr gekostet. Es wäre einer solchen Handwerkerfamilie mit 30 bis 40 Pfund geholfen, wir brauchten sie nicht mehr zu unterstützen. Diese Tatsache beweist, daß wir unsere Pflicht gegen diese Kategorie von Einwanderern nicht genügend erfüllt haben. Es heißt überall Chaluzim, Chaluzim und nicht Olim. Es soll dies nicht ein Vorwurf gegen alle Chaluzim sein, nur ein Protest gegen die leichtfertige Behandlung der Handwerker seitens unserer Institutionen. An diesem Verhalten ist aber auch die Arbeiterpartei selbst schuld. Es wird immer nach produktiven Arbeitern gerufen. Ich frage: Ist nicht der jüdische Handwerker produktiv? Er hat schon produktive Arbeit im Galuth erlernt und ist deshalb ein sehr nützliches Element. Ich beschuldige hier auch die bürgerlichen Zionisten und hauptsächlich den Misrachi. Diese Forderung des Handwerkers liegt doch auch in seinem Interesse. Der Misrachi führt einen Kampf gegen die Arbeiterparteien wegen ihres religiösen Verhaltens, wegen Minche- und Mariwbeten, wegen koscherer Küche. Ja, meine Herren vom Misrachi, sorget doch für Essen für diese Küchen! Organisieret die frommen Handwerker und sorget für sie! Ihr nützet damit Eurer Sache und dem Lande.

Auf Grund des oben ausgeführten will ich Ihnen Vorschläge machen und wenn auch die meisten Delegierten jetzt abwesend sind, so bitte ich

die Anwesenden es den Abwesenden zu sagen, damit sie informiert sind. In sämtlichen Palästinaämtern gibt es keine Vertreter der Handwerker, ebenso nicht in den Arbeiterbüros. Die Küchen sind halb trefe. (Lebhafte Zwischenrufe.) Es ist ja richtig. Unsere Handwerker sind Kleinbourgeoisie und haben andere Anschauungen als die organisierte Arbeiterschaft. Es müssen also in solchen Palästinaämtern Vertreter des Handwerkerstandes sitzen. Sehen Sie sich doch unseren Kongreß an: Wieviele Vertreter des Handwerkerstandes sitzen denn hier? Schekelzahlende Handwerker gibt es genug. Aber Delegierte sind keine. In sämtlichen Palästinaämtern, in Palästina wie in der Diaspora, müssen Handwerker vertreten sein. In Jaffa ist die Handwerkerschaft organisiert und leistet gute Dienste. Sie helfen sich gegenseitig, sorgen für die Neuankömmlinge, obzwar diese ihnen Konkurrenz machen. Da sie aber ihre kostbare Zeit nicht gänzlich hergeben können, verlangten sie von der Zionistischen Organisation die Anstellung eines Beamten mit 25 Pfund monatlich. Dies wurde abgelehnt und sie müssen selbst arbeiten. Es sind dies einfache Juden, gelernte Handwerker, Maurer, Tischler usw., die 3 bis 4 sh. täglich verdienen. Viele von ihnen wurden erst in Palästina Handwerker. Im Budget für das nächste Jahr ist der Alijahposten mit 100 000 Pfund angegeben. Wollen wir 25 000 Personen ins Land bringen und rechnen wir mit 10 Pfund pro Person, so müssen wir 200 000 bis 250 000 Pfund dafür aufwenden.

Es ist auch die Zeit gekommen, wo man von Palästina aus Schiffskarten schicken kann. Man erweist den Chaluzim keine Wohltat, wenn man von ihnen erzählt, daß sie dort Hunger leiden. Es gibt Chaluzim, die 10 Pfund und mehr nach Hause geschickt haben. Das sollte erzählt werden, das würde ihr Prestige heben. Hunderte von Personen in Palästina können ihren Angehörigen Schiffskarten zum Preise von 12 bis 15 Pfund schicken. Ich will mich in Einzelheiten nicht einlassen, aber ich möchte sagen: Für mich beginnt die Alijah in dem Augenblick, wo wir vom guten Willen des zur Einwanderung Entschlossenen überzeugt sind und sie dauert so lange, bis er auf eigenen Füßen steht. Wir müssen also das Budget vergrößern. Auch der Keren Hajessod müßte sich mit anderen Juden und nicht nur mit den Chaluzim befassen. Das würde die Privatinitiative der Einwanderer heben. Die Palästinaämter müßten den Einwanderern nicht nur Informationen geben, sondern auch den Zusammenhang mit den schon auf eigenen Füßen Stehenden ermöglichen.

Und noch etwas: Das Uebel, wodurch das Leben in Palästina unmöglich wird, ist die Teuerung und die schlechte Valuta. Ich bin wohl kein Spezialist auf dem Finanzgebiet, aber ich glaube, daß in Erez Israel eine kleinere Währung eingeführt werden muß, und Finanzfachleute behaupten, daß dieser Uebergang zu einer kleineren Münze wohl möglich ist. Wir können mit dem englischen Pfund nicht leben. Es muß eine Währung von höchstens einem Franc geschaffen werden. Ich werde einen diesbezüglichen Antrag der Finanzkommission übergeben.

Präsident Sokolow:

Die nächste Sitzung beginnt um ¼10 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 8 Uhr 20 Min. abends.

Mittwoch, den 7. September 1921.

13. (Abend-)Sitzung.

Beginn: 9 Uhr 30 Minuten abends.

Vizepräsident Kaplansky:

Die Sitzung ist eröffnet.

Wir setzen die Generaldebatte über die Kolonisationsfrage fort. Zum Worte gelangen jetzt die Redner der Landsmannschaften, Fraktionen und Gruppen. Das Wort hat Herr Dr. Nacht.

Delegierter Dr. J. Nacht (Rumänien, deutsch):

Geehrter Kongreß! Dr. Ruppin wies in seinem Referat auf die großen Verluste hin, die unsere Bewegung durch die über die russische Judenheit hereingebrochene Katastrophe erlitten hat. Wir bedauern dies tief, weil wir jetzt mehr denn je ihrer Mitarbeit bedurft hätten. Es bedeutet für uns ein großes Unglück, daß die beiden wichtigsten Ereignisse: Balfour-Deklaration und San Remo in eine Epoche solcher Tragik oder wie Herr Dr. Levin es treffend ausdrückte, daß unser „Simchas Thora" auf „Tische b'ow" fiel. Um so mehr muß jetzt gerettet werden, was zu retten ist, um so mehr müssen wir jetzt alle Kräfte sammeln, die uns zur Verfügung stehen, stehen könnten. Unter diesen Kräften verstehe ich zunächst die Heranziehung eines bestimmten Menschenmaterials, das für uns von hoher Bedeutung werden kann. Ich denke dabei an die rumänischen Juden, die in der Geschichte des Jischub Erez Israel eine ruhmvolle Vergangenheit haben. Die Wiege des Chowewe Zionismus stand bekanntlich in Galatz. Die rumänischen Juden sind die Begründer der Kolonien „Sichron Jacob", „Rosch Pina". Aber auch in der Gegenwart sind sie gewillt, an der Verwirklichung unserer Ideale tatkräftig mitzuwirken. Beispiele dafür sind die Nationalfondsammlungen, wo Rumänien an dritter Stelle steht, die Privatinitiative „Achuzah", die auf mehrere Millionen Anzahlungen hinweisen kann, der „Keren Hajessod", für den in letzter Zeit eine starke Propaganda einsetzte, die zwar noch nicht genügend Erfolg hatte, weil die dazu berufene finanzielle autoritative Persönlichkeit fehlte. Ehrlicher Wille allein genügt bei solchen Unternehmungen nicht. Ueberdies fehlte jede Systematik. Man ging nämlich in Beßarabien und Rumänien nicht nach ein und demselben Programm vor, man trat an die Spender mit verschiedenen Forderungen heran. — Schließlich sei noch darauf hingewiesen, daß die aus der Ukraine über Galatz und Braila durchwandernden Chaluzim und die „Geula" in Rumänien starke Förderung erfuhren, teils seitens der zionistischen und anderen Organisationen, vor allem der Gemeinden Braila-Galatz, teils seitens des zionistischen Philanthropen Simon Rotenberg in Galatz, der auf eigene Kosten ein Chaluzimheim errichtete. Nur streifen wollen wir die für unser Ideal geleistete Arbeit seitens der täglich erscheinenden national-jüdischen Zeitung „Mantuirea", die bald nach Friedensschluß einsetzte, ein kühnes Unternehmen, das den bereits fast eingeschlummerten Zionismus in Rumänien wieder weckte und das dem Radikalzionisten A. L. Zissu, der dem assimilierten Judentum derbe Wahrheiten sagte, wie es noch keiner vor ihm zuvor getan, das meiste zu verdanken hat.

Doch wozu in die Ferne schweifen. Wir halten bei Palästina und brauchen nur auf die unsterblichen Leistungen Aaronsonhs hinzuweisen, der als Gelehrter den Urweizen entdeckte, worauf Professor

Warburg vor Jahren mit Stolz hinwies, den Hillel Zlatopolsky nach seinem Besuch in Palästina in der „Hazefira“ als einen unserer großen Söhne rühmte. Was hat dieser Mann erst an praktischer Arbeit während der Kriegsjahre getan! Sein scharfer Blick sah voraus, daß Palästina unter England kommen wird. Mit ungeheurer Energie richtete er seine Tätigkeit nach dieser Seite. Die Gelder, die in den ersten Kriegsjahren aus Amerika kamen, langten beim englischen Konsul an seine Adresse an. Die Dienste, die er in Palästina leistete, wurden von England in dem Maße gewürdigt, daß nach seinem tragischen Tod durch Sturz aus einem Aeroplan sein Bruder, ein Hauptmann in der englischen Armee, eine Adresse von der englischen Regierung erhielt, in der zum Ausdruck gebracht wurde, daß sie nie die von Aaronsohn geleisteten Dienste vergessen werde. Dieser in Wissenschaft und praktischer Arbeit gleich unsterblichen Mann war ein rumänischer Jude aus Bakau.

Doch sind leider scheinbar die Verdienste dieses großen rumänischen Juden in Vergessenheit geraten. Die jetzt ins Land kommenden rumänischen Juden werden, wie aus Briefen hervorgeht, recht stiefmütterlich behandelt. Von allen Seiten erhalten wir Klagen mit der Bitte, sie dem Kongreß vorzulegen. Ich zitiere einen. Herr Ingenieur Braunstein aus Haifa schreibt mir (liest): „In Palästina macht man zwischen Juden verschiedener Staaten Unterschiede und benachteiligt besonders die rumänischen. Früher war es nicht so. Die rumänischen Juden sind die besten Kolonisten, siehe „Sichron Jakob“ usw. Aber seit 3—4 Jahren wurde dem rumänischen Juden alles entzogen. Keine Stelle, keine Arbeit, keine Unterstützung. Hunderte von Beispielen kann ich aufzählen. Die rumänischen Juden werden von der englischen Regierung bei der Post usw. gern angestellt, nur beim Waad Hazirim findet man keinen.“ — Ich bin zwar nicht dafür, daß der Waad Hazirim nach Landsmannschaften zusammengesetzt werden sollte, bei solchen Stellen sollte man nur auf die Eignung bedacht sein, doch wundert es mich, daß Ussischkin oder Sokolow, der die Mitglieder des Waad Hazirim aufzählte, Aaronsohn nicht genannt hat, der, wenn ich mich nicht irre, ihm einige Monate angehörte. Und weiter heißt es in diesem Briefe (liest): „Die rumänische Gesellschaft Hebronia kann keine Erde käuflich erwerben, obgleich wir bar zahlen. Ussischkin verlangte von uns 18 000 englische Pfund für den Hektar (städtischen Boden), also nach heutiger Valuta 3 340 000 Lei. Er verlangte so viel, damit wir nicht kaufen sollten. Schule? Nichts. Der Sohn von Sigmund Iskowitsch aus Braila war mit mir in Mikwa-Israel, man wollte ihn selbst gegen Bezahlung nicht aufnehmen, während andere alles bekommen. Finanziell wird viel Unfug getrieben. Was ist außer einem einzigen verunglückten Versuch in Bar-Schalom geschehen? Wo ist die Gartenstadt Nordau? Wo ist der Herzlwald? Was ist mit der rumänischen Achusa? Gibt man ihr Erde zum Häuserbau oder nicht? Warum das verbrecherische Ansinnen, ihnen das Tal Bisson anzubieten, das mit Malaria durchseucht ist? Die Sache muß geändert werden. Kein Centime darf aus Rumänien hinaus, bevor unsere Million rumänischer Juden ihren Vertreter im Waad Hazirim haben und als gleichwertige Bürger angesehen werden.“ Solche Klagen bekommen wir immer wieder von verschiedenen Seiten zu hören. So von Schalom Mayer in Jaffa und dem langjährigen Sekretär der rumänischen Federation L. Feuerstein. Dieser warnt davor, Scheinkin, der nach Rumänien für Keren-Hajessod-Propaganda kommen sollte, zu unterstützen. Die Keren-Hajessodgelder, die in Rumänien gesammelt werden, sollten ausschließlich für rumänische Juden bereit gehalten werden. Zu welcher Mißwirtschaft solche Separatsammlungen führen könnten, darauf hat Professor Warburg in seinem Referate über den Nationalfonds hingewiesen.

Ich komme jetzt zu einem zweiten Punkt. Praktische Arbeit in Palästina. Wenn wir praktische Arbeit in Palästina leisten wollen, so ist selbstverständlich in erster Linie nötig, daß wir Bodenankauf machen. Je mehr wir dies tun, und je schneller, desto sicherer kommen wir zum Ziele. Ussischkin hat deshalb recht getan, daß er Boden gekauft, ohne früher viel herum zu fragen. Wir leben jetzt in einer Zeit, wo wir mehr denn je an das gescheite Wort Adolf Stands denken müssen: „Zuerst handeln, dann verhandeln"! Und wenn Herr de Lieme Ussischkin daraus einen Vorwurf macht, so rufen wir ihm sein eigenes Wort zu: „Ipcha mistavra". Es ist dies ein großes Verdienst Ussischkins, daß er diesen Ankauf gemacht. Ussischkin, der „Tyrann", hat damit eine große rettende Tat geleistet, für die wir ihm nicht genug Dank wissen können. Ein Satz unserer Weisen lautet: Ein Mensch ohne Boden ist kein Mensch. Der Bodenankauf im Lande der Väter rettet den jüdischen Menschen. Doch gilt auch die Umkehrung: Boden ohne Menschen ist kein Boden. Darum darf, um es nochmals zu betonen, ein so wertvolles Material wie das rumänische Judentum nicht so geringschätzig behandelt werden. Boden, Menschen und — last not least — Einigkeit.

Wir kommen jetzt zum letzten und wichtigsten Punkte. In unserer Mitte herrscht jetzt große Uneinigkeit. Ich denke dabei an den Fall Brandeis. Trotz der Vorwürfe, die man ihm macht, daß er kein guter Jude sei, sollten wir dennoch alle Hebel in Bewegung setzen, um ihn wieder in unserer Mitte zu haben. Ist er noch nicht Volljude, wie wir ihn als Führer haben müßten, so kann er es doch mit der Zeit werden, wie es mancher vor ihm geworden. Bis dahin sollte man ihm gegenüber den von echt jüdischer Toleranz durchtränkten Lehrsatz gelten lassen: „Jaan ki nimza bo dawar tow . . . ." Nein, es kann nicht so weiter gehen. Derartige bedauerliche Zwischenfälle rächen sich bitter an unserer Bewegung. Dieser Kongreß ist ein lebendiges Beispiel dafür. Persönlichkeiten, die sonst eine Zierde dieses Kongresses waren, sind ihm jetzt infolge der geschilderten Zustände fern geblieben. Können wir, dürfen wir diesem Zustande müssig zusehen? Ebenso sehen wir mit tiefem Bedauern Uneinigkeit in Bezug auf Herbert Samuel. Das ist ein besonderes Kapitel. Wir haben Samuel I., dem alles begeistert zujubelte und in ihm, der in der heiligen Stadt Jerusalem am Sabbat Nachmu die Hafthora „Nachmu Ami" vortrug, das Symbol der jüdischen Erlösung sahen. Wir haben auch Samuel II, an dem scharfe Kritik geübt wird. Diesem Zustande muß ein Ende gemacht werden, wenn wir anders praktische Arbeit oder überhaupt Arbeit in Erez Israel leisten wollen. Geehrter Kongreß! Delegierter Grünbaum hat oft den Ausdruck gebraucht, daß wir uns in einem Erew-Sabbatzustande befinden. Das erinnert an ein Wort unserer Weisen, wonach am Erew Sabbat die „Luchot", unsere Kultur, das befreiende Wort erschaffen wurde. Gleichzeitig damit, heißt es dann weiter, sind auch die „Mazikim" (Schädlinge) zur Welt gekommen. Auch wir leben jetzt, geehrter Kongreß, in einem Erew-Sabbatzustande, wo das befreiende Wort, die Erklärung Balfours in die Welt hinausgerufen wurde. Doch gleichzeitig damit stellten sich auch die „Mazikim" (die Schädlinge) aller Art ein: Der Hader in unseren eigenen Reihen und das Aufhetzen der Araber gegen das jüdische Palästina. Und der Dämmerzustand dauert fort, Erew Sabbat. . . . . Sollte nimmermehr der Sabbat in unsere Mitte einziehen?

Geehrter Kongreß! Der Moment ist ernst und von großer Tragweite für das Schicksal unseres Volkes. Bringen wir dem ernsten Momente unseren ganzen heiligen Ernst entgegen. Tun wir uns zusammen, um die Schädlinge von außen und von innen für alle Zeiten aus unserer Mitte zu bannen, treten wir mit vereinten Kräften an den Wiederaufbau des heiligen Landes heran, und bald wird dem Erew Sabbat der Sabbat folgen, der Sabbat mit seiner „Neschama jetera". Israel wird wieder als freies Volk

im Geiste unserer Thora und heiliger Tradition auf dem heiligen Boden der Väter leben als „Am Israel al' pi Tora Israel b' Erez Israel". — (Beifall.)

Mitglied des A. C. Adolf Böhm (zur Geschäftsordnung):

Ich möchte anfragen, wie die Fortsetzung des Kongresses gedacht ist. Ich kann nicht begreifen, daß, wenn man eine Palästinakommission gewählt hat, man sie daran verhindert, zusammenzutreten. Nach meiner Ansicht wären die Verhandlungen der Kommission abzuwarten. (Sehr richtig!) Jetzt geht das alles vollkommen verloren. Ich möchte daher beantragen, nach diesem Redner die Debatte zu vertagen.

Vizepräsident Kaplansky:

Das Präsidium bedauert auch, daß die Sitzungen des Kongresses nicht von der nötigen Zahl von Delegierten besucht werden. Der Grund liegt darin, daß, trotzdem das Präsidium ersucht hat, daß, wenn Sitzungen des Kongresses abgehalten werden, nicht auch gleichzeitig Sitzungen der Kommissionen stattfinden, doch heute Nachmittag und noch jetzt am Abend die Kommissionen tagen. Der Vorschlag des Herrn Böhm, einen anderen Punkt auf die Tagesordnung zu stellen, beantwortet daher nicht dieses Problem. Ueber die Organisationsfrage können wir nicht diskutieren. Und was die Frage von Erez Israel betrifft, so ist es der Wunsch eines großen Teiles des Kongresses, daß darüber diskutiert werde. Der Kongreß soll eine kurze, aber prinzipielle Erez Israel-Diskussion hören. Die Kommission soll die Stimmung des Kongresses kennen. Auch haben alle Landsmannschaften und Fraktionen ihre Redner für diese Diskussion angemeldet. Ich kann daher den Antrag des Herrn Böhm nicht zulassen.

Mitglied des A. C. Dr. J. M. Bodenheimer (deutsch):

Vielleicht empfiehlt es sich, nur bestimmte Anträge zu formulieren und nur zur Begründung der Anträge das Wort zu geben.

Vizepräsident Kaplansky:

Die von den Rednern gestellten Anträge werden der Kommission übergeben und die Generaldebatte hat nicht den Zweck, daß über einzelne Anträge diskutiert werde.

Delegierter Rabb. A. Teitelbaum (Misrachi, Amerika, spricht hebräisch):

Ich will mich so kurz als möglich fassen, damit die Debatte kurz wird. Ich will, daß auch die Meinung der Misrachifraktion gehört werde. Wir haben in verschiedenen Referaten vieles über die Wichtigkeit und Notwendigkeit der Chaluzim gehört, die in Erez Israel leben. Wir haben auch die Referate der Experten gehört und es liegen gewisse Vorschläge vor über die Art und Weise, wie die Arbeit am besten vorgenommen werden könne. Jeder von uns ist stark daran interessiert. Es ist richtig, daß die Chaluzim, welche nach Erez Israel kommen, das Land mit ihrem Schweiße tränken. Wir sehen jede Woche junge Leute hinausfahren, die praktische Arbeit leisten wollen. Die sollen gewiß respektiert werden. Aber wir stellen bei jeder Sache die Kolonien voran. Wenn wir mit den englischen Vertretern über die Araber sprechen, die gegen uns kämpfen, berufen wir uns auf die dort geschaffenen Kolonien. Wir vergessen, daß es in Erez Israel eine Bevölkerung gibt, welche nach dem neuen System und nach den neuen Methoden arbeiten will. Ein großer Teil der Jeschibahleute, welche dort ansässig sind, hat sich in Gruppen zusammengeschlossen und verlangt, daß man ihnen helfe, sich in Kolonien anzusiedeln. Ich glaube, daß das wichtig ist. Wenn wir die Chaluzim, die nach Erez Israel kommen, mit der größten Achtung behandeln, so müssen wir auch andererseits denjenigen die größte Beachtung schenken, die sich dort eingelebt haben, deren Väter und Urväter die ersten Pioniere waren. Wenn

diese keine Arbeit im Lande finden und auswandern müssen, dann schaden sie unserer Sache im Auslande. Wir verlieren nicht nur wertvolle Kräfte, sondern dies wirkt auch im Auslande abschreckend und ungünstig. Das bedeutet für uns einen Verlust an Prestige. Die alten Kolonien, welche in Erez Israel schon vor dreißig Jahren existierten, haben den Jischub auf der Basis zu kolonisieren angefangen, die jetzt in den verschiedenen Kolonien existiert. Sie waren das erste Muster für die Kolonisation in Erez Israel. Alle Kolonien ohne Ausnahme leiden darunter, daß sie nicht die moralische und materielle Unterstützung seitens der Organisation haben. Der Kongreß muß sich den Verlust vor Augen halten, den unsere Sache erleidet, wenn man den Kolonien nicht die nötige Aufmerksamkeit widmet. Wir müssen insbesondere auch jene Kolonisten berücksichtigen, welche die ersten waren und welche zu ihrer Zeit auch Chaluzim waren, denen man aber damals noch keine Hilfe angedeihen lassen konnte, wie es heute der Fall ist. Bedenken wir doch, wie viele Opfer diese Menschen gebracht haben. Als das gelbe Fieber ausbrach, haben sie untereinander den Eid geleistet, daß der letzte, der übrig bleibt, nicht Chedera verlasse, sondern ausharre. Und heute prunken wir mit Chedera. In Petach Tikwah waren Leute, die die Wege gemacht, die Luft gereinigt haben, um uns allen das Land vorzubereiten. Wir sind diesen Kolonisten gegenüber noch nicht zu dem Maßstab gekommen, den wir brauchen. Wir müssen durchaus darauf sehen, daß keine anderen Leute in den Kolonien sind als Juden. (Beifall.) Man muß auch verlangen, daß der Kongreß die Kommissionen auffordere, den Kolonien mehr Aufmerksamkeit zu widmen. Man hat von Häuserbau und verschiedenen anderen Dingen gesprochen. Wichtig ist, daß wir die Arbeit für die Chaluzim nicht von der für die Kolonisten trennen. Der Geist, den wir ins Land hineinbringen, schadet nicht nur den Kolonisten, sondern dem allgemein jüdischen Leben. Wenn wir in Erez Israel ein gesundes, starkes jüdisches Element haben wollen, das in das Land jenen Geist hineinbringt, den wir brauchen, müssen wir alle zusammen in Erez Israel arbeiten. Das wird auch dazu beitragen, daß Erez Israel jenes Land ist, wo wir das Ideal verwirklichen, dem wir seit zweitausend Jahren nachstreben. Das kann nur erreicht werden, wenn wir denjenigen helfen, die schon im Lande sind. Außer den Chaluzim müssen auch große Kapitalien ins Land kommen und durch die Zusammenarbeit der zwei Elemente werden wir das Land im Geiste der nationalen und religiösen Wiedergeburt aufbauen. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Kaplansky:

Das Wort hat Herr Dr. Gottlieb.

Delegierter Dr. H. Gottlieb (Polen, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Wenn man über die Palästina-Arbeit spricht, vergißt man eins: Für Palästina muß man auch in den Golusländern arbeiten, für jene Juden, die in Kürze Palästinenser sein werden. Die Juden, die in vier bis fünf Jahren einwandern sollen, wohnen jetzt unter uns. Unter ihnen muß Palästinaarbeit gemacht werden. Diese ist aber noch nicht angefangen worden. In Osteuropa, z. B. bei uns in Polen, ist in breiten Kreisen der jüdischen Bevölkerung eine ungeheure Stimmung dafür, nach Erez Israel auszuwandern. Auf der linken Seite des Kongresses nennt man das Aliah. Bei uns sagt man: „Ich will fahren machen ein Leben in Erez Israel". Diese Juden haben ihre Anschauungen und Interessen im zukünftigen wirtschaftlichen Leben in Erez Israel. Deswegen wollen sie Informationen haben und wollen, daß man ihr Interesse wahrt. Wir stehen noch heute vor dem großen Problem, wie der jüdische Jischub sich entwickeln wird, ob vom Dorf zur Stadt, oder umgekehrt. Es ist klar, daß wir keine Zeit zu verlieren haben, daß wir daher auf der Linie des

kleinsten Widerstandes gehen müssen. Wir müssen den geeignetesten Weg benützen. Wir haben bei uns Polen eine städtische jüdische Bevölkerung. Juden in Warschau haben nicht nur den russischen Markt, sondern auch den asiatischen vermittelst einer kleinen Hausindustrie versorgt. Es sind sehr rührige und tüchtige Menschen, die werden schon den Weg finden, die Sache ökonomisch zu organisieren. Dieses Element ist das Beste, welches wir benützen können, und das von uns am meisten vernachlässigt worden ist.

Man fragt immer: Wo ist der Mittelstand im Zionismus? Man glaubt nicht, daß er vorhanden ist; man sagt, es gibt nur Arbeiter und fromme Juden. Das stimmt aber nicht. Wir sind daran schuld, daß wir diese Elemente nicht zur Arbeit herangezogen haben. Unsere Tätigkeit trägt einen einseitigen Charakter. Man hat denen geschmeichelt, von denen man glaubte, daß sie die einzigen arbeitenden Elemente seien. Zu wem sprechen wir, wenn wir für den Keren Hajessod sammeln? Etwa nicht zu diesem Mittelstand? Man muß ihnen klarmachen, was in Erez Jisroel zu tun ist.

Geehrter Kongreß! Es besteht die Frage der Aenderung des Systems bei uns. Man muß neue Arbeitsmethoden für Erez Jisroel finden. Wir kennen die Ursachen, warum die Arbeit bis jetzt nicht gut war, und wir wissen sie auch zu entschuldigen. Wir kennen auch die Umstände, unter denen die Arbeit bis jetzt getan wurde. Wir wissen, daß man mit kleinen Mitteln keine richtige geschäftsmäßige Wirtschaft führen kann. Jetzt stehen wir aber in einem verzauberten Kreis; diesen gilt es, zu durchbrechen. Um geschäftsmäßig zu arbeiten, muß man große Summen haben, und um große Summen zu bekommen, muß man geschäftsmäßig arbeiten. Wir müssen und können uns auch von der früheren Arbeitsweise befreien; aber dies alles wird nur dann geschehen können, wenn wir zu den großen Massen gehen und sie für den Interessenzionismus zu gewinnen suchen. Jeder muß wissen, daß für ihn nicht bloß ein ideales und geistiges, sondern auch ein ökonomisches Interesse am Zionismus besteht; wenn nicht, ist es nur ein Chowewe-Zionismus. Entweder werden wir diesen verzauberten Kreis durchbrechen oder, wenn uns dies nicht gelingt, werden wir zum Odessaer Komitee zurückkehren.

Vizepräsident Kaplansky:

Zum Wort gelangt Herr Lewite; er ist aber nicht anwesend.

Delegierter N. D. Adler (Order of Ancient Maccabeans, jüdisch):

Ich habe zur Geschäftsordnung das Wort verlangt. Ich stelle den Antrag, daß die Redner nicht länger als 10 Minuten sprechen sollen. Man soll dieselbe Beschränkung wie in der Generaldebatte einführen.

Vizepräsident Kaplansky:

Das A. C. hat mit dem Präsidium vereinbart, daß die Redner nach der Stärke ihrer Gruppen zum Wort gelangen sollen. Erst kommen die großen Gruppen, dann die kleineren und dann die einzelnen Redner. (Zwischenrufe.)

Diese Diskussion hätten Sie zu Beginn des Kongresses anregen sollen. Da ein solcher Protest aber nicht vorlag, sind wir an die Geschäftsordnung des Kongresses gebunden. Ich glaube, eine Gruppe von 20 oder 100 Delegierten hat doch mindestens dasselbe Recht wie ein Delegierter. Ich gehe streng nach der Geschäftsordnung vor und eine Diskussion darüber ist überflüssig. Der Sinn der Maßnahmen des Actions-Comitees ist, zu vermeiden, daß das Erlangen des Wortes eine Jagd sein soll. Vor allem haben das Recht zu sprechen jene, die im Namen von Gruppen sprechen (Delegierter Adler: Mein Antrag ist Beschränkung der Redezeit auf 10 Minuten!) Das ist etwas anderes. Vom Präsidium aus war vorgeschlagen, die Reden zur Palästina-Debatte auf 15 Minuten zu beschränken. Es liegt nun ein

Vorschlag vor, die Redezeit auf 10 Minuten festzusetzen. Wünscht jemand gegen diesen Vorschlag das Wort? (Delegierter Lav Stern: Wie viele Redner sind vorgemerkt?) Das kann ich in diesem Moment nicht sagen. Auf meiner Liste befinden sich momentan 15 Redner. Es haben aber noch nicht alle Gruppen ihre Redner angemeldet.

Delegierter Dr. J. Niemirower (Rumänien, zur Geschäftsordnung, deutsch):

Geehrter Kongreß! Ich muß bitten, den Antrag auf Beschränkung der Redezeit auf 10 Minuten abzulehnen. Nachdem die Vertreter der anderen Landsmannschaften unbeschränkte Redezeit hatten, finde ich es als ein Unrecht, daß gerade der Vertreter der großrumänischen Landsmannschaft, Dr. Bernstein-Kohan, der jetzt zum Worte kommen soll, nur 10 Minuten haben soll. Dasselbe gilt auch von den anderen Vertretern, die noch nicht gesprochen haben.

Vizepräsident Kaplansky:

Wir haben nun einen Redner für die Beschränkung der Redezeit und einen gegen gehört. Wir werden nun abstimmen. Wer für den Vorschlag ist, die Redezeit auf 10 Minuten zu beschränken, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Wer ist gegen den Antrag? (Abstimmung.) Der Antrag ist angenommen. Das Wort hat Herr Sprinzak.

Delegierter Josef Sprinzak, (Hapoel Hazair-Palästina, hebräisch):

Ich habe für 10 Minuten Redezeit gestimmt, weil ich zweifle, daß der Kongreß in seiner gegenwärtigen Form eine Debatte über Palästinaarbeit führen kann. Es ist Zeit, daß aus dem Kongreß eine entsprechende Institution geschaffen wird, die mit Ernst über die Palästinaarbeit beraten und urteilen soll. Ich will nur auf einiges erwidern, was hier gesprochen wurde. Herr Levin-Epstein hat die Arbeiter Palästinas beschuldigt, daß sie keine Knechte sein wollen; ja, es ist so, sie waren es nicht und werden es nicht sein. Ob der „Hamaschbir" gut gewirtschaftet hat, ist eine Frage der Administration, aber nicht des Systems. Uebrigens sind die Angaben des Herrn Levin-Epstein nicht ganz genau. Man hat hier über die materiellen Opfer gesprochen, die der Kolonist in Palästina zu bringen hat, wenn er jüdische Arbeiter bei sich anstellt. Man muß aber berücksichtigen, daß die jüdische Arbeit den Jischuw in Palästina schützt, das hat sich in den Ereignissen der letzten Zeit in Petach Tikwah gezeigt. Ohne die jüdische Arbeit ist der Jischuw in Palästina in Gefahr. Herr Dyk äußerte, daß wir die Methoden der europäischen Sozialdemokratie nach Palästina gebracht haben. Ich frage: worin äußert sich das?

Der jüdische Arbeiter will den Jischuw auf Selbstarbeit und Selbstproduktion aufbauen. Ussischkin ist kein Sozialdemokrat und doch hat er die Leistungen des jüdischen Arbeiters in Palästina richtig beurteilen können. Levin-Epstein sprach über das Zigeunerleben der Kwuzoth. Woher kommt es? Weil die Kwuzoth in ihrer Arbeit jahrelang von vielen Seiten gestört werden.

Jeder neue Schritt, jede neue Leistung wird durch die Kritiker, die selbst nichts leisten, zerstört. Ich glaube, daß der Kongreß, der sich für eine Woche versammelt hat, nicht genau beurteilen kann, wer von den Agronomen recht hat. Der Kongreß glaubt, alle komplizierten Fragen des Jischuw leicht lösen zu können. Das ist eine sehr schwierige Aufgabe.

Es wird, und mit Recht, über die Notwendigkeit eines Kolonisationsprogramms gesprochen. Vorgestern brachte die Fraktion der Hitachduth ihre Resolution ein, die neben dem Dank für die Leitung für ihre politische Tätigkeit auch den Mangel dieses Programms betonte, und die Prinzipien dieses Programms müßte dieser Kongreß der künftigen Leitung als imperatives Mandat mit auf den Weg geben. Das Programm lautet: energische kolonisatorische Arbeit.

Unter Kolonisationsarbeit in ihren Hauptstrichen wird verstanden der Erwerb von Boden, die Schaffung der Möglichkeit für Vervollkommnung der bestehenden Kwuzah, die Inangriffnahme zur Errichtung der Arbeitersiedlung, kurzum: Alles das, was unseren nationalen Besitz in Palästina vergrößern kann, den Boden, den Jischuw und den produktiven Arbeiter.

Hinsichtlich der Ausführungen Dr. Soskins wäre zu bemerken, daß, wenn Sachverständige der verschiedenen gegnerischen Lager wie Ettinger und Wilkansky einerseits und Dyk andererseits sich zu den Vorschlägen Soskins ablehnend verhalten, dies für die Laien auf diesem Gebiete viel bedeuten muß.

Was jedoch mich betrifft, bin ich damit einverstanden, daß ein kleiner Versuch auch in dieser Richtung gemacht wird. Dieser soll aber nicht als der rettende Plan aufgefaßt werden, der die bisherige lebendige, durch den jüdischen Arbeiter auf Grund seiner Erfahrungen anerkannte Kolonisationsarbeit zerstören will.

Herr Fischer sagte, der Zionismus sei kein kolonisatorischer Versuch. Es ist wahr, der Zionismus ist tatsächlich kein kolonisatorischer Versuch, aber Zionismus bedeutet in erster Reihe: Kolonisation, und dessen müssen wir alle eingedenk sein.

Der Kongreß soll den Beschluß fassen, daß in der nächsten Zeit die landwirtschaftliche Kolonisation von der Leitung gefördert wird. Die richtige Form der Kolonisationsarbeit wird in der Arbeit und durch die Leute, die sie leisten, herausgefunden werden.

Delegierter Dr. J. Bernstein-Kohan (Bessarabien, jüdisch):

Ich habe aufmerksam allen Reden zugehört, die hier gehalten wurden, und ich habe mich bemüht, diese Reden mit den Reden, die vor vielen Jahren im Odessaer Comitee gehalten wurden, zu vergleichen. Ich habe mich gefragt, wie weit unsere Bewegung gewachsen ist: 1. betreffs der Weltanschauung; was haben wir in dieser Zeit gelernt, wie weit sind wir in der Vorstellung über die Kolonisation vorgeschritten? 2. habe ich die Anträge, die gestellt worden sind, verglichen; 3. habe ich das Menschenmaterial verglichen, wie weit es sich vergrößert hat. Von diesen drei Gesichtspunkten aus will ich die Frage der Kolonisation betrachten. Zunächst muß ich bemerken, daß sich die Bewegung nicht erweitert hat. Die Arbeit ist noch immer eine philanthropische, wenn auch vielleicht nicht ganz in der Weise, wie sie es früher gewesen war. Der letzte Versuch des Maasser ist auch nur eine Spielerei, niemand zahlt den Maasser, man gibt nur Almosen, vielleicht große, aber immerhin Almosen. Viele Arbeiter geben für ihre Parteien 30% ihres Verdienstes und sie machen nicht soviel Wesens daraus: aber die Reichen bei uns geben fast nichts. Früher hat man immer gegen die Vormundschaft des Odessaer Comitees protestiert, jetzt aber ist die Vormundschaft bei Erteilung der Visas leider noch viel größer. Wir wollen unser Land in großem Maßstabe aufbauen. Dabei sind zwei Anschauungen vertreten. Die eine sagt, daß die Arbeiter es machen sollen, die andere, daß es ausschließlich durch das Kapital geschehen solle. Man kann eine Arbeit nicht künstlich machen, man muß alle Schichten in das Land hineinlassen. Das Leben zwingt uns, unser Land zu bebauen. In Bessarabien sind sehr viele Arbeiter, die nach Erez Jisroel fahren möchten, besonders viele unter den Ukrainern. Man hat aber leider nichts unternommen, um sie nach Palästina zu schicken. Es wurden Tausende von Dekreten erlassen, die die Einwanderung unmöglich machten. Ussischkin ist nicht schuld daran. Die Zertifikate wurden schlecht verteilt, wir mußten die ganze Zeit nur illegal arbeiten. Ich erkläre, daß kein Verbot unsere Einwanderer abhalten wird; wir werden langsam, langsam doch nach Palästina kommen. Man sagt, daß der Waad Hazirim sich zu indifferent verhielte. Ja, man konnte nicht ohne Geld arbeiten; gebt Geld

und er wird gute Politik machen, wie einmal Lord Palmerston über England gesagt hat. Es ist kein Geld da, wir erheben nur Anschuldigungen, geben aber unseren Arbeitern keine Kraft, sondern stellen an sie nur Forderungen. Ich sage daher: Damit sie arbeiten können, müßt Ihr neue Kräfte, neues Geld geben, und dann wird die Arbeit eine gute sein. Wir haben in diesem Jahre sehr viel gutes Menschenmaterial aus allen Klassen und können es gut ausnützen. Wählet neue, kräftige Arbeitsleute, gebt ihnen Mittel und die Arbeit wird gut sein. Unseren Führern sage ich: Oeffnet die Tore Palästinas, laßt die breiten, jüdischen Massen nach Palästina hereinkommen; sie werden mithelfen unser Land aufzubauen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter B. Goldberg (Palästina, hebräisch):

Ich beantrage, jetzt die Sitzung zu schließen und die nächste für morgen 3 Uhr nachmittags festzusetzen. Das Präsidium möge dafür sorgen, daß während der Plenarsitzungen die Kommissionen nicht tagen.

Vizepräsident Kaplansky:

Es war nie auf einem Kongresse Usus, daß der Kongreß beschließt, wann eine Sitzung beendigt wird. Das ist Sache des Präsidiums. Die heutige Sitzung wird bis ½12 Uhr dauern. Die morgige Sitzung wird um 2 Uhr beginnen. Wir mußten uns die Arbeit so einteilen, da wir mit den Bedürfnissen der Kommissionen rechneten.

Das Wort hat Herr Dr. Schmorak.

Delegierter Dr. Emil Schmorak (Ostgalizien, deutsch):

Geehrter Kongreß! Seit dem Jahre 1908 treibt unser Palästinaamt Kolonisation. Sie wissen, daß das Palästinaamt die Aufgabe hatte, eine billigere, bessere und raschere Kolonisation zu betreiben. Jetzt, 14 Jahre nach seiner Gründung, ist das Ergebnis der Kolonisation weder billiger, noch besser, noch rascher als die Kolonisation des Barons Rothschild und der Ica. Es macht den Eindruck, daß im Laufe dieser 14 Jahre fortgesetzt Dilettantismus getrieben wurde. Herr Dr. Ruppin hat die Kolonisation damit verteidigt, daß er gezwungen war, sie die Kolonisation eines armen Mannes zu nennen. Meine Herren! Ich weiß nicht, ob eine solche Kolonisation ein absoluter Zwang war. Aber das eine weiß ich bestimmt, daß wir uns jetzt nicht mehr den Luxus erlauben können, eine solche Kolonisation zu machen. Denn die Welt schaut darauf, welche Erfolge wir in der Kolonisation zu verzeichnen haben, und wenn wir noch einige Jahre ohne Ergebnis verstreichen lassen, dann werden wir uns in der Welt vollkommen diskreditieren. Es besteht die Gefahr, daß, wenn andere Personen auftreten und Kolonisation in Palästina zu treiben beginnen — wir hören, daß Brandeis solche Absichten hat — wenn diesen ihre Methoden gelingen, wenn sie ihnen besser glücken als uns, dann wird der Kongreß und wird die Zionistische Organisation ihre Bedeutung in der jüdischen Welt verlieren und wir werden zu einer der vielen kleinen Kolonisationsgesellschaften herabsinken. Davor müssen wir uns hüten und es ist Aufgabe dieses Kongresses, der bestimmt war, ein Aufbaukongreß zu sein, hier Wandel zu schaffen.

Wenn wir einen Begriff haben wollen, wie unser Kolonisations-Departement in Palästina arbeitet, brauchen wir nur ein Beispiel anzuführen. Dr. Ruppin hat im Palästina-Budget 250 000 Pfund für landwirtschaftliche Kolonisation eingesetzt und als wir in der Palästinakommission fragten, was mit dem Gelde geschehen soll, hat uns Herr Ettinger nur die Antwort gegeben, daß im Laufe von fünf Jahren 1200 Familien auf dem Boden von Emek Israel ansässig gemacht werden sollen. Dieser Boden ist noch nicht bewässert und amelioriert. Die Leitung weiß noch nicht, welche Siedlungen hinkommen, ob dort die Soskin'schen oder die Ruppin-

schen oder die Oppenheimer'schen Vorschläge zur Durchführung gelangen sollen. Und so setzt man 250 000 Pfund ins Budget ein! Was sollen wir uns von einem Kolonisationsamt denken, welches so arbeitet! Ich kann das nur als Dilettantismus ärgster Sorte bezeichnen. Lange werden wir uns einen solchen Luxus nicht leisten können. Bis heute, nach 14 Jahren, haben wir noch keinen einzigen Versuch praktisch erprobt. Wir haben gehört, daß die landwirtschaftliche Siedlung nach dem Vorschlag Oppenheimers nicht durchgeführt wurde, wir wissen, daß der Vorschlag Dr. Ruppins nicht durchgeführt wurde, und wir wissen heute nicht, ob wir uns auf diesen Vorschlag festlegen sollen. Was haben wir im Laufe der ganzen Zeit gemacht, wenn wir heute dort stehen, wo wir 1908 waren? Herr Simon und Herr de Lieme haben Unrecht, wenn sie von uns verlangen, daß wir eine kaufmännische Kolonisation führen sollen. Wir dürfen keine kaufmännische Kolonisation führen, weil wir zwei große Aufgaben in Palästina gleichzeitig zu erfüllen haben. Wir müssen einen Umschichtungsprozeß und die Einfügung der Palästinawanderer in das Wirtschaftsleben von Palästina durchführen und für die Entwicklung eines jüdischen Kulturzentrums sorgen. Das sind kostspielige Prozesse, für die wir aus nationalen Mitteln Zuschüsse geben müssen. Aber diese Zuschüsse müssen irgendwie begrenzt werden. Ich weiß nicht, ob es zweckmäßig ist, daß wir bei einer durch eine Kwuzah ausgeführten Arbeit 16 000 Pfund, daß wir bei Ausladung eines Kohlenschiffes einige hundert Pfund verlieren, gleichzeitig es uns aber versagen müssen, 5000 Chaluzim nach Palästina zu bringen, während ein Arbeiterkorps von 5000 nichtjüdischen Arbeitern in Palästina von der Regierung unterhalten wird. Haben wir nicht die nötigen Mittel, um diese 5000 Leute nach Palästina zu bringen und ihnen Arbeit zu verschaffen, dann dürfen Defizite, wie die erwähnten nicht vorkommen. Wenn wir auf der einen Seite solch bedeutende unwirtschaftliche Defizite haben und auf der anderen Seite aber keine Mittel aufbringen, um große Arbeiten auszuführen, wohin werden wir da kommen?

Auf der Jahreskonferenz in London wurde beschlossen, Palästinawanderern, die für das Aufbauwerk nötig sind und nicht die erforderlichen Reisekosten haben, Darlehen zu gewähren. Dieser Beschluß wurde aber nicht ausgeführt. Simon steht auf dem Standpunkte, daß wir uns mit den Palästinawanderern erst von der Zeit an befassen sollen, wenn sie das Schiff in Jaffa verlassen. Was früher geschieht, meint er, kümmert uns nicht. Das ist eine kaufmännische Kolonisation, aber keine nationale, keine wirtschaftliche. Wenn sich Diaspora-Handwerker melden, die sofort Beschäftigung finden würden, ihr eigenes Werkzeug haben und nach Palästina wollen, aber nicht genügend Geld für die Ueberfahrt haben, so ist es wirtschaftlicher, einem solchen Manne, der ein Idealist ist, zur Reise zu verhelfen. Diese Methode ist gewiß besser, als Leute hinzuschicken, die zwar ebenfalls von Idealismus beseelt sind und Reisespesen haben, aber dann von der Zionistischen Organisation monatelang erhalten und geschult werden müssen, um sie in das Wirtschaftsleben einfügen zu können, wogegen der fertige Handwerker sofort ins Wirtschaftsleben übergeführt werden kann. (Zustimmung.) Simon's Vorschlag bedeutet somit eine kaufmännische, aber keine nationale Kolonisation. So werden Fehler auf Fehler gemacht.

Dr. Ruppin hat zum erstenmal auf die Wichtigkeit der Erziehung des Einwanderungsmaterials in der Diaspora hingewiesen. Dafür ist von der Leitung im Budget nichts vorgesehen. Wenn Sie sich die Frage vorlegen, was billiger ist, einen Chaluz im Golus beruflich heranzubilden, damit er sich in der physischen Arbeit erprobt, schon dort einsehen lernt, ob er für die Landwirtschaft geeignet ist, oder unvorbereitetes städtisches Menschenmaterial nach Palästina zu schicken, es dort monatelang wirtschaftlich zu erproben, um nachher, nachdem man große Ausgaben ge-

macht, zum Ergebnis zu kommen, daß es nichts taugt, so wird Ihnen die Antwort nicht schwer fallen. Ist es nicht ökonomischer und zielsicherer, diesen Leuten im Golus die erste Erziehung zu geben, damit sie nicht ganz unvorbereitet nach Palästina kommen und damit wir dort diese Defizite nicht in englischen Pfund decken müssen, während wir sie in der Diaspora doch nur in polnischen Mark oder in Sowjetrubeln haben würden?

All' dies hat die Leitung bis heute nicht verstanden und versteht es auch noch heute nicht. Das ist Dilettantismus. Dieser unmögliche Zustand ist deshalb entstanden, weil wir seit Jahr und Tag gewohnt sind, auf den Kongressen in erster Reihe politische Fragen zu behandeln. Auch auf diesem Kongresse. Wir müssen diesen Kongreß zu einem arbeitenden Organ machen und nicht nur zur Tribüne für politische Demonstrationen ... (Vizepräsident Kaplansky mahnt zum Schlusse.) Ich appeliere an den Kongreß, mir noch zwei Minuten Redezeit zu bewilligen. (Bewilligt.) Der Kongreß muß hier Wandel schaffen und dies wird so lange nicht der Fall sein, bis wir nicht den richtigen Mann finden, der uns für den Aufbau des Landes verantwortlich ist. Heute sagen die Herren in der Leitung, wir sind für die politische Arbeit da und sind nicht für das verantwortlich, was in Palästina geschieht. Ein solcher Zustand sollte in der Organisation unmöglich sein. Der Ministerpräsident muß dafür verantwortlich sein, daß er uns einen verantwortlichen Aufbauminister gibt. Der Kongreß wird gute Arbeit geleistet haben, wenn er den richtigen Aufbauminister wählt und diesen beim nächsten Kongreß für all' das verantwortlich macht, was in Palästina geschieht. Die Sachverständigen aus Kalifornien und das Komitee, welches uns die Amerikaner vorschlagen, werden uns nichts nützen, wenn eine solche Planlosigkeit in der Leitung besteht. Wir haben es ja von Herrn Sprinzak gehört, es besteht bis heute kein Kolonisationsplan. Wir haben doch zumindest so viel Geld, um einen Kolonisationsplan aufzustellen. Wie lange wollen wir noch warten? Ich schließe mit dem Wunsche, daß wir auf dem nächsten Kongreß unserem Aufbauminister solche Ovationen bereiten mögen, wie wir sie auf dem jetzigen Kongreß Sokolow und Weizmann bereitet haben. Wenn das geschieht, dann werden wir überzeugt sein können, daß der Aufbau des Landes sich auf gutem Wege befindet. (Beifall.)

Delegierter Dr. J. Brutzkus (Rußland, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich will Ihnen einiges über die Arbeit in Rußland berichten. Sie wissen nicht, was dort vorgekommen ist, da die Leitung nicht für einen genügenden Zusammenschluß zwischen Ihnen und uns gesorgt hat. Wir haben uns wie aus einem Gefängnis zu befreien und einen Zusammenhang herzustellen versucht. Die Leitung hat wegen der politischen Arbeit nicht für uns sorgen können. Wir haben trotzdem viel gearbeitet. Nach der Balfour-Deklaration haben wir Menschen und Kapital für Erez Jisroel beigestellt, wir haben eine große Aufklärungsarbeit geführt, wir haben Journale herausgegeben und eine Menge von Vereinen gegründet. Ein Referat wie das des Herrn Soskin wäre bei uns überflüssig, denn wir wissen schon viel mehr. In Rußland und in der Ukraine gibt es jetzt viele jüdische Landwirte, die bei der ersten Möglichkeit nach Palästina auswandern werden. Die Chaluzim haben in der Gärtnerei und auf dem Felde gearbeitet, sie sind also landwirtschaftlich mehr oder weniger ausgebildet. Die Gruppen, in denen die Chaluzim gearbeitet haben, waren musterhaft. Die Leute haben bei den schweren Lebensbedingungen Rußlands entbehren gelernt und sind jetzt ein gutes Material für Palästina. Die Ausfahrt jedoch ist sehr schwierig; die Leitung hat nicht dafür gesorgt. Wir mußten selber mit den Randstaaten, Polen, Litauen usw. Unterhandlungen zur Erlangung der Durchreiseerlaubnis für diese Leute führen. Trotzdem wir eine ganz entwertete Valuta haben, werden die Leute doch

einen Teil der Reisespesen selbst bezahlen können, da sie in kooperativen Immigrationsgesellschaften vereinigt sind. Wir wollten die Auswanderung nicht auf philanthropischer Basis aufbauen, so daß die einen auf Kosten der Kooperative auswandern. Was die Kapitalien betrifft, so bildeten wir eine ganze Reihe von Gesellschaften für Häuserbau und viele Achusoth. Sie sammelten schon und überwiesen nach Palästina bis 80 000 Pfund St., aber bei den jetzigen Valutazuständen können sie sich nicht weiter entwickeln.

Dr. Ruppin hatte recht, wenn er gesagt hat, daß wir noch keinen richtigen Typus der Wirtschaft in Palästina haben. Die bestehenden Kwuzoth haben sich doch ziemlich gut bewährt, führen wir also die Arbeiter in derselben Richtung weiter. Schwer ist die Frage der Proletarier zu lösen, die ganz unbemittelt nach Palästina kommen, besonders, wenn sie nicht fachmännisch ausgebildet sind. Man muß also Experimente machen. Die Chaluzim sind aber gute und hingebende Arbeiter und deshalb sind auch die Schwierigkeiten bei ihnen geringer. In Rußland und Ukraina beschäftigen sich viele Juden mit landwirtschaftlichen Arbeiten. Man kann die Städtchen fast nicht wiedererkennen. Juden ackern, Juden haben Vieh, Juden treiben Gärtnerei. Die Landwirtschaft ist in Osteuropa zwischen den Juden seit 1914 verbreitet worden. Sie ist auch nicht mehr wie früher patriarchalisch. Der neue Landarbeiter ist intelligenter als ein gewöhnlicher Bauer. Die Form der Landwirtschaft ist besser, daher besteht auch die Hoffnung, daß es gelingen wird, etwas zu erzielen, und zwar infolge des guten Menschenmaterials, aber nur unter der Voraussetzung, daß ein nationaler Zuschuß gegeben wird. Ich glaube, daß wir nach den schon gemachten Experimenten die Arbeit weiter fortsetzen können; es muß sie aber Jemand machen, der dafür die Verantwortung trägt, keineswegs darf man sie aber so dilettantisch machen, wie Herr Soskin es vorschlägt. Die Arbeit kann sicher nicht auf Philanthropie basieren. Die Proletarier können auch nicht sogleich zur selbständigen Wirtschaft übergehen, und deshalb muß als Uebergangsform noch die der großen Farmen und Kwuzoth angewendet werden. Ich will nochmals betonen, daß die russischen Chaluzim ein sehr gutes Material für Palästina sind, und daß man ihnen helfen muß nach Palästina auswandern zu können. Man sollte sie dann dort als selbständige Leute und nicht rein philanthropisch auf Staatskosten ansiedeln. Man darf die russischen Chaluzim nicht verlassen, wie es bis heute geschehen ist. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. Josef Rufeisen (Tschechoslowakei, deutsch):

Geehrter Kongreß! Es mag dahingestellt bleiben, ob die Debatte zu den Möglichkeiten der zionistischen Arbeit fruchtbar war oder nicht; jedenfalls ging durch die ganze politische Debatte immer wieder der Ruf nach Land und Arbeit. Jetzt sind wir bei der Debatte über die Verwirklichung und der Besuch beweist das Interesse, das man dafür hat. Zionisten sind Juden, die nach Palästina sollen. Davon gab es bisher vier Kategorien: Die einen können nicht, die andern wollen nicht, die dritten dürfen nicht und die vierten lassen nicht. Eine Aenderung ist notwendig. Es muß der „Vignetten-Zionismus" aufhören. Es muß aufhören, daß man ein fach jede Autorität, die einmal gesprochen oder geschrieben hat, mit einer Vignette versieht und sagt, das ist unser Fachmann und daß man dann alles, was dieser Herr sagt, unterschreibt und alle anderen von der Notwendigkeit enthoben sind, diese Worte und Schriften zu überprüfen und sich dafür zu interessieren. Vielleicht wird der Vorschlag der amerikanischen Delegation, eine Kommission zu wählen, welche die bisherige Arbeit überprüfen soll, geeignet sein, eine Abänderung zu schaffen. Dies wird wahrscheinlich auch notwendig sein. Wenn Chamitzer Herrn Ettinger Rechenfehler nachgewiesen hat, die geeignet sind, die ganze Grundlage des Aufbaues abzuändern, und wenn seine Ausführungen keinen Widerhall gefunden

haben, so beweist das die Notwendigkeit einer solchen Ueberprüfung. Ich weise z. B. darauf hin, daß beim Typus 2 der Kolonisation nach Ettinger 2500 Francs für Viehfutter, die der Ansiedler selbst dadurch erreicht, daß er sich das Viehfutter selbst beschafft, dann als Ausgabe dennoch abgezogen werden, ohne als Einnahme aus der Viehfutterwirtschaft eingestellt zu werden. Daraus ergibt sich eine Differenz von 1720 auf 4200 Francs. Aehnlich ist es beim Typus 6 bei Ettinger, wo statt 218 Fr. Ertrag in Wirklichkeit 1518 Fr. herauskommt. Der Typus 6 Ettinger ist gut, er weist selbst mit Ettinger'schen Zahlen nach, daß man bei einem kleinen Ansiedler auf 5 Dunam bewässerten oder 20 Dunam unbewässerten Boden in der Lage ist, in einem Drittel der gewöhnlichen Arbeitszeit mehr als eine Familie zu ernähren. Wo sind die Herren, die sich dafür interessiert haben? Die derzeitige Methode führt dazu, daß wir kein Geld haben. Wie werden Sie Geld bekommen, wenn Sie 100 Dunam pro Kolonist geben, wenn ein Siedler 300 mal je 1000—2000 tschechische Kronen oder mehr kostet; wenn 1000 bis 2000 Pfund für einen Siedler ausgegeben werden, wie viel sind das österreichische Kronen oder polnische Mark! Versuchen Sie, von 300 Leuten je 1000 bis 2000 tschechische Kronen zu verlangen, damit eine Familie angesiedelt werden kann! Glauben Sie, daß das möglich ist? Wenn Ruppin von den Schwierigkeiten der Kolonisation spricht, dann wundere ich mich darüber nicht, wenn man eine so teuere Kolonisation machen will. Ruppin legt uns ein Budget von 1½ Millionen Pfund vor und verspricht uns, davon 30 000 Leute anzusiedeln. Rechnen Sie das nach, so finden Sie, daß man für einen Ansiedler nur 50 Pfund und bei einem Drittel der Personen, die sich selbst erhalten, nur 75 Pfund erhält. Wenn man die Ziffern nimmt, die T r i e t s c h oder S o s k i n bringen, dann findet man, daß in den 1½ Millionen nicht nur die Ansiedlerposten, sondern auch die Erziehungsposten stecken und zwar nicht nur die Erziehung von 100 000 Pfund ungestrichenem Budget, wie es die alte Leitung ursprünglich wollte. Man sagt, Soskins Projekt werde Millionen kosten. Die Herren haben es leicht, mit Millionen herumzuwerfen. Soskins Projekt kostet 150 000 Pfund. Das sind die Kosten, die Soskin für 500 Siedler braucht und die man bei extensiver Ansiedlungsarbeit für 150 oder vielleicht nur für 75 Siedler braucht. Glauben Sie wirklich, daß man die Verantwortungslosigkeit besitzen darf und angesichts dessen das Projekt Soskins ablehnen und den Versuch mit 150 oder 75 Siedlern unternehmen darf, wo Soskins Projekt eine Massensiedlung ermöglicht? Ich will mich nicht mit den Projekten W i l k a n s k y s, E t t i n g e r s und J o f f e s befassen, die sich über Japan und China lustig machen. Ich empfehle nicht die Einseitigkeit, ich empfehle nicht nur Soskin und Trietsch, sondern auch Ettinger Type VI Kleinsiedelung auf 5 bzw. 20 Dunam, aber ohne Rechenfehler. Ich bitte sich die Thesen durchzulesen, die Ihnen Trietsch und Soskin vorgelegt haben! Es war meine Anregung, Ihnen dies in Form von Thesen vorzulegen, damit der Kongreß verpflichtet ist, zu diesen Fragen Stellung zu nehmen, damit er die Verantwortung übernimmt und es nicht mit dem Worte „Projekt" abtut. Ich empfehle Ihnen insbesondere sich die These Nr. 4 durchzulesen, die darauf hinweist, daß Selbstarbeit das Prinzip sein soll und daß Lohnarbeit auf die Dauer nicht geduldet werden soll. Ich bitte ferner zu beachten, daß das Prinzip sein soll, „kein Arbeiter darf mehr Land bekommen, als er selbst bebauen kann." Wir wollen keine Lohnarbeiter. In London ist beschlossen worden, dem Kongresse zu empfehlen, daß das Soskin'sche und Trietsch'sche Projekt der Gartenstadt versuchsweise verwirklicht werden soll. Ich glaube, es ist mehr als ein Versuch. Der Kongreß hat die Verantwortung dafür, ob er die Projekte ablehnen will oder mindestens einen Versuch machen will. Sie müssen diese Verantwortung tragen. Zum Schlusse eines: Zur Durchführung gehört eine Leitung, welche geeignet ist, die Arbeit durchzuführen. Man kann für eine fremde Idee sterben, aber

es kann niemand für eine fremde Idee leben. Sorgen Sie dafür, daß eine derartige Leitung eingesetzt wird, welche die Pläne durchführen kann, die Ihnen Trietsch und Soskin vorschlagen! (Beifall.)

Vizepräsident Kaplansky:

Es wird heute nur noch Herr Dr. Soskin zum Worte gelangen. Er hat als Referent das Recht auf ein Schlußwort. Da er aber morgen wegfahren muß, hat er gebeten, heute noch sprechen zu dürfen.

Ehe ich ihm das Wort erteile, will ich noch einige kleine Mitteilungen machen.

Ich werde gebeten, im Namen des Hauptbüros des J. N. F. mitzuteilen, daß 150 Delegierte zusammen über 25000 tschechische Kronen für ein Haus für den J. N. F., das in Erez Israel gebaut werden soll, gezeichnet haben.

Wir haben im Präsidium die Absicht, morgen Nachmittag eine Sitzung von ½3 bis 5 Uhr und dann eine Abendsitzung zu halten.

Wir hoffen, morgen Nachmittag unbedingt die Palästina-Debatte zu beenden. Hierauf will Herr Bialik über unsere Propaganda und über unsere kulturellen Aufgaben referieren.

Das Wort hat Herr Dr. Soskin.

Berichterstatter Dr. S. E. Soskin (deutsch):

Helle Freude im linken Israel! Sie glauben (zur Linken gewendet) Soskins Plan begraben zu haben! Freuen Sie sich noch nicht! Es ist noch nicht das letzte Wort gefallen! Die vereinigten Scharen von Ettinger, Dyk, Joffe und Wilkansky, denen im letzten Moment eine unverhoffte Hilfe seitens des Herrn Brutzkus gekommen ist, haben einen gemeinsamen Begräbnisplan aufgestellt. Was haben diese Herren gegen meinen Vorschlag vorgebracht? Die einen sagen, der Plan biete nichts Neues, wir hätten schon lange von Intensivismus gesprochen. Ja, Sie haben davon gesprochen, Sie haben aber nicht versucht, ihn ins Leben überzuführen. Die anderen sagen mir: Sie haben die Absatzverhältnisse nicht berücksichtigt. Der Absatz kann organisiert werden, wenn man es nur versucht. Aber man beginnt nicht mit einer Organisation, wenn man die Produkte schon hat, sondern bevor man sie hat. Ich habe in meinem Referate gesagt: Kolonisation ist in erster Linie Organisation. Die Herren weisen darauf hin, man könne nicht mit dem arabischen Gemüseerzeuger konkurrieren; wenn man gleiche Mengen erzeugt von einer gegebenen Fläche, dann kann man freilich infolge der teuren jüdischen Arbeitskraft nicht konkurrieren; wenn wir aber durch intensive Arbeit drei- und fünfmal so viel erzeugen könnten als heute, dann werden wir konkurrieren können. Sie sagen, die Chaluzim müssen sich in Palästina ausbilden. Was sollen sie in Palästina lernen? Wie man es nicht macht? Sollen sie die arabischen Methoden lernen? Demgegenüber behaupte ich, eine Ausbildung im Auslande ist durchaus vorzuziehen, damit die Leute mit Kenntnissen ins Land kommen und in der Lage sind, die besten Methoden im Lande anzuwenden.

Ich habe meine Ideen von Leuten bestätigt gefunden, die die Sache verstehen, die allerdings keine palästinensischen Agronomen sind, die aber solche Settlements, wie ich sie empfehle, in Kalifornien und Australien mit Erfolg durchgeführt haben. Diese schreiben an die Leitung, daß sie an die Durchführbarkeit der Sache glauben, daß sie lebensfähig ist. (Zwischenrufe.) Ich habe Sie nicht unterbrochen. Ich bitte, Herr Präsident, mich zu schützen.

Vizepräsident Kaplansky:

Ich garantiere Ihnen volle Redefreiheit und bitte die Herren, nicht zu unterbrechen.

Dr. Soskin (fortfahrend):

Wir haben in Palästina eine ganz andere Aufgabe vor uns: mit schrittweisem Vorgehen werden wir nichts erreichen können. Wir haben ja eine Aufgabe, wie kein anderes Volk in der Welt — in verhältnismäßig kurzer Zeit größere Massen in das Land zu bringen. Dazu müssen wir andere Methoden anwenden, und wenn Sie die modernen Bestrebungen in Europa kennen würden, so müßten Sie wissen, daß man in England und Kalifornien Städter in kürzester Zeit aufs Land gebracht hat. Herr Wilkansky sagt, Kalifornien erzeuge Gemüse und Obst, habe aber in den großen Städten Absatz. Er scheint aber nicht zu wissen, daß man 40 000 Waggonladungen jährlich nach dem fernen Osten, Amerika, das ist nach New York, transportiert. Reden Sie nicht von Sachen, von denen Sie keine Ahnung haben. Worüber freuen Sie sich so? Sie wollen in Palästina auf 120 000 Dunam, die Sie haben, 1200 Familien ansiedeln und wollen zu diesem Zwecke mindestens 1000 Pfund pro Familie haben. Damit wollen Sie das Judentum und Palästina retten. Ich verstehe nicht, daß man darauf stolz sein kann. Es ist noch nicht das letzte Wort gesprochen worden. Sie mögen schimpfen und toben, die Sache wird doch zum Siege kommen. (Beifall.)

Vizepräsident Kaplansky:

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 11 Uhr 50 Minuten nachts.

SIEBENTER VERHANDLUNGSTAG

Donnerstag, den 8. September 1921.

14. (Nachmittag-) Sitzung.

Beginn: 3 Uhr 15 Min. nachm.

Vizepräsident Berlin:

Die Sitzung ist eröffnet. Wir setzen die Palästina-Debatte fort. Wie Sie wissen, ist die Redezeit auf 10 Minuten beschränkt. Das Wort hat Herr Javneeli.

Delegierter J. Javneeli (Achduth Haavodah - Erez Israel, hebräisch):

Ich kann nicht vor einem leeren Saale reden und bitte das Präsidium dafür zu sorgen, daß die Delegierten in den Saal kommen, oder die Sitzung auf später zu verschieben.

Vizepräsident Berlin:

Die Sitzung hat begonnen und wir müssen in den Verhandlungen fortfahren. Ich ersuche den Redner fortzusetzen. (Del. Javneeli weigert sich zu sprechen.) Da Herr Javneeli von seinem Rechte zu sprechen keinen Gebrauch macht, verliert er das Wort.

Das Wort hat als nächster Redner Herr Morris Myer.

Delegierter Morris Myer (England, jüdisch):

Herr Vorsitzender! Geehrter Kongreß! Aus den Referaten, die wir hier über die Aufbauarbeit in Palästina gehört haben, geht hervor, daß man bei uns auf dem wirtschaftlichen Gebiete ebenso zu Werke geht, wie auf dem politischen: man schafft große Differenzen und sucht sich gegenseitig zu bekämpfen. Wir haben aber nicht ein einziges Wort darüber gehört, wie man die Konflikte ausgleichen könnte und wie man die schaffenden Kräfte vereinigen könnte, damit sie das Land aufbauen. In einem industriell so entwickelten Lande wie England ist letzthin ein System geschaffen worden, das sich benennt „profit sharing partnership", zwecks Verteilung des Profites zwischen Kapital und Arbeit. Die Arbeiterschaft soll an der Produktion dadurch interessiert werden, daß man sie am Profit beteiligt. Dies schafft ein besseres Einvernehmen zwischen den beiden Schichten. Auf diese Weise sind die Arbeiter unmittelbar an dem Erfolge interessiert. Die meisten verantwortlichen Führer der englischen Arbeiterpartei sind für dieses System, und auf der anderen Seite unterstützen so prominente Männer wie Lord Robert Cecil dieses neue System. Ich will daher vorschlagen, daß wir eine Kommission, bestehend aus drei Personen hier wählen, welche die Möglichkeit der Anwendung dieses Systems in Erez Israel zu prüfen haben wird. Denn wenn die scharfen Konflikte weiter bestehen, werden wir keine großen Fortschritte in unserer Arbeit machen. Die Arbeiter müssen mit dem Eigentümer zu einem Einverständnis gelangen und eine Basis für eine mögliche Zusammenarbeit finden. Wenn wir dieses System der Gewinnbeteiligung in Erez Israel anzuwenden vermögen, dann wird die Aufbauarbeit in die richtigen Bahnen gelenkt sein. Ich will damit nicht gesagt haben, daß wir sofort dieses System in Palästina anwenden können, die Kommission aber muß dieses System studieren und bestimmen, inwiefern es für die Aufbauarbeit in Palästina in Betracht kommen kann.

Vizepräsident Berlin:

Ich bitte den Herrn Redner, seinen Antrag in schriftlicher Form dem Palästina-Comitee zu übergeben.

Das Wort hat Herr Rubaschow.

Mitglied des A. C. Salman Rubaschow:

In den letzten Tagen, seitdem der Kongreß begonnen hat sich mit praktischen Kolonisationsfragen zu beschäftigen, macht sich eine Tendenz bemerkbar, in den Debatten und in den Kommissionen, den Delegierten mit den finanziellen Nöten die Lust zu nehmen, an eine Kolonisationsarbeit auf neuer Gundlage zu denken. Dies ist eine gefährliche Tendenz, von der sich der Kongreß befreien muß. Nur vom Kongreß und von den Arbeitsmethoden, die er bestimmen wird, hängt im großen Maße die Opferwilligkeit der jüdischen Massen ab. Wenn der Kongreß will, daß das Volk auf seinen Ruf die gehörige Antwort geben soll, muß er auch dafür sorgen, daß die Arbeitsmethoden, die er bestimmen wird, in Wirklichkeit den Bedürfnissen des Volkes entsprechen und die Möglichkeit einer breiten jüdischen Einwanderung schaffen.

Auf zwei Wegen wurde bisher die jüdische Kolonisation in Palästina geführt. Das erste System ist etwa 40 Jahre alt und seine Hauptpunkte sind: Privateigentum am Boden und gedungene Arbeitskraft. Das zweite System ist 10 Jahre alt und seine Merkmale sind: Der Boden gehört der Allgemeinheit, der größte Teil dem Nationalfonds, und die Bevölkerung arbeitet selbst. In seiner weiteren Arbeit wird sich der Zionismus für einen der beiden Wege entscheiden müssen, und der heutige Kongreß ist zum ersten Mal in der Geschichte des Zionismus imstande, über diese Frage nicht auf Grund abstrakter Theorien, sondern auf Grund lebendiger Erfahrungen zu urteilen. Beide Wege haben große Anstrengungen und Opfer gefordert, und was lehren uns die Resultate? Oekonomisch ist die privatwirtschaftliche jüdische Kolonisation in Palästina genau so wurzellos und von der umgebenden nichtjüdischen Bevölkerung abhängig, wie jedes jüdische Städtchen in Litauen oder Polen. Zionistisch muß eine jüdische Kolonie, die auf Lohnarbeit aufgebaut ist, ein kleiner unproduktiver jüdischer Minderheitsbezirk werden, der von einer nichtjüdischen arbeitenden Majorität umgeben ist; und dies muß uns immer von dem Ziel, das sich der Zionismus gestellt hat, systematisch entfernen. Und menschlich? Menschlich muß solch eine Gemeinschaft an allen Wunden leiden, aus denen jetzt die Menschheit auf der ganzen Welt blutet. Der Zionismus muß einmal offen und kategorisch erklären, daß er diesen Weg nicht mehr betreten wird!

Unter den schwersten Bedingungen hat sich während der letzten 10 Jahre die Arbeiterschaft einen neuen Kolonisationsweg gebahnt: ohne Privatwirtschaft und ohne Lohnarbeit, auf dem Boden des Nationalfonds und auf kooperativen Wirtschaftsgrundlagen. Von unten ist dieser Versuch gekommen, die Arbeiterschaft allein mußte hartnäckig jeden Schritt erkämpfen; sie ist noch nicht am Ziele. Viele Kwuzoth leiden noch Not und haben Defizite; aber es muß so sein, solange die Zionistische Leitung in Palästina, die die Kolonisation finanzieren soll, sich zu ihnen wie zu Stiefkindern verhält und sie mit Kleinigkeiten abspeist. Die Kwuzoth werden erst dann Erfolg haben, wenn nicht nur die Arbeiter, sondern auch die Geldgeber und die Kolonisatoren mit Liebe und Opferfreudigkeit, mit offener Hand und ganzem Herzen und mit einem Glauben an den Erfolg ihre Pflicht tun werden. Aber sogar jetzt schon muß jeder objektive Beobachter zugeben, daß die Arbeiterwirtschaft in Palästina der wichtigste zionistische Aktivposten ist. Nicht nur rein menschlich wird dort der Versuch angestellt, eine neue Lebensform einer gerechten Gesellschaft, ohne Unterdrückung und Ausbeutung zu schaffen, sondern auch vom zionistischen

Standpunkt gibt einzig die Arbeiterwirtschaft eine Garantie für die jüdische Einwanderung und für die Selbständigkeit der jüdischen Kolonisation. Der Hamburger Kongreß hatte schon beschlossen, daß die kooperative Kolonisation ein integraler Teil des Zionismus ist. Und eben dieser Beschluß hat es möglich gemacht, daß die palästinensische Arbeiterschaft ihren Willen durchgesetzt hat. Jetzt muß dieser Beschluß erneut, mit vollem Ernst und Konsequenz durchgeführt werden. Vom Kongreß muß die breite jüdische Oeffentlichkeit die folgenden zwei Hauptprinzipien hören, die zu heiligen Geboten unserer Kolonisationspolitik werden müssen: Nationalisierung des Bodens und Selbstarbeit. Der Boden muß dem Volke gehören, und die Früchte dem, der den Boden bearbeitet hat.

Außer der landwirtschaftlichen Arbeit werden eine wichtige Rolle die öffentlichen Arbeiten einnehmen, die viele Einwanderer beschäftigen werden. Auch auf diesem Gebiete haben wir eine interessante Erfahrung. Die vereinigte jüdische Arbeiterschaft in Palästina zeigt mit Stolz auf die Resultate ihrer diesbezüglichen Tätigkeit im Laufe der letzten Zeit. Und der Kongreß darf es nicht zulassen, daß der „Waad Hazirim" versucht, die Autonomie der Arbeiterschaft auf diesem Gebiete zu verringern. Die jüdische Arbeiterschaft in Palästina ist diejenige Kraft, die von der Geschichte berufen ist, den Zionismus zu verwirklichen, und deshalb ist das Vertrauen auf die Arbeiterschaft die erste Bedingung für eine zionistische Kolonisationsarbeit.

Delegierter Leon Lewite (Polen, deutsch):

Es ist auf den Kongressen eine sehr schlechte Gewohnheit und Tradition von uns, über sehr ernste, komplizierte, prinzipielle Fragen und Systeme zu verhandeln, wobei der größte Teil von uns von den Dingen sehr wenig oder garnichts versteht. Auch in diesem Falle ist das geschehen. Die Delegierten sollen die Schiedsrichter über Kolonisationsprobleme sein. Wir haben von Ruppin, Soskin und anderen lange, einander widersprechende Referate gehört, zu deren Beurteilung wir nicht berufen sind, weil nur die Fachleute sich ein Bild davon machen können, wenn sie in Palästina sind und alle Sachen prüfen und analysieren. Ich glaube deswegen, daß es ein großer Fehler wäre, wenn wir es so machen würden, wie es der Herr Vorredner vorgeschlagen hat. Wir sollen unsere Resolutionen über Dinge fassen, die ein wichtiges Prinzip schon hier stabilisieren für die Zukunft, und wir sollen mit fertigen Doktrinen und Resolutionen an die schwersten Kolonisationsprobleme herantreten und hier entscheiden, wie die Kolonisation künftig vor sich gehen soll. Wir haben jahrelang experimentiert und jetzt kommt man zu uns und sagt: die Zeit ist noch nicht um, das Experimentieren ist noch nicht vorüber, wir müssen noch neue Experimente machen. Man kommt und sagt, wir sollen es in dieser oder jener Weise endgiltig machen. Ich wiederhole: wir sind nicht dazu berufen, und ich warne alle jene, die auf diesem Kongresse die prinzipiellen Kardinalpunkte ein für allemal entscheiden wollen. Wir können es nicht machen und sollen es nicht machen, wenn der freie Lauf der Dinge weitergehen soll. Dagegen sollen wir das machen, was wir bis jetzt nicht gemacht haben. Wir haben gehört, daß die Exekutive zwei Wochen vor dem Kongresse zwei Herren eingeladen hat, um ein Projekt auszuarbeiten. Selbstverständlich kann nicht die Rede davon sein, daß man zwei Tage in London sitzt und in diesen zwei Tagen die Sache entscheidet. Es muß dazu eine Kommission anerkannter Fachleute eingeladen werden und in Palästina das Richtige endgiltig feststellen. Selbstverständlich werden in den nächsten Jahren wieder nur Versuche gemacht werden können, aber von Leuten, die etwas davon verstehen. Aber dagegen muß man protestieren, daß man von vornherein Sachen durch Leute ausführt, die es so machen, wie sie es gerade verstehen. Wir können uns nicht auf ein System festlegen, und wenn wir sehen, wer an

der Spitze des Kolonisationsdepartements in Palästina steht, so müssen wir sagen, daß Ettinger die Sache so machen wird, wie er und seine engeren Parteigenossen es verstehen, und Wilkansky so, wie er es versteht. Es ist klar, daß Dr. Ruppin darauf antworten wird: Ich arbeite mit dem, den ich habe. Wir als Zionistische Organisation können die Kolonisation in dieser Weise nicht weiter treiben. Ich kann selbstverständlich auf die Details dieses Systems nicht eingehen, aber schon eines könnte uns einleuchten. Wenn es so weiter getrieben wird, wenn wir die vollständige Einrichtung der einzelnen Wirtschaften auf uns nehmen, so frage ich Sie: Wie viele Personen werden wir bei den besten Aussichten jährlich kolonisieren können? Wir müssen die Kolonisation eines armen Mannes treiben, hat uns Dr. Ruppin gesagt. Das ist nicht richtig. Wir haben Leute mit kleinen Kapitalien, Fachleute, d. h. Leute, die schon landwirtschaftlich gearbeitet haben, die nach Palästina gehen wollen. Aber wann? Wenn sie wissen, daß sie Boden pachten können, daß sie einen kleinen Agrarkredit bekommen usw. Diese Bedingungen sind einstweilen nicht vorhanden. Es gehen viele Leute nach Palästina, die garnicht dorthin gehören. Wir haben in den letzten Monaten gesehen, welche Elemente gehen wollen und welche nicht. Wir haben in Warschau ein Emigrationskomitee. Dorthin kommen jeden Tag die Kolonisten aus Südrußland und aus der Ukraine; die gehen nach Argentinien, weil sie von der Ica Geld und Boden bekommen, und nicht nach Palästina. Sie gehen nicht nach Palästina, weil sie bei uns keine Unterstützung bekommen in Form von Reisekosten oder in anderer Form. Und diesen Elementen, deren Zahl groß genug ist, würde man die Landwirtschaft nicht erst beibringen müssen und somit fällt die Frage der Vorbereitung des Menschenmaterials für Palästina auf diesem wie auch auf anderen Gebieten von selber zusammen.

Ich komme zum zweiten Punkte, das ist die jetzige Administration in Palästina. Sehr viele sind unzufrieden, nicht etwa, weil wir ungeduldig und mit dem jetzigen Tempo der Kolonisation nicht zufrieden sind. Wir verstehen sehr wohl, daß bei den bestehenden Verhältnissen wegen Mangels an Kapital vieles nicht geleistet werden kann. Aber das wenige hätte ordentlich, ökonomisch gemacht werden sollen. Wir haben eine ganze Reihe von Beispielen dafür, daß dies leider bisher nicht der Fall gewesen ist. Wir haben von Dr. Weizmann, von Ussischkin und anderen Herren gehört, daß in Palästina radikale Aenderungen kommen müssen. Das heißt, daß nicht alles in Ordnung ist. Von Ruppin haben wir in seinem Referate derartiges nicht gehört. Das heißt, es ist alles in Ordnung, nur Geldmittel für diese oder jene Zwecke sind vonnöten. Ich dagegen glaube, daß wir auch in dieser Beziehung radikale Reformen einführen müssen. Wir müssen eine Institution haben, die nicht dem Waad Hazirim angehört, eine Gruppe von einigen Leuten, die die Sache überwacht, die sie von Zeit zu Zeit revidiert und kontrolliert und an die Exekutive bzw. an das A. C. regelmäßig referiert. Das darf nicht so geschehen, wie es geschehen ist, daß man einmal eine Reorganisationskommission nach Palästina geschickt hat, worauf nach vielen Jahren der Kongreß zusammentritt, auf dem dann durch drei bis vier Tage eine Kontroverse ausgetragen wird, die aber zu nichts führt, weil wir davon nichts verstehen.

Ich komme nun zur Frage des Bodenkaufs, der uns am meisten interessiert. Wenn wir weiterhin die bisherige Politik fortsetzen und von Zeit zu Zeit, soweit Geld vorhanden ist, diesen oder jenen Boden kaufen, wird selbstverständlich nicht viel gemacht werden können. Wir haben vor einigen Minuten das schöne Wort von der Nationalisierung des Bodens gehört. Das ist eine schöne Theorie. Wenn wir daran festhalten, ist es sicher, das hunderte und tausende von Juden, die ihr Geld in Bodenkäufen anlegen möchten, es nicht tun werden. Deshalb müssen wir trachten, daß eine gewisse Zentrale in Palästina gebildet werde, die die Vermittlung

übernimmt und den zahlreichen Leuten, die tausende von Pfund in Bodenkäufe hineinstecken möchten, die Möglichkeit gibt. Dies muß selbstverständlich so organisiert werden, daß die Spekulation, soweit es geht, ausgeschaltet werde. Ich meine, daß auch in dieser Beziehung bei uns gesündigt wird. Man arbeitet oft auf eigene Faust und vergißt, daß ein anderes Institut vorhanden ist, das vielleicht viel mehr Käufe macht, als wir, die Zionistische Organisation. Es ist die Ica da, mit der man immer Hand in Hand gehen sollte. Es geht nicht an, daß die verschiedenen Institutionen sich gegenseitig Konkurrenz machen, um so weniger, als wir, die Zionistische Organisation, in wirtschaftlichen Fragen den anderen vorangehen sollten. Wir sollten die Sache wirtschaftlich-ökonomisch und geschäftsmäßig behandeln und anderen größeren Gruppen die Möglichkeit geben, sich an diesem wichtigen Problem des Bodenkaufes zu beteiligen.

Ich komme zur Industrie und Privatinitiative. Ich kann hier darüber nicht ausführlich sprechen, ich will nur ein Prinzip aufstellen. Wenn wir in Palästina die jetzt bestehenden Mängel vermeiden wollen, wenn wir nicht nur ein Informationsbüro gründen und Kreditformen geben, sondern ein Institut schaffen, das nicht bürokratisch geführt wird, das die Funktionen einer Handelskammer versieht und größeren Kreisen mit Rat und Tat beisteht, dann bin ich überzeugt, daß die Kreise, die im Golus ein Interesse für Palästina haben, ganz bestimmt sich vergrößern und daß hunderte und tausende Pfund in dieser Weise in Palästina investiert werden könnten.

Delegierter Baruch Rab (Bne Benjamin-Palästina, spricht hebräisch):

Brüder und Schwestern! Ich muß besonders die Palästinenser um Verzeihung bitten, für die große Sünde, die ich jetzt begehen muß, indem ich jüdisch sprechen werde. In unserem Lande hätte ich das nicht getan, aber hier, wo schon viele Vorredner dies taten aus dem Wunsche, daß die Brüdern aus dem Galuth sie verstehen möchten, muß ich mich ebenfalls des Jüdischen bedienen.

(Jüdisch fortfahrend.) Zu meinem Bedauern bin ich in die Liste derjenigen Redner geraten, die nur 10 Minuten Redezeit haben. Zum kommenden Kongreß, wenn er noch nicht in Jerusalem sein sollte, werden wir bereits bei der Abfahrt aus Jaffa dem Präsidium telegraphieren müssen: Bitte ums Wort. Seit dem ersten Tage haben ich und andere uns zum Wort gemeldet und erst heute auf dem 5. Kongreßtag bin ich dazu gekommen und auch nur für 10 Minuten. Es ist unmöglich, in einer Zeit von 10 Minuten das wiederzugeben, was in Palästina vorgeht. Darum will ich erst garnicht anfangen, davon zu reden, und ich werde nur einige Punkte berühren, die man nicht umgehen kann. Alle Vorredner sprachen von dem Palästina, wie es sich in den letzten 12 Jahren entwickelt hat, als ob vor diesen 12 Jahren in Palästina garnichts geschehen wäre. Man vergißt gänzlich die Geschichte der ersten 30 Jahre, in denen die Grundlage der Palästinaarbeit gelegt wurde, es spricht niemand über den Zustand in den alten Kolonien. Ich schätze die Arbeit der Chaluzim sehr hoch, bin aber der Meinung, daß in Palästina für Juden aller Arten Platz sein müsse, und nicht alles nach einer gewissen Schablone gehen dürfe. Ich wende mich damit gegen den Ausspruch eines Herren aus dem Präsidium, daß wir nicht Kapitalisten stören würden, nach Palästina zu kommen und dort zu arbeiten. Es genügt nicht, daß man sie nicht stören würde. Man muß sie anregen und mithelfen, denn Palästina braucht große Kapitalien, denn die Art, in der man bis jetzt Palästina gebaut hat, genügt nicht, und Palästina kann auch nicht nach einem einzigen System gebaut werden. Wie gesagt, habe ich die größte Achtung vor der Arbeit der Chaluzim; ich meine nicht, daß man ihre Rechte irgendwie schmälern sollte; man muß aber auch das zweite System des Jischuw in

Betracht ziehen. Einer der vorigen Redner fragte, was die Zionistische Organisation für die Genossenschaften getan hätte. Ich kann sagen, daß in den ganzen 12 letzten Jahren die Zionistische Organisation nur für Genossenschaften und kooperative Arbeit gesorgt hat. Sie hat sich gar nicht um die alten Kolonien gekümmert, außer in ganz seltenen Ausnahmefällen wie bei besonderen Kriegsverhältnissen und Evakuationen. Und bis heutigen Tages kümmert sie sich sehr wenig um die Lage der Kolonien, deren Siedler viele Kämpfe, Krankheiten, Heuschrecken- und sonstige Plagen in der Landwirtschaft durchmachen mußten. Auch sonstige Umstände, wie der Mangel an Märkten für die Produktion erschweren die Lage der Kolonisten. Bis heutigen Tages faulen die Produkte in den Lagern, der Wein steht in den Kellern, und nach den letzten Ereignissen in Palästina sind zwei Kolonien gänzlich vernichtet worden, und auch die übrigen sind halb zugrunde gerichtet und befinden sich in einer sehr kritischen Lage. Das notwendigste wäre jetzt, für die Kolonien eine Agrarbank zu eröffnen.

Bei seiner Anwesenheit in Palästina bald nach der Okkupation durch die Engländer, versprach Dr. Weizmann den Kolonien, die von den Türken erpreßten Requisitionen zu regulieren und die Eröffnung einer Agrarbank in die Wege zu leiten. Bis zum heutigen Tage ist in dieser Richtung nichts geschehen. Wo wir etwas Neues bauen, darf das bereits gebaute nicht fallen gelassen werden. Man denkt aber nur an neue Arbeiten und das Alte läßt man zugrunde gehen.

Eigentlich bin ich Delegierter der Kolonistensöhne, unter denen ein großer Teil unbemittelt ist, und die dieselben Ansprüche haben wie die alten Arbeiter. Bei dem neuen Aufbau Palästinas müssen sie ebenso berücksichtigt werden wie die Arbeiter. Darüber braucht man nicht viel zu reden, und ich werde sie nur kurz streifen, zumal meine Zeit schon zweimal um ist und ich mit Schnellzug weiterfahren muß. Die Kolonistensöhne sind mit der Arbeit in allen Einzelheiten vertraut, können die Sprache der Nachbarn und müssen bei dem Aufbau Palästinas verwendet werden, denn bis jetzt hat man diese Elemente gänzlich unbenutzt gelassen. Bei uns in Palästina ist man der Meinung, daß der größte Teil der Exekutive nach Palästina hinübergehen muß. Man kann aus Karlsbad oder London die Arbeit in Palästina nicht leiten. Wir sehen, daß sogar die Arbeiten, die die Zionistische Organisation machen will, sehr mangelhaft durchgeführt werden. Nichts geschieht rechtzeitig. Alles hängt vom Zufall oder von der Willkür ab, und niemals geschieht etwas, wie es geschehen soll.

Delegierter Dr. Philipp Korngrün (Polen, deutsch):

Hoher Kongreß! Ich habe den Eindruck, daß die sehr geehrten Vorredner, welche zur Palästinadebatte gesprochen haben, ganz vergessen haben, daß es neben den Referaten von Dr. Ruppin und allen anderen noch ein Referat von Dr. Eder gegeben hat. Es hat bis zum jetzigen Moment kein einziger Redner zu den allerwichtigsten Fragen Stellung genommen, die so klar, ehrlich und deutlich in diesem Vortrage geschildert worden sind: ich meine zur Alijah nach Erez Israel. Herr Dr. Eder hat uns ein Bild entworfen über die gesetzlichen Bestimmungen, welche die Einwanderung nach Palästina zur Zeit regieren. Es ist meine Pflicht und die Pflicht aller derjenigen, die sich in den letzten zwei Jahren praktisch mit der Palästina-Einwanderung beschäftigt haben, den hohen Kongreß darauf aufmerksam zu machen, daß unter diesen, heute geltenden, gesetzlichen Vorschriften eine Einwanderung nach Palästina fast wie eine Farce aussieht. Man hat hier sehr schöne und glänzende Pläne für den Aufbau des heiligen Landes entworfen; aber bei diesen Vorschriften ist nur eine sehr kleine Hoffnung vorhanden, daß die gar so bescheidene, von Dr. Ruppin angegebene Ziffer der Juden im Laufe der nächsten zwei Jahre nach Palä-

stina hereinkommt. Nach den heutigen Gesetzen können sich diesen Luxus nur diejenigen erlauben, die Menschen mit selbständigen Mitteln sind, d. h. 500 Pfund Sterling besitzen. Juden aus dem Osten und aus Ländern mit kleiner Valuta können über solche Vermögen nicht verfügen. Nach den heutigen Vorschriften können nur nichtproduktive Elemente einwandern. Dagegen gibt es keine Möglichkeit, produktive Menschen ohne Schwierigkeiten ins Land zu bringen. Damit ein Jude ins Land kommt, muß er eine feste und vorher bestimmte Beschäftigung nachweisen. Das ist vielleicht in einzelnen Fällen möglich, aber in der Gesamtheit, wo wir dringend Bauarbeiter und andere nützliche Handwerker benötigen, ist diese Prozedur undurchführbar. (Zustimmung.) Deshalb ist es absolut notwendig, daß der Kongreß in einer ernsten, feierlichen und entschiedenen Weise seine Meinung über die Einwanderungsmöglichkeit nach Palästina ausdrückt. Ich bin überzeugt, daß die politische Kommission in ihrer Resolution, die sie Ihnen ganz bestimmt vorlegen wird, die Tatsache der Einwanderungshindernisse berühren wird. Ich werde mich jetzt hüten, die politische Seite der Sache zu berühren, wiewohl es mich reizt, ein Wort darüber zu sagen, daß hier seitens der Regierung an einem unantastbaren Rechte des jüdischen Volkes herumgedeutelt wird. Aber ich spreche vom Standpunkte des Aufbaues, der praktischen Arbeit, und von diesem aus muß ich sagen: Machet den Weg frei, weg mit allen Hindernissen! (Lebhafter Beifall.) Die Tore von Erez Jisroel müssen für das jüdische Volk geöffnet werden. (Ruf: Wie?) Wir werden auch dazu kommen. Dazu haben wir eine Leitung, daß sie die besten und gesetzlichsten Wege findet. Wir haben es feierlich von der Leitung verlangt, daß sie alle Mittel anwenden solle, damit die Schwierigkeiten wegfallen.

Wenn ich sage, freie Einwanderung, so meine ich damit nicht eine chaotische und ungeregelte. Im Gegenteil, wir wünschen die Regelung der Einwanderung, aber diese muß ausschließlich von derjenigen Körperschaft vorgenommen werden, welche die Verantwortung für den Bau des jüdischen nationalen Heims trägt, das ist von der Zionistischen Organisation. (Beifall.) Wir können es unter keinen Umständen zulassen, daß seitens untergeordneter Organe der palästinensischen Regierung an diesen Dingen herumgedeutelt wird und daß man die ganze große Zionistische Organisation von dem Einfluße wegschiebt, der ihr kraft ihrer starken Stellung im Judenvolke gebührt.

Ich gehe zu zwei Momenten über, die ich in der kurzen Zeit, die mir zur Verfügung steht, berühren muß. Es ist ein organisatorisches und finanzielles. Ich sage von der organisatorischen Seite in einem kurzen Satze folgendes: Die Alijah nach Erez Israel muß von Erez Israel aus geleitet werden. Es geht unter keinen Umständen an, daß die jüdische Einwanderung nach Erez Israel von einer anderen Stelle, vielleicht sogar von London aus, geleitet werde. Wir haben bis heute einen Zustand gehabt, der abgeschafft werden muß, da er unerträglich ist. Es sind Befehle und Verordnungen von zwei verschiedenen Stellen gekommen, die einander widersprachen. Das muß ein für allemal aufhören. Wir müssen von Erez Israel regiert werden. Wir verlangen, daß man in Erez Israel ein Immigrationsamt schafft, welches alle Parteien und interessierten Kreise des heiligen Landes umfassen soll. Dieses Amt soll die Initiative in der Einwanderung übernehmen. Es herrscht kein Kontakt zwischen dem Goluth und dem heiligen Lande außer in der Theorie. In der praktischen Wirklichkeit haben wir fast keinen Verkehr miteinander. Es muß eine Stelle in Erez Israel vorhanden sein, die jedem Juden genau sagt, was er suchen und finden kann, die alle Palästinaämter gründlich reformiert, die dem Goluth alle Arbeitsmöglichkeiten im Lande mitteilt und die Kräfte des Goluth für das Land benützt. (Ruf: Handelskammern!) Das ist nur ein Teil des Amtes, welches ich vorschlage. Es handelt sich nicht nur um Handel und

Industrie, es handelt sich um unzählige Seiten des öffentlichen, privaten, geschäftlichen und gesellschaftlichen Lebens, um geistige und physische Arbeit nach allen Richtungen. Ein solches Amt fehlt.

Und nun über die finanzielle Seite der Sache! Es herrscht in den Kreisen unserer Leitung eine irrige Anschauung über diese Seite der Palästinaarbeit. Man sagt uns: Der Immigrant interessiert uns erst von dem Momente seiner Ankunft in Jaffa, bis dahin nicht. Die Folge davon ist, daß wir nicht imstande sind, nach Palästina jüdisches Menschenmaterial in der Zahl und Qualität zu bringen, wie es das Land braucht. Im Gegensatze zu dieser Ansicht verlangen wir, daß die gesamte Palästinawanderung als ein Teil des palästinensischen, und zwar des Immigrationsprogrammes anerkannt werde, wir verlangen, daß sämtliche Institutionen der Palästinawanderung, sämtliche Palästinaämter, die zionistische zu gründende Transportgesellschaft, der ganze, jetzt schon große Apparat, der sich damit beschäftigt, aus den zentralen Fonds resp. dem Budget für Immigration erhalten werde. Wir verlangen, daß uns die Mittel gegeben werden, das Menschenmaterial richtig zu wählen und das gewählte nach Palästina zu bringen. Heute gehen nicht diejenigen hin, die wir sorgfältig auswählen, sondern diejenigen, die gerade das Geld für die Reise haben. Dieser Zustand ist unerträglich, er befriedigt weder uns, die wir die Menschen hinsenden, noch das Land.

Vizepräsident Berlin (unterbrechend):

Ihre Redezeit ist um.

Delegierter Dr. Korngrün (fortfahrend):

Ich erlaube mir, den Kongreß noch um drei Minuten zu bitten. (Zustimmung.) Es gibt noch hunderte von wichtigen Momenten in der Wanderung. Ich habe kaum drei der allerwichtigsten und prinzipiellen Fragen der Wanderung gestreift. Ich muß mich darauf beschränken.

Zum Schluß möchte ich hier nur noch eins bemerken. Es herrscht in den Kreisen derjenigen, die berufen sind, die Juden nach Erez Israel zu führen, gewisses Gefühl einer überspannten Verantwortlichkeit für die jüdischen Massen des Ostens. Es ist genau dasselbe Gefühl, das die Herren der Ica und aller anderen westlichen Gesellschaften haben, die immerfort das ängstliche Bestreben haben, die Brüder aus dem Osten beileibe keiner Gefahr auszusetzen. Hoher Kongreß! Wir sind nicht mehr unmündig. Wir kennen unsere Verantwortung. Wir stammen aus der ukrainischen Hölle, wir haben über uns sämtliche Schrecken der Kriegsjahre ergehen lassen und wir haben keine Angst vor den Schwierigkeiten, die uns in Palästina erwarten. Wir müssen nach oben sagen: Machet uns das Leben nicht leicht, sondern lasset alle Kräfte, Energien und die ganze Explosivkraft, die im jüdischen Volke schlummern, sich frei entwickeln! Eure Sache ist es nur, die Schwierigkeiten aus dem Wege zu räumen. Nicht darin liegt die größte Schwierigkeit der Zionistischen Organisation, daß die Massen kein Vertrauen zu ihren Führern haben. Dies ist nicht wahr. Wir haben Vertrauen zu unseren Führern. Die größte Schwierigkeit liegt darin, daß die Führer kein rechtes Vertrauen zu den jüdischen Massen haben. Das muß aufhören. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Berlin:

Das Wort hat Herr Harzfeld.

Delegierter A. Harzfeld (Achduth-Haavodah-Palästina, jüdisch):

Die Systemlosigkeit der Leitung hat dazu geführt, daß wir auch hier auf dem Kongreß ohne System arbeiten und daß der Kongreß in einem gewissen Sinne zu einer Art Theaterspiel wurde. (Widerspruch und Unruhe.)

Vizepräsident Berlin (unterbrechend):

Ich bitte, diese Worte zurückzunehmen. Der Kongreß ist eine sehr ernste Angelegenheit des Jüdischen Volkes und keine Komödie.

Delegierter Harzfeld (fortfahrend):

Ich werde die Sache erklären. (Widerspruch und Rufe: Zurückziehen!)

Vizepräsident Berlin (unterbrechend):

Ich bitte, das Wort zurückzuziehen!

Delegierter Harzfeld (fortfahrend):

Selbstverständlich nehme ich das zurück. Ich wollte nur sagen, daß der Kongreß sich zu praktischer Arbeit versammelt hat, daß seine Hauptarbeit die Frage der Kolonisation ist und daß man sich bewußt sein muß, daß mit der bisherigen Art der Arbeit des Kongresses nicht nur die Unzufriedenheit der hier Anwesenden, sondern auch die Unzufriedenheit der Arbeiter in Palästina erregt werden wird. Wir haben kein Recht, Zeit zu verlieren mit Debatten über die Pläne der verschiedenen Agronomen. Die Hauptfrage, die den Kongreß beschäftigen soll, ist die G e l d f r a g e. So lange Ihr nicht die nötigen Mittel aufbringen werdet, so lange werden wir zu keiner praktischen Arbeit kommen und auch die vorhandenen Positionen werden einer großen Gefahr ausgesetzt werden.

Ich will noch wegen eines zweiten Momentes sprechen. Man hat vergessen, daß wir keine Z e i t haben. Man hat von einem gewissen Defizit unserer Arbeit gesprochen. Die Defizite sind eine Folge des Umstandes, daß wir an unsere Arbeit nicht zeitgerecht herangetreten sind. Wir haben erst im Oktober angefangen. Landwirtschaftliche Arbeiten müssen zu einem gewissen Datum beginnen, wenn das Jahr nicht versäumt werden soll. Wenn das bewilligte Geld nicht zur Zeit ankommt, so ist ein Defizit unvermeidlich. Sollte der Vorschlag, der hier gemacht wurde, angenommen und eine neue Kommisson nach Erez Israel geschickt werden, so wird dadurch kostbare Zeit wieder verschwendet und ein neues Defizit verursacht.

Und noch etwas. Wir waren gezwungen, einen schweren Kampf für den Bodenkauf in Emek Jesreel zu führen, der hier mit so freudiger Zustimmung aufgenommen wurde. Aber dort steht die fünffache Fläche zum Verkauf. Es ist heute noch die Möglichkeit da, den übrigen Teil zu kaufen. Der Kongreß muß dafür sorgen, daß wir im nächsten Jahr nicht mehr kämpfen müssen, um einen Kauf durchzuführen. Wir müssen ein für allemal wissen, daß wir vor uns die große Aufgabe haben, Erez Israel zu bauen und zwar nicht mit Worten und Phrasen. Zuerst muß der Boden da sein und dazu brauchen wir Geld. Die einzige Plattform ist Arbeit und nur Arbeit soll uns zusammenhalten. Jeder soll auf seinem Platze das Beste leisten. Wir müssen ein für allemal uns den Vorschlag zueigen machen, daß mindestens 30% des Keren Hajessod für Siedlungsarbeit gesichert werden. So werden wir Erfolge erzielen können, die wir für unsere Existenz brauchen. (Beifall.)

Vizepräsident Berlin:

Das Wort hat Herr Dr. H a u s n e r.

Delegierter Dr. Bernhard Hausner (Misrachi-Ostgalizien, spricht deutsch):

Im Namen und im Auftrage der S a m m e l s t e l l e d e s J. N. F. i n L e m b e r g habe ich die Ehre, dem hohen Kongresse B e g r ü ß u n g s t e l e g r a m m e, welche aus einzelnen Orten, von unseren Freunden aus 4 0 0 S a m m e l s t e l l e n zugekommen sind, vorzulegen. Ihre Wünsche gipfeln in dem Telegramme der Kultusgemeinde von Sambor, welches lautet (liest): „Das Präsidium der jüdischen Kultusgemeinde begrüßt herzlichst den 12. Kongreß. Die Beratungen desselben mögen zum

Wohle des jüdischen Volkes gedeihen". Ich übergebe diese Telegramme dem Präsidium mit der höflichen Bitte, sie in das Archiv des Kongresses einreihen zu lassen. Bei dieser Gelegenheit sei es mir erlaubt, einige Bemerkungen über die Tätigkeit der Sammelstelle des J. N. F. in Lemberg anzuknüpfen. Die Sammelstelle in Lemberg ist eine der besten, wenn nicht die beste. Sie hat an Sammeltätigkeit mehr geleistet, als selbst die Sammelstelle Amerika. Sie hat, relativ genommen, tausendmal soviel geleistet wie Kanada, und in Ländern, welche dieselbe Valuta haben wie Polen, haben wir viermal soviel geleistet. Daraus erhellt, daß selbst kleine Länder viel zum Aufbau des jüdischen Landes machen können. Alle Herren, welche bis jetzt in dieser Debatte das Wort ergriffen haben, haben versucht, nur einseitig ihren Standpunkt zu beleuchten. Sie haben nur über den einen Teil des Werkes gesprochen, und zwar über Palästina selbst, während sich mir das ganze Werk als ein großer Feldzug darstellt mit zwei großen Etappen, von denen die eine Etappe das Hinterland ist, die andere, Palästina, die Front. Was soll selbst die heldenmütigste Front ausrichten, wenn das Hinterland versagt? Deutschland vom Herbst 1918 ist ein Beispiel dafür, daß selbst eine heldenhafte Front zusammenbrechen muß, wenn der Nachschub nicht genügend organisiert ist. Leider muß gesagt werden, daß der Nachschub im Galuth vollständig versagt hat. Die Institute, welche berufen waren, das Werk zu fördern, haben ihre Schuldigkeit nicht getan. Ich will mich in erster Reihe mit dem Keren Kajemeth beschäftigen, welcher seit 20 Jahren besteht, populär ist und gute Arbeit leistet. Aber bis jetzt ist er noch nicht organisiert, er ist noch nicht organisatorisch ausgebaut, bis heute ist das Verhältnis der einzelnen Ortskommissionen zu den Landessammelstellen und dieser zu der zionistischen Partei als solcher und zu den zionistischen Organisationen nicht geregelt. Auf Einzelheiten hier einzugehen, erlaubt die Zeit nicht. Es muß auch gesagt werden, daß das Verhältnis des Hauptbüros, dessen Arbeit Anerkennung verdient, zu dem Direktorium ebenfalls nicht geregelt ist. Das Direktorium steht nur in einem sehr losen Zusammenhang zu dem Hauptbüro. Es hat nicht die Leitung des Keren Kajemeth in der Hand. Wie wäre es auch anders möglich, wenn einer der Direktoren in Südafrika, der andere in London, der dritte in Berlin, der vierte in Wien, der fünfte in Paris und der sechste in statu demissionis ist? Ein solcher Zustand kann nicht länger geduldet werden. Büroarbeit allein genügt nicht. Dem Keren Kajemeth fehlt jede Initiative und es ist erklärlich, daß das Hauptbüro diese Initiative nicht ergreifen kann, weil es die Verantwortung ablehnen muß. In der Kommission für den Keren Kajemeth ist die Sache zur Genüge besprochen worden und es werden Ihnen ausführliche Anträge darüber unterbreitet werden, wie die Organisation ausgebaut werden soll. Ich möchte den hohen Kongreß bitten, diese Sache nicht zu bagatellisieren. Der Keren Kajemeth soll ein Instrument der jüdischen Bodenpolitik in Palästina sein. Wenn wir ein schwaches Instrument haben werden, so wird die Bodenpolitik selbstverständlich auf den Grad der Schwäche eingestellt werden.

Das Organisationsstatut unseres Direktoriums ist so verwickelt, daß selbst der beste Kenner desselben, Dr. Zweig, zugeben muß, daß es ein sybillinisches Buch ist. Das Amt des Direktors ist geknüpft an den Besitz von Gründershares der Kolonialbank, so daß nicht Erfahrung und erprobte Kenntnis der Sache da zu Wort kommt, sondern ganz fremde Instanzen. Ich meine, daß vor 10 oder 12 Jahren es vielleicht nicht anders gemacht werden konnte: jetzt aber, wo eine große Abänderung des Statuts geboten ist, darf sie nicht verabsäumt werden. Das kann selbstverständlich nicht sofort geschehen, muß aber geschehen. Es wurde von der Uebersiedlung des Nationalfonds nach Erez Israel gesprochen und von autoritativer Seite wurde zugerufen, daß die Ueberführung des N. F. den Stimmungen ent-

sprechen mag, sie könne aber aus praktischen Erwägungen nicht geschehen. Von Stimmungen und praktischen Erwägungen gleichzeitig vor Zionisten zu sprechen, ist sehr unpraktisch. Aus unseren Stimmungen heraus sind wir zum Zionismus gekommen, und wenn wir nur praktischen Erwägungen unterliegen würden, wären wir daheim geblieben und nicht zum Kongreß gekommen. Der Sitz des N. F. muß schleunigst nach Erez Israel verlegt werden. (Lebhafter Beifall.) Der Kongreß muß sich geschlossen wie ein Mann dafür aussprechen und Sache der Exekutive muß es sein, den Willen des Kongresses zu respektieren. Alle Sammelstellen des N. F. haben sich einstimmig dafür ausgesprochen, auch das Hauptbüro sieht keine Schwierigkeiten. Wenn es nicht politische Momente gibt, die dagegen sprechen, sondern nur Momente praktischer Natur, so können sie für den Kongreß absolut keine Geltung haben. Der N. F. gehört in jenes Land, für welches er zu arbeiten hat und für welches er arbeiten wird, d. h. nach Erez Israel.

Ferner ist hier das Thema der landsmannschaftlichen Kolonisation berührt worden. Zu meinem großen Erstaunen hat Prof. Warburg schwere Bedenken dagegen geäußert. Unsere Sammelstellen, d. h. die Landessammelstelle in Galizien hat an dieser Sache besonderes Interesse, weil sie das Recht der Priorität in dieser Frage für sich in Anspruch nimmt. Die Schwierigkeiten, welche dieses System in sich birgt, sind durchaus nicht so groß, wie sie Prof. Warburg dargestellt hat. Das Prinzip der landsmannschaftlichen Kolonisation ist nicht nur auf propagandistische Erwägungen allein zurückzuführen. Der J. N. F. hat bis jetzt von seiner kolonisatorischen Tätigkeit nur Ausgaben und keine Einnahmen gehabt. Nun soll gerade das System der landsmannschaftlichen Kolonisation dem jüdischen Nationalfond einerseits einen Teil seiner Arbeit abnehmen — ich meine die Vorbereitung des Bodens, wieder anderseits durch Zahlung der Raten für die Erbpacht ihm immer frische Mittel zuführen.

Ich möchte noch eine Sache berühren, welche den N. F. angeht, das ist der Kauf in Emek. Bis jetzt sprachen in dieser Sache mittelbar oder unmittelbar interessierte Fachleute; die Laien hatten keine Gelegenheit gehabt zu dieser Frage Stellung zu nehmen. Ich habe die Schriften von de Lieme und Ruppin über diese Frage gelesen und ich stehe auf dem Standpunkte de Liemes in Bezug auf die Verletzung der formalen Seite des Kaufes. Er hat Recht, wenn er sagt, man kann und darf nicht ein so gefährliches Prinzip einreißen lassen, daß man auf eigene Verantwortung große Transaktionen unternimmt. Aber nur so weit hat er Recht. Wo es sich um Bodenkauf handelt, können wir die Leitung des N. F. in Palästina nur dazu beglückwünschen, daß es ihr gelungen ist, einen so großen Teil des Bodens in jüdische Hände zu bekommen, und wenn ich an dieser Stelle einen Wunsch ausdrücken darf, so möchte ich ihn in die Worte zusammenfassen, es möge ihr gegönnt sein, jedoch bei Wahrung der formalen Seite, noch weitere Komplexe zu erwerben. Und nun eine Angelegenheit, die ich für überaus wichtig halte, die aber hier noch nicht berührt wurde, ich meine die Ansiedlung unserer Waisen auf dem Boden des N. F. Die Waisenfürsorge ist eine brennende Frage für alle Ostjuden, für die sich auch Amerika interessiert. Wenn das Geld, welches Amerika, besonders der Joint, so reichlich für diese Aktion ausgibt, in Palästina ausgegeben würde, so würden wir ein Dreifaches erreichen: 1. würde viel Kapital nach Palästina kommen, 2. würden wir die Gewähr haben, daß gerade in Palästina unsere Waisen so erzogen würden, wie wir es haben wollen, und 3. würden alle Schwierigkeiten, welche uns sonst die Waisenfürsorge im Galuth verursacht, vermieden werden.

Schließlich noch eine Bemerkung und damit wende ich mich an Sie, meine Freunde von der Linken. Ich erhalte Briefe von meinen befreundeten Chaluzim und meiner Familie aus Palästina, in denen mir über die helden-

hafte Verteidigung des Landes durch unsere Jugend mitgeteilt wird. Mit einem Messer in der Hand, oft nur mit einem Stocke wußten Kinder sich zu verteidigen gegen die Angriffe aufgehetzter, bewaffneter Araber. Es gereicht uns zur Ehre zu sehen, was für eine heldenhafte Jugend wir haben. Aber es darf nicht übersehen werden, daß der Steuerzahler in jedem Staate ein Recht darauf hat, zu sehen, wie seine Steuern verwendet werden. Unsere Steuerzahler sind die großen und kleinen Spender für den Keren Kajemeth und für den Keren Hajessod, ist die jüdische Bürgerschaft, jene Bürgschaft, die allen Versuchen revolutionärer Kolonisationsmethoden fremd gegenübersteht. Der Wiederaufbau Erez Israels ist ein mächtiges Schlagwort für die Massen, aber ein Wiederaufbau, an dem sich gleichmäßig alle Kreise des jüdischen Volkes beteiligen müssen, ein Wiederaufbau mit Ausschaltung utopistischer Methoden. Der Wiederaufbau kann nicht geschehen, losgelöst von den historisch gewordenen Traditionen des jüdischen Volkes, für welche Eure Väter sich 1800 Jahrhunderte lang rädern und spießen ließen. Wenn Sie diese Erwägungen berücksichtigen, wird sicher das Hinterland wie ein Mann hinter Euch stehen und es wird auch an den großen Summen nicht fehlen, die nötig sind. Wir bitten Sie, in Ihren Methoden der Denk- und Gefühlswelt des Steuerzahlers Rechnung zu tragen. Er wird sicher alle Opfer willig auf sich nehmen, (Beifall) und Euch nichts versagen, bis das große Ziel erreicht ist, welches heißt, ein großes, ein freies, aber auch ein jüdisches Erez Israel. (Beifall.)

Delegierter Dr. A. Katznelson (Hitachduth, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich werde mir erlauben, über die Aliah zu sprechen. Seit der Abschaffung der militärischen Administration in Palästina sind zwei Epochen vergangen. Die eine reicht bis zum 1. Mai 1921, die andere datiert vom 1. Mai an. Bis zum 1. Mai waren die äußeren Bedingungen für die Aliah ziemlich günstig. Das Privilegium der Zionistischen Organisation, in einer gewissen Zeit 16 000 jüdische Familien nach Erez Israel zu bringen, war für uns im gewissen Sinne eine freie Aliah. Wir haben das nicht ausgenützt, es traten innere Hemmungen zutage, aber die äußeren Hemmunngen waren damals faktisch nicht vorhanden.

Es ist dann das historische Datum des 1. Mai gekommen und das wichtigste, vielleicht das einzige Privilegium, das die Zionistische Organisation hatte, ist uns genommen worden, ja, noch mehr, auch das, was wir auf Grund des Privilegiums zu tun das Recht gehabt hätten, wurde uns entzogen. Die Chaluzim, die schon auf dem Wege waren, auch die, die in den palästinensischen Häfen waren, wurden zurückgeschickt. Diese Maßnahme gehört zu den größten Beschränkungen, die die Welt kennt. Es wurde eine Expedition in die Galuthländer hinausgeschickt, um die Aliah aufzuhalten. Es war eine reine Strafexpedition, denn denselben Chaluzim, welche von Major Morris abgewiesen worden waren, ist jetzt von den Konsulaten die Reisebewilligung gegeben worden. Das geschah nicht etwa, weil die Massen der Regierung zur Last gefallen sind. Das ist nicht richtig. Auch nicht der arabischen Bevölkerung. Es ist nur als politisches Bakschisch gegenüber den Arabern zu betrachten. So ist bei uns das elementarste Recht des jüdischen Volkes und die elementarste Bedingung für die Arbeit in Erez Israel gehandhabt worden. Statt dessen haben wir ein neues Reglement bekommen. Folgende Kategorien können jetzt nach Erez Israel gehen und das Land bebauen: Touristen, Geistliche, Leute mit freien Berufen (Doktoren, Ingenieure, Advokaten) und Leute, die ein gewisses Minimum an Geld, 500 Pfund, ihr Eigen nennen. Das sind die Möglichkeiten der Aliah, die wir bekommen haben. Wäre Palästina ein fremdes Land, hätten diese Kategorien nicht auch die Möglichkeit, ins Land zu gehen? So ist die politische Seite der Aliah. Der Kongreß wird die Mittel finden müssen, die Beschränkungen abzuschaffen und die Möglich-

keit zu geben, nach Erez Israel nicht nur Touristen und Geistliche zu schicken, sondern in erster Linie die Pionierschaft, die keinerlei Sicherstellung hat, sondern sich mit Blut und Fleiß eine sichere Stellung im Lande erobern will. (Beifall.)

Auf der Londoner Jahreskonferenz und später bei der Beratung der Palästinaämter in Mährisch-Ostrau wurde der Beschluß gefaßt, sofort in Palästina eine Einwanderungszentrale zu schaffen. Bis jetzt ist dieser Beschluß nicht ausgeführt worden. Der Kongreß muß die Mittel finden, damit die Leitung sich ein für allemal an diesen Beschluß hält. Die Palästina-Aemter und die Waadej-Aliah sind aus eigener Initiative entstanden, weil London in dieser Hinsicht nichts getan hat. Unsere Weltvereinigung Hapoel Hazair und Zeire Zion kann mit Stolz sagen, daß sie es war, deren erstes Wort Aliah war. Ich muß den Chawer Mereminsky berichtigen, der gesagt hat, daß die Leitung für Einwanderungszwecke im Ganzen die kleine Summe von 200 Pfund gegeben hat. Die Hitachduth hat von der Leitung 3000 Pfund zur Unterstützung von Chaluzim bekommen und hat dafür in einigen Monaten 2000 Chaluzim nach Palästina gebracht. Das ist eins der wenigen positiven Momente der Leitung auf dem Gebiete der Aliah. Man hat uns gesagt, es können nicht parallel zwei Institute bestehen, welche die Aliah führen, und wir haben darauf erklärt, wir wollen vereinigte Palästinaämter schaffen, die mit vereinigten Kräften die Aliah regulieren sollen. Aber nur in einem einzigen Orte ist es gelungen, diese Institutionen zu schaffen. Sonst ist es nirgends gelungen, die reorganisierten Palästinaämter zu schaffen.

Wir können eine freie Aliah proklamieren, aber wenn wir nicht die nötigen Mittel schaffen, um sie zu subsidieren, wird die Aliah niemals eine freie sein. 80% derjenigen, die heute nach Erez Israel gehen wollen, haben nicht die nötigen Mittel. Darum wird die freie Aliah ein leeeres Wort bleiben, wenn wir nicht die notwendigen Mittel schaffen. Dr. Korngrün hat gefordert, daß die Aliah in die Kompetenz der Zionistischen Organisation und des Keren Hajessod falle. Selbstverständlich muß das so sein. Aber ich möchte nicht, daß der Keren Hajessod die philanthropischen Aufgaben übernehme, welche die anderen Organisationen haben. Ich möchte auf keinen Fall, daß der Keren Hajessod in einen Joint oder in eine ähnliche Institution verwandelt werde. Zum Zwecke der Subsidierung der Aliah muß eine Kreditinstitution, eine Aliah-Bank gegründet werden, welche allen produktiven Elementen durch kleine Kredite die Möglichkeit geben soll, ins Land zu kommen, und wir sind sicher, daß die neue Institution das Geld in kurzer Zeit zurückbekommen wird. Das wird dazu führen, daß die Chaluzim nicht das Gefühl einer Wohltat empfinden, die ihnen erwiesen wird, und daß wir das nationale Geld nicht verschwenden.

Schriftführer Delegierter Dr. Korngrün:

Die nächste Sitzung der Aerztekommission findet Freitag Vormittag um 9 Uhr 30 Minuten statt.

Morgen um 4 Uhr findet auf Zimmer 56 die Weltkonferenz der Zeire Zion statt.

Die deutsche Landsmannschaft versammelt sich heute um 8 Uhr abends in Zimmer 53.

Die Sitzung der russisch-ukrainischen Landsmannschaft findet heute abends um ½9 Uhr in Zimmer 39 statt.

Zwecks Durchführung einer gemeinsamen Aktion werden die Brüder und Schwestern der Bnei Brith Logen ersucht, bestimmt am Samstag, den 10. September, im Logenheim, Kantstraße 7 (Häffners Haus) um 8 Uhr abends zu erscheinen. Diese Einladung gilt auch den Logenbrüdern, die als Gäste am Kongresse teilnehmen.

Der Kolonisationsausschuß versammelt sich sofort nach Schluß der Plenarsitzung auf Zimmer 54.

Delegierter Israel Mereminski (Zeire Zion, jüdisch):

Ich möchte die Möglichkeit ausnützen, dem Kongreß einige positive Vorschläge bezüglich der Alijah zu machen. Wir bedauern es, daß die Leitung es nicht für nötig befunden hat, ein Immigrationssystem für die Zukunft auszuarbeiten. Ich spreche nicht von den äußeren Bedingungen, sondern von der inneren Immigration. Der Referent hat sich nicht in die Frage der Organisation der Einwanderung eingelassen. Wir müssen mit der Forderung der freien und unbeschränkten Immigration kommen. Gleichzeitig haben wir die Aufgabe, uns für die Zukunft zu organisieren. Es ist bis jetzt nichts getan worden, um zu wissen, mit welchen Schichten die Immigration durchgeführt werden soll. Wir müssen die Arbeiter und ihre Familien, welche im nächsten Jahre nach Erez Israel fahren, organisieren, auch die verschiedenen Gruppierungen und Schichten im jüdischen Volke müssen kooperativ organisiert werden. Wir müssen beachten, daß die Immigration noch lange Jahre dauern wird, daß wenn auch die Immigration frei sein wird, der Andrang nach Palästina nicht groß sein kann, weil der Mehrheit die nötigen Mittel dazu fehlen. Wir müssen also den Immigranten die Reisekosten beschaffen. Es ist doch eine Tatsache, daß es heute für eine Menschenklasse keine Einwanderungsbeschränkungen gibt. Jeder vermögende Jude kann nach Palästina fahren. Die einzige Begrenzung existiert für jene arbeitenden Massen, für welche die Frage der Immigration eine Lebensfrage ist. Es muß dafür gesorgt werden, daß Arbeiter-Uebersiedlungs-Kooperativen geschaffen werden, es müssen vom Keren Hajessod die Mittel gegeben werden, Grundkapital, welches mithilft, daß die Arbeiter, welche früher oder später immigrieren wollen, mit eigenem Gelde hinüberfahren. Dann wird nicht mehr die Frage der Unterstützung bestehen. Man muß die Selbsthilfe der jüdischen Immigrantenmassen anrufen, man muß die Arbeiterkooperativen unterstützen und das muß vom Kongresse aus geschehen. Wir müssen eine Massenimmigration haben. Es muß der Boden für diese Immigration zugerichtet werden. Jetzt wird es noch nicht gehen, aber später, wenn sie mit eigenen Mitteln gehen können.

Bei uns auf dem Kongresse hört man nicht ein einziges Wort über unsere Forderungen in Bezug auf die Immigration auf politischem Gebiete. Man fordert verschiedene Konzessionen und stützt sich dabei auf historische Rechte und will nicht mit den lebendigen Bedürfnissen operieren. Es ist das Lebensbedürfnis von Millionen jüdischer Massen, welche mit ihrer eigenen Arbeit in das Land streben, und wenn man das realisieren will, muß man offen sagen, daß wir die Immigration regulieren müssen. Der Faktor, welcher die Massen bewegt, muß real ausgenützt werden als politischer Faktor. Ich will die begrenzte Zeit noch für ein Moment ausnützen. Die technische Organisierung der Einwanderung war schlecht, — wir haben das schon in der Kommission gehört — und es wurde gesagt, daß die Immigration von dem Bevollmächtigten der Leitung organisiert werden soll. Wir wissen, was das bedeutet. Es wird ein Beamter kommen und uns erzählen, daß die Leitung die Einwanderung eingeschränkt hat. Diese Regulierung ist letzten Endes eine Verhinderung der Emigration.

Noch ein Moment. Wir wollen garnicht leugnen, daß die Vermögenden, die jetzt nach Palästina gehen, auch Chaluzim sind, Chaluzim des Kapitals, aber diese Menschen haben freie Bahn vor sich, den Arbeitern aber, die unter den schrecklichsten Bedingungen hinuntergehen, denen muß die größte Hilfe geleistet werden. Wir reden von dem idealen Moment. Wir fordern, daß die Verteidiger des Aufbaus in Erez Israel, die nicht persönlichen Interessen dienen, sondern denen der Gesamtheit, gehörig unterstützt werden. Es ist eine nationale Bewegung und der Keren

Hajessod darf die idealen Momente nicht nur für sich in Anspruch nehmen, sondern auch für das jüdische Land.

Vizepräsident Berlin:

Ich will mitteilen, daß die Beamten aller jüdischen Organisationen dringend für Freitag ½9 Uhr früh zu einer Besprechung eingeladen werden.
Das Wort hat Herr Yellin.

Delegierter David Yellin (Palästina, spricht hebräisch):

Wir, die Bewohner von Erez Israel, geben unserem Bedauern Ausdruck, daß in der Araberfrage nichts getan wurde, um zu einer gegenseitigen Verständigung zu gelangen. Unter unseren Gegnern selbst besteht keine Einigkeit; ein großer Teil von ihnen, insbesondere die Dorfbewohner, steht der Sache indifferent gegenüber, und wir könnten diese für uns gewinnen, wenn wir sie überzeugten, daß unsere Arbeit auch ihnen Vorteil bringen würde. Der arabische Kongreß und die Entsendung der Delegation nach Europa sind ein Beweis dafür, wie notwendig eine feste Arbeit in dieser Richtung sei. Es soll eine spezielle Kommission für diese Sache gebildet werden, dadurch wird auch verhindert werden, daß jeder Einzelne auf eigene Faust Politik treibt.

Was die Arbeiterfrage anbelangt, begrüßen wir natürlich die Idee der jüdischen Arbeit im Lande; wir wissen, daß unsere Arbeiter eine feste Burg für die Wiedergeburt der hebräischen Sprache bilden; wir wissen die große Ergebenheit der Arbeiter für ihre Arbeit gebührend zu schätzen. Sie gelten mit Recht als Muster für den ganzen Jischub in dieser Beziehung. Dagegen müssen wir unser Bedauern ausdrücken über ihren ablehnenden Standpunkt gegenüber der Kolonisierung von Bauern und über ihr Bestreben, eine Kluft zwischen den Bauern und den Arbeitern zu schaffen. Außerdem ist es bedauerlich, daß sie zu schlimmen Erfahrungen Anlaß gaben, die uns vielen Schaden verursacht haben. Wir begrüßen daher mit Genugtuung den Vorschlag, die Arbeiter auf eine Weise anzusiedeln, daß sie auf eigene Verantwortung und eigene Kosten arbeiten.

Wir müssen mit Bedauern daran denken, daß die Arbeiter durch die Uneinigkeit mit den Kolonisten einen Riß im Jischub verursacht haben. Es ist nicht zu leugnen, daß die Arbeiter den Boykott übr die Kolonien verhängt und dadurch die Kolonisten gezwungen haben, fremde Arbeiter zu beschäftigen.

Wir konstatieren mit Genugtuung, daß nach den letzten Ereignissen, Petach Tikwah den Beschluß faßte, durchweg jüdische Arbeiter zu beschäftigen.

Was die Kolonisation anbelangt, so sind uns zwei Elemente vonnöten: das Land und das Volk, Erez und Israel. Es sollte unsere besondere Sorge sein, den Jischub bodenständig zu machen. Es gibt viele junge Leute unter den Kindern des Landes, die mit Erfolg landwirtschaftlich arbeiten könnten und die in der Lage wären, auf diese Weise das einheimische Element mit dem neuankommenden zu verknüpfen.

Der Nationalfond hat nur die Aufgabe: den Bodenkauf. Insbesondere jetzt, nachdem der Keren Hajessod geschaffen wurde, braucht der Nationalfond kein Geld mehr für Kolonisationsversuche auszugeben. Ich halte es für notwendig, daß der Jüdische Nationalfond nach Palästina übertragen wird, denn sonst kann es keine Kontinuität in der Arbeit geben.

Wir träumten lange Zeit von dem Ankauf des Emek Jesreel und wir freuen uns, daß dieser Traum teilweise verwirklicht wurde. Doch auch jetzt gibt es dort noch viel Boden, der nicht uns gehört, und wir sollen uns bemühen, auch diesen anzukaufen.

Ich möchte überdies auf die Bedeutung der städtischen Kolonisation hinweisen, denn ich glaube, daß nur mit Hilfe dieser die Zahl der jüdischen

Einwohner leicht und schnell vergrößert werden kann. Eine der dringendsten Aufgaben auf diesem Gebiete ist der Häuserbau, welcher auch einer beträchtlichen Zahl von Immigranten Beschäftigung geben kann. Ebenso gehört die Gründung der Hypothekenbank zu den dringendsten Aufgaben. Ich erwarte, daß diese Bank nicht nur den Ansiedlern auf Nationalfondboden, sondern auch Privatpersonen, die eigenen Boden besitzen, Anleihen gewähren werden.

Was die amerikanische Frage anbetrifft, so wissen wir in Palästina aus Erfahrung, daß es die Tendenz der Amerikaner war, sich in ihrer Arbeit abzusondern, um mit den von ihnen gewählten Delegierten Alleinherrschaft zu erzwingen, und nicht mit dem Jischub zusammenzuarbeiten, und so war es auch bei der Aerztefrage; dies können wir nicht zulassen.

Ich möchte den Wunsch aussprechen, daß der Sitz der Exekutive nach Erez Israel verlegt wird. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Berlin:

Die nächste Sitzung findet heute abend um 8 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 5 Uhr 40 Minuten nachmittags.

Donnerstag, den 8. September 1921.

15. (Abend-) Sitzung.

Beginn: 8 Uhr 35 Min. abends.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne die Sitzung des Kongresses. Wir fahren in der Debatte über die Palästinafrage fort und werden hoffentlich damit bald zu Ende sein. Das Wort hat Herr Caisermann. (Nach einer Pause.) Herr Caisermann ist nicht anwesend, und verliert das Wort.

Das Wort hat Herr Körner.

Delegierter M. Körner (Polen, spricht deutsch):

Hoher Kongreß! Es ist zu bedauern, daß wir hier eine Debatte über die Berichte der Herren Dr. Ruppin, Soskin und anderer führen sollen und die Berichte nicht vor uns haben. Die Berichte sind bis jetzt nicht gedruckt worden, und vielleicht ist dies mit eine Ursache, daß die Debatte nicht so inhaltsreich ist, wie sie sein sollte. Ich möchte hier nur zu einem Teil unserer Palästinaarbeit sprechen und zwar zu einer Frage, die überhaupt nicht berührt worden ist. Ich spreche im Auftrage der Vereinigung der jüdischen Ingenieur-Verbände. Diese Vereinigung hat sich erst jetzt in Karlsbad während der Tagung des Kongresses gebildet. Bis jetzt hat leider unsere Leitung alle die fachmännischen Kräfte nicht ausgenützt oder ausnützen können, die wir besitzen, hauptsächlich die technischen Kräfte. In Palästina gab es zwar ein technisches Amt, das aber leider in diesem Jahre aufgelöst wurde. Es wurde im Jahre 1912 gegründet, mit dem Sitze in Jaffa, dann in Jerusalem. 1914, während des Krieges, wurde es aufgelöst. Im Jahre 1918 wurde es wieder ins Leben gerufen und leider, wie ich schon gesagt habe, nach zwei Jahren seiner Tätigkeit wieder aufgelöst. Ich werde nicht über die Ursachen sprechen. Aber es ist eine Ironie des Schicksals, daß an der Spitze des Waad Hazirim gerade ein Ingenieur steht und dennoch dieser Teil der Arbeit am meisten vernachlässigt war. Es ist dies aber doch ein sehr wichtiger Teil der Arbeit.

Wir haben keine Aufsicht und keine Kontrolle über die ganzen Bauarbeiten, über die industrielle und wirtschaftliche Tätigkeit, wenn wir keinen entsprechenden Apparat haben. Die Vereinigung der jüdischen Ingenieure hat es sich als Ziel gesetzt, einige Forderungen und Anträge an den Kongreß zu stellen. Es ist notwendig, daß, wenn jetzt manche Projekte erscheinen, sie die entsprechende fachmännische Prüfung erfahren. Bis jetzt ist dies leider nicht der Fall gewesen. Manche sehr wichtige Projekte, die große Kapitalien erfordern, sind bis jetzt unseren fachmännischen Kreisen nicht vorgelegt worden. Sie haben ja gehört, daß im Budget, welches uns Dr. Ruppin vorgeführt hat, eine Summe von 50 000 Pfund für das Audja-Projekt vorgesehen ist, aber bisher ist das Projekt unseren fachmännischen Kreisen nicht bekannt. Es gibt Fälle, wo unsere Leitung in Palästina manche technische Materialien gekauft hat, die nach dem Kriege bei den Engländern geblieben sind. Diese Materialien befinden sich noch jetzt dort und es gibt kein entsprechendes Organ, welches sie verteilen würde. Das bedeutet doch eine Verschwendung unseres Kapitals. Es haben sich Fälle in Tel Awiw ereignet, daß Häuser wegen mangelhafter Aufsicht eingestürzt sind. Dies alles wird Ihnen wohl genügen, um zur Ueberzeugung zu kommen, daß ein solcher technischer Apparat für uns dort unbedingt notwendig ist. Wir wissen alle, daß wir neue Ansiedlungen schaffen wollen, sei es Kolonien, sei es Gartenstädte und das muß doch eine gewisse Regulierung erfahren. Bisher stand der notwendige Apparat von Technikern der Leitung nicht zur Verfügung, weil die Kräfte nicht organisiert waren. Deshalb halten wir dafür, daß ein solches technisches Zentralamt für uns unbedingt notwendig ist. Es ist doch unmöglich, daß wir technisch spezialisierte Sachen alle einem Manne anvertrauen, obwohl wir diesen Mann sehr hoch schätzen. Dr. Ruppin kann doch nicht ein universeller Mensch für Alles sein.

Es gibt noch eine zweite Sache, die für die Entwicklung der Industrie in Palästina große Bedeutung hat. Sie wissen alle, meine Herren, daß in Haifa ein Technikum erbaut werden soll. Man hat den Bau zwar begonnen, aber die Arbeit ist so vernachlässigt worden, daß die Werkstätte, kaum daß man mit ihrem Bau begonnen hat, schon angefangen hat, einzusinken.

Ich habe leider keine Zeit, meine Vorschläge und Anträge zu begründen; ich werde mir daher nur gestatten, die Anträge vorzulesen, die ich dann später der entsprechenden Kommission vorlegen werde. Die Forderungen der auf der Konferenz der zionistischen Ingenieurverbände in Karlsbad vertretenen Landesverbände an den Kongreß lauten (liest):

„1. Für die Durchführung des Aufbaues des jüdischen Heimes in technischer Hinsicht ist für alle Institutionen der Zionistischen Organisation ein technisches Zentralamt zu errichten.

2. In die Verwaltung des Keren Hajessod ist ein Techniker als zuständiges Organ für alle technischen Arbeiten aufzunehmen.

3. Alle auszuführenden Projekte sind grundsätzlich auf dem Wege eines öffentlichen Wettbewerbes oder Ausschreibens zu erlangen und auszuführen.

4. Die Besetzung von öffentlichen Aemtern darf nur durch öffentliches Ausschreiben erfolgen.

5. Die Entscheidung ad Punkt 3 und 4 darf nur unter Mitwirkung des technischen Zentralamtes erfolgen.

6. In den Wirkungskreis des technischen Zentralamtes fällt die Ausgestaltung des technischen Erziehungswesens.

7. Das technische Zentralamt hat bei seinen Entschließungen tunlichst die Gutachten der technischen Verbände einzuholen.“

Die Vereinigung der jüdischen Ingenieurverbände richtet weiter an den Kongreß den Antrag, er möge die Exekutive beauftragen, die Vollendung und die Inbetriebsetzung des Technikums in Haifa im kommenden Jahre zur Durchführung zu bringen. Die Vollendung des Technikums ist eine nationale Ehrenpflicht und ein wertvolles Mittel zur technischen Erschließung des Landes. Außer seinen Unterrichtszwecken wird es der technischen Beratung und technischen Vorbereitungsarbeit der Zionistischen Organisation in Palästina zur Verfügung stehen. Es wird gleichzeitig ein Instrument sein, um die einwandernden, beruflich nicht vorgebildeten Chaluzim durch Erhöhung ihrer handwerklichen Qualifikation ökonomisch wertvoller zu machen.

Die Vereinigung jüdischer Ingenieurverbände beantragt:

„1. Die in den Etat eingesetzten 15 000 Pfd. äg. für den Bau des Technikums haben unbedingte Prioritätsrechte.

2. Für die Aufbringung der laufenden Mittel wird das Technikum als ein Teil des Universitätswerkes betrachtet. Von den für die Universität eingehenden Geldern soll ein Teil für das Technikum reserviert werden. Beiträge für den Keren Hajessod können speziell dem Technikum gewidmet werden.

3. Unter der Aufsicht und Beteiligung der zionistischen Zentralinstanzen ist baldmöglichst eine besondere Institution (Kuratorium) zu schaffen, die die Aufbringung der laufenden Mittel in die Wege leitet.

4. Dieser Institution obliegt die baldige endgiltige Formulierung des Programms und die umgehende Bestellung des Leiters des Technikums.

5. Die Vereinigung der jüdischen Ingenieurverbände findet in dieser Institution ihre entsprechende Vertretung.“

Ich muß noch zwei Worte beifügen. In dem Budget, welches 1½ Millionen Pfund ausmacht, befindet sich die Summe von 15 000 Pfund. Es ist noch eine Frage, und wir wissen es noch gar nicht, ob wir das ganze Budget bekommen werden. In diesem Falle ist es unbedingt notwendig, daß diese 15 000 Pf., welche als Minimum zur Vollendung des Baues notwendig ist, nicht verkleinert werden. Deshalb bitten wir, daß diese Summe unbedingt die Priorität bekommen soll.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist soeben ein Antrag auf Schluß der Debatte ohne Anhörung der weiteren Redner eingelaufen. (Sehr richtig!) Es sind zirka 30 Redner noch vorgemerkt, vielleicht noch mehr; ich habe die Rednerliste nicht bei der Hand. Der Antrag hat ein Amendement, das dahingeht, daß für Herrn Simon, der sich zu einer kurzen Erklärung zum Worte gemeldet hat, eine Ausnahme gemacht werden solle, ferner für Herrn Trietsch auf 10 Minuten und für Herrn Dr. Ruppin. Sind Sie mit diesem Antrag einverstanden? (Zustimmung.) Ueberdies hat sich Herr Kaplansky nicht zur Debatte, sondern zu einer kurzen, tatsächlichen Berichtigung, die wahrscheinlich persönlich ist, zum Worte gemeldet. Sind Sie dagegen? (Rufe: Nein!) Dann hat Herr Kaplansky das Wort.

Mitglied des A. C. Sal. Kaplansky (Poale Zion, jüdisch):

Werter Kongreß! Herr Agronom Dyk hat meinen Namen in Verbindung mit der Entwicklung der kooperativen Kolonie Merchawia genannt. Herr Dyk hat dabei erklärt, daß die Kooperativen in Erez Israel die kommunistische Methode angenommen haben und daß ich zu jenen Führern gehöre, welche die Arbeiter in Merchawia und anderen Kolonien dazu ermutigt haben, zu solchen kommunistischen Formen der Kooperation überzugehen. Zunächst muß ich sagen, daß Herr Dyk beabsichtigt, agitatorisch zu wirken, wenn er ohne Grundlage gegen die kooperativen Kolonien

spricht. Er sagt, daß in Merchawia und ebenso in Dagania auf meine Aufforderung hin ein Beschluß gefaßt wurde, der nach seiner Meinung kommunistisch ist. Ich will dazu feststellen, daß das nichts mit Kommunismus zu tun hat. Weiter ist nicht richtig, daß in Merchawia das System der gleichen Entlohnung angenommen wurde. Darin liegt ein Unterschied zwischen Merchawia und Dagania. Dort sind Arbeiter mit gleicher Qualifikation und gleicher Entlohnung. In Merchawiah hat man das System der Leistung eingeführt. Ich habe in allen meinen Reden das Prinzip der Leistungsentlohnung verteidigt. Ich weiß nicht, wie also Herr Dyk das Gegenteil behaupten kann. Er hat diese Frage mit einer anderen Frage verwechselt, mit der der minimalen Entlohnung. Es ist wahr, es war in Merchawia die gleiche Entlohnung, aber als Minimallohn. Es hat nämlich damals die palästinensische Arbeiterschaft beschlossen, daß jeder Arbeiter ohne Unterschied auf seine Leistungsfähigkeit den Minimallohn von 2 Fr. täglich, von 45 Fr. monatlich erhalten muß. Denn so viel benötigte der Arbeiter für ein sehr bescheidenes Leben. Herr Dyk dagegen verlangte, daß die neuen Arbeiter nicht einmal 45 Fr., also das, was sie für die bescheidenste Lebensweise benötigten, bekommen sollen, während ich den Standpunkt der palästinensischen Arbeiterschaft vertrat, daß der bessere Arbeiter wohl mehr, der neue dagegen nicht weniger als 45 Fr., die er unbedingt für seine Existenz benötigt, bekommen soll. Es ist bekannt, daß auch bei dieser minimalen Entlohnung die Arbeiterschaft sehr primitiv leben mußte und ohne Schuhe herumging.

Ferner behauptete Herr Dyk ...

Vizepräsident Motzkin:

Herr Kaplansky, Sie haben nur zu einer tatsächlichen Berichtigung das Wort; aber Sie führen bereits eine lange Debatte und sprechen schon mehr als 10 Minuten; Sie haben nicht mehr Recht als alle anderen.

Delegierter Kaplansky (fortfahrend):

Ich konstatiere faktisch, (Heiterkeit) daß Herr Dyk gesagt hat, daß, solange er dort war, Merchawia auf der höchsten Stufe technischer Leistung stand, nach seinem Abgang aber die Kwuzah desorganisiert wurde. Ich konstatiere dagegen, daß, während Herr Dyk in Merchawia war, die Defizite größer als in den Kriegsjahren waren, hingegen nach seinem Abgange diese Defizite sich immer mehr verminderten, bis auf Null. Dabei muß ich feststellen und ich bitte Sie, dies zu bedenken, daß diese Defizite keine wirtschaftlichen, sondern Ameliorationsdefizite waren, und es ist eine Sünde gegen die Arbeiterschaft Palästinas und gegen den Kooperativgedanken, wenn man diese Defizite dazu ausnützt, um die Arbeiterschaft und die Kooperativen in Palästina zu diskreditieren.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Trietsch hat das Wort.

Mitglied des A. C. Davis Trietsch (deutsch):

Geehrter Kongreß! Ehe ich zu meinen eigenen Ausführungen komme, muß ich Ihnen mitteilen, daß mich Herr Dr. Soskin gebeten hat, für ihn noch einige Erklärungen abzugeben. Er und ich sind sozusagen die Referenten für die Beschlüsse der Exekutive. Ich bitte Sie deshalb, mir ungefähr 20 Minuten zu konzedieren.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Ist der Kongreß gewillt, Herrn Trietsch eine längere Redezeit zu gewähren? Ich werde darüber abstimmen lassen. Wer dafür ist, daß Herr Trietsch außer den ihm zustehenden 10 Minuten noch weiter sprechen darf, erhebe die Hand! (Geschieht.) Abgelehnt.

Mitglied des A. C. Davis Trietsch (fortfahrend):

Geehrter Kongreß! Von verschiedenen Rednern sind hier Dr. Soskin einige Unliebenswürdigkeiten stärkeren Kalibers gesagt worden. Man sprach z. B. von Feuilleton und Dilettantismus. Wahrscheinlich erinnern sich die Herren nicht der Zeiten, oder sie waren noch nicht in unserer Bewegung, als Soskin viele Jahre in Palästina mit Erfolg tätig war. Er hat seitdem als Kolonialfachmann sich in Ländern, wo man von Kolonialwesen mehr versteht, als bei uns, einen Ruf erworben, und es ist demnach ziemlich unangebracht, gerade ihm mit solchen Sachen zu kommen.

Sachlich bat er mich, darauf hinzuweisen, daß die Kolonisation, die von Joffe und seinen Freunden hier vertreten wird, allzusehr dem Interesse einer kleinen Gruppe von im Lande schon befindlichen Arbeitern entspricht, aber keine Rücksicht auf die Massen von Juden nimmt, die wir in das Land bringen wollen. Einige wenige könnte man ja mit solchen Kostenziffern unterbringen. Aber dort, wo es sich um viele zehntausende von Einwanderern handelt, sind diese Kostenziffern eine Undenkbarkeit. Es ist übrigens sonderbar genug, daß die Gruppe von Elieser Joffe sich noch vor ganz kurzer Zeit auf 70 Dunam pro Mann — bzw. pro später zu erwartende Familie — beschränken wollte, was schon reichlich viel Land ist, daß sie aber neuerdings wieder 100 Dunam verlangt, „weil es sich um bereits ausgebildete Arbeiter handelt", — während man in der ganzen Welt gerade geübtere Arbeiter auf weniger Land ansiedeln kann. — So viel im Namen Soskins.

Und nun werde ich einiges sagen müssen, das Sie zu möglichst gründlichem Nachdenken veranlassen sollte.

Ich war sehr wenig damit zufrieden, daß Dr. Ruppin Soskins und meine Vorschläge sozusagen unter seinen Schutz genommen und sie hier empfohlen hat. Denn was der Exekutive in London als neu, groß und hoffnungsvoll erschienen war und als Beginn einer neuen Zeit, das klang aus Dr. Ruppins Munde wie ein Versuch, den man widerwillig macht. Er scheint selbst nicht daran zu glauben, und so kann er auch Ihnen mit seiner Mutlosigkeit, die unsere kolonisatorische Arbeit in all den Jahren beeinflußt hat, keinen Glauben einflößen. Ruppins Mentalität geht eben in anderer Richtung. Er ist sicherlich ein Mann von großer Befähigung, aber die Mentalität für die Leitung eines neuen großzügigen Kolonisationswerkes besitzt er nicht. Es ist mir wirklich zuwider, so gegen Ruppin sprechen zu müssen. Aber es handelt sich um Aufbau oder Untergang.

Ich bitte den Kongreß, mir zu glauben, daß keinerlei persönliche Differenzen zwischen uns vorliegen. Weder im Falle Ruppin, noch auch im Falle Ettinger. Ich kann Ihnen auch einen kleinen Beweis dafür geben. Ich werde im Rahmen dieser neuen intensiven Kolonisation wahrscheinlich auch Vorschläge von Ettinger zu den meinigen machen, — allerdings ohne seine Rechenfehler. Denn auch nach seinen Unterlagen ist es möglich, mit 25000 Fr. den Unterhalt für fünf Familien zu sichern. Er selbst rechnet freilich nur den reichlichen Unterhalt einer Familie heraus, — und ebenfalls nach seinen Unterlagen soll es möglich sein, mit 5000 Fr., also einer wirklich sehr geringen Summe den vollen Unterhalt von zwei Familien zu bestreiten. Er rechnet aber auch hier — mit Hilfe grandioser Irrtümer — nur ein Drittel bis ein Viertel des Unterhalts einer Familie heraus.

Wie sehr Sie gerade bei Dr. Ruppin einer Suggestion unterliegen — wie leicht Sie aus dem wissenschaftlichen Tonfall auf überlegene Fachkenntnisse zu schließen geneigt sind, wo in Wirklichkeit eine wunderliche Weltfremdheit ihr Wesen treibt — ebenso in seinem Referat, wie in seinem Buch vor zwei Jahren und bei seiner kolonisatorischen Arbeit — das will ich Ihnen an einigen Beispielen zeigen. Es mußte doch sogar auf diesem Kongreß eine Rechnungskommission beantragt werden, um endlich definitiv

die Rechenmethoden aufzuzeigen, mit denen Ruppin die wahrhaft großen Möglichkeiten unserer Kolonisation in absolute Unmöglichkeiten verkehrt hat. Diesem Umstande — mehr als allem Anderen — muß die Schuld dafür zugeschrieben werden, daß die entscheidungsvollste Zeit mit einer Niederlage für uns geendet hat.

Aber um ganz objektiv zu sein, um die große jüdische Oeffentlichkeit aufzuklären, die stumm und interesselos an dem Kampfe vorüberging, den ich für die Verwirklichung des Zionismus gegen seine offiziellen Vertreter zu führen hatte, diene folgendes: In seinem Referat hat Ruppin dargetan, daß die Ländereien, die wir von der Regierung umsonst bekommen können, schließlich nicht billiger sein werden, als andere Ländereien, die wir kaufen könnten, weil die Sanierungsarbeiten usw. ebensoviel kosten werden, als der Kaufpreis betragen würde. Dabei hat er aber nur vergessen, daß wir in dem einen Fall einem arabischen Effendi viel Geld zahlen und im anderen Falle mit einer ebensolchen Summe viele Juden ins Land bringen und ihnen Beschäftigung geben würden! Das ist aber ein ungeheurer Unterschied. In jahrelanger Arbeit kann man so den Leuten eine Existenz schaffen, so daß das Geld, das wir zahlen, für Einwanderung und Arbeit geht, statt in die Taschen der Effendis zu fließen.

Wer nicht erkennt, welcher große Unterschied darin liegt, und was für eine kleinliche, ganz und gar nicht aufbaumäßige Auffassung darin liegt, so zu urteilen, dem ist freilich nicht zu helfen. Aber es besteht die bedauerliche Tatsache, daß der Kongreß diese Sache mit Jubel aufgenommen hat — da hier doch der offizielle Vertreter des Aufbauwerkes sprach. Es gibt noch eine Reihe anderer Beispiele, und ich werde Ihnen eine kleine Serie von Blüten aus seinem Buche vorlegen, deren jede einzelne genügen müßte, Ihnen zu zeigen, daß hier ein völlig weltfremder Geist unser Aufbauwerk beherrscht.

Vor ein paar Wochen hat Ruppin den Plan von Elieser Joffe vertreten. Als wir ihm sagten, das sei derselbe Kolonisationsplan von früher, mit denselben Kostenziffern, war er empört, und wir haben ihm erst zeigen müssen, daß auch bei dieser sogenannten neuen und billigen Form tatsächlich ca. 1000 Pfund pro Ansiedlerfamilie herauskommt. Er war erstaunt, warum wußte er das nicht?

Vor ein paar Tagen hatte er hier zu berichten über die neuen Entschlüsse von London bezüglich der gartenstädtischen Kolonisation, die in Palästina als eine Form städtischer Kolonisation weitaus den größten Teil unseres Werkes angeht. Er hatte diese Kleinigkeit aber total vergessen und mußte buchstäblich noch einmal aufstehen, um „diesen vergessenen Punkt", wie er sich ausdrückte, nachtragenderweise zu erwähnen. Dieser „vergessene Punkt" umfaßt 96% der jüdischen Welt. Er hat jedoch nur die landwirtschaftliche Kolonisation im Kopfe, die etwa 4% umfaßt.

Wir brauchen aber für die Leitung des Aufbauwerkes einen umfassenden Geist mit starker Kombinationsgabe, dem es nicht passieren kann, die Hauptsache zu vergessen, und der sich nicht, wie in diesem Falle, in besondere und sonderbare Spezialitäten einspinnt.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Herr Trietsch, Sie haben Ihre 10 Minuten gesprochen.

Mitglied des A. C. Trietsch (fortfahrend):

Geehrter Kongreß! Ich glaube, daß die nächsten 10 Minuten Ihnen mehr Aufklärung über die Grundlagen unserer Kolonisation geben können, als Sie in den vielen Stunden der politischen und der bisherigen palästinensischen Debatten erhalten haben.

Vizepräsident Motzkin:

Wenn ich Herrn Trietsch recht verstehe, möchte er eine Verlängerung der Redezeit haben. Das ist vorhin abgelehnt worden, aber Sie haben das Recht, jeden Ihrer Beschlüsse abzuändern. Wollen Sie darüber noch einmal beschließen? Wer für die Verlängerung der Redezeit ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Der Antrag ist angenommen. Ich bitte, fortzufahren.

Mitglied des A. C. Trietsch (fortfahrend):

Geehrter Kongreß! Von der Industrie, die in der jüdischen Berufsschichtung der Welt einen so viel größeren Raum einnimmt, als die Landwirtschaft, sagt Ruppin: „In der Industrie ist es so ähnlich, wie in der Landwirtschaft. Allerdings der Beruf ist bekannt, und die Juden sind darin erfolgreich; aber die jüdische Industrie in Europa besteht meistens aus Unternehmern, während sonst die Juden als Arbeiter zu finden sind". Nun, ich glaube, die industriellen Unternehmer Europas werden meistens in Europa bleiben, in der Auswanderung aber haben wir meistens das Arbeiterelement, so daß dieses Argument völlig hinfällig ist. Aber klar sollte sein, daß die Juden in einer Organisationsform, die ihnen bekannt ist, erfolgreicher sein werden, als in der Landwirtschaft, in die sie übergangslos hineingestoßen werden sollen.

Es gäbe noch vieles zu sagen. Ein Hauptzug der Ruppin'schen Betrachtungsweise ist, daß er vom Lande ausgeht und nicht vom Volke. Für ihn bietet das Land Hindernisse, statt daß ihm das Volk Möglichkeiten zeigt. Unser jüdisches Wirtschaftsleben in Palästina wird unendlich viel stärker von den Fähigkeiten der Juden als von dem Charakter des Landes bestimmt werden, ähnlich wie z. B. die Schweiz ihre Wirtschaft aufgebaut hat, auf der Grundlage eines hochintelligenten, industriell veranlagten Menschenelements und nicht auf der Grundlage einer gütigen Natur.

Die soziale Auffassung Ruppins gipfelt darin, daß er sagt: „Die in den Kolonien und Farmen beschäftigten fast 1500 Arbeiter sind ein vorgebildetes Menschenmaterial für zukünftige Ansiedler und dadurch von großem Werte". Damit Sie nicht meinen, daß Dr. Ruppin hier plant, daß diese Arbeiter selbst angesiedelt werden sollen, sondern daß er tatsächlich glaubt, hier den Typus des „ewigen Arbeiters" zu schaffen, geht aus vielen Parallelstellen hervor. Ich bin gern bereit, den Herren von der Linken die Ziffern der Seiten zu nennen, wo diese Sachen stehen. Er sagt z. B.: „Es muß für einen Stamm tüchtiger Arbeiter gesorgt werden". „Jeder Pflanzer braucht für seine Pflanzung mindestens einen ständigen Arbeiter, der später als Häusler anzusiedeln ist". Ferner: „Ungelernte Juden sollen einen solchen Lohn haben, daß sie geistig und körperlich nicht verkümmern" usw., usw.

Stellen Sie sich einmal diese Höhe sozialer und nationaler Auffassung vor! Diese soziale Seite der Sache hebe ich besonders deshalb hervor, weil auf eine höchst komische Weise — und vielleicht sogar auf eine gar nicht komische — dieses merkwürdige Einvernehmen zwischen der Arbeiterschaft und Dr. Ruppin zustande gekommen ist. (Ruf: Das ist ein Gelehrtenstreit!)

Ruppin hat in seinem Aufbaubuch eine Menge Dinge, bei denen man sich an den Kopf greifen und fragen muß: Wie kann man so etwas schreiben? — Und dann muß man das noch einmal tun und fragen: Wie kann das zionistische Publikum solche Sachen lesen und hinnehmen? Ruppin vertritt die unmögliche Kolonisationsziffer von 1-2000 Pfd. für unterstützte Ansiedlung. Ich habe in der Kolonisationskommission vergeblich versucht, eine namentliche Abstimmung darüber herbeizuführen, wie man bei einer solchen Ziffer eine nennenswerte nationale Kolonisation für möglich hält. Ich werde auch weiter auf irgend eine Weise eine solche Abstimmung herbeizuführen suchen und möchte sehen, welche kleine Schar von sonderbaren

Heiligen sich finden möchte, die sagen wird, die jüdische Welt sei bereit, diesen Betrag pro Ansiedler auszuwerfen. Ich glaube nicht, daß wir auf solchen Grundlagen eine nennenswerte Ansiedlung bekommen werden. Wenn Sie wollen, daß unsere Pläne Widerhall in der jüdischen Welt finden, und daß Sie große Gelder dafür bekommen, so müssen Sie auf einer grundsätzlich anderen Grundlage arbeiten, vielleicht mit dem vorgeschlagenen Kostenpreis der Soskin'schen Siedlung von 300 Pfd. oder dem gartenstädtischen von 200 Pfd., vielleicht ist sogar Ettingers — rechnerisch richtig gestelltes — System noch billiger. Aber bei Ruppin finden Sie z. B. eine Milchwirtschaft ohne Milch oder einen Hühnerstall für ein paar Hühner, der 500 Goldfranken kostet, und zwar auch beim Häusler, der nur ca. 600 Fr. im ganzen hat.

Dabei kommen wir dann auf blutige Drolligkeiten wie z. B. die folgende: Wenn der Mann mit der Ettinger'schen Milchwirtschaft seine Kühe nach Ruppins Rezept mit Rizinusrückständen füttert und die Kühe daran krepieren, so verdient er damit glatt 300 Fr. Denn Ettinger rechnet bei seiner Milchwirtschaft das gesamte, auch das selbst angebaute Futter ab und kriegt nur 2200 Fr. aus der Milchwirtschaft heraus, in der er für 2500 Fr. selbst angebautes (und noch für 500 Fr. hinzugekauftes) Futter hineingesteckt hat. Hätte er die Tiere — wie Ruppin empfiehlt — mit Rizinus gefüttert und wären die Kühe daran gestorben, so hätte er für das Futter allein 2500 Fr. bekommen. Sie sehen, was hier für ein blühender Unsinn zusammengestellt ist, und es gehört entschieden zu unseren Aufgaben, da hineinzuleuchten, damit wir uns endlich von dieser Allwisserei frei machen. (Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

In einer Minute ist die Zeit des Redners um.

Mitglied des A. C. Trietsch (fortfahrend):

Meine Herren! Ich muß sagen, ich habe meinen Standpunkt in Bezug auf Ettinger und Ruppin ein wenig gewandelt. Ich war in Palästina und habe die Arbeit von Ettinger gesehen, die übrigens dort von Vielen sehr stark getadelt wird. Aber ich habe gefunden, daß vieles von dem, was er macht, auf dem richtigen Wege liegt, und ich bin seitdem geneigt, auch für seine literarischen Ausschreitungen mehr Ruppin verantwortlich zu machen, der erst sein Siegel darauf gesetzt hat.

Ich befürchte, daß Sie mir vielleicht nicht mehr viel Zeit geben werden, aber ich wäre bereit, Ihnen noch viele solcher Einzelheiten vorzuführen (Heiterkeit.) Für jede zwei Minuten, die Sie mir mehr bewilligen werden, kann ich Ihnen einen weiteren derartigen Fall klarmachen, der allein genügen würde, die Unsinnigkeit der bisherigen Methoden und Auffassungen zu beweisen. Ich sage Ihnen das, um Ihnen einen Begriff von der Größe des Materials zu geben. Wenn Sie mir aber keine Gelegenheit geben wollen, das zu Ihrer Kenntnis zu bringen, so würde ich beantragen, die Entscheidung der Exekutive zu überlassen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Trietsch, Ihre Zeit ist zu Ende und Sie haben nicht mehr das Wort. Sie gehören doch der Palästinakommission an und können Ihre Bemerkungen dort vorbringen.

Mitglied des A. C. Trietsch (fortfahrend):

Dort ist es ganz unmöglich, etwas Vernünftiges durchzuführen. Ich habe daher den Antrag zu stellen, da der Kongreß und auch die Kolonisationskommission allem Anscheine nach nicht in der Lage sind, über diese Fragen zu entscheiden, die

Entscheidung über diese Dinge der Exekutive zu überlassen.

Vizepräsident Motzkin:

Diesen Antrag könnten Sie bezüglich sämtlicher Anträge wiederholen, die an die Palästinakommission kommen werden. Bis dahin haben wir nicht das Recht, darüber abzustimmen.

Geehrter Kongreß! Sie haben vorhin wiederholt gehört, daß ich den Namen Caisermann nannte. Herr Caisermann aus Canada ersucht Sie, da er nicht hier bleiben kann, einige Minuten sprechen zu dürfen. Wenn Sie einverstanden sind, bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Herr Caisermann hat das Wort.

Delegierter H. M. Caisermann (Canada, jüdisch):

Der hohe Kongreß muß an das jüdische Wanderungsproblem vom erweiterten Gesichtspunkte herantreten, nicht nur weil dieses Problem nach einer Lösung verlangt, sondern auch weil Palästina den jüdischen Einwanderer braucht, nicht in der fernen Zukunft, sondern sofort, wenn wir einen ruhigen und sicheren Jischuw haben wollen. (Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte um Ruhe.

Delegierter Caisermann (fortfahrend):

Die eine Minute, die ich verloren habe, muß man mir zurückgeben.

Es war einmal eine Zeit, da die jüdische Auswanderung aus Europa nach Amerika vom Standpunkte unseres nationalen Wirtschaftslebens wünschenswert war. Diese Wanderungsbewegung verhalf großen Massen Juden zur Proletarisierung und verschaffte ihnen bessere ökonomische und politische Lebensbedingungen. Wohl hat das jüdische Volk für dieses Recht mit einigen Generationen verlorengegangener jüdischer Kinder bezahlen müssen, dafür aber glaubten sie annehmen zu können, daß ihre Kinder in den Ländern des neuen Kontinentes erwünschte Bürger sind.

Die kurzsichtigen revolutionären anti-jüdischen Juden haben auch daraus ihre Anschauungen und ihre Argumente gegen den Zionismus abgeleitet. Sie sagten: „Die jüdische Zerstreuung über die ganze Welt proletarisiert die jüdischen Massen und baut die ökonomische Struktur des jüdischen Volkes zu seinem und der ganzen Menschheit Glück um. Daher liegt die ganze Hoffnung des jüdischen Volkes nicht in Palästina, sondern in der Zerstreuung, in der Welt, in der Proletarisierung".

Sie haben übersehen, daß die sogenannte „Proletarisierung" eigentlich eine „Schneiderisierung" war, die Okkupation einer einzigen Industrie-Branche, die im gesunden Organismus der amerikanischen Völker zu einem Antisemitismus führen muß. Sie haben auch die Klasse der fähigen Händler übersehen, die ganze Handelszweige in ihre Hände bekommen haben, was unbedingt das Entstehen einer antisemitischen Bewegung herbeiführen muß. Sie haben auch nicht vorausgesehen, daß diese „Schneiderisierung" einen solchen Phrasen-Revolutionärismus sogar innerhalb der konservativen Struktur der nordamerikanischen Arbeiterbewegung erzeugt, daß wir selbst den Antisemitismus der regierenden Kreise Amerikas verspüren werden. Sie alle, wie übrigens alle anderen nationalistischen Kreise, die zionistische Weltorganisation eingeschlossen, rührten keinen Finger, um die jüdische Millionenwanderung nach Amerika so zu leiten oder zu erziehen, daß ein ansehnlicher Teil der Auswanderer mit der Erzeugung von Lebensmitteln sich beschäftigen soll. Niemandem ist das eingefallen! Und als die Amerikaner sich umgesehen haben, stammelten sie zähneknirschend und mit verhaltener Verachtung: „Parasiten! Lästige Fremde"!

Und weil niemand das vorausgesehen hatte, außer vielleicht die ICA, war es möglich, daß der Unterstaatssekretär der Immigrations-Abteilung der Canadischen Regierung, Herr Blair, in seinem Vortrage vom 26. November 1920 an seinen Minister unter anderem schreiben kann: „Jüdische Männer ohne Erfahrung in Farmerei, aber mit Erfahrung auf verschiedenen Industriegebieten werden auf dem Lande nicht bleiben, sondern sich in großen Siedlungszentren anhäufen. Die Geschichte der jüdischen Einwanderung nach Canada bestätigt ohne mindesten Zweifel diese Behauptung". Es handelte sich damals um 300 angehaltene Immigranten, die man vor der Rücksendung retten wollte. Der Unterstaatssekretär schlug daher im selben Memorandum vor: „ohne auf die Leiden der einzelnen Rücksicht zu nehmen das Gesetz über die Rücksendung zu erfüllen". Und weil die ehemals gewählten Bürger nunmehr „unerwünscht" sind, gibt der Canadaer Einwanderungsminister Mr. Calder in seinem Schreiben vom 16. VIII. 21 genau an, welche Bürger der Canadischen Regierung genehm sind: Die Politik der Canadaer Regierung geht dahin, im allgemeinen mehr Landarbeiter hineinzulassen, als Personen, deren Beschäftigung sie an die Städte oder Industriezentren fesselt". Dieser Brief sollte eine Antwort sein auf eine Bitte, die Einwanderungsbestimmungen zu mildern, und der Minister fährt darin offenherzig fort: „Die nötigen Schritte sind unternommen worden, um solche Emigranten an der Reise nach Canada zu hindern, die wahrscheinlich zurückgesandt werden müssen".

Die gewaltige Katastrophe hat uns vollkommen unorganisiert getroffen, trotzdem es an warnenden Stimmen nicht fehlte, so die ökonomische Analyse der Poale-Zion und die Stellungnahme des bekannten Journalisten Vladimir Großmann. Andererseits hat man sich in allen Ländern der jüdischen Siedlungen in einem Wahn des Optimismus mit lokalen Kongressen beschäftigt und von einem Weltkongreß phantasiert, der die jüdischen Rechte durch seine moralische Wirkung allein schützen sollte. Nachdem kolossale Energie und Riesensummen dafür verausgabt waren, wurde eine wichtige jüdische internationale Körperschaft geschaffen, das „Komitee der jüdischen Delegation bei der Friedenskonferenz in Paris", aber die dem Komitee zur Verfügung gestellten Mittel reichten kaum aus, um die jüdische Politik zu führen und einen Versuch zu machen, die Hilfsaktion für die Pogromopfer zu vereinheitlichen. Aber die Regulierung der jüdischen Wanderung ist sogar jetzt, nachdem sie bereits aufgehört hat, eine Wanderung zu sein und in eine panikartige, ziellose Flucht ausartete, ist ein ewiger Punkt auf der Tagesordnung sowohl des Komitees der jüdischen Delegationen, wie auch der Zionistischen Weltorganisationen, der einzigen zwei Institutionen, die berechtigt sind, im Namen des jüdischen Volkes zu sprechen.

Und so ist nach den Pogromen in der Ukraina und andern Schrecknissen nur eine Rettung geblieben — das Wandern, nebst zwei Uebeln — der Kampf gegen die Pogrome und die Einwanderungsbeschränkungen sogar in Ländern, die Einwanderer brauchen. Man sagt uns offen, daß man keine Händler mehr hineinlassen will. Das ist auch in Europa der Fall. Mit dieser Lage muß man rechnen und sie wird immer schärfer. Die Bemühungen der Hilfsgesellschaften, die jährlich einige Millionen Dollar ausgeben, sind nur Palliative, und diese Gesellschaften verlieren immer mehr an Sympathie und Entgegenkommen bei der Regierung. Andererseits, ist denn eine Hoffnung vorhanden, daß diese Wanderung abnehmen wird? Die Experten der Canadian Pacific haben festgestellt, daß in den nächsten 5 Jahren mindestens 2 Millionen Juden aus dem Osten auswandern wollen. Wohin also? Haben etwa die zwei Emigrationskonferenzen beider Richtungen, der ICA und der nationalen, versucht, Möglichkeiten zu schaffen, um Luftmenschen in produktive Menschen, in erwünschte Einwanderer zu verwandeln und eine Antwort auf diese Frage zu finden? Nein. Dabei

ist dieses nicht unmöglich. Juden können Landarbeiter, Kohlenarbeiter, Metallarbeiter und dgl. werden. Dies ist nur eine Frage der planmäßigen national-jüdischen Tätigkeit. Das hat glänzend bewiesen das „Arbeiterfürsorgeamt der jüdischen Organisationen Deutschlands". Mit minimalen Mitteln, aber mit Vorsicht, mit politischem Scharfblick ist es gelungen die Hilfe der Gewerkschaften zu gewinnen, um tausende ziellos umherirrende Juden den produktiven Berufen zuzuführen.

Die Lage ist so katastrophal geworden, daß der Sekretär der Zionistischen Organisation, Herr Landman, Europa bereisen mußte, um de Methoden festzustellen, wonach die Auswanderer ausgewählt werden sollen. Er fand für notwendig vorzuschlagen:

1. Einen Modus zur Auswahl der passenden Auswanderer nach Palästina,
2. eine Sammelstelle für die Emigranten,
3. Konzentrationslager für Unerwünschte,
4. die Anwendung einer weiteren Auslegung der Einwanderungsbestimmungen nach Palästina.

Das Resultat war die Konferenz der Palästina-Aemter in Mährisch-Ostrau vom 14. bis zum 17. Oktober 1920. Es sind dort wichtige Beschlüsse gefaßt worden, aber wiederum hat man das Wichtigste vergessen, nämlich die Ermöglichung des Ueberganges von jüdischen Luftmenschen zum produktiven Arbeiter. Man müßte die Palästina-Aemter verwandeln in Vorbereitungsämter der Chaluzim für Palästina.

Ich schlage daher vor:

1. Der Kongreß möge die zionistische Presse anweisen, eine breite und systematische Aufklärungskampagne zu führen über das Wesen des jüdischen Wirtschaftslebens und über die bevorstehende Aufgabe, das jüdische Leben auf produktiver Grundlage umzubauen.

2. Jedes Palästina-Amt soll ein Arbeitsamt nach dem Muster des jüdischen Arbeitsamtes in Deutschland gründen, dessen Aufgabe, die Beschaffung von Arbeitsgelegenheiten auf dem Lande und in Fabriken für arbeitslose Juden, insbesondere Palästinawanderer, sein muß.

3. Die Zionistische Organisation muß einen Teil der Kosten der Arbeitsämter tragen und ihre Tätigkeit als eine Vorbereitungsarbeit auf Palästina betrachten.

4. Ein besonderer Wanderungs-Kommissar der Zionistischen Exekutive hat für die Einwanderung von mindestens 30 000 Chaluzim nach Palästina zu sorgen, die etwas Erfahrung in Landarbeit oder sonstiger produktiver Arbeit haben.

5. Das Budget hierfür muß gesondert gesammelt werden durch einen den Valuta-Verhältnissen Rechnung tragenden Zuschlag zu allen zionistischen Abgaben.

6. Auf die Zionistische Organisation fällt die Verantwortung nicht nur für die richtige, einzig mögliche Regulierung der Einwanderung, sondern auch für die Versorgung der Einwanderer auf palästinensischem Boden. Daraus folgt die Notwendigkeit einer freien Einwanderung nach Palästina und der Kongreß muß die Exekutive instruieren, mit allen ihr zu Gebote stehenden Mitteln für die Durchsetzung dieser Forderung zu sorgen.

Vizepräsident Motzkin:

Ist Herr Dr. Ruppin anwesend?

Dr. Ruppin:

Ich verzichte aufs Wort!

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Ruppin verzichtet auf das Wort. Ich nehme an, daß Herr Dr. Ruppin anläßlich der Debatte über den Bericht der Palästinakommission noch das Wort ergreifen wird.

Ehe wir zum nächsten Teil übergehen, gestatte ich mir, Ihnen Folgendes mitzuteilen: Es wird eine Reihe von Anträgen seitens der Palästinakommission gestellt werden. Abgesehen von diesen vielen sachlichen Anträgen übermittelt Ihnen das Präsidium folgenden Antrag: Es ist an Baron Edmund von Rothschild ein Telegramm folgenden Inhalts zu richten (liest):

„Im Anschluß an die Palästinaberichte gedenkt der XII. Zionistenkongreß mit großer Anerkennung Ihrer historischen Verdienste für die Kolonisation Erez Israels und Ihres dauernden großen Interesses für das Wiederaufleben unseres Landes. Im Auftrage des XII. Zionistenkongresses: Der Präsident.“ (Stürmischer Beifall und Händeklatschen).

Wenn sich kein Widerspruch erhebt, nehme ich an, daß Sie diesen Antrag akzeptiert haben. (Lebhafte Zustimmung.)

Präsident Sokolow (den Vorsitz übernehmend):

Hoher Kongreß! Soeben ist vom englischen Minister der Kolonien Mr. Winston Churchill eine Begrüßungsdepesche folgenden Inhalts eingelangt (liest englisch):

„Uebermitteln Sie bitte dem Kongreß die herzlichsten Wünsche von Seiner Majestät Regierung, die zuversichtlich glaubt, daß Ihre Bemühungen, Palästina als ein blühendes und glückliches Land wieder aufzubauen, wo Juden und Araber in gleicher Weise an der Sicherung des gemeinsamen Gedeihens zusammenarbeiten, von Erfolg gekrönt sein werden.

(Stürmischer Beifall und Händeklatschen.) Churchill.“

Hoher Kongreß! Ich bedauere dem Kongresse eine unangenehme Nachricht mitteilen zu müssen. Einer unserer Vizepräsidenten ist von einem Familienunglück betroffen worden. Unser Kollege Farbstein hat soeben die Nachricht vom Ableben seiner Mutter erhalten. Ich stelle fest, daß der Kongreß durch das Erheben von den Sitzen unserem Kollegen sein Beileid und Mitgefühl ausgesprochen hat.

Hoher Kongreß! Ich eröffne hiermit den Teil der Sitzung, der den Kulturfragen gewidmet ist. Diesmal wird sich der Kongreß mit Angelegenheiten beschäftigen, die der Entwicklung der hebräischen Kultur dienen. Wir können mit Stolz darauf hinweisen, daß an dieser Sitzung die besten Männer unserer Literatur und unseres Erziehungswerkes teilnehmen. Ich hoffe, daß es auch Herrn Bialik, der in unserer Mitte weilt, möglich sein wird, sich an den Beratungen zu beteiligen.

Ich erteile das Wort Herrn Dr. Lurie.

Berichterstatter Dr. J. Lurie (hebräisch):

Der Zionismus, der eine Revolution in unserem Leben hervorgerufen hat, hat auch unsere Erziehungsarbeit völlig umgestaltet, aber diese Umwandlung vollzog sich durch die Arbeit Einzelner und der Chowewei Zion; in der Zionistischen Organisation gelangte sie sehr spät zur Anerkennung. Die Zionistische Organisation

begann sich erst in der Zeit des Sprachenkampfes, im Jahre 1913/14, für die Erziehungsarbeit in Palästina ernsthaft zu interessieren.

In den letzten Jahren ist ein ganzes Netz von Schulen begründet worden, das die ganze palästinensische Jugend umfaßt — von den Kindergärten bis zu den Mittelschulen. Jetzt stehen wir vor der Gründung zweier Hochschulen, des Technikums in Haifa und der Universität in Jerusalem. Die Zionistische Organisation hat gegenwärtig unter ihrer Aufsicht fast das ganze Erziehungswerk des Landes; wir haben jetzt im Lande 53 Kindergärten, 63 Volksschulen, 3 Mittelschulen, 3 Lehrerseminare, 6 Spezialschulen, 7 Handwerkerschulen, zusammen 135 Erziehungsanstalten mit 12 830 Schülern. Die überwiegende Mehrheit der palästinensischen Jugend bekommt ihre Erziehung in den hebräischen Schulen. Unsere Schulen haben den Zweck, nicht nur die palästinensische Jugend zu erziehen, sondern auch das ganze geistige Leben unseres Volkes zu erneuern, die hebräische Sprache zu beleben und das neue Geschlecht zur Arbeit in unserem Lande vorzubereiten.

Heute können wir sagen, daß unsere nationale Erziehungsarbeit Früchte getragen hat. Die Jugend, die unsere Schulen zu Ende besucht hat, spricht und denkt hebräisch. Noch vor 27 Jahren pflegten Lehrer zu bezweifeln, daß man die allgemeinen Fächer hebräisch unterrichten könne. In den Lehrerversammlungen in den judäischen Kolonien und Jaffa behandelte man ganz ernst die Frage, ob der Unterricht in der hebräischen Sprache möglich sei. Einige Lehrer, die später eine hervorragende Rolle in unserer Erziehungsarbeit gespielt haben, fragten sich sogar, ob man den Kindern die Kenntnis der Bibel ohne Uebersetzung beibringen könne. Auch Achad Haam war nach den Versuchen der ersten Jahre des hebräischen Unterrichts im Zweifel in Bezug auf dessen Möglichkeit. Diese Frage gehört jetzt der Vergangenheit an. Jetzt spricht fast die gesamte neu heranwachsende Generation und ein großer Teil der jüdischen Bevölkerung Palästinas überhaupt hebräisch. Das ganze Judentum in Palästina wird durch die hebräische Sprache verbunden. Ungeheuere moralische geistige Schätze sind dadurch im palästinensischen Judentum erweckt worden. Die Bibel, die Zierde jüdischen Geistes, drang ins Leben des Volkes ein, die gesamte hebräische Literatur wurde dem Volke zugänglich. Diese Entwicklung der hebräischen Sprache hat auch ihren Einfluß auf die Galuthländer gehabt. Wir bemerken jetzt einen großen Aufschwung der hebräischen Sprache in Polen, Litauen und anderen Ländern. Es wurde im Galuth eine ganze Reihe hebräischer Volks- und Mittelschulen gegründet.

Unser Schulwerk umfaßt verschiedene Schularten. Einen verhältnismäßig breiten Platz haben wir den Kindergärten eingeräumt; denn sie sind es, die den Kindern die ersten Kenntnisse

der Sprache geben. Durch Vermittlung der kleinen Kinder drang die hebräische Sprache in die Familie ein. Die Mütter lauschten den Kindern und lernten von ihnen. In den Kindergärten lernen jetzt ungefähr 17 % aller unserer Kinder. Die Ausgaben betragen 20 % des gesamten Erziehungsbudgets.

Unsere Volksschulen sind nach dem Muster der westeuropäischen modernen Volksschulen aufgebaut. Der wichtigste Unterschied besteht darin, daß wir der hebräischen Sprache und deren Literatur, der jüdischen Geschichte und der Palästinakunde den Raum im Programm zuweisen, den die nationale Sprache, Geschichte und Heimat in den Unterrichtsprogrammen anderer Völker einnehmen. Die allgemeinen Fächer werden in Verbindung mit den jüdischen, sowie mit den Landesverhältnissen gelehrt. In Bezug auf Religion sind unter unseren Schulen zwei Typen zu unterscheiden: allgemeine und religiöse Schulen. In den letzteren wird den religiösen Fächern mehr Aufmerksamkeit geschenkt. Vom vierten Schuljahre an wird viel Talmud gelehrt. In jeder Klasse werden diesem Gegenstande wöchentlich bis 10 Stunden gewidmet. In den allgemeinen Schulen steht die Bibel im Zentrum des Unterrichts. In den Volksschulen kommt noch Mischna und Aggada hinzu, in den Mittelschulen auch Talmud. Auch die allgemeinen Schulen haben eine positive Stellung zur Religion, aber die Lehrer beschäftigen sich nicht mit den praktischen religiösen Geboten. Das wird den Eltern überlassen, während in den religiösen Schulen die praktischen religiösen Gebote einen großen Platz einnehmen.

Viel Sorge hat uns der Mangel an erfahrenen Lehrern, die die Landesbedingungen kennen, bereitet. Besonders machte sich dieser Mangel in den religiösen Schulen bemerkbar. Deshalb waren wir genötigt, Lehrerseminare zu gründen. In diesem Jahre haben wir auch ein religiöses Lehrerseminar eröffnet.

In unserer aufbauenden Kulturarbeit können wir uns jedoch nicht mit den Schulen begnügen. Die nationale und politische Notwendigkeit der hebräischen Sprache zwingt uns immer mehr, unsere Arbeit unter den Erwachsenen im Lande auszudehnen. Indessen hat diese Sache nicht die nötige Beachtung seitens der Zionistischen Organisation gefunden. Einiges wurde auf Initiative der Lehrer begonnen. Die Lehrer gaben unentgeltlich Stunden in den Kursen für Erwachsene. Das genügt aber nicht. Wir müssen Mittel finden, um diese Arbeit auszubauen. Besonders wichtig ist für uns die Arbeit angesichts der wachsenden Alijah. Die Einwanderer sind vielsprachig, und wenn sie auch keine Gefahr für die hebräische Sprache sein können, so schwächen sie doch damit unsere nationale Stellung.

Jede lebendige Sache fordert Verbesserung. Unsere Arbeit leidet an vielen Mängeln. Wir haben keine passenden Schulhäuser. Uns fehlen Lehrbücher, Lehrmittel, Schulbibliotheken. Auch die

materiellen Bedingungen der Lehrer sind sehr schwer, und das beeinflußt sehr ihre Arbeit.

Den pädagogischen Forderungen und besonders den Bedingungen unseres Lebens in Palästina gemäß soll die Schule nicht nur Bildung geben, sondern auch den Schüler zur Arbeit vorbereiten. Ich glaube nicht, daß die übertriebenen Hoffnungen, die man auf die sogenannten „Arbeitsschulen" setzt, verwirklicht werden können. Dennoch haben wir mit diesem Versuche begonnen; denn das ist unzweifelhaft ein großer Schritt vorwärts. Versuche in größerem Maßstabe können wir infolge der schwachen finanziellen Lage nicht machen.

Man beklagt sich oft im Auslande, daß die Mittelschulen einen allzu großen Platz in unserem Schulwerke einnehmen. Wir können uns nicht mit der Bildung, die die Volksschule gibt, begnügen. Unsere politische und kulturelle Stellung im Lande legt uns große Aufgaben auf. Wir haben in Palästina ein neues Judentum zu schaffen, und unsere kulturellen Aufgaben können sich nicht auf den Rahmen der Volksschule beschränken. Wir haben eine hebräisch sprechende und hebräisch denkende Intelligenz nötig. Daher ist für uns die Mittelschule ein Lebensbedürfnis genau so wie die Volksschule.

Was die großen Ausgaben anbetrifft, so haben wir voriges Jahr 118 000 Pfund für die Erziehung ausgegeben. Das macht durchschnittlich 9 Pfund für ein Kind aus, das heißt die Hälfte davon, was man durchschnittlich für ein Kind in Amerika ausgibt. Die englische Regierung gibt in Palästina für 10 500 arabische Kinder 103 000 Pfund aus. Das von uns eingezogene Schulgeld deckt etwa 15 % unseres Erziehungsbudgets, es betrug im vorigen Jahre 9000 Pfund, in diesem Jahre 12 000, und im nächsten Jahre rechnen wir auf eine Einnahme von 15 000 Pfund, worin die Einnahmen aus dem Jaffaer Gymnasium und einigen Musikschulen nicht mitinbegriffen sind. Diese betrugen im vorigen Jahre 3000 Pfund, in diesem Jahre 7000 Pfund und auf den gleichen Betrag rechnen wir im nächsten Jahre.

Es wird häufig die Meinung geäußert, daß der Jischub sich nicht genügend an unserem Schulbudget beteiligt. Diese Beschuldigung entstammt der Unkenntnis der Tatsachen. Die ökonomische Lage des Jischub ist noch nicht sicher fundiert. Ein großer Teil der jüdischen Stadtbevölkerung besteht aus Leuten, die ein elendes Dasein fristen. Während des Krieges haben wir 30—40 % unserer jüdischen Bevölkerung verloren, und die Neuangekommenen haben noch nicht Wurzel im Lande gefaßt. In unseren Schulen lernen 2000 Waisen, meistens Kriegswaisen. Dennoch werden unsererseits die größten Anstrengungen gemacht, die Einnahmen aus den Schulgeldern zu erhöhen. Wir schließen Kinder von den Schulen aus, wenn die Eltern das ihnen auferlegte Schulgeld nicht entrichten.

Ueberall haben wir besondere Ausschüsse gebildet, die uns bei der Feststellung der Zahlungsfähigkeit der Eltern behilflich sind. Aber es ist in keinem Lande gelungen, das Schulwesen bloß auf den Einnahmen aus dem Schulgeld aufzubauen. Die Bevölkerung zahlt Steuern, und überall stehen die Volksschulen allen Eltern unentgeltlich offen und werden nur aus den Steuereinnahmen erhalten. Die Regierung will dieses Recht unseren Schulen nicht zuerkennen. Sie hat uns in diesem Jahre zum ersten Male eine kleine Subvention in der Höhe von 2675 Pfund bewilligt, und sie ist nicht geneigt, in absehbarer Zukunft ihre Subvention zu erhöhen. Alle unsere Bemühungen bei der Regierung, unseren Teil der Steuern für unser Schulwesen zu bekommen, sind bis jetzt erfolglos geblieben. Die Regierung gründet auf Kosten der allgemeinen Landeseinnahmen Schulen für die Araber, und nur diese betrachtet sie als Regierungsschulen, während unsere Schulen für sie als Privatanstalten gelten. Dieses Verhältnis ist kein natürliches, kein gerechtes. Es muß in dieser Hinsicht mit dem Alten völlig aufgeräumt werden. Die Regierung muß auch unsere autonomen Schulen als Regierungsanstalten anerkennen. Die Frage kann auf die Weise gelöst werden, daß Palästina zwei parallele Schulorganisationen bekommt, eine für die Erziehung jüdischer Kinder mit hebräischer Unterrichtssprache, die andere für arabische Kinder mit arabischer Sprache. Jede dieser Organisationen hat ein eigenes Komitee, ihren eigenen Leiter und ist autonom in Bezug auf das Programm. Jede bekommt auch den ihr entsprechenden Teil des Schulbudgets gemäß dem Prozentsatz der Bevölkerung. Außerdem ist jede der beiden Organisationen befugt, noch besondere Einkünfte zu haben, um damit ihre Schularbeit auszudehnen. Beide parallel laufenden Organisationen unterstehen der Kontrolle der Regierung in Bezug auf allgemeine Verordnungen und unterliegen deren Aufsicht in ihrer gesamten Arbeit. Zu diesem Zwecke besteht ein besonderes Regierungsschulamt mit einem Hauptdirektor.

Diese Lösung hängt von unserer politischen Arbeit ab. Bis sie erreicht ist, müssen wir von der Regierung eine größere Subvention erlangen oder nach der Bestätigung des Mandates das Recht bekommen, besondere Schulsteuern einzuführen. Dann wird die Beschaffung von Mitteln viel leichter sein, obwohl große Hoffnungen nicht am Platze sind; denn unsere ökonomische Kraft im Lande ist noch sehr schwach.

Allenfalls haben wir kein Recht, solange wir keine anderen Mittel haben, das Erziehungswerk in Palästina zu vernachlässigen. Durch die Vernachlässigung werden wir nicht bloß unser kulturelles Wachstum schädigen, sondern auch unsere politische Stellung und unser Prestige. Kultur, Erziehung und Förderung der nationalen Sprache waren wichtige Faktoren der nationalen Wiedergeburt eines jeden Volkes. Wir tagen jetzt im Lande des neu auferstandenen

tschechischen Volkes, das seine Auferstehung der kulturellen Tätigkeit seiner Führer zu verdanken hat. Prof. Masaryk, der Präsident der neuen Republik, war der Vorkämpfer dieser Bewegung; seine Arbeit und die Arbeit der mit ihm verbundenen nationalen Partei hat Früchte getragen und sein Volk befreit. So ist es auch jedem anderen Volke ergangen. Umsomehr müssen wir mit dem kulturellen Moment rechnen.

Die kulturelle Arbeit und das Erziehungswesen hat uns die Möglichkeit gegeben, uns während des ganzen Galuth zu erhalten, und diese Arbeit wird uns viel Hilfe leisten in unserem Kampfe für die Wiederbelebung unseres Volkes. (Beifall.)

Präsident Sokolow:

Das Wort hat Herr Dr. Schmarja Levin.

Delegierter Dr. Schmarja Levin (Amerika):

Verehrter Kongreß! Ich will hier eine der wichtigsten Fragen berühren, soweit dies in der kurzen Zeit von einer halben Stunde ungefähr möglich ist, die Frage, die vielleicht die wichtigste in unserer Bewegung ist, das ist die Frage der Propaganda. Wenn ich die zionistische Bewegung betrachte und nicht nur diese, sondern auch die Zionistische Organisation, und wenn ich mir die Frage stelle, wo der Schwerpunkt unserer Kraft liegt, mit der wir die Juden beeinflussen wollen, so komme ich zu dem Schlusse, daß wir nur eine einzige Waffe haben. Wir müssen die Tatsache konstatieren, daß wir nicht imstande sind, die Juden zwangsweise zu besteuern, und solange man dies nicht tun kann, muß man an sie appellieren, und Appellieren heißt Propaganda treiben. Dieses Gebiet wird aber völlig vernachlässigt. Auf anderen Gebieten der zionistischen Aktivität haben wir doch manchen Fortschritt zu verzeichnen: Wir sind z. B. ökonomisch gebildet worden, d. h. wir haben heute viel mehr Fachmänner auf ökonomischem Gebiete als vor 8 und 10 Jahren. Aber das Gebiet der Propaganda haben wir im Urzustande gelassen, sie sieht heute noch aus, wie sie am Beginne der Zionistischen Organisation ausgesehen hat. Das darf nicht weiter so bleiben. Denn ich sage Ihnen ganz offen: alles hängt von der Propaganda ab, die in den nächsten Jahren geführt werden wird. Sie wird über Erfolg oder Mißerfolg unserer Sache entscheiden. Vergessen Sie nicht, daß Sie auf der Londoner Konferenz eine andere Losung gehört haben; dort sagte man, wir sind hinausgekommen über das Stadium der Propaganda, die jüdische Welt ist bekehrt. Das beruht auf einem kolossalen Mißverständnis. Die jüdische Welt ist nicht bekehrt; ja noch mehr, sie läßt sich wieder bekehren, wenn andere die Propaganda besorgen. Darum müssen wir diesem wichtigen Punkt unsere Aufmerksamkeit zuwenden. Unsere Propaganda muß eine mündliche und schriftliche sein, und die Zionistische Exekutive hat die Pflicht, die Propaganda zu kontrollieren. Man kann nicht Propagandisten von der Zentrale überallhin schicken, man kann ihnen nicht sagen, wie sie die öffentliche Meinung beeinflussen sollen, aber

D i r e k t i v e n sollten aus der Zentrale herausgegeben werden und das ganze Gebiet sollte nicht so herrenlos sein. Auf keinem anderen Gebiet würde man sich diese Systemlosigkeit erlauben. Wenn Sie einen Buchführer haben wollen, so werden Sie einen Fachmann suchen, und wenn Sie dadurch 10 Pfund sparen können, so werden Sie einen besseren Fachmann anstellen. Nur in Bezug auf die Propaganda haben wir keine Regel. Ebenso wie jeder Schochet sein kann, kann jeder Propagandist sein! (Heiterkeit.) Er wird von niemandem kontrolliert, er kann seine eigene Meinung haben. So kann es nicht weiter gehen. Ich will e i n Beispiel nehmen und Sie warnen. Die Frage der Oeffnung der Zionistischen Organisation für die verschiedenen Schichten der Judenheit ist nicht nur am Kongresse aufgeworfen worden, sie wird in jedem Lande und in jeder Stadt aufgeworfen, und da die Menschen nicht einen einheitlichen Begriff haben von der erhabenen Idee, so bilden sie sich die Begriffe selbst und so glaubt man, man werde es besser machen. Wenn wir das Tor öffnen, so kommt jeder hinein und wir gewinnen alle Juden — so scheint es wenigstens. Aber ich möchte Sie auf eine historische Reminiszenz aufmerksam machen. In der jüdischen Geschichte liegt ein Moment weit hinter uns, der beinahe mit der Zerstörung unserer Selbständigkeit zusammenfällt. Damals gingen Apostel zu den Völkern und diese ersten Apostel waren keine Abtrünnigen, sondern Juden. Aber sie haben gesagt: das Judentum ist zu streng, wir wollen das Tor öffnen; und so haben sie das Judentum verwässert. Die Welt ist nicht zum Judentum gekommen, aber es ist etwas entstanden, was mit dem Judentum nichts zu tun hat und bei jeder Gelegenheit gegen das Judentum auftritt. Ihnen wird scheinen, daß sich das auf religiösem Gebiete abgespielt hat, während wir es mit dem politischen Gebiete zu tun haben. Aber wo ist die Grenze zwischen politischer und religiöser Bewegung? Wenn ich bei uns von einer religiösen Bewegung spreche, so tue ich das nicht, um den Misrachi ein Kompliment zu machen, sondern ich glaube, wenn der zionistische Gedanke keine r e l i g i ö s e n G r u n d l a g e n hat, so werden wir nie Erfolg haben. (Lebhafter Beifall rechts.) Ich wundere mich, daß nur eine Seite applaudiert; ich glaube, dieses tiefe Gefühl wurzelt ebenso auf der a n d e r e n Seite, wenn man es auch mit einem anderen Namen bekleidet. Da kommen nun diese Apostel und geben uns einen guten Rat: Machen Sie doch die Tür auf! Es kann sein, daß, wenn wir den Zionismus verwässern, viele zu uns kommen werden. Glauben Sie nicht, daß wir Verwässerung nicht zu fürchten haben! Vergessen Sie nicht, daß P a u l, bevor er Paul war, S c h a u l hieß, und doch ist er ein anderer geworden. Mit dem Verwässerungssystem kann man nichts ausrichten. Man hat mich beschuldigt, ich hätte gesagt, man könnte die Juden gewinnen, wenn man Konzessionen macht. Das ist nicht richtig. Denn den Zionismus verwässern, heißt, für eine billigere Ware einen höheren Preis fordern. Der Zionismus kann nie in der B r e i t e liegen. Wenn Sie eine abgerundete W e l t a n s c h a u u n g haben werden und jeder Zionist durch diese Weltanschauung zu bestimmten Handlungen gezwungen ist, dann werden Sie

Neophyten machen. Wenn Sie aber den Zionismus ideell schwächen werden, so werden vielleicht im ersten Jahre mehr Schekelzahler sein, aber Sie werden dabei schließlich nichts verdienen. Sie wollen den Zaun zerbrechen, damit jeder hineingehen kann. Haben wir denn das Recht dazu? Haben wir denn den Gedanken des Zionismus auf der Straße gefunden? Ist er nicht die Synthese des ganzen Judentums? In die Breite wollte man vor 2000 Jahren das Judentum haben, aber in der Tiefe sind w i r geblieben. Wenn Sie Palästina nehmen, nicht nur unsere Lehre, Geschichte und Tradition, wenn Sie das Land nehmen, so sehen Sie, daß Palästina klein ist, kleiner als der kleinste Staat der Vereinigten Staaten. Vergleichen Sie den Jordan mit dem Rhein oder mit dem Hudson River; der See Kinereth ist kleiner als ein See in der Schweiz, aber alles liegt in der T i e f e. In Breite wird das Land mit anderen nicht konkurrieren. Das ist für uns ein Symbol: Nicht Breite, sondern Tiefe. Das sind die Richtlinien, die in unserer Propaganda als grundlegend betrachtet werden sollen. Die Propaganda ist die einzige Waffe, die uns gehört, wir sind unabhängig in der Benutzung dieser Waffe und doch steht sie bei uns unbenutzt in Hintergrunde.

Das muß anders werden. Unsere Propaganda muß in ein System gebracht werden. Deswegen möchte ich vorschlagen, der Kongreß möge eine Kommission hierfür einsetzen, damit die Grundlagen des Zionismus nicht so offen sind für allerlei Deutungen. Es wird schwer sein, aber wir werden den gemeinsamen Faden finden, der uns als Leitfaden dienen soll; ich glaube, daß die Rechten und die Linken einen Modus der Zusammenarbeit finden werden. Nur sollen wir nicht sagen: wir haben das Basler Programm und weiter bin ich zu keiner Sache verpflichtet; sogar im Basler Programm ist die Rede vom Nationalismus.

Ich kann mich erinnern, es war, glaube ich, im vierten Jahre des Krieges. Da war ich zufällig in Amerika und wir hatten nur eine geringe Ahnung von dem Los und Leben unserer Brüder in Rußland. Da bekamen wir das Buch K n e s e t h, das von B i a l i k herausgegeben war. Darin war ein Aufsatz „H a l a c h a u n d A g a d a h“, der war für uns wie eine Offenbarung. Ich will hoffen, daß viele von Ihnen diesen Artikel gelesen haben. Ich glaube, darin ist der grundlegende Gedanke für den Zionismus als Lehre enthalten. Bialik hat uns hier einen Gedanken gegeben, der als Leitfaden auch für unser Problem dienen kann. Auch im Zionismus leben wir uns bis auf den heutigen Tag nur agadistisch aus, wir brauchen jetzt die Halacha, die festen Formen der Lehre. Bialik hat uns in diesem Artikel sehr viel gegeben. Ich würde solche Geister wie Bialik und die andern, die uns aus alten Quellen etwas Neues geben, organisieren, damit sie für die Formulierung des zionistischen Gedankens und für die Forderung, die wir an jeden Zionisten zu stellen haben, etwas ausarbeiten. Aber das gilt bisher bei uns als Nebensache. Ich habe einmal gefragt: Gut, Sie werden die beste Exekutive haben, Sie werden die besten Fachmänner haben. Sie werden wissen, wie man das Geld ausgibt; man muß aber doch zum jüdischen Volke gehen, das das Geld geben soll. Niemand gibt

Geld umsonst. Geld ist etwas Kostbares — mit Recht oder mit Unrecht. Was geben Sie denn dem Manne dafür, geben Sie ihm Ware? Sie erzählen ihm, man kann in Palästina 6 % verdienen, und in der Wallstreet kann er mehr verdienen. Sie müssen ihm etwas geben, was unschätzbar ist. Wenn Sie ihm die Stunde der inneren Befriedigung nicht geben, wird er nie seine Taschen öffnen und keinen Groschen hergeben. Aber das gilt nicht nur von diesem gewissermaßen finanzpolitischen Standpunkte aus. Wir müssen auch etwas haben, womit wir zur Jugend kommen. Sie glauben, die jüdische Welt ist erobert, wenn man von Keren Hajessod und vom Maasser spricht. Ich glaube, vom jüdischen Volk haben wir noch keinen Maasser. Wir haben noch nicht das Zehntel des gesamten jüdischen Volkes auf unserer Seite. Wenn wir die Juden gewinnen wollen, können wir zu ihnen nicht mehr mit der billigen Art der Propaganda kommen, wie in den letzten Jahren. Die Juden sind nicht so naiv oder unwissend, wie sie aussehen. Sie verlangen, daß ihnen die Zionisten etwas geben. Wo die Juden wirklich wirksam bearbeitet werden sollen, da bedarf es großer Anstrengung und Schaffenskraft. Wir haben aber zu wenig Leute. Wir haben nicht nur zu wenig Fachleute auf den wichtigsten Gebieten, sondern wir haben fast überhaupt keine Leute. Vor Ihnen steht ein Mann, der sein ganzes Leben in diesem Berufe zugebracht hat, und ich gestehe Ihnen: Manchmal komme ich mir vor wie ein trockener Brunnen. Ich muß aus meinem tiefsten Innern Tropfen hervorholen, mit denen ich schon vor zwanzig Jahren den Durst gestillt habe. Meine Herren! Wir tun nichts, wir organisieren die geistigen Kräfte des Judentums nicht. Ich hätte Sie gern nach Canada geführt. Der Kongreß weiß nicht, was dort geschehen ist. Ich hätte Ihnen gewünscht, diesen großen Akt des Erwachens mitzuerleben. Dort leben 140 000 Juden. Trotz größter Anstrengung haben sie nur 200 000 Dollar im Jahr geben können. Man ist zu ihnen mit einer Idee im Rohzustande gekommen. Was war unser Aktivposten? Wir sind nicht gekommen mit fertigen Kolonien und tausenden von Chaluzim, sondern mit Pogromen in Jerusalem und Jaffa. Das war unser Kapital. Und es wird einst eine Zeit kommen, wo man sagen wird: auch mit Pogromen konnte man die Juden für unsere Sache gewinnen. Canada hat sich verpflichtet, jährlich eine Million für den Keren Hajessod zu geben, 6 Dollar und einige Cents pro Kopf. Ferner: Man ist nach Amerika gekommen und hat die Juden ergriffen. Sie werden sagen, wir haben die besten Kräfte geschickt. Gut, sie sollen wieder hingehen. Ich habe die Kraft der Männer bewundert, die nach Amerika gekommen sind. Wenn es uns gelingt, die Kräfte der Juden zu organisieren und sie der jüdischen Aufgabe dienstbar zu machen, dann können wir Wunder verrichten. Wenn wir das aber vernachlässigen — über das Gegenteil will ich nicht sprechen, ich habe Angst davor.

Deswegen möchte ich Ihnen vorschlagen, daß wenigstens die schriftliche Propaganda die Zionistische Organisation, die Leitung in ihre Hand nehme. Es ist die größte Vergeudung des nationalen Vermögens, wenn wir dulden, daß unsere Besten nach Amerika auswandern

oder sich irgendwo in Berlin einleben müssen — ich versichere Ihnen, sie fühlen sich dort auf fremdem Boden —, wenn wir diese Kräfte nicht sammeln, ihnen keine Beschäftigung geben und ihre Kräfte nicht ausnützen. Wir müssen es tun, es ist noch Zeit. Wir müssen ein Komitee bilden unter der Aegide der zionistischen Leitung, daß sich mit der Frage beschäftigen soll, wie man das jüdische Volk geistig befruchten kann. Befruchten kann man es nur mit neuen Ideen. Im Leben sind die Ideen latent vorhanden, wir haben sie nur noch nicht formuliert.

Nehmen Sie die jüdische Presse in der ganzen Welt, vor allem die jiddische Presse Amerikas, wie sie für unsere Sache gearbeitet hat. Wie ist das gekommen? Haben Weizmann, Levin und die anderen die jüdische Presse bestochen? Ich kann Sie versichern, kein Pfennig wurde gezahlt. In der Presse spiegelt sich der Geist, der jetzt in den jüdischen Massen herrscht. Dieser Geist wird aber nicht angespannt, nicht konzentriert, weil uns die geistigen Mittel fehlen. Die unangespannte Kraft wird vergeudet. Sie werden Ebbe und Flut haben in der zionistischen Bewegung, solange Sie nicht die Propaganda auf gesunder Grundlage organisieren. Auch die mündliche Propaganda. Wir müssen ein Komitee haben, das die Sache überwacht und diesem müssen auch die Mittel zur Verfügung gestellt werden. Was die mündliche Propaganda betrifft — man kann jetzt nicht billig Propaganda machen, — so muß sie in verschiedene Disziplinen eingeteilt werden. Schaffen Sie eine Schule der Propaganda! Das Wort Propaganda ist vielleicht billig, suchen Sie einen anderen Namen! Stellen Sie Lehrer an, damit man die Sache wissenschaftlich betreibt. Man muß doch von der wissenschaftlichen Begründung des Nationalismus eine Ahnung haben. Wissen Sie, daß wir auf diesem Gebiete sehr wenig geleistet haben? Wir haben nur ein paar alte bedeutende Wissenschaftler, die auf diesem Gebiete gearbeitet haben. Noch immer müssen wir gegen dieselben falschen Ideen hinsichtlich des Nationalismus kämpfen wie vor dreißig Jahren. Besonders der Krieg hat Verwirrung in die Köpfe gebracht. Man muß auch die ökonomische und kulturelle Seite Palästinas kennen; vor allem aber darf sich die Zionistische Organisation, wenn von Propaganda die Rede ist, nicht auf zu enge Gebiete beschränken. Tragen Sie doch Sorge für die Entwicklung der hebräischen Literatur vom zionistischen Standpunkte! Für mich ist dies ein Ziel, für viele mag es nur ein Mittel sein, aber jedenfalls gibt es kein besseres Mittel in der Welt. Ueberall in der Welt macht man die Erfahrung: wo Sie noch einige jüdisch Gebildete, Maskilim, haben, wird die Arbeit erleichtert, wo Sie keine haben, ist die Durchführung der propagandistischen Arbeit sehr schwer. Die hebräische Sprache gehört in den Bereich der zionistischen Propaganda. Wie es gemacht werden soll, ist eine andere Frage. Ich glaube, Jerusalem muß auch literarisch das Zentrum der ganzen jüdischen Welt werden, wie es Leipzig für die deutsche ist. Wir sollten in Palästina Druckereien haben, wir sollten unsere Gelehrten hinschicken und ihre Bücher dort drucken. Fragen Sie nicht nach den Kosten! Man kann nicht an jedes Ding den kleinlichen

kaufmännischen Maßstab anlegen und fragen, ob es sich verzinst oder nicht. Die Zeit vergeht und wir verlieren sehr viel Zeit. Das aber ist schlimmer als Geldverlust.

Ich kann momentan keine konkreten Vorschläge machen, wie man die hebräische Literatur ausbaut, obgleich ich finde, daß das Pflicht der Zionistischen Organisation wäre. Aber zu den ersten zwei Punkten möchte ich konkrete Vorschläge machen und Forderungen an den Kongreß stellen. Der Kongreß mag dann entscheiden. Vielleicht ist es nicht notwendig, daß man in der zionistischen Exekutive ein eigenes Ressort für Propaganda schafft. Ich glaube auch kaum, daß man sich dazu entschließen wird, aber von dem Aktionskomitee verlange ich, daß es die Propaganda strenger in seine Hand nimmt als bisher. Ferner mache ich den Vorschlag, man möge eine Kommission wählen und soll die besten Repräsentanten des jüdischen Geistes einladen, sich an ihren Arbeiten zu beteiligen, und einen Plan auszuarbeiten, wie wir die erste wissenschaftliche zionistische Schule einrichten.

Schon vor vielen Jahren habe ich in Amerika vorgeschlagen, dort eine solche Schule zu schaffen. Ohne einen Fonds an Wissen und wissenschaftlicher Bildung kann man den Zionismus nicht predigen. Denn viele gebildete Menschen stellen auf Schritt und Tritt Fragen, und man muß ausgerüstet sein mit Kenntnissen auf dem Gebiete des nationalen Kampfes und des Nationalismus. In einer solchen Schule könnten sich viele Kräfte vereinigen. Aber um eines möchte ich bitten: Religiöse Fragen sollten in der Schule ausgeschlosen bleiben, denn ihre Behandlung kann nur zur Zersplitterung führen. Wir haben genug allgemeine Gebiete, wo wir alle zusammenarbeiten können. Aber mit der Propaganda-Schule ist die Aufgabe nicht erschöpft. Wir müssen ferner ein Komitee einsetzen, welches die Aufgabe hat, die Propagandisten, die nach Hunderten zählen, mit Material und Referaten zu versehen. Das kann leicht gemacht werden, wenn wir gute Leute haben, die das ausarbeiten. Nachher kann es jeder Redner nach seinem Geschmack umändern, aber die Grundlinien werden gegeben sein. Ich sage: es ist jetzt höchste Zeit, weil ich die Empfindung habe, daß wir jetzt die letzte Krise im Zionismus durchmachen.

Die Krise! Entschuldigen Sie den herben Ausdruck. Wir haben bereits zwei Krisen überstanden und sind als Sieger hervorgegangen und jetzt stehen wir in der dritten. Wir werden angegriffen — und ich will keine Namen nennen, da ich es nur mit Ideen zu tun habe — von der mechanischen Weltanschauung. Das ist nicht neu; das ist derselbe Kampf wie der alte Kampf des Goldes, er hat noch nicht aufgehört. Die mechanische Weltanschauung kommt und sagt: lasset ab von jeder Philosophie; wir werden Palästina mit materiellen Kräften errichten. Zwischen der mechanischen und der schöpferischen oder biologischen Kraft besteht folgender Unterschied: Der Mechanismus hat mit keinem historischen Programm zu tun; für den biologischen Gedanken brauchen wir unsere Sprache, für den mechanischen brauchen wir nur „eine“ Sprache,

und da hatten wir den Sprachenkampf. Zuerst war es die Sprache, dann das Land. Wozu brauchen wir das Land, wir brauchen ein Land! Hätten wir damals den Wechsel unterschrieben, daß wir Uganda akzeptieren, dann hätte man uns heute Palästina nicht gegeben. Die dritte Krise, in der wir jetzt stehen, ist ebenso schwer: da wird nicht die Sprache und das Land, da wird unser Volk angegriffen. Man hat ein Volk mit Tradition, mit nationalem Bewußtsein nicht nötig. Dagegen gibt es als Mittel nur die Propaganda. Der Zionismus soll nicht verbreitert, sondern vertieft werden. Wenn er in die Tiefe geht, so kann ich Sie versichern, daß die Edelsten und Besten der Nation zu uns kommen werden. In manchen Ländern haben wir darin schon beträchtliche Fortschritte gemacht, z. B. in Deutschland, und ich konstatiere mit Freude, daß die beste deutsche jüdische Jugend mit uns gegangen ist. Ebenso wird es in Amerika sein und ebenso in der ganzen Welt.

Noch auf eine Sache mache ich Sie aufmerksam. Bei der propagandistischen Tätigkeit haben wir Europa und Amerika berücksichtigt. Wir haben aber ein Land außer acht gelassen, und das ist Palästina. Die Palästinenser sollen es mir nicht übel nehmen, wenn ich Palästina, wie es jetzt besteht, in die Goluthländer einschließe. Man muß dort noch viel Propaganda betreiben. Die Palästinenser sollen nicht kommen und uns erzählen, „wir sind schon die jüdische Nation, wir kümmern uns nicht um die ganze Welt." Eine solche Anschauung müssen wir bekämpfen. Wir hätten vielleicht in Palästina die beste Schule für die propagandistische Wissenschaft. Dieser Name mag groß klingen; aber Sie wissen ja , daß man bis jetzt Lehrstühle für Geschichte hatte, für alte Geschichte, Geschichte des Mittelalters und der Neuzeit. Für die fließende Geschichte, für das letzte Kapitel, hatte man keinen Lehrstuhl. Jeder Baal-bojiß gibt darüber sein Urteil ab, obwohl er gar nicht imstande ist, die lebendige Geschichte zu betrachten. In Berlin und Leipzig gründet man jetzt Lehrstühle für die Geschiche der letzten Epoche; das ist vernünftig. Wir haben im Zionismus genug Stoff, um ein paar solcher Lehrstühle zu besetzen. Mich interessiert die lebendige Epoche zunächst deshalb, weil der Zionismus mit dem traditionellen Judentum — die Misrachim werden schon entschuldigen — vielleicht in tieferem Sinne verbunden ist. Ich würde wünschen, daß die Träger der Thora sich zum Stand der ersten Tanaim erheben würden, dann würden sie sehen, wie weit der Zionismus mit der Tradition verbunden ist. Ferner will ich nicht, daß man meint, daß die Vergangenheit einen besonderen Charakter habe und die Neuzeit auch. Das ist historisch unrichtig. Man kann den Zionismus nicht begreifen, wenn man nicht die ganze Geschichte begreift. Darum Propaganda! Die Bezeichnung „Agitation" würde ich glattweg verwerfen, das ist kein schöner Name. Wenn Sie einen Menschen „Agitator" nennen, so erweisen Sie ihm keine besondere Ehre, aber der Propagandist soll heilig sein und dazu muß man die Besten nehmen. In Palästina hätte ich gern eine solche Schule gesehen, wo die verschiedenen Disziplinen des Zionismus behandelt werden. Dann werden Sie sehen,

was für Früchte das tragen wird. Dazu ist es notwendig, daß zunächst die Exekutive die besten jüdischen Kräfte sammle. Es wird nicht viel kosten, nach meiner Schätzung wird die schriftiche Propaganda von Jerusalem vielleicht 15 000 Pfund im Jahre kosten, wobei ich ausschließlich die hebräische Propaganda im Auge habe. Die andere kann nur in Uebersetzungen existieren. Das Beste kann nur in hebräischer Sprache geliefert werden, nicht aus nationalem Ehrgeiz, sondern weil es natürlicher ist. Der Zionismus ist doch ein Protest gegen das Leben im Targum. Sie müssen doch zum Ursprung zurückgehen. Für die hebräische Literatur wird es ausreichen, wenn wir im ersten Jahre mit 15 000 Pfund einen Versuch machen. Ich kann nicht sagen, ob es genug oder zuviel ist. Ferner schlage ich vor, unsere Besten, unsere geistigen Führer zur Mitarbeit einzuladen. In der Zionistischen Organisation sind die beiden Begriffe getrennt; vielleicht kann es nicht anders sein. Aber die führenden Geister, die das Judentum beeinflussen sollen, sollen zu einer Beratung eingeladen werden, wie man die erste zionistische Schule einrichtet, wo der Zionismus auf wissenschaftlicher Grundlage studiert wird. Ich versichere Sie, daß der Erfolg der nächsten Jahre und des Keren Hajessod davon abhängt. Wenn wir eine gute Propaganda haben, sind wir imstande, das jüdische Volk zu gewinnen. Ich will hoffen, daß das der Fall sein wird. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Herr Dr. Hilkovitch hat das Wort zu einer Mitteilung.

Delegierter Dr. A. M. Hilkovitch (Amerika, jüdisch):

Hoher Kongreß! Im Namen der jüdischen amerikanischen Aerzte will ich Sie begrüßen und Ihnen etwas mitteilen, was Sie interessieren wird. Es ist vielleicht bekannt, daß die jüdischen amerikanischen Aerzte sich vereinigt und verpflichtet haben, die medizinische Abteilung der hebräischen Universität in Erez Israel zu bauen. (Lebhafter Beifall.) Ich will nicht zuviel Zeit damit verbringen, aber ich will versuchen, Ihnen in einigen Minuten zu erzählen, wie die Sache entstanden ist. Als Prof. Albert Einstein und Prof. Weizmann mit ihren Freunden nach Amerika kamen, hat man uns gesagt, daß Einstein für die hebräische Universität in Erez Israel Propaganda machen wird, und da ist es einigen Doktoren in New York eingefallen, den Aerzten zu sagen, ob es nicht möglich wäre, daß die jüdischen Aerzte Amerikas aus eigenen Mitteln die medizinische Abteilung für Jerusalem schaffen. Wir sind zusammengekommen und haben zu überlegen angefangen und einer fragte den andern, wieviel Geld braucht man dafür? Keiner von den drei, die an dieser Konferenz teilnahmen, hat noch je eine Universität gebaut. Wir haben uns gesagt, wenn man eine Million Dollar sammelt, dann wird es genug sein. Wir haben nun unter unseren Freunden zu agitieren angefangen. Wir haben aber nicht nur das Geld der Aerzte gewonnen, sondern wir haben ihre Seelen gewonnen. Wir haben bewirkt, daß die Aerzte, die bis dahin vom Judentum weit entfernt waren und Gegner des Zionismus waren, durch die Idee der hebräischen Universität nicht nur eine Million Dollar aufzubringen sich entschlossen haben, sondern sie sind so gute Zionisten geworden, daß viele von ihnen jetzt nicht nur für die Universität arbeiten, sondern für den Zionismus überhaupt Propaganda machen. Sie müssen wissen, daß in Amerika 6000 bis 7000 jüdische Aerzte

leben. Sie können sich vorstellen, welche Kraft das bedeuten wird, welchen Gewinn für die Propaganda, von der Dr. Levin gesprochen hat, wenn 6000 bis 7000 Aerzte für unsere Universität und für den Zionismus im allgemeinen zu denken und zu arbeiten beginnen werden. Die Universitätsfrage ist nicht nur uns Aerzten teuer. Sie ist auch von dem Standpunkte notwendig, daß man den tausenden armer jüdischer Studenten, die in Europa herumwandern und keinen Platz für das Studium finden, eine Stätte der Bildung schafft. Aber das ist nicht der einzige Punkt. Wir Juden haben in der Welt viel geleistet, man hat uns aber dafür sehr wenig Anerkennung gezollt. Auf keinem Gebiete der Kunst und Wissenschaft haben wir so viel geleistet wie in der Medizin. Und doch hat man uns dafür sehr wenig Anerkennung gegeben. Wenn wir in einem Lande arbeiten, so geht der Ruhm unserer Arbeit und ihr Erfolg auf das betreffende Land über. Bei der Gründung der hebräischen Universität werden wir unseren besten Kräften die Möglichkeit geben, ihr Bestes zu tun, wir werden aber auch bewirken, daß der Ruhm und die Anerkennung aus dieser Arbeit dem jüdischen Volke zugute kommt. Noch etwas wird die Universität für uns leisten. Man hat von einer Brücke gesprochen, die von Pinsk nach Washington nicht gebaut werden kann, daß aber eine Brücke von Amerika nach Palästina gebaut werden wird. Aber eine solche Brücke ist noch notwendiger von Misrach bis Maaraw, vom Orient zum Okzident. Ich denke, daß durch den Bau der hebräischen Universität diese Brücke zwischen dem Osten und dem Westen hergestellt werden kann. (Großer Beifall.)

Präsident Sokolow:

Ich habe dem geehrten Kongreß folgendes mitzuteilen:

Am vorigen Pessach wurde in Jaffa eine Organisation der jüdischen Schriftsteller geschaffen, die sich als Ziel gestellt hat, die hebräische Literatur zu fördern und die Interessen der hebräischen Schriftsteller zu verteidigen. Durch die Ereignisse in Jaffa wurde die Tätigkeit dieser Organisation unterbrochen, jetzt aber ist sie wieder aufgenommen worden. Die Organisation der Schriftsteller beabsichtigt, einen Verlag auf kooperativen Grundlagen zu schaffen. Als erstes Buch wird ein Sammelbuch, das dem Andenken des verstorbenen Brenner gewidmet ist, erscheinen. Im Namen des Kongresses wünsche ich dieser Organisation Erfolg in ihrer Arbeit. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. Victor Schönfeld (Misrachi, hebräisch):

Ich will hier über die Ergebnisse sprechen, die in Palästina auf dem Gebiete der Erziehung unter der Führung der Zionistischen Organisation erreicht wurden. Wir haben dort auf Grund der Beschlüsse der Londoner Konferenz das Verhältnis des orthodoxen Schulwesens zum Waad Hachinuch geregelt und haben ein Jahr der Arbeit auf dieser Basis hinter uns. Ich freue mich, hier feststellen zu können, daß, wie weit die Erfahrungen dieses Jahres zeigen, die Organisierung der Erziehungsangelegenheiten gelungen ist. Wir arbeiteten alle in Harmonie, obwohl jede Strömung in ihrer Richtung die Erziehungsarbeit führte. Das enthebt uns aber keinesfalls der Pflicht, hier vor dem Kongreß zur Zeit der großen Abrechnung auch auf die Schäden hinzuweisen, die dem jetzigen Erziehungssystem anhaften. Man könnte uns verdächtigen, daß wir Schmarja Levin auf die Tribüne geschickt haben, der hier in unserem Geiste sprach und der auch für die Rechte des traditionellen Judentums auf kulturellem Gebiete eingetreten ist. Der Verdacht wäre unbegründet. Schmarja Levin ist noch lange nicht unser Wortführer. Es tut uns aber wohl, auch von ihm einmal zu hören, worüber wir seit Jahr und Tag Klage führen. Ich sage es offen heraus. Es ist keine Hoffnung für die Erziehung in Erez-Israel, wenn nicht die an

ihr Beteiligten für den Zusammenhang der Vergangenheit mit der Zukunft sorgen werden. Die gegenteiligen Ergebnisse sind sehr traurige. Die Söhne entfernen sich von den Vätern und das ist eine Gefahr und ein Unglück, nicht nur vom Standpunkt der Religion und Erziehung, sondern auch deshalb, weil die jungen Leute keinen Zusammenhang mit dem Lande und Volke haben. Andererseits hat die einheitliche Organisierung der Erziehung großen politischen Wert. Die Regierung muß damit rechnen und auch unsere politischen Führer können Forderungen wegen des Budgets für Erziehungszwecke in Palästina stellen. Denn man muß die richtigen Mittel für die Erziehung in Palästina beschaffen. Die Schulen sind sehr schlecht ausgestattet. Nicht einmal eine Karte von Erez Israel findet man in jeder Schule. In manchen Schulen fehlt sogar der Tisch für den Lehrer, in manchen sitzen die Kinder auf dem Boden. Und dies alles, weil wir kein Geld haben. Auch die Lehrer bekommen keine entsprechende Vergütung. Der Kongreß muß Mittel und Wege zur Verbesserung des Erziehungswesens in Palästina finden.

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe Ihnen mitzuteilen, daß morgen Vormittag keine Plenarsitzung stattfindet. Die nächste Sitzung findet am Nachmittag von ½3 bis 6 Uhr statt. Kommissionssitzungen dürfen am Nachmittag nicht stattfinden.

Präsident Sokolow:

Das Wort hat Herr Yellin.

Delegierter David Yellin (Palästina, hebräisch):

Das Los der jüdischen Erziehung war dasselbe wie das unserer ganzen Bewegung. Als wir vor 8 Jahren gegen den Hilfsverein kämpften, konnten wir noch hoffen, daß das ganze jüdische Erziehungswesen in kurzer Zeit in unsere Hände übergehen würde. Wir haben jetzt in Palästina in den hebräischen Schulen 13 000 Kinder und ungefähr 500 Lehrer. Diese ganze Arbeit hat die Zionistische Organisation geleistet. Einige zweifelten, ob es Aufgabe der Zionistischen Organisation sei, auch das Erziehungswesen in ihre Hände zu nehmen. Es wurde darüber lange Jahre verhandelt, und zu unserem Glücke können wir feststellen, daß das „Erziehungswesen in Palästina" unser höchster Wert ist. Während des Krieges ist es Amerika gewesen, das für alle unsere Budgets einschließlich des Erziehungswesens gesorgt hat und dies hat sehr zur Entwicklung der hebräischen Schulen in Palästina beigetragen. Es ist daher jetzt schwer zu glauben und zu verstehen, daß gerade von dort die Losung ausgeht, sich von den Schulen loszusagen. Die Erziehung ist die Seele des Volkes. Der Jischuw selbst hat einen Teil der Kosten — 20 000 Pfund — auf sich genommen. Das ist schon ein großer Schritt vorwärts. Ich versichere Ihnen, daß, wenn der Jischuw etwas stärker und größer wird, er die ganzen Kosten des Schulwesens auf sich nehmen wird. Aber die Zionistische Organisation muß immer daran denken, daß die Erziehungsarbeit eine der wichtigsten Aufgaben des ganzen zionistischen Gedankens ist. Wir hatten einen schweren Kampf im Advisory Council der palästinensischen Regierung wegen der Unterstützung der Schulen, und ich muß sagen, daß es nicht nur eine Gedfrage war, sondern hauptsächich eine Frage unserer Rechte im Lande. Wir wollten dadurch zeigen, daß wir einen Teil der Einnahmen des Landes für unsere Zwecke beanspruchen können. Nicht private Gesellschaften müssen für das Schulwesen sorgen, sondern der Jischuw in Palästina, das ganze jüdische Volk. Wenn wir dazu gelangt sind, daß man die hebräische Sprache als eine der drei offiziellen Regierungssprachen anerkannt hat, so ist dies nur durch unsere Erziehungsarbeit erreicht worden. Wir sind auf eine hohe Stufe im Erziehungswesen gelangt. Die Arbeit wird sehr harmonisch geführt. Im Waad Hachinuch sind alle

Strömungen im Zionismus vertreten. Hoffen wir, daß nach all diesen schwer erzielten Errungenschaften, die wir endlich erreicht haben, die Erziehungsarbeit auch ferner der Zionistischen Organisation unterstellt bleiben wird.

Vizepräsident Motzkin:

Die politische Kommission tagt morgen um 12 Uhr im selben Zimmer wie gewöhnlich.

Schriftführer Delegierter Dr. Korngrün:

Die Generalversammlung der Aktionäre der Jewish Colonial Trust ist auf Samstag, 8 Uhr abends, vertagt worden und wird im Korpssaal des Schützenhauses stattfinden.

Die Bankkommissionssitzung findet morgen um 9 Uhr 30 Minuten im Zimmer 75 statt.

Die Kulturkommission tagt morgen um 10 Uhr vomittags im Zimmer 74.

Der Misrachi versammelt sich morgen früh um ½9 Uhr im Bayrischen Hof.

Die Emigrationskommission tagt morgen um ½10 Uhr vormittags im Zimmer 73.

Präsident Sokolow:

Die heutige Sitzung des Kongresses ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 11 Uhr 50 Minuten abends.

ACHTER VERHANDLUNGSTAG

Freitag, den 9. September 1921.
16. (Nachmittag-) Sitzung.

Beginn: 3 Uhr nachm.

Vizepräsident Berlin:

Ich eröffne die Sitzung.

Delegierter Dr. J. Niemirower (Rumänien, deutsch):

Geehrter Kongreß! Selbstredend wollte ich über die jüdische Kultur, über das Erziehungswesen in hebräischer Sprache sprechen. Ist ja die Hervorhebung des hebräischen Urelementes das Auszeichnende und Bezeichnende in der Auffassung der Zionisten in Bezug auf die jüdische Kulturgeschichte. Da ich mich aber in meiner Rede mit den Ausführungen Schemarja Levins zu befassen habe, der deutsch gesprochen hat, muß ich ihm darin folgen. Unser verehrter Präsident hat die Kulturdebatte sehr feierlich eingeleitet und tatsächlich ist einer der Höhepunkte der Kongreßverhandlungen sicherlich der Zeitpunkt, in dem man über die Erziehung in Palästina und über jüdische Kultur überhaupt spricht. Wenn die großen Erfolge in politischer Beziehung, die kolonisatorischen Anstrengungen in Bezug auf die Lösung der Judenfrage von Wichtigkeit sind, so ist tatsächlich bezüglich der Frage des Judentums, der Bekämpfung der geistigen Judennot in der Diaspora der kulturelle Teil der zionistischen Bewegung von unermeßlicher Bedeutung. Es haben sich ja die Zeiten bezüglich der jüdischen Kultur auf unseren Kongressen geändert. Auf dem 3. Kongreß haben die politischen Führer noch nicht das richtige Verständnis für diese Seite, für die seelische Seite des Zionismus gehabt und heute sind selbst diejenigen, welche sonst mit den Amerikanern sympathisieren, doch unbedingt der Ueberzeugung, daß das Schulwerk in Palästina, daß die Kulturarbeit des Zionismus, das Zentrum der ganzen Tätigkeit sein soll und sein muß. Was hat sich denn seit damals geändert? Damals predigte man über Zionismus, heute will man wirkliche Kulturarbeit verrichten. Man ist zur Erkenntnis gelangt, daß nur die Berührung mit dem Mutterboden von Erez Israel, nur die Blüte einer wahrhaft jüdischen Kultur in Palästina, auch im Galuth Kulturarbeit verrichten kann. Nicht ein Kirchenstaat in Palästina, nicht ein Wolkenkuckucksheim der Träumer eines neuen Judentums, sondern ein lebendiges Erez Israel, ein lebendiges jüdisches Volk in Stadt und Land kann die Grundlage auch für die Kulturarbeit in der ganzen Welt bilden. Man hat erkannt, daß wir nicht nur nach dem Talmudausspruche, daß Palästina sich in der messianischen Zeit in der ganzen Welt in geistiger Beziehung ausdehnen wird, zu hoffen haben, sondern daß wir Erez Israel hinüberzutragen haben in die Galuthländer, daß wir selber diesen Geist von Erez Israel zu verbreiten haben. Damit wir aber diesen Geist lebendig haben, müssen wir das Kulturwerk in Erez Israel unter allen Umständen in den kritischsten Verhältnissen fördern und erhalten. Man ist weiter zur Erkenntnis gelangt, daß wir uns nicht genügen lassen können mit der allgemeinen Betonung der jüdischen Kultur, sondern daß wir in erster Linie die Hebraisierung des jüdischen Geistes zu fordern haben. Es ist ja wesentlich besser geworden in Bezug auf die Sprache des Kongresses, in

Bezug auf die Sprache der Versammlungen, aber wir sind noch lange nicht am Ziele, selbst in Erez Israel und noch weniger im Galuth. Gewiß hat die allgemeine Betonung der jüdischen Kultur ihren Wert. Es ist ja ein großes Verdienst des Zionismus, daß das Judentum für viele nicht mehr eine einbalsamierte Mumie ist, daß es nicht mehr für große Kreise die sog. Unglücksmumie ist, mit der keiner in Berührung kommen wollte, sondern daß das Judentum Leben erhalten hat. Aber das allgemeine Emporblühen ist nicht genug, es ist nicht spezifisch-zionistisch. Das Spezifisch-Zionistische ist das Betonen des Hebräischen. Der Hebraismus ist das Charakteristische in der Kulturforderung der Zionisten, daß die hebräische Sprache im Gotteshause und im Familienhause, im Palast wie in der Hütte, bei den Frommen wie bei den Aufgeklärten eine lebendige Sprache werde, eine Sprache, die das Wesen des jüdischen Volkes in seiner Ruhe und Kraft zum Ausdruck bringt. Das ist das größte Ziel und es muß auch fernerhin seitens der Zionistischen Organisation jede Bestrebung, die auf die Ausbreitung der Kenntnis der hebräischen Sprache, auf die Lebendigmachung des jüdischen Wortes hinzielt, gefördert werden.

Das ist auch die beste Art der Propaganda. Dr. Levin hat in der Kulturdebatte hauptsächlich die Frage der Propaganda behandelt. Gewiß, wir sind noch lange nicht stark genug, um auf die Propaganda verzichten zu können. Propaganda muß nach wie vor unsere Parole sein, aber nicht, wie er es haben will, eine diktierte Propaganda, eine genau bestimmte, begrenzte und beengte Propaganda, eine von oben herab festgestellte Propaganda. Gerade die Tatsache, daß der Zionismus sich entwickelt, daß er alle Schichten des jüdischen Volkes ergreift, der Umstand, daß der Zionismus aufhört, eine Parteisache zu sein, und eine Volkssache wird, macht es notwendig, daß die Propaganda in verschiedener Weise geführt werden muß. So wie wir hier eine Rechte und eine Linke haben, wie wir hier Gruppen finden, die mehr das Orthodox-Religiöse betonen und andere, die den zionistischen Gedanken mit sozialistischen Theorien verknüpfen, so ist auch die Theorie des Zionismus eine verschiedene. Ich bin freilich dafür, daß sich auch die allgemeinen Zionisten organisieren und stehe durchaus nicht auf dem Standpunkte, daß wir nur einen Zionismus mit Bindestrich haben sollen. Aber es wird doch jeder zugeben, daß es auch einen Zionismus mit Bindestrichen gibt, es gibt viele Nuancierungen und Abstufungen und es ist daher nicht denkbar, daß es eine einheitliche Form der Propaganda geben kann. Es geht nicht an, daß wir uns auf den Standpunkt Entweder-Oder stellen und daß wir jeden, der nicht nur das Baseler Programm — dieses ist ja das Entree-Billet in den Zionismus — sondern unser ganzes Programm, alle unsere nationalen Forderungen erfaßt und zu den seinen macht, draußen stehen lassen. Sie kennen alle den großen Gegensatz zwischen Schamai und Hillel in Bezug auf diejenigen, die in das Judentum eintreten wollten. Beide Standpunkte sind berechtigt. Schamai wollte denjenigen, der nicht das ganze Judentum, das ganze Gebäude des Judentums zu würdigen weiß, nicht aufnehmen. Er wollte ein ganzes, ein volles Judentum, wie wir es immer betonen, ein Judentum, welches religiös, national und kulturell in jeder Beziehung zur Geltung gelangt. Andererseits hat es Hillel, der große Erzieher und Propagandist, verstanden, daß man das Judentum auch auf einzelne Grundsätze bringen kann und daß man denjenigen, der eintreten will, nur fragen muß, ob er das Grundprinzip anerkennt. Wenn er einmal drinnen ist, wird er das weitere schon erfassen. Gewiß, wir können nicht alle diejenigen, die, ohne daß sie von dem zionistischen Gedanken durchdrungen sind, ohne daß ihre Seele zionistisch ist, sofort eine Führerrolle haben wollen, im Gesamtgebäude des Judentums nud Zionismus als Meister anerkennen. Aber andererseits müssen wir, wenn wir propagandistisch wirken wollen, diesen Kreisen klar machen, daß sie nicht sofort in das

Allerheiligste des jüdischen Wesens eintreten können, bevor sie sich vorbereitet haben. Ich finde daher, daß die Anregung, Propagandaschulen zu bilden, in einem gewissen Sinne zwar ihre Berechtigung hat, daß man dort die Männer vorbereitet und sie in die Hallen der jüdischen Geschichte einführen kann, aber eine Propaganda, die alles in spanische Stiefel einzwängen will, die, wie Dr. Levin es meinte, sofort und von vornherein bestimmen soll, wie man den Zionismus aufzufassen hat, kann nicht zum Segen gereichen. Ein Zionismus, den man so offiziell begründen will, geht zugrunde und kann nicht alle anziehen. Aufgabe der Propagandisten ist es, denjenigen, der heute unser Feind ist, zum Freund, den Freund zum Anhänger zu machen und die Anhänger sich in die zionistische Doktrin so vertiefen zu lassen, daß sie es voll und ganz sind. Daß wir von vornherein mit dem Entweder-Oder-Standpunkt beginnen und alle entfernen, die nicht ganz auf unserem Standpunkte stehen, das wirkt gegen das Interesse der Verbreitung und Vertiefung der Kenntnisse und Erkenntnisse in Bezug auf das Judentum und den Zionismus.

Geehrter Kongreß! Wenn uns auch in erster Reihe das Erziehungswerk in Palästina interessiert, so ist es andererseits selbstverständlich, daß wir auch schon in der Diaspora eine Beeinflussung Palästinas vorzubereiten haben, und darum muß die kulturelle Seite der zionistischen Bewegung auch in der Diaspora weiter gepflegt werden, wenn ich auch nicht der Ansicht bin, daß man von Palästina aus oder von der zionistischen Leitung aus etwa irgendwelche Verordnungen und Bestimmungen erlassen kann, die für die Juden aller Länder Geltung haben könnten. Ich glaube, daß man unter allen Umständen viel von der Erstarkung der hebräischen Literatur in Palästina zu erwarten hat. Die bloße Tatsache, daß man den Universitätsgedanken pflegt, daß man ein Komitee dafür gebildet und den Grundstein gelegt hat, die bloße Tatsache, daß dieser Universitätsgedanke vorhanden ist, hat Großes gewirkt. Auch der Gedanke der Schaffung einer Zentralbibliothek in Palästina verdient es, seitens der Juden in der ganzen Welt verwirklicht zu werden. Das wirkt immer erzieherisch. Ebenso verhält es sich mit der Idee eines Museums in Palästina. Das ist ein Gedanke, den wir alle fördern sollen. Es sollten alle jüdischen Künstler ihre Meisterwerke in dieses Museum geben. Gerade, weil man uns Juden für minderwertig in der Kunst hält, müßte man dieses Museum zur Entwicklung und Blüte bringen. Dasselbe müßte in der ganzen Welt Unterstützung finden. Für mich ist auch Kunst Religion, aber selbstverständlich ist positive Religion gewiß Religion. Wir haben, als Dr. Daiches davon sprach, daß wir frei und heilig sein sollen, von beiden Seiten richtige Bemerkungen gehört. Die einen sagten, frei ist heilig und die anderen meinten, heilig ist frei. Beides ist wahr und nur wenn wir beides verbinden, wenn wir frei und heilig zugleich den Zionismus auffassen, oder, um einen Ausdruck zu gebrauchen, den ein jüdischer Dichter und Denker gebraucht hat, wenn wir treu und frei sind, treu der Vergangenheit und frei in Bezug auf unsere Zukunft, wenn wir bei aller Freiheit in politischer Beziehung den Kulturgütern des Judentums treu bleiben, wenn wir wirklich jüdische Kultur haben, eine Kultur, die die Grundlage in Palästina bildet und die die Judenheit der ganzen Welt fördern kann, dann befinden wir uns auf dem rechten Wege. Denn immer wahr bleibt die Parole des Propheten: Aus Zion kommt die Thora und das Gotteswort aus Jerusalem. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Berlin:

Das Wort hat Herr Dr. Thon.

Delegierter Dr. Osias Thon (Polen, hebräisch):

Die Erziehung ist jetzt unsere zentrale Frage. Sie kennen alle den Kampf, der zwischen einem Teil der amerikanischen und europäischen

Zionisten geführt wird: Ob die Zionistische Organisation Geld für Erziehung ausgeben oder die Sache einem Institut übergeben soll, dessen Namen uns noch nicht bekannt ist. Ich kann die Leute überhaupt nicht verstehen. Wissen sie denn nicht, daß die Erziehung heute die größte politische Bedeutung hat? Wir werden unser Land nur mit unserem Geiste erobern. Wir gehen jetzt nach Erez Israel. Die Bedingungen sind schlecht, bei jedem Schritt haben wir Hindernisse. Wir können nicht mit unseren Massen nach Palästina gehen. Wir können deshalb das Land nur durch unsere größere Kultur gewinnen. Es ist ein großer Fehler, wenn man das Budget der Erziehung kürzen will. Sie töten damit die Seele des Volkes. Wir stehen vor einer großen Gefahr. Ich lebe in einer jüdischen Umgebung und ich kann Ihnen sagen, daß die junge Generation sich von uns entfernt. Die Ursachen sind klar, denn wir befriedigen nicht ihre geistigen Interessen.

Jetzt noch einige Worte über den Bericht, den Dr. Lurie über die Kulturfragen in Palästina erstattet hat. Ich fürchte, wir befinden uns auch in Palästina nicht auf dem richtigen Weg und werden dort eine levantinische Generation erziehen. Wir müssen uns bemühen, daß die Jugend sich in verschiedene Fragen vertiefen soll. Es ist vielleicht schwierig, aber wir kennen diesen Typus, der alle Sprachen plappert und der nichts weiß. Das ist uns nicht erwünscht. Vor allem muß die hebräische Sprache sein. Wenn die Sprache lebt, lebt auch das Volk. Wir müssen uns bemühen, daß an der Universität in Jerusalem zugleich mit der medizinischen Fakultät auch eine Abteilung für die Geisteswissenschaften, Soziologie, Philosophie geschaffen wird.

Vizepräsident Berlin:

Das Wort hat Herr Prof. Heinrich L o e w e.

Mitglied des A. C. Prof. Heinrich Loewe (Deutschland, deutsch):

Hoher Kongreß! Meine Damen und Herren! Das Wenige, was ich gerade noch im Augenblicke von der Rede des geehrten Herrn Dr. T h o n gehört habe, bezog sich, wie ich merkte, auf die Universität. Und ich weiß nicht, ob ich nicht einige Kleinigkeiten von dem wiederholen werde, was Herr Dr. Thon bereits gesagt hat. Mir liegt daran, zu Ihnen von der Universität und besonders von der Bibliothek zu sprechen. Und ich kann mich heute nicht ganz kurz fassen.

Was uns im Orient in der Kultur fehlt, das ist nicht bloß die hebräische Sprache. Diese ist natürlich die Grundlage, die wir haben müssen, die Sprache, in der wir uns verständigen, unter einander und mit unserer Zukunft, geradeso wie mit unserer uralten Vergangenheit, die Sprache, durch die nicht bloß verbunden sind die Brüder des jüdischen Volkes, die heute in Südafrika, China, Canada und Palästina wohnen, sondern die Sprache, die uns zu einem einigen Volke verbindet, schon seit der Zeit, wo Abraham aus seiner Urheimat ausgezogen und den ersten Zionismus geschaffen hat. Die gleichen Fäden verbinden unsere Gegenwart mit unserem Ahnherrn Abraham und mit der spätesten Zeit des hebräischen Geschlechtes. Diese hebräische Sprache macht uns zu einem Volke und deshalb müssen wir sie zu unserer Volkssprache machen. Aber es genügt nicht, daß wir hebräisch sprechen und schreiben. Wir müssen die innige, lebendige Verbindung mit dem ganzen Orient bekommen, mit dem Semitismus, mit der Quelle, aus der wir unseren Ursprung haben. Wir müssen das Band enger schließen, das uns mit Palästina und dem vorderen Orient verbindet. Dazu gehört nicht nur das Beherrschen der hebräischen Sprache, sondern auch die Kenntnis Palästinas und des Orients, und vor allem neben dem Hebräischen die intensive Kenntnis der arabischen Sprache. Ich verstehe, und es ist selbstverständlich, daß man im Sprachenkampfe in erster Linie auf die hebräische Sprache Wert legte. Aber im politischen Streite und bei der ganzen Arbeit für Palästina müssen wir sagen, daß wir intensiv auch in die

arabische Sprache und Kultur eindringen müssen. Denn es wäre verkehrt, den Arabern so gegenüberzustehen, wie die Völker Europas uns gegenüberstehen, die uns bestenfalls etwa Minoritätsrechte geben, statt daß wir begreifen, daß das Recht auf diesem Boden mit ihnen gewachsen ist und daß ihnen dieses Recht des Einheimischen in unserem Lande zukommt. Wir haben auch ein Fremdenrecht, wie andere Völker. Aber während das Fremdenrecht der anderen Völker besagt: Du bist Ausländer, du kannst ausgewiesen werden, und du mußt binnen 24 Stunden das Weite suchen, sagt das jüdische Fremdenrecht: Ein einziges Recht sollt ihr haben, ihr und der Fremde, der unter euch weilt. So ist es uns hundertmal als konstitutionelle Verfassung unseres Volkes anbefohlen worden, daß das Volk, das unter uns lebte, die gleichen Rechte hatte wie wir. Ebenso sind die Rechte der semitischen Araber unter uns mit ihnen geboren. Wir werden sie nicht emanzipieren. Wir wissen, was es heißt, eine erbärmliche Emanzipation zu bekommen und dafür die nationale Seele herzugeben. Wir wollen den Arabern nicht ihre nationale Seele rauben, wir wollen ihnen Verständnis für die hebräische Volksseele beibringen, wie wir ein Verständnis für die arabische Seele haben wollen, die der unsern so nahe verwandt ist. Wenn wir eine Brücke zum Orient schlagen wollen, können wir sie nicht mit Bajonetten schlagen, sondern die Brücke muß geistiger Natur sein. Sie muß von Herzen zu Herzen gehen. Wir müssen eindringen in die arabische Sprache und Volksseele. Wir haben sehr viele unter uns in Palästina, die arabisch sprechen können. Wir haben sehr sprachtüchtige und gewandte Stammesbrüder, die imstande sind, sich mit den Arabern zu verständigen. Sie verkehren mit ihnen in Handel und Wandel. Wir haben z. B. hervorragende Spezialisten für den Landkauf. Es gehört eine intensive Kenntnis der gewöhnlichen arabischen, der sogenannten Vulgärsprache dazu. Aber damit haben wir noch keine Verbindung mit dem arabischen Geiste. Wollen wir diese, so müssen wir in der Tiefe der Volksseele das kulturelle Arabertum erfassen. Dazu gehört eine gründliche Kenntnis des Arabismus. Wer, wie meine Kollegen, einigermaßen in die arabische Sprache und den Geist der islamischen Kultur eingedrungen ist, weiß, wie abgrundtief der Unterschied zwischen dem wortarmen Arabischen als Vulgärsprache und dem reichen Arabismus der gebildeten Klasse ist, mit der wir die geistige Berührung schaffen müssen. Wir müssen den Arabern nahekommen, geistig und innerlich. Sie müssen begreifen, daß im Judentume und Arabertume so viel Gemeinsames gegenüber allen anderen Völkern lebt, daß wir auf diesem geistigen Wege die Brücke zwischen Arabertum und Judentum über einen künstlich geschaffenen Abgrund hinweg schlagen können, der nicht nötig ist, wenn wir die Natur und Kultur der sitten- und stammverwandten Araber wirklich studieren. Darum brauchen wir an der Universität in erster Linie neben hebraistischen Studien und naturwissenschaftlichen Fächern genaueste Kenntnis und intensivstes Studium Palästinas, dann des Orients, sodann des Judentums, nicht minder aber des Arabertums und der Sprachen anderer orientalischer Stämme und Kulturen. Das sind die Grundlagen, die wir haben müssen. Wenn wir diese Kenntnis des Orients erreichen wollen, so gebrauchen wir die Universität nicht bloß als Zentralpunkt für den jüdischen Geist in der Galuth. Wenn wir einmal eine Universität haben, werden aus Berlin und aus der Schweiz, aus Lüttich und aus Rußland die Studenten auf ein bis zwei Semester nach Palästina gehen können, und sie werden von dort nicht nur die lebendige hebräische Sprache mitbringen, sondern einen Fonds echten Judentums, durchgeistigt vom Orientalismus. Von da aus wird dann die Hebraisierung der Galuth erfolgen können. Und erst recht brauchen wir die Universität als Zentralstelle der orientalischen Bildung, um eine Brücke zu schlagen über jenen Abgrund, der nicht nötig ist. Denn wir können mit den Arabern gut Freund sein, weil wir stammesverwandt

sind, religiös ihnen nahe stehen und eine verwandte Kultur haben, so daß der Islam von dem Judentume nicht so entfernt ist, wie z. B. die protestantische von der katholischen Kirche. Wenn wir uns das vergegenwärtigen und die Wichtigkeit erfassen, die besonders für uns der Wissenschaft vom Orient innewohnt, werden wir in erster Linie die Universität auch nach dieser Richtung gründen und ausbauen.

Als Vorbedingung für die Universität bedürfen wir einer Sache, über die ich auf jedem Kongreß zu sprechen gewohnt bin. Ich weiß, Sie werden lachen und sagen: er fängt schon wieder von der Bibliothek zu reden an. Diese jüdische Nationalbibliothek muß uns für lange Zeit zugleich die Universitätsbibliothek sein. Ohne sie gibt es keine Universitätsforschung. Sie ist ihre Grundlage. Sie ist auch zugleich ein Stück jener Brücke zwischen uns und dem Orient. Wir bedürfen dieser Bibliothek. Sie werden mir sagen, die Bibliothek existiert ja. Chazanowitsch hat sie geschaffen. Was Chazanowitsch geschaffen hat, ist unsterblich. Er hat uns etwas Lebendig-jüdisches, etwas Allgemein-kulturelles gegeben. Er hat den Gedanken einer Heimat für die jüdische Seele in der Volksheimat durch die Sammlung seiner literarischen Schätze geschaffen. Aber das ist noch nicht alles. Er hat doch nur mit den Mitteln gearbeitet, die ein einzelner Mensch ohne Unterstützung aufwenden kann. Er hat Alles allein machen müssen. Was wir in Jerusalem in der Bibliothek vorgefunden, ist von ihm. Wenn man betrachtet, was dieser eine Mensch getan hat, so ist es eine ungeheure Leistung. Wenn man aber fragt: was ist für das Volk, für die jüdische Kultur, für die Wissenschaft geschehen, so ist es ein ganz kleiner Anfang. Abgesehen von den vielleicht 35 000 Bänden, die aus Chazanowitschs Sammlungen herrühren, abgesehen von den etwa 35 000 weiteren Bänden, die seit anderthalb Jahren besonders durch meine Bemühungen dazugekommen sind, existiert doch sonst nichts in der Bibliothek. Wir könnten bereits jetzt eine große Bibliothek, könnten in Zukunft einmal die größte Büchersammlung haben. Aber selbst das Notwendigste fehlt. Wir haben nicht einmal das nötige Gebäude. Gegenwärtig ist die Nationalbibliothek in einem Hause untergebracht, das der Bnai-Brith-Loge in Jerusalem gehört. Aber es ist bereits so voll, daß man sich hüten mußte, etwa 10 000 medizinische Bücher, die ich hingeschickt habe und die auf meine Veranlassung von anderen Stellen kamen, auszupacken. Trotzdem ist das Gebäude mit Büchern vollgepfropft und vollgestopft, und die Bibliotheksbeamten hönnen sich nicht rühren. Das Haus war für Bibliothekszwecke niemals recht geeignet. Aber es ist da. Man könnte sich seiner weiter mit Nutzen bedienen, wenn es nicht absolut voll wäre. Wenn man es sogar verdoppeln würde, so würde sich der Bücherstand der Bibiothek in zwei Jahren auch verdoppeln, und es reicht wieder nicht aus. Wir müssen zuvörderst die Bibliothek dadurch unter Dach und Fach bringen, daß wir ein Gebäude schaffen, das der Bibliothek würdig ist. Die schwere und verantwortungsvolle Arbeit unseres Freundes, Dr. Hugo Bergmann, dem die schwierige Aufgabe zugefallen ist, an Ort und Stelle die Bibliotheksarbeit zu leiten, bleibt so lange unfruchtbar, als wir kein geeignetes Gebäude haben. Die Institution, die dieses Gebäude baut, wird sich ein unsterbliches Verdienst um das jüdische Volk erwerben. Das wäre eine Großtat. Und ich hoffe, daß ich vom Kongreß nicht weggehen werde, ohne die bestimmte Hoffnung, daß Aussicht vorhanden ist, in diesem Winter schon mit dem Bau dieses Gebäudes zu beginnen. Ich glaube, ich darf damit etwas aussprechen, was nicht ganz unbegründet ist. Wir gebrauchen für das Gebäude einen Grund von zehn Dunam, und ich hoffe, daß der N. F. uns diesen Boden zur Verfügung stellen wird. Dieses Gebäude soll für dreißig bis fünfzig Jahre die Nationalbibliothek aufnehmen und späterhin in die zuerst aus den Dubletten entwickelte Jerusalemer Stadtbibliothek umgewandelt werden. Es wird auch dem Herzl-Museum einen würdigen Raum gewähren und seinem Nachfolger

ein Andenken widmen. Wir müssen dann später die große Nationalbibliothek, aus der sich in künftigen Tagen eine besondere Universitätsbibliothek loslösen soll, in die Nähe der Universität verlegen. Eine weitsichtige Bodenpolitik sollte schon jetzt daran denken, daß man 30 Dunam Landes in der Nähe der Universität für diesen Zweck reserviert.

Wenn Sie mir ein großes Gebäude in Jerusalem für die Bibliothek hinstellen, wenn Sie es mit den nötigen Regalen und Mobilien ausstatten und mir einen geeigneten Verwaltungsapparat zur Verfügung stellen, so ist mir um die Bibliothek selbst keine Sorge. Geben Sie uns das Bauwerk und das nötige Budget für die Verwaltung. Verweigern Sie ruhig die Bewilligung der Mittel für den Kauf von Büchern. An ihnen soll es doch nicht fehlen. Wenn jeder Jude in der Welt nur ein einziges Buch spendet, so haben wir die größte Bibliothek der Welt. Die Bibliothek werde ich Ihnen geben, wenn wir erst das Haus in Jerusalem haben.

Ueberall haben wir verstreute Bücherschätze. Es liegen z. B. in Bialystok Bücher, die noch Dr. Joseph Chazanowitsch gesammelt hat. Ebenso haben wir in Berlin, Zürich, Riga, Kowno und in verschiedenen anderen Städten Bücher lagern. Es ist dringend notwendig, daß wir schon jetzt an den Bau des Gebäudes gehen, sonst werden diese Bücher nicht abreisen. Man hat in Jerusalem Heißhunger nach Büchern. Man bittet, ich soll schicken und schicken. Aber wenn es geschieht, ertönt der Notschrei: „stop the emmigration of books", weil sie den Segen nicht unterbringen können. Es sind uns ganze Bibliotheken gestiftet worden, wie letzthin die unseres großen Freundes Josef Popper-Lynkeus, die wir aber nicht unterbringen können. In dem Bibliotheksgebäude, das errichtet werden wird, und das hoffentlich schon äußerlich einen bedeutenden jüdischen Namen verewigen wird, werden wir den ersten Anfang von Vorlesungsräumen für die Universität haben, zunächst für die philosophisch-jüdisch-orientalistische Fakultät, die nicht darauf angelegt sein wird, zerstörende und ätzende Bibelkritik zu üben, sondern aufbauende jüdische Bibel- und Talmudwissenschaft zu schaffen und die voraussetzungslose jüdische Gelehrsamkeit zu errichten. Palästina wäre auch das geeignetste Land für die archäologische Forschung. Wir brauchen die archäologische Wissenschaft. Wir haben gute Archäologen und Philologen. Wir und unsere Freunde, die an europäischen Universitäten wirken, warten nur darauf, daß wir die Möglichkeit haben, in Jerusalem in einem solchen neuen Gebäude Vorlesungen und Uebungen zu halten, um ernste Wissenschaft so zu treiben, daß die Kultur und die Ehre des Judentums und unseres Volkes Ruhm dadurch erhöht werden. (Lebhafter Beifall.) In diesem Gebäude wird das Herzl-Museum seinen Platz finden. Hier werden wir die Universitätszeitschrift herausgeben können, in diesem Gebäude werden wir das zionistische Archiv unterbringen können, bis wir imstande sind, ihm einen eigenen Raum zuzuweisen. Wir werden die Gelegenheit haben ein allgemeines jüdisch-historisches Archiv zu begründen. Die Bibliothek ist parteilos, sie muß parteilos sein, und es ist Sache aller Juden, ja, aller gebildeten Menschen, an der Schaffung dieser Bibliothek mitzuarbeiten. Da gibt es keinen Unterschied zwischen Weizmann und Brandeis. Sie arbeiten alle mit, und ich darf Ihnen sagen, daß meine Bibliotheksfreunde drüben, von denen ich nicht weiß, ja gar nicht wissen will, wie ich politisch zu ihnen stehe, Mack, Brandeis, Rosenbloom, Ember und viele andere sind. Was die Wissenschaft, die Bibliothek und den geistigen Neuaufbau des Judentums betrifft, kennen wir keinen Unterschied.

Wir werden diese Bibliothek aufbauen mit den Kräften aller Juden, ob sie Zionisten oder Nichtzionisten sind. Und wenn sich die Antizionisten erst einmal gewöhnt haben, Bücher für diese Bibliothek zu geben, so schlingt sich zwischen ihren Herzen und Jerusalem ein neues Band, und das wächst sich allmählich zu einem Tau aus. Dafür, daß auch Nichtjuden sich für die Bibliothek interessiert haben, will ich Ihnen zwei Beispiele geben. Von der

Witwe und den Kindern eines beamteten deutschen Geheimen Medizinalrates habe ich die medizinische Bibliothek ihres Mannes bekommen. In Portugal hat der Präsident nicht bloß seine eigenen Werke gespendet, sondern eine große Menge anderer Bücher gegeben und veranlaßt, daß eine große Zahl portugiesischer Nichtjuden Bücher gespendet haben, die nur darauf warten, in absehbarer Zeit nach Jerusalem gebracht zu werden. (Beifall.) Ich gebe zu, daß sich die Bibliothek in Not befindet. Für den Transport, für die Alijah unserer Bücher fehlen die Mittel. Man hat uns noch nicht einmal das ersetzt, was wir für den Transport der Bücher im Frühjahr ausgelegt haben. Wenn man uns ausreichend die Kosten der Verwaltung gibt, so werden wir eine Bibliothek haben. Schon heute hat die Bibliothek eine Stiftung von Simon Strauß in Kassel, wir haben andere Stiftungen, so von Wistenecki in Allenstein, von Koplovitz, Königshütte, von Solomon Rosenbloom in Pittsburgh, von Sigmond Sonneborn usw. Alle Möglichen haben für die Bibliothek gegeben. Uns fehlen aber die Propagandamittel. Nicht einmal eine Broschüre kann ich drucken lassen. Die kleine Broschüre, die ich einer Anzahl von Kongreßmitgliedern gegeben habe, mußte ich auf eigene Kosten drucken lassen. Wir müssen eine großzügige Propaganda treiben. Es fehlen sogar die Quittungsformulare, damit wir uns für die Bücher und Geschenke bedanken können. Wir müssen alle Juden aufrufen; jeder Verleger, jeder Drucker, jeder Jude, der etwas schreibt, sollte verpflichtet sein, für die Bibliothek Ehrenpflicht-Exemplare zu geben. Denn wir gründen nicht eine einzige Bibliothek, sondern ein systematisches Bibliothekswesen im Lande, eine Nationalbibliothek, eine Stadtbibliothek, Bibliotheken für die Kolonien — die Chaluzim haben aus Not schon eigene Wanderbibliotheken gegründet. Es wurden mir während des Kongresses 12 000 rabbinische Werke für den geringen Preis von 3000 Dollar angeboten; ich habe sie nicht. Ich kann diese Bibliotheken nicht kaufen, auch wenn sie den zehnfachen Wert haben. Es wurden mir 10 000 Bände für 100 000 Mark angeboten, jeder Band in Halbleder gebunden, so daß jeder Band auf 10 Mark zu stehen käme. Ich kann sie nicht erwerben. Da der Keren Hajessod nicht dazu geben will, ist jeder Jude verpflichtet, diese Mittel mit aufzubringen, damit wir nicht, wie sich Dr. Ruppin ausdrücken würde, die Bibliothek eines armen Mannes haben, sondern damit wir zeigen, daß wir nicht bloß materiell im Lande Israel etwas aufbauen. Wir brauchen Sammelstellen, wie das Palästina-Hochschulkomitee in Berlin. Es sind solche Stellen im Entstehen. In Holland hilft uns Prof. Ornstein. In Riga Prof. Lazerson und Dr. Wassermann. Wir bedürfen ja nicht bloß dieser einen Bibliothek, wir müssen auch für die landwirtschaftliche Versuchsstation eine Spezialbibliothek haben, die ebenfalls von dieser Stelle ressortiert. Das Technikum schreibt uns: „Unser nächstes Bedürfnis wäre eine Bibliothek aller bedeutenden Kulturwerke." Sie werden fragen: wo nimmt man das Geld her? Ich habe es schon zum Teil hergenommen. Ich habe hier einen Brief in Händen, ich möge den Grund legen für eine Bibliothek des Technikunms und der Schreiber legt die ersten 100 000 Mark dem Briefe bei. (Beifall.) Wir haben in Jaffa eine Bibliothek. Ich kenne sie seit langem; sie gehört den Bnai Brith, und ich rechne darauf, daß diese es als eine Ehrenpflicht betrachten werden, gerade diese Bibliothek besonders zu unterstützen. Sie hat 12 000 Bände, aber doppelt so viel Entlehnungen im Jahre, als sie Bücher besitzt. Aber die lumpigen 200 Pfund, die sie Schulden hat, kann sie nicht aufbringen, ein Haus für 5000 Pfund können sie nicht bauen, und doch geben sie soviel für Miete aus, als notwendig wäre, um das Bau-Kapital zu amortisieren. Jeder Jude muß Bücher hinschicken, und wir müssen diese Bibliotheken organisieren. Was wir verlangen, ist folgendes: Unsere Universität soll ein Kern- und Mittelpunkt sein, um von da aus die Kenntnis des Orients in unser Volk hineinzutragen, um das Judentum auf den uralten Grundlagen neu aufzubauen. Nichts Jüdisches wegwerfen,

weil es jüdisch ist! Nicht uns von anderen Völkern abschließen! Aber auch nicht das eigene Selbst aufgeben, sondern sturmfest als Jude stehen. Dazu soll die Bibliothek dienen. Sie soll ein Sammelpunkt des jüdischen Geistes sein, um zu zeigen, daß das jüdische Volk ein Volk des Buches und der Wissenschaft ist, wie vor tausend und mehr Jahren. Wir müssen zeigen, daß wir in der vordersten Reihe der Kultur stehen. Dann wird kein Volk Bedenken tragen, uns zu helfen, wenn wir unser Volk neu aufbauen wollen. In diesem Sinne brauchen wir die Universität und die Bibliothek, und aus diesem Grunde beantragen wir einige Resolutionen, die ich Ihnen vorlesen werde:

„1. Der Kongreß nimmt mit Genugtuung Kenntnis von der unter günstigen Auspizien begonnenen Sammlung für die medizinische Fakultät der Universität und dankt der New Yorker Aerzteschaft sowie Prof. Einstein für ihr Vorangehen in dieser wichtigen Angelegenheit. Der Kongreß erwartet, daß auch die theoretischen Grundlagen der Naturwissenschaften sowie die Geisteswissenschaften, insbesondere die Erforschung Palästinas und des Orients und der jüdischen Geschichte bald eine gleiche tatkräftige Förderung finden werden.

2. Der Kongreß hält ein ganz Palästina umfassendes landwirtschaftliches Versuchswesen für eine der wichtigsten Grundlagen der Kolonisation und ersucht um bedeutende Erhöhung der im Budgetentwurf dafür ausgesetzten Summe. Der Kongreß empfiehlt der Exekutive den Ausbau der landwirtschaftlichen Versuchsstation zu einem Institute zur Förderung der Land-, Forst- und Wasserwirtschaft als Teil der Universität.

3. Der 12. Zionistenkongreß macht die systematische Förderung des gesamten jüdischen Bibliothekswesen in Erez Jisrael der Leitung zur Pflicht. Er erblickt in der Gründung, Förderung und dem Ausbau der Bibliotheken ein wichtiges Erfordernis auch des materiellen Aufbaus eines jüdischen Palästinas. Er erwartet, daß an dieser allgemein kulturellen, nationalen und jüdischen Sache jeder Jude ohne Unterschied von Partei und Anschauung nach besten Kräften mitarbeitet. Jeder Zionist soll sich verpflichtet fühlen, nach Maßgabe seines Könnens Bücher und Geldmittel beizusteuern. Die Landsmannschaften sollen gehalten sein, Landes-, Bezirks- und Ortskomitees dem Bedürfnisse entsprechend für die Palästina-Bibliotheken einzurichten.“

Ich habe Ihnen versprochen, daß ich lange sprechen werde; ich habe das Gegenteil getan, um Ihre Zeit nicht zu sehr in Anspruch zu nehmen. Nun erweisen Sie sich dafür erkenntlich, helfen Sie uns, diese öffentlichrechtlich gesicherte Heimstätte der jüdischen Kultur in Palästina aufzubauen. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. Benzion Mossinsohn (Amerika, hebräisch):

Zu meinem Bedauern kann ich Ihnen keine solch erfreulichen Mitteilungen machen wie Herr Prof. Dr. Loewe. Ich muß hier über eine Frage sprechen, die der Kongreß unbedingt lösen muß, nämlich die Frage des palästinensischen Schulwesens. Jahrelang haben wir in Palästina auf kulturellem Gebiet gearbeitet. Wir haben manches erreicht und jetzt müssen wir von neuem die Frage behandeln, ob wir unsere Arbeit fortsetzen sollen oder nicht. Denn eine neue Richtung beginnt, bei uns die Oberhand zu gewinnen. Eine Richtung, die bestrebt ist, unsere kulturelle Arbeit in Palästina zu vernichten. Ich spreche hier im Namen der palästinensischen Lehrerschaft und ich muß Ihnen sagen: wenn wir gezwungen werden, so weiter zu arbeiten, wie wir im vorigen Jahre gearbeitet haben, so ist es besser, die Schulen in Palästina zu schließen.

Das sind harte Worte, aber sie müssen einmal gesagt werden. Wir müssen uns im klaren sein, ob wir gewillt sind, diesen Teil unserer Arbeit in Palästina aufzugeben oder fortzusetzen. Es ist zu bedauern, daß der Saal, der während der politischen Auseinandersetzungen voll war, jetzt fast leer ist. Im vorigen Jahr hat die kulturelle Kommission in Palästina ein großes Budget aufgestellt, 250 000 Pfd. St. Man hat das Budget angenommen, die Ausführung aber solchen Menschen übergeben, die es offenbar nicht ausführen wollten. Man hat sofort das Budget bis auf ein Drittel verkürzt. Man hat sich aber dabei nicht die Frage gestellt, was die palästinensischen Kinder tun werden, und doch war es klar, daß die Kinder nicht ohne Schulen bleiben können, sondern in die Missionsschulen gehen würden.

Die Rettung kam aber von einer anderen Seite. Dieselben Lehrer, die eine Gehaltserhöhung forderten, weil sie mit ihrem Gehalte nicht auskommen können, gaben zwei Stunden wöchentlich unentgeltlich, und so entging man der Notwendigkeit, einen Teil der Kinder zu entlassen. (Beifall.) — Jetzt klatscht Ihr Beifall, wo wart Ihr aber, als wir uns an Euch um Hilfe wandten und nichts bekamen? In der Mitte des Jahres kam die bekannte Reorganisations-Kommission der Herren Simon und Szold. Es wurde beschlossen, Ende April das Budget um 25 Prozent zu verkleinern, am Ende des Jahres um 50 Prozent, und schließlich das ganze Schulwesen einer anderen Gesellschaft zu übergeben. Die Frage, wie man ein Budget in der Mitte des Jahres verkleinern kann, wer die Gesellschaft sein wird, die die Sache übernehmen soll — diese Frage hat die Herren nicht interessiert. Nur nach einem schweren Kampfe konnten wir bewirken, daß das Budget nicht gestrichen wurde. Es wurde um einige tausend Pfund verkleinert, zum größten Nachteile des Schulwesens selbst.

Die Herren Simon und Szold sind zurückgetreten. Aber plötzlich kam ein Telegramm an Herrn Dr. Lurie, das den Beschluß verkündete, dem Erziehungswesen nur 50 000 Pfund zu bewilligen. Charakteristisch ist, daß zu jener Zeit in London niemand anwesend war, außer zwei Leuten, die von dieser Frage nichts verstehen. Ist denn wirklich unsere Kulturangelegenheit solch eine Nebensache?

In Prag beschloß man, 100 000 Pfund zu bewilligen. Und hier hören wir plötzlich wieder Debatten. Man spricht von 50, 75, sogar von 90 000 Pfund. Ich sage Ihnen, wenn Sie die ganze Arbeit nicht für notwendig halten, dann streichen Sie das ganze Budget. Wenn Sie aber die **kulturelle Arbeit** fortzusetzen gewillt sind, so müssen Sie anerkennen, daß die Kulturarbeit eine der wichtigsten Arbeiten im Lande ist. Die Kulturarbeit ist unsere stärkste politische Stütze. Die Araber haben das verstanden und sie fordern von der palästinensischen Regierung zweimal so viel Schulen als wir haben. Wir aber wollen das vernichten, was wir schon haben. Im englischen Parlamente bringt man zum Beweise gegen uns die Tatsache, daß die Juden im Lande vielsprachig sind. Und während dieser Zeit beginnen unsere Aemter in Palästina die hebräische Sprache auszuschalten. Die Zionistische Kommission, die Bank, andere Institutionen benutzen Englisch als Amtssprache. Die einzige Zitadelle des Hebräischen ist die Schule.

Wir müssen auch berücksichtigen, daß die palästinensischen Schulen nicht nur für Palästina da sind, sie sind schon eine Lebensquelle für die ganze Galuth geworden.

Man sagt uns, daß die ersten amerikanischen Siedler auch keine Schulen hatten, aber das war vor dreihundert Jahren, und außerdem hatten jene das reiche, starke kulturelle England der Elisabeth-Periode hinter sich gelassen. Und was lassen wir hinter uns? Ein gemartertes, zerfleischtes Judentum. Eine blutüberströmte Ukraine.

Und zum Schluß: wenn Ihr zum Judentum mit einem großen Plan und mit großen Forderungen kommen werdet, werdet Ihr auch die Mittel bekommen. Wenn Ihr aber dem Volke sagen werdet: Wir haben kein Selbstvertrauen, wir trauen unseren Möglichkeiten und unseren Fähigkeiten nicht und wollen deshalb unsere Arbeit verkleinern — so werdet Ihr nicht einen Pfennig bekommen.

Delegierter Dr. Chaim Tschernowitz (Misrachi, hebräisch):

Seit 30 Jahren beschäftigen wir uns in Palästina mit dem Bau von hebräischen Schulen und können nunmehr die Früchte sehen, die diese Arbeit getragen hat. Man kann nicht behaupten, daß wir Gründe haben, mit diesen Schulen vollständig zufrieden zu sein. Die meisten Lehrer sind zwar gut und erfüllen hingebungsvoll und mit einem unbeschreiblichen Idealismus ihre Pflicht. Das Los der hebräischen Lehrer in Palästina ist nicht beneidenswert. Sie hungern oft und konnten nur dank ihres so ungeheuren Idealismus eine solch glänzende Tätigkeit entfalten. Aber dieser Idealismus, der oft in Fanatismus ausartet, macht sie oft beschränkt und läßt sie die Fehler nicht merken, die in ihrem System begründet sind.

Der Hauptfehler besteht darin, daß in Palästina eine Neigung besteht, einen neuen Typus von Nichtgaluthjuden, von freien Juden zu schaffen, etwa einen Juden aus dem Zeitalter der Eroberung Kanaans. Diese Neigung führt zu einer Verneinung der Vergangenheit, da ja doch unsere Vergangenheit im Galuth liegt. Sie möchten am liebsten die ganze Galuthentwicklung aus der jüdischen Geschichte streichen und merken nicht, daß sie damit auch alle unsere geistigen Errungenschaften in den letzten 2000 Jahren preisgeben. Sie wollen einen Sprung von 2000 Jahren nach rückwärts machen. Das Ideal eines Juden für sie ist der Richter Jiftach ha Gileadi oder Simson. Die Lehren, die Bücher, das ist für sie etwas Nebensächliches. Wichtig ist die Freiheit, Ausflüge, Veranstaltungen, Tournees usw. Die Schüler sind selbstverständlich sehr zufrieden, aber nicht die Eltern. Doch wer nimmt auf die Eltern in Palästina Rücksicht? Die stammen ja auch aus dem Galuth und müssen zusammen mit dem Galuth verschwinden. In uns sieht man das Uebergangsgeschlecht, das dem Untergang geweiht ist, in den Kindern — das neue Geschlecht, das die ganze jüdische Geschichte von neuem anfangen muß. Man betont das den Kindern auf jedem Schritt und Tritt, daß sie die Träger eines ganz neuen Judentums sind. Daher die Anmaßung, die Disziplinlosigkeit und die ironische Beziehung zu allem Alten und Traditionellen. Schülerausschüsse nehmen oft Resolutionen an, die sich gegen die Lehrer richten. Auch in der Schweiz macht man z. B. viele Ausflüge, aber dort wird auch sehr viel gelernt. Der Freiheitssinn in der Schweiz ist ein innerlicher und seelischer, in Palästina artet dieser Freiheitssinn in ein wildes Benehmen eines leeren Menschen aus, der auf die ganze Welt von oben herab schaut. Ein weiterer Grund dieser Demoralisierung der Kinder ist die Tatsache, daß die Schulen Palästinas von Spendern abhängen und die Kinder als eine permanente lebendige Ausstellung für jeden angesehenen Palästinabesucher dienen. Dadurch werden die Kinder in die Politik hineingezerrt, ja es ging so weit, daß sogar ein Lehrer verkündete, daß die Schule eine politische und keine Erziehungsanstalt sei. Kinder, die früh reif werden, bleiben Kinder auch, wenn sie reif sind.

Man kann den Galuth nicht negieren und das Rad der Geschichte zurückdrehen. Wer die Vergangenheit negiert, muß auch die Gegenwart und die Zukunft verneinen. Wenn wir auch aus dem Galuth herausgehen würden, so wird der Galuth von uns nicht herausgehen. Keine Zukunft ohne Vergangenheit. Nur in der Hochschätzung der Vergangenheit werden wir unsere Zukunft aufbauen können.

Eine weitere Folge der negativen Beziehung zur Vergangenheit ist die negative Beziehung zur Religion. Bis jetzt wollten die Lehrer in Palästina nur weltliche Schulen haben und die Religion aus den Schulen ausschalten. Ihr Judentum besteht nur in der hebräischen Sprache, die als Umgangs- und Unterrichtssprache dient. Kein Mensch von uns verkennt die Wichtigkeit des gesprochenen Hebräisch und der hebräischen Literatur. Aber mit Sprache allein hat man noch dem Judentum nicht Genüge getan. Ein jüdisches Kind, das Grammatik, Geographie, Arithmetik und allgemeine Geschichte in der hebräischen Sprache erlernt, ist noch lange nicht ein sich der nationalen Werte bewußter Jude. Man kann nicht alle unsere nationalen Werte aus der Schule verbannen, nur weil sie mit unserer Religion eng verknüpft sind. Die meisten nationalen Werte sind nur der Form nach religiös, dem Inhalt nach aber sind sie national, so daß auch ein Nichtreligiöser ihnen gerecht werden kann. Man kann von der jüdischen Erziehung das Religiöse nicht trennen. Das ist ein nationales Prinzip, von dem das ganze Leben der Nation abhängt. Die jüdische Religion ist ein Teil der Seele unseres Volkes und wer nicht religiös ist, ist auch im nationalen Sinne ein verkrüppelter Jude. Durch den bisherigen Unterricht erziehen wir in Palästina eine Jugend, die aus hebräisch sprechenden Amhaarezim besteht. Sogar das Hebräische ist bei ihnen nur sehr oberflächlich, es besteht dort eine besondere Vorliebe für neue und klingende Worte, aber kein tiefes hebräisches Wissen.

Zum Teil sind diese Mißstände durch den Mangel an guten Lehrbüchern zu erklären. Die Lehrer sind überlastet mit der Vorbereitung der Stunden, müssen immer Neues schaffen und haben keine Zeit und keine Möglichkeit, sich ins Alte zu vertiefen. Die Schüler haben keine Möglichkeit, das vom Lehrer Gehörte in einem Buch zu wiederholen und es durch Lektüre zu erweitern. Daraus folgen viele Mißverständnisse zwischen Lehrern und Schülern.

Das geistige Zentrum, das die Lehrer in Palästina schaffen wollen, wird nicht allein in der Schule entstehen, es wird vielmehr aus der Summe der kulturellen, ökonomischen und technischen Leben entstehen. Alles muß dem jüdischen Stil und der jüdischen Art entsprechen. Die Schule muß sich daher normal aus den überlieferten Traditionen entwickeln, sie darf nicht danach streben, etwas ganz Neues zu sein, das mit dem Alten nichts Gemeinsames hat. Die Erziehungsarbeit muß auch weiterhin der Zionistischen Organisation überlassen werden. Das Budget darf nicht gekürzt werden, weil die Erziehungsarbeit in Palästina eine nationale Arbeit ist. Die Auslieferung der Erziehungstätigkeit an Einzelpersonen ist eine nationale Gefahr. Wir würden dann in Palästina eine Unmenge von Einzelschulen haben, die miteinander nichts Gemeinsames haben. Der größte Vorteil der Schulen Palästinas besteht in der Einheitlichkeit ihres Aufbaus, die unendliche Mühe und Kosten verursacht hat. Bis zu einem gewissen Alter müssen die Schulen der Zionistischen Organisation angehören, aber auch die Eltern müssen einen Teil der Ausgaben durch Schulgelder aufbringen. Es ist eine Schande, daß eine so reiche Kolonie wie Petach-Tikwah ihre Schulen nicht selbst erhalten will. Die Fehler im Erziehungswesen Palästinas sind zu verbessern. Man darf aber nicht das Budget kürzen und die idealistischen Lehrer, die unter unsäglichen Leiden und Opfern ihre Tätigkeit ausüben, in eine noch schwierigere Lage versetzen. Trotz aller Fehler hat die Erziehung in Palästina viele Vorteile. Trotz der Bemühungen, die traditionelle Gestalt zu vermeiden, haben die Schulen doch ein jüdisches Gesicht. Man muß alle Fehler zu verbessern suchen und ich wäre der letzte, der gegen das Budget stimmen würde. Im Gegenteil, die Fehler in den Schulen Palästinas können nur behoben werden, wenn die Schulen und die Lehrer mehr gesichert sind. (Beifall.)

Vizepräsident Motzkin (der während vorstehender Ausführungen den Vorsitz übernommen hat):

Ich erteile das Wort dem Herrn Dr. Gold.

Delegierter Rabb. Henry Raphael Gold (Amerika, hebräisch):

Geehrter Kongreß! Ich will die kostbaren Minuten benutzen, um über Fragen zu sprechen, die seit jeher als Stein des Anstoßes gedient haben. (Jüdisch fortfahrend): Ich muß mich kurz fassen. Ich vertrete den Standpunkt des durchschnittlichen amerikanischen jüdischen Kleinbürgers, auf den wir soviel Hoffnungen für den Aufbau Palästinas setzen. Ich hatte das Vergnügen, der Konferenz der russischen Delegierten beizuwohnen, „dem Sprudel des Zionismus". Präsident Sokolow, Ussischkin, Jabotinsky betonten in ihren Reden die Notwendigkeit der Gewinnung des jüdischen Bal-Bos. Dieser soll der „Chaluz" des Kapitals werden, wie wir „Chaluzim" der Arbeit haben. Ich will die geehrten Delegierten auf die Tatsache aufmerksam machen, daß das amerikanische Judentum ein riesiges nationales Vermögen in der Form von 6000 Synagogen-Gebäuden geschaffen hat. Sie müssen bedenken, daß diese keine Eintagsvereine sind; das sind keine Vereine, zu denen man immer wieder unseren besten Propagandisten, Dr. Schmarja Lewin, schicken muß, damit er ihnen neuen Sauerstoff zuführen soll. Das sind gesunde Organisationen, die so regelmäßig arbeiten, daß sie automatisch arbeiten. Man fragt sehr oft in den Straßen von Karlsbad: Was werden die reichen Balbatim von Amerika tun? Diese Juden haben wirklich viel Geld, aber sehr wenig Zeit und noch weniger Geduld. Das Leben in Amerika fordert sehr viel und besonders das jüdische Leben mit seinen vielen Bedürfnissen. In einer kritischen Zeit müssen alle Parteien zusammenarbeiten und das jüdische Leben besonders im Zionismus steht fast immer in einer Krise. Und trotzdem haben wir keine Einigkeit. Diese Schul-Bale-Batim können sich nicht daran gewöhnen, den Kongreß als politisches Turnier zu sehen und die Führer als Duellanten. Die Parteien bekämpfen sich mit Erbitterung, und der Wunsch, eine dauernde Grundlage für das Volk zu schaffen, wird verdrängt von dem Wunsch, für die oder jene Partei etwas zu gewinnen. Obwohl selbst ein Anhänger des Misrachi, gebe ich zu, daß die jüdischen Massen kein Vertrauen zur staatenbildenden Fähigkeit des Misrachi besitzen. Aber andererseits wollen sie auch nicht die geistige Erziehung der Jugend den sogenannten allgemeinen Zionisten anvertrauen. Es muß auch auf diesem Boden ein Weg zur Zusammenarbeit gefunden werden. Der Kongreß sollte in der zu fassenden Resolution aussprechen, daß die zionistische Administration in Palästina keinen Akt von öffentlichem Charakter dulden soll, der gegen den Geist und die religiöse Tradition unseres Volkes verstößt, und daß diejenigen Personen oder Gruppen, die sich solche Verstöße zu schulden kommen lassen, keine Unterstützung aus nationalen Geldern erhalten. Die jüdischen Massen wollen, wie gesagt, eine Zusammenarbeit, einen vereinigten Zionismus. Sie haben in Amerika den Kampf gegen die Brandeis-Prinzipien unterstützt, aber nicht gegen die Brandeis-Methoden. Jetzt droht wieder ein Streit um die Landsmannschaften. Der Kongreß muß eine Einladung an alle Elemente des Judentums ergehen lassen, sich in einem universalen Unternehmen zum Aufbau Palästinas zu vereinigen. Ich würde vorschlagen, daß der Kongreß, von dem Wunsche geleitet, alle Elemente des Judentums für den Aufbau Palästinas zu vereinigen, und der Unzufriedenheit mancher Kreise der amerikanischen und westeuropäischen Zionisten mit dem bisherigen Statut des Keren Hajessod Rechnung tragend, eine Aenderung dieses für den Aufbau Palästinas wichtigsten Institutes unternimmt und zwar auf eine Weise, die den ausschlaggebenden Elementen des Judentums eine Zusammenarbeit für Palästina ermöglicht. Wir reichen Ihnen die brüderliche Hand zu vereinigter Arbeit für unser Volk.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Sie wissen doch, daß diese Resolution zur Debatte über den Keren Hajessod gehört. Ich kann jetzt auf keinen Fall dulden, daß Sie auf ein anderes Gebiet abschweifen.

Delegierter Rabbi Gold (fortfahrend):

Was die Kultur betrifft, so haben wir zwei Arten von Schulen in Erez Israel als notwendig nennen gehört. Manche sagen, wir wollen eine orthodoxe Schule haben. Diesem Verlangen kann man nicht entgegentreten. Die Zionistische Organisation ist der einzig verantwortliche Faktor für die Kultur in Erez Israel und sie hat die Pflicht, alle Elemente zu vereinigen. Wenn gesagt wird, es sei zu wenig Geld vorhanden, so muß ich betonen, daß man andererseits zu wenig für die Schulen ausgegeben hat. Daß man für die Kultur Geld aufbringen kann, zeigt das Beispiel von Boston, wo ich für die dortige Talmud-Thora am Jom Kipur 100 000 Dollar gesammelt habe. Es gibt nur einen Weg, Geld zu schaffen: der Kulturfond muß vom Keren Hajessod getrennt werden, damit jene, die dem Kulturprogramm des Zionismus ihre Zustimmung nicht geben können, sich gleichwohl am Keren Hajessod beteiligen können. Dagegen müßte ein spezieller Bildungsrat, ein Educational Council geschaffen werden als allweltliche Organisation mit besonderen Einkünften, die die ganze Erziehungsarbeit leitet. Ich glaube, daß dies noch wichtiger ist als der Economic Council, der ja eine Kapitulation auf unserem speziellen Gebiete, dem politisch-ökonomischen, bedeutet. Die Notwendigkeit, einen Bildungsfond zu schaffen, würde jeder Fraktion und Gruppe neuen Inhalt und neues Leben geben. Diese Weltorganisation müßte sich verpflichten, während einer Krise allen Schulen zu helfen, da man nichts, was in Palästina aufgebaut wurde, verkümmern lassen darf. Nichts, was in Palästina auf dem Gebiete des Schulwesens gebaut wurde, darf zerstört werden. In dem zu errichtenden Bildungsrat müßten alle Strömungen im Zionismus vertreten sein. (Beifall.)

Delegierter Dr. M. Glückson (Palästina, hebräisch):

Es ist sehr schwer, gegen die Opposition in Erziehungssachen anzukämpfen, gerade weil man im Grunde nicht das Wesen der Erziehungsarbeit bekämpft. Ich habe das Gefühl, daß die Arbeit, die wir augenblicklich von diesem Katheder aus leisten, umsonst ist, weil der Schwerpunkt der Frage, über die wir jetzt urteilen, nicht in diesem Saal sich befindet und auch nicht in der Erziehungskommission, sondern in der Finanzkommission. Augenscheinlich widerspricht niemand im Grunde der Erziehungsarbeit, aber es gibt ein großes und schwerwiegendes Gegenargument, das als Hindernis auf unserem Wege steht: Der Kassenzustand. Und hier muß der Kongreß seine Stellungnahme festlegen. Wir müssen zu der Binsenwahrheit zurückkehren: im Haushalt einer Gemeinschaft richten sich nicht die Ausgaben nach den Einnahmen, sondern umgekehrt, die Einnahmen müssen sich nach den notwendigen Ausgaben richten. Alle Argumente, daß das Budget für das Erziehungswesen nicht den Kräften der Zionistischen Organisation entspricht und Schaden und Einschränkung für unsere Arbeit in den übrigen Gebieten verursacht, sind garnicht prinzipiell entscheidend. Die Frage, was vernachlässigt wird, die Erziehungsarbeit wegen der Kolonisationsarbeit oder umgekehrt, ist gegenstandslos. Wir haben keinen einzigen Rubel in der Kasse, über den wir beschließen könnten, ob wir ihn für Brot oder Unterricht ausgeben sollen. In Wirklichkeit ist auch dieser einzige Rubel nicht in unserer Kasse, sondern alles hängt von unserer Arbeit ab. Unser Wunderbankier ist der Strom, der aus unserer Arbeit im Lande hervorgeht und sich über den großen Umkreis im Galuth ergießt. In dem Maße, in dem sich unsere Arbeit und unsere Ausgaben

vermehren, werden sich auch unser Einfluß und unsere Einnahmen vermehren! Wenn wir unsere Arbeit verringern und unsere Ausgaben einschränken — dann wird auch unsere Kasse magerer werden und unsere Einnahmen werden nicht einmal für die Bedürfnisse des Organisationsapparates ausreichen. Nicht Sparsamkeit ist vonnöten in der Erziehungsarbeit — wir hörten ja von Dr. Lurie, wie schwierig die Lage in dieser Hinsicht ist: Keine Lehrbücher, keine Lehrmittel, zuweilen sogar nicht einmal Bänke und andere ähnliche Notwendigkeien — was wir brauchen, ist eine Budgetpolitik, die Bemühung, das Budget auf natürliche und festere Grundlagen zu stellen, selbst, wenn wir dafür jetzt besondere Summen ausgeben müssen, die erst in der Zukunft Früchte zeitigen.

Gewiß müssen wir dafür sorgen, daß der palästinensische Jischuw selbst sich mehr an den Ausgaben für die Erziehung beteiligt. Es gibt Zeichen dafür, daß innerhalb des Jischuw selbst die Erkenntnis zunimmt, daß er sich nicht genügend an den Ausgaben für die Erziehung beteiligt. Und wirklich kann man hierauf nicht übertriebene Hoffnungen setzen. Von heute auf morgen wird sich die Lage nicht wesentlich ändern. Solange sich nicht die Kräfte des Jischuw im allgemeinen heben und seine allgemeinen Grundlagen nicht stärker werden, wird nur für Teilbesserungen Platz sein. Noch so und so viele Jahre wird die Hauptarbeit im Erziehungswesen Palästinas der Zionistischen Organisation obliegen, weil diese Arbeit in der Tat nicht Sache der Bewohner des Landes allein ist. Es liegt darin eine allgemeine Volksaufgabe, und eine Art Herstellung der Bedingungen für die Arbeit der Belebung und des Aufbaus des Landes im allgemeinen. Und trotzdem ist Raum für eine Budgetpolitik, die uns die Lage sehr erleichtern kann.

In dieser Hinsicht müssen wir auf zwei Hauptpunkten bestehen, in denen die Anteilnahme des Landes selbst an der Erziehungsarbeit liegt: Der eine ist die Auferlegung von Steuern auf die einzelnen Einwohner für die Gemeinschaft zur Befriedigung ihrer inneren Bedürfnisse, wie dies in den meisten Ländern des Galuth gebräuchlich ist. Die Befriedigung der Bedürfnisse der Gemeinschaft braucht man nicht auf die freiwillige Wohltätigkeit allein zu stellen. So wie eine Gemeinde auch nicht einen Tag bestehen kann ohne die Vollmacht, den einzelnen für die Bedürfnisse der Allgemeinheit zu zwingen, so ist es auch unmöglich, ein geordnetes Volksleben aufzubauen ohne diese Vollmacht. Der zweite Hauptpunkt ist die Beteiligung der Regierung an der Befriedigung unserer kulturellen Bedürfnisse aus der Gemeinschaftskasse in proportionalem Verhältnis zu dem, was uns zukommt. Diese beiden Hauptpunkte legen uns wichtige politische Aufgaben auf. Wir müssen uns bemühen, die Gemeinde auf gesetzliche Grundlagen zu stellen und dafür sorgen, daß diesen Gemeinden die Vollmacht gegeben wird, ihren jüdischen Einwohnern Steuern aufzuerlegen. Leider bestand bis jetzt noch nicht die palästinensische Regierung auf dieser unserer Lebensnotwendigkeit, bis jetzt fehlen uns noch in Palästina in dieser Hinsicht jene Grundrechte, die unsere Gemeinden in den meisten Ländern des Galuth haben. Und sogar ein Teil der palästinensischen Gemeinschaft bestand noch nicht genügend auf dieser wichtigen Frage. Der Kongreß muß in dieser Hinsicht dem nationalen Komitee für die Juden Palästinas helfen; wir müssen ihm moralisch und politisch helfen in seiner Bemühung, die Grundlagen zu errichten für die Ordnung eines inneren Volkslebens in Palästina in Uebereinstimmung mit unserem Geiste und unseren Bedürfnissen. Und andererseits müssen wir mit aller Stärke auf der Forderung bestehen, daß die Regierung aus der allgemeinen Staatskasse gewisse Summen für die Befriedigung unserer inneren Bedürfnisse bestimme. Wir müssen gegen das in dieser Hinsicht jetzt gebräuchliche System kämpfen. Die palästinensische Regierung hat

eine besondere Neigung, den Arabern zu beweisen, das wir aus der Staatskasse nichts bekommen, sondern ihr nur geben. Diese Politik schadet uns sehr, und sie hat gefährliche Präzidentien. Wir brauchen uns nicht unsere Grundrechte durch Gnadengeschenke an andere zu erkaufen. Unsere Arbeit im Lande selbst wird allen anderen Segen bringen, aber wir sind nicht verpflichtet, auf unsere Grundrechte zu verzichten, um andere zu befriedigen. Wir müssen mit aller Stärke auf der Forderung bestehen, daß die Regierung unsere Bedürfnisse betreffs der Erziehung befriedige, betreffs der Gesundheit der Gemeinschaft usw., in demselben Maße, wie sie diese Bedürfnisse des im Lande ansässigen Volkes befriedigt. Der Kongreß muß diesen Forderungen klaren Ausdruck geben.

Außer der politischen Arbeit in diesen beiden Hauptpunkten müssen wir auch für Taten sorgen, die geeignet sind, dem zukünftigen Erziehungsbudget Erleichterung zu verschaffen und ihm natürliche gesündere Grundlagen zu geben. In dieser Hinsicht habe ich dem Kongresse den Vorschlag des Komitees für den Bau von Erziehungshäusern und -anstalten zu übermitteln, der neben dem Waad-Hachinuch für die Juden Palästinas besteht. Einer der wichtigen Gründe, die die Angelegenheit des Schulhäuserbudgets verwickelt machen, ist die Teuerung der Wohnungen für Schulhäuser, die von Jahr zu Jahr schlimmer wird. Die meisten Schulhäuser und Kindergärten in Palästina befinden sich in Mietswohnungen, die hohe Summen kosten. Diese Wohnungen passen überhaupt nicht für Erziehungsanstalten, denn sie wurden nicht dafür gebaut, und so sündigen wir gegen das kommende Geschlecht, indem wir es in seiner Jugend in derartigen Häusern festhalten, in denen nicht genug Licht und Luft ist, bei denen sich keine Höfe und Gärten befinden, und die keine Werkstätten usw. haben. Und außer diesen großen Mängeln in hygienischer und sanitärer Hinsicht liegt hier auch ein großer finanzieller Mangel vor. Wir verschwenden viel Geld für die Wohnungsmieten, und da die Wohnungen überhaupt nicht für ihren Zweck geeignet sind, da die Zimmer klein und eng sind, sind wir gezwungen, die Klassen zu vermehren und überflüssige Lehrer hinzuzunehmen, die nicht nötig wären, wenn wir passende und geräumige Zimmer hätten. Die Kommission für Häuserbau wandte sich an das zionistische Aktionskomitee in Prag und schlug ihm vor, für das kommende Jahr ein Budget von 25 000 Pfund Sterling für den Bau von Häusern und Erziehungsanstalten in Palästina auszusetzen. Dies würde uns nicht nur eine große Ersparnis an Ausgaben verschaffen, wie ich es schon erklärt habe, sondern auch den palästinensischen Jischuw anregen zu einer aktiveren Anteilnahme an unserem Budget. Ein Beispiel dafür: Unser Komitee wandte sich in diesem Punkte an die Stadt Tel-Awiw mit dem Vorschlage, sich ihrerseits mit 25 % an den erforderlichen Ausgaben an dem Bau von Häusern und Erziehungsanstalten in Jaffa zu beteiligen, und das Kulturkomitee in Tel-Awiw willigte in diesen Vorschlag ein, und es besteht die Vermutung, daß auch der städtische Waad einwilligen wird. Die Sitzung des Aktionskomitees in Prag wußte diesen Vorschlag des Komitees für den Bau von Häusern einzuschätzen und beschloß, für das kommende Jahr die geforderte Summe zu bewilligen. Der Kongreß hat also diesen Beschluß des Aktionskomitees zu bestätigen. Jetzt freue ich mich, daß der Finanzrat des Kongresses dem Kongresse vorschlagen will, im Prinzip den Prager Beschluß zu bestätigen, nur soll er dieses Budget unter die Bedürfnisse zweiter Stufe einordnen, an die man erst herantritt, nachdem die Bedürfnisse der ersten Stufe ihre volle Befriedigung gefunden haben. Ich bitte den Kongreß, seiner absoluten Meinung gegen diese Neigung Ausdruck zu geben. Wir wissen, was alle diese Bedürfnisse zweiter Klasse kosten werden. Jedenfalls werden wir nicht soviel Geld haben, daß es auch für die derartigen Bedürfnisse ausreichen wird. Wenn der Kongreß in diese Neigung des Finanzkomitees einwilligt, wird er dadurch tatsächlich voll-

kommen den Beschluß von Prag vereiteln. Und dies erscheint uns nicht zu geringfügig. Wir wollen doch nicht vergessen, daß durch dieses Budget für den Bau von Häusern und Erziehungsanstalten wir etwas Großes für die ganze Zukunft des Erziehungsbudgets tun und helfen, es auf eine gesündere und sichere Grundlage zu stellen.

Ich schlage also vor:

1. Der Kongreß bestätigt den Beschluß der Sitzung des Aktionskomitees in Prag, für das kommende Jahr ein Budget von 25 000 Pfund für den Bau von Häusern und Erziehungsanstalten in Palästina festzusetzen und sieht darin ein Bedürfnis erster Stufe.

2. Der Kongreß verpflichtet die Leitung des Nationalfonds, den für den Bau von Schulhäusern in den Städten Palästinas erforderlichen Boden zu erwerben und ihn dem Erziehungskomitee oder den organisierten Gemeinden in ewige Pacht zum Bau von Schulhäusern und anderen Anstalten der Erziehung und Kultur zu übergeben.

Vizepräsident Motzkin:

In einer halben Stunde müssen wir den Kongreß für heute schließen. Bis dahin bitte ich aber die Delegierten, nicht solche Unruhe im Saale zu erzeugen und auf ihren Plätzen sitzen zu bleiben. Es ist ein unmöglicher Zustand, daß man Privatunterhaltungen führt und keine Rücksicht auf den Kongreß und die Gegenstände nimmt, die hier verhandelt werden. Wer hier ist, muß Ordnung halten.

Das Wort hat Herr Dr. Bienenstock.

Delegierter Dr. Max Bienenstock (Hitachduth-Ostgalizien, jüdisch):

Es ist eine merkwürdige Tatsache, daß auf allen unseren Kongressen die Kulturfrage eine minderwichtige Rolle spielt, wenn man das Interesse in Betracht zieht, das ihr von Seiten der Zuhörer zugewendet wird. Diese Tatsache ist ebenso traurig wie merkwürdig. Man spricht von einem Aufbau des jüdischen Lebens, von einem nationalen Wiederaufleben im Golus und in Erez Israel. Ich und mit mir viele sind der Ansicht, daß die Kulturfrage zu den allerwichtigsten Fragen gehört und das größte Interesse erwecken müßte. Der Mangel an Interesse geht davon aus, daß wir uns mehr mit der produktionslosen als mit der produktionsfähigen und der aufbauenden Kritik beschäftigen. Wir haben eine ganze Reihe von Tagen mit interessanten Dingen verbracht. Man hat die zurücktretende Leitung kritisiert, aber die Fragen von Kultur, Erziehungs- und Unterrichtswesen wurden nicht berührt. Für uns ist die Kultur eines der wichtigsten Probleme. Wenn wir auf dem Kongreß von Kulturfragen sprechen, so verstehen wir darunter weniger die Quantität als die Qualität der Kultur. Für uns handelt es sich nicht darum, wieviele Schulen wir haben, sondern wieviel Geld wir dafür ausgegeben haben, und wir wollen wissen, welches Erziehungssystem angewendet worden ist. In dem Bericht der abtretenden Leitung finden wir über diese wichtigsten Fragen wenig Aufschluß. Etwas mehr finden wir in dem Berichte der Reorganisationskommission und dort erfahren wir, daß das Schulwesen in Erez Israel auf sehr schwachen Füßen steht. Für uns bedeutet Kultur in erster Reihe die Frage des Erziehungssystems. Unter Erziehung verstehe ich geistige Umschichtung, Revolutionierung des Geistes, nicht nur das, was man aus Büchern lernt, das Quantum von mehr oder weniger wertvollem Wissen. Es handelt sich um den geistigen Wiederaufbau oder, besser gesagt, Wiederumbau. In unseren Schulen sollte ein einheitliches Erziehungsprinzip gepflegt werden, und das fehlt bisher. Das einheitliche Erziehungssystem muß zur Arbeitsgemeinschaft führen. Die ganze Schule muß auf der Selbstarbeit im weitesten Sinne des Wortes aufgebaut werden. Aber nicht nur das verstehe ich unter

der Revolutionierung des Geistes; unsere Schule muß unsere Jugend auch zur Freiheit erziehen, sie muß ihr einen freiheitlichen Geist und nationale Ethik geben. Sie muß trachten, in dem jungen Menschen einen Menschen mit neuen Idealen, mit frischen geistigen Kräften auszubilden. Darum glauben wir, daß für uns die Kultur gleichbedeutend ist mit dem Prinzip eines neuen nationalen Lebens. Der Zionismus hat aufgehört, Parteisache zu sein, sondern ist eine neue jüdische Weltanschauung geworden und diese muß bei der Jugend erzeugt werden. Wir müssen damit rechnen, daß auch Mißerfolge kommen. Auch für diese muß das junge Geschlecht erzogen werden. Es muß das nationale Ideal nicht nur äußerlich annehmen, nicht nur die hebräische Sprache erlernen, es muß den Zionismus innerlich durchleben. Dann kann man auf eine starke Jugend rechnen, welche sich den größten Gefahren aussetzt, und selbst die größten Mißerfolge werden nicht imstande sein, sie von dem rechten nationalen Wege abzuwenden. Man hat hier von Pioniertum gesprochen. Das wahre Prinzip des Pioniertums muß eines der Grundelemente der nationalen Erziehung sein. Wenn man davon spricht, daß der neue Jude geboren werden soll, so kann das nur in Erez Israel geschehen. Dort sind die Bedingungen vorhanden, die das Erziehungsprinzip fördern. Aber auch in den Galuthländern kann man die Wiedergeburt geistig vorbereiten. Es wird eine Menge von neuen Problemen aufgeworfen, die ich nicht alle berühren kann; ich will nur eines erwähnen: das Verhältnis der Erziehung zur Orthodoxie. In den Galuthländern sind allgemein jüdische und orthodoxe Schulen. Als Leiter einer jüdischen Schule geht meine Meinung dahin, daß ein solcher Dualismus nicht gesund sein kann. Das ganze jüdische Schulwesen muß auf einer einheitlichen Grundlage ruhen.

Vizepräsident Motzkin:

Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Delegierter Dr. Bienenstock (fortfahrend):

Ich bitte den Kongreß, mir noch ein paar Minuten zu gewähren. (Zustimmung.) Daß das neue Prinzip der Erziehung eine wichtige Rolle spielt, dafür kann man eine Reihe von Beweisen aufzählen. Wir haben uns mit den Fortschritten der Schomrim in der hebräischen Sprache und der nationalen Entwicklung gefreut. Es hat sich aber herausgestellt, daß das nur etwas Aeußerliches ist. Es hat ihnen das innerliche Durchleben gefehlt, sie sind der jüdischen Nation und der hebräischen Sprache, die einmal ihre Ideale waren, entfremdet worden. Die Vertiefung des ganzen Erziehungsprinzipes ist eine der wichtigsten Forderungen, die man stellen muß. Wir haben aus dem Berichte der Reorganisationskommission entnommen, und auch private Berichte bestätigen es, daß das Niveau des Schulwesens in Erez Israel nicht hoch steht. Aber man muß eines betonen. Es herrscht eine gewisse Anarchie in dem Schulwesen, es sind verschiedene Methoden durcheinandergemischt, es fehlen die Bücher, entsprechend gebildete Lehrkräfte, das ganze Schulwesen ist auf Lehrkräfte angewiesen, die sich selbst melden und die oft zu wenig reif für den Beruf im Hinblick auf die nationale Aufgabe sind. Deshalb ist es die Aufgabe der Leitung: 1. die Kräfte zu stärken, welche dort sind, und sie nicht zu schwächen, 2. die besten Kräfte des Galuth in Erez Israel zu konzentrieren, damit dort ein ideales Schulwesen aufblühe, 3. muß man noch eines betonen. Es ist eine Tatsache, daß das Schulwesen die notwendigen Bedürfnisse der Bevölkerung des Landes zu wenig in Betracht zieht. Es fehlt an Gewerbeschulen, an landwirtschaftlichen Schulen, an verschiedenen Fachschulen und auch an Lehrerseminaren. Was dort ist, ist alles zu wenig, und man muß daher das Schulwesen in dieser Richtung ausgestalten.

Noch auf etwas möchte ich aufmerksam machen. Man spricht von der Hebraisierung. Darüber ist nicht nur im Galuth, sondern auch in Erez

Israel zu reden. Die Immigranten kommen mit verschiedenen Sprachen hin und, wenn da nicht eine starke Gegenbewegung einsetzt, so besteht die Gefahr, daß das Polyglottentum überhand nimmt.

Ich will noch auf eine wenig berührte Frage eingehen, über die man nicht zur Tagesordnung übergehen kann. Das jüdische nationale Schulwesen in den Galuthländern hat für uns eine nationale, soziale und politische Bedeutung. Die nationale Bedeutung ist ganz klar, und ich habe es nicht nötig, mich darüber auf einem Zionistenkongreß zu verbreiten. Wenn das Schulwesen auch in sozialer Richtung ausgebaut wird, dann kann es erst recht eine bedeutende Rolle spielen. Besonders betone ich aber den letzten Punkt. In einer ganzen Reihe von Ländern kämpfen wir um die nationale Autonomie und daher ist das nationale Schulwesen in unseren Händen eines der wichtigsten politischen Instrumente. Deshalb meine ich, daß es auch in dieser Hinsicht Pflicht und eine der wichtigsten Aufgaben der Zionistischen Organisation wäre, das nationale Schulwesen in den Galuthländern materiell und moralisch zu fördern.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Herr Dr. Bienenstock, es tut mir leid, Sie haben Ihre Redezeit bereits um 3 Minuten überschritten.

Delegierter Dr. Bienenstock (fortfahrend):

Nur noch eine Minute! Es ist natürlich, daß man hier nicht vom ganzen Schul- und Lehrplan sprechen kann. Ich wollte nur auf Einzelheiten hinweisen. Es muß ein Weg gefunden werden, daß die nationalkulturellen Werte, die in der jüdischen Literatur liegen — nicht bloß in der hebräischen, sondern auch in der jüdischen — im Schulwesen entsprechend ausgenützt werden. Es geht nicht an, daß ein Schüler, der eine nationaljüdische Schule verläßt, keine Ahnung von der ganzen jüdischen Literatur hat. Es ist dies ein sehr schweres Problem. Ich meine, man darf die Sache weder auf der einen noch auf der anderen Seite auf die Spitze des Messers stellen. Ich schließe meine Ausführungen. Die entsprechenden Resolutionen lege ich dem Präsidium vor. Wenn wir immer mit Stolz behaupten, wir sind das Volk des Buches, das Volk des Geistes, so dürfen wir beim Wiederaufbau Erez Israels den geistigen Wiederaufbau nicht außer acht lassen. Ich werde mir erlauben, eine Einzelheit aus einer dramatischen Legende von Anski „Zwischen zwei Welten" zum Vergleich anzuführen. Ich stelle mir das Verhältnis von Erez Israel zum Golus so vor: Erez Israel ist die Quelle des jüdischen Lebens und der Golus ist das jüdische Herz. Vom jüdischen Herzen weben sich dünne Fäden zur Quelle des jüdischen Lebens in Erez Israel. Die Fäden werden immer stärker und werden zu einem festen Band, und das jüdische Herz träumt davon, sich mit der jüdischen Quelle zu verschmelzen. Es ist unsere Pflicht, diesen Verschmelzungsprozeß zu erleichtern und zu fördern. (Großer Applaus.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bedaure sehr, daß ich in etwas nervöser Weise die Redner unterbreche. Wir müssen aber in einer Viertelstunde schließen.

Ich habe Ihnen folgendes mitzuteilen. Wir haben gemäß unserer ursprünglichen Tagesordnung noch 5 Sitzungen abzuhalten. Viele Delegierte sind aber nicht in der Lage, noch vier Tage hier zu bleiben. Es gibt keinen Kongreß mehr, wenn wir noch vier Tage verhandeln. Wir müssen uns zusammennehmen und logisch sein. Es kann nicht Jeder alles sagen, was er gern sagen möchte, die Welt hört auch nicht mit dem Kongresse auf. Wir müssen uns zusammennehmen, um alle Berichte der Kommissionen durchzuführen, um Beschlüsse zu fassen, denn was jetzt kommt, hat eine wirkliche Bedeutung für die nächsten zwei Jahre und nicht bloß für die Tage des Kongresses. Wir müssen daher diese fünf Sitzungen so abhalten,

daß der Kongreß mit einem möglichst großen Resultat endigt. Wie mir mitgeteilt wurde, haben viele Mitglieder die Absicht, Montag zu verreisen. Ich habe mit verschiedenen Herren gesprochen und von vielen das Versprechen erhalten, daß sie noch hier bleiben, wenn wir wirklich Montag fertig werden. Es liegt also vom Präsidium der Vorschlag vor, daß wir noch einen Tag zugeben und zwar so, daß wir nicht Sonntag, sondern Montag schließen und zwar rücksichtslos. Wundern Sie sich nicht, meine Freunde, daß wir hier so lange Debatten geduldet haben, das geschah notgedrungen, weil die Kommissionen noch nicht fertig sind, weil die Referenten nicht berichten können. Wir müssen nun fünf Sitzungen haben und zwar Sonntag vormittag und Sonntag nachmittag, Montag vormittag, Montag nachmittag und Montag nachts. Damit müssen wir schließen. (Rufe: Samstag!) Möge Sie die Nachtsitzung nicht erschrecken. Es ist eine alte Gewohnheit der Kongresse, daß wir sie in der Nacht schließen.

Nun ist noch eine Frage, über die Sie zu entscheiden haben: sollen wir morgen abend tagen? Morgen abend findet nämlich die Generalversammlung der Bank statt, eine Sache, die bei uns nicht sehr häufig vorkommt. (Delegierter Dr. Maier-Ebner: Werden morgen abend die Referate fertig sein?) Es ist möglich, daß das Referat über den Keren Hajessod vorliegen wird. Also: Das Präsidium schlägt Ihnen vor, den Montag zuzugeben und Sie mögen entscheiden, ob morgen abend Sitzung sein soll.

Delegierter Dr. J. Bierer (Bukowina, deutsch):

Ich beantrage, daß wir morgen zusammenkommen, denn ich habe die volle Ueberzeugung, daß wir selbst Montag nicht fertig werden.

Delegierter J. Sprinzak (Hapoel-Hazair, Erez Israel, hebräisch):

Ich fürchte, daß wir morgen einen leeren Saal haben werden. Die Kommissionen sollen arbeiten, sie stecken mitten in der wichtigsten Arbeit. Vor einem leeren Saal über den Keren Hajessod zu sprechen, bedeutet für diese Versammlung keine Ehre. Wir würden eher auf eine Debatte verzichten. Wir werden bei jedem Punkte Generalredner wählen und werden so die Kongreßarbeit weit ökonomischer führen. Ich schlage also vor, morgen keine Nachtsitzung zu halten und die Kommissionen in ihrer wichtigen Arbeit nicht zu stören.

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen ab. Wer dafür ist, daß wir morgen abend eine Sitzung halten, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist mit 41 gegen 70 Stimmen abgelehnt.

Unsere Sitzung am Sonntag wird um ½10 Uhr vormittags beginnen und zwar pünktlich ohne Rücksicht darauf, wie viele Delegierte anwesend sein werden. Wenn ein Redner nicht anwesend ist, wird er von der Rednerliste unwiderruflich gestrichen.

Es liegt ein Antrag vor, daß die Kulturdebatte heute geschlossen und am Sonntag nicht wieder aufgenommen werden soll, mit Ausnahme des Herrn Dr. Lurie, der das Schlußwort bekommt.

Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen.

Die Tagesordnung vom Sonntag wird sein: Finanzen, Organisation, Keren Hajessod, Berichte der politischen Kommissionen und der Organisationskommission und schließlich die Wahlen. Sie werden mir zugeben, daß wir noch viel zu arbeiten haben. Wir werden jetzt sehr ökonomisch vorgehen müssen.

Die Herren, die den Kommissionen angehören, möchte ich bitten, den Kommissionen mitzuteilen: Mit Ausnahme des Permanenzausschusses müssen alle Kommissionen Sonntag vormittag fertig sein. Sie müssen bedenken, mit welcher Schnelligkeit das Präsidium das Ganze dann zur Abstimmung bringen muß. Am Sonntag ist also Schluß der Kommissionsarbeit.

Ich erteile Herrn Dr. Bierer das Wort zu einigen Mitteilungen.

Schriftführer Dr. Josef Bierer:

Die polnische Landsmannschaft versammelt sich morgen vormittag im Zimmer 52.

Heute abend im Korpssaal Sitzung der deutschen Landsmannschaft, ferner morgen um 3 Uhr nachmittags im Restaurant Weber.

Am Samstag, den 10. um 8 Uhr abends findet eine Aerztesitzung statt.

Banksitzung morgen um 8 Uhr abends.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 6 Uhr nachmittags.

NEUNTER VERHANDLUNGSTAG

Sonntag, den 11. September 1921.
17. (Vormittag-) Sitzung.

Beginn: 10 Uhr 30 Minuten vorm.

Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung des Kongresses ist eröffnet. Sie brauchen das nicht zu bezweifeln, weil Sie hier so wenig Herren sehen. Der Kongreß tagt, aber nicht hier, sondern in den Kommissionen, und wir haben deshalb bis jetzt nicht eröffnet, weil die Kommissionen, die über fünf Gebiete unserer Arbeit beraten, mit ihren Arbeiten noch nicht fertig sind, trotzdem die meisten bis ½2 oder 3 Uhr nachts gearbeitet haben und jetzt weiter arbeiten. Da wir als Präsidium keine allgemeine Debatten mehr vorschlagen wollen, sondern nur Debatten über die verschiedenen Resolutionen der Kommissionen, so haben wir Ihnen für die heutige Sitzung keinen Gegenstand vorzuschlagen. Wir bedauern das sehr, denn wir wissen, daß dann in den folgenden Sitzungen sich die Arbeiten sehr zusammendrängen werden. Aber sämtliche Kommissionen haben uns gebeten, ihnen noch Zeit zu geben, den ganzen Stoff durchzuarbeiten. Es liegt ein Antrag vor, daß wir unsere jetzige Sitzung vertagen und am Abend eine Sitzung abhalten, damit die Kommissionen den ganzen Tag hindurch arbeiten können. Es haben bereits zwei Kommissionen erklärt, daß sie am Abend ihre Berichte erstatten können. Ich frage den Kongreß, ob er mit diesem Vorgschlag einverstanden ist. (Abstimmung.) Ich konstatiere, daß der Vorschlag angenommen ist.

Die nächste Plenarsitzung des Kongresses wird heute abend um ½8 Uhr stattfinden.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 10 Uhr 35 Minuten vormittags.

Sonntag, den 11. September 1921.
18. (Abend-) Sitzung.

Beginn: 8 Uhr 5 Min. abends.

Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung des Kongresses ist eröffnet.

Auf der Tagesordnung steht die Frage der Organisation oder Reorganisation. Das erste Referat dazu hat Herr Lichtheim. Ich erteile ihm das Wort.

Mitglied der Exekutive Richard Lichtheim (deutsch):

Geehrter Kongreß! Zu den Aufgaben, die dieser Kongreß zu lösen hat, gehört mit in erster Linie die Neuordnung unserer Organisation. Wenn wir auf diesem Kongreß über Organisation sprechen, so meinen wir nicht nur die Einführung neuer Paragraphen bei Beratung unseres Statuts, sondern wir meinen etwas anderes, und das ist in erster Linie die Erneuerung des Organisationsgedankens überhaupt. Wir haben uns hier die Frage vorzulegen, wozu wir die Zionistische Organisation brauchen, warum wir die Zionistische Organisation wollen, und dann erst können wir entscheiden, wie sie aufzubauen und wie ihr Statut zu ordnen ist. Ich will hier, bevor ich auf die wesentlichsten Punkte eingehe, eine Bemerkung vorausschicken. Wir müssen jetzt natürlich den veränderten Verhältnissen Rechnung tragen, wie sie sich in den letzten Jahren entwickelt haben, und da möchte ich etwas feststellen, was bisher in den Debatten noch gar nicht deutlich gesagt worden ist und was doch wahrlich einer Erwähnung wert ist, die Tatsache nämlich, daß wir zum erstenmale zu diesem Kongresse eine solche Schekelzahl haben, daß wir wirklich berechtigt sind, diesen Kongreß als die Repräsentanz des jüdischen Volkes anzusprechen. Wenn Sie sich an die früheren Zeiten erinnern, wenn Sie an die ersten Kongresse denken, so werden Sie, glaube ich, mir zustimmen, wenn ich sage, es darf uns mit Stolz und Genugtuung erfüllen, daß wir zu diesem Kongresse jetzt 770 000 Schekelzahler haben. Mit dieser Zahl können wir vor der gesamten Oeffentlichkeit im Judentum und außerhalb des Judentums mit dem Anspruch auftreten, das jüdische Volk zu repräsentieren; denn es gibt keine einzige jüdische Partei, die sich mit solchen Zahlen organisierter Anhängerschaft neben uns stellen könnte. Es ist notwendig, daß wir uns auf diesem Kongresse an diese Tatsache erinnern, um uns selbst Mut zu machen und die Sicherheit zu geben, daß wir berechtigt sind, für das jüdische Volk zu sprechen. Nun, meine Damen und Herren, wenn wir eine solche Zahl von organisierten Anhängern erreicht haben, so ist es notwendig, daß wir die Formen unserer Organisation den geänderten Verhältnissen anpassen. Wir haben in früheren Zeiten auf je 200 Schekelzahler einen Delegierten zum Kongreß entsendet. Zu diesem Kongreß haben wir die Durchschnittsziffer auf 2000 festgesetzt und in unserem Antrage zum Organisationsstatute, der Ihnen im einzelnen von der Organisationskommission vorgetragen werden wird, haben wir diese Zahl bereits auf 2500 erhöhen müssen. Der Schekel, dieses erste und bedeutsamste Symbol unserer Organisation, hat nun durch die große Vermehrung unserer Anhängerzahl auch eine erhöhte praktische Bedeutung erfahren. Es wäre an und für sich durchaus möglich und sollte auch für die Zukunft als erstrebenswertes Ziel festgehalten werden, daß wir alle laufenden Administrativausgaben unserer Organisation

aus den Schekelgeldern decken. Das wäre auch durchaus erreichbar, wenn wir nicht leider in den Ländern der jüdischen Massensiedlung durch die Entwertung der Valuta vor ganz besondere Verhältnisse gestellt wären; aber wenn wir den alten Schekelpreis zugrunde legen — 1 Mark = 1 Shilling —, dann wäre es erreichbar gewesen, daß wir bei der so vermehrten Zahl von Anhängern unsere ganzen Administrativausgaben aus dem Schekel decken. Für die Zukunft sollten wir auch dieses Ziel im Auge behalten, und jetzt schon sollte es klar sein, daß, wenn der Schekel voll abgeführt würde ohne jeden Abzug, wie es das neue Organisationsstatut auch wieder fordert, wir einen großen Teil unserer administrativen Ausgaben aus den Schekelgeldern decken könnten.

Darüber wird der Organisationsausschuß berichten. Ebenso wird er Ihnen über andere rein statutarische Dinge Mitteilung machen, die ich daher in diesem Zusammenhang übergehen will. Sie werden die Frage entscheiden, wie oft der Kongreß zusammentreten und welches Wahlsystem eingeführt werden soll. In dem Entwurf der Exekutive wird vorgeschlagen, den Kongreß wie früher alle zwei Jahre stattfinden zu lassen. In den kongreßlosen Jahren soll die Jahreskonferenz zusammentreten, die aus Mitgliedern der Exekutive, des A. C. und einem Ausschusse des Kongresses bestehen soll.

Eine der wichtigsten Fragen ist die nach der Umbildung des A. C. Sie wissen, daß das A. C. in seiner jetzigen Gestalt etwas ganz anderes ist als früher. Durch die Wahl der Jahreskonferenz ist es zu einer Körperschaft von ungefähr 90 Mitgliedern geworden. Das entspricht nicht den praktischen Bedürfnissen der Organisation, insbesondere dann, wenn man außerdem die Jahreskonferenz beibehält, die ja auch aus ungefähr 100 Mitgliedern besteht. Es ist von allen Seiten der Ruf laut geworden, daß wir das alte A. C. in seiner früheren Bedeutung wiederherstellen sollen als eine Körperschaft von etwa 25 Mitgliedern, die imstande sind, wirklich gemeinsam mit der Exekutive zu arbeiten, mehrmals im Jahre zu Sitzungen zusammenzutreten und den Kontakt zwischen der Exekutive und den Landes- und Sonderverbänden herzustellen. Dieses Aktionskomitee kann dann natürlich nicht eine Repräsentanz sämtlicher Gruppen, eine Vertretung aller Länder und Sonderverbände sein, denn deren gibt es allein schon etwa fünfzig. Es muß wirklich eine kleine Körperschaft ausgewählter Zionisten sein, selbstverständlich unter einer gewissen Berücksichtigung des Fraktions- und Landsmannschaftsprinzips. Das heißt, man wird dafür sorgen, daß diese Verbände einige Vertreter haben, im großen und ganzen aber muß es ein Ausschuß sein, der wegen der wirklichen Bedeutung der einzelnen Mitglieder für die Leitung der zionistischen Geschäfte gewählt wird. Dieses Aktions-Comitee bildet zugleich den Aufsichtsrat unserer Bank und die Generalversammlung des Jüdischen National-

fonds. Es sollte unser solchen Rücksichten gewählt werden, daß es aus Männern besteht, die in der praktischen Arbeit, in allen politischen und wirtschaftlichen Fragen mit der Exekutive zusammenwirken können.

Ein Problem von besonderer Wichtigkeit ist die Neuregelung des Verhältnisses von Landesverbänden (Landsmannschaften) und Sonderverbänden (Föderationen). Die Meinung über die Bedeutung von Landsmannschaften und Föderationen ist geteilt. Wie es sich von selbst versteht, vertreten die Repräsentanten der Föderationen den Standpunkt, daß nur das Föderationsprinzip das gesunde ist, während sehr viele Vertreter von Landsmannschaften sagen, die Grundlage der Organisation sollten die Landsmannschaften sein. Ich habe in dem Organisationsausschuß gewisse Vorschläge gemacht, die leider nicht in ihrem ganzen Umfange angenommen worden sind. Ich bin überzeugt, man wird in späteren Zeiten wieder darauf zurückkommen. Ich sehe in beiden Organisationsformen richtige Grundprinzipien und es kommt darauf an, wie man die gesunde Verbindung zwischen diesen Prinzipien herstellt. Wir brauchen die Föderationen als Gesinnungsverbände, als Organisationen von Menschen bestimmter Meinung innerhalb des Zionismus. Deshalb ist die Tatsache, daß es Föderationen gibt, eine normale und gesunde. Auf der anderen Seite läßt sich nicht verkennen, daß in manchen Ländern die Meinungsverschiedenheiten nicht so stark differenziert sind, daß man mit aller Gewalt dort Föderationen einführen sollte, wo keine Meinungsdifferenzen unter den Zionisten bestehen, z. B. in Südafrika, wo das einfache Landsmannschaftsprinzip das gesunde und natürliche ist. Dazu kommt, daß in allen Ländern, auch dort, wo das Föderationsprinzip berechtigt ist, gleichzeitig das Landsmannschaftsprinzip auch seine Berechtigung hat, denn die Landsmannschaft ist ein territorialer Verband, ein natürlicher geographischer Verband, und wenn man zugeben mag, daß zwischen Misrachisten, Poale-Zionisten und allgemeinen bürgerlichen Zionisten Unterschiede bestehen, so ergibt die Praxis des täglichen Lebens, daß innerhalb desselben Landes trotzdem alle diese Gruppen sehr häufig gemeinsame Aufgaben haben, die sich am besten durch einen Landesverband lösen lassen. Sprechen wir beispielsweise von dem Abwehrkampf gegen den Antisemitismus, von dem Kampfe gegen die antizionistische, assimilatorische Richtung, so ergibt sich klar, daß innerhalb eines Territoriums eine Verbindung zwischen den zionistischen Gruppen eines Landes notwendigerweise bestehen muß.

Nun ist die Frage, wie man beide Prinzipien verbinden soll. Hier habe ich einen Vorschlag gemacht, der mir für die Zukunft bedeutungsvoll scheint. Ich habe ein Beispiel genannt: der Schekel. Ich bin der Meinung, daß es unpraktisch und zweckwidrig ist, wenn der Schekel von den Fraktionen neben dem allgemeinen Organi-

sationszentrum ausgegeben wird. Die Folge ist, daß die Exekutive genötigt ist, an etwa vierzig Landesverbände Schekelblocks zu übermitteln, und die einzelnen Sonderverbände sind wiederum genötigt, von ihrer Zentrale aus an dieselben vierzig Länder Schekelblocks auszugeben, weil sie überall ihre Anhänger haben. Der Schekel ist doch das allgemein zionistische Zeichen der Zugehörigkeit zur Zionistischen Organisation. Es wäre praktischer, wenn es nur e i n e n Schekel gäbe, der von der Zentrale ausgegeben wird. Das würde nicht hindern, daß innerhalb der einzelnen Landesverbände die einzelnen Gruppen auf Grund des Proportionalwahlrechtes zum Kongreß wählen, ihre Delegationen dahin entsenden und sich daselbst parteimäßig genau so zusammenschließen wie heute. Ich möchte Ihnen damit klar gemacht haben, daß man trennen muß administrative und allgemein-zionistische Aufgaben, an denen die Zionisten aller Parteirichtungen innerhalb eines Landes interessiert sind, von andern Aufgaben innerparteipolitischer Natur, die ebenfalls ihre Berechtigung und Bedeutung haben. Ich will bei diesem Gegenstande nicht länger verweilen, weil ich den Eindruck habe, daß wir auf diesem Kongresse nicht mehr die Zeit haben werden, diese organisatorischen Grundprinzipien so gründlich zu diskutieren, daß wir zu einer vollkommen befriedigenden Lösung kommen. Ich möchte jedenfalls auf diese Sache hingewiesen haben.

Geehrter Kongreß! Ich will die anderen Fragen des Statuts in meinem Referat nicht weiter berühren, weil der Organisationsausschuß Ihnen darüber berichten wird, aber über eine, die wichtigste organisatorische Frage, die auch im Statut verankert sein muß, muß ich hier im Plenum sprechen, das ist die Frage der Neuordnung der Leitung.

Wir befinden uns in der Frage der N e u o r d n u n g d e r L e i t u n g , von allen persönlichen Schwierigkeiten abgesehen, deshalb in einer so besonders diffizilen Situation, weil sich tatsächlich die Verhältnisse innerhalb unserer Organisation gegenüber dem früheren Zustande ganz wesentlich verschoben haben. Es ist wahr — man soll es nicht agitatorisch ausschlachten und es soll nicht einer sogenannten „amerikanischen“ Richtung zum Vorwande dienen —, aber es ist bis zu einem gewissen Grade wahr, daß die praktischen, finanziellen und kolonisatorischen Aufgaben heute in unserer Organisation stärker in den Vordergrund treten müssen, als es früher der Fall war. Wir waren in früheren Zeiten in erster Linie eine Organisation, die von propagandistischen Gesichtspunkten geleitet werden mußte, denn wir haben uns damals organisiert, um den zionistischen Gedanken in der Welt durchzusetzen, um ihn im Judentum und außerhalb des Judentums zur Geltung zu bringen. Wir wählten früher auf unseren Kongressen eine Leitung wesentlich unter dem Gesichtspunkte, ob diese leitenden Persönlichkeiten in überzeugender Weise den zionistischen Gedanken vertreten und ihn in der Oeffentlichkeit

darzustellen vermögen. Das war ganz zweifellos für uns der leitende Gesichtspunkt bei der Auswahl der führenden Personen für das damalige Engere Aktions-Comitee. Wir haben also unsere Leitung früher gewählt nach dem Gesichtspunkt einer politischen Partei, die sich ihren Parteivorstand gibt, wir haben unsere Leitung so gewählt, wie etwa die sozialistische oder konservative Partei in einem Staate ihren Parteivorstand wählt, als eine Repräsentanz des sozialistischen oder konservativen Gedankens innerhalb des Staates und mit dem ausgesprochenen Zweck, für diesen Gedanken zu werben.

Heute nun haben wir neben diesem Gesichtspunkt einen anderen wahrzunehmen. Wir sind nicht nur eine politische Partei, die sich ihren Vorstand wählt, damit er die leitende Idee dieser Partei in der Oeffentlichkeit durchsetzt, wir sind gleichzeitig ein werdender Staat, und dieser Kongreß ist schon die Vorstufe des künftigen jüdischen Parlaments. Darum müssen wir heute die leitenden Personen so wählen, wie das Parlament in einem Staate sein Ministerium wählt. Da haben Sie die zwei Gesichtspunkte, die wir zu berücksichtigen haben: auf der einen Seite die Notwendigkeit, den Vorstand einer politischen Partei zu wählen, die innerhalb des Judentums noch immer in einem gewissen Sinne eine politische Partei darstellt und ihre Gedanken durchsetzen will, auf der andern Seite das Erfordernis, ein Ministerium zu wählen, das so handelt, als wenn wir schon ein jüdischer Staat wären, weil wir bereits bestimmte „staatliche" Aufgaben kolonisatorisch-praktischer Art in Palästina zu erfüllen haben. Weil wir nun diese beiden Gesichtspunkte berücksichtigen müssen, weil wir in unserer Exekutive Parteivorstand und Ministerium zugleich haben wollen, ist es so schwer, die richtige organisatorische Form und die richtigen Personen zu finden. Nun, eine solche Schwierigkeit, die man konstatiert hat, darf uns doch nicht abschrecken, an die Lösung der Aufgabe heranzutreten, denn es gibt keine andere Instanz als diesen Kongreß, um diese schwierige Aufgabe zu lösen.

Sie erkennen aus dieser Gegenüberstellung, die ich eben machte, aus der Gegenüberstellung von Parlament und Ministerium einerseits, Partei und Parteivorstand andererseits, daß es falsch wäre, wenn wir unsere Leitung nur nach dem einen oder anderen Gesichtspunkt wählen würden. Deshalb lassen Sie mich hier ein Wort sagen über die sogenannten Fachleute, nach denen heute die zionistische Oeffentlichkeit schreit. Diese „Nichts-als-Fachleute", diese „Nur-Ressort-Minister", diese angeblich tüchtigen Leute, die uns verwalten und führen sollen, sind ein Phantasiegebilde, existieren gar nicht. Sie können nicht existieren, weil wir eben zugleich in dem werdenden Staat auch die wachsende Partei sind, weil wir nicht in dem Ruhezustande eines bereits existierenden Staatswesens sind, sondern noch immer genötigt sind, an unserer Spitze solche Menschen zu wissen, die

parteipolitisch führen und ihre leitenden Gedanken innerhalb und außerhalb des Judentums durchsetzen wollen. Deshalb nützen uns die bloßen Fachminister nichts. Auf der anderen Seite nützen uns auch nicht die „Nur-Propagandisten", die „Nur-Vertreter" des Gedankens und wir müssen, so schwer diese Aufgabe ist, eine Verbindung beider Elemente in unseren leitenden Körperschaften herzustellen suchen. Man hat gesagt, und dies ist gerade auch bei der Kontroverse über Amerika gesagt worden, daß ein solcher Kongreß, wie dieser nicht imstande sei, die richtige zionistische Leitung zu wählen. Ich bin noch immer der Meinung, daß diese von den Zionisten der ganzen Welt gewählte Versammlung von 400 bis 500 Repräsentanten von allen Körperschaften noch am ehesten imstande ist, die für uns passende Leitung zu wählen, weit eher als ein Notablenkomitee, als eine kleine Gruppe von Notabeln, die hinter den Kulissen sich über einen Personenkreis einigen. Ich sehe einen Beweis der demokratischen Gesinnung unserer Organisation darin, daß wir in voller Oeffentlichkeit auf diesem Kongresse unsere Leitung wählen werden, so gut oder so schlecht wir können, aber jedenfalls nicht nach dem System, wie es unter dem Druck der Ereignisse in den letzten Jahren in London gewaltet hat, daß nämlich durch die zufälligen Einflüsse zufällig anwesender Herren eine Leitung zustande kam. Wir müssen den Weg zur Legalität wieder zurückfinden, und dieser Kongreß soll den Anfang der Erneuerung der Legalität bedeuten. Darum bin ich auch der Meinung — und ich glaube, es ist die überwiegende Meinung —, daß die Leitung von dem Kongreß selbst gewählt werden muß und nicht irgend eine Zwischeninstanz eingeschoben wird. Ich glaube nicht, daß ein engerer Ausschuß eine bessere Wahl wird treffen können als dieser Kongreß selbst, der ja in der Form von Ausschüssen dauernd berät und die endgiltige Entscheidung nach allem Hin und Her zu treffen haben wird.

Eine der wichtigsten und umstrittensten Fragen ist diejenige, wo der S i t z d e r L e i t u n g in Zukunft sein soll. Es gibt eine gewisse populäre Meinung, die da sagt, man solle die Leitung so schnell wie möglich nach Palästina übertragen. Diese Meinung ist besonders in Amerika und besonders seinerzeit von der Brandeisgruppe vertreten worden, aber auch jetzt wird sie in weiten Kreisen geteilt. Ich verkenne nun keineswegs die Gründe, die zu einer solchen Meinung führen können. Ich verkenne nicht, daß es, rein gedanklich betrachtet, einen gewissen Idealzustand vorstellen würde, wenn wir unsere Leitung nach Palästina überführen könnten. Ich möchte Ihnen aber doch sagen, daß im heutigen Stadium die Ueberführung der gesamten Leitung nach Palästina ein schwerwiegender Irrtum wäre. Die Verfechter dieses Vorschlages gehen gewöhnlich von der Meinung aus, daß die Hauptarbeit der Exekutive kolonisatorischer Art sei und daß deshalb die Leitung in Palästina konzentriert sein solle. Für London wird dann gewöhnlich die Belassung des politischen und

des Finanzressorts vorgeschlagen. Nun, schon diese Art der Einteilung zeigt, daß die Ueberführung der Leitung nach Palästina nicht so einfach ist. Denn wenn man das politische und das Finanzressort in London lassen muß, dann muß man im heutigen Stadium der Dinge so wichtige Ressorts dort lassen, daß von einer wirklichen Uebersiedlung der Leitung nach Palästina praktisch keine Rede mehr ist. Und wenn Sie an die Personen denken, die mit dieser Art Arbeit verknüpft sind, so wird Ihnen dies völlig deutlich werden. Von dem Standpunkte derjenigen, die die Meinung der Brandeisgruppe teilen und erklären, die Leitung habe nur noch kolonisatorische Aufgaben, mit der Politik sei es vorbei, wir brauchten auch die Weltorganisation nicht, wir brauchten nur rein praktische Arbeit — von diesem Standpunkt läßt es sich allenfalls rechtfertigen, daß man die Leitung nach Palästina übertragen will. Diese Auffassung wird aber heute nur von einer kleinen Minorität im Zionismus geteilt. Wir alle sind uns im wesentlichen klar darüber, daß die politische Arbeit noch lange nicht zu Ende ist, daß wir im Anfang der politischen Arbeit stehen und daß die propagandistisch-organisatorische Arbeit nicht zum Abschluß gekommen ist, sondern daß noch eine gewaltige Kampagne geführt werden muß, um das Judentum der ganzen Welt und seine Kräfte dem Zionismus anzuschließen. Weil es so liegt, weil die tatsächlichen Kräfte des Judentums sich heute noch außerhalb Palästinas befinden, und weil die Zionistische Organisation die Aufgabe hat, diese Kräfte der gesamten Judenheit zu organisieren, damit sie imstande sind, den Aufbau Palästinas zu leisten, weil endlich das politische Schwergewicht sich noch außerhalb Palästinas befindet — aus allen diesen Gründen wäre es ein verhängnisvoller Irrtum, die Leitung als solche, sozusagen den Begriff der Leitung, nach Palästina zu übertragen. Einer der Redner in der Debatte hat gesagt, es wäre ein Glück gewesen, wenn W e i z m a n n seinerzeit, als die Katastrophe in Palästina eintrat, als die Ereignisse in Jaffa eintraten, dort gewesen wäre. Vielleicht wäre es sehr gut gewesen, wenn er sich momentan dort befunden hätte, um mit Samuel zu sprechen und einzugreifen. Wenn er aber seinen ständigen Wohnsitz dort gehabt hätte und der Begriff der Leitung schon mit diesen kleinen, noch schwachen Jischuw verknüpft gewesen wäre, der diesen Angriffen ausgesetzt war, so wäre das kein Vorteil für die Sache gewesen. Das wird sofort klar, wenn man bedenkt, wo der politische Hebel angesetzt werden mußte: nicht in Palästina, sondern wo anders. Daraus ersehen Sie, wie verfehlt es wäre, den Begriff der Leitung schon heute mit Palästina zu verknüpfen. Selbstverständlich brauchen wir eine palästinensische Exekutive, d. h. wir müssen in Palästina einen Apparat schaffen, der viel besser und feiner ausgebaut ist als der, der heute zur Verfügung steht, und der in rein kolonisatorischen Fragen eine viel größere Selbständigkeit besitzt, als es bisher der Fall war. Wir sollen mit allen Fiktionen

aufräumen und nicht glauben, daß man von London, Haag oder New York aus Palästina kolonisieren kann. Gewiß, wir müssen in Palästina selbst eine Verwaltung schaffen, die in rein kolonisatorischen Fragen eine weitgehende Selbständigkeit besitzen soll, aber die politische Führung, die Propaganda und Organisation, die Finanzierung und Kontrolle der Finanzen soll in London verbleiben. So denken wir uns die Neuordnung der Leitung. In Palästina müssen eine Reihe von Ressorts geschaffen werden, an deren Spitze leitende Männer stehen, die im Bewußtsein ihrer vollen Verantwortlichkeit wirtschaften können. Ich will nicht auf die Frage eingehen, ob diese Ressortleiter sämtlich Mitglieder der Exekutive sein müssen oder ob nur eine kleinere Vertretung der Exekutive in Palästina sein soll; aber sicher ist, daß die Arbeit in Palästina in Zukunft ressortmäßig gegliedert sein muß. Wir stellen uns etwa folgende Ressorts in Palästina vor: eine politische Vertretung, d. h. ein Mann, der sozusagen der politische Verbindungsoffizier zwischen London und der palästinensischen Verwaltung ist, dann naturgemäß ein Ressort für das Schul- und Unterrichtswesen, weiter ein Ressort für die landwirtschaftliche Kolonisation, davon abgetrennt ein Ressort für die städtische Kolonisation. Unter städtischer Kolonisation verstehen wir für die Zukunft in erster Linie die Förderung all der Pläne, die sich auf die Entwicklung der Städte durch Häuserbau, Anlage von Gartenstädten, Gründung einer städtischen Hypothekenbank beziehen, und daneben gehört dazu die Einrichtung eines Handels- und Industrie-Departements, das imstande ist, der jüdischen Welt Aufklärung zu geben, die Vermittlung zu bilden zwischen Palästina und der jüdischen Welt zur Förderung von Handel und Industrie, zur sachgemäßen Auskunfterteilung über alle kommerziellen Angelegenheiten im Lande. Dann ein Arbeitsressort — ein Arbeitsministerium, möchte ich es nennen, das die Arbeitsvermittlung für die einwandernden Immigranten besorgt und das das ganze Wesen der öffentlichen Arbeit unter sich hat. Ferner ein Ressort für soziale Fürsorge, das das medizinische Wohl und die sozialen Fürsorgeeinrichtungen namentlich in den größeren Städten einschließt. Daneben natürlich die Finanzabteilung, Treasury. Wie Sie dies organisatorisch gestalten, ob alle diese Aemter besetzt werden müssen mit Mitgliedern der palästinensischen Exekutive oder nur einige, während die anderen Ressorts von leitenden Beamten geleitet werden, ist eine Nebenfrage. Aber diese ressortmäßige Einteilung ist notwendig, wenn wir zu einem klaren und vernünftigen Arbeitssystem in Palästina kommen wollen. Die Institutionen in Palästina, die Banken und Gesellschaften, die dort bestehen oder noch gegründet werden, müssen in einen organischen Zusammenhang mit dieser palästinensischen Exekutive gebracht werden. Dr. Ruppin hat dafür die Form vorgeschlagen, daß die Mitglieder der palästinensischen Exekutive, bzw. die Ressortchefs zugleich

als governors in den palästinensischen Finanzinstituten fungieren, so daß z. B. der Leiter der städtischen Kolonisation zugleich governor in der städtischen Hypothekenbank und in der Anglo-Palestine-Companie wäre. Ein anderer Vorschlag geht dahin, daß alle diese Gesellschaften als Tochtergesellschaften des Jewish Colonial Trust gegründet werden und daß dieser, der seinerseits in enger Verbindung mit der Exekutive und dem A. C. steht, die Einheitlichkeit der kolonisatorischen Politik durch seine Einflußnahme garantieren soll. Dies sind Unterfragen, die man nicht im Handumdrehen lösen kann. Manches hängt auch von den Personen ab, aber wir werden doch schon auf diesem Kongreß wenigstens die Grundlagen schaffen können. Sie sehen aus diesem Vorschlage, daß wir der palästinensischen Exekutive eine weit größere Selbstständigkeit und Bedeutung geben wollen, als sie sie bisher hatte. Aber es wäre, wie schon erwähnt, ein Fehler, deshalb die Rolle der europäischen Exekutive zu bagatellisieren. Im Gegenteil, wie ich vorhin sagte, halten wir es für einen schweren Irrtum, zu glauben, daß die Zeit der Organisation, der Propaganda, der großen Politik beendet sei. Wir sind der Meinung, daß die Leitung in London konzentriert sein muß und daß auch dort eine Reihe von Ressorts notwendig ist. Hier möchte ich noch darauf hinweisen, daß es unbedingt notwendig ist, sämtliche Finanzinstitute am Sitze der Exekutive zu konzentrieren. Eine Exekutive, die nicht die Verfügung über die Finanzmittel hat und nicht im engsten Kontakte mit unseren großen Finanzinstituten steht, ist von vornherein in ihrer Aktionsfähigkeit gelähmt und deshalb habe ich auch die Forderung aufgestellt, daß ebenso wie der Jewish Colonial Trust und der Keren Hajessod auch der N. F. seinen Sitz in London haben soll. Hier ist streng zu scheiden die kolonisatorische Arbeit des N. F., die in Palästina vor sich geht und selbstverständlich von der palästinensischen Verwaltung geleitet werden muß (die übrigens identisch sein kann mit der palästinensischen Exekutive), und die propagandistische, finanzielle Seite des N. F., der Finanzierungsapparat, der sich genau dort befinden muß, wo sich alle anderen Sammel- und Finanzapparate der Leitung befinden.

Geehrter Kongreß! Lassen Sie mich Ihnen noch ein Wort über die Bedeutung der Finanzierungsmaschine sagen, die wir heute noch nicht haben und die zu schaffen eine der wichtigsten organisatorischen Aufgaben ist. Sie wissen, daß wir uns bemühen wollen, neue Menschen und Methoden in unsere Institutionen einzuführen, daß wir den Jewish Colonial Trust vergrößern und reformieren wollen. Es genügt nicht, daß wir gute Geschäftsmänner einsetzen, sondern es handelt sich um die propagandistisch-organisatorische Aufgabe der Geldaufbringung, der Interessierung der Zionisten der ganzen Welt für dieses Institut. Das ist nicht die Aufgabe eines businessman, sondern eines Propagators und

Organisators, der im engsten Zusammenhange mit diesen Instituten arbeiten soll. Es wird unsere organisatorische Aufgabe in London sein, einen solchen Finanzierungsapparat zu schaffen, der zunächst die nötige Stimmung in der jüdischen Welt schafft und ihr sagt, warum und für welche Zwecke diese Fonds gesammelt werden. Daran hat es bisher gefehlt. Wenn wir über die verflossene Periode sprechen und über gewisse Herren, die als geschäftstüchtig gelten, so möchte ich sagen, sie waren vielleicht geschäftstüchtig und haben vielleicht ausgezeichnete Pläne ausgearbeitet — es liegen in London in den Schubläden solche Pläne, wie man den Jewish Colonial Trust zu einem großen Zentral-Finanzinstitut machen soll, — aber gefehlt hat der Organisator und Propagator, der dem jüdischen Volk gesagt hätte, zu welchem Zweck man den Jewish Colonial Trust zu einem großen Institut machen soll; und weil das gefehlt hat, ist aus dem ganzen Plan nichts geworden und der Jewish Colonial Trust hat keine neuen Aktien verkauft. Kolonisation und Geschäft ist etwas anderes als die Geldaufbringung. Wir müssen neben unseren Finanzinstituten einen Apparat haben, der diese Geldaufbringung besorgt. Darum muß eine Konzentrierung dieser Institute am Sitz der Leitung stattfinden.

Ich hatte eigentlich die Absicht, viel ausführlicher und über viel mehr Punkte in organisatorischer Hinsicht zu berichten, aber es ist spät geworden, Sie alle sind vom Reden übersättigt und ich will deshalb zum Schluß kommen. Ich möchte Ihnen nur über eine Seite unseres organisatorischen Problems noch einige Worte sagen. Wir sind hier zu diesem Kongreß gegangen unter dem Eindrucke eines Kampfes, der sich in unserer Organisation abgespielt hat. Dieser Kampf hat neben allem, was er an Persönlichem enthielt, neben allem, was er an Unangenehmem enthielt, noch eine Gefahr in sich enthalten. In diesem Meinungskampf hat es sich um nicht mehr und nicht weniger als um die Existenz unserer Zionistischen Organisation selbst gehandelt und deshalb müssen wir, wenn wir hier nach acht Jahren zum erstenmal wieder auf einem Zionistenkongreß beisammen sind, uns ohne Schönrednerei darüber klar werden, ob und warum wir diese Zionistische Organisation haben und brauchen und für die Zukunft als diese große interterritoriale, weltumspannende Organisation erhalten wollen. Man hat in dieser Debatte sehr viel von dem Ueberwuchern der Galuth-Aufgaben, von der Diasporapolitik gesprochen, die den Zionismus in seiner praktischen Wirksamkeit innerhalb des Judentums schädige. Es ist wiederholt darauf aufmerksam gemacht worden, daß gerade diejenigen Amerikaner, die heute so sehr gegen die überwuchernde Galuthpolitik eifern, seinerzeit bei den Pariser Friedensverhandlungen mit großer Entschiedenheit für die Politik des Minoritätenschutzes eingetreten sind. Dies ist aber doch die extremste Form nationaler Galuthpolitik. Ich will über die Bedeutung dieser Minori-

tätenpolitik nicht sprechen, aber die Tatsache muß festgehalten werden, da heute wieder so eine agitatorische Welle nicht nur in Amerika, sondern auch in Europa durch den Zionismus geht, die sich gegen die angeblich überwuchernde Galuthpolitik wendet. Diese Behauptung einer überwuchernden Galuthpolitik ist sachlich vollkommen unbegründet. Wenn wir uns klar machen, was die extrem-nationale Richtung im Zionismus in Europa an Galuthpolitik geleistet hat, so müssen wir sagen, sie hat eigentlich beschämend wenig getan, ja man müßte eigentlich sagen, es ist fast nichts getan worden. Ein wenig Schulwesen, ein wenig hebräische Sprachkurse — sind das Dinge, gegen die man sich wenden kann? Wo liegen die Gefahren? Es ist ein ungeheurer psychologischer Irrtum, wenn man glaubt, daß man durch Wegstreichen dieser Galuthpolitik die nichtzionistischen Kreise für den Zionismus gewinnen könnte. Es muß noch einmal festgestellt werden, daß nicht die Galuthpolitik den Widerstand der Assimilationsjuden gegen den Zionismus entfesselt hat. Hat man denn die Herzl'schen Zeiten vergessen, wo die Assimilanten über Herzl hergefallen sind, weil er das jüdische Palästina aufbauen wollte, weil nämlich in dem Gedanken des jüdischen Palästina der Gedanke der Wiedergeburt der jüdischen Nation enthalten ist? Das ist der Gedanke, gegen den sich instinktiv das ganze nichtzionistische, assimilationslüsterne Judentum wendet. Ausschließlich wegen dieses zentralen Gedankens des Zionismus, der den Zionismus trägt, ohne den der Zionismus undenkbar ist, wegen dieses nationalen Kerns des Palästina-Gedankens hat sich das assimilatorische Judentum gegen uns gewendet. Solange wir mit Ernst an unserem wahren Ziele festhalten — und das wahre Ziel ist nicht philanthropische Kolonisation in Palästina zu treiben, das wahre Ziel ist immer gewesen und so verstehen wir es und so muß es jeder verstehen, der sich Zionist nennt, die Wiedergeburt der jüdischen Nation in Palästina — solange muß die Zionistische Organisation in einer Kampfstellung gegenüber dem assimilationslüsternen Judentum verharren. Ein jeder Jude ist heute vor eine Entscheidung gestellt und muß für seine Person die Entscheidung treffen zwischen dem Zionismus als dem Willen zur nationalen Erneuerung und der Assimilation.

Weil nun die Dinge so liegen, deshalb brauchen wir heute noch die Zionistische Organisation als eine nationale Kampforganisation innerhalb des Judentums, deshalb können wir auf das Instrument dieser weltumspannenden Organisation als einer nationalen Kampforganisation gegen die Tendenzen der Assimilation nicht verzichten. Es ist ein großer Irrtum, wenn manche Kreise glauben, daß die Zeiten dieser nationalen Auseinandersetzung bereits vorüber seien und daß man allen Juden nur zuzuwinken brauche, damit sie in die Zionistische Organisation eintreten. Diejenigen, die wirklich ernsthaft mit uns arbeiten wollen, sollen uns willkommen sein. Aber

jeder, der für Palästina arbeitet, muß wissen, zu welchem Ziele er das tut. Da nun dieses Ziel nichts anderes sein kann, als die nationale Wiedergeburt des jüdischen Volkes in Palästina und da heute weite Kreise des westlichen Judentums sich dagegen sträuben, kommen wir aus der Kampfstellung nicht heraus. Deshalb brauchen wir unsere Organisation, um weiterhin den nationalen Gedanken im Judentum durchzusetzen. Darüber sollten wir uns ein- für allemal auf diesem Kongresse klar werden. Zugleich ist diese Organisation das Instrument, das in der uns aufgenötigten Kampfstellung innerhalb des Judentums die Mittel und Kräfte für Palästina heranziehen kann. Wiederum begehen diejenigen, welche wir notgedrungen in diesen letzten Jahren bekämpfen mußten, einen schwerwiegenden Irrtum, wenn Sie glauben, es genüge die Einladung an die jüdische Welt, um sie zur praktischen Mitarbeit für Palästina heranzuziehen. Es ist schon oft gesagt worden, daß das Judentum der Welt seine Mittel und Kräfte für Palästina nicht hergeben wird, wenn nicht aus nationalem Wollen. Darum ist die Voraussetzung der Aufbringung der Mittel und Menschen für Palästina immer wieder die Erweckung dieses nationalen Gedankens. Ich bin am Schlusse meiner Ausführungen, ich will Raum geben für den Redner des Organisationsausschusses, der Ihnen die konkreten Vorschläge dieses Ausschusses vortragen wird. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Ehe ich dem Herrn Referenten das Wort erteile, möchte ich ihn bitten, uns die Motivierung der neuen Vorschläge so knapp wie möglich zu geben, namentlich dort, wo in der Organisationskommission selbst kein Widerspruch gewesen ist. Es wird ja nach der Arbeit, die in der Kommission geleistet wurde, wohl auch dem Herrn Referenten daran liegen, daß die Sache erledigt wird. Die Kommission hat außerordentlich fleißig gearbeitet, drei bis vier Tage hintereinander. Um so mehr liegt Ihnen an der Sache. Ich bitte Sie daher, sich so kurz wie möglich zu fassen.

Jedem der Herren Delegierten wurde ein Exemplar des Statuts übermittelt, das den ursprünglichen Entwurf der Exekutive an den Kongreß darstellt.*) Die Aenderungen, welche der Herr Referent auf Grund der Beschlüsse des Ausschusses vortragen wird, konnten leider wegen der Kürze der Zeit nicht mehr gedruckt werden.

Berichterstatter Dr. Emil Margulies (deutsch):

Hoher Kongreß! Die Exekutive hat uns einen Entwurf vorgelegt, welcher die Form zu den Gedanken enthält, die Herr Lichtheim vorhin dargelegt hat. Die Organisationskommission hat an diesem Entwurfe einzelne Aenderungen vorgenommen, teils stilistischer Natur, teils materieller Natur. Ich glaube aber sagen zu können, daß wir uns im allgemeinen den Grundgedanken des Referates, das Sie soeben gehört haben, angeschlossen haben, so daß zur allgemeinen Begründung weiter nichts mehr zu sagen ist.

Ich gehe daher sofort in die Spezialdebatte ein. Sie finden in dem in Ihren Händen befindlichen gedruckten Entwurfe den Vorschlag, dieses Statut „Verfassung der Zionistischen Organisation“ zu nennen. Die Kom-

*) Siehe Anhang Nr. II., Seite 777 ff.

mission schlägt vor, es bei der alten Bezeichnung „Statut" zu lassen, weil sie glaubt, daß der Augenblick, wo wir das Wort „Verfassung" für das auf seinem Wege in die Heimat befindliche Volk gebrauchen können, noch nicht gekommen ist.

§ 1 enthält das Baseler Programm; wir haben daran selbstverständlich nichts zu ändern.

Wir streichen dann die Ueberschrift „I. Mitgliedschaft", weil uns dieser Begriff für das Wesen unserer Bewegung nicht ganz zu entsprechen scheint.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Wir werden die Sache vielleicht so handhaben . . . . .

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich werde mehrere Paragraphen, gegen die kein Anstand ist, zusammenziehen. § 2 ist so geblieben, wie im alten Statut; wir haben auch daran nichts zu ändern. Ich möchte daher vorschlagen, daß zuerst die Ueberschrift und die beiden ersten Paragraphen zur Abstimmung gebracht werden.

Vizepräsident Motzkin:

Die Kommission schlägt vor, das Wort „Statut" beizubehalten. Kein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Angenommen. Was die beiden ersten Paragraphen betrifft, so sind sie angenommen, falls kein Widerspruch erfolgt. (Zustimmung.)

Delegierter H. Struck (Misrachi, deutsch):

Behufs Zeitersparnis schlage ich vor, daß über Paragraphen, die nicht geändert werden, nicht abgestimmt werde; nur über die Aenderungen soll abgestimmt werden. (Zustimmung.)

Vizepräsident Motzkin:

Herr Struck beantragt, über die Paragraphen des Statuts, soweit von der Kommission keine Aenderungen vorgeschlagen werden, nicht abzustimmen. Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der erste Satz des § 3 soll unverändert bleiben und es soll nur der Satz angefügt werden: **„Den Schekel können sie jedoch nur einmal entrichten"**, damit nicht der Fall vorkommt, daß jemand im Landes- und Sonderverbande den Schekel bezahlt. Ferner schlagen wir vor, hier einen weiteren Satz einzufügen, der lautet: **„In jedem Lande können sich der Landesverband mit den Sonderverbänden zur Lösung bestimmter gemeinsamer Aufgaben zu einer Arbeitsgemeinschaft vereinigen."**

Vizepräsident Motzkin:

Ist ein Widerspruch dagegen? (Ruf: Ja!) Wenn jemand widerspricht, so wird er das Wort bekommen. Auch soll in einem solchen Falle, wo es sich um so entscheidende Dinge handelt, einer das Wort dafür, einer dagegen haben. Sind Sie damit einverstanden? (Zustimmung.) Sind Sie auch damit einverstanden, daß die Redezeit auf drei Minuten beschränkt werde? (Zustimmung.)

Delegierter Dr. Henryk Rosmarin (Ostgalizien, deutsch):

Das ist eine contradictio in adjecto. In § 2 heißt es: „Die Zionistische Organisation umfaßt alle Juden, die den Schekel entrichten", und in § 3 sagt man: „Die Mitglieder eines Sonderverbandes können gleichzeitig einem Landesverbande angehören." Wenn ich den Schekel bezahle, so gehöre

ich dem Landes- oder Sonderverbande an. Die Sache ist klar. Wenn ich dem Landesverbande keinen Schekel bezahle, so bin ich nicht Mitglied des Landesverbandes und umgekehrt.

Vizepräsident Motzkin:
Wenn ich richtig verstanden habe, so haben Sie dafür gesprochen?

Delegierter Rosmarin:
Nein!

Berichterstatter Dr. Margulies:
Herr Dr. Rosmarin irrt sich. In Deutschland und in anderen Ländern ist der Fall ohne weiteres gegeben, daß Mitglieder eines Sonderverbandes auch in irgend einem Vereine sind, der dem Landesverbande angehört, ohne Schekel zu zahlen, sobald man sich überzeugt hat, daß sie überhaupt einmal den Schekel bezahlt haben.

Delegierter B. Locker (Poale Zion, deutsch):
Ich spreche deutsch, damit mich der Herr Referent versteht. Ich möchte wissen, ob diese Bestimmung, daß die Mitglieder eines Sonderverbandes auch dem Landesverbande angehören können, dahin zu deuten ist, daß der Sonderverband seinen Mitgliedern nicht verbieten darf, dem Landesverbande anzugehören. Wenn das der Fall ist, so kann ich erklären, daß das unmöglich ist. Die Sonderverbände vertreten Richtungen und eine Richtung, z. B. Poale Zion, schließt aus, daß man dem Landesverbande angehört.

Berichterstatter Dr. Margulies:
Es ist selbstverständlich, daß Sie das Recht haben, Ihre Mitgliedschaft an Bedingungen zu knüpfen.

Vizepräsident Motzkin:
Wir schreiten zur Abstimmung. Wer für den Antrag der Kommission ist, daß im ersten Absatz der Satz eingeschaltet werde: Den Schekel können sie jedoch nur einmal entrichten, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:
Es wird ferner beantragt, folgenden Satz anzufügen:

> **„In jedem Lande können sich der Landesverband mit den Sonderverbänden zur Lösung bestimmter, gemeinsamer Aufgaben zu einer Arbeitsgemeinschaft vereinigen."**

Das ist lediglich eine Erlaubnis und kein Zwang.

Delegierter Struck:
Das ist nicht richtig stilisiert. Es muß heißen **„kann"**, das Subjekt hat den Singular.

Vizepräsident Motzkin:
Keine Einwendung? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:
Der zweite Satz soll wie im alten Statut bleiben.

Vizepräsident Motzkin:
Dann brauchen wir darüber nicht abzustimmen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 4 soll mit einer kleinen stilistischen Aenderung bleiben. Es soll hinter das Wort „Vereines“ das Wort **„Schekelzahlergruppe“** kommen.

Vizepräsident Motzkin:

Keine Einwendung? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Dieselbe Aenderung wird in § 5 vorgenommen.

§ 6 soll wie im alten Statut bleiben; nur werden zwei Bezeichnungen geändert. Es soll an Stelle des Ausdruckes „Zentralkomitee“ im alten Statute und an Stelle des im Entwurfe vorgeschlagenen Begriffes „Kongreßausschuß“, der aber vom Organisationskomitee abgelehnt wurde, weil es kein Ausschuß des Kongresses sein soll, der Begriff **„Zentralrat“** gewählt werden, und an Stelle des Ausdruckes E. A. C. der Ausdruck **„Exekutive“.** Dieser Paragraph war Gegenstand sehr langer Beratungen, und zwar ging es hier um die Frage, ob wir zwischen den Kongreß und die Exekutive zwei Instanzen einschieben sollen wie bisher oder nur eine. Es ist von einer uns außerordentlich wichtigen Seite und zwar von den amerikanischen Gesinnungsgenossen, der Wunsch geäußert worden, nur eine Instanz zu lassen, die nur einmal im Jahre zusammenkommt, weil diesem Teile der Organisation die Teilnahme an wichtigen, mit großen Kompetenzen ausgestatteten Organen, die drei- oder viermal im Jahre zusammenkommen müssen, unmöglich ist. Diese Frage wurde im Organisationksomitee sehr eingehend und wiederholt beraten; wir sind schließlich zu dem Ergebnis gekommen, zwei Instanzen zu belassen, jedoch in der Kompetenzverteilung und in anderen Bestimmungen auf die Notwendigkeit Rücksicht zu nehmen, daß auch dieser Teil der Bewegung Anteil erhält an dem wirklich entscheidenden Organ.

Delegierter Dr. Hellmann (Hitachduth, deutsch, zur Geschäftsordnung):

Ich beantrage, die Abstimmung über diesen Punkt auszusetzen, bis wir die einzelnen Abschnitte über die Instanzen in materia behandelt haben.

Vizepräsident Motzkin:

Delegierter Hellmann beantragt, die Abstimmung und die Debatte über diesen Antrag hinauszuschieben bis nach Beschlußfassung über den Inhalt der verschiedenen Instanzen. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Die Paragraphen 7 und 8 sollen, lediglich mit stilistischen Aenderungen, so bleiben, wie sie im alten Statut sind. Die Aenderungen sollen darin bestehen, daß an Stelle des Zentralkomitees bzw. Kongreßausschusses **„Zentralrat“** und an Stelle des Wortes „Verfassung“ das Wort **„Statut“** kommen soll. Eine materielle Aenderung ist nicht vorgeschlagen.

Vizepräsident Motzkin:

Da keine sonstige Aenderung vorgeschlagen wird, wird die Aenderung der Nomenklatur erst dann endgültig sein, wenn wir über den Zentralrat beraten haben werden. Wir brauchen daher darüber nicht abzustimmen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 9 soll so bleiben, wie er war. Er betrifft die Landesverbände.

§ 10 hat eine kleine stilistische Aenderung erfahren. In dem zweiten Satze ist zwischen dem Worte „Landesstatut“ und dem Worte „die Verwaltung“ das Wörtchen **„und“** einzuflicken, so daß es jetzt heißt: „Dem Delegiertentag liegt die Festsetzung des Landesstatuts und die Verwaltung . . . . .“

Dagegen schlagen wir vor, daß die §§ 11 und 12 als überflüssig zu streichen sind und zwar aus ganz bestimmten, uns wichtig erscheinenden Gründen.

Vizepräsident Motzkin:

Ueber die §§ 9 und 10 brauchen wir nicht abzustimmen, da die Aenderungen nur stilistischer Natur sind. Was die Streichung der §§ 11 und 12 betrifft, so frage ich, ob ein Protest dagegen erhoben wird?

Delegierter Babkow (Rußland, hebräisch):

Ich beharre darauf, daß § 12 bleiben soll, da er der Exekutive die Möglichkeit gibt, sich zu überzeugen, ob die Zahlen der Schekelzahler in den Verbänden richtig sind oder nicht. Ich fürchte, daß nach Streichung dieses Paragraphen sich Verbände bilden können, die falsche Zahlen angeben werden, ohne daß die Exekutive die Möglichkeit hätte, zur Kontrolle zu verlangen, daß ihr die Listen vorgelegt werden.

Vizepräsident Motzkin:

Bei dieser Gelegenheit möchte ich dem Kongresse mitteilen, daß morgen den Kongreßdelegierten ein Fragebogen zur Unterzeichnung vorliegen wird, damit wir feststellen, wer hebräisch versteht.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Erstens bezieht sich das auf die Landesvorstände und zweitens finden wir, daß dieses Recht auch sonst der Exekutive eingeräumt ist und zwar im § 54, wo vom Schekel die Rede ist. Wir haben bestimmte politische Gründe, die uns zu der Rücksicht zwingen, den § 12, der überflüssig ist, zu streichen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Babkow, nach dieser Erklärung ist ja die Sache geklärt. Ich bitte, Herr Berichterstatter, verlesen Sie den betreffenden Paragraphen!

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 54 lautet: „Mit Zustimmung des Aktions-Comitees ist die Exekutive berechtigt, unabhängig von den Landes- und Sonderverbänden Einrichtungen behufs Einziehung der Schekel und Besorgung anderer vom Aktions-Comitee angeordneter Arbeiten der Organisation und der Propaganda zu treffen."

Die Exekutive kann also nicht nur kontrollieren, sondern eventuell selbständig die Schekel einziehen.

Vizepräsident Motzkin:

Die Frage ist, ob sie verlangen kann, daß ihr Sicherheiten für die Zahl der Schekelzahler gewährt werden.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Das ist selbstverständlich, weil sie ja die Schekelblocks hat!

Delegierter Babkow:

Dann ziehe ich meinen Antrag zurück.

Vizepräsident Motzkin:

Wer also für den Antrag der Kommission ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag der Kommision ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Es folgt nun der Abschnitt über die Sonderverbände. Die Hauptänderung gegenüber dem bisherigen Zustand liegt in der Feststellung der Zahl,

welche als Voraussetzung für die Bildung von Sonderverbänden festzusetzen ist. Während bisher die Zahl von 3000 Schekelzahlern genügt hat, mußte den geänderten Verhältnissen und dem außerordentlichen Anwachsen der Mitgliederzahl entsprechend, diese Ziffer hinaufgesetzt werden. Wir schlagen im Einvernehmen mit dem Entwurf, den Sie vor sich haben, 20 000 Schekelzahler als Voraussetzung für die Bildung eines neuen Sonderverbandes vor. (Delegierter Dr. Kollenscher: Ich bitte ums Wort zum § 13!)

Vizepräsident Motzkin:

Zu diesem Paragraphen wird das Präsidium das Recht einräumen, je zwei Redner zu hören.

Delegierter Dr. M. Kollenscher (Deutschland, deutsch):

Der § 13 geht dazu über, für die Gründung von Sonderverbänden neue Schwierigkeiten einzuführen. Ich habe gegen die Erschwerung an sich nichts einzuwenden. Ich erkenne an, daß die Ziffer 3000 zu gering ist, daß man zu einer höheren Ziffer wird kommen müssen. Ich glaube aber, daß die Zahl 20 000 zu hoch ist. Es dürften 10 000 ausreichen. Ich möchte den Antrag stellen, diese Ziffer auf 10 000 herabzusetzen. Ich habe aber noch zu diesem Paragraphen einen zweiten Punkt, der mir noch wichtiger erscheint. Und zwar zum Absatz 2.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Zum Absatz 2 habe ich noch einen Ergänzungsantrag vorzubringen. Wir empfehlen Ihnen im Absatz 2 des § 13 vor den Worten „zu prüfen" einzuschalten: **„spätestens in der zweiten Sitzung nach der Einreichung des schriftlichen Antrages bei der Exekutive".** Wir wollen damit erreichen, daß ein Antrag einer Gruppe, welche sonst die Voraussetzungen zur Bildung eines Sonderverbandes hat, gegen Verschleppung sichergestellt werde.

Delegierter Dr. Kollenscher:

In dem zweiten Absatz habe ich gegen diesen neuen Zusatz nichts einzuwenden. Dagegen beantrage ich, die Worte „und seine Berechtigung" zu streichen. Ich glaube, daß dem Aktions-Comitee nur das Recht eingeräumt werden kann, die Ordnungsmäßigkeit des Zusammenschlusses zu prüfen, d. h. ob wirklich die beschlossene Zahl der Schekelzahler vorhanden ist. Dagegen scheint mir, daß dem Aktions-Comitee nicht das Recht eingeräumt werden sollte, zu prüfen, ob der neue Sonderverband eine Berechtigung hat. Wenn sich 20 000 oder 10 000 Schekelzahler zusammenfinden, die glauben, eine eigenartige Anschauung vertreten zu müssen, dann liegt in dieser Tatsache bereits eine Berechtigung. Man hat ja z. B. auch in der Sozialdemokratie das subjektive Moment anerkannt. Wenn Sie sagen wollen, daß die Berechtigung von einer außenstehenden Stelle anerkannt werden muß, so fügen Sie denjenigen, die sich zusammenschließen wollen, ein Unrecht zu. Wir sind immer mehr auf dem Wege, von dem landsmannschaftlichen Prinzip abzurücken und zum Prinzip des gesinnungsmäßigen Zusammenhanges überzugehen. Ueber die Berechtigung einer Gesinnung können aber nur diejenigen entscheiden, die sie haben. Es kann nicht einer außenstehenden Stelle das Recht eingeräumt werden, zu entscheiden, ob eine Gesinnung berechtigt ist oder nicht. Ich bitte Sie daher, die Worte „und seine Berechtigung" zu streichen.

Delegierter Dr. M. Braude (Polen, deutsch):

Hoher Kongreß! Ich glaube, daß die Einwände des Herrn Dr. Kollenscher nicht stichhaltig sind und daß wir im Gegenteil alles Interesse daran haben, den inkriminierten Teil des Absatzes aufrechtzuerhalten. Wir können es nicht prinzipiell von vornherein gestatten und selbst die Grund-

lagen dafür schaffen, daß sich unsere Organisation wegen rein willkürlicher und subjektiver Momente in eine Unzahl von Fraktionen spaltet. Wir können nicht zugeben, daß sich innerhalb einer so großen Organisation 20 000 Menschen auf subjektiver Grundlage zu einer selbständigen Organisation zusammenschließen. Das ist nicht angängig; dann müßten wir die Zahl schon sehr hoch hinaufschrauben und dadurch würde sie wieder ihren Sinn verlieren. Es muß ein prinzipieller Gesichtspunkt vorhanden sein, auf Grund dessen sich diese Lösung vollzieht. Es kann nicht sein, daß sich Menschen auf Grund ihrer Rot- oder Weißhaarigkeit oder anderer Merkmale zusammentun. Es muß eine innere sachliche Berechtigung vorhanden sein. Ich bin überzeugt, daß sich der Prozeß unserer Entwicklung so vollziehen wird, daß die Bildung von Sonderverbänden erfolgt; aber der Prozeß muß in der Sache begründet sein. Ueberdies steht gegen eine willkürliche Ablehnung der Rekurs an den Kongreß frei. (Ruf: Alle zwei Jahre!) Zwei Jahre werden die Herren doch warten können.

Vizepräsident Motzkin:

Da ein Redner dafür und einer dagegen gesprochen hat, so können wir abstimmen. (Del. Raffalowicz medet sich zum Worte.) Wollen Sie dafür oder dagegen sprechen? (Del. Raffalowicz: Dagegen!) Dann ist es ja nicht nötig, daß noch jemand spricht. (Del. Dr. Daiches: Sie sagten ja selbst, daß zwei Redner dafür und zwei dagegen sprechen können.) Ich erteile also Herrn Raffalowicz das Wort.

Delegierter Raffalowicz (Order of A. Maccabeans, englisch):

Namens des Order of Ancient Maccabeans muß ich fragen, ob sich diese Vorschrift auch auf unseren Sonderverband beziehen soll.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Diese Bestimmung bezieht sich nicht auf bestehende und anerkannte Sonderverbände, also auch nicht auf den Order.

Vizepräsident Motzkin:

Wir haben jetzt abzustimmen. Wir müssen zunächst über die prinzipielle Frage abstimmen, ob man von einem Sonderverband auch noch den Nachweis der Berechtigung verlangen soll. (Del. Dr. Daiches meldet sich zum Wort.) Haben Sie eine Aenderung vorzuschlagen? (Del. Dr. Daiches: Ja!) Dann bitte.

Delegierter Dr. Daiches (England, englisch):

Ich beantrage, daß es heißt: zu einem „neuen" Sonderverband, damit es klar ist, daß sich das nur auf neue Verbände bezieht.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wir haben diese Sache aus dem alten Statut übernommen und bereits damals über diese Frage gestritten und authentisch erklärt, daß sich das nur auf neue Verbände bezieht.

Delegierter Dr. Daiches:

Das soll protokolliert werden.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag der Kommission ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach erfolgter Auszählung:) 76 dafür und 129 dagegen, der Antrag der Kommission ist also abgelehnt. (Beifall.)

Ein Delegierter:

Ich bitte ums Wort. Ich stelle den Antrag, daß man an Stelle des Wortes „Berechtigung" das Wort „sachliche Begründung" setzt.

Vizepräsident Motzkin:

Ich werde jetzt den Antrag Kollenscher zur Abstimmung bringen, daß das Wort „Berechtigung“ gestrichen werden soll. Wer dafür ist, bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Wer ist dagegen? (Nach einer Pause:) Ich habe den Eindruck, daß der Antrag angenommen ist. Es heißt also jetzt: „Das Aktions-Comitee hat die Ordnungsmäßigkeit des Zusammenschlusses zu prüfen.“

Delegierter Dr. Braude:

Ich möchte mit Rücksicht darauf, daß das A. C. nicht mehr das Recht hat, die innere Berechtigung eines solchen Sonderverbandes zu prüfen und eine solche daher nur auf eine rein mechanische Basis gestellt wird, den Antrag stellen, die Zahl von 20 000 auf 30 000 zu erhöhen. Dies kann zu einer willkürlichen Zersplitterung unserer Organisation führen. Darin liegt eine Gefahr. Wir sind im Begriffe, eine Weltmacht zu werden und es werden sich leicht 20 000 Leute finden, die ihren Eintritt in die Organisation erklären werden. (Widerspruch.)

Vizepräsident Motzkin:

Es ist ein Amendement zu dem Antrage der Kommission beantragt, das, wenn ich recht gehört habe, dahingeht, daß die Zahl 30 000 statt 20 000 betragen soll, während der Antrag Kollenscher auf 10 000 geht. Wir werden über sämtliche drei Anträge abstimmen. Der weitestgehende Antrag ist der Antrag auf 30 000. Wer für 30 000 ist, bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Der Antrag ist abgelehnt. Wer für 20 000 ist, möge die Hand erheben. (Es wird ausgezählt.) 156 sind dafür. Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Etwa 30 sind dagegen. (Rufe: Mehr!) Der Antrag der Kommission ist daher angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich habe eine Einschaltung beantragt, über die noch nicht abgestimmt worden ist und die dahin geht, daß es im zweiten Absatz heißen soll: „Das A. C. hat die Ordnungsmäßigkeit des Zusammenschlusses **spätestens in der zweiten Sitzung nach Einreichung des schriftlichen Antrages** bei der Exekutive zu prüfen.“

Delegierter Dr. Braude:

Ich habe ein Amendement. Ich schlage vor, daß es heißen soll: spätestens innerhalb eines Jahres. (Widerspruch.) (Rufe: Das ist zu lang!) Also sagen wir innerhalb sechs Monate.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist der Antrag auf zeitliche Begrenzung gestellt worden. Wir werden so abstimmen, daß ich frage, wer für den Antrag der Kommission ist. (Nach einer Pause:) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag der Kommission ist angenommen. Damit fällt der Antrag Braude.

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 14 bleibt wie im alten Statut; er gibt demjenigen, der einen Landesverband gründen will, die Möglichkeit der Appellation an den Zentralrat.

Vizepräsident Motzkin:

Dann brauchen wir nicht darüber abzustimmen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 15 behandelt die Frage der Auflösung bestehender Sonderverbände, wenn die Zahl der Schekelzahler unter ein bestimmtes Minimum herabsinkt.

Es wird Ihnen dazu empfohlen, als dieses Minimum die Zahl von 10 000 zu fixieren, aber keinen Zwang zu statuieren, daß etwa der Sonderverband aufgelöst werden m u ß, wenn er unter 10 000 sinkt; sondern es ist nur die Möglichkeit gegeben. Hier kommt nun eine Aenderung, die wir vorschlagen. Es kann der Zentralrat die Auflösung aussprechen, aber nur mit Zweidrittelmajorität. Ich glaube, daß das für die bestehenden Sonderverbände eine ausreichende Garantie sein wird.

Vizepräsident Motzkin:

Ich erinnere dabei daran, um Mißverständnissen vorzubeugen, daß wir akzeptiert haben, daß das für die alten Verbände nicht gilt. (Zustimmung.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Die Festsetzung der Zahl 20 000 im § 13 bezieht sich nicht auf die alten Sonderverbände. Dagegen muß sich natürlich der § 15 auf alle beziehen. Es muß doch auch eine Möglichkeit geben, wenn irgendein Verband zu nichts geworden ist und es versammeln sich nur 500 Leute um irgendeine lokale Größe, diesen sogenannten Verband unter den strengsten Garantien durch eine hierzu berufene Instanz aufzulösen. Es wäre doch gerade für die bestehenden Sonderverbände von Interesse, daß kein Sonderverband bestehen bleibt, der eine Karikatur eines Sonderverbandes ist.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich möchte b e a n t r a g e n, in Klammer zu setzen: **„Betreffs der schon bestehenden Sonderverbände auf weniger als 3000“.**

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt ein Amendement vor, für die neuen Sonderverbände 10 000 und für die alten 3000 als Mindestzahl festzusetzen. Wer dafür ist, daß die Zahl 10 000 als Minimum für die neuen und die Zahl 3000 für die alten Sonderverbände gelten soll, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag D a i c h e s ist a b g e l e h n t.

Wir kommen zu dem Antrage der Kommission, wonach der Zentralrat mit Zweidrittelmehrheit die Auflösung eines Verbandes aussprechen kann, wenn die Zahl der Schekelzahler auf weniger als 10 000 herabsinkt.

Delegierter Zwi Heller (Hitachduth, jüdisch):

Ich stelle den Antrag, statt „Kongreßausschuß“ zu sagen **„der Kongreß“.**

Vizepräsident Motzkin:

Herr Heller beantragt, statt „Kongreßausschuß“ bzw. „Zentralrat“, wie es jetzt heißt, „Kongreß“ zu setzten.

Delegierter J. Neiger (Westgalizien, deutsch):

Wenn hier gesagt ist, daß man an den Zentralrat appelieren kann, so mache ich aufmerksam, daß der Zentralrat sich nur in kongreßlosen Jahren versammelt. In Jahren, wo der Kongreß tagt, kann man nur an den Kongreß appellieren.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Diese Einwendung richtet sich gegen einen Paragraphen, der schon erledigt ist, nämlich gegen den § 14. Wir sind aber bei § 15.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist jetzt ein Amendemnt gestellt worden, daß nicht der Kongreßausschuß die Auflösung aussprechen soll, sondern der Kongreß. Wer für

dieses Amendement ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Das Amendement Heller ist abgelehnt.

Das Amendement des Herrn Delegierten Neiger gilt selbstverständlich als angenommen: es hat im § 14 zu heißen, **„an den Kongreßausschuß oder den Kongreß, der mit Zweidrittelmajorität . . . . ."**

Delegierter Dr. H. Schachtel (Deutschland, deutsch):

Ich möchte darauf hinweisen, daß der Vorredner diese Aenderung zu § 14 und nicht zu § 15 beantragt hat.

Vizepräsident Motzkin:

In der Sache ändert das nichts. Die Sache ist ja klar, auch der Vorsitzende der Kommission hat es betont. In einem Jahre, wo der Kongreßausschuß nicht tagt, muß eben der Kongreß diese Funktion übernehmen.

Delegierter Dr. H. Gottlieb (Polen, deutsch):

Wenn Sie das Wort „und" einschalten, so heißt das, daß auch der Kongreß nur mit Zweidrittelmehrheit entscheiden darf. Das ist aber gegen die Souveränität des Kongresses.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der Kongreß kann natürlich alles beschließen, was die untergeordneten Körperschaften beschließen können. Der Kongreß braucht auch keine Zweidrittelmajorität dazu. Diese Sicherheit ist nur für die untergeordneten Körperschaften vorgesehen.

Delegierter M. Berlin (Misrachi, jüdisch):

Es wird heißen: **„der Kongreßausschuß oder der Kongreß — der Kongreßausschuß bloß mit Zweidrittelmehrheit".**

Vizepräsident Motzkin:

Es ist ein Amendement gestellt worden, daß nicht nur der Kongreßausschuß, sondern auch der Kongreß in einem Jahre, wo der Kongreßausschuß nicht tagt, dieses Recht haben soll. Wer dafür ist, daß dieses Amendement angenommen werde, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Nun ist über den Paragraphen selbst im Ganzen abzustimmen. Wer also für den Paragraphen samt dem Amendement ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 16 bleibt so, wie er im alten Statut ist.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist also darüber keine Debatte. Herr Dr. Hellmann hatte um das Wort gebeten, ehe wir zum Abschnitt D übergehen.

Delegierter Dr. Hellmann (Hitachduth, deutsch):

Es werden nun die Instanzen der Organisation behandelt werden. Ich würde beantragen, daß der Herr Referent über die Instanzen und ihre Funktionen eingehend berichtet, damit wir einen Ueberblick bekommen. Hier beginnen grundsätzliche und einschneidende Meinungsverschiedenheiten. Damit man eine Unterlage für diese kurze Diskussion habe, ist es notwendig, einen Ueberblick über die Instanzen zu haben.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Hellmann macht den Vorschlag, daß wir über die vier Instanzen eine Debatte eröffnen und zwar über die Instanzen: Kongreß,

Exekutive, Aktions-Comitee und Kongreßausschuß. Es ist dies ein Antrag zur Geschäftsordnung. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist abgelehnt. Fahren Sie fort, Herr Berichterstatter!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wir kommen zu der Institution des Kongresses. § 17 wird keinem Widerspruche begegnen, es ist der alte § 17.

In dem nächsten Paragraphen haben wir ein Wörtchen eingefügt. Es soll heißen: „der ordentliche Zionistenkongreß tritt **mindestens** jedes zweite Jahr an dem vom Aktions-Comitee zu bestimmenden Ort und Zeitpunkt zusammen. Die Einberufung erfolgt durch die Exekutive."

Das soll heißen, es ist möglich, den Kongreß auch früher einzuberufen als jedes zweite Jahr. Deswegen wurde das Wort **„mindestens"** eingefügt.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich glaube, das Wort **„mindestens"** paßt nicht gut hinein. Man könnte einen speziellen Satz einfügen, daß die Exekutive berechtigt ist, den Kongreß auch zu einem früheren Zeitpunkt einzuberufen.

Delegierter Dr. Braude:

Ich bin vollständig der Meinung des Herrn Dr. Daiches. Wir leben jetzt in einer schweren Zeit und ich bin überzeugt, daß wir im nächsten Jahr einen Kongreß haben müssen. Es soll dann kein außerordentlicher, sondern ein regelrechter Kongreß sein. Ich bin also auch dagegen, daß es **„mindestens"** heißen soll.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der Herr Vorredner hat mich mißverstanden. Die Kommission will ganz genau dasselbe. Deswegen wurde ja das Wörtchen **„mindestens"** eingefügt.

Delegierter Dr. M. Hindes (Polen, jüdisch):

Ich schlage zu diesem Paragraphen die folgende radikale und prinzipielle Aenderung vor:

> **„Der Kongreß wird für drei Jahre gewählt. Die ordentliche Session des Kongresses tritt einmal jährlich zusammen; zwecks Verhandlung und Klärung wichtiger Fragen tritt eine außerordentliche Session zusammen".**

Ich will den Vorschlag begründen. Wir stehen in sehr ernster Zeit. Wir haben neue Methoden zu wählen und neue Geldmittel zu suchen. Dazu ist Zeit und Erfahrung nötig. Wir müssen feststellen, daß die Erfahrungen, die wir in der letzten Zeit bei der Londoner Konferenz und teilweise auch heute gemacht haben, zeigen, daß man im Verlaufe von zehn Tagen nicht alle ernsten Probleme lösen kann. Ich habe schon in der Kommission gesagt, daß sich der Kongreß in zwei Fraktionen teilt: in die Fraktion derjenigen, die auf der Londoner Konferenz waren, und in die Fraktion derer, die nicht dort waren. Wir haben alle Projekte, aber die Zeit reicht nicht aus, sie zu lösen. Es ist wünschenswert, die Tatsache festzustellen, daß wir uns von dem wechselnden Bestande des Kongresses zu einem permanenten Kongreß entwickeln müssen, der für 3 Jahre gewählt wird und jährlich einmal zusammenkommt. Erlauben Sie mir, daß ich die drei Einwände analysiere. Die erste Einwendung ist die Stimmung der zionistischen Welt, die sich im Verlaufe von 3 Jahren ändern kann. Aber auch im Verlaufe von zwei Jahren haben wir doch nicht die Möglichkeit, die Aenderung der Stimmung zum Ausdruck zu bringen. Der zweite Einwand, welchen ich in der Kommission gehört habe, ist der finanzielle. Wir hätten

nicht die Möglichkeit, den Kongreß jedes Jahr zusammenzuberufen. Der Kongreß besteht aus 500 Mitgliedern und, wenn wir den Stand des Kongresses verkürzen, so haben wir die Möglichkeit, das zu tun. (Schlußrufe.) Der dritte Einwand ist, daß wir für regelmäßige Kongreß-Sessionen noch nicht genug reif sind. Ich teile zwar nicht diese Meinung, sollte es aber wirklich so sein, dann glaube ich, daß je weniger reif wir sind, desto reifer müssen unsere Organisationsformen sein. Ich bin überzeugt, daß die vorgeschlagene Aenderung eine Notwendigkeit ist, und wenn nicht der heutige, so wird der kommende Kongreß sie beschließen.

Delegierter S. Goldenberg (Rußland, jüdisch):

Der Vorschlag ist nicht nur finanziell, sondern auch vom logischen Standpunkte aus unmöglich. Wir müssen bei den zwei Jahren bleiben, weil wir uns mehr finanziell nicht leisten können. (Rufe: Abstimmen!)

Delegierter Dr. Daiches:

Ich habe eine Amendement, das hinzugefügt werden soll. Es heißt: **„Die Exekutive hat das Recht, den Zionistenkongreß auch früher einzuberufen."**

Vizepräsident Motzkin:

Ich bringe zuerst das Wort **„mindestens"** zur Abstimmung. Wer dafür ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Angenommen. Nun kommt der Antrag des Herrn Hindes, welcher lautet, daß der Kongreß sich alle Jahre versammle, aber einmal für drei Jahre gewählt werde. Wer dafür ist, bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Abgelehnt. Jetzt kommt noch der Antrag Daiches, daß die Exekutive das Recht hat, auch früher einen Kongreß einzuberufen.

Ein Delegierter:

Der Antrag Daiches ist gegenstandslos durch die Annahme des Wortes **„mindestens"**.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Daiches hat einen klaren Antrag gestellt. (Delegierter Dr. Braude: Das steht im nächsten Absatz!) Herr Dr. Braude! Herr Dr. Daiches hat einen so klaren Antrag gestellt, daß darüber abgestimmt werden muß.

Delegierter Klumel:

Ich beantrage, über den Antrag Daiches zur Tagesordnung überzugehen.

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist dafür? (Nach einer Pause:) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Angenommen. (Ein Delegierter: Ich bitte um das Wort zu einem Amendement!) Jetzt kann man kein Amendement mehr beantragen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der Absatz 2 des § 18 soll hier gestrichen und beim § 23, der die Bestimmungen über den außerordentlichen Kongreß enthält, angefügt werden. Das ist eine rein technische Sache. Im § 19 beantragen wir zwei kleine Aenderungen. Es soll zunächst bei den Worten „Aufgaben des Kongresses sind" hinzugefügt werden das Wort **„insbesondere"**, damit man sieht, daß der Kongreß noch weitere Aufgaben haben kann; zweitens ist im Absatz a) nach dem Worte „über" und vor den Worten „alle zionistischen Institute" einzuschalten **„ihre Tätigkeit und"**. Es ist daran vergessen worden, daß die Exekutive nicht nur über die zionistischen Institute, sondern auch über ihre eigene Tätigkeit zu berichten hat.

Delegierter Oskar Grof (Jugoslawien, deutsch):

Ich stelle den Zusatzantrag, daß die Exekutive verpflichtet wird, mindestens zwei Wochen vor dem Zusammentritt des Kongresses den mit vorläufiger Legitimation versehenen Delegierten alle unter a), b) und c) genannten Materialien im Druck vorzulegen. Ich glaube, der Vorgang bei diesem Kongreß ist die beste Begründung dieses Antrages.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich würde empfehlen, das bei § 36 zu beantragen.

Vizepräsident Motzkin:

Sie werden das also später beantragen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Die §§ 20 und 21 bleiben in der Fassung des alten Statuts. Bei § 22 ist eine kleine Aenderung vorgesehen; es muß aber die Entscheidung darüber zurückgestellt werden, bis die Entscheidung darüber getroffen ist, ob wir eine oder zwei Instanzen haben sollen.

Vizepräsident Motzkin:

Das ist selbstverständlich.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Bei § 23 soll der Satz vorangestellt werden:

> **„Sowohl die Exekutive als auch das A. C. und der Zentralrat“** — vorbehaltlich der späteren Entscheidung darüber — **sind berechtigt, jederzeit einen außerordentlichen Kongreß einzuberufen. Der außerordentliche Kongreß besteht aus den bereits zum vorigen ordentlichen Kongreß gewählten Mitgliedern.“**

Zum ordentlichen Kongreß muß man wählen. (Ruf: Dann müssen Sie auch den § 20 ändern.) Diese Sache ist notwendig, weil später eine Bestimmung zur Beratung gelangt, wonach eine der Zwischeninstanzen der Exekutive ein Mißtrauen aussprechen kann, diese muß das Recht haben, an den Kongreß zu appellieren. Es gibt auch noch andere Fälle für den außerordentlichen Kongreß, der binnen vier Wochen aus den schon gewählten Mitgliedern zusammenberufen werden kann.

Delegierter Dr. Braude:

Ich habe nichts dagegen einzuwenden. Ich glaube aber, daß dann in § 20 die Aenderung vorgenommen werden muß, daß es dort heißt: **„ordentlichen“.**

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich bin damit einverstanden.

Ein Delegierter:

Ich möchte fragen, ob das A. C. und der Zentralrat dieses Recht kumulativ oder alternativ haben.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich glaube, daß das aus dem Texte klar hervorgeht; andernfalls müßte es heißen „das A. C. gemeinsam mit dem Zentralrat“.

Die Stilisierung wird noch eine Redaktionskommission vornehmen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Noch eine Einfügung:

> **„Die Tagesordnung dieses außerordentlichen Kongresses wird festgesetzt:**

a) **durch Beschluß der einberufenden Körperschaft;**

b) **nach dem Antrage eines Fünftels der an dieser Sitzung teilnehmenden Mitglieder der Körperschaft;**

c) **nach dem Antrage der Exekutive in dieser Sitzung".**

Der letzte Satz heißt: **„An diese Tagesordnung ist der Kongreß gebunden".**

Ich möchte Ihnen dazu eine Erklärung geben. Die Körperschaft, die einen außerordentlichen Kongreß einberuft, muß die Tagesordnung festsetzen, diese muß im voraus feststehen. Es muß aber auch einer Minorität das Recht gegeben werden, einen ihr wichtig scheinenden Verhandlungsgegenstand auf diesem außerordentlichen Kongreß behandelt zu sehen. Wir haben geglaubt, diese Minorität mit einem Fünftel der Mitglieder festsetzen zu sollen. Schließlich haben wir geglaubt, wenn die Einberufung nicht durch die Exekutive, sondern durch das Aktions-Comitee und den Zentralrat erfolgt, dann soll auch die Exekutive das Recht haben, einen ihr wichtig erscheinenden Gegenstand auf die Tagesordnung zu setzen. Wir glauben dies hier deshalb festsetzen zu sollen, weil der außerordentliche Kongreß nicht das Recht hat, auf dem Kongreß selbst die Tagesordnung zu ändern.

Delegierter Dr. Klumel:

Ich bin entschieden gegen diesen Antrag. Wir haben die ganze Zeit betont, daß wir die Frage der drei Instanzen auf später verschieben wollen. Nun stellt die Kommission den Antrag, daß wir jetzt schon diesen Instanzen irgendwelche Rechte oder Pflichten zuschreiben. Ich stelle den Antrag, daß wir diesen Gegenstand auf eine spätere Zeit verschieben, bis wir über die drei Instanzen verhandeln werden.

Delegierter Dr. Braude:

Ich schlage Ihnen vor, daß der außerordentliche Kongreß, von wem immer er auch einberufen wird, als souveräne Instanz der Organisation unbedingt das Recht haben soll, seine Tagesordnung selbst zu bestimmen. Es kann sehr wohl vorkommen, daß eine Instanz den außerordentlichen Kongreß einberuft, der Kongreß aber eine andere Tagesordnung wünscht. Die Souveränität auch des außerordentlichen Kongresses darf in keiner Weise beschränkt werden. Ich stelle darum den Antrag, daß wir diese Bestimmung streichen sollen, welche verlangt, daß der Kongreß an die Tagesordnung gebunden ist, und daß wir anstatt dessen beschließen: **„die Bestimmung der Tagesordnung ist dem Kongreß selbst vorbehalten."**

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Braude stellt den Antrag, daß auch der außerordentliche Kongreß das Recht haben soll, seine Tagesordnung selbst festzusetzen. Wer für den Antrag des Herrn Dr. Braude ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen. Der außerordentliche Kongreß ist also in Bezug auf seine Tagesordnung so souverän wie der ordentliche.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der bisherige § 23 bleibt als dritter Absatz stehen. § 24 bleibt ebenfalls.

Ich komme zum § 25. (Delegierter Kaplan: Es ist angenommen worden statt des 24. Lebensjahres das 21.!) Hoher Kongreß! In der Kommission ist der Antrag gestellt worden, das passive Wahlrecht mit erreichtem 21. Lebensjahr festzusetzen, das würde heißen: es kann jeder zum Delegierten gewählt werden, der 21 Jahre alt ist. Die Kommission hat das aber abgelehnt, und ist beim 24. Lebensjahr geblieben.

Delegierter E. Kaplan (Hitachduth, jüdisch):

Ich stelle das Amendement, daß statt des 24. Lebensjahres das 21. bestimmt wird.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für das Amendement ist, daß das passive Wahlrecht mit erreichtem 21. Lebensjahre statt 24. Lebensjahr erlangt wird, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Abgelehnt.

Delegierter J. Neiger (Westgalizien, deutsch):

Ich beantrage, daß die **Bürger Palästinas das Wahlrecht zum Kongreß haben sollen, auch wenn sie keine Schekel zahlen.** Wir sollten eigentlich das allgemeine Wahlrecht zum Kongreß haben. Da wir uns aber im Golus befinden und keine eigentlichen Staatsbürger haben, haben wir den Schekel als maßgebend für das Wahlrecht angenommen. In Palästina sollen aber sämtliche Juden das Recht haben, bei den Wahlen zum Kongreß, der für Palästina arbeitet, mitzustimmen.

Delegierter Dr. Klumel:

Ich beantrage, über den Antrag Neiger zur Tagesordnung überzugehen.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag Neiger ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag Neiger ist angenommen.

Delegierter Jean Fischer:

Ich erinnere Sie an meine Ausführungen in der Generaldebatte, in der ich über die Inkompatibilität der Beamten gesprochen habe. Die Organisationskommission hat den Gegenstand beraten und hat dazu keine Stellung genommen. Ohne nähere Begründung bringe ich daher den Antrag ein. Erstens: Es soll in das Statut die Bestimmung aufgenommen werden: **„Die Beamten der Organisation dürfen nicht Mitglieder der Körperschaften sein, die zu ihrer Kontrolle berufen sind".** Es ist selbstverständlich, daß die Exekutive hierin nicht inbegriffen ist.

Zweitens: Es soll eine Resolution durch diesen Kongreß gefaßt werden, welche lautet: **„Der Kongreß anerkennt das Prinzip der Inkompatibilität der Beamten und beauftragt die Exekutive, der nächsten Jahreskonferenz eine entsprechende Vorlage zu unterbreiten".**

Delegierter Dr. Braude:

Ich schlage vor, den Antrag abzulehnen bzw. über ihn zur Tagesordnung überzugehen. Es wäre das gefährlichste für unsere Organisation, wenn wir den Begriff der Inkompatibilität so fassen würden, wie dies der Antrag Fischer tut. Es wäre dies eine der reaktionärsten Maßnahmen (Lebhafte Zustimmung.), die Beamten eines Staates aus den gesetzgebenden Körperschaften auszuschließen und sie zu Bürgern zweiten Ranges zu degradieren. Wir dürfen dies umsoweniger Parteigenossen gegenüber tun, die ihr ganzes Leben in den Dienst unserer Sache gestellt haben. Es ist dies eine durchaus reaktionäre Maßregel, vor der ich Sie warnen möchte.

Vizepräsident Motzkin:

Es wird beantragt, über den Antrag Fischer zur Tagesordnung überzugehen. Diejenigen, die für den Uebergang zur Tagesordnung sind, bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Uebergang zur Tagesordnung ist angenommen.

Delegierter Jean Fischer:

Ich bin der Meinung, daß nicht verstanden worden ist, worüber abgestimmt wird. Der Kongreß kann einen Antrag ablehnen oder annehmen, aber dies hier ist keine Art, einen solchen Gegenstand zu behandeln. Es gibt Staaten, die durchaus nicht reaktionär sind und doch die Inkompatibilität strenge durchführen.

Vizepräsident Motzkin:

Da ich nicht wünsche, daß ein solcher Antrag mit Gewalt durchgehe, will ich noch einmal ganz klar feststellen, worüber man abgestimmt hat. Es ist parlamentarisch absolut berechtigt, über einen Antrag, mag er noch so wichtig sein, zur Tagesordnung überzugehen. Das ist mehr als eine Ablehnung, aber jedenfalls eine Ablehnung. Es lag ein Antrag des Herrn Jean Fischer vor, dahingehend, daß die Beamten der Organisationen nur das aktive und nicht das passive Wahlrecht zum Kongreß haben sollen. Es ist der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung gestellt. Wer dafür ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach erfolgter Auszählung:) Ich konstatiere, daß der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung mit 132 gegen 27 Stimmen angenommen worden ist. (Lebhafter Beifall.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 26 und die folgenden Paragraphen behandeln die Wahlen zum Kongreß. Hier hatten wir bisher die Wahlordnung, die von der Exekutive nach den Anweisungen der Jahreskonferenz für die letzten Kongreßwahlen festgestellt worden ist, weil die alte unbrauchbar geworden war. Bei der Beratung dieses Gegenstandes sind folgende Anträge gestellt worden, die ich vorwegnehmen will, weil sie wahrscheinlich Gegenstand von Minoritätsvoten sein werden. Es ist erstens ein Antrag gestellt worden, daß die Zahl der Mitglieder eines Kongresses von vornherein nach einem bestimmten Maximum, sozusagen nach einen numerus clausus festgestellt werden soll, und zwar war beantragt, daß der Kongreß nicht mehr als 250 Mitglieder haben darf, und nach dieser Zahl sei dann im Verhältnis zu der Zahl der aufgebrachten Schekel jeweils die Wahlzahl festzulegen. Die Kommission hat diesen Antrag abgelehnt, weil sie geglaubt hat, daß man derartig fluktuierende, in der Entwicklung begriffene organische Bewegungen durch irgend ein mechanisches Prinzip nicht einengen kann; weiter hat sie geglaubt, daß es, um den Kongreß wirklich mit den jüdischen Massen in lebendigen Kontakt zu bringen, notwendig ist, die Zahl nicht zu niedrig zu gestalten, weil sonst zuviele von diesen Wahlen, die ein Erlebnis für sie sind, ausgeschlossen würden.

Ein anderer Antrag geht dahin, daß an Stelle der verschiedenen Schekel, die es jetzt gibt, ... (Rufe: Lauter!) Ich spreche laut, wenn Sie aber auch laut sind, so hören Sie mich nicht. Es gibt Schekel, die durch die Landesverbände, die Misrachi, die linken Parteien usw. verkauft werden. Es ist nun der Antrag gestellt worden, daß die Wähler nicht von vornherein nach Parteirichtungen bzw. Schekelgattungen differenziert werden, sondern daß nur ein einheitlicher Schekel ohne Unterschied der Föderationen zum Verkaufe gelangt. Auch diesen Antrag haben wir abgelehnt, und zwar deshalb, weil wir glaubten, daß die Sonderverbände, die sich doch wenigstens bisher um Anschauungen, um eine besondere Betrachtung des Lebens und seiner Probleme sammeln, Wert darauf legen müssen, schon im Moment des Verkaufs des Schekels diese ihre besondere Anschauung damit zur Kenntnis zu bringen, event. sich durch Unterschrift, wie es bei einigen Vereinen ist, bestätigen lassen — z. B. die sozialdemokratischen Parteien lassen sich das bestätigen — und wir glaubten, daß wir kein Recht haben, diesen Unterschied schon bei der Propaganda zu verwischen. Darum haben wir das abgelehnt.

Dann ist ein weiterer Antrag gestellt worden, es sollen in jedem Lande sämtliche Schekelzahler ohne Rücksicht darauf, ob sie dem Landesverbande oder einem Sonderverbande angehören, zum Kongreß gemeinsam wählen, nicht wie bisher, jeder in seinem Sonder- oder Landesverbande, sondern sie sollen gezwungen werden, gemeinsam zu wählen. (Ruf: Aber nach dem Proportionalwahlrecht!) Das ist gleichgültig. Wir haben in Uebereinstimmung mit dem Statut neuerlich ausgesprochen, daß sich die verschiedenen Schekelzahler in der Wahl vereinigen können, wenn sie wollen und sich verständigt haben; aber einen Zwang dürfen wir nicht ausüben, weil wir damit in das Wesen der Sonderverbände eingreifen würden.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte, sich kürzer zu fassen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich muß das hier erklären. Wir wollten vermeiden, daß im Wahlkampf an Stelle der zionistischen Probleme die nichtzionistischen, die Sonderprobleme in den Vordergrund geschoben werden, daß wir vielleicht einmal in einem Wahlkampf es erleben, daß die einen Parteien als Bolschewiki, die anderen als sattgegessene Bourgeois und Kapitalisten bekämpft werden. Wir glaubten, daß das dem Sinne der Bewegung nicht entsprechen würde, und haben es daher abgelehnt.

Nun gehe ich zu den Detailbestimmungen über. Es war festzusetzen eine Mindestzahl von Schekeln, die notwendig ist, damit ein Delegierter gewählt werden kann. Wir haben uns gefragt, ob wir das Ergebnis des Kongreßjahres nehmen sollen oder den Jahresdurchschnitt der letzten zwei Jahre. Wir haben uns zu letzterem entschlossen und das ist die einzige Aenderung, die wir in Punkt 1 des § 26 vorschlagen. Es sollen dort nach den Worten „§ 27" die Worte eingefügt werden **„einen Jahresdurchschnitt der letzten zwei Jahre von"**. Im übrigen beantragen wir, diesen Paragraph so anzunehmen, wie er Ihnen von der Exekutive vorgeschlagen wird, nämlich auf je 2500 Schekelzahler je einen Delegierten, ein Ueberschuß von 1000 berechtigt jeweils zur Wahl eines weiteren Delegierten.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Grawitzky hat ein Minderheitsvotum.

Delegierter Josef Grawitzky (Polen, jüdisch):

Hoher Kongreß! Im Namen der Minorität des Organisations-Ausschusses schlage ich Ihnen vor, daß es im § 26 heißen soll an Stelle der Worte: „Jeder Landes- sowie jeder Sonderverband ist berechtigt ......" **„Jedes Land, ohne Rücksicht auf die Zugehörigkeit der Schekelzahler zu einem Sonder- oder Landesverbande, ist berechtigt ......"** Das ist eine sehr wichtige prinzipielle Frage. Wir wollen, daß der Kongreß ein jüdisches Parlament sein soll, nicht nur dadurch, daß er alle Juden repräsentiert, sondern daß er alle Meinungen und Kräfteverhältnisse im jüdischen Leben abspiegelt. Heute ist der Kongreß die undemokratischste Einrichtung. Wir wählen nach Kurien: es gibt eine allgemeine, eine misrachistische, eine Poale Zion-Kurie usw. Der Jude, der zufällig den misrachistischen Schekel gekauft hat, muß für das misrachistische Mandat stimmen, der den Poale Zion-Schekel gekauft hat, für das Poale Zion-Mandat. Das entspricht nicht dem faktischen Kräfteverhältnis im jüdischen Leben. Es kommt dabei nur auf die Geschicklichkeit im Verkaufen der Schekolim an. Ich könnte mit Fakten beweisen, daß in verschiedenen Städten in Polen Leute, die allgemeine Schekolim des Landesverbandes gekauft haben, dadurch gezwungen worden sind, allgemein d. h. innerhalb des Landesverbandes zu wählen, in anderen Städten war es wieder anders. Wenn wir wollen, daß der Kon-

greß ein jüdisches Parlament sein soll, das die Meinungsverschiedenheiten im jüdischen Leben abspiegelt, so müssen wir ihn in eine demokratische Institution verwandeln und jeder Jude muß unabhängig davon, welchen Schekel er hat, wählen können, wen er will. Es soll einen Wahlkampf geben, der sich allerdings nicht um Personen konzentrieren soll, wie es meist der Fall ist, sondern es soll ein prinzipieller Wahlkampf werden, es soll jede Partei in den Wahlkampf treten, dann wird der Kongreß in Wirklichkeit ein jüdisches Parlament werden.

Delegierter B. Locker (Poale Zion, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich wende mich gegen das Votum separatum des Herrn Vorredners, weil es eine halbe Arbeit vorstellt. Man beruft sich auf die Demokratie. Dann müßte man aber das ganze Wahlsystem zum Kongreß von Grund auf ändern und wirklich das gesamte Volk heranziehen. Die Sonderverbände betrachten ihre Schekolim nicht als Schekolim schlechthin, sondern als eine Demonstration ihrer Gesinnung, und jeder Jude, der einen Schekel bei dem oder jenem Sonderverband kauft, erklärt eo ipso, daß er zu dieser oder jener Richtung gehört. (Widerspruch.) Wir Poale Zion haben jedem Schekelzahler eine Deklaration über die Prinzipien der Poale Zion vorgelegt und unterschreiben lassen. Jedenfalls muß man, wenn man den Kongreß zu einem Volkskongreß gestalten will, seinen ganzen Aufbau reformieren. Ich muß jedenfalls erklären, daß ein solcher Antrag, wie der jetzige, für den Sonderverband, welchen ich vertrete, eine absolute Ueberraschung und einen Bruch der Tradition der Kongreßorganisation bedeutet. Wir können nicht darauf eingehen. (Zwischenrufe.)

Ich wende mich auch gegen das Amendement der Kommission wegen des zweijährigen Durchschnitts. Die ganze Kongreßorganisation war immer so, daß in den Kongreßjahren das Interesse für den Kongreß ein stärkeres war. Erst da zeigt sich die Stärke der Verbände. Ich schlage also vor, daß § 20 ohne Amendement der Kommission angenommen werde.

Die Zahl der Schekelzahler, welche berechtigt sind, Vertreter zu schicken, sollte so belassen werden, wie sie in dem Londoner Wahlreglement für die Wahlen zu diesem Kongreß festgesetzt war. Es gibt Gruppen, die klein sind, die aber eine Richtung vertreten und berechtigt sind, in den Kommissionen mitzuarbeiten. Wenn man es den kleinen Organisationen unmöglich macht, in den Kommissionen vertreten zu sein, wird die Arbeit des Kongresses erschwert. Ich schlage also vor, das Minoritätsvotum und den Zusatzantrag wegen des Durchschnittes von zwei Jahren abzulehnen, und bei der Zahl der Schekolim zu bleiben, die von der Exekutive in der letzten Wahlordnung bestimmt wurde und die die Grundlage des jetzigen Kongresses war.

Delegierter Dr. J. Löwenherz (Oesterreich, deutsch):

Hoher Kongreß! Es ist leicht, durch das Schlagwort von angeblich demokratischen Prinzipien betört zu werden. Die Herren, welche vorgeschlagen haben, es mögen der Misrachi, die Bürgerlichen und Linke zusammenwählen, wollen keinen Kampf der Prinzipien, sondern einen Kampf von Personen und gegenseitigen Beschimpfungen und Anfeindungen heraufbeschwören. Es sollen die Herren Antragsteller mit den Misrachi und den Bürgerlichen in der Arbeit konkurrieren, aber nicht im Terror während der letzten zwei Wochen des Wahlkampfes. Wir wollen ein richtiges Bild der Kräfteverhältnisse in den Ländern bieten, aber nicht infolge Terrors Leute in den Kongreß wählen, die dann hier eine Macht repräsentieren, über die sie tatsächlich im Lande nicht verfügen. Wir wollen uns nicht gegenseitig zerfleischen. Wenn wir dieses Prinzip annehmen würden, würde der Kongreß nicht ein Bild der wahren Verhältnisse bieten, sondern ein Ergebnis der Schlepperdienste darstellen, welche die Agitatoren in den letzten zwei Wochen leisten. Er würde dann nicht die Meinung der Allgemeinheit

wiederspiegeln. Solange wir auf Grund des Schekels wählen, soll jede Gruppe für sich arbeiten und die Reinheit der Wahlen sollen die Herren von der Linken bei sich kontrollieren und nicht Hyperkontrolleure bei den Bürgerlichen und bei den Misrachi sein. Sie sollen das ganze Jahr hindurch beweisen, daß sie wirklich über die Mehrheit verfügen, dann werden sie auch das Recht haben, auf dem Kongresse die Mehrheit zu bilden. Ich stelle den Antrag, über das Minoritätsvotum zur Tagesordnung überzugehen.

Delegierter Dr. A. Barth (Misrachi, deutsch):

Ich werde zur Frage bezüglich der einheitlichen Wahl nichts mehr sagen, weil sie mir geklärt zu sein scheint. Auch wir halten eine einheitliche Wahl nicht für möglich, weil wir es für das richtigere Prinzip halten, daß jeder in der Zeit, wo die Schekolim verkauft werden, für seine Idee Propaganda macht, und trachtet, daß eine große Zahl von Menschen sich auf dieses Wahlprogramm einigt, während man bei einem Wahlkampfe den Erfolg reinen Zufälligkeiten ausliefert. Ich habe einen anderen Minoritätsantrag aus der Kommission zu vertreten und auf diesen möchte ich Ihre Aufmerksamkeit lenken, weil er von außerordentlicher Wichtigkeit ist. Bei dem gegenwärtigen Wahlstatut, wie es für diesen Kongreß maßgebend war und wie es nach den neuen Vorschlägen sich gestalten wird, ist eine große Ungerechtigkeit zu Ungunsten der Sonderverbände vorhanden, weil die Sonderverbände nach dem Schlüssel wählen sollen, daß ihre Mandate lediglich auf diejenige Zahl von Schekolim entfallen, die sich ergibt, wenn man das Ergebnis durch sämtliche Länder durchzählt, während die „Nichtfraktionierten" in den kleinen Ländern bereits auf je 1000 Schekolim einen Delegierten bekommen und auf die weiteren Tausend, die über die Zahl eines Delegierten hinausgehen, einen weiteren Delegierten. Da die einzelnen Landesverbände in jedem Lande gesondert ihre Schekolim zählen, erhalten sie auf diese Weise eine ganze Anzahl Delegierter mehr als die Sonderverbände, die gezwungen sind, sowohl die ersten Tausend nur einmal zu zählen, als auch den Ueberschuß nur einmal zu zählen. Wir stellen den Antrag, im Statut folgenden Satz einzufügen:

„Die Sonderverbände wählen in jedem Lande nach dem gleichen Schlüssel wie die Landesverbände in dem betreffenden Lande".

Es hat sich auf diesem Kongresse schon gezeigt, daß die nichtfraktionierten Zionisten in sehr wesentlichen Punkten eine in sich geschlossene Organisation darstellen. Ich erinnere an das Vertrauensvotum, wo die allgemeinen Zionisten sich auf eine Fassung geeinigt und so dokumentiert haben, daß sie tatsächlich eine in sich geschlossene Körperschaft darstellen. Es stehen sich auf diesem Kongresse gegenüber die Fraktion der Rechten, jene der Linken und, wenn ich so sagen darf, die Fraktion der Nichtfraktionierten. Wenn man den Letzteren den Vorteil bietet, daß sie den Ueberschuß von je tausend in jedem Lande zu einem neuen Delegierten benützen können, so gibt das Bild des Kongresses nicht das wirkliche Bild wieder.

Vizepräsident Motzkin:

Das ist ein ganz neuer Antrag.

Delegierter S. Goldenberg (Rußland, jüdisch):

Ich weiß nicht, wer herausgefunden hat, daß der vorgeschlagene Modus (Antrag Grawitzky) demokratisch ist. Ich weiß nicht, in welchem Sinne es demokratisch oder undemokratisch ist, wenn eine Partei, wie die der allgemeinen Zionisten, welche in Wahrheit keine Partei ist, hinausgeht und ihre Schekolim unter einer bestimmten Losung verkauft; wenn sie dann die Schekelzahler zusammenruft und verlangt, daß sie laut den Vorschlägen stimmen, die ihnen gemacht wurden, als sie die Schekolim kauften. Ich

sehe nicht, wieso es demokratisch ist, wenn man einen Kampf hervorruft zwischen den Zeire Zion, dem Misrachi und Gott weiß welchen Parteien. Im Verlaufe des Jahres haben wir alle Gelegenheit, zu agitieren. Die Folgen eines solchen „Wahlkampfes" werden sein, daß der Zionismus zerrissen wird und die Leute das Interesse dafür verlieren. Ich sehe nicht ein, daß das ein Mittel sein könnte, die Leute zu ermutigen, sondern im Gegenteil, es ist geeignet, ihnen die Sache zu verleiden. Ich sage darum, daß dies keine Frage der Demokratie ist. Wir können die Wahlen ruhiger durchführen ohne Kampf und darum sollte es so bleiben, wie bisher.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt der Antrag vor, daß man über den Antrag der Minorität, der dahingeht, daß die Wahlen nicht nach einzelnen Gruppen, sondern gemeinsam vorgenommen werden sollen, zur Tagesordnung übergeht. Ich habe darüber eine Debatte zugelassen, kann aber eine weitere Debatte nicht mehr zulassen. Jetzt muß die Frage entschieden werden, ob Sie über den Antrag der Minorität zur Tagesordnung übergehen wollen.

Delegierter Babkow:

Das ist eine sehr wichtige Frage. Vier Redner haben gegen den Uebergang zur Tagesordnung gesprochen, und ich meine, daß es nicht richtig ist, über eine solche Frage einfach zur Tagesordnung überzugehen.

Vizepräsident Motzkin:

Wer dafür ist, daß über das Minoritätsvotum zur Tagesordnung übergegangen wird, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich beantrage folgende Hinzufügung zu Punkt 1: **„In den Ländern, in welchen die Zahl der Juden kleiner ist als ½ Million, sind je 1000 Schekelzahler berechtigt, einen Delegierten zu wählen."** Wir wollen in der Judenheit keinen Unterschied machen. Aber Tatsache ist, daß in Polen einige Millionen Juden wohnen, in England bloß 300 000, weshalb England in diesem Jahre nur eine ungenügende Zahl von Delegierten schicken konnte. Wir glauben, daß die westeuropäischen Länder berechtigt sind, eine verhältnismäßig größere Zahl von Delegierten zu schicken. Es wird zur Gesundung des Kongresses beitragen, wenn aus dem Mandatarland eine höhere Zahl von Delegierten kommt, daher schlage ich diese Hinzufügung vor.

Vizepräsident Motzkin:

Wir werden jetzt über den Punkt 1 abstimmen. Herr Locker hat im Gegensatz zum Vorschlag der Kommission den Antrag gestellt, daß dasselbe Prinzip festgehalten werden soll, welches in der Londoner Wahlordnung der Exekutive beschlossen worden ist. Es handelt sich nur darum, ob man die Zahl aus der Gesamtzahl bestimmen soll.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Herr Locker hat die Beibehaltung dessen beantragt, was als Grundlage für die Wahlen zum jetzigen Kongreß gegolten hat.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Locker hat also nicht das Prinzip vorgeschlagen, sondern dieselbe Zahl. Hier wird vorgeschlagen: 2500 und ein Ueberschuß von 1000. (Ein Delegierter meldet sich zur Geschäftsordnung.) Meine Herren! das Prinzip ist hier 2500, dort 2000, jeder weiß, wofür er stimmen wird. Daß noch außerdem ein Amendement kommt, wissen Sie auch. Wer für 2000 ist, bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Wer ist für 2500?

(Nach einer Pause:) Die Abstimmung ist nicht klar, wir werden also nochmals abstimmen. Wer ist für 2500? (Nach einer Pause:) Wer ist für 2000? (Nach einer Pause:) 2000 ist angenommen. Wir werden jetzt darüber abstimmen, ob die ersten Tausend oder ein Ueberschuß von je 1000 über 2000 zur Wahl eines weiteren Delegierten berechtigen sollen; . . .

Delegierter Locker:

Ich habe den Antrag gestellt, daß die ersten 2000 einen Delegierten wählen sollen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Margulies, ich frage Sie als Vorsitzenden der Kommission, haben Sie das Prinzip der Londoner Wahlordnung bezüglich der ersten 1000 auch bestritten?

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wir haben eine Durchschnittszahl von 2500 genommen und nur für kleinere Landsmannschaften 1000.

Vizepräsident Motzkin:

Dann steht folgendes zur Abstimmung: ein Ueberschuß von 1000 berechtigt zur Wahl. (Unruhe.) Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Angenommen.

Mitglied der Exekutive Lichtheim:

Geehrter Kongreß! Sie haben soeben beschlossen, daß je 2000 Wähler einen Delegierten entsenden sollen, außerdem, daß ein Ueberschuß von 1000 auch einen Delegierten wählen kann. Mir ist der Antrag überraschend gekommen; es wurde nicht dafür, nicht dagegen gesprochen. Es wurde so rasch abgestimmt, daß ich mich darüber nicht äußern kann. Ich mache darauf aufmerksam, daß wir auf diese Weise in Zukunft mit einem Kongreß von 700 Delegierten werden rechnen müssen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

In § 27 ist der Jahreskonferenz, bzw. der Instanz, die dann sein wird, das Recht gegeben, daß, wenn durch Anwachsen der Schekelzahler die Wählerschaft zu groß oder durch Sinken derselben diese zu klein werden sollte, eine Aenderung der Ziffer vorzunehmen ist. Damit ist diese Gefahr beseitigt.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bedauere, daß der Berichterstatter der Kommission uns nicht früher darauf aufmerksam gemacht hat.

Delegierter Dr. Schachtel:

Ich glaube, daß vergessen worden ist, über die Worte „Jahresdurchschnitt der letzten zwei Jahre" abzustimmen. Herr Locker hat dagegen gesprochen, ich möchte mich dafür aussprechen. Es ist ein alter Fehler in der Zionistischen Organisation, daß die Agitation für den Schekel immer bloß kurz vor dem Kongreß einsetzt. Das muß einmal aufhören. Das kann nur dadurch erreicht werden, daß ein Jahresdurchschnitt von zwei Jahren maßgebend ist.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Schachtel erinnert, daß über den Passus, daß die Durchschnittszahl von zwei Jahren maßgebend sein soll, noch nicht abgestimmt worden ist. Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Abgelehnt. (Widerspruch. — Rufe: Zählen!) Wenn der Antrag gestellt

wird, daß ausgezählt werden soll, so müssen wir noch einmal abstimmen. Wer für den Antrag der Kommission ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht. — Nach erfolgter Auszählung:) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach erfolgter Auszählung:) Ich konstatiere noch einmal, daß wir überflüssigerweise abermals fünf Minuten verloren haben, denn der Antrag ist mit 106 gegen 59 Stimmen abgelehnt.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der Passus, der sich auf die Aenderung bezieht, ist geblieben, nämlich statt 2500 heißt es jetzt 2000.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Margulies, da wir nicht wissen, ob nicht später irgendein solcher Punkt kommt, wie der von Dr. Barth, so frage ich Sie, ob im Statut noch ein solcher Punkt vorkommt?

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der Antrag, den Herr Dr. Barth gestellt hat, gehört zu dem Punkte, über den ich jetzt sprechen werde. Wir schlagen vor, Landesverbänden, die wir als sogenannte kleine Landsmannschaften bezeichnen, eine gewisse Begünstigung in der Richtung zu geben, daß sie einen Delegierten schon haben, wenn sie wenigstens tausend Schekelzahler erreicht haben. Während sonst 2000 Schekelzahler angenommen wurden, genügen bei den kleinen Landsmannschaften wenigstens 1000. Wenn z. B. Belgien 1500 Schekelzahler hat, kann es bereits einen Delegierten wählen. Wenn ein anderes Land 1050 hat, kann es auch einen wählen. Und nun kommt der Antrag Dr. Barth dazu. Er verlangt, daß in jedem Lande die Angehörigen des Sonderverbandes nach dem gleichen Schlüssel wählen sollen, wie die Angehörigen des Landesverbandes. Er verlangt, daß, wenn z. B. in Holland 1500 Schekelzahler des allgemeinen Verbandes sind und 1200 oder 1800 Schekelzahler des Misrachi, sowohl der Landesverband als auch der Sonderverband einen Delegierten bekommen. Diesen Antrag haben wir in der Kommission abgelehnt, aus dem einfachen Grunde, weil wir glauben, daß der Sonderverband nicht einmal wählen kann als ein Weltverband, also als ein einheitlicher, das andere Mal so, als ob er in jedem Lande einen selbständigen Verband bilden würde. Er zieht sonst einmal die Begünstigung aus der Existenz als Weltverband, das andere Mal aus der Tatsache, daß er nach Landesgrenzen geteilt ist. Nun ist in der Kommission ein anderer Antrag gestellt und angenommen worden. Dieser Antrag lautet:

„In denjenigen Ländern, in welchen Begünstigungen bewilligt werden, genießen die Sonderverbände die gleichen Begünstigungen".

Das soll nun nicht heißen, daß sie es sich in jedem Lande aussuchen können, ob sie als Weltverband oder als selbständige Gruppe wählen, sondern nur in jenen Ländern, die als kleine Landsmannschaften Begünstigungen haben, sollen die Schekelzahler der Sonderverbände die gleichen Begünstigungen genießen. In England z. B., wo mehr als 2000 Schekelzahler sind, haben sie diese Begünstigung nicht. In Holland, Belgien, Griechenland, wo die Landsmannschaft die Begünstigung hat, sollen die Sonderverbände diese Begünstigung gleichfalls haben. Das ist ein Antrag der Subkommission. Ich muß dabei erklären, daß die Minorität der Subkommission auch gegen diese Begünstigung gewesen ist. Einerseits kann der Vorteil, den sie daraus ziehen, rechnerisch vielleicht zwei bis drei Mandate betragen, andererseits bringt man dadurch in die Maschinerie eine große Schwierigkeit hinein, weil man die Exekutive zwingt, in den Ländern, wo die Schekelzahler der Sonderverbände wie ein Landesverband selbständig wählen sollen, sich mit diesen Teilen in Verbindung zu setzen.

Die Sonderverbände werden sich dies aber sicherlich verbitten. Deswegen waren wir dagegen.

Vizepräsident Motzkin:

Meine Herren! Wir werden folgenden Modus einhalten: Ein Redner wird gegen den Antrag der Minorität sprechen, der andere für den Antrag. Damit wollen wir die Debatte schließen und dann abstimmen. Wir haben leider nicht viel Zeit.

Mitglied der Exekutive R. Lichtheim:

Meine Herren! Ich möchte besonders die Herren vom Misrachi auf Folgendes aufmerksam machen: Ich verstehe sehr gut, daß Sie an dem Antrag Barth ein Interesse haben und dafür stimmen wollen. Ich mache aber auf Folgendes aufmerksam: Es liegt eine große Ungerechtigkeit darin. Bei Ihnen, weil Sie ein interterritorialer Verband sind, werden alle Reststimmen aus allen Ländern zusammengezählt. Dagegen sind die Landesverbände der kleinen Länder nicht im Stande, sich zusammenzuschließen. Sie können nicht Belgien und Japan zu einem Verbande zusammenlegen, damit sie zusammen die nötige Zahl der Schekel erreichen. Deswegen mußte man für die kleinen Landesverbände eine Ausnahme machen. Die kleinen Länder mußten in die Lage versetzt werden, je einen Delegierten zu schicken. Wenn Sie das Prinzip durchbrechen und bestimmen, daß auch die Sonderverbände in jedem Lande nach diesem Prinzip verfahren, geht die Zahl der Mandate, um die Sie das vermehren, in die Dutzende. Deswegen haben wir vorgeschlagen, es nicht so zu machen, wie jetzt bei den Wahlen, daß die ersten Tausend und die zweiten Tausend schon einen Delegierten bekommen, sondern es gibt eine Durchschnittsziffer 2000, gleichgiltig, ob es ein Landes- oder ein Sonderverband ist. Jetzt gibt es nur eine Ausnahme zugunsten der kleinen Landesverbände, die nicht imstande sind, sich zusammenzuschließen wie die Sonderverbandsgruppen. Das ist ein gerechtes Prinzip und ich bitte es dabei zu lassen, wie es die Kommission vorgeschlagen hat.

Delegierter Dr. A. Barth:

Meiner Auffassung nach ist dem Herrn Referenten ein Irrtum unterlaufen. Der Herr Referent ist der Meinung, daß der Antrag, den ich stelle, nur zum Absatz 2 dieses Paragraphen gehört. Dies ist ein Irrtum. Der Antrag, den ich stelle, ist ein grundsätzlicher und bezieht sich auf alle Wahlbestimmungen. Die Sonderverbände müssen in allen Ländern den Landesverbänden gleichgestellt werden. Wogegen wir uns wehren, ist, daß die Landesverbände vor den Sonderverbänden begünstigt werden, indem sie die Möglichkeit haben, die Reststimmen zusammenzuzählen und die Vorteile der kleinen Länder für sich auszunützen.

Delegierter L. Stern (Jugoslawien, deutsch):

Es ist eine Tatsache, daß die Linke und die Rechte zusammengenommen nicht die Majorität des Kongresses bilden. Nun haben aber die Abstimmungen eine solche Majorität ergeben, weil die Delegierten der allgemeinen Zionisten jetzt in den Kommissionen arbeiten und nicht im Saale sind.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Ich muß Sie unterbrechen. Wir haben hier einen Gesamtkongreß und sämtliche Gruppen wissen, um was es sich heute handelt. Wir werden abstimmen ohne Rücksicht darauf, ob eine Partei hier gut oder schlecht vertreten ist. Wenn Sie, Herr Stern, als allgemeiner Zionist den Wunsch haben, daß auch die allgemeinen Zionisten hier sind, dann laufen Sie in die Kommissionen und sagen Sie es dort und nicht hier.

Wir stimmen ab. Zu den Anträgen der Kommission liegt ein Amendement Barth vor (liest):

„Die Sonderverbände wählen in jedem Lande nach dem gleichen Schlüssel wie die Landesverbände in den betreffenden Ländern".

Der Vorschlag ist absolut klar. Wer dafür ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte zu zählen. (Nach Auszählung:) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach Auszählung:) Der Antrag ist mit 95 gegen 58 Stimmen angenommen worden. (Beifall und lebhafte Zwischenrufe.)

Delegierter Dr. Schachtel (zur Geschäftsordnung):

Nach Auffassung eines großen Teiles der Delegierten bietet der Kongreß nicht das richtige Bild seines Kräfteverhältnisses, da viele Delegierte in den Kommissionen beschäftigt sind. Ich beantrage daher Vertagung der Sitzung. (Zahlreiche erregte Zwischenrufe — Lärm.)

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Schachtel hat den Antrag gestellt, den Kongreß zu vertagen. Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist abgelehnt. (Mehrere Delegierte verlassen den Saal.)

Delegierter Dr. H. Rosmarin:

Ich bitte festzustellen, ob der Kongreß beschlußfähig ist. (Lärm.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte die Herren auszuzählen, wieviel Delegierte sich hier befinden. Geehrter Kongreß! Diejenigen, welche weggegangen sind, werden jetzt den Schaden haben. Es gibt in unserer Geschäftsordnung bisher keine Bestimmung darüber, wie groß die Zahl der anwesenden Delegierten sein muß. Daher konnten wir nur über den Antrag auf Vertagung abstimmen. Nachdem Sie diesen abgelehnt haben, tagt der Kongreß weiter. (Beifall.) Das Wort hat Herr Dr. Margulies. (Andauernder Lärm.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wenn die Mitglieder weggehen, werde ich nicht referieren. Ich verlange, daß man da bleibt. Das sind so wichtige Bestimmungen, daß man dazubleiben hat.

Vizepräsident Motzkin:

Regen Sie sich nicht auf!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Dann schaffen Sie mir Ruhe.

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben überhaupt nicht das Recht, in dieser Weise zu sprechen, Sie haben zu referieren. (Anhaltender Lärm. — Del. Dr. Bodenheimer verlangt das Wort zur Geschäftsordnung. — Der Vorsitzende gibt wiederholt das Glockenzeichen.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Punkt 2 enthält die Bestimmungen über die kleineren Landsmannschaften. Nach dieser Bestimmung sollen für je 1000 Schekelzahler, auch wenn sie die Zahl von 2000 nicht erreichen, je ein Delegierter gewählt werden. (Redner spricht, da der Lärm unvermindert fortdauert, mit ganz leiser Stimme, so daß er nur dem unmittelbar neben ihm sitzenden Stenographen verständlich wird.) Ich glaube, daß wir entsprechend den Bestimmungen des Punktes 1 die Zahl von 2500 auf 2000 herabsetzen, damit

diese Ziffer mit der des Punktes 1 übereinstimmt. Ferner beantrage ich, das Wort „auch wenn" in **„obwohl"** zu ändern. (Fortdauernder Lärm.) Ich wiederhole. Ich halte das für eine logische Konsequenz. Der Punkt 2 wird auf keinen Widerstand stoßen. (Rufe: Zur Geschäftsordnung!) Ich wiederhole nochmals. Der Punkt 2 des § 26 soll angenommen werden, wie er hier steht, mit zwei sinngemäßen Aenderungen. (Andauernder Lärm.)

Vizepräsident Motzkin:

Wenn Sie schreien, kann der Referent nicht sprechen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Punkt 2 enthält eine Bestimmung für die kleineren Landsmannschaften. Nachdem Sie in Punkt 1 die Zahl auf 2000 erniedrigt haben, ist es sinngemäß, daß wir auch hier die Zahl 2000 setzen. Um ferner ein Mißverständnis zu vermeiden, als ob diese 1000 für jede, auch für große Landsmannschaften gelten würden, beantrage ich, die Worte „auch wenn" in **„obwohl"** zu ändern. Landsmannschaften, die einmal 2500 Schekel erreicht haben, haben auf diese Begünstigung keinen Anspruch.

Vizepräsident Motzkin:

Sind Sie mit diesen Aenderungen einverstanden? (Widerspruch.)

Delegierter Dr. Braude:

Ich beantrage, diesen Passus zu streichen. Es gibt keinen Landesverband, der sich auf mehrere Staaten erstreckt. Wenn es solche gibt, so sollten sie nicht bestehen. Landesverbände müssen innerhalb ihrer Staatsverbände bestehen. Ich beantrage daher, daß es heißt: **„Landesverbände, die mindestens 1000 Schekel zahlen ...."** Sodann hat es auch keinen Sinn zu sagen „einen weiteren Delegierten".

Berichterstatter Dr. Margulies:

Das ist ein Druckfehler.

Delegierter Dr. J. Bierer (Bukowina, hebräisch):

Ich frage, was das heißt „Landesverband"? Es muß heißen „Staatsverband".

Vizepräsident Motzkin:

Es gibt einen oder zwei Landesverbände, welche sich auf mehrere Staaten erstrecken. Das ist z. B. in Skandinavien der Fall.

Delegierter Men. Scheinkin (Polen, jüdisch):

Der Referent soll erklären, was das heißt: kleinere Landsmannschaften? Es kann sein, daß eine halbe Million Juden da ist, die aber nicht 1000 Schekel zahlen. Nach meiner Ansicht ist kein kleiner Landesverband dann vorhanden, wenn sich im Lande nicht mehr als 200 000 Juden befinden.

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen jetzt über diese Anträge ab. (Lebhafte Unruhe.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Herr Dr. Braude beantragt, in Punkt 2 die Worte zu streichen: „sich auf das Gebiet eines oder mehrerer Staaten erstrecken und", so daß es heißt: **„Landesverbände, die mindestens 1000 Schekel zählen ....".**

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag Dr. Braude ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag Braude ist abgelehnt.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Dann beantrage ich den Punkt 2 so anzunehmen, wie er hier steht, lediglich mit der Aenderung, daß statt „auch wenn" gesagt wird **„obwohl"** und statt „zweitausendfünfhundert" **„zweitausend"**.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag der Kommission ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Es liegt noch ein Amendement Scheinkin vor, daß sich dieser Punkt nur auf Länder beziehen soll, in denen die Zahl der Juden nicht 200 000 überschreitet. Wer für diesen Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag Scheinkin ist abgelehnt.

Vom Permanenzausschuß kommt uns eine dringende Mitteilung zu, die ich in Ruhe anzuhören bitte. (Lebhafte Unruhe.) Wenn Sie nicht ruhig sind, werde ich kraft des Rechtes des Präsidenten die Sitzung schließen.

Delegierter Alexander Goldstein (Argentinien, jüdisch):

Ich habe vor Beginn der Sitzung im Namen des Permanenzausschusses dem Präsidium die Meinung des Permanenzausschusses über die heutige Sitzung mitgeteilt. Ich habe mitgeteilt, daß der Permanenzausschuß bittet, die Abstimmung über das Organisationsstatut im Plenum heute nicht vorzunehmen und zwar aus folgenden Gründen: Der Permanenzausschuß, der alle Gruppierungen und Fraktionen des Kongresses repräsentiert, hat wichtige Beschlüsse über Personalien und andere Fragen des Kongresses zu fassen. Er kann das nur tun, wenn er alle Resolutionen sämtlicher Kommissionen vor sich hat und sie in Einklang bringt mit jenen Vorschlägen und Aenderungen, die nach seiner Meinung für die gesamte Sache notwendig sind. Das ist gegenüber anderen Kommissionen schon geschehen. So z. B. hat die Keren Hajessod-Kommission ihre Vorschläge nach den Anträgen des Permanenzausschusses abgeändert. Dasselbe bezieht sich auch auf das Organisationsstatut. Der zweite Grund ist, daß hier wichtige Beschlüsse über Kommissionsanträge in einer Zeit angenommen werden, wo nicht alle Delegierten die Möglichkeit haben, mitzustimmen. Im Permanenzausschuß sitzen jetzt 40 Herren. Der Permanenzausschuß glaubte, daß man nur dann abstimmen lassen könne, wenn alle Delegierten die Möglichkeit haben, hier zu sitzen. Deshalb hat mich der Permanenzausschuß bevollmächtigt, den Herrn Präsidenten zu bitten: Erstens die Abstimmung jetzt nicht fortzusetzen und zweitens die Vorschläge bezüglich der Organisation vorher dem Permanenzausschusse zu unterbreiten.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist mir nicht bekannt, daß Herr Goldstein offiziell im Namen des Permanenzausschusses dem Präsidium diese Mitteilung gemacht hätte. Ich habe eine solche Erklärung vom Permanenzausschusse nicht gehabt. Hätte ich sie gehabt, so hätte ich nur eines von beiden tun können: Entweder Ihnen vorschlagen, daß wir nicht tagen sollen, oder Ihnen vorschlagen, daß wir tagen und Beschlüsse fassen. Denn nur Reden anzuhören, haben wir keine Lust mehr. Jetzt beruft sich allerdings der Permanenzausschuß auf einen Beschluß, der anfangs gefaßt wurde, den ich aber anders gedeutet habe. Der Beschluß lautete dahin, daß die Resolutionen den Permanenzausschuß passieren sollen. Wir hatten uns nämlich gedacht, daß es einige Resolutionen geben würde, die dem Permanenzausschuß zu überreichen sein würden. Wir hatten aber nicht gedacht, daß der gesamte Beratungsstoff durch den Permanenzausschuß gehen soll. Ich hätte per-

sönlich nichts dagegen, aber technisch ist es undurchführbar, denn der Permanenzausschuß ist mit seiner eigenen Arbeit nicht fertig. Wenn er nun anfangen soll, das Statut und alle Resolutionen durchzunehmen, so brauchen wir dazu noch ein paar Wochen. (Zustimmung.) Ich glaubte daher im Recht zu sein, wenn ich Ihnen die Anträge vorlegte, die die Organisationskommission nach sehr langer und sehr gründlicher Arbeit Ihnen unterbreitet. Wenn ich nicht im Rechte bin, dann müßten wir alles zurückziehen.

Delegierter Dr. M. Klumel (Polen, jüdisch):

Vorigen Donnerstag hat Herr Motzkin im Kongresse mitgeteilt, daß während der Abstimmung über Anträge keine Kommissionen tagen dürfen. Jetzt sind wir bei den wichtigsten Anträgen. Wir waren alle der Meinung, daß während dieser Zeit die Kommissionen nicht arbeiten. Nun stellt sich heraus, daß unsere größten Kommissionen jetzt voll beschäftigt sind und am Kongresse nicht teilnehmen. (Lebhafte Unruhe.) Ich bedaure außerordentlich, daß unser verehrter Präsident Motzkin die Mitteilung des Herrn Goldstein nicht gehört hat. Wir haben aber doch die Abstimmung über die §§ 6 und 22 verschoben, das Präsidium mußte also wissen, daß der Permanenzausschuß nicht fertig ist. Ich stelle den Antrag, in Anbetracht dessen, daß die Kommissionen arbeiten und ihre Mitglieder am Kongresse nicht teilnehmen, den Kongreß bis morgen Vormittag zu vertagen.

Delegierter Dr. M. Hindes (Polen, jüdisch):

Der Permanenzausschuß ist im Unrecht, wenn er behauptet, daß die Organisationskommission nicht das Recht hätte, dem Kongreß ihre Anträge vorzuschlagen. Der Permanenzausschuß beschäftigt sich ausschließlich mit Personalien und es wäre schädlich, prinzipielle Organisationsfragen den Personalfragen unterzuordnen. Aber im Permanenzausschusse ist jetzt eine große Anzahl von Delegierten des Kongresses beschäftigt. Und als solche sind sie berechtigt, an der Beratung und Beschlußfassung über diese Fragen teilzunehmen, umsomehr, als sich im Permanenzausschuß Delegierte befinden, die schon seit langem viele prinzipielle Projekte hinsichtlich der Organisationsfragen vorbereitet haben. Da wir die Sitzung nicht vertagen können, schlage ich vor, daß wir aus dem Organisationsstatut die unbestrittenen Fragen behandeln und alle Fragen von prinzipieller Bedeutung verschieben, bis die Mitglieder des Permanenzausschusses die Möglichkeit haben werden, an den Beratungen teilzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe bisher alle jene Punkte, die sich irgendwie auf den Permanenzausschuß beziehen, ausgeschieden. So oft es sich um das Aktions-Comitee, um die Exekutive usw. gehandelt hat, haben wir bisher immer gesagt, darüber werden wir jetzt nicht beraten. Alles andere sind allgemeine Sachen, über die wir uns aussprechen können. Wenn Sie es ablehnen, jetzt in den Beratungen fortzufahren, so müssen Sie nicht bis morgen früh, sondern bis morgen abends vertagen. Ich kenne die Verhältnisse, ich habe mich außerordentlich bemüht, ich war in allen Kommissionen und habe sie aufgefordert, fertig zu werden. Ich war glücklich, daß die eine Kommission fertig wurde. Sie können die Vertagung beschließen, aber wir müssen vertagen ohne Rücksicht auf die Kommissionen.

Delegierter Dr. J. Bierer (Bukowina, deutsch):

Ich teile Ihnen mit, daß eine große Anzahl von Delegierten morgen Karlsbad verläßt, weil sie die Debatten satt hat. Nun steht die Sache so: der Permanenzausschuß nimmt das Recht für sich in Anspruch, alle Beschlüsse zu prüfen. Dazu hat er nicht das Recht. Die andern Aus-

schüsse sind selbständige Körperschaften, sie unterliegen keiner Kontrolle. Wir werden weiter tagen und wir haben das Vertrauen zu unserem Präsidenten Motzkin, daß er das Richtige trifft. Ich stelle den Antrag, weiter zu tagen.

Delegierter Nathan Szwalbe (Zeire Zion, jüdisch):

Ich will die Darstellung des Herrn Dr. Klumel richtigstellen. Man hat im Namen des Präsidiums die politische Kommission aufgefordert, ihre Sitzung aufzuheben, weil hier eine Abstimmung in der Frage der Organisation stattfinde. Die politische Kommission hat ihre Sitzung unterbrochen. Auch die anderen Kommissionen wurden informiert.

Vizepräsident Motzkin:

Es werden hier nicht solche Fragen entschieden, von denen das Los der Zionistischen Organisation abhängt. Wir müssen vorwärts kommen. Jetzt stimmen wir ab. (Lärm.) Wollen wir weiter tagen oder nicht? Wer für Weitertagen ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Delegierter Dr. Klumel:

Wir fordern die Kommissionen auf, jetzt keine Sitzung abzuhalten und am Kongreß teilzunehmen. Wollen wir dazu eine Pause von 15 Minuten machen? (Stürmische Rufe: Nein!)

Vizepräsident Motzkin:

Der Antrag Klumel zerfällt in zwei Teile. Der erste Teil geht dahin, die Kommissionen aufzufordern, herunterzukommen und an der Abstimmung teilzunehmen, der zweite, eine Pause eintreten zu lassen. Wer dafür ist, daß die Kommissionen aufgefordert werden, ihre Arbeiten zu unterbrechen, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Angenommen. Wer ist dafür, daß eine Pause von 15 Minuten eintreten solle? (Nach einer Pause:) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Abgelehnt. Die Ordner werden gebeten, in die Kommissionen zu gehen und den Beschluß mitzuteilen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

(Unter fortdauerndem Lärm:) Absatz 3 enthält die Konsequenz der bisherigen Bestimmungen. Er will auch diejenigen Landesverbände, welche allein die Zahl von 1000 nicht erreichen . . . . . (Anhaltender Lärm.)

Vizepräsident Motzkin:

Wir haben keine Zeit zur Obstruktion, wir werden die Sitzung fortsetzen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Hoher Kongreß! Punkt 3 handelt von denjenigen Landesverbänden, welche allein nicht soviel Schekelzahler aufbringen, um auf die Vergünstigung des Punktes 2 Anspruch machen zu können. Diese sollen das Recht haben, sich zu vereinigen. Das Uebrige sind technische Bestimmungen.

Vizepräsident Motzkin:

Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Punkt 4 enthält Ausnahmebestimmungen für Erez Israel. (A. C.-Mitglied Dr. Bodenheimer: Ich habe schon fünfmal das Wort zur Geschäftsordnung erbeten und es nicht erhalten! — Del. Klumel: Ich möchte sagen, daß . . . . — Der Lärm dauert an.) Dort soll die Zahl

von 1000 Schekelzahlern sowohl für den Landesverband wie für die Sonderverbände genügen, um einen Delegierten zu erhalten. Ich glaube, daß dagegen kein Widerspruch erhoben werden wird.

Delegierter Dr. Braude:

Ich glaube, es liegt im Begriff Sonderverbände und im Geist unseres Statuts, daß sich die Sonderverbände nicht nach Ländern teilen, sondern universalen Charakter haben. Es ist daher unzulässig, in Palästina Sonderverbände als solche zu konstituieren. Es hat darum keinen Sinn, für diese Sonderverbände in Palästina besondere Bestimmungen zu stipulieren.

Delegierter B. Locker:

Der Sinn dieser Bestimmung ist, den Zionisten von Erez Israel ein gewisses Privilegium zu geben. Die Angehörigen von Misrachi und Poale Zion haben das Recht, dasselbe Privileg zu genießen. Es wäre ein Unrecht, diese Begünstigung den Sonderverbänden vorzuenthalten.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich mache aufmerksam, daß nach dem Antrage des Dr. Barth sich diese Begünstigung auch dann ergibt, wenn sie nicht ausdrücklich bestimmt wird.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt also nichts daran, wir können die Sache streichen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Punkt 5 gibt den Sonderverbänden das Recht, sich mit dem Landesverbande zum Zwecke gemeinsamer Wahl auf Grund freiwilliger Vereinbarung zu verbinden. Nachdem im § 19 der Zwang abgelehnt wurde, soll hier das Recht freiwilligen Zusammenschlusses gegeben werden.

Vizepräsident Motzkin:

Kein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Punkt 6 enthält nur eine Konsequenz davon.

Vizepräsident Motzkin:

Ist jemand dagegen? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 27 gibt die Möglichkeit eines Korrektivs, um zu verhindern, daß beim Anwachsen der Schekelzahler der Kongreß übermäßig groß, beim Sinken zu gering wird, und zwar gibt er dem Zentralrate, event. dem A. C. — je nachdem, was für Instanzen Sie schaffen — das Recht, die Ziffern, die wir beschlossen haben, von 2000 und 1000 mit der Giltigkeit für den nächsten Kongreß zu ändern, wenn nach Ansicht der Exekutive eine solche Aenderung darum empfehlenswert ist, damit der Kongreß nicht die Zahl von 400 übersteigt und nicht unter 250 heruntersinkt. Wir haben die Zahl geändert, früher hieß es 500 und 300.

Delegierter Benj. Arditti (Bulgarien, deutsch):

Ich schlage im Namen fast aller kleinen Landsmannschaften folgenden Zusatz zu diesem Paragraphen vor: **„Im Falle, daß die Zahl der Schekolim größer wird, tritt die Bestimmung dieses Paragraphen nur bei Ueberschreitung der Zahl von 10 000 Schekolim in Kraft.“** Die Gründe, die uns zu diesem Antrage veranlassen, sind folgende. Man gibt dem Aktions-Comitee das Recht, die Zahl der Schekolim zu bestimmen, die zur Wahl eines Delegierten berechtigt. Nehmen Sie nun an, wir haben bei schwacher

Agitation 8000 Schekolim verkauft. Wenn wir auch bei verstärkter Agitation zweimal soviel Schekolim verkaufen, so werden wir bei der Annahme, daß höchstens 500 Delegierte sein sollen, dazu kommen, daß auf 4000 Schekolim ein Delegierter gewählt werden wird. Dann werden die kleinen Landsmannschaften nicht dazu kommen, Delegierte zu senden. Im besten Falle werden Landsmannschaften mit 7000 Zahlern zwei Delegierte senden. Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß dadurch unsere Arbeit sehr erschwert wird, und ich möchte die Aufmerksamkeit der Herren von den großen Parteien darauf lenken, daß es leicht ist, bei größeren Landsmannschaften zu arbeiten, daß aber unsere Arbeit sehr erschwert ist, und ich möchte daher ersuchen, sie uns nicht noch zu erschweren. Wenn wir zurückkommen und unseren Leuten sagen, wir werden nicht mehr Rechte haben, sondern die, die wir hatten, sind uns geschmälert worden — in welcher Position werden wir sein? Deshalb schlage ich vor, das Amendement anzunehmen. Damit werden die großen Verbände nichts verlieren, weil sie auch für die ersten 10 000 dieselben Rechte haben sollen wie wir. Ich ersuche Sie nochmals, unsere Arbeit nicht zu erschweren. (Beifall.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich mache darauf aufmerksam, daß § 27 nicht einen Zwang, sondern eine Möglichkeit feststellt und daß infolgedessen bei diesem Beschlusse auch auf die kleinen Landsmannschaften Rücksicht genommen werden kann und wird.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag der Kommission ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Delegierter Arditti:

Es ist noch über meinen Antrag abzustimmen, der ein Zusatzantrag ist und besagt, daß im Falle, daß die Zahl der für ein Delegiertenmandat erforderlichen Schekolim vergrößert werden sollte, diese Vergrößerung nur bei Ueberschreitung der Zahl von 10 000 Schekolim in Kraft tritt.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für diesen Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Mitglied des A. C. Robert Stricker (Oesterreich, deutsch):

Im Auftrage des Permanenzausschusses, welcher jetzt tagt und tagen muß, weil er die wichtigste Frage des Kongresses, die Leitungsfrage, behandelt und diese Frage nicht ohne Zusammenhang mit dem Organisationsstatut durchführen kann, spreche ich dem Präsidium die einstimmige Bitte des Permanenzausschusses aus, die heutige Sitzung abzubrechen. Meine Herren! Ich kann Sie versichern, daß ein derartiges Arbeiten nicht möglich ist. Sechzig Ihrer wichtigsten Mitglieder sitzen im Permanenzausschusse. Ich kann nur noch einmal Ihnen und dem Präsidium die einstimmige Bitte des Permanenzausschusses aussprechen, die heutige Versammlung abzubrechen.

Mitglied des A. C. Dr. J. M. Bodenheimer (deutsch):

Das hätte schon längst ex präsidio geschehen sollen. Wenn der Permanenzausschuß die Bitte an uns richtet, die Verhandlungen abzubrechen, so dürfen wir annehmen, daß hierfür wichtige Gründe bestehen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe nicht gesagt, daß wir das nicht tun. Vorhin lag keine solche Bitte vor, sondern es war eine andere Sache. Ich wollte nur an den Vizevorsitzenden des Permanenzausschusses die Frage richten: Beansprucht der Permanenzausschuß, daß wir auch morgen nicht tagen, während er tagt?

Mitglied des A. C. Robert Stricker:

Die Bitte des Permanenzausschusses bezieht sich nur auf die Beratung des Organisationsstatuts. Die Finanzen können beraten werden.

Delegierter Dr. M. Braude (Polen, deutsch):

Als alter Kongreßdelegierter muß ich konstatieren, daß es stets zu den Traditionen der Kongresse gehört hat, dem Permanenzausschusse die sachliche Führung der Generalagenda und die Arbeitseinteilung des Kongresses zu überlassen. Das ist Aufgabe des Permanenzausschusses. Wenn er sagt, die Agenden sind nicht vorbereitet und um eine Unterbrechung bittet, ist es Pflicht der Loyalität des Kongresses gegenüber seinem eigenen Permanenzausschusse, dieser Bitte zu willfahren. Es wäre selbstverständlich gewesen, wenn der Vorsitzende aus eigener Machtvollkommenheit dieser Aufforderung des Permanenzausschusses gerecht geworden wäre, weil dies in den alten, selbstverständlichen Traditionen des Kongresses liegt.

Delegierter Dr. A. Barth (Misrachi, deutsch):

Um im Falle der Abstimmung gerüstet zu sein, bitte ich den Herrn Präsidenten, uns zu sagen, wenn wir vertagen, ob trotzdem die Möglichkeit besteht, morgen nachts mit den Verhandlungen fertig zu werden?

Delegierter M. Berlin (Misrachi, jüdisch):

Ich bin auch ein alter Kongressist, aber mir ist eine solche Tradition, von der Dr. Braude sprach, nicht bekannt. Immerhin, da der Permanenzausschuß als wichtigster Faktor des Kongresses uns diese Bitte unterbreitet, müssen wir uns fügen. Ich bin für den Vorschlag Stricker, daß wir uns jetzt vertagen. Inzwischen möge sich das Präsidium mit dem Permanenzausschuß verständigen, wann die nächste Sitzung sein soll.

Delegierter Dr. H. Rosmarin (Ostgalizien, deutsch):

Ich stelle folgende Frage: Es sind hier wichtige Beschlüsse gefaßt worden, die das Resultat einer zufälligen Majorität sind. Ich frage den Herrn Präsidenten, was er zu tun beabsichtigt, damit in dieser Hinsicht der wirkliche Wille des Kongresses zum Ausdruck komme.

Vizepräsident Motzkin:

Ich muß zunächst erklären, daß auch ich dafür war, daß wir uns vertagen. Aber mir ist von der Tradition, die Herr Dr. Braude angeführt hat, nichts bekannt. Nur in solchen Fällen, wo von der Leitung die Rede war und abgestimmt werden sollte, wenn ein wichtiges Moment kam und der Permanenzausschuß sagte: meine Herren, unterbrechen Sie, wir haben etwas Wichtiges vorzuschlagen, haben wir unterbrochen. Aber nicht wegen solcher Fragen, ob 2500 oder 2000 Schekelzahler einen Delegierten wählen, und ähnliches. Solche Traditionen kenne ich nicht. Aber wenn Sie unterbrechen wollen, stimme ich Ihnen zu.

Wenn Sie glauben, daß infolge einer zufälligen Majorität dies oder jenes geschehen ist, so haben Sie ja das Recht, den Antrag jedesmal von neuem aufzuheben. Sie können eine zweite Lesung fordern oder dergl. Jedenfalls müssen wir feststellen, wann wir morgen tagen. Der Permanenz-

ausschuß muß sich so einrichten, daß wir tagen können. Ich frage also, wenn wir die heutige Sitzung aufheben, wann wir morgen tagen sollen. Wer dafür ist, daß wir, falls wir die heutige Versammlung vertagen, morgen um 10 Uhr vormittags wieder beginnen, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen.

Wer für die Vertagung des Kongresses bis morgen ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Ist angenommen.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 12 Uhr 30 Minuten nachts.

ZEHNTER VERHANDLUNGSTAG

*

Montag, den 12. September 1921.

19. (Vormittag-) Sitzung.

Beginn: 11 Uhr 25 Minuten vorm.

Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung des Kongresses ist eröffnet.

Herr Dr. Margulies erklärt soeben, daß die strittigen Paragraphen, welche sich auf die verschiedenen Instanzen beziehen und über welche mit Rücksicht auf die Personalia die Organisationskommission zusammen mit dem Permanenzausschuß berät, noch nicht erledigt sind. Es bleiben nur die nichtstrittigen Paragraphen. Ist der Kongreß gewillt, Paragraph nach Paragraph durchzunehmen? (Rufe: Ja!) Zunächst hat Herr Dr. Daiches zu einem Zusatzantrage das Wort.

Delegierter Dr. S. Daiches (England, englisch):

Ich möchte bitten, meinen Antrag zur Abstimmung zu bringen. Ich glaube, daß ich mißverstanden worden bin. Ich glaube, daß die Zionistische Organisation in Ländern, wo die Judenanzahl klein ist, berechtigt sein soll, für 1000 einen Delegierten zu schicken. Ich bitte Sie daher, den Antrag, welcher lautet: **„In Ländern, in welchen die Zahl der Juden kleiner als eine halbe Million ist, sind je 1000 Schekelzahler berechtigt, einen Delegierten zu wählen"**, anzunehmen. Ich erinnere Sie daran, daß darüber nicht abgestimmt worden ist. (Ruf: Man ist darüber zur Tagesordnung übergegangen!)

Vizepräsident Motzkin:

Das war ein Antrag Scheinkin, der einige Aehnlichkeit hatte. Wer also für den Antrag Daiches ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist abgelehnt.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Im § 28 sind nach dem Vorschlage der Kommission im 3. Absatze nach den Worten „Die sonstigen Wahlmodalitäten" die Worte **„sowie der Termin, bis zu welchem die Schekel, auf Grund deren die Delegiertenzahl festzusetzen ist, abzurechnen sind"** einzuschalten. — Im 4. Absatze werden die Worte „Nach Anhörung der Landes- und Sonderverbände" zur Streichung beantragt, dazu soll dann noch als Anhang kommen: **„Das Wahlreglement hat Bestimmungen zur Sicherheit einer Minoritätsvertretung zu enthalten"**. Dazu zwei Worte! Es ist vorgeschlagen worden zu sagen: „hat Bestimmungen über eine Proportionalvertretung zu enthalten"; die Majorität hat das abgelehnt, weil man darunter ein ganz bestimmtes System versteht, das aber in vielen Ländern nicht üblich ist. Wir haben im allgemeinen den Gedanken einer Minoritätsvertretung hineingenommen.

Vizepräsident Motzkin:

Sie nehmen verschiedene Dinge zusammen; wir können aber nur eines nach dem anderen nehmen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Die ersten zwei Absätze bleiben. Im dritten Absatze erfolgt die Einschaltung: „sowie der Termin, bis zu welchem die Schekel, auf Grund deren die Delegiertenzahl festzusetzen ist, abzurechnen sind".

Vizepräsident Motzkin:

Kein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Im 4. Absatz sind die Worte: „Nach Anhörung der Landes- und Sonderverbände" zu streichen.

Vizepräsident Motzkin:

Ist ein Widerspruch dagegen? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Anzufügen wäre der Satz: „Das Wahlreglement hat Bestimmungen zur Sicherung einer Minoritätsvertretung zu enthalten".

Delegierter Dr. Hellmann (Hitachduth, deutsch):

In dieser Form werden wir Konflikte nicht vermeiden. Entweder sagt man, was man wünscht, oder überhaupt nicht. Ich beantrage daher, nach dem Worte „Minoritätsvertretung" die Worte **„nach Möglichkeit proportional"** einzuschalten. Wenigstens gibt man eine Andeutung, wie die Lösung erfolgen soll. Noch besser wäre es, gleich von der Proportionalvertretung zu sprechen.

Delegierter S. Gronemann (Deutschland, deutsch):

Ich mache darauf aufmerksam, daß keine Bestimmung darüber existiert, wer das Wahlreglement erläßt. Daraus, daß bestimmt ist, daß die Exekutive den Termin festsetzt, ist zu folgern, daß sie nicht das Wahlreglement erläßt. Es kann eingefügt werden, daß die Exekutive das Wahlreglement erläßt und den Termin festsetzt.

Vizepräsident Motzkin:

Das ist ein Amendement.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich habe gesagt, daß wir mit Absicht das Wort „Proportionalsystem" vermieden haben. Das ist ein Terminus, der in vielen Ländern nicht verstanden wird. Das kann **das Wahlreglement regeln.**

Vizepräsident Motzkin:

Wer für das Amendement Hellmann ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Ich glaube, daß der Antrag abgelehnt ist. (Widerspruch.) Wir werden also nochmals abstimmen. Wer ist dafür? (Nach erfolgter Auszählung:) Gegenprobe! (Nach erfolgter Auszählung:) Abgelehnt! Ich konstatiere wieder eine überflüssige Zeitverschwendung; denn es bleibt bei dem Antrage der Kommission.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Herr Gronemann hat eine Ergänzung vorgeschlagen, daß gesagt wird, daß die Exekutive das Wahlreglement erläßt und den Termin festsetzt, weil er glaubt, daß hier eine Bestimmung fehlt, wer das Reglement festzusetzen hat. Ich bin der Ansicht, daß das eigentlich auch im Entwurfe gemeint ist. Es würde also jetzt heißen: **„Das Wahlreglement und** den Termin der Wahl."

Vizepräsident Motzkin:

Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Den § 29 haben wir gestrichen, weil er in das Wahlreglement hineingehört. Das sind technische Bestimmungen.

Vizepräsident Motzkin:

Dagegen hat niemand etwas? (Zustimmung.)

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 30. Der erste Satz des Entwurfes soll bleiben. Den zweiten Satz beantragen wir zu streichen, weil sein Gedanke im nächsten Paragraphen vorkommen wird. Derselbe ist ganz geändert und soll lauten: **„Ueber die Rechtmäßigkeit der Kongreßwahlen entscheidet endgiltig das Kongreßgericht. Das Kongreßgericht hat seine Entscheidung dem Kongreß spätestens in der zweiten Sitzung mitzuteilen. Eine Debatte und eine Beschlußfassung hierüber erfolgt nicht."**

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den ersten Teil des Antrages ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Nun kommt die Streichung des zweiten Teiles über die Berechtigung, mit Rücksicht auf den nächsten Paragraphen. Wer für die Streichung ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wir kommen nun zu § 31 (liest): **„Ueber die Rechtmäßigkeit der Kongreßwahlen entscheidet endgiltig das Kongreßgericht. Das Kongreßgericht hat seine Enscheidungen dem Kongreß spätestens in der zweiten Sitzung mitzuteilen. Eine Debatte und eine Beschlußfassung hierüber erfolgt nicht."**

Vizepräsident Motzkin:

Ist ein Widerspruch dagegen? (Nach einer Pause:) Es ist nicht der Fall. § 31 ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Im § 32 soll der erste Teil so bleiben, wie er bisher war. Der zweite Teil soll gestrichen werden, weil er durch eine frühere Fassung bei der Bestimmung über den Kongreß überflüssig geworden ist. Weil es da ohnehin heißt, daß der Kongreß wenigstens jedes zweite Jahr an einem vom Aktions-Comitee bestimmten Termin und Orte zusammenzutreten hat.

Delegierter Dr. Daiches:

Was ist die praktische Folge dieses § 32? Daß man Delegierter bis zum nächsten Kongreß bleibt?

Vizepräsident Motzkin:

Ist ein Widerspruch gegen diesen Paragraphen? (Nach einer Pause:) Es ist nicht der Fall. § 32 ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Die §§ 33, 34 und 35 sollen so bleiben, wie im alten Statut.

Im § 36 soll lediglich die Zahl „drei Wochen" geändert werden in **„sechs Wochen"**.

Delegierter Oskar Grof (Jugoslavien, deutsch):

Hoher Kongreß! Ich wiederhole den gestern abend gestellten Antrag (liest):

> **„Die Exekutive hat spätestens bis zum Tage der Veröffentlichung der Tagesordnung eines jeden Kongresses allen Landes- und Sonderverbänden die im § 19 unter a, b und c genannten Materialien gedruckt in so vielen Exemplaren vorzulegen, als voraussichtlich Mandate auf die betreffenden Landes- und Sonderverbände entfallen."**

Sekretär Dr. Lauterbach (deutsch):

Dieser Antrag steht im Gegensatze zu § 19 der Geschäftsordnung. Er gehört seiner Materie nach nicht in das Statut und kann nicht zur Verhandlung gelangen, solange § 19 der Geschäftsordnung Gültigkeit besitzt.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Es ist die Frage, ob die Exekutive jederzeit in der Lage ist, das ganze Material sechs Wochen vorher zu veröffentlichen. In der Geschäftsordnung heißt es zwei Wochen vorher. Wenn diese Bestimmung eingehalten wird, wird den Bedürfnissen durchaus Rechnung getragen.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag Grof ist, den Sie gehört haben, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen.

Wer für den Zeitraum von sechs Wochen ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Der Antrag ist abgelehnt.

Wer für drei Wochen ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich empfehle jetzt, die Paragraphen von 38 angefangen bis einschließlich 54 vorläufig aus der Beratung herauszunehmen und zu § 55 überzugehen. Ich empfehle Ihnen, die §§ 55 bis 58, weil sie lediglich technische Einzelheiten enthalten, die bereits im früheren Statut waren, en bloc anzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Was ohne Aenderung ist, ist nach unserem gestrigen Beschluß eo ipso angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der § 59 weist gegenüber dem § 59 im alten Statut eine kleine Aenderung auf.

Auch im § 60 enthält der erste Absatz dasselbe, wie der alte Paragraph. Es ist ein Zusatz im Entwurf, welcher lautet (liest): **„Nur die von der Exekutive oder in derem Auftrage herausgegebenen Schekelquittungen sind gültig."**

Vizepräsident Motzkin:

Ist ein Widerspruch dagegen? (Nach einer Pause:) Es ist nicht der Fall. Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wir kommen jetzt zur Festsetzung der Höhe des Schekels. Hier empfiehlt Ihnen der Entwurf zweieinhalb Shilling als Durchschnitt festzusetzen und zwar so, daß das Aktions-Comitee berechtigt ist, nach diesem Prinzip die genaue Höhe des Schekels in den einzelnen Ländern festzu-

setzen und daß innerhalb eines Währungsgebietes der Schekelpreis einheitlich sein muß.

Jetzt folgt im zweiten Absatz diejenige Bestimmung, die auf die schlechte Valuta in Mittel- und Osteuropa und darauf Rücksicht nimmt, daß der Auslandswert der betreffenden Valuta viel niedriger ist als der Inlandskaufpreis. Deswegen soll nun die Höhe des Schekels in Ländern mit schlechter Valuta durch das Aktions-Comitee festgesetzt werden. Schließlich beantragt die Kommission einen weiteren Absatz des Inhaltes, daß für Palästina der Schekel mit einem Shilling festgesetzt wird.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich möchte Sie bitten, statt zweieinhalb Shilling einen Shilling festzusetzen. Denn wir haben in den letzten Jahren sehr große Schwierigkeiten gehabt, eine genügende Anzahl von Schekolim zu verkaufen, weil man sehr schwer in einer großen Versammlung von jedem zweieinhalb Shilling bekommen kann. Wenn wir statt zweieinhalb Shilling einen nehmen, ist es viel leichter. Sie müssen bedenken, daß die Folge dieses Paragraphen die ist, daß die Länder mit schlechter Valuta weniger zahlen und wegen der größeren Anzahl der jüdischen Einwohnerschaft mehr Delegierte wählen, als wir in den Ländern mit besserer Valuta, aber mit schlechterer jüdischer Valuta. Geehrter Kongreß! Nach meiner und meiner Kollegen Erfahrungen in England muß ich sagen, daß die Einkünfte der Organisation unter der Höhe des Schekels gelitten haben. Daher bitte ich Sie, diesen Paragraphen abzulehnen und statt zweieinhalb Shilling einen Shilling anzunehmen.

Delegierter Dr. Zwi Bruck (Palästina, hebräisch):

Die Budgetkommission hat einen genauen Vorschlag über den Schekel, der heute auf die Tagesordnung kommt. Ich schlage deshalb vor, über diese Frage jetzt nicht zu sprechen.

Vizepräsident Motzkin:

Der Antrag des Herrn Dr. Bruck geht dahin, daß wir diesen Paragraphen bis zur Anhörung der Budgetkommission zurückstellen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der Unterschied zwischen dem Antrage der Budgetkommission und unserem Antrage ist, daß die Budgetkommission ganz genaue Zahlen nennt, während wir glauben, daß in das Statut nur der Rahmen hineinkommen kann. Deswegen glaube ich nicht, daß wir diese Frage zurückstellen können.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag Bruck ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist abgelehnt.

Delegierter Dr. Braude:

Ich bitte den Antrag Daiches abzulehnen. Die Herren sollen in England mehr arbeiten, wenn sie mehr Mitglieder haben wollen.

Vizepräsident Motzkin:

Der Antrag Daiches lautet, daß als Grundeinheit für den Schekel statt zweieinhalb Shilling ein Shilling festgesetzt werden soll. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Der Antrag Daiches ist abgelehnt.

Vizepräsident Farbstein (den Vorsitz übernehmend):

Wir haben noch darüber abzustimmen, ob in Palästina der Schekel einen Shilling ausmachen soll. (Ruf: Warum?)

Delegierter L. Eisen (England, jüdisch):

Mein Antrag geht dahin, daß für Palästina ein fixer Preis des Schekels festgesetzt wird und nach diesem Preise sollen die verschiedenen Preise der anderen Länder reguliert werden.

Vizepräsident Farbstein:

Wir wollen darüber abstimmen. Wer ist für den Antrag der Kommission, daß in Palästina der Schekel nur einen Shilling betragen soll? (Nach einer Pause:) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) A n g e n o m m e n.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich beantrage, den § 61 im ganzen anzunehmen, wie er ist.

Vizepräsident Farbstein:

Wer ist dafür? (Nach einer Pause:) A n g e n o m m e n.

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 62 enthält im ersten Absatz eine Wiederholung des alten Statuts. Der zweite Absatz enthält eine Bestimmung, wonach der Verband selbst darüber bestimmt, wie er diesen Betrag, der ihm vorgeschrieben wird, aufzubringen hat.

Vizepräsident Farbstein:

A n g e n o m m e n.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Die §§ 63 bis 65 lauten wie im alten Statut mit unwesentlichen stilistischen Aenderungen.

Delegierter M. Ellenberg (Polen, jüdisch):

Zu diesem Punkte möchte ich bemerken, daß Sie wissen, wie es jetzt mit den Revisoren geht. Sie kommen ein- oder zweimal im Jahre zusammen. Es wäre notwendig, ein ständiges Kontrollamt einzuführen. Ich beantrage daher einen Punkt, in dem es heißt, daß eine permanente Kontrollkommission eingesetzt wird, welche die ganze Arbeit zu leisten hat.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Bevor wir beschlossen haben, die Paragraphen so zu lassen, wie sie waren, haben wir uns an die Finanzkommission gewendet und angefragt, ob sie Vorschläge zu machen hat; sie hat uns mitgeteilt, daß sie keine Vorschläge habe.

Vizepräsident Farbstein:

Wir stimmen über den Antrag Ellenberg ab. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) A b g e l e h n t.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wir kommen jetzt zu den Bestimmungen über das Kongreß- und Ehrengericht. Der § 66 wird nunmehr mit Rücksicht auf eine Bestimmung, welche wir bei der Prüfung der Kongreßwahlen bereits angenommen haben, durch die Worte ergänzt: **„sowie zur Prüfung und Entscheidung über die Rechtmäßigkeit der Kongreßwahlen“**, und zwar werden diese Worte in der vorletzten Zeile dieses Paragraphen vor die Worte eingefügt: „wird vom Kongreß“. Dieser Paragraph kann mit Rücksicht auf den früher angenommenen Beschluß glatt als angenommen betrachtet werden.

Mitglied des A. C. Dr. Bodenheimer (deutsch):

Gegen diesen Zusatz habe ich nichts einzuwenden. Ich möchte aber darauf aufmerksam machen, daß ein weiterer Zusatz erforderlich ist. Das Kongreßgericht soll zur Schlichtung und Entscheidung von Streitfragen zwischen Körperschaften und deren Vertretern dienen, es fehlt aber eine Bestimmung, daß es auch berufen ist, wenn Streitigkeiten zwischen einer Organisation und den einzelnen Mitgliedern derselben entstehen, und ich würde daher vorschlagen, hinzuzufügen: **„oder solchen Streitigkeiten mit den Mitgliedern der Organisation."** Gestatten Sie mir ein Wort der Begründung. Es ist möglich, daß eine Organisation aus irgendwelchen Gründen sich entschließt, ein Mitglied auszuschließen. Dann muß diesem die Möglichkeit gegeben sein, an das Kongreßgericht zu appellieren.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich habe nichts dagegen.

Vizepräsident Farbstein:

Hat niemand etwas gegen diesen Zusatz? (Zustimmung.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Die §§ 67 bis 70 decken sich mit den entsprechenden Paragraphen des alten Statuts, bleiben also.

Mitglied des A. C. Dr. Bodenheimer:

Hier möchte ich zu § 67 einen Antrag stellen, daß es dort nach den Worten „Zur Wahrung der Interessen der Zionistischen Organisation bei dem Kongreßgerichte" — hier steht übrigens „Kongreß" — (Berichterstatter Dr. Margulies: Das ist ein Druckfehler!) heißt: **„und zur Wahrung der Gesetzmäßigkeit der Beschlüsse der Organisation."**

Delegierter Dr. Daiches:

Ich möchte dagegen sprechen. Damit würden wir sämtliche Beschlüsse der Organisation dem Kongreßanwalt unterstellen.

Mitglied des A. C. Dr. Bodenheimer:

Ich höre von Dr. Margulies, daß er der Auffassung ist, daß diese Funktion des Kongreßgerichtes schon darin ausgedrückt ist, daß es heißt: „zur Wahrung der Interessen". Ich ziehe daher meinen Antrag zurück.

Berichterstatter Dr. Margulies:

An § 70 ist folgender Satz anzufügen: **„Das Verfahren vor dem Kongreßgericht muß den Parteien die Möglichkeit der Vertretung und über Antrag auch der mündlichen Verhandlung gewähren."**

Vizepräsident Farbstein:

Hat jemand etwas dagegen? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Als neuen Paragraphen schlagen wir vor: **„Der Kongreß wählt den Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und acht Beisitzer."** Das kommt zwischen die §§ 70 und 71.

Vizepräsident Farbstein:

Ist jemand dagegen? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

„Das Kongreßgericht tagt in einer Besetzung von drei, in Wahlprüfungsangelegenheiten in einer Besetzung von 5 Mitgliedern."

Vizepräsident Farbstein:

Keine Einwendung? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Delegierter Locker:

Das Kongreßgericht prüft die Mandate, ohne daß die Parteien vertreten sind.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Es heißt hier: „die Möglichkeit der Vertretung".

Delegierter Locker:

Das muß in der Wahl des Kongreßgerichtes zum Ausdruck kommen. Ich beantrage, daß das Kongreßgericht aus den Parteien gebildet wird.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wir wollen ein Gericht wählen. Es ist selbstverständlich, daß, wenn von den Parteien Persönlichkeiten nominiert werden, die die Qualität haben, diese gewählt werden können; aber wenn Sie festsetzen, daß es aus den Parteivertretern gewählt werden muß, so können auch solche gewählt werden, die nicht die Qualität haben.

Delegierter Dr. Dobrzynski (Oberschlesien, deutsch):

Ich beantrage den Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag Locker. Ein Gericht muß von Parteien unabhängig sein.

Vizepräsident Farbstein:

Es liegt ein Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung vor. Wer ist dafür? (Nach einer Pause:) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 71. In diesem Paragraphen sind jetzt sinngemäß nach der Annahme des Antrages zum früheren Paragraphen die Worte: „aus seiner Mitte einen Vorsitzenden zu wählen und" zu streichen, weil der Vorsitzende vom Kongreß gewählt wird. Im übrigen bleibt der § 71 so wie im alten Statute.

Vizepräsident Farbstein:

Niemand dagegen? (Zustimmung.) Angenommen.

Delegierter Kohn (Ungarn, deutsch):

Ich beantrage, im § 71 nach dem Worte „Kongreßgericht" einzuschalten die Worte: **„kann nur aus solchen Zionisten bestehen, welche allen ihren zionistischen Pflichten Genüge geleistet haben."**

Delegierter Dr. Dobrzynski:

Ich beantrage Uebergang zur Tagesordnung über diesen Antrag.

Vizepräsident Farbstein:

Wer ist dafür? (Nach einer Pause:) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der § 72 hat bisher dem Zentralkomitee das Recht gegeben, die Mitglieder des Kongreßgerichtes und den Kongreßanwalt abzusetzen. Die Organisationskommission ist der Ansicht, daß Richter nicht abgesetzt

werden dürfen, und deswegen schlägt sie Ihnen vor, daß die Worte: „Mitglieder des Kongreßgerichtes und" gestrichen werden und der Satz lauten soll: „Der Kongreßanwalt sowie dessen Stellvertreter können... abgesetzt werden". Dann hat es weiter zu heißen: **„Der Kongreßausschuß hat die Ersatzwahlen vorzunehmen."**

Mitglied des A. C. Dr. Bodenheimer:
Ich bin der Auffassung, daß, wenn man schon die Richter als unabhängig und unabsetzbar erklärt, es auch notwendig ist, den Anwalt unabhängig zu machen. Wenn dieser unter der beständigen Drohung stünde, daß er abgesetzt werden könne, wenn er seiner Pflicht gemäß vorgeht, so ist das nicht angängig und er muß daher von der Gefahr der Absetzung verschont bleiben. Entweder macht man das Kongreßgericht und den Anwalt vom Ausschuß abhängig oder keines von beiden.

Berichterstatter Dr. Margulies:
Ich habe für meine Person nichts dagegen, daß § 72 ganz gestrichen wird.

Vizepräsident Farbstein:
Wer für den Antrag auf Streichung des § 72 ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist mit 44 gegen 41 Stimmen angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:
Wir kommen nun zum Ehrengericht. Da ist in § 73 als erster Satz einzuschalten: **„Das Ehrengericht besteht aus 7 vom Kongreß gewählten Mitgliedern. Es tagt in einer Besetzung von 3 Mitgliedern."** Der nächste Satz hat dann mit den Worten zu beginnen: **„Die näheren Bestimmungen."** Ich bitte, diese zwei Sätze zur Abstimmung zu bringen.

Vizepräsident Farbstein:
Ist kein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:
Den zweiten Absatz schlagen wir in folgender Fassung vor: **„Dem Verfahren vor dem Ehrengericht hat in der Regel der Instanzenzug nach den Bestimmungen der Landes- oder Sonderverbands-Statuten vorauszugehen."**

Vizepräsident Farbstein:
Kein Widerspruch? (Zustimmung.) Angenommen.

Mitglied des A. C. Dr. Bodenheimer:
Ich habe dazu eine Frage zu stellen. In den Bestimmungen des Ehrengerichtes fehlt eine Bestimmung darüber, ob es eine Instanz über dem Ehrengerichte gibt. Nun hat das Statut des Ehrengerichtes, wie mir der Vorsitzende des Ehrengerichtes, Herr Gronemann, mitteilt, eine Bestimmung, daß gegenüber der Entscheidung des Ehrengerichtes die Berufung an das Kongreßgericht stattfinden soll können. (Ruf: Nein!) (Berichterstatter Dr. Margulies: Das ist nur Ihr Antrag!) Wenn das nicht der Fall ist, so ist meine Anfrage erledigt.

Delegierter Dr. Daiches:
Zu § 73 möchte ich fragen ob eine Berufung möglich ist. (Berichterstatter Dr. Margulies: Nein!) Aber das müßte sein. Ich beantrage, daß die Berufung vom Ehrengerichte an den Kongreß möglich ist.

Delegierter Gronemann:
Bis jetzt gab es ein großes zionistisches Ehrengericht. Es ist beabsichtigt — und darauf weist der Zusatz hin, — daß bei allen Landes- und Sonderverbänden eigene Ehrengerichte bestehen und daß dieses Ehren-

gericht das Berufungsgericht ist. Eine dritte Instanz brauchen wir nicht. Bei dieser Gelegenheit möchte ich fragen, warum die Wahl des Vorsitzenden des Ehrengerichtes durch den Kongreß ausgeschaltet ist. Wir kommen damit in Schwierigkeiten, weil das Statut des Ehrengerichtes eine Wahl aus seiner Mitte nicht zuläßt.

Delegierter Dr. Daiches:

Nach der Erklärung, daß das Ehrengericht Berufungsinstanz ist, ziehe ich meinen Antrag zurück.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wir haben mit Absicht den Vorsitzenden des Ehrengerichtes nicht hier wählen lassen, weil wir das bezüglich des Kongreßgerichtes wahren wollten.

Delegierter Gronemann:

Durch den Krieg ist die Tätigkeit des Ehrengerichtes einigermaßen sistiert worden. Die Herren, insbesondere die der russischen Landsmannschaft, werden mir bestätigen können, daß vor Ausbruch des Krieges das Ehrengericht begann, sich zu einer bedeutsamen Institution zu entwickeln. Insbsondere handelte es sich darum, die Grundsätze der Disziplin aufrechtzuerhalten, und das Ehrengericht hat sogar gegen ein Mitglied des A. C. verfahren müssen. Ich glaube, daß man die Bedeutung des Ehrengerichtes anerkennen soll, da es dazu berufen ist, den parlamentarischen Ton auch bei Streitigkeiten zu wahren, Ehre und Disziplin zu wahren. Wenn damit eine capitis deminutio vorgenommen werden soll, so fürchte ich, daß sich nicht Leute finden werden, welche sich für dieses Amt bereit finden.

Vizepräsident Farbstein:

Wer für den Antrag Gronemann ist, daß der Vorsitzende des Ehrengerichtes vom Kongreß gewählt werden soll, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 74 enthält die Garantien gegen eine überstürzte Statutenänderung und bleibt wie im alten Statut.

Vizepräsident Farbstein:

Kein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

§ 75 bleibt ebenfalls. Dagegen beantragen wir, den § 76 zu streichen. Was darin steht, ist selbstverständlich und ergibt sich aus den vorangegangenen Bestimmungen, anderenteils zwingen uns gewisse Rücksichten auf gesetzliche Bestimmungen und politische Verhältnisse in verschiedenen Ländern, die wir berücksichtigen müssen, diesen Paragraphen hier zu streichen.

Vizepräsident Farbstein:

Kein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Damit wären diejenigen Paragraphen des Statuts, welche sich der Permanenzausschuß nicht vorbehalten hat, erledigt. Es bleibt nur noch die Frage der Leitung. Ich habe noch eine Resolution vorzutragen, die wir bei dieser Gelegenheit erledigen können. Hoher Kongreß! Der Organisationskommission ist eine Resolution des provisorischen Ausschusses

des Gesamtverbandes der zionistischen Beamtenschaft überreicht worden, welche lautet (liest):

„In der Versammlung vom 8. September, welche von Beamten der verschiedenen zionistischen Organisationen und Institutionen zahlreich beschickt war, wurde die Gründung eines „Gesamtverbandes der zionistischen Beamten" beschlossen. Der Verband hat die Vertretung der Interessen der zionistischen Beamtenschaft zum Zweck. Die Regelung ihrer Stellung ist im eigensten Interesse der Zionistischen Organisation selbst gelegen. Der bisherige Zustand, wonach die Betätigung als zionistischer Beamter für die meisten eine Episode, nicht aber Lebensberuf war, ist angesichts der großen Aufgaben, welche die Zionistische Organisation beim Aufbau Erez Israels zu erfüllen hat, unhaltbar geworden; denn der ewige Beamtenwechsel stört die nötige Kontinuität der zionistischen Arbeit aufs empfindlichste. Eine Aenderung dieses Zustandes ist nur dann möglich, wenn planmäßig für die Schaffung einer ständigen, tüchtigen Beamtenschaft gesorgt wird, welche ihre Stellung als Lebensberuf auffaßt.

Um dies Ziel zu erreichen, erscheinen folgende Maßnahmen nötig:

1. Die planmäßige Vorsorge für die Heranbildung und Fortbildung der zionistischen Beamten.

2. die Besoldung aller hauptberuflich tätigen zionistischen Beamten, der Abschluß formeller Dienstverträge mit ihnen nach einer gewissen Probezeit auf Grund von Gehaltsskalen und die Regelung der Pensionsberechtigung;

3. die Betrauung des Organisations-Departements der Zionistischen Exekutive mit der Evidenzhaltung aller zionistischen Beamten und ihrer Dienstverhältnisse. Diese Stelle hat auf die Vereinheitlichung der Dienstverhältnisse unter allen zionistischen Institutionen hinzuwirken.

Der Kongreß wird ersucht, diese Erklärung zur Kenntnis zu nehmen und zu beschließen:

Die Zionistische Exekutive sowie alle zionistischen Institutionen haben sich zur Durchführung der (obigen) Vorschläge des Gesamtverbandes der zionistischen Beamtenschaft mit dessen Ausschuß ins Einvernehmen zu setzen."

Der Kongreßausschuß empfiehlt Ihnen, diese Resolution anzunehmen.

Mitglied des A. C. Dr. H. Loewe (Deutschland, deutsch):

Ich möchte die Frage stellen, ob es sich um alle zionistischen Beamten handelt oder nur um die Verwaltungsbeamten. Wie mir scheint, sind weder die Lehrer, noch andere Beamte, die sachliche Aufgaben haben, zugezogen worden.

Vizepräsident Farbstein:

Herr Hindes beantragt, die Resolution der Exekutive zu überweisen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Die Resolution verlangt keinen konkreten Beschluß.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich glaube, es ist unsere Pflicht, diese Resolution entgegenzunehmen und im Sinne derselben zu handeln. Es ist Zeit, daß wir die Beamtenschaft richtig würdigen.

Vizepräsident Farbstein:

Wir stimmen über den Antrag Hindes ab, diese Resolution der Exekutive zu überweisen. Wer dafür ist, den bitte ich die Hand zu er-

heben. (Nach erfolgter Auszählung:) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach erfolgter Auszählung:) Der Antrag Hindes ist mit 81 gegen 44 Stimmen abgelehnt.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Es ist mir gerade von Dr. Krämer ein Antrag überreicht worden, der nicht dem Organisationsausschuß vorgelegen hat, der aber zu diesem Gegenstande gehört und lautet (liest): **„Die Besetzung der Beamtenstellen, insbesondere in den zionistischen Zentralämtern, hat auf Grund einer öffentlichen Konkursausschreibung zu erfolgen. Die erfolgte Vergebung einer Stelle hat publiziert zu werden.“** Ich bitte Sie, zunächst den Antrag, wie ihn die Organisationskommission vorgelegt hat, anzunehmen.

Vizepräsident Farbstein:

Wir stimmen zunächst über den Antrag der Kommission ab. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen. Jetzt kommt der Antrag Krämer.

Delegierter Dr. Hugo Schachtel (Deutschland, deutsch):

Die Tendenz des Antrages erscheint mir beachtenswert; ich glaube aber nicht, daß es praktisch möglich ist, das für alle Beamtenstellen durchzuführen. Ich glaube, daß man deswegen über den Antrag zur Tagesordnung übergehen soll.

Mitglied des A. C. Dr. Bodenheimer (deutsch):

Ich beantrage, den Antrag so zu formulieren: Der Kongreß spricht den Wunsch aus... dann kommt der Antrag Krämer.

Delegierter Dr. M. Kollenscher (Deutschland, deutsch):

Mir scheint der Antrag Krämer sehr wohl etwas Berechtigung zu enthalten. Andererseits bin ich mit der Tendenz des Antrages einverstanden, der vom Ausschusse vorgelegt wird. Ich möchte doch bitten, daß es nicht zu einer endgiltigen Beschlußfassung komme, weil die ganze Angelegenheit einer gründlichen Regelung bedarf und ich nicht wünsche, daß ein Ausschnitt daraus zum Gegenstande einer Beschlußfassung gemacht werde. Die ganze Frage ist ungeheuer wesentlich, nicht nur organisatorisch, sondern auch politisch. Ich stelle deshalb meinerseits den Antrag, die Exekutive zu ersuchen, zur nächsten Jahreskonferenz einen Entwurf der Regelung des Beamtenrechtes vorzulegen. Dazu gehört nicht nur die Anstellung, sondern auch die Umgrenzung der Rechte und Pflichten, Pensionsfragen usw. In dieser Eile kann eine so wichtige Angelegenheit nicht durchgepeischt werden. Ich formuliere meinen Antrag dahin: **Der Kongreß ersucht die Exekutive, zur nächsten Jahreskonferenz einen Entwurf über das Beamtenrecht der zionistischen Organisationen vorzulegen.**

Delegierter S. Salzmann (Rußland, hebräisch):

Der Kongreß sollte eine Resolution annehmen, daß jeder Beamte hebräisch können muß. Heute kommt es vor, daß er einen hebräischen Brief nicht lesen kann.

Delegierter Dr. M. Krämer (Bukowina, deutsch):

Ein Wort zur Begründung! Es herrscht überall die Meinung, daß die Besetzung der Beamtenstellen, auch in unseren Zentralämtern, nicht nach den Richtlinien erfolgt, die überall gang und gäbe sind. Ich glaube, daß mein Antrag im Interesse der Beamtenschaft gestellt ist. Wir haben ein Interesse daran, daß sie stark ist und sich unabhängig fühlt von der Gunst oder Mißgunst der einzelnen. Es ist sehr wichtig, wer als Beamter unsere Organisation technisch leitet. (Rufe: Abstimmen!)

Delegierter Dr. Schachtel:

Ich ziehe meinen Antrag zu Gunsten des Antrages Kollenscher zurück, der alles enthält, was vorgeschlagen worden ist; wir können aber die Materie nicht übereilen.

Vizepäsident Farbstein:

Es liegen zwei Anträge vor, der Antrag Krämer und der Antrag Kollenscher. Der letztere ist der weitgehende, da er die ganze Resolution wegnimmt. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Abgelehnt. Jetzt kommt der Antrag Krämer. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen. Jetzt kommt der Antrag Salzmann: **Die Beamten der zionistischen Organisationen haben die Kenntnis der hebräischen Sprache in Wort und Schrift nachzuweisen.**

Delegierter Dr. Klumel (Polen, jüdisch):

Nur die neu zu engagierenden Beamten?

Delegierter Dr. Daiches (England, deutsch):

Wir wünschen, daß alle Juden und Zionisten hebräisch verstehen sollen. Aber das ist nicht möglich. (Widerspruch.) Ein Parlament darf keine Gesetze annehmen, die praktisch undurchführbar sind. (Stürmischer Widerspruch.) Damit ist die Ehre des Parlamentes verringert. Wenn Sie heute verlangen, daß alle Beamten, z. B. auch die Beamten des Kongresses hebräisch verstehen müssen (Rufe: Ja!), so werden Sie dazu kommen, daß Sie eine große Anzahl von Beamten entlassen müssen. (Erneuter Widerspruch. — Anhaltender Lärm.) Ich gebe niemandem hier das Recht zu sagen, daß er das Hebräische mehr liebt als ich. Aber wir dürfen das nicht in dieser Weise auf die Spitze treiben.

Delegierter Dr. Bierer (Bukowina, hebräisch):

Meine Herren! Ueber diese Frage sollte auf dem Zionistenkongreß überhaupt nicht abgestimmt werden. Es ist Pflicht eines jeden Zionisten, geschweige denn eines im Dienste des Zionismus stehenden Mannes, daß er die Sprache unserer Organisation kennt. (Lebhafter Beifall.) Ich gestatte mir infolgedessen in Gemeinschaft mit dem Herrn Delegierten Salzmann den Antrag in folgender Fassung vorzubringen (liest):

> **„Die Beamten der zionistischen Organisationen haben die Kenntnis der hebräischen Sprache in Wort und Schrift nachzuweisen, die alten Beamten haben diese Kenntnis binnen eines Jahres beizubringen."**
> (Lebhafter Widerspruch und Lärm.)

Vizepäsident Farbstein:

Wer für den Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen.

Delegierter Dr. Daiches:

Geehrter Kongreß! Ich beantrage, daß sämtliche Mitglieder der Exekutive hebräisch können müssen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Delegierter Dr. Ignatz Schipper (Poale Zion, jüdisch):

Hoher Kongreß! Ich halte dafür, daß wir uns mit den letzten Resolutionen auf eine schiefe Ebene begeben haben. Der Kongreß ist nicht dazu da, daß er Sprachpolitik treibe (Lebhafter Widerspruch), der Kongreß ist dazu da, daß er Politik für Erez Israel treibe. (Zahlreiche lebhafte Zwischenrufe.) Ich werde mich nicht terrorisieren lassen. (Erneute

lärmende Zwischenrufe.) Die Frage der Sprache ist eine Frage der Kultur, und Kultur läßt sich nicht diktieren. (Lebhafter Widerspruch.) Wenn Sie sich nun auf diesen Weg begeben haben, auf diese schiefe Ebene, wie ich wiederhole, dann bin ich der Ansicht, daß die Beamten der Zionistischen Organisation umsomehr verpflichtet sind, die Sprache der jüdischen Volksmassen, das ist die jüdische Sprache, zu können. Dies ist mein Zusatzantrag.

Delegierter Dr. A. S. Juris (Poale Zion, jüdisch):

Ich stelle den Zusatzantrag, daß alle Beamten der Zionistischen Organisation jüdisch können müssen. (Widerspruch und Lärm.)

Herr M. Scheinkin (jüdisch):

Es wurde gesagt, es sei unmöglich, oder doch viel zu schwer, in einem Jahre hebräisch zu erlernen. Ich muß konstatieren, daß der größte Teil der aus Amerika nach Palästina Eingewanderten in vier oder höchstens sechs Monaten hebräisch sprechen gelernt hat. Das ist ein Faktum. Sie haben gezeigt, was es heißt, wenn ein Mensch es mit seiner Pflicht ernst nimmt. Sie schreiben zwar keine hebräischen Artikel, aber reden können sie. (Lebhafter Beifall.) Dasselbe sehen wir bei fast allen jungen Leuten und Mädchen. 90 Prozent von ihnen reden in höchstens sechs Monaten hebräisch. Das ist also möglich. Man kann auch den Vorschlag annehmen, der sich auf die Exekutive bezieht, aber ich würde beantragen, ihr dazu ein halbes Jahr Zeit zu geben.

Delegierter Dr. H. Schachtel (deutsch):

Ich möchte bloß ein Wort gegen die Ausführungen des Herrn Scheinkin sagen. So viel ich weiß, ist Herr Scheinkin Lehrer. Ich bedaure, daß seine pädagogischen Erfahrungen nicht so weit reichen, um zu wissen, daß man wohl in Palästina, aber nicht hier in einem halben Jahre hebräisch lernen kann.

Vizepäsident Farbstein:

Wir gehen zur Abstimmung über den Antrag Daiches mit dem Amendement, daß der Exekutive ein Jahr Zeit zum Erlernen der hebräischen Sprache gewährt wird. Wer für den Antrag in dieser Form ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Einstimmig angenommen. (Großer Beifall und Händeklatschen.)

Es liegt der Antrag vor, über den Antrag bezüglich der jüdischen Sprache zur Tagesordnung überzugehen. (Große Unruhe.) Ich bitte um Ruhe, meine Herren! (Fortgesetzte Unruhe im ganzen Saal.)

Delegierter S. Goldenberg (Rußland, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich hoffe, daß mich niemand der Stellungnahme gegen die jüdische Sprache beschuldigen wird, denn ein Journalist, der sein ganzes Leben lang jüdisch schreibt, wird nicht gegen das Jüdische sprechen. Aber man kann auf dem Kongreß nicht billige Demonstrationen veranstalten. Alle Mitglieder können und verstehen jüdisch. Es ist noch nicht passiert, daß man eine Exekutive gesehen hätte, die nicht jüdisch versteht. Man kann aber dies in Form eines solchen Antrages nicht vorbringen. Ich bin daher für den Uebergang zur Tagesordnung.

Delegierter B. Locker (Poale Zion, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Auch ich bin absolut gegen jede Demonstration. Meiner Ansicht nach gehört diese ganze Sache nicht hierher. Da Sie aber den Antrag angenommen haben, daß die zionistischen Beamten hebräisch können müssen, so müssen sie umsomehr jüdisch können, da sie es sehr oft mit ganz gewöhnlichen Juden zu tun haben.

Vizepäsident Farbstein:

Es hat ein Redner für und einer gegen gesprochen. Wir stimmen nun ab. Wer für den Uebergang zur Tagesordnung ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen. (Lebhafter Beifall. — Widerspruch und zahlreiche lärmende Zurufe.)

Das Ergebnis der Abstimmung wird bezweifelt. Wir werden daher nochmals abstimmen und die Stimmen zählen. Wer für den Uebergang zur Tagesordnung ist, möge die Hand erheben. (Geschieht. — Auszählung.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach Auszählung:) Der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung ist mit 131 gegen 35 Stimmen angenommen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen. — Großer Lärm.)

Vizepräsident Motzkin (den Vorsitz übernehmend):

Meine Herren! Ich bitte Sie um Ruhe.

Mit dem Organisationsstatut sind wir, abgesehen von den strittigen Fragen nunmehr fertig. Wir gehen nun zur Debatte über den Keren Hajessod über. Herr Dr. Feiwel hat das Wort als Berichterstatter für den Keren Hajessod. Ich bitte die Delegierten ihre Plätze einzunehmen. Lassen Sie uns schneller arbeiten!

Mitglied des A. C. Dr. Berthold Feiwel (deutsch):

Der Gegenstand des Keren Hajessod ist seinem materiellen und seelischen Inhalte nach bedeutsam genug, um die Aufmerksamkeit des Kongresses für eine beträchtliche Zeit in Anspruch zu nehmen und zu fesseln, so gut oder vielleicht mehr als jeder andere Gegenstand, der uns bisher beschäftigt hat. Im Drange der Geschäfte ist leider nur noch eine kurze Spanne Zeit übrig geblieben. So ungemein reizvoll es wäre, ja, so sehr es unsere Pflicht wäre, in die Angelegenheiten des Keren Hajessod in historischer Betrachtung und in Programmatik für die Zukunft bis ins Letzte einzudringen, so müssen wir uns doch außerordentliche Beschränkung auferlegen. Der nachfolgende Redner Herr Dr. Hantke wird Ihnen zu unterbreiten haben, was in tagelanger, mühevoller, wohlüberlegter Arbeit die Keren Hajessod-Kommission dem Kongresse als Resultat vorzulegen hat. Ich möchte das nur mit einigen Worten einbegleiten. Ich nehme an, daß Sie alle den Bericht gelesen haben, den wir dem Kongresse unterbreitet haben. Auch in diesem Berichte haben wir uns darauf beschränkt, durchaus sachlich nur Tatsachen festzustellen.

Geehrter Kongreß! Als auf der Jahreskonferenz im Vorjahre der Keren Hajessod-Plan, ich möchte sagen, in die Judenheit hinausgeschleudert wurde, war es in jedem Sinne ein großes Experiment. In einer Arbeit von nur wenigen Tagen war von der Kommission der Jahreskonferenz ein neues, bisher unerhörtes System für die Sammlung eines Fonds aufgestellt worden, der schon durch seine gewaltige Höhe eine Leistung der Judenheit erforderlich macht, wie wir sie in ihrer ganzen Geschichte nicht kannten und die für die Zukunft zu erwarten, einen ungeheuren Mut und einen starken Glauben an die Judenheit voraussetzt.

Von zwei Standpunkten aus kann man dem Keren Hajessod näher treten. Der eine ist der des ökonomischen Aufbaues Palästinas, die Notwendigkeit der Verwendung von großen Mitteln und das System einer zweckmäßigen Verwendung. Ich möchte diesen Standpunkt den national-ökonomischen nennen.

Eine zweite Betrachtungsweise geht auf den Ausgangspunkt zurück: woher, mit welchem System der Aufklärung, der Werbung, der Propaganda können wir eine so gewaltige Summe aus dem jüdischen Volke gewinnen? Diesen Standpunkt möchte ich den nationalen, den volkspsychologischen nennen. Von Anfang an hat die Keren Hajessod-Idee darunter gelitten, daß an vielen Stellen entweder nur von dem einen oder von dem andern Standpunkt ausgegangen wurde. Für mich liegt die Erklärung der ganzen amerikanischen Kontroverse, die ich sehr beklage und die für die Keren Hajessod-Arbeit im abgelaufenen Jahr eine ungeheuere Erschwerung bedeutete, darin, daß in Amerika nur der national-ökonomische Gesichtspunkt seit Jahren einzig und allein ins Treffen geführt wurde, der Standpunkt: wie verwendet man am zweckmäßigsten, am ökonomischesten die Mittel, und daß der andere Standpunkt: wie bereiten wir das jüdische Volk vor, wie machen wir das jüdische Volk bereit, sich mit Herz und Hand dem Keren Hajessod zu weihen, vollständig außer Acht gelassen wurde. Und so, auf eine einfache Formel reduziert, ist diese ganze Kontroverse nur ein methodologischer Fehler gewesen. Das System des Keren Hajessod verlangt zweierlei. Wollte man mich fragen, wen ich zuerst zum Leiter des Keren Hajessod machen würde, ich würde einen Menschen dafür ausersehen, der etwas von einem jüdischen Dichter in sich hat, ich würde den Mann für den geeignetesten halten, der imstande ist, im jüdischen Volke ein Gefühl so unerhörter Bereitschaft freizumachen, daß es sich dann in die materiellste Form, nämlich in eine letzte, persönliche Leitung umsetzen kann. Zum zweiten aber würde ich einen Mann nehmen, der imstande ist, im jüdischen Volk, in den Spendern, in denen, die opferbereit sind, die tiefe Ueberzeugung hervorzurufen, daß hier mit den aus der Begeisterung geschöpften Mitteln ein fruchtbares, ein wirtschaftliches Werk für das jüdische Volk geleistet wird.

Sie wissen, daß um das System des Keren Hajessod, die Resolutionen der letzten Jahreskonferenz, viel gestritten, geschrieben und geredet wurde. Das abgelaufene Jahr des Keren Hajessod können wir nicht anders bezeichnen, als ein Jahr des V e r s u c h e s, ein Jahr des Erprobens und Prüfens. Ich glaube nach diesem Jahr des Versuches sagen zu dürfen, daß, so schnell die Resolutionen der Jahreskonferenzen gefaßt worden sein mögen, sie doch in ihrem Kern und Wesen das Richtige getroffen haben. Sie wissen, daß der Keren Hajessod eigentlich aus einem Kompromiß zwischen verschiedenen Anschauungen und Programmen hervorgegangen ist.

Ein beträchtlicher Teil der Delegierten der letzten Jahreskonferenz stellte sich auf den Standpunkt, daß das einzige, der Situation angemessene System und Losungswort eine jüdische Anleihe sein müsse. En anderer Teil vertrat die Ansicht, daß der Keren Hajessod ein reiner Opferfond sein müsse, gegeben mit dem Willen und der festen Absicht, das Letzte für den Aufbau Palästinas bereitzustellen, ohne irgendeinen Gegendienst dafür zu empfangen. Und dann war eine dritte Anschauung, die, beides bezweifelnd, der Meinung war, daß im Grunde genommen der Aufbau Palästinas sich aus einem wohlverstandenen wirtschaftlichen Interesse der Juden vollziehen müsse.

Die Resolutionen der Jahreskonferenzen haben unter diesen drei Programmen die Auswahl getroffen. Sie haben aus der nationalen Anleihe den Gedanken entnommen, daß in Palästina nationale Werte, die der jüdischen Gemeinschaft gehören, geschaffen werden müssen und daß diese Werte die Grundlage für eine künftige Anleihe darstellen werden. Sie haben aus dem seelischen und materiellen Element, das in der Forderung enthalten war, den Keren Hajessod als Opferfond einzurichten, die Folgerung gezogen, einen Teil der Beiträge zum Keren Hajessod in diesem Geiste und zu diesem Zwecke zu verwenden, und sie hat zum dritten denen, die privatwirtschaftliche Interessen mit ins Feld führten, insofern recht gegeben, als ein Teil der Hergabe für den Keren Hajessod als eine eventuell zinsbringende Anlage für den Beitragsleistenden gedacht ist.

Ich glaube, daß dieses System, in die Formen gebracht, die Sie aus den Resolutionen der Jahreskonferenz kennen, sich im großen und ganzen bewährt hat und daß der Kongreß auf ihm als auf einer festen Basis weiter arbeiten sollte.

Ich sagte, dieses Jahr war ein Jahr des Versuches und des Prüfens. So wenig das materielle Resultat dieses Jahres den Erwartungen und Notwendigkeiten entsprochen haben mag, eine beruhigende Wahrheit kann aus dem, was geschehen ist, entnommen werden: der Gedanke des Keren Hajessod hat überall in der Judenheit feste Wurzel gefaßt. Es gibt kaum mehr ein Land, in dem Juden wohnen und es gibt kaum mehr einen Ort, wohin nicht nur der Name gedrungen ist, sondern wo nicht auch bereits wenigstens in den ersten Anfängen der Grund für eine Keren Hajessod-Organisation gelegt wurde. Es gibt freilich einzelne Länder, die im bewußten Gegensatz zu den von der Jahreskonferenz gefaßten Beschlüssen die Arbeit für den Keren Hajessod noch überhaupt nicht aufgenommen haben. Sie hatten Karenzzeit, ebenso wie diejenigen, die noch nicht hebräisch können, ein Jahr Karenzzeit bekommen haben; sie hatten Karenzzeit bis zu diesem Kongreß. Dieser Kongreß wird zu verkünden haben, daß die Zionistische

Organisation und die Arbeit für den Keren Hajessod unlöslich zusammenhängende Begriffe sind und daß keine Föderation sich erlauben darf, sich von der gemeinsamen Keren Hajessod-Arbeit durch irgendeinen Hinweis, sei es auf programmatische Differenzen, sei es auf momentane Schwierigkeiten, fernzuhalten. Wäre uns die nötige Zeit gegeben, dann hätte ich Ihnen, statt aller Erklärungen etwas sachlicher und trockener Art, die eigentlich dem Grundwesen des Keren Hajessod nur zum Teil, nur nach der einen Seite entsprechen, Proben und Beweise bieten können von der Kraft, von der unglaublichen, tiefbewegenden und rührenden Opferwilligkeit, die der Keren Hajessod gerade dort hervorgerufen hat, wo die am schwersten betroffenen Massen der Judenheit leben. Sie haben vielleicht in manchen Berichten davon gelesen, daß Juden ihr Letztes als Maasser hergegeben haben; als symbolisch wird man vielleicht den Fall eines Mannes erzählen, — und nur dieser eine Fall sei erwähnt — der nichts anderes hatte als sein Sterbegewand, die Tachrichim, und diese als seine Opfergabe für den Keren Hajessod brachte. Eine so ungeheure Opferwilligkeit, ein so ungeheures Vertrauen zur Sache des Keren Hajessod, ist eine moralische Verpflichtung für uns alle, die schwer und dringend auf uns allen lastet. Wenn vom jüdischen Volk eine gewaltige Anstrengung gefordert wird, so verlangt das auf der anderen Seite von uns eine außerordentliche, hingebungsvolle Arbeit, eine überaus sorgfältige Verwaltung, mit einem Wort, es verlangt Ehre gegen Ehre, Leistung gegen Leistung. Dieser Kongreß wird eine ernste und feierliche Funktion zu erfüllen haben. Die letzte Jahreskonferenz war noch im gewissen Sinne ein inkompetentes Forum. Dieser Kongreß, die erste legitime Vertretung seit vielen Jahren, wird eigentlich noch einmal den Keren Hajessod zu proklamieren haben. Es wird von hier in einer ernsten und großen Form, in Resolutionen und programmatischen Forderungen, aber auch in einem großen Bekenntnis der Ruf und die Verpflichtung zugleich an das jüdische Volk ausgehen müssen.

Hoher Kongreß! Ihre ganze Aufmerksamkeit, Ihr ganzer Ernst, Ihre ganze Hingebung werden auch gefordert für das, was wir hier zu beschließen haben werden. Es ist eine große Verantwortung, die wir übernehmen, weil wir eine große Aufgabe übernehmen. Mit dem Keren Hajessod steht und fällt das Aufbauwerk Palästinas. Jeder Augenblick, wo wir das vergessen, entzieht unserem Aufbauwerk einen Teil seiner Kraft. Der Kongreß, sage ich, wird Parole und Beschlüsse auszugeben haben. Die Beschlüsse werden in der Hauptsache in der Richtung der Heranziehung der allgemeinen Judenheit zu fassen sein. Und hier eröffnet sich das bei weitem größte und schwerste Problem des Keren Hajessod; es wird nämlich ein Fond von Zionisten geschaffen, der in Palästina unter zionistischer Aegide zu verwenden ist und der die Beitragsleistung, das Ver-

trauen und die kontinuierliche Mitwirkung auch von nicht der Zionistischen Organisation Angeschlossenen verlangt. Hier ist ein großes zionistisch-politisches und ein großes zionistisch-taktisches Problem eingeschlossen.

Das zionistisch-politische Problem ist, daß die Ideen und die Arbeitsmethoden des Zionismus rein und intakt erhalten werden, das taktische, daß auf der andern Seite die allgemeine Judenheit mit herangezogen und befähigt werden soll, mit diesem Zionismus, der auf diesen Ideen und auf diesen Arbeitsmethoden aufgebaut ist, mitzuwirken. Herr Dr. Hantke wird Ihnen im einzelnen auseinandersetzen, wie wir uns die Form denken, in die diese Arbeit gebracht werden soll. Hier für meine Person habe ich nur sozusagen die Moral davon zu geben. Die Moral davon ist nach meiner Meinung, nicht wie andere sagen, die Tore des Zionismus soweit aufschlagen, daß jeder herein kann, unter Aufopferung dessen, was im Zionismus das eigentlich Zionistische ist, sondern sie ist: die Zionistische Organisation geschlossen und fest als einen Arbeitskörper, als einen Ideenorganismus zu erhalten und den andern die Hand weit entgegenzustrecken zur Mitarbeit an dem, was den Zionisten und der allgemeinen Judenheit das Teuerste ist, an dem Aufbau Palästinas. Die Formen, in denen sich das zu vollziehen hat, waren nicht leicht zu finden. Aber sie sind gefunden worden, und der nachfolgende Referent wird sie Ihnen unterbreiten. Sie haben auch, wenn Sie diese Formen annehmen, eine andere große Funktion zu erfüllen, die nämlich, daß im Wege des Keren Hajessod und durch den Keren Hajessod die gesamte Judenheit organisiert werde. Nur mit einem Satze, meine Herren, möchte ich Ihnen eine sehr große wichtige Erfahrung sagen: Es war der Keren Hajessod, der in vielen Orten, in vielen Ländern den Zionismus wieder organisiert hat, statt daß es der Zionismus gewesen ist, der den Keren Hajessod organisiert hätte. So ungeheuer befruchtend und belebend wirkte diese Zentralidee im Zionismus. Aber diese Idee muß wohl verarbeitet und verbreitet werden, ihrem seelischen und geistigen Inhalte nach, und sie muß wohl verstanden werden ihrem materiellen Zwecke nach. Es ist eine ganze, große Sache, ich wiederhole es, die unsern tiefen Ernst erfordert, wenn wir ihr dienen. Es wäre Blasphemie, wenn man an den Keren Hajessod herantritt als an den Geldbeutel; es wäre auf der andern Seite vielleicht Utopie, wenn man alles auf reinen Idealismus bauen wollte und sich verlieren würde in Schwärmerei. Auf der Synthese beider, auf Herz und Hirn, auf Geist und Sache, auf seelischer Opferwilligkeit und sachlicher Tüchtigkeit ruht der Bau des Keren Hajessod. In diesem Sinne bitte ich Sie nunmehr, die Formen und Formeln zu prüfen, die der Referent des Keren Hajessod-Komitees Ihnen zu unterbreiten haben wird. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Das Referat des Herrn Dr. Hantke wird nachmittags um 4 Uhr an die Reihe kommen. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 1 Uhr 40 Min. nachmittags.

Montag, den 12. September 1921.

20. (Nachmittag-) Sitzung.

Beginn: 4 Uhr 40 Min. nachm.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich eröffne die Sitzung. Das Wort hat Herr Dr. Hantke zum Referat über die Beschlüsse der Keren Hajessod-Kommission.

Berichterstatter Dr. Arthur Hantke (deutsch):

Geehrter Kongreß! Die Keren Hajessod-Kommission hat eine Reihe von Anträgen angenommen, die ich Ihnen vorlegen möchte. Ich möchte vorausschicken, daß die Kommission sehr stark zusammengesetzt war. Sie hatte 55 Mitglieder. Trotzdem ist die Kommission in den allermeisten Punkten teils zu einstimmigen, teils zu Beschlüssen mit sehr großer Majorität gekommen, so daß sich die Kommission der Hoffnung hingibt, daß auch das Plenum diese Beschlüsse akzeptieren wird.

Grundlegend neue Aenderungen haben wir Ihnen nicht vorzuschlagen. Die Kommission hatte den Eindruck, daß die Prinzipien, auf denen in der Jahreskonferenz der Keren Hajessod aufgebaut worden ist, sich in der Praxis bewährt haben. Sie werden aber einige Anträge vorgelegt bekommen, welche gewissermaßen authentische Erklärungen der Prinzipien sind, welche die Jahreskonferenz angenommen hat.

Wir haben uns zunächst mit der Frage beschäftigt, wie der Keren Hajessod in seinem inneren Aufbau organisiert werden soll. Wie Sie wissen, ist die Jahreskonferenz davon ausgegangen, daß alle diejenigen, welche sich an der Aufbringung des Keren Hajessod beteiligen, ein Zertifikat bekommen sollen und daß die Inhaber der Zertifikate in jedem Lande Vertreter wählen sollen. Diese Vertreter der Zertifikatinhaber treten dann zu einer Tagung zusammen, werden als der Council des Keren Hajessod betrachtet und wählen die eine Hälfte der Direktoren des Keren Hajessod. Die zweite Hälfte der Direktoren wird von der Zionistischen Organisation ernannt. Wir haben Ihnen nun jetzt vorzuschlagen: die Zertifikatinhaber eines jeden Landes sollen Vertreter in den Council des Keren Hajessod entsenden. Bei der Wahl dieser Vertreter soll jeder Zertifikatinhaber eine Stimme haben, unabhängig von der Höhe seines Beitrages. Die Zahl der Vertreter eines Landes in dem Council des Keren Hajessod soll sich nach den abgeführten Beiträgen des betreffenden Landes richten. Hierbei soll aber die Tatsache berücksichtigt werden, daß heute der Wert des Geldes in den einzelnen Ländern ein anderer ist, als der Valutawert und deswegen soll der Beitrag eines Landes oder die überwiesene Gesamtsumme eines Landes durch den vom Dirktorium für das betreffende Land bestätigten Minimalbeitrag geteilt werden. Wenn also z. B. in einem Lande der Minimalbeitrag auf tausend Lei festgesetzt wird, so werden die tausend Lei für die Berechnung des Beitrages der rumänischen Judenheit zugrundegelegt. Auf diese Weise wird ein Ausgleich zwischen den Valuten herbeigeführt, insoweit ein solcher Ausgleich in dem verschiedenen Wert begründet ist, den die Valuten im eigenen Lande haben.

Das Direktorium des Keren Hajessod soll aus sechs bis zehn Mitgliedern bestehen. Wir wollen die Zahl heute noch nicht genau feststellen, sondern der Zukunft eine gewisse Latitude gestatten. Von diesen sechs bis 10 Mitgliedern ist dann die eine Hälfte vom Council zu wählen. Wir schlagen für diese Wahl vor, ein Proportionalwahlsystem festzustellen, damit, wenn unter den Zertifikatinhabern beziehungsweise deren Vertretern im Council sich Gruppierungen herausstellen, alle diese Gruppierungen bei der Wahl zur Geltung kommen können. Die andere Hälfte der Mitglieder des Direktoriums soll von der Zionistischen Organisation gewählt werden, wie dies ja schon beschlossen war. (Delegierter Dr. Braude: Von wem?) Von der Zionistischen Organisation! Wie sie das tut, ist eine innere Angelegenheit der Organisation. Darauf werden wir im späteren Zusammenhange noch zurückkommen. Beide Körperschaften, sowohl die Zionistische Organisation wie der Council der Zertifikatinhaber sollen das Recht haben, die von ihnen gewählten Mitglieder des Direktoriums jederzeit abzuberufen und durch andere zu ersetzen. Ich glaube, daß ich eine Begründung hierfür nicht zu geben brauche. Neben diesem Direktorium und neben diesem Council soll noch konstituiert werden ein Board of Trustees. Dieser Board of Trustees hat Aufgaben, die Ihnen ja jetzt schon bekannt sind. Wir haben so viel von solchen Körperschaften englischen Rechts gesprochen, daß wir schon wissen, in welcher Weise solche Körperschaften die Kontrolle ausüben. Der Board of Trustees soll aus nicht mehr als zehn Mitgliedern bestehen. Er soll die Tätigkeit des Direktoriums prüfen und darüber berichten. Nun wissen wir heute nicht genau, wann diese Organisation des Keren Hajessod durchgeführt sein wird. Damit dies geschehen kann, müssen die Zertifikatinhaber in den einzelnen Ländern zusammentreten und das kann ja wiederum nur geschehen, wenn die Sammlung eine gewisse Höhe erreicht hat, und müssen ihre Vertreter in den Council wählen. Es gibt bisher nur ein Land, das bereits auf Grund einer großen Keren Hajessod-Konferenz eine solche Wahl vorgenommen hat. Wir wollen aber versuchen, diese Sache bis zum Ende des nächsten Jahres durchzuführen. Bis dahin, denken wir, wird der Zusammentritt des Council eingeleitet werden. Bis zu diesem Zeitpunkt, wo die Zertifikatinhaber noch nicht organisiert sein dürften, soll die Zionistische Organisation provisorisch alle Stellen des Direktoriums, soweit es für die Führung der Geschäfte notwendig sein wird, besetzen.

Das, geehrter Kongreß, sind unsere Vorschläge, mit denen wir die Beschlüsse der Jahreskonferenz über die Organisation, über den inneren Aufbau des Keren Hajessod, zu ergänzen vorschlagen. Es müßte nun die Form vorgeschlagen werden, in welcher die Zionistische Organisation den ihr zustehenden Einfluß auf den Keren Hajessod ausübt. Da dies aber eine Frage unserer Organisation ist, so können wir diese Anträge erst vorlegen, wenn der Permanenzausschuß, der ja alle diese Fragen zu prüfen und die Personalvorschläge vorzubereiten hat, mit seinen Beratungen weiter vorgeschritten sein wird und wir Ihnen einen weiteren Vorschlag des Permanenzausschusses und der Keren Hajessod-Kommission unterbreiten können.

Ich gehe nun zu denjenigen Punkten über, welche sich auf die Tätigkeit des Keren Hajessod beziehen. Da bitten wir Sie, zunächst festzustellen, wie denn der Keren Hajessod seine Aufgaben durchführen soll. Wir sind von vornherein davon ausgegangen, daß der Keren Hajessod nicht einen besonderen Apparat aufbauen kann, um seine Beschlüsse, um die Kolonisation in Palästina in die Tat umzusetzen, sondern daß er sich hierzu der Organe bedienen wird, welche die Zionistische Organsation in Palästina geschaffen hat. Dies ist aber bisher direkt und schriftlich noch nicht festgestellt und deswegen schlagen wir Ihnen vor, zu beschließen,

daß die vom Direktorium des Keren Hajessod beschlossenen Arbeiten und Unternehmungen in Palästina durch die Zionistische Organisation, d. h. natürlich durch die Zionist Commission oder wie dieses Organ in Zukunft heißen wird, durchgeführt werden soll.

Wir haben, um zu einem zweiten Punkt zu kommen, in den Richtlinien des Keren Hajessod festgestellt, daß er für die Einwanderung nach Palästina Mittel zur Verfügung stellen soll. Es ist aber bisher bei uns keine Klarheit darüber gewesen, in welchem Zeitpunkte die Tätigkeit des Keren Hajessod einsetzen soll. Viele von uns waren der Ansicht, daß der Keren Hajessod erst einsetzen darf, wenn der Einwanderer in Palästina gelandet ist. Andere dagegen waren der Ansicht, daß er auch sorgen soll für die Ausbildung der Chaluzim und für ihre Reise nach Palästina. Die Keren Hajessod-Kommission steht prinzipiell auf dem Standpunkte, daß der Anfang der Tätigkeit des Keren Hajessod für die Einwanderung nicht zu weit vorgeschoben werden soll. Für die Ausbildung der Chaluzim kann der Keren Hajessod kein Geld zur Verfügung stellen. Er kann auch nicht die Reisekosten der Auswanderer generell begleichen, das wäre ein ungesundes Prinzip, aber bei den unglücklichen Verhältnissen muß doch eine gewisse Hilfe geschaffen werden und deswegen schlagen wir Ihnen vor, festzustellen, daß zu den vom Keren Hajessod übernommenen Forderungen der Immigration auch die Gewährung von Zuschüssen zu den Reisespesen von solchen Immigranten gehört, die von der zionistischen Kommission in Palästina angefordert werden. Die Gewährung dieser Zuschüsse soll in Form von Anleihen erfolgen. Also der Keren Hajessod soll sich auf diejenigen Einwanderer beschränken, die von der palästinensischen Instanz als notwendig für das Land angefordert werden, und er soll von nun an Zuschüsse zu den Reisekosten, aber nur in Form von Darlehen gewähren. Es wird Aufgabe des Direktoriums sein, Bestimmungen auszuarbeiten, wie die Rückzahlung dieser Darlehen gesichert werden kann.

Geehrter Kongreß! Der nächste Antrag bezieht sich auf die generelle Verwendung der Keren Hajessod-Gelder. Die Jahreskonferenz war davon ausgegangen, daß 20% verwendet werden sollen für die Aufgaben des N. F. und von den verbleibenden 80% je ein Drittel für die laufenden Ausgaben, für die sogen. nationalen dauernden Ausgaben und für wirtschaftliche Institutionen. Diese Einteilung hat sich als kompliziert erwiesen. (Mitglied des A. C. Simon: Das hat die Jahreskonferenz nicht beschlossen. Sie hat nur beschlossen: den Rest, und nicht je ein Drittel!) Jedenfalls ist das in der zionistischen Oeffentlichkeit bisher so aufgefaßt worden und ich bitte, meine Bemerkung, daß das die Jahreskonferenz beschlossen hat, als nicht geschehen zu betrachten. Diese Einteilung hat sich als zu kompliziert erwiesen. Wir haben auch den Eindruck, daß die Bestimmung von $^1/_3$ von 80 %, also $27^1/_3$ für solche nationale Aufgaben eine viel zu hohe Summe ist, namentlich für die nächste Zeit, und wenn man bedenkt, welche dringenden Aufgaben dem Keren Hajessod obliegen. Infolge dessen schlägt Ihnen die Kommission die Beseitigung dieser Einteilung in drei Teile vor und wir wollen nur eine Einteilung in zwei Kategorien machen, abgesehen vom N. F. Eine Kategorie soll das regelmäßige Palästinabudget sein. Man hat das populär bisher laufende Ausgaben genannt, aber das ist kein schöner Begriff, da er sehr verschieden aufgefaßt wird. Dagegen ist das regelmäßige Palästinabudget ein Ausdruck, den jeder versteht. Das regelmäßige Palästinabudget und die nationalen Anlagen sind also die eine Kategorie. Die zweite Kategorie sind die wirtschaftlichen Anlagen. Das ist ein ganz klarer und deutlicher Ausdruck.

Ich komme nun zum dritten und letzten Teile meiner Vorschläge. Diese Vorschläge beziehen sich auf die Frage, wie wir den Keren Hajessod aufbringen wollen. Grundprinzip für die Aufbringung des Keren Hajessod

ist der Maasser. Die Kommission ist der Ansicht, daß die Parole des Maasser sich als eine äußerst zweckmäßige Parole herausgestellt hat. Wir wissen sehr wohl, daß nicht jeder sofort bereit ist, den Maasser zu geben, und wir wissen sehr wohl, daß es auch hier einer nationalen Erziehung bedarf, um das Volk zu der richtigen Auffassung zu bringen, daß es wirklich verpflichtet ist, Maasser zu geben, um Palästina aufzubauen. Wir sind uns sehr wohl bewußt, daß auch unter uns Zionisten es nationaler Arbeit, einer starken Erziehungsarbeit bedarf, um uns selbst diese Forderung als eine notwendige erscheinen zu lassen. Dieses halbe Jahr der Keren Hajessod-Arbeit hat aber bewiesen, daß große Kreise des jüdischen Volkes schon heute die Notwendigkeit dieser Parole verstanden haben, und haben uns gezeigt, daß, wenn wir mit Ernst und Energie an diese neue Form der nationalen Erziehungsarbeit herangehen, wir allmählich im jüdischen Volke die Stimmung schaffen werden, in welcher das Geben des Maassers für Palästina als eine selbstverständliche Pflicht jedes bewußten Juden erscheinen wird. Wir sollen nicht nach einem halben Jahre verzweifeln, wenn nicht jeder von uns in der Praxis — und, geehrter Kongreß, ich wende mich vor allem an diejenigen, welche selbst in dieser Arbeit Praxis haben — den vollen Erfolg erzielt hat. Wir haben aber Beispiele genug, daß dieser Erfolg erzielt werden kann und erzielt wird, und wir können heute schon sagen: Je kräftiger das zionistische Selbstbewußtsein in einem Lande ist, desto größer sind die Möglichkeiten, den Maasser durchzuführen. Infolge dessen bittet die Kommission, daß der Kongreß diese Grundlage, auf der wir bisher in fast allen Ländern die Keren Hajessod-Aktion durchgeführt haben, festsetzt, nämlich daß der Keren Hajessod aufzubringen ist durch Abgabe von Vermögen und Einkommen auf der Grundlage des Maasser. Eine einzige Einschränkung schlagen wir Ihnen vor: Wir verstehen und verstanden vom ersten Tage ab, daß die Forderung des Maasser einer gewissen Anpassung an das tatsächliche Leben bedarf. Es ist ein Unterschied, ob einer nur für sich zu sorgen hat oder für eine zahlreiche Familie oder für andere Verwandte. Es ist ein Unterschied, ob in einem Lande andere jüdische Ausgaben in verstärktem Maße vorhanden sind oder nicht, und es gibt leider Gottes unter den heutigen Verhältnissen viele Länder, in denen ein großer Teil der Juden ein solches Minimum von Einnahmen hat, daß eben die Forderung des Maasser für diese Verhältnisse zu hoch ist. Wir schlagen daher vor, daß das Direktorium des Keren Hajessod nach Anhörung der Landeskomitees des Keren Hajessod Ausführungsbestimmungen festsetzen soll und hierbei ein gewisses Minimum bestimmt, das vom Maasser frei ist und die individuellen Verhältnisse berücksichtigen soll.

Dies vorausgesetzt, bitten wir Sie, zu deklarieren, daß der Zionistenkongreß sich an das ganze jüdische Volk mit der Aufforderung wendet, durch den Keren Hajessod die Grundlage für den Aufbau der jüdischen Heimstätte in Palästina zu legen und so den Keren Hajessod wirklich zu einem allgemeinen jüdischen Fonds zu machen. (Lebhafter Beifall.) Voraussetzung aber dafür, geehrter Kongreß, daß wir eine solche starke Forderung der Unterstützung des Keren Hajessod ohne Einschränkung durch das ganze jüdische Volk erheben können, ist, daß wir für uns Zionisten selbst die Erfüllung der Maasserforderung zu einer organisatorischen Pflicht machen. Wir bitten Sie, unsere Exekutive zu beauftragen, solche Maßnahmen zu treffen, um die Beschlüsse wegen der Maasser-Leistung in der Zionistischen Organisation zur strengen Durchführung zu bringen und alle zionistischen Arbeitskräfte für den Keren Hajessod zu mobilisieren. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Ich brauche zur Begründung dieser Forderung nicht viel zu sagen. Wir fühlen es alle, woran die Arbeit der letzten Jahre gelitten hat und daß es keinen anderen Weg gibt, um die Möglichkeiten, die uns in Palästina gegeben sind, zur Wirklichkeit zu bringen, als indem wir das Kapital schaffen, das notwendig ist, um ein

jüdisches Palästina auf einer gesunden Grundlage aufzubauen. Wir verstehen die Opfer, die wir verlangen. Aber wir Zionisten müssen die Kraft haben, vom jüdischen Volk diese Opfer zu fordern. Es ist dies vielleicht die schwerste Pflicht, die uns obliegt. Aber wir müssen sie auf uns nehmen, sonst wird unser Ziel nicht erreicht werden. Wir können diese Forderung übernehmen, denn das jüdische Volk — das haben alle die Proben, die wir in diesem halben Jahr in einer Anzahl von Ländern gemacht haben, bewiesen — hat ein Verständnis für diese Forderung, es empfindet die Berechtigung derselben, sowohl in solchen Ländern, in denen es noch ein Leben in der alten Tradition führt, als auch in den Ländern, welche der Assimilation einen weitgehenden Tribut zahlen. Aber, geehrter Kongreß, das jüdische Volk kann die Berechtigung unserer Forderung nur dann fühlen, wenn es die Empfindung hat, daß wir Zionisten mit voller Energie uns selbst an die Spitze stellen und selbst die Forderung erfüllen, die wir an andere stellen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Es handelt sich nicht darum, daß man Geld geben soll, sondern darum, daß man es geben soll als Erfüllung einer nationalen Pflicht, als Voraussetzung für die nationale Arbeit, die uns obliegt. Es ist nicht eine Aufgabe für die Wohlhabenden, es ist eine Aufgabe für alle, und jeder, der Maasser gegeben hat, hat dasselbe zum Aufbau Palästinas beigetragen, gleichgültig, ob sein Maasser klein oder groß war. Werden wir die Kraft haben, dies in unseren Reihen durchzuführen, dann wird das Volk auf uns hören und wir werden so gleichzeitig im Volke die Atmosphäre schaffen, die notwendig ist, um alle für den Aufbau Palästinas zu einigen. Die Schaffung des Keren Hajessod als eines allgemeinen jüdischen Fonds, der über die Grenzen der Zionistischen Organisation hinausgeht, ist eine starke Manifestation, ein Beweis für die innere Kraft unseres Zionismus, daß wir heute empfinden, daß der zionistische Gedanke so stark geworden ist, daß wir über die Grenzen unserer Organisation hinausgehen und die Parole ausgeben können, auf die das jüdische Volk gewartet hat: Daß Palästina das Land aller Juden ist und daß jeder Jude dasselbe Recht auf ein jüdisches Palästina hat. (Großer Beifall und Händeklatschen.)

Gestatten Sie mir zum Schluß eine Bemerkung über die parlamentarische Erledigung unserer Anträge. Wir sind hier auf dem Kongreß immer in einer sehr schwierigen Lage. Im Grunde genommen sind wir alle bei uns zu Hause Vositzende. Ich glaube kaum, daß hier im Saale jemand ist, der nicht irgendwo Vorsitzender ist. (Heiterkeit.) Infolgedessen hat jeder das Gefühl, daß er jede Sache sehr gut versteht. Ich sagte Ihnen zum Anfang, wir haben bereits in einem Kreise von 55 Delegierten diese Dinge beraten. Im Namen dieser 55 gebe ich Ihnen ohneweiters zu, daß eine ganze Reihe von Vorschlägen noch besser hätte gefaßt werden können. Aber es kommt ja nicht darauf an, ob dieser oder jener Punkt etwas besser oder weniger gut gefaßt ist, sondern daß die Oeffentlichkeit das Gefühl bekommt, daß der Kongreß diese Prinzipien mit möglichst großer Majorität festgestellt hat und deswegen bitte ich Sie, wenn der Herr Vorsitzende mir dann gestatten wird, die einzelnen Anträge zu verlesen und zur Abstimmung zu stellen, sich nicht beirren zu lassen, wenn dieser oder jener Passus vielleicht nicht allen gleich gut erscheint. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir treten jetzt in die Debatte ein. Das Wort hat Herr Dr. Rappaport.

Delegierter Dr. Samuel Rappaport (Misrachi, deutsch):

Hoher Kongreß! Nach mehrtägiger Arbeit sind wir endlich dazugekommen, über den Keren Hajessod zu sprechen. Der Keren Hajessod soll das wichtigste und bedeutendste Instrument sein für den Wiederaufbau

Palästinas, für die Neubegründung Israels in Erez Israel. Nun sollte man erwarten, daß man eine so akute, so notwendige und für das jüdische Leben bedeutungsvolle Frage mit etwas realem, mehr prosaischem und nüchternem Blick betrachtet. Der Keren Hajessod hat leider nicht das nötige Echo gefunden, das er hätte finden sollen. Wollen wir uns hier nicht täuschen und uns gegenseitig die Wahrheit sagen. Ein großer Teil des Volkes, ein gewichtiger Teil, hat sich halb neutral und zum Teil sogar ablehnend dem Keren Hajessod gegenüber verhalten. Wo liegen die Gründe? Die Gründe sind teils materieller, teils ideeller Natur. Während das materielle Moment im Wesen des Keren Hajessod liegt, sind die ideellen Momente im Wesen der allgemeinen Arbeit der Zionistischen Organisation überhaupt zu suchen. Ich will zuerst die materiellen Momente beleuchten.

Als man nach der großen Begeisterung von San Remo zum Volke kam und Geld für den Keren Hajessod verlangte, hat man dem Volke keinen klaren detaillierten Plan gegeben, was eigentlich mit dem Gelde geschehen soll. Wir arbeiten ja schon Jahrzehnte und haben noch immer nicht gelernt, zwischen produktiven und unproduktiven Unternehmungen, zwischen Spendensammeln und Kapitalaufbringen für produktive Anlagen zu unterscheiden. Das Volk hat Jahrzehnte für den N. F. gegeben und da haben wir uns überzeugt, daß wir mit Spenden Palästina nicht aufbauen können. Palästina kann nur auf realer, produktiver Basis aufgebaut werden, nur durch Mithilfe des produktiven gewinnbringenden Unternehmens. Es ist hier viel von Maasser gesprochen worden. Gewiß Maasser ist sehr schön. Wir können aber noch mehr als Maasser verlangen. Wir können verlangen, daß viele ihr ganzes oder halbes Vermögen hergeben und sie würden es auch hergeben, wenn sie wüßten, daß es gut angelegt und ebenso gut verwaltet wird wie alle nützlichen produktiven Gründungen im Galuth. Aus dem Programm des Keren Hajessod ist dies alles nicht ersichtlich. Wenn wir den neuesten Plan betrachten, den uns der Herr Referent vorgelegt hat, finden wir, es sollen von den Gesamteinnahmen 20% für den N. F. verwendet werden — das wäre schon recht — für das regelmäßige Palästinabudget und nationale Anlagen 50 %. Ich weiß nicht, was das eigentlich heißt. Der Ausdruck ist derart vieldeutig und elastisch, daß man in diese wenigen, allgemein gehaltenen Worte alles Mögliche hineinlegen kann. Einen einzigen produktiven Posten haben wir: 30% für wirtschaftliche Anlagen. Wir wollen Maasser verlangen, den Maasser aber kann und wird das ganze Volk nicht geben. Täuschen wir uns nicht. Maasser kann zumeist nur derjenige geben, der über bares Kapital verfügt und zu uns gehört. Nur dieser kann 10% seines Vermögens hingeben; der Kaufmann z. B. wird nicht für diesen Zweck einen Teil seines Geschäftes realisieren oder der Hausbesitzer nicht einen Teil seiner Realität verkaufen, um Maasser zu geben. Er wird vielleicht seinen Besitz ganz oder teilweise veräußern, wenn er weiß, daß das Geld gut angelegt ist und ein Teil seines hergegebenen Geldes ihm und ein anderer dem jüdischen Volke zugute kommt. Es wurde hier der Leitung vorgeworfen, daß sie die Privatinitiative nicht berücksichtige, daß sie dem bürgerlichen Element, dem sogen. Balbos, der mit seinem Kapital nach Erez Israel gekommen ist, nicht diejenige Förderung angedeihen ließ, die ihm zukommt. Gewiß, wir haben den jüdischen Arbeiter nötig, er ist die Grundlage unserer Zukunft. Aber ohne den jüdischen Bürgerstand und ohne das Kapital werden wir Erez Israel nicht aufbauen. Nur mit dem Kapital, mit dem jüdischen Bürger im Verein mit dem jüdischen Arbeiter kann Israel wieder sein Land aufbauen. Mit Ideologie und Worten werden wir nichts ausrichten. Lesen Sie die Programme der früheren Kongresse! Sehen Sie sich an, welch' schöne Pläne man gehegt, wieviele Resolutionen man gefaßt und welche schönen Worte man gesagt hat; aber es hat sich nicht bewährt, weil man an dem täglichen Leben vorübergegangen ist,

ohne die Tatsachen zu sehen. Begeisterung auf dem Kongresse ist schön. Aber das Leben ist wirklich und wir rechnen nicht mit der Wirklichkeit. Die Wirklichkeit verlangt reale Arbeit und reales Leben. (Lebhafte Schlußrufe bei der Linken.) Wir wollen hier keine unfruchtbare Politik treiben. Wir sind an einem entscheidenden Moment angelangt. Wir müßten beraten, wie wir das große Ideal realisieren. Wenn wir mit bloßen Worten kommen, werden wir wieder mit Worten gehen. Der Keren Hajessod ist die Grundlage des Volkes und ebenso wie jeder von uns sein Ideal wie sein tägliches Leben mit den Augen der Wirklichkeit betrachten soll, so sollen wir auch das Leben des Volkes mit realen Augen betrachten und mit der Wirklichkeit rechnen und sehen, wie es am besten für uns sein kann. Das ist der materielle Fehler des ganzen Keren Hajessod-Programms, der aber nur im Programm des Keren Hajessod liegt. Und nun, wie steht es mit der ideellen Seite? Diese berührt nicht nur den Keren Hajessod, sondern die ganze Zionistische Organisation wird von derselben schwer getroffen. Ich meine die religiös-traditionelle Seite. Das ist der wunde Punkt der zionistischen Partei. Es war der Fehler des Zionismus, daß er neben dem Volke schwamm und nicht mit dem Volke. Er sah neben das jüdische Volk und nicht in das jüdische Volk und wollte seine Psyche nicht verstehen. Man hat proklamiert, daß die Religion Privatsache ist. Gewiß, aber man hat übersehen, daß die religiöse Tradition das ureigene Wesen des Judentums bildet, daß das jüdische Volk nur für die in der religiösen Tradition ausgedrückten Ideale seines Volkstums gelebt hat und daß man über diese Frage nicht stillschweigend zur Tagesordnung übergehen kann. (Beifall.) Man hat dem Volke den Zionismus gebracht. Der Zionismus ist aber nicht nur eine rein wirtschaftlich-soziale Frage. Wir können den Zionismus nicht allein von der materiellen Weltanschauung betrachten, sondern müssen ihn gleichzeitig auch von der historischen, ideellen bzw. von der wirklichen Seite der Evolution des jüdischen Volkes behandeln. Ein Zionismus ohne jüdische Tradition ist undenkbar! (Beifall.) Nie wird sich das Volk uns anschließen, wenn wir nicht in erster Reihe jenes Moment berücksichtigen, das ihm seit Jahrtausenden heilig und wofür es zu allen Zeiten freudig in den Tod gegangen ist. (Ruf: Keren Hajessod!) Ich komme soeben zum Keren Hajessod. Wenn wir für den Keren Hajessod sammeln, will das jüdische Volk, daß das, was mit dem Gelde geschieht, nicht gegen seine Religion unternommen wird. (Lebhafter Beifall.) Wir sind zum Volke gegangen, wir haben bei der frommen jüdischen Bevölkerung Gelder gesammelt, aber keineswegs zu dem Zwecke, daß mit seinem Gelde in Erez Israel trefene Küchen gegründet und der Schabbes öffentlich entweiht wird. Alle mit zionistischen Mitteln gegründeten Küchen sind trefe und überall wird der Schabbes öffentlich entweiht. Ich kann Ihnen aus eigener Erfahrung erzählen. Ich habe bei der frommen jüdischen Bevölkerung Gelder für eine zionistische Gründung in Palästina aufgebracht und als ich nach Erez Israel kam, war ich von der dort für die Arbeiter ins Leben gerufenen Küche ausgeschlossen, aus dem einfachen Grunde, weil alles trefe war. Wir werden über diese Frage nicht ohne weiteres hinweggehen, das jüdische Volk will, daß alles, was mit seinem Gelde geschieht, nicht gegen den Geist seiner Tradition verstößt. Wir Misrachi haben die große und schwere Aufgabe übernommen, in jene Massen zu gehen, wohin die zionistische Partei nicht kommen konnte. Schon unser unsterblicher Führer Dr. Herzl hat mit seinem weitsichtigen Blick die hervorragende Bedeutung des frommen jüdischen Elementes für unsere Bewegung zu werten verstanden. Als ich auf dem zweiten Zionistenkongresse seine Aufmerksamkeit auf die, als Delegierte gekommenen, damals noch sehr wenigen orthodoxen Rabbiner und langröckigen Juden gelenkt habe, er-

widerte er mir: „das ist mir noch zu wenig; wenn ich hier im Saale eine recht große Menge orthodoxer Juden sehen würde, dann wüßte ich auch, daß die jüdischen Massen hinter uns stehen." Nun ist der Wunsch Herzls auf dem Wege, in Erfüllung zu gehen und das Verdienst an diesem Werke gehört in erster Linie uns Misrachi. Wir haben die Vertreter der jüdischen Massen hergebracht, 47 orthodoxe Rabbiner sind hergekommen und jeder weiß es, welchen Kampf es kostet und welches Opfer ein orthodoxer Rabbiner bringt, wenn er zu den Zionisten kommt. Wer uns die Arbeit unmöglich macht, sind die meisten zionistischen Führer, die alles mit Füßen treten, was uns heilig ist. (Lebhafter Beifall. — Widerspruch. — Schlußrufe.) (Mitglied des A. C. Dr. Bodenheimer: Er hat die zionistischen Führer beleidigt, er muß das zurücknehmen!)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich höre, daß Sie die zionistischen Führer beleidigt haben.

Delegierter Dr. Rappaport:

Selbstverständlich sind es nicht alle Führer. Einem zionistischen Führer ist es nicht gestattet, das zu entweihen, wofür er arbeitet, er darf die heiligen Gefühle des Volkes nicht verletzen. Das jüdische Volk ist fromm, die jüdische Masse ist den Traditionen seiner Väter treu, das jüdische Volk will mitarbeiten (Lebhafte Unruhe. — Vizepräsident Dr. Klumel: Ich bitte, nicht zu stören!), wir Misrachi haben unsere besten Kräfte gebracht. (Zu der Linken gewendet:) Ihr selber seid ja aus jenen frommen Massen gekommen und deswegen sitzt Ihr hier mit uns beisammen; wenn Ihr Eure Kinder ohne Tradition erziehen werdet, dann werden diese nicht auf dem zionistischen Kongresse sitzen, sondern anderswo. (Unterbrechungen.) Wir verlangen für den Keren Hajessod und für alle jüdischen Unternehmungen, daß man die Gefühle des Volkes berücksichtigt. Wir verlangen Freiheit und Toleranz, nicht nur für Euch, sondern auch für uns. (Beifall.) Wir verlangen, daß in allen jüdischen Institutionen in Palästina der fromme Chaluz nicht ausgeschlossen bleibt. Auf dieser Basis werden wir mit allen Institutionen und auch für den Keren Hajessod nach unseren besten Kräften arbeiten. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Es liegt ein Antrag vor, daß man die Redezeit auf 10 Minuten beschränkt. (Rufe: 5 Minuten!) Also ein Antrag auf 10 und einer auf 5 Minuten. Gegen diesen Antrag Herr Dr. Braude.

Delegierter Dr. M. Braude:

Die Keren Hajessod-Frage ist die entscheidende Frage des heutigen Kongresses. Es geht nicht an, die Redner zu zwingen, das, was sie zu sagen haben, in 5 Minuten zusammenzubrauen und eine Maschine aus dem Kongreß zu machen.

Delegierter Dr. H. Schachtel (Deutschland, deutsch):

Der Herr Vorredner hat Recht, daß der Keren Hajessod von großer Bedeutung sein müßte, er scheint aber zu vergessen, wie weit wir in der Zeit vorgeschritten sind. Herr Dr. Braude hat wohl auch nicht gehört, was Herr Dr. Hantke ausgeführt hat. Ich glaube, daß jede weitere Erörterung überflüssig ist. Ich bitte daher, die Redezeit auf 5 Minuten zu beschränken. (Mehrere Delegierte verlangen das Wort.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich gebe niemandem mehr das Wort. Es liegen zwei Anträge vor. einer auf 5 Minuten, ein anderer auf 10 Minuten. Wer für 5 Minuten ist,

möge die Hand erheben. (Es erfolgt die Auszählung.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach erfolgter Auszählung:) Der Antrag auf 5 Minuten ist angenommen. Das Wort hat Herr Jean Fischer!

Delegierter Jean Fischer (Belgien, deutsch):

Verehrter Kongreß! Ich habe bloß drei Minuten zu reden. Gestatten Sie mir, zur Frage des Keren Hajessod folgende Erklärung abzugeben. Mein Standpunkt in dieser Frage nähert sich, besonders in Bezug auf das Prinzip der Investments, derjenigen Anschauung, die man den sogen. amerikanischen Standpunkt nennt. Ich glaube, daß es klar ist, und habe über den Keren Hajessod nichts weiter zu sagen.

Zweitens habe ich noch folgendes zu erklären. In der Generaldebatte hat Herr Dr. Weizmann Angaben über den Inhalt einer Artikelserie von Nordau gemacht. Nach Erkundigungen, die ich hier darüber einziehen konnte, ergibt sich, daß diese Angaben auf einem Mißverständnis beruhten.

Delegierter Dr. Michael Ringel (Ostgalizien, deutsch):

Da mir nur eine ganz kurze Redezeit zur Verfügung steht, will ich mich darauf beschränken, Ihnen die drei bzw. vier Anträge, die ich stellen will, kurz zu begründen. Ich muß zunächst betonen, daß ich der Leitung der Keren Hajessod-Sammlung, die im letzten Jahre die Aktion für den Keren Hajessod eingeleitet hat, einen Vorwurf nicht ersparen kann, weil ich vermieden sehen möchte, daß in der Zukunft derselbe Fehler begangen werde. Das Problem des Keren Hajessod ist zum Zentralproblem der Realisierung des Zionismus in Palästina geworden. Hier handelt es sich aber nicht allein um gute Sammler-Technik, sondern mehr noch um ein System von angewandter Psychologie und speziell um Kenntnis der Psychologie des jüdischen Volkes. Wenn wir unerhörte Opfer aus dem jüdischen Volke herauspressen wollen, muß es durch Agitation in eine Stimmung versetzt werden, durch eine tief bis in das Innerste der Volksseele reichende Agitation, so daß solche Szenen, die wir beispielsweise in Polen gesehen haben, zur Regel werden, wo man Juwelen und andere teuere Sachen von sich heruntergerissen und auf den Altar geworfen hat. Ich bin andererseits der Meinung, daß wir, wenn wir uns auf die Eingänge des Maasser allein beschränken und ruhig wie beim N. F. warten wollen, bis das langsam heranwächst, nicht die nötigen Fonds haben werden und daß die kostbare Zeit unnütz verstreicht. Deshalb will ich hier einige Anträge vorlegen, die dahinzielen, aus dem Keren Hajessod eine gut funktionierende Saugpumpe zu machen, die alle möglichen bisher schwer erreichbaren Fonds auf der ganzen Welt heraussaugt, um sie dann in der Form eines befruchtenden Regens in Palästina niedergehen zu lassen. In dieser Richtung würde ich folgendes proponieren: Sie wissen, daß bei den tausenden jüdischen Gemeinden, die in der ganzen Welt existieren, seit Jahrhunderten fromme Stiftungen und andere Fonds bestehen, von denen ein großer Teil entweder vergessen wurde oder die schon heute nicht aktuell sind. Ich will nur ein Beispiel nennen: — die Baron Hirsch'sche Stiftung in Galizien, die heute nicht mehr nötig ist. Es gibt vergessene Fonds, die in den Regierungskassen verschimmeln und die man vergißt, z. B. in Oesterreich der Fonds, welcher von der Koscherfleischsteuer geblieben ist und der schon in dem Jahre 1861 einen ansehnlichen Betrag bildete. Mein Antrag geht dahin, daß der Keren Hajessod eine Liste sämtlicher jüdischen Stiftungen und Fonds der 4—5000 jüdischen Gemeinden anzulegen hat. Sodann soll ein aus Sachverständigen bestehendes Kollegium die Stiftungsurkunden untersuchen, und wenn sich herausstellt, daß manche Stiftungen veraltet sind oder daß sich die tatsächlichen Verhältnisse geändert haben, soll es Schritte einleiten, daß alle diese Stiftungen in Bezug auf ihren Zweck geändert und dem Keren

Hajessod einverleibt werden. Das ist keine so schwere Aufgabe. Als ich vor zwei Jahren in der „Jüdischen Rundschau" diesen Antrag gestellt habe, hat sich das Büro des N. F. spontan an mich gewendet, mit der Mitteilung, daß es diese Aktion durchführen möchte, doch fehlen ihm die Mittel, um eine besondere Abteilung im Büro zu schaffen. Wenn wir den Keren Hajessod als Zentrum unserer ganzen Arbeit und unserer Kapitalversorgung betrachten, dann muß alles getan werden, um außer dem Maasser alles andere herauszusaugen.

Auch auf anderes möchte ich Sie noch aufmerksam machen. Wir brauchen für Palästina kolossale Summen. Wie mein Vorredner gesagt hat, müßte man nicht bloß 10% an Maasser geben, sondern das halbe und das ganze Vermögen. Es liegt nun aber tiefbegründet in der Psychologie des Gebers, daß er bei großen Opfern seinen Namen mit irgend etwas Unsterblichem verbunden sehen möchte. Wir haben in Europa noch ein Volk, das in Bezug auf seine Lage dem jüdischen ähnlich ist. Es ist dies das Griechenvolk. Auch da haben wir ein armes Mutterland und eine reiche Diaspora. Als Griechenland an den Aufbau seines Staates schritt, hat man sich nicht begnügt mit gewöhnlichen Spenden, sondern da fand sich ein Kaufmann in Smyrna und der stiftete die Universität. Es fand sich ein zweiter, der stiftete ein Museum, ein Kaufmann Namens Awarow stiftete seinem Vaterlande ein ganzes Panzerschiff, welches ihm während des Balkankrieges große Dienste erwies. Es gibt nun auch im jüdischen Volk Carnegies und Awarows genug. Man muß sie nur zu packen wissen. Ich glaube, daß in diese Richtung der Keren Hajessod sein ganz besonderes Augenmerk richten soll. Praktisch stelle ich mir die Sache so vor: das Direktorium arbeitet einen konkreten Plan aus und sagt, wir wollen z. B. ein Museum bauen. Wir brauchen dafür eine halbe oder eine viertel Million Pfund und trachten dafür jemand zu gewinnen, der eine Stiftung, wie es Carnegie getan oder wie es Jakob Schiff mit dem Technikum gemacht hat, ins Leben ruft. Mein Antrag geht also dahin:

Es ist vom Hauptbüro das Augenmerk darauf zu richten, daß unbeschadet des Maasser-Prinzips eine Propaganda eingeleitet werde, um für einzelne, als wichtig erkannte Zwecke, wie Bau eines Museums, einer Schule, einer Bibliothek, größere einmalige Zuwendungen in Form von gesonderten Stiftungen seitens einzelner Volksgenossen zu erlangen.

Mein zweiter Antrag lautet:

Die Hauptbüros des Jüdischen Nationalfonds und des Keren Hajessod werden beauftragt, eine Liste sämtlicher jüdischer Stiftungen, sowie anderer öffentlicher Fonds, die bei den einzelnen jüdischen Gemeinden in der ganzen Welt bestehen, anzulegen. Die Büros sollen sodann die Stiftungsurkunden untersuchen und wo immer eine juristische oder tatsächliche Möglichkeit dafür vorhanden ist, ungesäumt Schritte einleiten, daß die in Betracht kommenden Stiftungen und Fonds für Palästina verwendet und dem Keren Hajessod einverleibt werden.

Ich komme noch zu etwas anderem. Ich kann mich da auf das Beispiel von Litauen berufen. Dort haben die Frauen den Beschluß gefaßt, eine Agitation einzuleiten unter der Parole: in dieser schweren Zeit sollen die jüdischen Frauen, die so oft schon Opfermut gezeigt haben, sich nicht als Juwelen-Hebräerinnen in den Fenstern der Kaffeehäuser zeigen, sondern ihren Schmuck auf dem Altar des Volkes opfern. (Lebhafter Beifall.) In Litauen hat dieses Beispiel gewirkt. Wenn die Sache Mode wird, so wird

es so sein, wie es im Laufe des Krieges in manchen Ländern war, wo die Frauen den Beschluß gefaßt haben, keine Luxuskleider zu tragen, sondern ein Einheitskleid. Alle haben es getan und keine hat es gewagt, dagegen aufzutreten. Ich bin überzeugt, daß wenn meine Anregung zur Mode wird, wenn unsere Damen zeigen, daß man sich auch ohne Juwelen in der Gesellschaft durchsetzen kann, diese Tatsache darum zum dauernden Erfolg für den Keren Hajessod führen wird. Aber auch da rechne ich wieder mit der Psychologie der Spender. Ich glaube, daß die Frauen, die wirklich ein Opfer bringen, äußerlich irgendwie ausgezeichnet werden müssen. Wir haben ähnliches in manchen kriegführenden Staaten gesehen, wo eine Aktion unter der Parole „Gold gab ich für Eisen" eingeleitet wurde. Es soll ein Ehrenzeichen eingeführt werden, welches denjenigen gegeben werden soll, die ein Opfer gebracht haben.

Mein *Antrag* geht also dahin:

Das Hauptbüro des Keren Hajessod soll eine Agitation in der Richtung einleiten, daß in dieser für das jüdische Volk so schweren und entscheidenden Zeit die Frauen das Tragen von Schmuck aufgeben und denselben dem Keren Hajessod zum Opfer bringen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Ich komme zu meinem letzten *Antrag*, der mir der wichtigste scheint. Ich betrachte es als einen Fehler und ein Verkennen der Psychologie des jüdischen Volkes, daß man die Idee einer Volksanleihe gänzlich verworfen hat. (Sehr richtig!) Ich glaube auf Grund meiner Kenntnis speziell der Seele des Ostjuden behaupten zu können: wenn man dem Juden ein Wertpapier in die Hand gibt, worin steht, nicht etwa, daß garantiert wird, daß er nach dreißig Jahren den Betrag zurückbekommt, aber doch, daß, wenn das jüdische Volk in Palästina finanziell kräftig genug ist, ihm sein Geld zurückerstattet wird, dann hätten wir statt der langsam wirkenden Saugpumpe des Maasser eine erfolgreich durchgeführte große Volksanleihe. Ich bringe meinen Antrag in einer solchen Weise vor, daß Sie ihn annehmen können.

Ich *proponiere* Folgendes:

Der Kongreß spricht den Wunsch aus: die Exekutive wird aufgefordert, im Einvernehmen mit dem Direktorium des Keren Hajessod den Plan einer Volksanleihe für Geulath Haarez zum Gegenstande des Studiums zu machen. Diese Volksanleihe soll auf dem Prinzip aufgebaut sein, daß die jüdischen Gemeinden der ganzen Welt die Garantie des Zinsendienstes derselben mit zwei Beschränkungen aufnehmen sollen. Die Garantie soll bis zu dem Moment dauern, wo die Bevölkerung Palästinas steuerkräftig genug sein wird, um selber diese Last zu übernehmen. Die finanzielle Haftung der Landesverbände, sowie der jüdischen Gemeinden soll nur bis zur Höhe der in dem betreffenden Lande gezeichneten Beiträge reichen.

Ich glaube, wenn die Sache in den fünftausend jüdischen Gemeinden auf die Tagesordnung kommt und sie sich dazu äußern, manche Gemeinde, die eine Garantie übernehmen soll und es nicht will, gerne wenigstens ein „Lösegeld" für den Keren Hajessod zahlen wird. Andererseits glaube ich, daß der Golus in dieser Form herangezogen werden kann. Ich schließe damit: der Maasser ist eine freiwillige Steuer. Es gibt aber eine Institution im jüdischen Leben, wo wir ein Steuerzwangsrecht haben, das ist die jüdische Gemeinde. Ich zweifle nicht, daß alle Kultusgemeinden spezielle Umlagen einführen werden und die Landesverbände subsidiär diese Umlage garantieren; ich bin sicher, daß das jüdische Volk, das an Palästina und an die Zukunft Erez Israels glaubt, zu diesem Opfer bereit sein wird und daß die *Volksanleihe* einen ungeheuren Erfolg erzielen wird. (Beifall.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Hoher Kongreß! Es liegt ein Antrag vor, daß man sofort an die Abstimmung der Resolutionen geht, daß man sie der Reihe nach verliest und bei jedem Paragraphen einen dafür und einen dagegen sprechen läßt. Sonst wird sich die Diskussion sehr in die Länge ziehen. Ich stelle den Antrag zur Abstimmung. Wer für den Antrag ist, möge die Hand erheben. (Mitglied des A. C. J. Simon: Sie müssen vor der Abstimmung Gelegenheit geben pro und contra zu dem Antrage zu sprechen!) Will jemand dagegen sprechen?

Mitglied des A. C. Julius Simon (deutsch):

Ich bedaure, daß die Keren Hajessod-Debatte heute am Vorabend des Kongresses an die Reihe kommt, weil sie in der Tat von außerordentlich wichtiger, ja, ich glaube entscheidender Bedeutung für die Arbeit nicht nur unter den Landsmannschaften, sondern für die ganze Palästinaarbeit ist. Man hat angesichts einer derart bedeutenden Angelegenheit beschlossen, die Redezeit auf fünf Minuten zu beschränken, im Gegensatz zu dem, was ich persönlich als richtig empfinde. Aber darüber hinauszugehen und die Debatte über Anträge abzuschneiden, die uns nicht einmal im Wortlaut vorgelegt worden sind und über deren Tragweite, wie ich zu behaupten wage, dieser Kongreß in diesem Augenblick keine Möglichkeit hat, sich ein klares Urteil zu bilden, ist mit der Erdrosselung jeder Debatte identisch. Wenn das Keren Hajessod-Direktorium dies wünscht, dann habe ich weiter nichts zu sagen. Wünscht es dies nicht, dann ist es Pflicht des Direktoriums, aufzustehen und zu erklären, daß es gegen eine derartige Behandlung der Angelegenheit protestiere und nicht Abstimmungen über Anträge akzeptieren könne, deren Prüfung im Kongresse nicht möglich gewesen ist. (Beifall.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Im Namen des Direktoriums wird Herr Naiditsch das Wort ergreifen.

Delegierter J. Naiditsch (Amerika, jüdisch):

Im Namen des Direktoriums des Keren Hajessod habe ich die Ehre zu erklären, daß wir nicht für den Schluß der Debatte sind. Wir halten es für nötig, daß man sich ausspricht, damit alles klar ist, und daß dann abgestimmt wird.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Hier liegt kein Antrag über den Schluß der Debatte vor. Die Herren, die sich zum Worte gemeldet haben, werden zum Sprechen Gelegenheit haben. Wir haben 18 Paragraphen zu besprechen, bei jedem Paragraphen hat ein Redner dafür und einer dagegen zu sprechen das Recht. Der Antrag lautet also, daß man an die Verlesung der Paragraphen herantritt und die Diskussion mit der Abstimmung der einzelnen Paragraphen verbinden soll. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht. — Auszählung.) Wer ist dagegen? (Abstimmung. — Nach der Auszählung:) 83 Stimmen sind für, 72 gegen den Antrag; derselbe ist also angenommen. (Unruhe.) Ich bitte um Ruhe, wir haben jetzt keine Zeit. (Erneute Unruhe.) Ich bitte die Herren von Rechts um Ruhe, Sie haben jetzt nicht das Wort. (Rufe: Namentliche Abstimmung!) Auf diese Sache gehen wir jetzt nicht ein; dazu ist uns der Keren Hajessod zu teuer und zu heilig. (Ruf: Der Antrag wurde nicht verstanden!) Der Kongreß hat die Vorschläge ganz gut verstanden. Ich bitte, Herr Dr. Hantke, Sie werden jetzt die Resolutionen vorlesen und wir werden dann abstimmen. (Rufe: Ich bitte um das Wort zur Geschäftsordnung! — Lärm.) Das Wort hat jetzt Herr Dr. Hantke.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Geehrter Kongreß! Ich bitte einen Augenblick um Ruhe. Ich weiß nicht ganz genau, was der Grund für diese Abstimmung war, aber ich habe den Eindruck, daß der Widerspruch, der gerade auf dieser Seite erhoben worden ist, nichts mit den Vorschlägen zu tun hat, die der Keren Hajessod gebracht hat, sondern mit einem Antrage, den ich erst vor kurzem zu sehen bekommen habe. Ich richte an das Präsidium die Bitte, daß es diese Frage kläre und eventuell diesen Punkt in einer geeigneten Form aus der Diskussion über diese Anträge herausnimmt.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir werden jetzt nicht darauf eingehen.

Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! In Anbetracht dessen, daß die Abstimmung nur eine geringe Majorität ergeben hat, glaube ich, daß auch die Majorität in diesem Falle nachgeben müßte und die Debatte noch für eine kurze Zeit zulassen sollte. Es ist besser, die Debatte noch eine halbe Stunde zuzulassen, als Kontroversen von einer Stunde zu führen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Der Antrag Motzkin geht dahin, die Debatte noch eine halbe Stunde fortzusetzen und dann in die Verlesung der Resolutionen einzutreten. (Zwischenrufe.) Wer für den Antrag Motzkin ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Nach erfolgter Auszählung:) Wer ist gegen den Antrag? (Nach erfolgter Auszählung:) Der Antrag Motzkin ist angenommen. Das Wort hat Herr Twersky. (Ruf: Ist nicht anwesend!) Dann hat das Wort Herr Kaplansky; ich will aber vorher feststellen, daß die Redezeit nur 5 Minuten beträgt.

Mitglied des A. C. Sal. Kaplansky (Poale Zion, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich werde jedenfalls die Diskussion nicht sehr verlängern, sondern will nur ein paar Bemerkungen zu den Vorschlägen der Keren Hajessod-Kommission machen. Wir sind mit den Resolutionen einverstanden, aber es sind einige Aenderungen nötig. Zunächst wird nicht klar gesagt, ob alle Direktoren vom Kongreß selbst gewählt werden. Ich meine, daß die Wahl durch den Kongreß nötig ist, um die Autorität des Direktoriums zu vergrößern. Es ist nicht gut, wenn ein Teil des Direktoriums vom Vertrauen der Gesamtheit der Zertifikatinhaber getragen wird, während die zionistischen Direktoren nur Delegierte der Exekutive sind. Noch weniger gut wäre es, wenn ein Teil der Direktoren vom Kongreß gewählt und ein anderer von der Exekutive bestimmt werden würde. Das würde Direktoren ersten und zweiten Ranges schaffen. Mit der prozentualen Neuverteilung der Verwendungszwecke sind wir einverstanden; es ist dies eine Verbesserung. Ich wollte damit nur eine Frage verbinden. 30% sollen für wirtschaftliche Anlagen bestimmt sein. Es geht nun das Gerücht um, daß über die Verwendung dieser Gelder mit dem Economic Board eine Vereinbarung bestünde, und ich möchte darüber eine beruhigende Erklärung haben. Wir wünschen nicht, daß über Gelder des Keren Hajessod eine Körperschaft verfügt, die vor dem Kongreß keine Verantwortung trägt. Ferner begrüße ich die eingebrachte Resolution, bedürftigen Emigranten Reiseunterstützungen aus Mitteln des Keren Hajessod zu gewähren. Der Vorschlag enthält aber die Einschränkung, daß nur die von der zionistischen Kommission „angeforderten" Chaluzim diese Reiseunterstützung erhalten sollen. Ich meine, daß die Zahl der direkt bestellten Immigranten nur gering sein wird. (Zwischenrufe.) Dann soll man es berichtigen. Durch diesen Vorschlag wird eine große Menge arbeitender Elemente ausgeschlossen, welche nicht genug Reisemittel haben. Da ich

höre, daß eine Aenderung in der Kommission bereits vorgeschlagen wurde, will ich meine eigene Aenderung nicht vorlegen. Zum Schlusse noch ein Wort. Wir stimmen dem Gedanken des Zusammenwirkens der Zionistischen Organisation mit der jüdischen Gesamtheit in der Verwaltung des Keren Hajessod gerne zu. Wir halten den Keren Hajessod für einen guten Anfang zur Schaffung eines nationalen Kolonisationsfonds für Palästina. Jedenfalls wird der Keren Hajessod große Arbeitsgelegenheiten für die jüdischen Arbeiter in Erez Israel schaffen. Deshalb begrüßen wir ihn und sind bereit, für ihn zu arbeiten. Dazu ist aber notwendig, daß der Keren Hajessod in seiner Tätigkeit mit den Bedürfnissen und Interessen der jüdischen Arbeiterklasse rechnet. Er soll bei seiner Siedlungspolitik auf das Bestreben der jüdischen Landarbeiter Rücksicht nehmen, als selbst arbeitende Bauern, individuell oder genossenschaftlich auf der Scholle seßhaft zu werden. Er muß die gewerkschaftlichen und genossenschaftlichen Organisationen der Arbeiter in Erez Israel anerkennen. Wir begrüßen die Erklärung des früheren Direktoriums des Keren Hajessod, daß der Keren Hajessod bereit ist, sich mit 100 000 Pfund an der Arbeiterbank zu beteiligen, deren Zweck es ist, die Arbeitsgenossenschaften zu finanzieren. Bei einem solchen Arbeitsprogramm des Keren Hajessod können wir ruhig zu den jüdischen Arbeitermassen gehen und Opfer für diesen nationalen Fond verlangen. Aber diese Bedingungen und Voraussetzungen müssen erfüllt sein. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Rabbiner Dr. Hoffmann (Bukowina, deutsch):

Hoher Kongreß! Wir sind uns alle bewußt, daß die Oeffnung der Pforten Erez Israels sowie die Realisierung des zionistischen Ideals einzig und allein von der rechtzeitigen Aufbringung des Keren Hajessod abhängig ist. Sollte in dieser kritischen und schicksalsschweren Stunde die Opferwilligkeit des jüdischen Volkes versagen, dann wäre die Balfour-Deklaration nichts anderes als ein das englische Volk ehrendes und das jüdische Volk beschämendes Kulturdokument. Wir alle wissen aber auch, daß der Keren Hajessod uns vor gewaltige Aufgaben stellt. Noch niemals sind materielle Anforderungen in solchem Umfange an das jüdische Volk gestellt worden. Werden wir das jüdische Volk zu diesen schweren Opfern bereit finden? Das Direktorium des Keren Hajessod müßte vor allem Vertrauen in die Institutionen des Keren Hajessod wecken, es müßte dahin streben, durch ökonomische Gebarung, durch weitgehende Sparsamkeit in der Verwaltung, durch intensive Ausnützung und produktive Verwendung der ihm zur Verfügung gestellten Mittel jedermann davon zu überzeugen, daß die Keren Hajessod-Gelder wahrhaftig in großzügiger und zweckbedachter Weise den Aufbau Erez Israels fördern. Das Direktorium des Keren Hajessod und die Exekutive der Zionistischen Organisation müßten ferner das Vertrauen der religiösen Bevölkerung zu gewinnen trachten. Sie alle wissen, meine Herren, daß die religiösen, die orthodoxen Juden bis jetzt zum großen Teil aus religiösen Bedenken der zionistischen Bewegung ferngeblieben sind. Es ist uns nun gelungen, auf einen Teil der orthodoxen Juden einzuwirken und ihn für den Anschluß an die zionistische Bewegung zu gewinnen. Den Erfolg haben Sie bereits hier auf diesem Kongresse, wo die orthodoxen Juden durch 110 Delegierte vertreten sind. Ich appeliere an die Exekutive, ich appeliere an das Direktorium des Keren Hajessod, ich appeliere an alle jene, die das Leben in Erez Israel gestalten, diese erfreuliche und vielversprechende Entwicklung nicht zu stören, sondern vielmehr zu fördern. Schaffen Sie in Erez Israel eine wahrhaft jüdische Atmosphäre, eine Atmosphäre, in der auch die religiösen Juden sich wohl fühlen, und die Möglichkeit haben, traditionell zu leben und Sie werden sehen, daß die orthodoxen Massen in großen Scharen zu Ihnen strömen und dazu beitragen werden, die nötigen Mittel für den Keren Hajessod aufzubringen.

Ein Redner, ich glaube Herr Dr. Ringel, hat davon gesprochen, daß auch an die Wohltätigkeitsstiftungen herangetreten werden sollte. Ich kann diesen Vorschlag nur unterstützen und ihn dahin ergänzen, daß wir auch an die Kultusgemeinden herantreten und diese bewegen sollten, wenigstens einen Teil ihres Vermögens in Erez Israel anzulegen. Es gibt bereits eine Anzahl von Kultusgemeinden, welche dem N. F. jährliche Beiträge entrichten. Das könnte noch in größerem Maße geschehen beim Keren Hajessod. Ich habe bereits in der Bukowina Propaganda für den Keren Hajessod zu machen begonnen und kann sagen, daß ich in den breiten Schichten der jüdischen Bevölkerung viel Verständnis und weitgehende Opferbereitschaft für den Keren Hajessod gefunden habe. Alle verlangen aber die Garantie, daß die Institutionen, die mit ihrem Gelde errichtet werden, nicht die jüdische Tradition und die jüdischen Religionsgesetze verletzen sollen. (Lebhafter Beifall.) Wenn dieser Kongreß diese Garantien geben wird, dann bin ich gewiß, daß hunderttausende religiöser Juden zur Aufbringung des Keren Hajessod beitragen werden. Ich habe daher im Namen der Föderation Misrachi Ihnen eine Resolution vorzulegen. Ich bemerke, daß diese Resolution bereits in der Palästina-Kommission, ich glaube, einstimmig angenommen wurde. (Lebhafte Zwischenrufe.) Da aber der Präsident der Palästina-Kommission nicht in der Lage ist, diese Resolution auch hier im Zusammenhange mit dem Keren Hajessod zur Verlesung zu bringen, hat mich der Vizepräsident der Palästina-Kommission, Herr Dr. Rufeisen, gebeten, diese bereits in der Palästina-Kommission angenommene Resolution auch hier vorzulegen.

Vizepräsident Dr. Klumel (unterbrechend):

Steht diese Resolution im Zusammenhange mit dem Keren Hajessod?

Delegierter Dr. Hoffmann (fortfahrend):

Ja. Die Resolution lautet (liest):

> **„In den von der Zionistischen Organisation erhaltenen oder unterstützten Institutionen ist im öffentlichen Leben auf die Religionsgesetze Rücksicht zu nehmen und insbesondere Sabbath- und Feiertagsruhe und Kaschruth zu halten. Bei beharrlicher Verletzung dieser Grundsätze soll die Unterstützung entzogen werden."** (Zahlreiche lebhafte Zwischenrufe.)

Wie Sie sehen, meine Herren, ist die Resolution so gefaßt, daß nicht einmal versucht wird, die individuelle Gewissensfreiheit anzutasten und in das Privatleben regelnd einzugreifen. Es handelt sich nur . . . .

Vizepräsident Dr. Klumel (unterbrechend):

Ihre Redezeit ist vorüber, Sie haben kein Recht mehr zu sprechen.

Delegierter Dr. Hoffmann (fortfahrend):

Nur noch eine Erklärung, hoher Kongreß! Ich will nur im Namen der Föderation des Misrachi und auch im Namen der orthodoxen Juden, die nicht gerade im Misrachi vertreten sind, erklären, daß wir unsere Mitarbeit am Keren Hajessod aus religiösen und Gewissensgründen von der Annahme dieser Resolution abhängig machen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen. — Widerspruch und lärmende Zwischenrufe.)

Mitglied des A. C. Julius Simon (deutsch):

Geehrter Kongreß! Es kann sich für mich nicht darum handeln, in Ausführungen, die in die Einzelheiten gehen, meinen Standpunkt zur Keren Hajessod-Aktion hier auseinanderzusetzen, sondern ich muß mich darauf beschränken, einige prinzipielle Feststellungen zu machen. Ich glaube, daß diese Feststellungen notwendig sind, damit sich jeder einzelne, wenn es zur Abstimmung kommt, über die Bedeutung dessen klar ist, worüber die

Abstimmung herbeigeführt wird. Da die Dinge, die den Keren Hajessod berühren, im engsten Zusammenhange mit den Angelegenheiten stehen, die meinen Freund de Lieme und mich im letzten Jahr so viele Kämpfe kosteten und zu unserem tiefen Bedauern zu unserer Resignation führten, so spreche ich hier nicht nur im eigenen Namen, sondern auch im Namen de Liemes, der in dieser Auffassung, sowie überhaupt in der Auffassung bezüglich unserer zukünftigen Arbeit mit mir in erfreulicher Weise einer Meinung ist. Durch die Vorschläge der Keren Hajessod-Kommission, die Herr Dr. Hantke vorgetragen hat, verzichtet die Zionistische Organisation endgültig auf eine direkte Einflußnahme auf den Aufbau Palästinas. Alle Funktionen, die die Zionistische Organisation auszuüben berechtigt wäre, sei es auf Grund ihrer historischen Tradition, die dazu geführt hat, daß die Balfour-Erklärung gegeben wurde, sei es auf Grund der Tatsache, daß die Zionistische Organisation im Mandat als Trägerin des Aufbaus Palästinas anerkannt wurde, alle diese Funktionen werden nicht von der Zionistischen Organisation ausgeübt, sondern von dem Keren Hajessod, auf den die Zionistische Organisation nur einen individuellen Einfluß durch die Ernennung der Hälfte der Direktoren hat. Wozu das führen wird, weiß ich nicht. Gewiß zu einem! Daß die Durchführung einer einheitlichen Wirtschaftspolitik in Palästina, deren Trägerin die Zionistische Exekutive sein sollte, unmöglich gemacht wird. Das ergibt sich schon aus dem, was wir unter laufenden Ausgaben verstehen. Es wird kompliziert in einem gar nicht abzusehenden Maße, wenn wir an die Unternehmungen national-wirtschaftlicher Art denken, wobei ja fremdes Kapital hereinkommt, wobei besondere Aktiengesellschaften gegründet werden, wobei wir nur daran denken könnten, durch Governors Einfluß auszuüben, einen Einfluß, dessen sich die Organisation zu Gunsten des Direktoriums des Keren Hajessod begibt. Und warum? Weil man glaubt, daß man damit die materielle Unterstützung der Nichtzionisten erhält. Das ist ein Trugschluß. Denn durch die — wie man sagen darf — sehr spitzfindige Gewährung von Scheinrechten an die Nichtzionisten werden Sie nichtzionistisches Geld nicht bekommen. Worauf es den Nichtzionisten ankommt, ist gar nicht, Einfluß zu gewinnen auf die Verwendung von Geldern, sondern darauf, daß diese Gelder tatsächlich ordnungsgemäß verwaltet werden. Dafür soll ein Board Trustees gebildet werden. Darin den Nichtzionisten ein Einflußrecht zu geben ist vernünftig und würde vollkommen den Ansprüchen, welche jene Kreise tatsächlich stellen, genügen. Aber man will außerhalb des Direktoriums noch den Board of Trustees bestellen. Es genügt also nicht einmal ein Direktorium des Keren Hajessod zu haben, das gebildet wird zur Hälfte aus dem Council und zur Hälfte aus der Zionistischen Organisation, sondern ein vollkommen außenstehender Board of Trustees ist ebenfalls erforderlich! Das ist Punkt eins.

Ferner möchte ich mich dagegen aussprechen, daß der Keren Hajessod berufen ist, wirtschaftliche Anlagen in Palästina zu schaffen. Es hat sich im letzten Jahre bei der ganzen Propaganda herausgestellt, daß diejenigen, die bereit sind, für den Keren Hajessod zu geben, es auffassen als ein Opfer, als etwas, wofür man spendet, um den Aufbau Palästinas zu ermöglichen, und daß diese ganze verklausulierte Beteiligung etwas ist, was die Ernsthaftigkeit der ganzen Aktion beeinträchtigt, ohne uns einen Pfennig zuzuführen. Ich habe bis zur letzten Stunde gehofft, daß das Keren Hajessod-Direktorium sich dazu entschließen wird, auf die Ausgabe von Zertifikaten mit reinen Scheinrechten, mit Scheinbeteiligung und Scheingewinn zu verzichten. Ich höre, daß innerhalb des Direktoriums darüber Meinungsverschiedenheiten waren (Widerspruch.), jedenfalls war das Direktorium schlecht beraten, als es auf die Aufrechterhaltung dieser Zertifikate nicht verzichten zu können glaubte. Gibt man aber diese Zertifikate aus, dann übernimmt man damit eine große moralische und tatsächliche Verpflichtung gegenüber der allgemeinen jüdischen Oeffentlichkeit, welche

für den Keren Hajessod zu spenden hat, man übernimmt die Verantwortung, die Gelder gemäß den Versprechungen, die gemacht worden sind, auch tatsächlich zu verwenden. Im letzten Jahre versprachen wir ein Drittel für laufende Ausgaben zu verwenden und zwei Drittel für nationale Investitionen und wirtschaftliche Anlagen. Heute versprechen wir für nationale Investitionen und laufende Ausgaben zusammen höchstens 70% auszugeben und 30% für wirtschaftliche Unternehmungen zu reservieren.

Vizepräsident Motzkin (der während vorstehender Ausführungen den Vorsitz übernommen hat):

Können Sie nicht diese Ausführungen ... (Unterbrechungen.) Stören Sie nicht! Ich schlage Herrn Simon vor, dieselben Ausführungen bei den einzelnen Punkten zu machen.

Mitglied des A. C. Simon:

Wenn Sie mir dazu Gelegenheit geben wollen, ... (Rufe: Weiterreden!)

Vizepräsident Motzkin:

Herr Simon ist damit einverstanden, das, was er vorzutragen hat, bei den einzelnen Punkten zu sagen.

Mitglied des A. C. Simon:

Wenn ich die Möglichkeit habe, das bei den einzelnen Punkten zu tun. (Rufe: Weiterreden!)

Vizepräsident Motzkin:

Es wird vorgeschlagen, Herrn Simon weiter reden zu lassen. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Mitglied des A. C. Simon:

Ich werde ganz kurz sein. Ich sagte, daß die Organisation eine Verpflichtung übernimmt, wenn man Prozentsätze festsetzt und wenn man Zertifikate ausgibt und wenn man in diesen erklärt, daß die Inhaber der Zertifikate an dem Erträgnis für wirtschaftliche Anlagen beteiligt sind. Aus einer genauen Kenntnis des Budgets, das uns vorgelegt werden wird namens der Budgetkommission, aus einer genauen Kenntnis der Möglichkeiten, welche mit der Keren Hajessod-Aktion im nächsten Jahre verbunden sind, erkläre ich folgendes: ich will keinen Augenblick daran zweifeln, daß das jüdische Volk bereit sein wird, in großem Maße für den Keren Hajessod zu spenden bei angemessener Aktion und bei angemessener Verwaltung. Aber ich bezweifle es und ich glaube, ich darf sogar sagen, es ist technisch unmöglich, daß wir für die nächsten Monate über jene Gelder verfügen, welche es ermöglichen würden, auf der einen Seite das Budget durchzuführen, das wir vorgeschlagen haben, und auf der anderen Seite die Versprechungen einzuhalten, welche wir den Zertifikatinhabern der letzten Jahre gegeben haben, oder die neuen Versprechungen, die Dr. Hantke hier unterbreitet hat und welche dahin gehen, daß die Prozentnorm nochmals vom Kongreß feierlich bestätigt und bezüglich der wirtschaftlichen Anlagen noch erhöht werden soll.

Ich beantrage, daß die Abstimmung über den Punkt der Anträge der Keren Hajessod-Kommission, welche sich auf die Verteilung der Gelder nach den verschiedenen Zwecken beziehen, ausgesetzt wird, bis wir von der Budgetkommission wissen, was wir überhaupt für das nächste Jahr an Ausgaben vorsehen, bis wir von ihr wissen, wieviel von diesen Arbeiten laufende Ausgaben sind, bis wir von ihr wissen, wieviel wir von diesen Beträgen auf Grund bestehender Verpflichtungen werden ausgeben müssen, unabhängig davon, ob das Prozentverhältnis, das vorgeschlagen wird,

eingehalten werden kann oder nicht. Denn darauf, glaube ich, dürfen wir uns nicht einlassen und jedenfalls werde ich tun, was in meiner Macht steht, um den Kongreß zu verhindern, daß er auf der einen Seite ein Budget genehmigt, bestimmte Weisungen über die Verwendung der Gelder gibt, Menschen hinausschickt nach Palästina und sie verpflichtet, auf Grundlage eines derartigen Budgets zu arbeiten, und daß der Kongreß auf der anderen Seite ein Prozentverhältnis festsetzt, welches dazu zwingen wird, die Arbeit, kaum begonnen, zu unterbrechen oder aber die feierlichen Beschlüsse zu verletzen, welche die Keren Hajessod-Kommission dem Kongresse zumutet, obwohl sie weiß, daß die größte Gefahr besteht, daß diese Beschlüsse in nächster Zukunft nicht durchgeführt werden können.

Was ich aber gar nicht verstehe, ist die Verbindung dieser Prozentsätze mit dem Gedanken des Maasser. Ich kann verstehen, daß man das Volk auffordert, Maasser zu spenden, aber ich kann nicht verstehen, daß man auf der einen Seite Opferwilligkeit verlangt, und auf der anderen Seite Opferwilligkeit mit Gewinnanteilen zusammenkuppelt, dazu Gewinnanteile, von denen man nicht überzeugt sein kann, daß man sie auch wirklich wird zahlen können. Ich habe geglaubt, daß man darauf verzichten wird, hier weiter von Prozentsätzen zu sprechen und Zertifikate auszugeben, weil ich glaubte, daß die Keren Hajessod-Verwaltung eins gelernt hat, daß der Keren Hajessod, wie er vom jüdischen Volke verstanden wird, eine Spende ist, daß aber die Verbindung von Spende mit wirtschaftlichen Investitionen den großen Gedanken des nationalen Opfers tötet. Außerdem wirken Sie damit der Aufbringung der Gelder für wirtschaftliche Anlagen entgegen. Sie können den Keren Hajessod nicht zum Träger des ganzen Aufbauwerkes machen und gleichzeitig Subskriptionen für diejenigen Institute verlangen, die wirtschaftlichen Zwecken dienen. Sie können z. B. nicht für die Vergrößerung des Aktienkapitals der Jüdischen Kolonialbank werben, wenn dem Keren Hajessod die Aufgabe zufällt, Banken zu gründen. Wenn Sie hier von der städtischen Hypothekenbank sprechen und davon, daß andere Kreditinstitute geschaffen werden müssen, — bei Gott, darüber kann kein Zweifel sein, — wenn man diese Institute auf geschäftlicher Grundlage errichtet und Gewähr dafür gibt, daß sie zweckmäßig verwaltet werden, so können Sie versichert sein, daß dafür in größerem Maße Geldmittel zufließen, als wenn man diese Institute einhüllt in das nebelhafte Gebilde, das heute der Keren Hajessod darstellt.

Endlich! Die ganze Einteilung hat noch eine gefährliche Wirkung. Sie verhindert, daß der Keren Hajessod überhaupt das wird, was er werden sollte, ein Fonds. Sie bestimmen schon die Ausgaben, ehe Sie die Einnahmen haben. Durch Ihre Prozentnorm verhindern Sie, daß vielleicht ein gewisser Teil der Eingänge zurückgestellt werden kann, daß wir endlich zu einem regelmäßigen Budget kommen, statt von der Hand in den Mund zu leben.

Ich resumiere: Bezüglich der Anträge der Keren Hajessod-Kommission, soweit sie sich auf die Prozentsätze beziehen, soll der Kongreß es ablehnen, abzustimmen, ehe er in der Lage war, diese Prozentsätze mit dem Budget zu vergleichen, das wir für das nächste Jahr aufstellen. Im übrigen muß sich der Kongreß darüber klar werden, ob die ganze Palästinaarbeit auf ein Direktorium des Keren Hajessod überzuleiten ist oder ob nicht vielmehr die Zionistische Organisation Trägerin der Wirtschaftspolitik in Palästina bleiben muß. (Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich erteile das Wort Herrn Blumenfeld. (Nach einer Pause:) Herr Blumenfeld ist im Saal nicht anwesend und verliert das Wort.

Das Wort hat Herr Dr. Wilensky.

Delegierter Dr. Leo Wilensky (Rußland, deutsch):

Geehrter Kongreß! Herr Simon hat gemeint, der Keren Hajessod sei ein nebelhaftes Gebilde. Dies ist vielleicht zum Teil wahr, weil der Keren Hajessod so hoch liegt, so hoch am Himmel, daß er manchem auch umnebelt erscheint. Wenn man aber die Sache mit klarem Auge ansieht, wird man finden, daß das ein ganz klares Gebilde ist, das man klar fassen kann. Es ist wirklich auf der Londoner Konferenz ein Wunder geschehen, daß dort in dem großen Wirrwarr ein solches Gebilde überhaupt zustande kam. Das ganze Gebilde des Keren Hajessod ist ein Wunder, ein „ness min haschamajim". Es ist etwas geschaffen worden, das nicht denjenigen Verhältnissen entspricht, die wir sonst in der Welt kennen. Es ist etwas Außerordentliches. Aber weil es außerordentlich ist, müssen wir mit größerem Ernst und viel größerer Achtung uns zu dieser Sache verhalten. Was wir da geschaffen haben, verstehen wir erst jetzt so recht, nachdem wir gearbeitet und gesehen haben, welchen Anklang die Sache gefunden hat.

Herr Dr. Rappaport glaubte, der Keren Hajessod habe keinen Anklang gefunden. Meine Herren! Sie kennen die Geschichte von den zwei Juden, die aus Wilna gekommen sind. Der eine sagte: in Wilna spielt man Karten. Der andere sagte: in Wilna lernt man Talmud. Ich weiß nicht, aus welchen Kreisen Herr Dr. Rappaport kommt. Ich habe gesehen, welchen Anklang der Keren Hajessod im jüdischen Volke dort gefunden hat. Juden aus dem Volke, die im Schweiße ihres Angesichtes durch schwere Arbeit ihr Geld verdienen, gehen hin und opfern für den Keren Hajessod. Allerdings muß ich sagen, auch die Reichen geben, obwohl sie nicht wollen; aber sie geben doch. Nur sind sie nicht gewohnt zu geben, wir müssen sie dazu erziehen. Das schlimmste ist, daß unsere reichen Zionisten nicht geben wollen. (Zustimmung.) In dieser Beziehung finde ich die Resolution, die hier von der Kommission vorgeschlagen wird, zu milde. „Wir appelieren an die Exekutive, sie soll Maßnahmen treffen usw." Meine Herren! Der Kongreß muß die strengsten Strafen gegen diejenigen Zionisten proklamieren, die nicht für den Keren Hajessod geben wollen und dadurch die Sache stören. Der Keren Hajessod ist wirklich ein großes Gebiet, es ist ein demokratisches Gebiet, das Gebiet eines Staatsschatzes, der jetzt entstehen soll, ehe wir noch ein Volk in unserem Staate geworden sind. Wenn wir von einem solchen Standpunkt ausgehen, werden wir die Schwierigkeiten begreifen, die mit den Investments und mit den laufenden Ausgaben zusammenhängen. Herr Simon, erzählen Sie mir von den reichen Juden, Zionisten, die für Investments etwas gegeben haben! Sie haben nichts gegeben und wir wollen aus diesem Staatsschatze auf Grund des Keren Hajessod die Bedingungen in Palästina schaffen, unter welchen nicht nur Zionisten, sondern auch Nichtzionisten und Antizionisten hinkommen und ihr Geld anlegen! Täuschen wir uns nicht! Es hat jetzt ein Jude die Möglichkeit und das Recht, zu sagen: ich bin Zionist, ich bin bereit für den Zionismus zu opfern, ich bin aber nicht gezwungen, nach Palästina zu gehen und mein Geld in Geschäften zu verlieren. Wir müssen durch den Keren Hajessod die Grundlagen schaffen, auf denen die Möglichkeit vorhanden sein wird, privates Kapital zu investieren.

Vizepräsident Motzkin:

Der Kongreß hat beschlossen, der Debatte eine halbe Stunde zu widmen. Diese halbe Stunde ist abgelaufen. Damit hört die Debatte jetzt automatisch auf und wir gehen zu den einzelnen Punkten über.

Delegierter A. Freedman (Südafrika, jüdisch, zur Geschäftsordnung):

Ich schlage vor, die Generaldebatte fortzusetzen. Mein Antrag ist, daß die Redner, die eingetragen sind, Gelegenheit haben, ihrer Meinung Ausdruck zu geben.

Vizepräsident Motzkin:

Es sind noch 16 Redner eingetragen. Wer für den Antrag Freedman ist, daß diese 16 Redner das Recht haben, zu sprechen, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist abgelehnt.

Es ist selbstverständlich, daß das Direktorium des Keren Hajessod nach der allgemeinen Debatte das Recht auf eine Erwiderung hat. Ich erteile nun das Wort Herrn Dr. Feiwel.

Mitglied des A. C. Dr. Berthold Feiwel (deutsch):

Geehrter Kongreß! Es hieße natürlich das Prinzip, das wir eingeführt haben, daß die Kommissionen, die tagelang zusammensaßen, die wichtigsten Angelegenheiten behandeln, ad absurdum führen, wollten wir uns hier im Plenum noch einmal in die Gänze der Diskussion einlassen. Die Kommissionen waren sozusagen ein Kongreß, in dem Bruchteile aller Richtungen und Landsmannschaften verhältnismäßig vertreten waren. Da diese Resolutionen, die Herr Dr. Hantke Ihnen zur Verlesung gebracht hat, das Resultat einer einmütigen Beschlußfassung waren, so mögen die Delegierten, die den Kommissionen nicht angehört haben, sich von vornherein sagen, daß alle Einwendungen und Bedenken, die jetzt noch geltend gemacht werden könnten, bereits in den Kommissionen vorgebracht wurden. Herr Simon hat in einer Art Generalrede gegen die Vorschläge, die die Kommission unterbreitet, Stellung genommen. Ich sage ausdrücklich, die Kommission, denn es war eine Vertretung des ganzen Kongresses, die unter Teilnahme der Direktion des Keren Hajessod die Beschlüsse gefaßt hat.

Ich möchte nur in wenigen Worten darauf hinweisen, welches der Unterschied in der Betrachtungsweise des Herrn Simon und in der Anschauung ist, die ungefähr die der Kommission widerspiegelt; zunächst wegen der Struktur der Leitung des Keren Hajessod! Herr Simon sagte, daß die Zionistische Organisation als Trägerin des Mandats in Palästina die Aufgabe, die Pflicht und die Mission habe, den Keren Hajessod ganz in ihre Hände zu bekommen. Aber ich möchte Herrn Simon darauf aufmerksam machen, — nicht um ein Zitat zu bringen, sondern weil es das Wesen der Sache trifft — daß es in dem Mandatentwurf ausdrücklich heißt, daß die Zionistische Organisation das Amt der Jewish Agency haben soll mit der Aufgabe, alle Juden zur Mitarbeit heranzuziehen, die sich am Aufbau Palästinas beteiligen wollen. Es ist nun die Kardinalfrage — und diese Frage ist eminent politisch, eminent praktisch und zugleich prinzipiell: — soll und kann die Heranziehung aller Juden erfolgen, indem die Zionistische Organisation einen Appell erläßt oder soll die Heranziehung erfolgen, indem man die Juden aller Welt durch eine Art föderativen Verhältnisses mit der Zionistischen Organisation verbindet? Die erste Aufgabe hat der Zionismus 25 Jahre lang zu lösen versucht. Sie wird ihm nicht glücken und kann ihm nicht glücken, wenn der Zionismus das ist, was er ist: eine national-jüdische Bewegung und wenn er nicht sein Kardinales, seinen essentiellen Inhalt zum Opfer bringt. Diese Lösung erscheint für den national-jüdischen Zionisten ausgeschlossen, selbst wenn sie irgendwie aussichtsreich wäre. Aber sie ist nicht aussichtsreich. Darum bleibt für den praktischen Menschen, für den, der nach zwei Richtungen wirtschaftlich sein will, einmal bei der Heranziehung derjenigen, die Geld geben wollen, dann bei der Ausführung der Arbeiten, nichts anderes übrig, als Mittel und Formen zu suchen, die, indem sie die Zionistische Organisation intakt lassen, ihr den Einfluß sichern, wirklich der Mandatsausführer zu sein und dennoch zugleich die Mitarbeit aller Juden ermöglichen. Herr Simon muß mit uns allen den Wunsch teilen, daß alle Juden am Keren Hajessod teilnehmen, zu ihm beitragen. Aber wenn er bei der ersten Hälfte des „do ut des", bei dem „do" anlangt, dann hilft er sich mit einer Vermutung. Er sagt: Die nichtzionistischen Juden, die zum Keren Hajessod beitragen, wollen an der

Keren Hajessod-Verwaltung, an der Verwendung der Gelder in keinem Sinne teilnehmen, ihnen genügt es, wenn eine Kontrolle darüber besteht, daß die Gelder rechtmäßig verwendet wurden. Herr Simon, eine solche Sache läßt sich weder für Sie, noch für uns auf Grund einer Theorie aufstellen. Maßgebend kann hier — das ist ja keine Sache der Diskussion oder theoretischen Opposition — nur eins sein: die praktische Erfahrung. Und was vor einem Jahre noch Vermutung war oder sein konnte, daß die nichtzionistischen Juden keinen Anteil an der Verwendung der Gelder nehmen wollten, das ist, soweit wir bis jetzt sehen, nach den Erfahrungen unserer Arbeiter in sehr vielen Ländern eine Tatsache: nichtzionistische Juden wollen ihre Beiträge geben, aber nur unter der Bedingung, daß sie, wie alle andern, die gegeben haben, irgendwie auch mitzusprechen und mitzutun haben bei der Verwendung. Mit dieser Tatsache muß man rechnen, selbst wenn es sich nur um einen Teil der Beitragleistenden handeln würde. Es genügt nicht die Feststellung, daß — nehmen wir an in England — keiner, der einen Beitrag leistet, mit der Verwendung seines Beitrages etwas zu tun haben will. In vielen Ländern hat die Erfahrung bestätigt, daß die nichtzionistischen Beitragleistenden — und die sind in manchen Ländern sogar sehr zahlreich — eine Anteilnahme wollen. Wie soll man diese Anteilnahme ermöglichen, ohne daß dem zionistischen Einflusse Abbruch geschieht und ohne daß die zionistische Exekutive durch die Tatsache der Mitwirkung anderer gehemmt wird. Das ist ein großes Dilemma gewesen und ist es vielleicht noch heute bis zu einem gewissen Grade. Es ist restlos, ideal nicht zu lösen. Es kann nur einer Lösung ziemlich nahe gebracht werden, indem zunächst der Zionistischen Organisation als derjenigen, die den Keren Hajessod initiiert hat, und als dem von der Mandatarmacht anerkannten Organ eine Hälfte des Einflusses und der Kontrolle gesichert wird. Dann sagten wir, die zweite Hälfte des Einflusses und der Kontrolle gehört allen denen, die zum Keren Hajessod beigetragen haben, wobei wir zu erwägen haben, daß nun das Maß der Sicherheit des zionistischen Einflusses davon abhängt, welche Stärke, welche Anteilnahme die Zionisten innerhalb der Keren Hajessod-Beitragleistenden repräsentieren. Je stärker die Zionisten am Keren Hajessod sich selbst beteiligen werden, um so sicherer, um so stärker wird der zionistische Einfluß sein. Wir haben allen Beitragleistenden das Recht gegeben, sich in einem Council zu versammeln, der Vertreter in das Direktorium des Keren Hajessod entsendet. Wir haben diesen Wahlvorgang zugleich mit dem Proporz verbunden, so daß auch innerhalb des Wahlsystems eine Gruppe — sagen wir: Zionisten, die in der Minderheit sind, sich noch ihren Anspruch sichern kann. Damit ist bezüglich der Wahlen jede Schutzmaßregel getroffen, die sich vorsehen läßt. Ich vermute, daß wir einen Council haben werden, der neben nichtzionistischen Vertretern zionistische entsenden wird, und ich vermute zum zweiten, daß wir einen Council haben werden — und das ist der höhere Sinn — der durch den Keren Hajessod in das allgemeine jüdische Aufbauwerk und durch die Ausführung des Aufbauwerkes in das System des Zionismus hineinführen wird. Ich muß Herrn Simon auf einen besonderen Punkt aufmerksam machen, der seiner Aufmerksamkeit offenbar entgangen ist, daß, ganz abgesehen von der Aufstellung des Budgets, ganz abgesehen von dem Rechte der Verwendung der Gelder ausdrücklich in unseren Propositionen der Zionistischen Organisation das Recht der Ausführung aller Arbeiten mit dem Kapital des Keren Hajessod in Palästina zugesichert ist. Damit hat die Zionistische Organisation das Recht erhalten, das ihr als dem im Mandat vorgesehenen Agenten und Vertreter der Judenheit gegeben ist. Das ist die eine Seite und nun kommt die andere Seite des Problems. Sie wissen — und niemand weiß es besser als Herr Simon, — daß eine Hauptfrage, mit der wir uns zu beschäftigen haben, die ist, daß der Keren Hajessod angefordert wurde als eine selbständige Körperschaft und daß er auch

nach allen legalen Voraussetzungen eine solche selbständige Körperschaft sein muß. Es ist Ihnen bekannt, daß insbesondere in der amerikanischen Kontroverse oft behauptet wurde, daß die Leitung des Keren Hajessod den Keren Hajessod zu einem selbständigen Organismus ausbilden will, und da das Keren Hajessod-Direktorium das Recht der Bewilligung des Budgets hat, zugleich eine zweite und sogar übergeordnete zionistische Exekutive geschaffen wird. Ich glaube, daß die Vorschläge, die Sie unterbreitet erhalten, diese Vorwürfe entkräften und einen Zustand der Zusammenarbeit ermöglichen werden, der das Direktorium, soweit es durch die Exekutive bestellt wird, gleichzeitig ein Glied in der Exekutive sein läßt, so daß in der Praxis, wenn auch nicht formell, das Keren Hajessod-Direktorium und die Exekutive einheitlich und zum Teil durch Personal-Union verbunden arbeiten. Dieses System ist, wie wir glauben, ein solches, mit dem wir wenigstens auf einen absehbaren Zeitraum hinaus den Versuch machen müssen, zu operieren. Es ist das beste, und ich glaube sogar, ein ganz glückliches System. Dies, was Herrn Simons Bedenken gegen die Vorschläge der Kommission bezüglich der Konstitution anbelangt.

Er hat aber auch Bedenken wegen der Verteilung der Gelder. Er ist dagegen, daß sich in der Keren Hajessod-Konstitution eine Bindung nach einem bestimmten Prozentsatz vorfindet, und er ist insbesondere dagegen, daß man nunmehr vorschlägt, das regelmäßige Budget mit den nationalen Anlagen zu verbinden. (Mitglied des A.C. Simon: Ich bin nicht dagegen, ich möchte auch die anderen zusammen haben!) Der Grund, den Herr Simon hat, um überhaupt keine Bindung eintreten zu lassen, ist eigentlich aus ephemären Verhältnissen geschöpft. Sie erinnern sich, daß Herr Simon erklärt hat, er möchte wünschen, daß man bezüglich der Staffelung erst verhandeln solle, wenn das Budget vorliegt. Es ist ohne weiteres zuzugeben, daß im Anfang, in den ersten Zeiten der Keren Hajessod-Entwicklung, wo noch keine Reservefonds da waren, wo wirklich von der Hand in den Mund gelebt werden mußte, — es ist durchaus wahr, daß in diesen Zeiten die Staffelung für diejenigen, die den Keren Hajessod verwaltet haben, etwas sehr Unbequemes war. Es gehörte eine eiserne Energie und viel Ueberwindung dazu, wenn von Palästina der Ruf nach augenblicklichen Leistungen erfolgte, doch die Hand auf einen Teil der Keren Hajessod-Fonds zu legen und sie für andere Zwecke und Unternehmungen zurückzustellen. Das brauchte viel Energie und Geduld, und ich selbst habe ein gut Teil dieser Eigenschaften erproben müssen. Dennoch muß ich sagen, daß die Staffelung ein außerordentlich gutes Mittel war, um die Verwalter des Keren Hajessod zu einem System zu erziehen. Wäre diese Staffelung nicht dagewesen, dann wäre es uns wahrscheinlich doch nicht gelungen, einen ziemlich beträchtlichen Teil der Keren Hajessod-Eingänge für Zwecke der Hypothekenbank zurückzulegen. Ich bin nun auch der Meinung, ohne daß ich mich über die Zweckmäßigkeit viel verbreiten will, daß es anders gemacht werden könnte, daß man einen Prozentsatz von 50 : 30 oder einen anderen festlegt; aber ich bin weiter der Ansicht, daß, wenn man eine solche Staffelung aufstellt, man sie doch nicht schroff und straff machen darf. Es ist beim Beginne der eigentlichen Arbeit, die wir jetzt vorhaben, ganz ausgeschlossen, daß man etwa vom Direktorium des Keren Hajessod oder von denen, die die Arbeit ausführen, verlangt, daß sie streng chronologisch jeden Betrag sofort zerlegen. Die Zerlegung kann nur im Rahmen eines zeitlichen und sachlichen Systems erfolgen. Es muß ein Arbeitsprogramm für zwei Jahre aufgestellt werden, mit Fixierung gewisser Arbeiten in ihrer Reihenfolge, und eine sachliche Aufstellung muß die dringenden von den weniger dringenden Arbeiten scheiden; im Rahmen einer gewissen Periode hat die Verwaltung des Keren Hajessod, die eine gewisse Uebersicht über die Eingänge hat, die Möglichkeit, mit den Fonds zu disponieren. Erst das Dringendste und Wichtigste, dann das, wozu gewisse Vorbedingungen geschaffen werden

müssen und endlich das, was mit Ruhe gemacht werden muß, die Investments.

Herr Simon hat sich insbesondere an einem Punkt gestoßen. Er ist dagegen, daß Zertifikate ausgegeben werden, daß man eine gewisse Verzinsung in Aussicht stellt, wenn die wirtschaftlichen Unternehmungen des Keren Hajessod einen solchen Ertrag bringen. Herr Simon kennt als einer der Teilnehmer der letzten Jahreskonferenz genau die Erwägungen, die uns dazu geführt haben, die Einrichtung des Investments zum Keren Hajessod hinzuzufügen. Die Erwägungen waren vor allem die, daß es große öffentlich-wirtschaftliche Unternehmungen gibt, die im Interesse des Gemeinwohls liegen und von denen wir haben wollen, daß sie nicht privatwirtschaftlich durchgeführt werden. Wir würden es z. B. nicht als Ideal ansehen, wenn eine Hypothekenbank, die den städtischen Grundmarkt beeinflußt, in den Händen von Privaten liegt. Wir würden nicht wünschen, daß z. B. Licht-, Luft- und Wasserversorgung der privatwirtschaftlichen Ausnützung überliefert werden. Was wir wünschen, ist, daß durch große wirtschaftliche Unternehmungen öffentlichen Interesses der Keren Hajessod die Vorbedingung schafft für die Entwicklung eines gedeihlichen privatwirtschaftlichen Verkehrs. Nun ist da die Frage der Verzinsung. An sich ist das Versprechen einer Verzinsung sicherlich etwas, was den ganzen technischen Verkehr und den technischen Aufbau des Quittungswesens des Keren Hajessod außerordentlich vergrößert und erschwert. Darüber ist nichts zu sagen. Aber es ist eine Frage, die im Grunde genommen auch wieder erst durch die Erfahrung gelöst werden muß. Es ist von Herrn Simon wieder die Forderung aufgestellt worden, die uns von Amerika bekannt ist, den Keren Hajessod zu einem reinen Spendenfond zu machen. Aus den Gründen, die ich vorhin genannt habe, widerspricht dies aber den Notwendigkeiten. Ein reiner Spendenfond ist etwas, was nicht zur Wirtschaftlichkeit erzieht. Ein Fond, der mit wirtschaftlichen Elementen verbunden ist, mit Elementen des öffentlichen Interesses ist geeigneter, dem jüdischen Aufbauwerk in Palästina Mittel zuzuführen, als die, wie wir wissen, längst überholten Methoden und Appelle der gewöhnlichen Spendensammlungen. Um den Keren Hajessod aus dem niedrigen Niveau der Spenden zur Höhe des Maasser hinaufzuführen, müssen wir den Keren Hajessod mit einem starken Element der Wirtschaftlichkeit ausstatten. Die reine Spende als Prinzip erschüttert den Glauben an die Wirklichkeit. Die Spende des Maasser, verknüpft mit der wirtschaftlichen Investierung, erhöht die Bereitwilligkeit. Das ist gleichfalls eine Sache, die die Erfahrung bestätigt hat. Ich würde darum glauben, daß der Kongreß gut daran tun würde, wenn er die Resolutionen, die von der Kommission vorgelegt werden, als das Resultat einer auf Erfahrung gestützten Analyse akzeptiert und sich nicht in eine neue Versuchskampagne einlassen würde. Es war außerordentlich schwer, den Keren Hajessod in dem System, wie er ist, in Gang zu bringen. Es wäre ein gefährliches Experiment, ihn mitten in seinen ersten Gehversuchen ein anderes Tempo nach einer anderen Richtung gehen zu lassen. Was wir zu tun haben, ist, ihn auszubauen und sachgemäß den Erfahrungen anzupassen. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung wird bis ½9 Uhr vertagt.

Ich schließe die jetzige Sitzung.

Schluß der Sitzung: 7 Uhr 30 Minuten abends.

Montag, den 12. September 1921.

12. (Abend-) Sitzung.

Beginn: 8 Uhr 25 Min. abends.

Vizepräsident Motzkin:

Ich eröffne die Sitzung. Das Wort hat Herr Dr. Hantke.

Berichterstatter Dr. Hantke (deutsch):

Geehrter Kongreß! Ich werde mir jetzt gestatten, die einzelnen Paragraphen vorzulesen, so daß jeder Paragraph für sich erledigt werden kann. Der erste Antrag der Kommission bezieht sich auf die Zusammensetzung des Keren Hajessod. Er geht dahin:

Die Zertifikatsinhaber des Keren Hajessod eines Landes oder einer Ländergruppe wählen Vertreter in den Council des Keren Hajessod. Die Zahl der Vertreter eines Gebietes wird bestimmt nach der Höhe seiner Beitragsleistung, indem die an das Direktorium überwiesene Geldsumme (in der Landesvaluta) durch den vom Direktorium für das betreffende Gebiet bestätigten Minimalbeitrag geteilt wird, der zur Ausstellung eines Zertifikates erforderlich ist. Bei der Wahl der Vertreter eines Landes in den Council hat jeder Zertifikatsinhaber eine Stimme.

Vizepräsident Motzkin:

Ist ein Widerspruch gegen die Fassung, die wir soeben gehört haben? (Ruf: Wann bekommt man ein Zertifikat?)

Berichterstatter Dr. Hantke:

Man bekommt ein Zertifikat über die Summe, die man bezahlt hat. Die Zertifikate werden ausgegeben werden, sobald nach den Beschlüssen dieses Kongresses feststeht, wie die Einzelheiten sein werden; bis jetzt konnte man das nicht.

Vizepräsident Motzkin:

Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Angenommen. (Ruf: Was ist mit der Valuta?)

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich habe das vorhin gesagt. In jedem Lande ist ein Mindestbetrag festgestellt, z. B. 1000 Mark, 5000 polnische Mark usw. Da ist die Tatsache berücksichtigt, daß 5000 polnische Mark weniger wert sind als 1000 Mark, aber im Lande haben sie soviel Wert, so daß also die Länder mit schlechter Valuta dadurch Berücksichtigung finden.

Vizepräsident Motzkin:

Das ist selbstverständlich. Ist ein Widerspruch dagegen? (Nach einer Pause:) Es ist nicht der Fall. Angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke (liest):

„Das Direktorium des Keren Hajessod soll aus 6 bis 10 Mitgliedern bestehen, von denen die eine Hälfte auf Grund von Proportionalwahlen vom Council, die andere Hälfte von der Exekutive der Zionistischen Organisation zu bestimmen ist."

Delegierter B. Shelvin (Amerika, englisch):

Es ist notwendig, festzustellen, warum der Keren Hajessod nicht ebenso wie der N. F. so eingerichtet werden soll, daß die Zionistische Organisation die überwiegende Majorität haben soll.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Die Kommission hat sich mit dieser Frage befaßt und ist mit außerordentlich großer Majorität der Ansicht gewesen, daß wir Gleichheit geben sollen, weil das ein allgemein jüdischer und kein Zionistischer Fond ist.

Vizepräsident Motzkin:

Wünscht sonst noch jemand das Wort? (Nach einer Pause:) Es ist nicht der Fall. Wer dafür ist, bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke (liest):

„Die Zionistische Oganisation und der Council haben das Recht, die von ihnen ernannten Mitglieder des Direktoriums abzuberufen und zu ersetzen."

Vizepräsident Motzkin:

Erhebt sich Widerspruch dagegen? (Nach einer Pause:) Es ist nicht der Fall. Angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke (liest):

„Der Council des Keren Hajessod wählt auch den Board of Trustees, der aus nicht mehr als 10 Mitgliedern bestehen soll, denen das Recht zusteht, jederzeit die Tätigkeit des Direktoriums zu prüfen und über das Ergebnis dem Council oder der Oeffentlichkeit zu berichten."

Vizepräsident Motzkin:

Wird dagegen Widerspruch erhoben? (Nach einer Pause:) Es ist nicht der Fall. Angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke (liest):

„Bis zu dem Zeitpunkt, wo die Zertifikatsinhaber organisiert sind und der Council des Keren Hajessod gegründet ist, soll die Zionistische Organisation provisorisch alle Stellen des Direktoriums besetzen und provisorisch einen Teil oder alle Mitglieder des Board of Trustees ernennen."

Vizepräsident Motzkin:

Erhebt sich dagegen Widerspruch? (Nach einer Pause:) Es ist nicht der Fall. Angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke (liest):

„Der Zusammentritt des Council des Keren Hajessod soll bis Ende des Jahres 1922 eingeleitet sein."

Vizepräsident Motzkin:

Wird Widerspruch erhoben? (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen.

Delegierter B. Shelvin:

Ich würde vorschlagen, die zweite Hälfte des Vorschlages, nämlich daß die Zionistische Organisation provisorisch verwalten soll, abzulehnen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Der Antrag ist bereits angenommen worden.

Die nächste Resolution lautet:

„Die vom Direktorium des Keren Hajessod beschlossenen Arbeiten und Unternehmungen in Palästina werden durch die Zionistische Organisation durchgeführt."

Vizepräsident Motzkin:

Erhebt sich Widerspruch dagegen? (Nach einer Pause:) Es ist nicht der Fall. Angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke (liest):

„Es wird festgestellt, daß zu der vom Keren Hajessod übernommenen Förderung der Immigration auch die Gewährung von Zuschüssen zu den Reisespesen für solche Immigranten gehört, die von der Zionistischen Organisation in Palästina angefordert werden."

Ich hörte vorhin, daß für diesen letzten Ausdruck eine andere Fassung gewünscht wird. Ich würde bitten, daß einer der Herren eine Fassung vorschlägt, über die man sich dann verständigen kann.

Delegierter Schreier:

In der Kommission hat man den Antrag angenommen, daß alle Leute, die für Erez Israel nötig sind, durch eine Anleihe unterstützt werden sollen. Damit man weiß, welche bedürftig sind, wurde in der Keren Hajessod-Kommission angenommen, daß man sagt, diejenigen, welche als solche durch das Palästinaamt anerkannt wurden.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich habe den Text so bekommen, wie ich ihn verlese. Ich bin aber bereit, den Antrag entsprechend zu ändern. Wir werden vielleicht sagen: für solche Emigranten, die von dem zuständigen Palästina-Amt als für Palästina notwendig anerkannt werden.

Ich lese also noch einmal (liest):

„Es wird festgestellt, daß zu der vom Keren Hajessod übernommenen Förderung der Immigration auch die Gewährung von Zuschüssen zu den Reisespesen für solche Immigranten gehört, die von dem zuständigen Palästina-Amt als für Palästina notwendig anerkannt werden. Die Gewährung der Zuschüsse erfolgt in der Form von Anleihen."

Vizepräsident Motzkin:

Erhebt sich dagegen Widerspruch? (Nach einer Pause:) Es ist nicht der Fall. Angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke (liest):

„Die Verwendung der Mittel des Keren Hajessod wird dahin festgesetzt, daß, abgesehen von den dem Jüdischen Nationalfond reservierten 20 %, 50 % für nationale Anlagen und das regelmäßige Palästinabudget und 30 % für wirtschaftliche Anlagen verwendet werden sollen."

Delegierter Dr. A. Barth:

Zu diesem Punkt besteht ein Antrag des Herrn Simon, die Abstimmung darüber bis nach Vorlage des Budgets zurückzustellen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich möchte bemerken, daß ja diese Bestimmung nicht für ein Jahr getroffen wird. Infolgedessen können wir diesen Prozentsatz nicht nach dem Budget von heute feststellen. Wir sind sonst in der Gefahr, daß wir ängstlich werden und glauben, man kann den Prozentsatz nicht einhalten und daß wir dann eine Bestimmung fassen, die den ganzen Charakter der Bestimmungen der Jahreskonferenz auf den Kopf stellen. Wir selbst wollen, daß ein erheblicher Teil des Budgets für wirtschaftliche Anlagen verwendet werde. Deswegen bin ich persönlich dagegen, daß man diese beiden Dinge miteinander verknüpft.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag Simon ist, diesen Paragraphen bis zur Budgetdebatte zurückzustellen, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Abgelehnt.

Delegierter Dr. J. Rufeisen (Tschechoslovakei, deutsch):

Hoher Kongreß! Es besteht ein Beschluß der Kolonisationssubkommission, nach welchem dem Kongreß vorgeschlagen wird, daß von den Eingängen des Keren Hajessod außer den für den Jüdischen Nationalfond bestimmten 20 % mindestens weitere 30 % für Zwecke der landwirtschaftlichen Kolonisation verwendet werden sollen. Ich bitte darum für den Beschluß der Keren Hajessod-Kommission nur unter der Voraussetzung zu stimmen, daß dem weiteren Beschluß der Kolonisationskommission dadurch nicht vorgegriffen wird.

Vizepräsident Motzkin:

Ich sehe darin keinen Widerspruch. Wir werden dann bei der Palästinafrage darauf zurückkommen.

Wer für den Vorschlag der Keren Hajessod-Kommision ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Nunmehr kommen wir zu denjenigen Vorschlägen, welche uns persönlich sehr angehen. (Liest):

> **„Der Keren Hajessod ist durch Abgabe vom Vermögen und Einkommen auf der Grundlage des Maasser aufzubringen. Das Direktorium des Keren Hajessod soll nach Anhörung der Landeskomitees des Keren Hajessod die Ausführungsbestimmungen festsetzen und hierbei ein maasserfreies Minimum bestimmen und die individuellen Verhältnisse berücksichtigen."**

Delegierter Dr. S. Daiches (England, deutsch):

Ich möchte beantragen, daß in diesem Paragraphen nach dem Worte „ist" die Worte **„wenn möglich"** eingefügt und daß der zweite Satz gestrichen werde. Ich bin der Ansicht, daß es sehr gut ist, wenn der Kongreß erklären würde, daß es wünschenswert sei, das Maasser-System zu berücksichtigen. Aber ich glaube, daß es dem Zionismus und dem Keren Hajessod sehr schaden würde, wenn das Maasser-System vom Kongreß als Pflicht beschlossen werden sollte. Wir werden den Maasser bekommen. Wenn Sie die Worte „wenn möglich" einschieben, stellen Sie es jedem Zionisten frei, wenigstens einen großen Teil zu geben. Ich bitte Sie, den zweiten Satz zu streichen, denn ich glaube, daß es in sehr vielen Fällen unangenehm sein wird, wenn die Bücher gezeigt werden müssen.

Delegierter Giuseppe Ottolenghi (Italien, italienisch):

Wir proponieren folgendes:

„Während der Maasser als allgemeiner Grundsatz festbleibt, gewährt der Kongreß den kleineren Landesverbänden, um ihnen die Möglichkeit zu weitausholender und nützlicher Arbeit zu geben, die Freiheit in der Beurteilung, ob und inwieweit bei ihnen der Maasser angewendet werden kann, und verleiht ihnen das Recht, den Maasser eventuell in einen freiwilligen Beitrag umzuwandeln."

Vizepräsident Motzkin:

Den Sinn des Antrages haben Sie verstanden, daß den kleinen Landsmannschaften die Möglichkeit gewährt werden soll, eventuell nicht auf dem Maasser zu bestehen. (Ein Delegierter: Das kann man nicht gestatten, daß für die kleinen Landsmannschaften eine Ausnahme gemacht wird!)

Delegierter M. Scheinkin (Polen, hebräisch):

Wir stehen jetzt bei dem wichtigsten Brennpunkt des Keren Hajessod. Wir haben viel darüber gekämpft, ob der Keren Hajessod bloß ein Spendenfonds oder das wichtigste nationale Institut sein soll. Jetzt handelt es sich um den Maasser. Wollen wir, wie es in Amerika vorgeschlagen wird, bloß einen Spendenfonds haben oder wollen wir feststellen, daß das ein Institut ist, das in das jüdische Herz eingepflanzt werden soll. Wir haben in erster Linie zu bestimmen, wie hoch der Maasser sein soll, ob 10 % oder 5 %.

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Herr Scheinkin, Sie als Hebräer müssen doch wissen, daß Maasser 10 % ist.

Delegierter Scheinkin (fortfahrend):

Ich bin in einigen Ländern gewesen, wo man mich gefragt hat, ob man für den Maasser sein soll oder nicht. Ich will den Kongreß warnen. Habt ihr Furcht vor dem Maasser, so bestimmt weniger; aber was ihr bestimmt, soll eine Pflicht sein. Das soll man wissen. Ich bin dafür, daß wir höchstens 10 % bestimmen sollen; weniger sollen wir nicht nehmen. Es geht aber nicht an, daß es in der einen Landsmannschaft so, in der andern anders ist.

Delegierter Dr. J. Nacht (Rumänien, deutsch):

Ich bin für das Maasserprinzip und spreche gegen den Antrag Daiches. Maasser ist für uns ein Name, der anzieht. Das Wort Maasser ist das, was der Schekel war, wir knüpfen damit an eine Tradition an. Nur glaube ich, daß, wenn wir den Maasser bestehen lassen wollen, wir nicht so streng sein dürfen, wie Dr. Daiches gefürchtet hat, daß man die Bücher einsieht.

Vizepräsident Motzkin:

Es haben bereits mehrere Redner gesprochen, wir werden also jetzt abstimmen.

Ein Delegierter:

Es liegen von mir zwei schriftliche Anträge vor, einer über die namentliche Abstimmung mit 70 Unterschriften.

Vizepräsident Motzkin:

Das kommt schon. Es ist ein Antrag auf namentliche Abstimmung gestellt worden. Ich erlaube mir, eine Bitte an Sie zu richten. Wenn Sie den Kongreß schonen und vorwärts kommen wollen, so verlangen Sie

keine namentliche Abstimmung; denn das dauert zwei Stunden und glauben Sie, daß sie ein anderes Resultat ergeben wird? (Rufe: Ja!)

Berichterstatter Dr. Hantke:

Geehrter Kongreß! Gestatten Sie mir zunächst nur einige Worte. Wir haben alle solche einschränkenden Bestimmungen, wie „nach Möglichkeit" oder „dergleichen", abgelehnt. Herr Dr. Daiches, gestatten Sie mir den Ausdruck: Sie versuchen, leise Hurrah zu schreien. Wenn man eine Parole ausgibt, so muß man den Mut haben, sie wirklich auszugeben. Es wird ja, meine Herren, auf besondere Verhältnisse Rücksicht genommen; aber es gibt nichts Einschränkendes oder sonst etwas in dem Sinne, daß man versucht, die Forderung des Maasser kleinzumachen. Wenn wir den Maasser beschließen, so meinen wir das wirklich. Ich habe aber eine persönliche Bitte an die 70 Delegierten, die den Antrag unterschrieben haben. Es ändert sich durch eine namentliche Abstimmung nichts. Sie dürfen auch überzeugt sein, daß dieser Beschluß des Kongresses genau so wirkt, wenn er nicht namentlich gefaßt wird. Denn das jüdische Volk weiß schon, daß Sie den Maasser beschlossen haben, wir sagen es schon seit ¾ Jahren und es haben ihn auch schon viele bezahlt. Aber glauben Sie nur nicht, daß im Leben eines Volkes und bei der Durchführung einer solchen Aufgabe 6 Monate auch nur zählen. Es wäre kein Wunder, wenn heute der erste Mensch Maasser bezahlen würde. Also bitte, verzichten Sie darauf, es ist eine lange Abstimmung und wir werden nicht von der Stelle kommen. (Ein Delegierter: Wenn es durchgeht, verzichten wir auf die namentliche Abstimmung! — Zwischenruf: Was heißt das: Der Keren Hajessod ist durch Abgabe vom Vermögen und Einkommen hereinzubringen?) Auch der Anfragende weiß, daß wir proklamiert haben, man soll zahlen einmal einen Maasser vom Vermögen nach Abzug aller Verpflichtungen, zahlbar in 5 Jahresraten, jedesmal $^1/_5$, und dann vom Nettoeinkommen durch 5 Jahre. Jetzt wird diese Forderung dadurch den Verhältnissen angepaßt, daß wir von einem maasserfreien Minimum und von der Berücksichtigung besonderer Verhältnisse sprechen.

Delegierter Morris Myer (England, jüdisch):

Mein Antrag geht dahin, daß es heiße: **„Vermögen oder Einkommen".** Es gibt Menschen, die kein Vermögen haben, sondern nur ein Einkommen, und andere, die Vermögen haben und kein Einkommen. (Zwischenrufe.)

Berichterstatter Dr. Hantke:

Geehrter Kongreß! Auch diese Frage ist in der Kommission sehr eingehend besprochen worden. Es ist ein Vorschlag, daß man Maasser nur vom Einkommen verlangen soll. Für die Leute, die kein Vermögen haben, ist die Situation klar. Der Reiche oder der Wohlhabende wird aber geschont, er zahlt auch nur vom Einkommen, genau so wie derjenige, der kein Vermögen hat. Ich glaube, daß es nach der heutigen Auffassung begründet ist, daß der Wohlhabende auch etwas vom Vermögen gebe und nicht nur vom Einkommen.

Ferner wurde gesagt, man soll vom Vermögen oder vom Einkommen geben. Geehrter Kongreß! Wir kennen uns doch selbst. Können wir die Sache so fassen, daß wir den Juden auffordern, nachzudenken, wobei er billiger wegkommt? Das ist doch keine Möglichkeit. Deshalb bitte ich Sie namens der Kommission, den Antrag unverändert anzunehmen, der hier gestellt ist. Ich betone noch einmal, was Mr. Myer vorgetragen hat, hat eine gewisse Berechtigung, aber es kann dem nur dadurch Rechnung getragen werden, daß das Direktorium des Keren Hajessod die Verhältnisse berücksichtigt. Wir müssen uns überhaupt klar sein, daß wir nicht alle Dinge mit einer Formel erfassen können. Es gibt genug Juden, die Ihnen heute sagen werden: ich habe dieses Jahr kein Einkommen

gehabt, ich habe nur zugesetzt. Und trotzdem hat der Mann sehr gut gelebt und man kommt zu ihm und sagt: gut, dann gib den Maasser von deinen Ausgaben. Aber wir können nicht alle diese Einzelfälle in eine Formel bringen. Die Formel muß die Regel treffen. Wir finden schon Mittel und Wege, um in einzelnen Fällen an die Menschen heranzukommen. Deshalb bitte ich Sie im Namen der Kommission, den Antrag anzunehmen.

Mitglied des A. C. H. Zlatopolsky (jüdisch):

Ich habe nur ein paar Worte auf die Ausführungen des Herrn Morris Myer zu sagen. Man kann eine so ernste Steuer nicht in eine Alternativ-Form bringen, daß man sagt, entweder vom Einkommen oder vom Vermögen oder vom Einkommen und Vermögen. Man muß festsetzen, daß sie vom Einkommen ist, oder man bestimmt, daß die Steuer vom Vermögen zu entrichten ist. Alternativ kann das nicht gemacht werden.

Vizepräsident Motzkin:

Ist bei Ihnen auch erwogen worden, daß es heißen soll: vom Vermögen? Wer nicht im Besitze vom Vermögen ist, soll die Steuer vom Einkommen zahlen. (Berichterstatter Dr. Hantke: Ja, das wurde auch erwogen.)

Wir kommen zur Abstimmung. Zunächst muß ich die Amendements zur Abstimmung bringen. Ein Amendement lautet dahin — es stammt dies von den italienischen Delegierten — daß eine gewisse Ausnahme für kleine Landsmannschaften gemacht werden soll. (Liest:)

„Während der Maasser als allgemeiner Grundsatz festbleibt, gewährt der Kongreß den kleineren Landesverbänden, um ihnen die Möglichkeit zu weitausholender und nützlicher Arbeit zu geben, die Freiheit in der Beurteilung, ob und inwieweit bei ihnen der Maasser angewendet werden kann, und verleiht ihnen das Recht, den Maasser eventuell in einen freiwilligen Beitrag umzuwandeln."

Wer für dieses Amendement ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Das Amendement ist abgelehnt.

Jetzt kommt das Amendement Daiches, wonach nach dem Worte „ist" einzufügen sind die Worte „wenn möglich" und der zweite Satz zu streichen ist.

Es würde also lauten, der „Keren Hajessod ist wenn möglich durch Abgabe . . . ."

Herr Myer, Sie haben den Antrag gestellt „vom Vermögen oder Einkommen"?

Delegierter Myer:

„Vom Vermögen und, wenn kein Vermögen vorhanden ist, vom Einkommen."

Vizepräsident Motzkin:

Wer für das Amendement Daiches, also Einfügung der Worte „wenn möglich" im ersten Satz und Streichung des zweiten Satzes ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Das Amendement Daiches ist abgelehnt.

Jetzt kommt der Antrag des Herrn Myer (liest):

„Vom Vermögen und, wo kein Vermögen vorhanden ist, vom Einkommen durch fünf Jahre."

Wer für das Amendement Myer ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Das Amendement Myer ist gleichfalls abgelehnt.

Wer für den Antrag der Kommission ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht. — Zwischenrufe.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Mit überwältigender Majorität angenommen.

Ich konstatiere, daß der Maasser vom Kongreß angenommen ist und drücke die Hoffnung aus, daß diese Parole in die weitesten Gebiete zu allen Juden hinausdringen und von ihnen in die Tat umgesetzt werden wird. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Berichterstatter Dr. Hantke:

Geehrter Kongreß! Der nächste Antrag lautet (liest):

> **„Der Zionistenkongreß wendet sich an das ganze jüdische Volk mit der Aufforderung, durch den Keren Hajessod die Grundlagen für den Aufbau der jüdischen Heimstätte in Erez Israel zu legen und so den Keren Hajessod zu einem allgemeinen jüdischen Fond zu machen.“**

(Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Und weiter (liest):

> **„Der Zionisten-Kongreß erklärt die Erfüllung der Maasserforderung für die obligatorische Pflicht jedes Zionisten.“**

(Erneuter lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Dazu liegt folgendes Amendement Felix Rosenblüth u. Gen. vor (liest):

> **„Der Kongreß drückt seine Meinung dahin aus, daß Zionisten, die ihrer Maasserpflicht nicht nachkommen, keinerlei Ehrenämter in der Zionistischen Organisation bekleiden dürfen.“**

(Stürmischer Beifall. — Delegierter Podlischewski: Bitte um namentliche Abstimmung!)

Laut unserer Geschäftsordnung erfolgt namentliche Abstimmung auf Antrag von mindestens fünfzig Delegierten. (Delegierter Dr. Braude: Ich bitte die Unterstützungsfrage zu stellen!)

Es sind zwei Anträge da, der eine Antrag der Kommission (liest):

„Der Zionistenkongreß erklärt die Erfüllung der Maasserforderung für die obligatorische Pflicht jedes Zionisten.“

Darüber wollen Sie keine namentliche Abstimmung? (Delegierter Podlischewski: Nein!)

Delegierter Dr. Daiches:

Geehrter Kongreß! Ich glaube, wenn wir diesen Antrag so annehmen, wie er uns vorliegt, tragen wir eine gewisse Unehrlichkeit in das Lager der Zionisten hinein. Unsere Weisen sagen, daß man keinen Beschluß fassen soll, den der Row Zibbur nicht erfüllen kann, und der Row Zibbur wird ihn nicht erfüllen können. Daher schlage ich vor, daß dieser Paragraph so lauten soll: **Der Zionistenkongreß erklärt die Erfüllung der Maasserforderung von seiten eines jeden Zionisten als wünschenswert.** (Stürmischer Widerspruch.)

Delegierter S. Goldenberg (Rußland, jüdisch):

Es wundert mich, daß Herr Dr. Daiches mit diesem Vorschlage kommt. Wir haben den Maasser schon angenommen. Ich stelle den Antrag, mit dieser ganzen balbatischen Phraseologie zu Ende zu kommen. Wir müssen neue Wege gewinnen und der erste Weg ist dieser. (Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

Zu dem Antrage der Kommission hat Herr Dr. Daiches ein Amendement beantragt, daß es nicht heißen soll „obligatorische Pflicht“, sondern „wünschenswert“. Wer für das Wort „wünschenswert“ ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Wer für den Antrag der Kommission

ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag der Kommission ist einstimmig angenommen. (Lebhafter Beifall.)

Es liegt weiter ein Antrag vor, der lautet: „Der Kongreß drückt seine Meinung aus, daß Zionisten, die ihrer Maasserpflicht nicht nachkommen, keinerlei Ehrenämter in der Zionistischen Organisation bekleiden dürfen." (Del. Podlischewski: Man muß auch das Wort „Beamte" hineinschreiben!) Herr Podlischewski hat auch einen Antrag auf namentliche Abstimmung gestellt. Wer unterstützt diesen Antrag? (Nach einer Pause:) Der Antrag ist nicht genügend unterstützt, eine namentliche Abstimmung kann daher nicht erfolgen. (Beifall.) Das Wort hat Herr Dr. Braude.

Delegierter Dr. Braude:

Nachdem Sie einmal die obligatorische Maasserpflicht beschlossen haben, folgt daraus, daß derjenige Zionist, der den Maasser nicht entrichtet hat, überhaupt von der Zionistischen Organisation ausgeschlossen werden muß. Das ist selbstverständlich. Es ist also nur eine Einschränkung, wenn Sie dann sagen, daß er zu keinem Amte zugelassen wird.

Delegierter David Kohn (Ungarn, deutsch):

In der Zeit, wo sich das Wort Herzls erfüllt, wo wir das Land bekommen haben und Männer da sind, diese Ideen auszuführen, ist es nicht nur kleinlich, sondern eine Sünde, in dem 2000 Jahre geplagten Volke Kleinmut zu erzeugen. Ich schlage vor, daß wir dieses Amendement annehmen, und ich bitte den Kongreß, daß kein Teilnehmer den Kongreß verlassen soll, der sich nicht das Gelöbnis gibt, soweit er seine Maasserpflicht nicht erfüllt hat, sie später zu erfüllen. Ich bitte auch denjenigen Delegierten, von denen einer findet, daß sie den Maasser nicht gezahlt haben, kein Scholem Aiechem zu geben und keine Hand zu reichen.

Delegierter Babkow (Rußland, hebräisch):

Ich beantrage Uebergang zur Tagesordnung und will das begründen.

Vizepräsident Motzkin:

Das brauchen Sie nicht zu begründen.

Delegierter Ellenberg:

Die Frage der Maßnahmen gegen jene Zionisten, welche nicht ihre Maasserpflicht erfüllen, hat in der Subkommission viel Zeit in Anspruch genommen. Ich habe in der Kommission einen Antrag gestellt, der dort durchgefallen ist, weshalb ich ihn hier nochmals stelle. Der Antrag lautet: **Gegen Zionisten, welche binnen einer bestimmten Zeit die Maasserpflicht nicht erfüllen, sind Maßnahmen zu ergreifen, deren Art die betreffende Landesorganisation bestimmt. Gegen den Beschluß der Landesorganisation hat die betreffende Person das Recht, an die Exekutive in London zu appellieren."** Damit sind wir gedeckt. Ich bitte, dieses Amendement zur Abstimmung zu bringen.

Vizepräsident Motzkin:

Wenn der Antrag gestellt wurde, den Hauptantrag von der Tagesordnung abzusetzen, so muß das auch für die Amendements gelten. Es ist von Herrn Babkow der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung über die ganze Resolution gestellt worden. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach Auszählung des Kongresses:) Der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung ist mit 66 gegen 46 Stimmen abgelehnt.

Delegierter Podlischewski:

Ich beantrage, daß an Stelle des Wortes „Ehrenämter" es heißen soll **„Aemter" respektive „Ehrenämter".**

Vizepräsident Motzkin:

Wir kommen zum Amendement des Herrn Ellenberg.

Wer für diesen Antrag Ellenberg ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag Ellenberg ist abgelehnt.

Wer für den Antrag Rosenblüth ist, der hier von einer Gruppe von 20 Mitgliedern eingebracht ist und welcher lautet (liest):

> **„Der Kongreß drückt seine Meinung dahin aus, daß Zionisten, die ihrer Maasserpflicht nicht nachkommen, keine Aemter respektive Ehrenämter in der Zionistischen Organisation bekleiden dürfen“**

möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Mit überwältigender Majorität angenommen.

Es liegt weiter ein Antrag des Herrn Dr. Bierer vor. Er lautet:

> **„Wenn ein Zionist seinen Maasser nicht bezahlt hat, soll sein Name in den offiziellen Organen veröffentlicht werden.“**

Delegierter J. Sprinzak (Hitachduth, Palästina, hebräisch):

Unsere Macht ist eine moralische und nur durch unsere moralische Kraft müssen wir auf unser Volk wirken. Wir dürfen aber nicht mit solchen polizeilichen Mitteln unser Volk zwingen. Wir haben Zutrauen zu unserem Volke, daß es seine Pflicht tun wird und bitten, den Antrag Bierer abzulehnen.

Delegierter Dr. Korngrün:

Ich beantrage Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag Bierer.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag Bierer ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag Bierer ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Geehrter Kongreß! Ich komme jetzt zum letzten Absatz, der auch keiner besonderen Abstimmung bedarf (liest):

> **„Der Kongreß beauftragt die Exekutive der Zionistischen Organisation, Maßnahmen zu treffen, um die Beschlüsse wegen der Maasserleistung in der Zionistischen Organisation zur strengen Durchführung zu bringen und alle für die Durchführung der Keren Hajessod-Arbeit erforderlichen und geeigneten zionistischen Arbeitskräfte für den Keren Hajessod zu mobilisieren.“**

Vizepräsident Motzkin:

Darüber wird nicht abgestimmt.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Weitere Anträge liegen nicht vor.

Delegierter Ellenberg:

Ich frage, wann die jetzt beschlossenen Sachen bezüglich des Keren Hajessod in Kraft treten.

Vizepräsident Motzkin:

Die Gesetze des Kongresses sind gültig mit dem Moment, wo sie der Kongreß beschließt. Wir nehmen an, daß die hier anwesenden Zionisten, sowohl die Mitglieder des Kongresses als die Gäste, den Beschluß, den wir bereits gefaßt haben, beherzigen und sich darnach richten werden und nicht der Ansicht sein werden, daß die Gesetze erst nach dem Kongresse in Kraft treten.

Mitglied des A. C. Dr. Georg Halpern (deutsch):

Hoher Kongreß! Namens der mitunterzeichneten Herren Simon, Shire, Struck, Katzenelson, Newman und im eigenen Namen beehre ich mich, Ihnen folgenden Antrag zu unterbreiten (liest):

> **„Die Zertifikatinhaber sind nicht an den Erträgnissen des Keren Hajessod beteiligt. Das Vermögen und die Erträgnisse des Keren Hajessod sind Eigentum des ganzen Volkes."**

Die Tatsache, daß die Organisation der Keren Hajessod-Bewegung von England ausgegangen ist und daß sie dann zu dem bekannten amerikanischen Konflikt geführt hat, hat unter anderem eine Sprachenverwirrung mit sich gebracht. Es gibt zwei Worte, die immer wiederkehren und über die sich manche, wie ich sehe, einen falschen Begriff machen. Das sind die Worte: „Investments" und „Donations". Diejenigen, die diese Begriffe vermengen, meinen, wenn man Investments mache, so könnten das nicht Donations sein und umgekehrt. Das, meine Herren, ist ein grundlegender Irrtum. Was meine Freunde und ich mit unserem Antrage bezwecken, ist folgendes: Es sollen aus den Mitteln des Keren Hajessod werbende Anlagen gemacht werden, die geschäftlichen Charakter haben, und die Sicherheit eines Ertrages bieten. Aber diese Anlagen sollen nicht im Eigentum derjenigen stehen, die einen Beitrag, der vom Keren Hajessod in dem gewissen Ihnen vorgetragenen Verhältnis verwendet werden soll, geleistet haben, sondern auch diese Anlagen sollen genau so, wie die übrigen Teile der Keren Hajessod-Beiträge restlos Eigentum des jüdischen Volkes sein, an Kapital und etwaigen Erträgen. Sie wissen, was der Gegenvorschlag ist. Es sollen danach diejenigen, die ein Zertifikat bekommen, auf das Vermögen an dem Betrage, über den das Zertifikat lautet, zwar verzichten, sie sollen aber an einem etwaigen Ertrage beteiligt werden, falls dies vom Direktorium und den übrigen Verwaltungsstellen des Keren Hajessod für richtig befunden wird. Das ist dasjenige, was wir bekämpfen. Man kann die größten Forderungen an das Volk stellen und man soll sie stellen. Aber man soll keine Forderung stellen, bei der man von vornherein eine absolute, und zwar gewollte Unklarheit des Rechtsverhältnisses schafft. Ich behaupte, daß dieser Paragraph dazu führen muß, daß der Ertrag des Keren Hajessod sich wesentlich verkleinert, abgesehen von der Verletzung des Maasserprinzips, worauf ich gleich kommen werde. Gehen Sie von den Nichtzionisten aus: Wer zum Keren Hajessod beiträgt und sich sagen muß, einen Teil dessen, was ich dazu hergeben will, gebe ich aus meinem Vermögen, das ich rentierlich anlegen will, der wird einen zu kleinen Betrag für den Keren Hajessod geben. Denn das wissen wir alle: ein Schein, auf dem darauf steht, für den Fall, als es richtig befunden wird, werden wir Dir eine Dividende zahlen, begründet keine Zahlungsverpflichtung.

In Bezug auf die Frage des Maasser will ich wiederholen, was gesagt wurde: es ist ein Unding, Maasser zu verlangen und jemanden aus der Organisation auszuschließen. . . . .

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Ueber diese Frage können Sie nicht mehr sprechen.

Mitglied des A. C. Dr. Halpern:

Das ist mir auch nicht eingefallen. Ich behaupte nur, wenn man das angenommen hat, so ist es ein Unding zu sagen: für einen Teil bekommst du etwas. Sie heben ja damit das Prinzip auf; dann müßten Sie statt des Maasser eine Taxe von 7 % einheben. Es ist heute von Herrn Feiwel gesagt worden, daß gewisse rentierliche Anlagen nicht von Privatleuten gemacht werden, sondern aus öffentlichen Geldern. Das ist notwendig bei Wasser-, Elektrizitätsanlagen und bei vielem andern. Aber dann muß man es aus öffentlichen Geldern anlegen und was uns vorgeschlagen wird, ist genau das Umgekehrte. Wenn Sie den Leuten einen Ertrag zusichern, so müssen Sie die Geschäftspolitik unter ihre Kontrolle stellen. Ich folge dem Wunsche des Herrn Vorsitzenden und schließe: Wenn Sie unseren Antrag nicht annehmen — das ist meine innerste Ueberzeugung — so verlegen Sie uns den Weg, der in der nächsten Zukunft schon gangbar wäre, große Kapitalien für wirklich rentierende Anlagen zu bekommen. Tun Sie das nicht!

Vizepräsident Motzkin:

Ehe ich einem weiteren Redner das Wort erteile, muß ich mitteilen, daß seitens des Herrn Dr. Barth ein Antrag eingelangt ist, welcher lautet:

> **„Ich beantrage die Rückverweisung des Antrages Simon-Halpern-Struck an die Kommission. Seine Tragweite ist zu groß, als daß sie vom Plenum übersehen werden könnte."**

Mitglied des A. C. Simon:

Heißt das, daß der Antrag an den Kongreß zurückkommt? (Rufe: Ja!)

Vizepräsident Motzkin:

Wer für diesen Antrag ist, der möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen.

Mitglied des A. C. Simon:

Ich nehme an, daß dieser Antrag an den Kongreß zurückkommt. Es ist schon vorgekommen, daß wichtige Anträge unter den Tisch gefallen sind. Nachdem wir nicht in der Kommission sitzen, ersuche ich, daß, wenn der Antrag zurückkommt, ein Antragsteller darüber sprechen kann.

Mitglied des A. C. Dr. Hantke:

Ich gestatte mir, den zahlreich anwesenden Delegierten mitzuteilen, daß die Keren Hajessod-Kommission zur Beratung dieses Antrages um 10 Uhr auf Zimmer 78 zusammentritt.

Vizepräsident Motzkin:

Es hat noch jemand eine Anfrage an das Präsidium gerichtet, wie es denn mit denen ist, die den Maasser bereits bezahlt haben. Ich glaube, daß wir so liberal sind, weitere Summen entgegenzunehmen, aber ihrer Pflicht sind sie nachgekommen. Es steht nichts im Wege, den Maasser zu vergrößern. Er ist ein Minimum, nicht ein Maximum. Damit ist die Debatte über den Keren Hajessod geschlossen und der Gegenstand erledigt. (Lebhafter Beifall.) Ich fordere Sie auf, hinauszugehen und vor dem nächsten Kongreß zu beweisen, daß das nicht nur eine herrliche Idee war, sondern daß sich das jüdische Volk dieser herrlichen Idee würdig erwiesen hat. (Lebhafter Beifall.)

Delegierter Dr. Daiches:

Ob Maasser eine Pflicht oder ein Desiderium ist, jedenfalls hat er einen biblischen Hauch in unsere Bewegung und in unser Volk hineingetragen und das große Verdienst um diese Tat und um die Gründung des

Keren Hajessod gebührt denjenigen Herren, die heute als Direktoren des Keren Hajessod vor Ihnen stehen. Meine Damen und Herren! Die erhebendste Stunde der Londoner Konferenz war die Stunde, in welcher der Keren Hajessod geboren wurde. Es war ein Wunder, daß auf der Konferenz diese große Institution das Licht der Welt erblicken konnte. Ich war zugegen und kann Ihnen sagen, daß viele sich fragten: Wird es möglich sein, daß diese Institution Wirklichkeit werden wird, und da wurden die Namen Naiditsch, Zlatopolsky und einiger anderer Herren genannt, die gleich auf der Stelle große Summen gestiftet und damit die Grundlage für den Keren Hajessod gelegt haben. (Großer Beifall.) Und heute ist der Keren Hajessod Wirklichkeit, eingesegnet und geweiht von dem einstimmigen Wunsche des ganzen Kongresses, daß das jüdische Volk seine Pflicht erfülle und wieder auf der biblischen Höhe stehe. Es ist jetzt unsere Pflicht, den Herren Direktoren des Keren Hajessod unsern Dank und unsere Anerkennung auszusprechen, und ich beantrage, daß **dieser Kongreß den Direktoren des Keren Hajessod seinen Dank und seine Anerkennung ausspricht.**
(Großer Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß! Ehe wir zur Abstimmung über diesen Vorschlag kommen, erlaube ich mir, eine Ausnahme von der üblichen Geschäftsordnung zu machen. Herr Rev. Masliansky, der 40 Jahre für unsere Idee gearbeitet hat und uns leider verläßt, bittet, ihm das Wort zu einigen Worten des Abschiedes und zu einer Erklärung in Bezug auf den Keren Hajessod zu gewähren.

Delegierter Rev. Masliansky (Amerika, hebräisch, mit stürmischem Beifall begrüßt):

Auserwählte des Volkes! Als ein alter Soldat im Kampfe um unsere Nation, der seit 40 Jahren kämpft und leidet, der viele Mal verhaftet und sein ganzes Leben verfolgt war, der alle Länder bereist hat, ohne ein Land zu haben, der alle Sprachen spricht und keine Sprache hat, als der Unglücklichste unter den Unglücklichen, begrüße ich Sie, Vertreter der Nation. Ich will Sie daran erinnern, daß in unserem blutgetränkten Lande viele tausende begeisterter junger Leute wie Sie vorhanden sind! Ich überbringe Ihnen den Gruß unserer Jugend aus Palästina. Ich möchte am liebsten nur hebräisch sprechen. Aber leider verstehen mich nicht alle. Ich gehe daher zu Jüdisch über.

Ich habe leider nicht viel Zeit, um alles das zu sagen, was ich sagen möchte. Den Mann, der vor Ihnen steht, werden viele von Ihnen noch von seiner Jugend her kennen. Ich habe ganz Rußland durchwandert, dann wurde ich ausgewiesen; 17 mal war ich verhaftet. 40 Jahre habe ich den Zionstraum geträumt, und nun sehe ich den Anfang der Erfüllung. Wenn ich zurückblicke auf die letzten Jahre, sehe ich 4 Epochen im Zionismus. Die erste war Olam Haazilut, die Epoche der Abstraktion, der Träume, der Phantasien, die von der Zerstörung des Tempels an dauerte. Die Träume, die Kabbala hatten uns von dem Boden der Wirklichkeit entfernt. Am Ende dieser Epoche, als Rambam nach Jerusalem kam, waren dort zwei jüdische Familien, die eine Färberei betrieben. Dann kam die zweite Epoche, Olam Habriah, die Epoche des Schaffens. Dr. Pinsker hat den Gedanken des Zionismus geschaffen. Er erkannte, daß ein Volk ohne Land nicht existieren kann. Noch aber hatte der Gedanke keine feste Form angenommen. Dann kam der große Former, Dr. Herzl, und es begann die dritte Epoche, Olam Hajezirah, die Epoche des Formens. Jetzt aber stehen wir vor dem Olam Hamaasse, der Epoche der Tat.

Wenn Sie nach Hause zurückkehren, wissen Sie und sagen Sie es allen anderen, daß jetzt die Stunde der Tat gekommen ist. Der Keren Hajessod muß das Land aufbauen. Unser vergossenes Blut wird zum hellen Licht für uns werden. In der Bibel wird von dem Bunde erzählt, den Gott mit Abraham an den zerstückelten Tieren geschlossen und in dem er ihm Palästina versprochen hat. In unserer Zeit stehen wir zwischen den zerstückelten Leibern unserer Brüder und Schwestern; nach einem solchen Bunde muß uns Gott unser Land bringen. (Tosender Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Die Worte des Herrn Masliansky haben uns über unsere formalen Geschäfte weit hinweggetragen nach Erez Israel. Wir vergaßen für eine Weile, daß wir noch auf dem Kongresse sind und hier über Verschiedenes Beschlüsse zu fassen haben. Verzeihen Sie mir, daß ich vergessen habe, den Antrag des Herrn Dr. Daiches, dem Direktorium des Keren Hajessod für seine bisherige Tätigkeit Dank und Anerkennung auszusprechen, zur Abstimmung zu bringen. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist einstimmig angenommen. (Stürmischer Beifall und Händeklatschen.)

Es wird mir mitgeteilt, daß die politische Kommission noch eine lange Sitzung haben wird. Wir wollen unsere Zeit in der Weise benützen, daß wir diejenigen Dinge erledigen, welche noch auf der Tagesordnung stehen und von den Kommissionen bereits erledigt sind. Wir können leider nicht ganz systematisch vorgehen, da die Kommissionen noch tagen. Aber wir können manches erledigen, was schon fertig ist.

Mitglied des A. C. Simon:

Es tut mir leid, daß ich noch einmal auf die Keren Hajessod-Debatte zurückkommen muß. Es liegt ein Antrag beim Herrn Präsidenten Klumel, der aus Versehen nicht zur Abstimmung gekommen ist. Dieser Antrag lautet: **„Die Zertifikatinhaber wählen den Board of Trustees. Das Direktorium des Keren Hajessod ist die Exekutive der Zionistischen Organisation.“** Dieser Antrag stellt einen Versuch dar, zu vermeiden, daß die Verwaltung das Geld für den Aufbau Palästinas, anstatt es direkt in die Hände der Zionistischen Organisation und ihrer Organe, der Exekutive und des Kongresses zu legen, dafür eine indirekte Körperschaft in Form eines Direktoriums schafft, von dem die Exekutive der Zionistischen Organisation nur die Hälfte der Stimmen hat, und eine Verwaltung des Keren Hajessod einführt, auf die die Exekutive nur indirekt Einfluß hat. Ich glaube, daß in der Wirtschaftspolitik Palästinas eine derartige Trennung der Gewalten nicht durchgeführt werden kann.

Vizepräsident Motzkin:

Ich muß Ihnen mitteilen, daß auch diese Sache besprochen wurde. Herr Shelvin hat diese Frage angeregt, der Antrag wurde aber nicht angenommen, sondern es wurde der Antrag der Kommission in seiner ursprünglichen Fassung angenommen. Ich bedauere daher, daß ich formell nicht das Recht habe, über diesen Antrag jetzt eine Abstimmung vornehmen zu lassen.

Damit ist dieser Gegenstand erledigt.

Das Wort hat Herr Dr. Halpern zum Finanzbericht.

Berichterstatter Dr. Georg Halpern (deutsch):

Hoher Kongreß! Von einem der Zionisten, die wir am meisten lieben und verehren, ist in den letzten Tagen dieses Kongresses gesagt worden: Es ist jetzt keine Zeit für praktische Männer, es ist jetzt die Zeit für

Propheten! Trotzdem habe ich hier ein Amt zu erfüllen, ich habe Ihnen einen Bericht namens der Finanzkommission zu erstatten und beim besten Willen kann ich das nicht anders als vom praktischen Standpunkte aus tun. Ich bitte Sie auch diesem Standpunkte Rechnung zu tragen und mir für eine recht kurze Zeit Geduld zu schenken.

Was ich Ihnen heute namens der Finanzkommission in erster Linie vorzulegen habe, ist das Budget für das nächste Jahr, für das Jahr 5682.

A. Palästina Budget.

I. An den Jüdischen Nationalfonds:

Für Bodenkauf und Ameliorationen			300 000

II. Ertragbringende Anlagen:

1. Kredite für Kleinhausbau in den Städten		200 000	
2. Kommerzielle Kredite		100 000	
3. Industrielle Kredite		100 000	
4. Kredite an Landwirte		100 000	
5. Bewässerungsarbeiten an der Audja (Ruthenbergs Projekt)		50 000	550 000

III. Regelmäßiges Palästina-Budget:
(Nationale Investitionen und laufende Ausgaben.)

1. Erziehung.			
a) Schulwesen	90 000		
b) Schulbauten	25 000		
c) Technikum	10 000		
d) Bibliothek	3 000	128 000	
2. Sanitätswesen		100 000	
3. Arbeits- und Ausrüstungsfonds für bereits im Lande befindliche Einwanderer		50 000	
4. Kosten der neuen Einwanderung		90 000	
5. Landwirtschaftliche Kolonisation		225 000	
6. Versuchsstation		10 000	
7. Besondere Ausgaben		25 000	
8. Kommerzielle Informationen		3 000	
9. Administration		25 000	656 000
		Pfd. St. . . .	1 506 000

B. Londoner Budget.

(Verwaltungsausgaben der Zionistischen Organisation außerhalb Palästinas.)

I. Gehälter	per Monat	2 100.—	per Jahr	25 200.—
II. Subventionen	„ „	160.—	„ „	1 920.—
III. Sonstige Büroausgaben	„ „	390.—	„ „	4 680.—
IV. Unvorhergesehenes	„ „	200.—	„ „	2 400.—
Pfd. St.	per Monat	2 850.—	per Jahr	34 200.—

Meine Herren! Für dieses Budget, das ich hiermit einbringe, kann man schon beinahe die Bezeichnung eines Staatsbudgets gebrauchen. Die Summen, um die es sich bei diesem Budget handelt, sind so groß, daß wir es noch vor kurzer Zeit nicht für möglich gehalten hätten, daß sie

die Basis unserer Erörterung bilden werden. Und nun, meine Herren, jeder Finanzminister, der ein Budget einbringt, teilt seine Aufgabe in zwei Teile. Er bringt die Ausgaben ein und sagt dann, wie er sich die Deckung denkt. Und wer von Ihnen sich mit diesen Dingen beschäftigt hat, der weiß, wie es in den letzten Jahren den alten und den vielen neu gewordenen Staaten geht. Man bringt ein großes Budget ein und bei der Deckung sagt man: so und soviel entfällt auf Steuern, und so und soviel beträgt das Defizit und für dieses Defizit arbeitet dann die Notenpresse. Meine Herren! Wir haben keine Notenpresse; es ist vielleicht gut so, und ich möchte nicht, daß wir jetzt mit unserer Valuta anfangen. Wir haben aber auch kein Steuerrecht und so könnte man denken, daß bei uns ein Budget in der Höhe, wie es Ihnen vorliegt, gar nicht eingebracht werden könnte. Aber dem ist nicht so. An Stelle dieser beiden, auch nicht immer ganz konkreten Dinge haben wir etwas anderes. Wir haben die Forderung an das ganze jüdische Volk, das nötige Geld aufzubringen, und wir haben bereits die Zeichen des Willens des jüdischen Volkes, das zu tun. Wir können zwar keine Polizeimaßnahmen anwenden, aber lassen Sie mich zu Anfang dieser Besprechung folgendes sagen: Jeder von uns, der für dieses Budget stimmen wird, übernimmt für seinen Teil die Verpflichtung, für die Deckung dieses Budgets zu sorgen. Es ist anders wie bei andern Staaten, es ist nicht so, daß man für andere stimmt. Für uns selbst müssen wir stimmen.

Und nun gestatten Sie mir, noch eine Vorbemerkung zu machen. Sie haben sich ja jetzt lange Zeit mit der Frage des Keren Hajessod beschäftigt und Sie kennen das Verhältnis, in dem der Keren Hajessod zur Zionistischen Organisation steht. Sie wissen, die Zionistische Organisation hat den Keren Hajessod geschaffen, die Zionistische Organisation verlangt vom ganzen jüdischen Volke, daß es sich am Keren Hajessod beteilige, und die Zionistische Organisation fordert dann vom Keren Hajessod diejenigen Mittel an, die zum Aufbau Palästinas gebraucht werden, und der Keren Hajessod überläßt die Durchführung dieses Aufbaus der Zionistischen Organisation. Meine Herren! Ich bringe Ihnen jetzt dieses Budget ein, und wie Sie aus der Ihnen vorliegenden Drucksache ersehen, handelt es sich bei diesem Budget um eine Summe von 1½ Millionen Pfund. Ich werde Sie mit Details wenig aufhalten, aber gestatten Sie mir, Ihnen die Prinzipien etwas auseinanderzusetzen, und versuchen Sie, ihnen zu folgen. Ich meinerseits werde mich bemühen, etwas klarer zu sein, als ich es offenbar war, als ich vorhin die Ehre hatte, zum Kongreß zu sprechen. Sie wissen, daß es einen Aufteilungsschlüssel für die Verwendung der Mittel des Keren Hajessod gibt und auf Grund dieses Aufteilungsschlüssels erhält zunächst der N. F. 20 % der gesamten Eingänge des Keren Hajessod und daraus resultiert die erste Summe, die Ihnen hier vorliegt, die Summe von 300 000 Pfd. für den N. F. Es folgen alle die Posten, die wir unter dem Titel der ertragbringenden Anlagen zusammengefaßt haben, das sind jene „Investments", die so verwendet werden, daß eine Sicherheit für das Kapital und auch eine möglichst weitgehende — eine andere gibt es nicht — Sicherheit für den Ertrag gegeben ist. Sie brauchen nur einen Blick auf

diese Zahlen zu tun, um sich zu vergegenwärtigen, was hierbei in Frage kommt. Es handelt sich um Kreditgewährungen der verschiedensten Art und die Methode, durch die diese Kreditgewährungen erfolgen sollen, ist die Gründung von entsprechenden Kreditinstituten. (Unruhe.)

Vizepräsident Sprinzak:

Das ist einer der wichtigsten Punkte der Kongreßarbeit und ich bitte den Kongreß um Ruhe!

Berichterstatter Dr. Halpern (fortfahrend):

Sie sehen, daß dafür 500 000 Pfd. vorgesehen sind, außerdem 50 000 Pfd. für das Ihnen ja allen bekannte Elektrifizierungs- und Bewässerungsprojekt nach den Vorschlägen von Rutenberg, für das eine erste Rate von 50 000 Pfd. eingesetzt ist. Anschließend daran sehen Sie das regelmäßige Palästinabudget, in dem zusammengefaßt sind . . . (Rufe: Es ist nicht verteilt worden!) Ich bitte um Entschuldigung, ich bin seitens des Büros verständigt worden, daß diese Drucksache, die ich in den Händen vieler Delegierter sehe, hier verteilt wurde. (Rufe: Nein!) Wenn Sie gestatten, so werde ich die Posten, obwohl dies mühsamer für Sie ist, verlesen; es sind nicht viele. Ich wiederhole also: Das Budget von 1 506 000 Pfd. setzt sich wie folgt zusammen: 1. An den jüdischen N. F. für Bodenkauf und Ameliorationen 300 000 Pfd.; 2. Die ertragbringenden Anlagen zerfallen in Kredite für Kleinhausbau in den Städten 200 000 Pfd., kommerzielle Kredite 100 000 Pfd., industrielle Kredite 100 000 Pfd., Kredite an Landwirte 100 000 Pfd., Elektrifizierung und Bewässerung nach dem Projekt Rutenberg 50 000 Pfd., das macht zusammen 550 000 Pfd.; dann 3. das sogenannte regelmäßige Palästinabudget, das sind die nationalen Investitionen und laufenden Ausgaben. Unter nationalen Investitionen verstehen wir solche Anlagen, die zwar keine Rente abwerfen, aber von dauerndem Bestande und von dauerndem Wert für unsere Siedlungen sind. Dieses regelmäßige Palästinabudget beläuft sich auf 656 000 Pfd. und ich werde mir nun erlauben, dieses regelmäßige Budget etwas des näheren zu erörtern.

Meine Herren! Bei fast allen Völkern beginnt das Budget mit dem Ausgabeposten für das Militär. Wir setzen unsere Ehre darein, daß unser Budget nicht damit beginnt, und wir hoffen, daß es nie damit beginnen wird. (Beifall.) Wir setzen unsere Ehre darein, daß unser Budget mit den Posten für das Erziehungswesen beginnt. (Beifall.) Meine Herren! Es ist Ihnen allen bekannt, daß über diese Posten für das Erziehungswesen viel — ich will nicht sagen gestritten, — aber diskutiert wurde, wie man ihn so hoch einsetzen könnte, als wir alle — und glauben Sie mir: auch die bösen Männer der Budgetkommission — es sehen möchten; ich muß darauf in ganz kurzen Worten eingehen. Unser Budget für das Schulwesen in Palästina ist im Verhältnis zu unserem Gesamtbudget so hoch, wie es nur beim Volke der Juden der Fall sein kann. Aber wir alle haben ein Verständnis dafür, daß in unserem Budget dieser Posten wesentlich höher sein muß als bei andern Völkern, und alle Juden, auch

der Jischub, haben ein Anrecht darauf; denn auch der Privatmann, der einzelne, der ärmste Jude hat von jeher für die Erziehung seiner Kinder einen größeren Anteil ausgegeben, als es bei anderen Völkern der Fall ist. (Sehr richtig!) Nun wissen Sie, daß dem A. C. in Prag ein Voranschlag für das Schulwesen von 100 000 Pfd. unterbreitet wurde und daß das A. C. beschlossen hatte, diesen Budgetposten dem Kongresse zu empfehlen. Die Budgetkommission hat nach langen Beratungen den Beschluß gefaßt, den Posten „Schulwesen" um 10 000 Pfd. auf 90 000 Pfd. zu ermäßigen und ist dabei — ich bitte Sie, dies zu beachten und der Budgetkommission zu glauben, daß nur dies das treibende Motiv war — der Meinung gewesen, daß durch diese Kürzung das Schulwesen in Palästina nicht gefährdet und auch nicht irgendwie eingeschränkt wird. Sie ist von der Meinung ausgegangen, daß diese 10 000 Pfund mit den andern Lasten, die schon von dem Jischuw getragen werden, mitgetragen werden müssen und ich verwahre mich namens der Finanzkommission dagegen, daß man annimmt, wir wollten, wenn diese 10 000 Pfd. gestrichen werden, sie in der Weise hereinbringen, daß unsere Lehrer in Palästina in ihrem sehr kargen Lohn weiter gekürzt werden. Wir haben nach langem Nachdenken einen Ausweg gefunden, den ich mich vorzulegen beehre. Das Erziehungswesen umfaßt nicht nur die 90 000 Pfd. für das Schulwesen, sondern auch 25 000 Pfd. für Schulbauten, 10 000 Pfd. für das Technikum und 3 000 Pfd. für die Bibliothek, zusammen 128 000 Pfd. Auf Schulbauten entfallen davon 25 000 Pfd. Wir haben den Faktoren, die für das Schulwesen in Palästina die Verantwortung tragen, die Erklärung abgegeben, daß das Budget des Schulwesens mit 100 000 Pfd. gesichert ist, daß also alle befürchteten Schwierigkeiten erfreulicherweise wegfallen, daß aber, wenn diese 10 000 Pfd., von denen hier die Rede ist, nicht von dem Jischuw aufgebracht werden, sie aus dem Konto der Schulbauten werden gedeckt werden, das sich dann auf 15 000 Pfd. reduzieren würde. Ich habe die bestimmte Hoffnung und ich spreche es von dieser Stelle aus, daß diese Pflicht, die der Jischuw hat, in erhöhtem Maße an den Kosten des Erziehungswesens teilzunehmen, von ihm erfüllt werden wird und daß das gesamte Budget für Schulbauten in Höhe von 25 000 Pfd. unangetastet diesem Zweck zugeführt werden wird.

Meine Herren! Bei dem nächsten Posten handelt es sich um das Sanitätswesen, das mit 100 000 Pfd. eingestellt ist. Wie Sie wissen, haben wir das Sanitätswesen der Hadassah übernommen und es ist unsere Ansicht, daß Mittel und Wege gesucht werden sollten, im nächsten Jahre diesen Budgetposten, der in seiner Höhe nicht angerührt werden darf, auf anderem Wege aufzubringen.

Es kommen sodann die Posten Arbeits- und Ausrüstungsfonds für bereits im Lande befindliche Einwanderer in der Höhe von 50 000 Pfd. Ich habe dazu eine Spezifikation, aber es genügt, wenn ich die Globalziffer nenne. Ich glaube nicht, daß Sie den Details werden folgen können. Dann lenke ich ihre besondere Aufmerksamkeit auf den nächsten Punkt: 90 000 Pfd. „Kosten der neuen Einwanderung".

Sodann folgt die landwirtschaftliche Kolonisation mit dem Betrage von 225 000 Pfd. Hierfür gibt es eine genaue Aufstellung, denn diese Summe ist das Resultat einer sehr langwierigen und eingehenden Arbeit unserer Kolonisations-Kommission mit allen palästinensischen Sachverständigen. Die Kolonisations-Kommission selbst wird Ihnen für diesen Budgetposten von 250 000 Pfd. nähere Unterlagen und die Begründung des Systems, das bei dieser landwirtschaftlichen Kolonisation eingeschlagen werden soll, vortragen.

Der nächste Posten ist die Versuchsstation mit 10 000 Pfd. Dann folgen „besondere Ausgaben", über die ich, einem Worte Jabotinskys folgend, daß man in gewissen Dingen vorsichtig sein und schweigen soll, kein Wort sage, mit 25 000 Pfd.

Dann kommen „Kommerzielle Informationen" mit 3 000 Pfd. und schließlich „Administration" mit 25 000 Pfund. Zu diesem letzteren Posten gestatten Sie mir eine Bemerkung, die vielleicht sonderbar aus dem Munde dessen klingt, der verpflichtet ist, das Ausgabenbudget möglichst klein zu halten. Nach allen Informationen, die uns geworden sind, ist dieser Posten von 25 000 Pfd. für die gesamte Administration in Palästina außerordentlich niedrig, so niedrig, daß jeder, der aus diesem Fonds bezahlt wird, große Opfer bringt. Es wird für diejenigen Stellen bei uns, die den Maasser zu berechnen haben, eine interessante Frage sein, ob man von den betreffenden Herren, die aus dem Administrationsfonds bezahlt werden, noch den Maasser nehmen darf, oder ob sie nicht schon vorher viel mehr geopfert haben.

Meine Herren! Sie sehen auf der Seite, wo die Details des regelmäßigen Palästinabudgets auseinandergesetzt werden, eine Anmerkung, die das Ausmaß der nationalen Investitionen angibt, die begreiflicherweise in den größeren Posten, die vorher angeführt sind, mitenthalten sind. Es entfallen aus dem Schulwesen — und das ist ein typisches Beispiel — die Schulbauten mit 25 000 Pfd. natürlich auf diese nationalen Investitionen. Aus dem Equipment-Fond sollen 20 000 Pfd. auf nationale Investitionen verwendet werden, bei den Kosten der neuen Einwanderung, bei denen es sich um die Ausrüstung handelt, 30 000 Pfd. und in der landwirtschaftlichen Kolonisation 73 000 Pfd., worüber Sie noch Näheres hören werden.

Hoher Kongreß! Zu diesen Zahlen möchte ich Ihnen jetzt noch eine Bemerkung machen, bei der ich großes Gewicht darauf lege, daß alle Delegierten sie hören. Das regelmäßige Palästina-Budget erfordert, wie Sie sehen, für nationale Investitionen und laufende Ausgaben 656 000 Pfund. Hier handelt es sich um die Erhaltung des Bestehenden und um die Förderung der Immigration und es ist selbstverständlich, daß unter allen Umständen dieses Budget seine Deckung in der Form finden wird, daß die hierfür nötigen Mittel allen anderen Anforderungen vorangehen werden.

Nun habe ich hierzu nur noch eine kleine Resolution einzubringen, die ich gleich mit zur Verlesung bringe und auf die wir auf Wunsch maßgebender Faktoren besonderes Gewicht gelegt haben.

Bei dem Etatposten „Landwirtschaftliche Kolonisation" ist ein Betrag von 20 000 Pfund für Versuche auf dem Gebiete intensiver landwirtschaftlicher Siedlung enthalten. Ich beantrage:

„Dieser Betrag wird nur unter der Bedingung bewilligt, daß der Leiter dieser Siedlung die Verantwortung für diese Arbeit innerhalb dieses Betrages übernimmt."

Es handelt sich dabei um den Vorschlag intensiver landwirtschaftlicher Siedlung nach dem Projekt von Dr. Soskin. Dr. Soskin hat, wie Sie wissen, eine viel größere Summe verlangt. Als wir diese Summe bewilligten und eine höhere nicht bewilligen konnten, war keine Möglichkeit mehr, sich mit Dr. Soskin zu verständigen. Wir legen Ihnen deshalb diese Resolution vor, weil wir es für fair halten, daß diese Arbeit mit geringeren Mitteln nur dann angefangen wird, wenn der dafür verantwortliche Mann damit einverstanden ist. Das ist zu seiner und zu unserer Sicherung notwendig.

Meine Herren! Ich habe Ihnen nunmehr einen zweiten Teil unseres Budgets vorzulegen, der unendlich viel bescheidener ist und von dem manchmal doch im Verhältnis zu seiner Kleinheit merkwürdig viel gesprochen wurde. Das hängt mit gewissen menschlichen Schwächen zusammen. Es handelt sich um das Budget des Londoner Zentralbüros. Sie wissen, daß die ganze Möglichkeit der Geldaufbringung von uns in den Dienst des Keren Hajessod gestellt wurde. Wir haben nicht, wie es in den letzten Jahren der Fall war, die Möglichkeit, spezielle Sammlungen zu irgendeinem Zwecke vorzunehmen. Da andererseits die Gesamtmittel des Keren Hajessod für Palästina bestimmt sind, so ergibt sich daraus, daß das Londoner Budget lediglich auf Schekolim angewiesen ist und daß, wenn die Schekolim nicht ausreichen, dafür eine besondere Deckung vorgesehen werden muß.

Nach dieser Richtung werde ich mir noch erlauben, Ihnen Vorschläge zu machen. Was nun das Budget selber betrifft, so wird es Ihnen in einer Höhe von 2 850 Pfund monatlich vorgeschlagen, das ist für das Jahr 34 200 Pfund, und es setzen sich diese 2 850 Pfund monatlich wie folgt zusammen: Gehälter pro Monat 2 100 Pfund, Subventionen 160 Pfund, sonstige Büroausgaben 390 Pfund, Unvorhergesehenes 200 Pfund, das macht zusammen 2 850 Pfund. Meine Herren! Sie hatten alle Gelegenheit, in dem Berichte, den Ihnen die Exekutive für das abgelaufene Jahr vorgelegt hat, so detailliert als irgend möglich die verschiedenen Posten dieses Londoner Büros zu sehen. Ich brauche also wohl dazu nichts Besonderes hinzuzufügen. Aber, wie ich schon sagte, die Deckung dieses Budgets kann nur durch die Schekolim erfolgen, und wenn ein Defizit entsteht, durch andere Maßnahmen. Die erste Notwendigkeit ist nun, daß der Schekel eine entsprechende Erhöhung und in verschiedenen Ländern auch eine Konsolidierung erfährt. Es bietet das eine gewisse Schwierigkeit, denn es gibt Länder, in denen die Valuta eine so außerordentliche Fixigkeit entwickelt, daß kein Büro ihr nachkommen kann. Aber abge-

sehen davon schlagen wir Ihnen folgendes vor, was ebenfalls in Form einer Resolution vorliegt. **Mit Rücksicht auf die gegenwärtigen Valutaverhältnisse wird der Schekel folgendermaßen festgesetzt;** da kommen zunächst die glücklichen Länder der konsolidierten Valuta, für die gibt es schon ein bestimmt festgesetztes Maß: **für die Vereinigten Staaten und Canada 1 Dollar, für Großbritannien, die britischen Dominions und sonstige Länder mit normaler Valuta der Preis von 2 Shilling 6 Pence oder deren Gegenwert,** z. B. Holland, Schweiz — das bedarf keiner Erklärung. **Der Schekel für Palästina wird mit einem Shilling festgesetzt; die Festsetzung des Preises des Schekels für Länder mit entwerteter Valuta wird der Exekutive im Einvernehmen mit der Landesorganisation überlassen. Sollte ein Einvernehmen nicht erzielt werden, so entscheidet das A. C.** Für die Sonderverbände gilt die Höhe des Schekels nach den verschiedenen Ländern. **Die Landes- und Sonderverbände sind verpflichtet, mit der Schekelsammlung für das Jahr 5682 sofort zu beginnen und den Betrag in folgenden Raten abzuführen: $^1/_3$ bis längstens 1. Tebeth 5682, $^1/_3$ bis längstens 1. Nissan 5682, $^1/_3$ bis längstens 1. Tamus 5682.** Und nun, meine Herren, ich verfüge weder über die nötige Beredsamkeit, noch ist das, was den Inhalt des Schekels, budgetär gesprochen, ausmacht, von einem solchen Interesse für Sie, daß man es mit derselben Wärme vertreten könnte, wie die Sammlung für den Keren Hajessod. Aber ich erlaube mir, Sie in aller Ruhe auf folgendes aufmerksam zu machen: Werden — und ich spreche jetzt nicht von der propagandistischen Wirkung und von dem, was die Gewinnung neuer Schekelzahler bedeutet, ich spreche rein rechnerisch vom Standpunkte des verhöhnten buchhalterischen Zionismus — die einzelnen Landesorganisationen und Sonderverbände nicht dafür sorgen, daß auch im kongreßlosen Jahr der Schekel in einem sehr großen Ausmaße gesammelt wird und — auch das ist eine buchhalterische Angelegenheit — restlos abgeführt wird, so werden Sie — das Wort ist abgegriffen, aber ich muß es wiederholen — eine Katastrophe erleben. Denn man kann zwar ein Budget sehr zusammenschneiden, aber es gibt Grenzen für die Nichtausführung eines ganz kleinen Budgets. Wir halten es aber für möglich, daß trotz aller Anstrengungen vielleicht die Höhe der für den Schekel eingehenden Gelder nicht ausreichen wird, um das Budget zu decken, und hierzu dient die zweite Resolution, die ich Ihnen vorlege (liest):

> **Die Kosten der Verwaltung müssen durch die Landesorganisationen und Föderationen voll gedeckt werden. In erster Linie dient dazu der Schekel. Ein etwaiger Fehlbetrag wird von den Ländern und Föderationen nach Maßgabe eines von der Exekutive festzusetzenden Schlüssels umgelegt.**

Wir haben uns, um das kurz zu sagen, mit dem Schlüssel bereits beschäftigt. Es ergaben sich aber große Schwierigkeiten, um ein richtiges Prinzip herauszufinden. Es bedarf dazu einer eingehenden Erörterung mit den einzelnen Landsmannschaften und Föderationen und wir halten es daher für richtig, daß Sie die Festsetzung des Schlüssels der Exekutive überlassen.

Ich habe bisher in Bezug auf den Schekel und die Deckung des Fehlbetrages von der Ihnen unsympathischeren Seite gesprochen, nämlich daß Sie Ihresteils an die Exekutive zahlen sollen. Ich komme nun zu der andern Seite, bei der ich mich bei Ihnen sehr populär machen könnte, wenn meine Resolution den Wünschen, namentlich den Wünschen der großen Föderationen ganz entsprechen würde. Ich muß es aber beizeiten lernen, unpopulär zu sein, und ich kann Ihnen daher nur folgende Resolution unterbreiten (liest):

„Die Frage, ob und inwieweit die Landes- oder Sonderverbände besondere Subventionen zu erhalten haben, wird der Entscheidung der Exekutive überlassen."

Unsere letzte Resolution in diesem Zusammenhange bezieht sich auf die Finanzkontrolle. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie auf diesem Punkt Ihre Aufmerksamkeit lenken; denn es scheint mir wesentlich zweckmäßiger zu sein, sich an Beratungen über die Einsetzung einer Finanzkontrolle zu beteiligen, als nachher über alle möglichen nicht vorgekommenen Unstimmigkeiten zu klagen. Die Finanzkommission hat folgende Beschlüsse angenommen:

„1. Jede Landsmannschaft wird verpflichtet, aus ihrer Mitte einen Revisor zu ernennen, der mindestens vierteljährlich die Eingänge für sämtliche allgemeinen zionistischen Zwecke bei der betreffenden Landsmannschaft auf Grund der Belege zu prüfen und dem Finanzdepartment (Treasury Department) der Exekutive in London einen ausführlichen Bericht zu erstatten hat. Die Sammlungen für die lokalen Bedürfnisse der Landsmannschaften sind in diesem Bericht nicht einzubeziehen.

2. Die Revisoren haben dafür zu sorgen, daß die einzelnen Landsmannschaften, soweit dies bisher noch nicht der Fall ist, eine regelrechte Buchführung über Einnahmen und Ausgaben führen. Das Finanzdepartment der Exekutive hat dafür zu sorgen, daß sämtliche Landsmannschaften ihre Bücher möglichst nach einem einheitlichen System führen.

3. Die Landsmannschaften sind verpflichtet, sämtliche Geldeingänge in den zionistischen Organen ihrer Länder detailliert zum Ausweis zu bringen. Wo dies aus technischen oder sonstigen Gründen nicht möglich ist, sind die Landsmannschaften verpflichtet, der Exekutive detaillierte Aufstellungen monatlich zu übersenden.

4. Die Landsmannschaften sind verpflichtet, die bei ihnen im Laufe eines Quartals eingegangenen Gelder spätestens während der ersten Hälfte des neuen Quartalmonats bei den lokalen Bankkorrespondenten der Jüdischen Kolonialbank in London für Rechnung der Londoner Exekutive einzuzahlen und die Treasury in London rechtzeitig davon zu benachrichtigen."

Ich glaube, meine Herren, Ihnen diese Resolution nicht näher begründen zu müssen. Je mehr wir — ich will das große Wort vom staatlichen Charakter nicht gebrauchen — von der Hoffnung zur Erfüllung kommen, desto mehr müssen wir lernen, alle diese Dinge so zu machen, wie es die andern Völker nach langen Erfahrungen auch machen, und in dieser Richtung möchte ich in aller Bescheidenheit unsern verschiedenen Erfindern empfehlen, sich nicht allzuviel den Kopf mit neuen Erfindungen zu zerbrechen. Das meiste auf diesem Gebiete, das Gute, ist bereits erfunden und wir tun gut, dieses nachzuahmen. Das ist auch von dem Bau der Finanzkontrolle zu sagen. Es wird in allen Ländern viel kontrolliert, und da wir ja den andern gleich werden wollen, fangen wir bei einem Ding an, das relativ einfach ist. Führen wir auch bei uns eine rigorose Kontrolle ein; das wird uns nicht nur für die Arbeit erziehen, die wir jetzt und später zu leisten haben, sondern es wird auch den großen Vorteil haben, daß vieles bei uns billiger werden wird, als dies ohne Kontrolle der Fall zu sein pflegt.

Hoher Kongreß! Dies wären die Mitteilungen und die Resolutionen, die ich Ihnen namens der Finanzkommission in Durchführung der Vorschläge der Subkommission, nämlich der Budgetkommission, zu machen habe, und ich möchte Ihnen noch mitteilen, daß wir die Resolution über die Annahme des Budgets Ihrerseits in folgender Form einbringen, und wollen Sie bitte diesen wenigen Worten Ihre besondere Aufmerksamkeit schenken. Sie lautet:

„Der Kongreß beauftragt die Exekutive, die Arbeit in Palästina im Budgetjahre 5682 auf Grund folgender Budgetposten durchzuführen."

Das sind die Budgetposten, die wir Ihnen vorgelegt haben.

Und nun, Herr Vorsitzender, gestatten Sie mir eine Anfrage. Ich habe noch eine Resolution der Bank-Subkommission vorzulegen. Ich möchte vorschlagen, vorerst die Budgetfrage zu erledigen. (Vizepräsident Sprinzak: Jawohl!) Mit Einverständnis des Herrn Vorsitzenden werde ich also die Ehre haben, die noch vorliegende Resolution unserer Subkommission, die über die Bank verhandelt hat, Ihnen erst nach der Debatte über das Budget zu unterbreiten.

Delegierter M. Scheinkin (Polen, jüdisch):

In dem Budget von London oder für Erez Israel finden wir keine Ziffer für das Parteiorgan Haolam oder ein anderes Parteiorgan. Wie kommt das?

Delegierter Dr. Mossinson (Amerika, hebräisch):

Ich muß mich gegen die Art der Behandlung des Schulbudgets durch die Budgetkommission wenden. Wir haben in der Kulturkommission nach langen Beratungen ein Schulbudget aufgestellt, das nach unserer Ansicht das Minimum darstellt, unsere Forderungen sind aber von der Budgetkommission nicht beachtet worden. Unser Antrag auf Abhaltung einer gemeinsamen Sitzung mit der Budgetkommission wurde von der letzteren abgewiesen. Wir müssen gegen die Herabsetzung des Postens Schulwesen auf 90 000 Pfund mit aller Entschiedenheit protestieren.

Berichterstatter Dr. G. Halpern:

Hoher Kongreß! Das Ihnen vorgelegte Budget enthält sämtliche Posten, die wir Ihnen zur Bestätigung vorzulegen haben. Wir standen auf dem Standpunkte und ich stehe heute noch auf diesem Standpunkte, daß seitens aller andern Kommissionen mit Ausnahme der Finanzkommission Budgetposten auf dem Kongresse nicht eingebracht werden können. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Es gibt keine Budgetposten einzelner Ressorts. In allen Ländern und Organisationen muß das an einer Stelle zusammenfließen und es sind uns auch von allen Stellen die Wünsche der einzelnen Kommissionen nach dieser Richtung hin überbracht worden.

Was die Frage der Kulturkommission betrifft, so steht die Sache folgendermaßen: es lag ein Budget für das Schulwesen in Palästina vor und auch für die weiteren Posten, für die Schulbauten, das Technikum, die Bibliothek. Die Budgetkommission beschäftigte sich sehr ausführlich mit dieser Frage und hat die Sachverständigen aus Palästina für diese Frage, vor allem den Leiter unserer Schularbeit in Palästina über das Schulwesen in Palästina befragt. Die Budgetkommission ist dann zu den Resultaten gelangt, die ich Ihnen vorgetragen habe. Vor drei Tagen hatten wir in der Budgetkommission die Ehre, drei Vertreter der Kulturkommission zu sehen, die uns befragten, ob die Budgetkommission bereit sei, eine Delegation von drei andern Vertretern zu empfangen. Wir fragten, was die Delegation mit uns besprechen wolle, und haben von Herrn Yellin die Auskunft erhalten, es handle sich um die Herabsetzung des Budgets für das Schulwesen von 100 000 auf 90 000 Pfund. Darüber haben wir dann mit den Herren gesprochen. Ich brauche das nicht zu wiederholen, das kennen Sie alle. Von weiteren Forderungen der Kulturkommission wurde uns nichts gesagt, wir haben davon bis gestern abend nicht gewußt. Gestern abend aber waren wir nicht mehr in der Lage, irgendwelche Wünsche budgetärer Natur entgegenzunehmen, nachdem das Budget abgeschlossen war und es wird selbstverständlich nichts anderes übrig bleiben, als daß hier die Wünsche der Kultur-Kommission wieder vorgebracht werden. Ich beehre mich aber, namens der Budgetkommission mitzuteilen, daß ich für die Deckung dieser Wünsche keinen andern Weg sehen würde, als den sehr einfachen, mechanischen, daß Sie zu unserer Endziffer Ihre Wünsche dazu addieren. Die Budgetkommission wird aber für dieses Dazuaddieren die Verantwortung nicht übernehmen und ich sehe daher keine Möglichkeit, eine Deckung dieser Wünsche herbeizuführen. Dies hätte ich dazu mitzuteilen.

Delegierter Yellin (hebräisch):

Ich habe im Namen der Kulturkommission zu erklären, daß wir einer Herabsetzung des Schulbudgets von 100 000 Pfund auf 90 000 Pfund nicht zustimmen können. Ich bin überzeugt, daß der Kongreß unserem Vorschlage zustimmen wird und hoffe, daß der Budgetreferent Mittel finden wird, um diesen Posten auf den ursprünglichen, von der Prager A. C.-Sitzung bestätigten Betrag zu erhöhen.

Delegierter Dr. J. Rufeisen (Tschechoslowakei, deutsch):

Hoher Kongreß! Im ausdrücklichen Auftrage der Subkommission der Palästina-Kommission, welche sich mit den Kolonisationsfragen beschäftigte, erlaube ich mir den Antrag zu stellen, den Budgetposten für landwirtschaftliche Kolonisation per 225 000 Pfund um 2 000 Pfund zu erhöhen. Es handelt sich um das Gartenstadt-Projekt. Die Angelegenheit ist äußerst wichtig. Wir haben für landwirtschaftliche Kolonisation, für die Ansiedlung von Kolonisten in Erez Israel einen ziemlich bedeutenden Posten bewilligt erhalten, aber nichts oder nur sehr wenig für die Ansiedlung neuer Elemente, die nach Erez Israel kommen. Wir versprechen uns gerade von

der Gründung von Gartenstädten eine ziemlich starke Einwanderung. Versuche in dieser Richtung sollen gemacht werden. Es ist aber ausgeschlossen, daß etwas Ordentliches gemacht wird, wenn nicht eine Zentralstelle geschaffen wird, die das machen soll. Die Kolonisation-Subkommission hat einstimmig beschlossen, diesen Posten anzufordern. Die Budgetkommission hatte diesen Posten bereits in Aussicht genommen und erst nachträglich wurde die Ziffer von 2 000 Pfund gestrichen. Wir haben uns neuerdings mit dieser Frage beschäftigt und sind abermals einstimmig zum Resultat gekommen, daß es unmöglich ist, auf diese 2 000 Pfund zu verzichten. Es ist verhältnismäßig eine Bagatelle mit Rücksicht auf die Höhe unseres Budgets, und ich hoffe mit Erfolg an den Kongreß appellieren zu können, wenn ich Sie bitte, eine große Angelegenheit, welche die Exekutive gleichfalls zum Beschluß erhoben hat, zu fördern, indem Sie den Budgetposten von 2 000 Pfund, der sehr bescheiden ist, bewilligen.

Ich habe ferner zum Punkte 6 „Versuchsstation" den gleichen Wunsch der Kolonisations-Kommission vorzutragen, den Posten von 10 000 Pfund auf 20 000 Pfund zu erhöhen. Eine Versuchsstation hat nur dann einen Wert, wenn sie wirkliche Versuche in extensiver Weise machen kann. Wollen Sie solche Versuche — und diese sind unbedingt notwendig, wenn die Kolonisation auf eine ordentliche Grundlage gestellt werden soll, — dann müssen Sie diesen Posten auf 20 000 Pfund erhöhen. Ich beantrage also noch einmal: Erhöhung des Postens 5 von 225 000 auf 227 000 Pfund und Erhöhung des Postens 6 von 10 000 auf 20 000 Pfund. Die Spezifikation der einzelnen Posten der Kolonisationskommission würde ich gegebenenfalls in mein Referat aufnehmen. Wenn der hohe Kongreß es wünscht, würde ich diese Spezifikation vorlegen.

Mitglied des A. C. S. Kaplansky (Poale-Zion, jüdisch):

Ich glaube, ehe der Kongreß das Budget bewilligt, hat er ein Interesse daran, zu erfahren, wieso die Budget-Kommission zu ihren Resultaten gelangt ist. Wir haben da z. B. 225 000 Pfund für landwirtschaftliche Kolonisationen. Es wäre besser, wenn der Kongreß erführe, wie das Agrarbudget aussieht, das die Kommission ausgearbeitet hat. Ich würde vorschlagen, daß Herr Dr. Rufeisen als Berichterstatter der Kolonisations-Kommission uns einen Ueberblick darüber gibt.

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Ohne den einzelnen Posten vorgreifen zu wollen, weil auch hier vielleicht noch morgen eine gewisse Differenz auszutragen sein wird, will ich zur Information nachstehende Posten verlesen:

a)	für Konsolidierung u. Ausbau der bestehenden Farmen	45 000 Pfund:
b)	für Beteiligungen am Ausbau der Siedlungspunkte in Ober-Galiläa, Telhai, Kfar Gileadi, Machnajim und Ajeleth Haschachar, gemeinsam mit der J. C. A. . . . (da sind noch keine neuen Einwanderer darin);	5 000 „
c)	für landwirtschaftliche Kredite an Einzelpersonen, insbesondere auch neue Einwanderer	40 000 „
d)	für Arbeitssiedlungen (Moschwej Owdim)	56 000 „
e)	für Ueberführung von Chaluzim, darunter auch neuen Einwanderern zur Landwirtschaft, für Okkupationsarbeiten und Vorbereitung des Bodens (Gedud Awodah u. a.)	70 000 „
f)	für die Beteiligung an der Ansiedlung von demobilisierten Legionären	20 000 „
g)	für Jemenitensiedlungen, insbesondere Häuserbau .	28 000 „
h)	für Ausbildung von Mädchen in der Landwirtschaft und Hauswirtschaft	10 000 „

i) für Aufforstungsarbeiten . . . . 4 000 Pfund;
k) für Instruktoren, landwirtschaftliches Museum . . . 1 500 „
l) für Experten . . . . 5 000 „
m) für Versuche mit billigeren und intensiveren Kolonisationsformen . . . . 20 000 „

Sie sehen, für neue Einwanderer und insbesondere für die Gartenstadtfrage ist gar nichts getan. Das sind zusammen Beträge von 304 500 Pfund. Außerdem 10 000 Pfund für die Versuchsstation, die separat angeführt sind.

Davon soll der N. F. für die ersten Meliorationsarbeiten einen entsprechenden Anteil, der zwischen 40 bis 50 bis 81 000 Pfund beträgt, rückersetzen und der Rest wäre in das ordentliche Budget einzustellen.

Mitglied der Exekutive M. Ussischkin (jüdisch):

Ich will Sie einige Minuten aufhalten und Sie bitten, den Posten über das Schulwesen nicht zu bestätigen. In Prag wurde vom A. C. beschlossen, 100 000 Pfund und 25 000 Pfund für Schulgebäude einzustellen. Jetzt will die Kommission diesen Betrag um 10 000 Pfund verkürzen. Ich bitte Sie, auf diesen Vorschlag nicht einzugehen. Betreffs der Lage der Schulen in Palästina haben alle Fachleute klar und deutlich bewiesen, daß das Budget nicht verkürzt werden darf; es betrug ursprünglich 106 000 Pfund und wurde ohnehin auf 100 000 Pfund reduziert. Wenn Ihr den Betrag verkürzt, so müßt Ihr ganze Schulen oder einzelne Klassen schließen. Der Vorschlag Halpern ist sehr gut. Wir müssen eine Menge Schulhäuser haben, die zumindest 100 000 Pfund kosten werden. Von den 25 000 Pfund kann man das nicht decken. Bei einem Budget von 1½ Millionen Pfund beträgt das Schulwesen nur 8 %.

Mitglied des A. C. Prof. Dr. Warburg (deutsch):

Hoher Kongreß! Erlauben Sie, daß ich einen ganz kurzen geschichtlichen Rückblick werfe. Es war im Jahre 1902, vor 19 Jahren, da entschlossen sich Herzl und die damaligen Zionistenführer, zum erstenmal von der Linie der reinen Politik abzuweichen und an praktische Zwecke zwar nicht heranzugehen, aber zuzugestehen, daß es nötig sei, die Bedingungen für praktisches Arbeiten einzurichten. Damals kamen Soskin, Dr. Oppenheimer und ich nach Wien, um unsere Pläne vorzulegen. Wir beantragten damals schon eine landwirtschaftliche Versuchsstation, ein genossenschaftliches Gut und eine Lehrfarm. Das Resultat war ein ganz minimales. Es wurden ein paar tausend Mark im Budget ausgeworfen und wir konnten eine Zeitschrift gründen, die „Alt-Neuland" hieß. Welcher Unterschied zwischen damals und heute? Wir haben seitdem Lehrfarmen gegründet, die Versuchsstation wurde von den Amerikanern, wenigstens in bescheidenem Maß eingerichtet, aber was damals noch gar nicht getan wurde, das war, praktische Kolonisation zu betreiben. Dies ist das erste Budget, in dem diese wichtige Frage, und zwar in der großzügigsten Weise gelöst wird. Für die landwirtschaftliche Kolonisation sind 225 000 Pfund ausgeworfen, ferner 100 000 Pfund für landwirtschaftliche Kredite und außerdem noch eine außerordentlich große Summe für den N. F. für den Bodenkauf, also zusammen mindestens ½ Million Pfund. Das ist eine ganz gewaltige Leistung und ich hoffe, Sie werden alle damit einverstanden sein und das genehmigen.

Aber ich möchte darauf hinweisen, wie minimale Summen für die Beschaffung der Bedingungen da sind. Denn wir sind noch nicht soweit, daß wir tatsächlich wissen, wie kolonisiert werden muß. Dazu ist ein Versuchswesen absolut nötig. Deshalb finde ich es sehr unrecht, daß die an sich im Verhältnis zu anderem so bescheidene Summe von 20 000 Pfund für die Versuchsstation auf 10 000 Pfund herabgesetzt wurde, und zwar ist es deshalb besonders verkehrt, weil sich jetzt für das Versuchswesen

eine große Perspektive eröffnet. Wir haben gerade heute ein Telegramm aus Erez Israel erhalten, daß die Landkommission der Regierung für das Versuchswesen am Tiberiassee bei Senum 10 000 Dunam, bei Berscheba 400 Dunam zur Verfügung stellt. Wenn wir 10 000 Pfund einstellen, so können wir damit nichts machen. Dies wird genügen, um Sie zu veranlassen, den Betrag wieder auf 20 000 Pfund zu erhöhen.

Mitglied des A. C. Sal. Kaplansky (Poale Zion, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich habe einen wesentlichen Vorschlag zum Budget. Wir haben von Herrn Dr. Rufeisen gehört, daß die Kolonisationskommission ein Budget von rund 305 000 Pfund aufgestellt hat. Davon bekommen wir vom Keren Hajessod 225 000 Pfund, so daß 80 000 Pfund noch fehlen. Wir haben nun mit der Budgetkommission, das ist mit der Subkommission der Finanzkommission verhandelt, und man hat uns als Ausweg vorgeschlagen, daß der N. F. diese 80 000 Pfund decken soll. Da aber die Schätzungen der Ameliorationskosten auf Rechnung des N. F. schwanken und sie nach fachmännischer Meinung 40—50 000 Pfund betragen werden, so könnten im Agraretat noch 30 000 Pfund fehlen. Herr Dr. Halpern hat uns in Anwesenheit der ganzen Finanzkommission erklärt, daß eine Erhöhung um diese 30 000 Pfund nicht möglich ist. Ich bin auch überzeugt, daß für die Versuchsstation 20 000 Pfund bewilligt werden, so daß auf das ganze landwirtschaftliche Budget einschließlich der Versuchsstation 40 000 Pfund fehlen werden. Ich stelle daher einen Antrag, im Einklang mit dem prinzipiellen Beschluß des Kongresses, der vor einigen Stunden gefaßt wurde. Es ist beschlossen worden, daß aus dem Keren Hajessod für das reguläre Budget und die Nationalinstitute 50 %, für die gewinnbringenden Anlagen 30 % gegeben werden sollen. In dem Budgetvorschlag, den wir vor uns haben, ist dieser Prozentsatz nicht eingehalten. Nach dem gefaßten Beschlusse hätte man für den ordentlichen Etat 750 000 und nicht 650 000 Pfund einstellen sollen, d. h. man hat die wirtschaftlichen Investitionen um 100 000 Pfund vergrößert und das regelmäßige Budget um den gleichen Betrag verkleinert.

Ich meine, wenn wir das Schulbudget um 10 000 Pfund, die Versuchsstation um 10 000 und das landwirtschaftliche Budget um 30 000 Pfund, also zusammen um 50 000 Pfund erhöhen wollen, so werden wir damit das ganze reguläre Budget auf rund 700 000 Pfund bringen. Ich würde den formellen Antrag stellen, Punkt II um 50 000 Pfund zu verkleinern und Punkt III um 50 000 Pfund zu erhöhen und zwar für die Schulen, für die Versuchsstation und für die landwirtschaftliche Kolonisation.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich werde Sie mit der Beantwortung der Anfragen nur ganz kurz aufhalten und werde versuchen, die Antworten so präzis zu geben, daß die nachfolgenden Redner auf die Anfragen nicht mehr zurückkommen müssen.

Die erste Anfrage bezog sich darauf, ob ein Posten für den Haolam oder ein anderes Parteiorgan ins Budget aufgenommen wurde. Darauf habe ich zu antworten, daß in unserem Budget kein Posten für ein Parteiorgan enthalten ist.

Ich komme nun zu der Frage des Schulbudgets und kann da die Ausführungen der verehrten Herren Yellin und Ussischkin zugleich beantworten. Im Falle des Herrn Ussischkin fällt mir dies schwer. Denn ich hatte mich, als er sich zum Worte meldete, auf eine so heftige Attacke vorbereitet, daß ich an eine entsprechende Antwort dachte. Nachdem aber der Angriff nicht so ausfiel, wie ich dachte, bin ich ein wenig in Verlegenheit. Wenn Herr Ussischkin hier gesagt hat, es handele sich um einen Angriff auf das Schulwesen, so ist dies, wenn man die Art und Weise kennt, wie Ussischkin sonst auf diese Dinge

reagiert, so milde, daß ich dies gar nicht zurückzuweisen brauche. Formell habe ich zu bemerken: es wurden in Prag 100 000 Pfund angenommen und es wurden formell nicht angenommen die 25 000 Pfund für die Schulbauten. Sachlich habe ich zu bemerken, ich stehe ganz auf dem Standpunkte Ussischkins, daß es gut wäre, wenn man sowohl die 100 000 wie die 25 000 Pfund ausgibt. Ich habe aber dazu zu sagen, daß eine Budgetaufstellung natürlich auch so gemacht werden kann, daß man einfach erklärt, wir gehen von anderthalb Millionen aus und verteilen sie am zweckmäßigsten, und es kann eine Budgetaufstellung auch anders gemacht werden, nämlich so, wie wir es gemacht haben. Wir setzen ein Minimum für die Ausgaben ein, damit wir nachher keine Enttäuschungen erleben. Es ist eine altbekannte Tatsache, daß man durch nichts eine Sache so entstellen kann, als wenn man von den effektiven Ziffern auf die prozentuellen kommt. Das ist eine recht beliebte, aber billige Methode. Das Schulwesen in ein Verhältnis zum Gesamtbudget von 1½ Millionen zu setzen — das sollte man wirklich nicht tun. Ich würde es lieber in ein Verhältnis stellen zu dem Posten, den Sie in unserem Budget finden und der da heißt: regelmäßiges Palästinabudget. Auch dieser Posten ist recht ansehnlich und man tut gut daran, sich zu vergegenwärtigen, einen wie großen Teil davon das Schulbudget ausmacht. Ich halte meinen Antrag, den Gesamtposten für das Schulwesen, so wie ich Ihnen denselben vorgelegt habe, zu genehmigen, aufrecht und sehe keine Möglichkeit, eine Erhöhung vorzunehmen.

Die Bewilligung der 2 000 Pfund für die Gartenstadt ist — ich selbst habe dieser Besprechung nicht beigewohnt — nach einer sehr eingehenden Erörterung mit den Sachverständigen abgelehnt worden. Ich bin nicht in der Lage, sie wieder aufzunehmen. (Delegierter Dr. Rufeisen: Mit welchen Sachverständigen?) Die Kolonisations-Kommission wird Ihnen darüber des Näheren berichten. Ich werde Ihnen morgen über diesen Posten, über den ich im Augenblick nichts Näheres weiß, Auskunft geben.

Nun komme ich zu einem Posten, bei dem mir die Vertretung meines Standpunktes als Budgetreferent ebenso schwer wird, wie bei der Frage des Schulwesens, das ist die Versuchsstation. Wenn wir uns lediglich von Gefühlen und namentlich vom Gefühl der Dankbarkeit leiten lassen könnten, würde niemand von uns einen Abstrich bei der Arbeit, die von Dr. Lurie geleitet wird und niemand einen Abstrich bei der Arbeit, die von Professor Warburg geleitet wird, vorschlagen. Sie haben es in dieser Beziehung viel besser als ich. Aber ich muß meinen Standpunkt hier vertreten und muß sagen: wir können zu dem Budget, das wir Ihnen vorgelegt haben, überhaupt keinerlei Nachträge genehmigen. Wir sehen für uns diese Möglichkeit nicht. Ich sehe eigentlich nur einen Ausweg: Vielleicht wird sich im Laufe der Arbeit in Palästina die Möglichkeit ergeben, aus dem Kolonisationsbudget, das wir bewilligt haben, — und man braucht wohl im ersten Jahr noch nicht die ganzen 20 000 Pfund — einen weiteren Betrag für die Versuchsstation liquid zu machen.

Was nun die Frage über den Vorrang der einzelnen Posten innerhalb des regulären Budgets betrifft, so habe ich dazu zu erklären, daß diese Posten gleichmäßig rangieren. Wir stellen uns die Sache so vor, — und das ist die Voraussetzung der normalen und ungestörten Arbeit in Palästina — daß die auf Monate eingeteilten Quoten des Budgets, wobei selbstverständlich zu berücksichtigen ist, daß bei der landwirtschaftlichen Kolonisation der eine und der andere Monat nicht ganz automatisch gleich bedacht werden können, nach Palästina sicher überführt werden. Wir sehen in dieser Sicherung des Budgets, in dieser regelmäßigen Uebersendung etwas viel Wichtigeres als eine etwaige Erhöhung des einen oder des andern Postens um kleine Beträge. Wir sind der Meinung, daß viele Vorwürfe, die man gegen die Arbeit in Palästina erhoben hat, ungerecht

sind, weil jeder von Ihnen weiß, — da kann ich mich ausnahmsweise auch an die Gäste, besonders an die Damen wenden — daß ein Budget, welches nicht feststeht, bei dem man bei sich selbst von allen möglichen Contis von Tag zu Tag leihen muß, am Ende sich viel höher stellt, als die gleiche Leistung, wenn man das Geld für die Ausgaben regelmäßig und rechtzeitig erhält. Wir halten es für eine absolute Notwendigkeit, daß diese Sicherung des regelmäßigen und rechtzeitigen Uebersendens der Gelder erfolgt. Jeder von uns ist überzeugt, daß die Mittel für diese laufenden Ausgaben und für die nationalen Investitionen vollauf vorliegen werden, und des weiteren sind wir überzeugt und müssen überzeugt sein, daß auch das gesamte große Budget, das ich Ihnen vorgelegt habe, erfüllt werden wird. Aber ich wiederhole: die Sicherheit der laufenden Arbeit ist das wesentlichste, was wir im Augenblick für Palästina zu tun haben.

Damit komme ich zu den außerordentlich beachtenswerten Vorschlägen des Herrn Kaplansky. Ich habe, was ich Herrn Kaplansky überhaupt zu antworten habe, eigentlich schon gesagt. Ich werde es in einer andern Form noch einmal sagen. Wir haben ein Budget aufgestellt und sind überzeugt, daß Ihre Arbeit und Opferwilligkeit dieses Gesamtbudget decken wird. Auch dieses Gesamtbudget bleibt weit hinter dem zurück, was wir verlangt haben, als wir sagten, das Volk muß 25 Millionen Pfund aufbringen. Aber wir sind der Meinung, daß wir einer solchen Aufteilung, wie Herr Kaplansky sie vorschlägt, das heißt eine Einstellung aller Budgetposten auf Grund dessen, daß man von vornherein von einer Einnahme von 50 % gleich 750 000 Pfund ausgeht, nicht folgen können.

So ist das nicht. Das Budget muß davon ausgehen: mit wie wenig kann ich möglichst viel leisten und wo kann ich aufhören, ohne eine Bedrohung der Arbeit herbeizuführen? Nur so können wir unser Budget aufstellen und so haben wir es aufgestellt. Wir dürfen nicht den Weg einschlagen, daß wir für die Investitionen, wie sie das Arbeitsprogramm vorsieht, von den 1½ Millionen ausgehen. Es darf uns nicht, Herr Kaplansky, dasselbe passieren, wie es mit dem Schulbudget der Fall ist. Man hat sich bereits auf 100 000 Pfund eingestellt und deshalb ist eine Kürzung unmöglich. Geben wir nicht die Parole aus, daß 750 000 Pfund für das Budget bereits gesichert sind.

Ich darf zum Schlusse sagen: die Begeisterung, wie sie früher alle erfüllt hat, wird sich sicherlich nicht nur in Händeklatschen und Bravorufen auslösen, sondern wird in Arbeit umgewandelt werden. Wir sind überzeugt, daß wir für das Budget 1½ Millionen und darüber haben werden. Dann wird selbstverständlich das Prinzip zur Anwendung kommen, von dem Herr Kaplansky spricht, dann wird mehr Geld zur Verfügung stehen und dann werden — und dieses Vertrauen haben Sie sicher zu jenen, die die Arbeit in Palästina machen — die vorhandenen Mittel dort angewendet werden, wo sie am notwendigsten sind. So möchte ich diese Frage beantworten und ich muß Sie daher aus den Gründen, die ich mit all der Vorsicht, die in diesen Dingen notwendig ist, auseinanderzusetzen versuchte, namens der Finanzkommission bitten, auch den Antrag des Herrn Kaplansky abzulehnen.

Vizepräsident Sprinzak:

Ich schließe die Sitzung. Die nächste Sitzung findet morgen, 10 Uhr vormittags, statt.

Schluß der Sitzung: ¼1 Uhr nachts.

ELFTER VERHANDLUNGSTAG

Dienstag, den 13. September 1921.
22. (Vormittag-) Sitzung.

Beginn: 10 Uhr 55 Min. vorm.

Präsident Sokolow:

Ich eröffne die Sitzung und erteile das Wort dem Mitglied der Exekutive, Herrn Cowen.

Mitglied der Exekutive Joseph Cowen (englisch):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Leider bin ich nicht imstande, mich der hebräischen Sprache zu bedienen. Ich weiß wohl, daß es die Sprache ist, in der man sich an den Kongreß wenden sollte; da ich ihrer aber nicht mächtig bin, muß ich mich auf die Sprache beschränken, in der ich mich am besten ausdrücken kann. Und ist man des Hebräischen nicht mächtig, so sehe ich keinen Grund dafür, irgend eine andere bestimmte Sprache zu bevorzugen.

Im vorigen März, als einige Mitglieder aus der Exekutive ausschieden, wurde ich, zusammen mit anderen Herren, aufgefordert, letzterer beizutreten, und obgleich ich diesen Beitritt damals nur als provisorisch betrachtete, — was ich auch heute noch tue — habe ich mich erst dazu entschlossen, nachdem ich mich überzeugt hatte, daß die Mitglieder der damaligen Exekutive und ich in Bezug auf die Hauptpunkte übereinstimmten. Freilich legten gewisse Mitglieder besonderen Wert auf gewisse Punkte, doch in den Hauptpunkten waren wir uns im Prinzip einig.

Ich wurde zum Schatzmeister ernannt, und eine Finanz- und Budget-Kommission wurde gebildet, bestehend aus den Herren Naiditsch, Sieff und mir. Hoffentlich wird man nicht annehmen, daß ich eine besondere Anerkennung für mich beanspruche, wenn ich sage, daß man als Schatzmeister nicht auf Rosen gebettet ist; und a propos dieses Postens möchte ich vorweg Gelegenheit nehmen, Herrn Avadiowitch, der mich dabei in London unterstützte, und Herrn van Vriesland, der Großes in Palästina geleistet hat, meinen verbindlichsten Dank auszusprechen.

Der Bericht über die Arbeit der Finanz-Abteilung liegt Ihnen vor. Er umfaßt die volle Tätigkeit auf finanziellem Gebiete der Organisation seit dem letzten Kongreß, und ich möchte jene Mitglieder, die sich speziell für die finanziellen Dinge interessieren, bitten, ehe sie irgendwelche Fragen stellen, doch den Bericht durchzulesen, denn der Bericht selbst dürfte die Debatte wesentlich verkürzen, indem er gewiß die Antwort auf viele

Fragen gibt, die sie stellen möchten. Er enthält jedoch einen oder zwei geringfügige Druckfehler, die ich vor allen Dingen berichtigen möchte, und zwar:

Auf Seite 11 (der englischen und 14 der deutschen Ausgabe) wird unter den früheren Verpflichtungen der Organisation in § 8 ein Betrag von 81 000 Pfund erwähnt; dieser sollte 71 000 Pfund heißen.

Auf Seite 94 (der englischen und 60 der deutschen Ausgabe) ist in der Gehaltsaufstellung in Bezug auf Herrn Dr. Eders sowie Herrn Ussischkins Gehalt ein Irrtum unterlaufen; beide Herren beziehen ein monatliches Gehalt von 100 Pfund; 25 Pfund stellen Repräsentations-Spesen dar, die mit dem Gehalt nichts zu tun haben.

Auf Seite 84 (der englischen und 55 der deutschen Ausgabe) erscheint ein Posten von 898 Pfund, eine ziemlich beträchtliche Summe darstellend, die an Kursdifferenzen eingebüßt worden ist.

Dieser Verlust entstand dadurch, daß große Summen, von Sammelaktionen im Auslande herrührend, in den betreffenden Ländern liegen blieben, später aber, infolge Geldmangels in London, realisiert werden mußten, wobei wir durch den Kursrückgang die beträchtliche Summe von nahezu 900 Pfund einbüßten.

Nun möchte ich einige Worte über die Lage sagen, in der ich mich im vorigen März befand, und noch heute befinde. Bei Durchsicht der im vorliegenden Bericht angeführten Zahlen wird es dem Kongreß klar werden, daß wir die ganze Zeit hindurch mit einem Defizit gearbeitet haben. Ich weiß nicht, wie viele von den anwesenden Herren Geschäftsmänner sind, noch wie viele ihre Geschäfte mit einer ständigen Unterbilanz führen müssen; das eine weiß ich aber, daß ein ständiges und wachsendes Defizit nur zu einem Ziele führen kann, und zwar zum Bankrott. Nun, wir arbeiten mit einem ständigen und wachsenden Defizit.

Sie kommen hierher, meine Herren, und der Kongreß verhandelt über Resolutionen und Prinzipien, und gerät in die größte Aufregung über alle möglichen Dinge; kommt es aber zum Kernpunkt, wie dem Defizit abzuhelfen ist, dann interessiert sich der Kongreß für allerlei Nebensächlichkeiten eher, als mir Gehör zu schenken. Kommt es, wie gesagt, zur Frage, wie dem Defizit zu begegnen ist, dann verstummt der Kongreß; bleibt er stumm, so enden wir vorm Konkursgericht; dieser Gang der Dinge ist dann unausbleiblich.

Ich bedauere, daß ich gestern abend nicht hier sein konnte, um diese Debatte zu eröffnen; ich wohnte aber einer Zusammenkunft von Vertretern von Organisationen und Einzelpersonen bei, die bemüht waren, das notwendigste Geld für die nächsten zwei bis drei Monate aufzutreiben. Das Ergebnis dieser Zusammenkunft war nicht befriedigend, denn die Mehrzahl der Anwesenden lehnte es ab, Verpflichtungen einzugehen. Geht dieser Kongreß auseinander, ohne das Geld aufgebracht zu haben, — und bloße Garantien haben keinen Zweck; bares Geld muß es sein — dann können wir mit unserer Arbeit nicht fortfahren. Garantien allein sind zwecklos. Unsere Ausgaben können nicht durch Garantien bestritten

werden. Die Leute, die wir beschäftigen, können nicht von Garantien leben. Mit Garantien können sie weder ihre Miete zahlen, noch Nahrungsmittel oder Kleidung kaufen. Kein Krämer in Palästina wird sie bedienen, wenn sie ohne Geld kommen. Weder die Lehrerschaft, das Aerztepersonal, noch die Verwaltung können mit Garantien auskommen. Könnt Ihr das Geld nicht aufbringen, dann bewilligt es nicht; bewilligt Ihr es aber, dann seht auch zu, daß es aufgebracht wird.

Zum Bericht an sich habe ich eigentlich wenig zu sagen, denn er spricht für sich selbst. Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf zwei Punkte lenken: Wir haben Ausgaben in Palästina und Ausgaben außerhalb Palästinas zu decken. Die Ausgaben außerhalb Palästinas müssen aus den Schekelgeldern bestritten werden. Tatsache ist aber, daß schon vor dem Kriege, wenn wir auf den Schekel angewiesen waren, derselbe für die Ausgaben außerhalb Palästinas nicht ausreichte, und daß Parteifonds und Zentralfonds eingerichtet werden mußten. Meine persönliche Erfahrung, sowie die angeführten Zahlen beweisen, daß man vom Schekel nicht existieren kann. Diesbezügliche Vorschläge sind Ihnen unterbreitet worden. Die Ausgaben, die zu decken sind, sind nicht allein Ausgaben außerhalb Palästinas. Es handelt sich auch um Schulden, die abgetragen werden müssen. Nun, denn, sehen Sie zu, daß diese Vorschläge angenommen werden. Ich weiß zwar nicht, ob die Vorschläge in ihrer jetzigen Fassung weitgehend genug sind, aber Sie müssen sehen, daß zumindest diese Anträge zur Annahme gelangen. Damit aber, daß die Anträge hier im Kongreß angenommen werden, ist die Sache noch nicht abgetan, es handelt sich darum, sie zu Hause durchzuführen und dort die Mittel herbeizuschaffen.

Bisher hatten wir, abgesehen vom Schekel, den Keren Geulah, auf den wir rechnen konnten; dieser aber ist bereits beinahe aufgebraucht und mit Ausnahme einiger unbedeutender Beträge, die noch von Südafrika einzugehen haben, — und ehe ich fortfahre, möchte ich Südafrika meinen Dank aussprechen, was auch, glaube ich, in Ihrem Namen geschehen sollte, für die Arbeit, die dort in den letzten paar Monaten geleistet worden ist, denn ohne Südafrikas Hilfe weiß ich wirklich nicht, was aus uns geworden wäre — mit Ausnahme dieser unbedeutenden Beträge aus Südafrika sowie einiger Rimessen, die aus den britischen Kolonien zu erwarten sind, ist kein Geldeingang für den Geulah-Fond mehr zu erwarten. Diese Bemerkungen gelten für die Arbeit außerhalb Palästinas.

Für die Arbeit in Palästina selbst sind wir ausschließlich auf Keren Hajessod-Sammlungen angewiesen. Nun, meine Herren, was Palästina anbelangt, so müssen wir dort von vornherein mit Schulden anfangen. Wir schulden Palästina eine beträchtliche Summe; ich weiß nicht, wann die Keren Hajessod-Zeichnungen anfangen werden, letzterem zuzufließen; das eine aber weiß ich, daß die Leute in Palästina nicht warten können. Dies war der Grund unserer gestrigen Sitzung. Mit einer Sitzung allein kann man aber keine Spesen decken, noch mit Garantien allein Aufwendungen in Palästina bestreiten. Unser Palästina-Budget für das ver-

gangene Jahr betrug 22 000 Pfund pro Monat, und schon die Aufbringung dieses Budgets verursachte mir mehr Mühe und Sorgen, als ich sagen kann. Es liegen Ihnen aber nunmehr neue Vorschläge vor, bei denen es sich nicht um 22 000 Pfund monatlich, sondern um etwa 60 000 Pfund pro Monat handelt. Ich würde Ihnen raten, diesen Vorschlägen nicht zuzustimmen, wenn Sie nicht bereit sind, sie auch auszuführen. Seien wir doch Ehrenmänner! Bürdet der neuen Exekutive nicht eine derartige Last auf, die binnen wenigen Monaten zum Zusammenbruch unserer ganzen Organisation führen müßte. Seid klar und ehrlich! Ich werde nichts erzählen, das nicht den Tatsachen entspricht, aber mit diesen Tatsachen müssen Sie unbedingt vertraut gemacht werden. Die gestellten Anträge bedingen ein monatliches Budget von 50 000—60 000 Pfund für laufende Ausgaben; außerdem ist eine bedeutende Summe an Schulden abzutragen. Einzelheiten in Bezug auf diese Schulden sind im Bericht enthalten.

Gestatten Sie mir nun einige Worte über die Erfahrung, die ich gemacht habe: erstens hat die vorige Jahreskonferenz das Datum für den finanziellen Jahresabschluß festgesetzt, und zwar soll dieser Abschluß Ende Tischri gemacht werden, da diese Zeit mit dem jüdischen Neujahr zusammenfällt. Ob nun Tischri oder Tamus oder Adar oder ein sonstiger Monat, jeder Monat hat seine schönen Seiten, ich muß Sie jedoch um eines bitten: um Himmels Willen, seid keine Theoretiker. Der Kongreß dürfte, wenn er wieder abgehalten wird, meistens in den Monaten August oder September stattfinden. Bestehen Sie darauf, daß das Jahr mit dem Monat Tischri abgeschlossen wird, so werden dem Kongreß stets Berichte und Abrechnungen vorliegen, die schon ein Jahr alt sind. Bestimmen Sie den Monat Nissan für den Jahresabschluß, wenn Sie wollen, nicht aber einen Monat, der zur Folge hätte, daß die Abrechnungen schon ein Jahr alt sein würden. Sie sollten über die Gelder auf dem Laufenden gehalten sein; wenn Sie diese Orientierung aber mutwillig hinausschieben, dann geht Ihnen jede finanzielle Kontrolle verloren. Dies ist e i n Punkt, der mir im Laufe meiner Schatzmeisterschaft eingefallen ist.

Es gibt noch einen weiteren Punkt: soll eine Finanzwirtschaft zweckmäßig sein, so muß sie einem Departement, — und nur einem — unterstehen. Sie könnte natürlich auch dem Landwirtschaftlichen Departement, dem Kolonisations-Departement oder dem Erziehungs-Departement unterworfen sein, oder irgend einem Departement; haben Sie aber ein Finanz-Departement, so sollte ich meinen, daß die Leitung der Finanzen diesem zufiele. Verwaltet die Finanz-Abteilung die Gelder, so kann ich Ihnen aus eigener Erfahrung sagen, daß es weit mehr als irgend eine andere Abteilung dem von außen geübten Druck ausgesetzt ist, denn eine jede der anderen Abteilungen kommt und erklärt, „wenn wir nicht sofort die und die Summe erhalten, wird alles ins Schwanken geraten, und unsere Palästinaarbeit vernichtet werden und wir werden nicht in der Lage sein, auch nur eine Minute länger in Palästina zu arbeiten.“ Dies wird mir in jeder Minute des Tages, und jeden Tag in der Woche von jedem

einzelnen Departement erklärt. Das Finanz-Departement weiß genau, was es in Händen hat: besitzt es nur 10 Pfund, so ist es klar, daß es nicht 20 Pfund auszahlen kann. Nur im Finanz-Departement wird der Druck der übrigen Abteilungen empfunden, und allein das Finanz-Departement ist in der Lage, nachdem es sich mit den übrigen Abteilungen verständigt hat, zu sagen: „Wir können das von Ihnen benötigte Geld nicht auszahlen, da wir es nicht haben." Wenn vier verschiedene Abteilungen je 10 Pfund verlangen, das Finanz-Departement aber nur 20 Pfund im ganzen besitzt, so kann es natürlich nicht jedem 10 Pfund geben. Die Ansprüche müssen entsprechend herabgeschraubt werden und ein jeder muß sich mit dem begnügen, was er bekommen kann, sonst bekäme der eine alles, während die anderen leer ausgingen. Dies wäre ganz unzulässig; es kann aber auch nur passieren, weil das Finanz-Departement einem ungebührlichen Druck von außen ausgesetzt ist.

Ich behaupte weiter, daß das Finanz-Departement in London unterhalten werden muß, denn in Jerusalem, wo ich es am liebsten sähe, wäre es diesem Drucke in noch weit größerem Maße als in London ausgesetzt; und kein Finanz-Departement in Palästina wäre imstande, sich dieses Druckes zu erwehren. Wenn sich Jerusalem nicht auf London beziehen könnte, würde es bald überflutet werden. Die Finanz-Abteilung muß also immer noch außerhalb Palästinas domiziliert sein. Auch technische Gründe gibt es hierfür. Ausländische Post gelangt nur einmal wöchentlich nach Jerusalem. Telegraphieren ist sehr kostspielig; und da wir gerade bei diesem Thema sind, möchte ich bemerken, daß unsere Organisation viel zu viele Telegramme versendet. Mir scheint fast, daß niemand, der eine Sache durch Telegramme erledigen kann, überhaupt noch ans Briefschreiben denkt; ein jeder scheint auf dem teuersten Wege zu Werke zu gehen. Man schickt Telegramme über alle möglichen Dinge, und wirft gerade das Geld heraus, das man so nötig hat. Das Telegraphieren ist schon zu einer wahren Manie geworden. Nun also, von Jerusalem aus verdoppeln Sie Ihre Telegramm-Ausgaben, Sie hätten mit enormen technischen Schwierigkeiten zu kämpfen und könnten keinen ständigen Kontakt mit der übrigen Welt unterhalten, mit den Sammelzentren, mit denen es doch von größter Wichtigkeit ist, in regem Verkehr zu stehen. Ferner möchte ich hervorheben, daß, der politischen Verhältnisse in Palästina zufolge, es passieren kann — wie es sogar im Laufe der letzten Monate geschehen, als das Kriegsrecht über Palästina verhängt worden war, — daß Ihre Briefe und Rimessen nach Palästina von den Behörden aufgehalten werden. Ich weiß nicht, was uns die Zukunft in Palästina bringen wird. Mein Eindruck aber ist, daß wir es nicht leicht haben werden und daß sich nicht alles so glatt abwickeln wird, daß man ohne weiteres die Finanz-Abteilung nach Palästina verlegen könnte. Vorläufig muß sie noch außerhalb Palästinas bleiben.

Ferner bin ich der Meinung, daß derjenige, der als Schatzmeister der zionistischen Exekutive fungiert, kein anderes Amt innerhalb der zionistischen Bewegung bekleiden sollte, das ihn irgendwie in Konflikt mit

seiner Position als Schatzmeister der Organisation bringen könnte; dies ist einer der Gründe, der mich dazu bewogen hat, nicht mehr in die Exekutive einzutreten. Wie gesagt, der Schatzmeister der Organisation darf kein anderes Amt im Zusammenhang mit der Bewegung bekleiden, das sich nicht voll und ganz mit seiner Funktion als Schatzmeister vereinbaren läßt. Wie Ihnen bekannt ist, meine Herren, für meine Sünden bin ich Direktor der Jüdischen Kolonialbank. Nun, ich bin zu der Ueberzeugung gelangt, daß es sich nicht vereinbaren läßt, Direktor der Jüdischen Kolonialbank und gleichzeitig der Finanz-Vertreter der Zionistischen Organisation zu sein. In Palästina dürfte dasselbe passiert sein. Herr van Vriesland ist nicht nur Schatzmeister der Zionistischen Kommission, sondern auch Schatzmeister des Jüdischen Nationalfonds. Ich erlaube mir zu behaupten, daß diese Einrichtung für beide Institutionen wenig vorteilhaft ist. Ich bleibe also dabei, daß der Schatzmeister der Organisation, ob nun hier oder in Jerusalem, nicht die Schatzmeisterschaft irgend einer anderen zionistischen Institution bekleiden darf.

Hierbei wäre noch etwas zu bemerken; meiner Erfahrung zufolge sollte kein Mitglied der Exekutive berechtigt sein, Versprechen zu geben, die irgendwie mit Finanzen zu tun haben. (Rufe: Hört, hört!) Sie sagen „Hört, hört"; es befinden sich aber Leute in diesem Saale, die einen ungebührlichen Druck auf einzelne Mitglieder der Exekutive ausüben und die letzteren fühlen sich dann verpflichtet, Vorschläge zu unterstützen, die sie kein Recht hatten zu versprechen. Das ergibt ein ungesundes Hineinmischen in die Finanzen der Bewegung. Ueberdies werden Mitglieder der Exekutive nicht nur bedrängt, Versprechen zu machen, sondern manche schicken auch unnötige Telegramme. Beschlüsse in Bezug auf Finanzen werden von einer Exekutiv-Sitzung oder von einer A. C.-Sitzung gefaßt; das will aber nicht bedeuten, daß ein solcher Beschluß sofort nach Palästina oder nach irgend einem andern Teile der Welt telegraphiert werden muß.

Mangel an Kontrolle ist unzweckmäßig und wird auf keinen grünen Zweig führen. Ich bin Ihnen allen bekannt, es ist nicht zum erstenmal, daß ich einem zionistischen Kongreß beiwohne, ich wiederhole, daß Mangel an Kontrolle uns zum Abgrund führen wird. Haben Sie eine Finanzkontrolle, so üben Sie sie aus!

Ich bin dafür, daß alle Mitglieder der Exekutive ein angemessenes Gehalt beziehen, es darf aber nicht übermäßig hoch sein. Ich glaube, daß in der Bewegung nach verschiedenen Richtungen hin Verschwendungen vorgekommen sind. Ich weiß, wie Herzl an die Dinge herantrat. Ich denke, daß bei einigen Gelegenheiten Geld verschwendet wurde. Glauben Sie mir, Sie können der Welt imponieren, auch wenn Sie nicht die Manieren der Reichsten nachahmen. Es liegt gar kein Grund vor, verschwenderisch zu sein.

Ich möchte Ihnen einige Schwierigkeiten nennen, mit denen ich zu kämpfen hatte, und dies dürfte die Herren zur Linken besonders interessieren. Vor zwei oder drei Monaten, ohne vorherige Ankündigung,

erhielten wir plötzlich eines Tages in London ein Telegramm, dahinlautend, daß die palästinensische Arbeiter-Organisation sich in Schwierigkeiten befinde und daß sie ein Defizit von 16 000 Pfund hätte und um die Erlaubnis bitte, diesen Betrag zu decken. Die Erlaubnis wurde nicht erteilt, aber das Geld wurde genommen. Es wurde genommen, weil durch die Einstellung der Einwanderung nach den Jaffaer Pogromen Geld gerade vorhanden war, und es wurde zur Deckung der Defizite verwendet, obgleich die Zustimmung dazu bis heute noch nicht erfolgt ist.

Die Erziehungsabteilung in Palästina hatte ein bestimmtes Budget. Trotzdem hat sie ein Defizit von einigen 3 000—4 000 Pfund — 3 800 Pfund glaube ich, um ganz genau zu sein, — also auch dieses Departement, das mit Recht oder Unrecht als eine der bestfinanzierten Abteilungen galt, hat gleichfalls mit einem Defizit geendet. Anderswo hat man sogar Hand an die Schekelgelder gelegt, ohne von der Finanzverwaltung in London dazu berechtigt worden zu sein; in Amerika geschah dies von Seite der Misrachi. Es scheint mir, daß heutzutage jede Fraktion an ihre eigene Organisation zuerst denkt. Jede Partei stellt ihre eigenen Interessen denen der Zionistischen Organisation voran. Da ich keine Gunst vom Kongreß erbitte, kann ich diese Dinge erörtern.

In Anbetracht dessen, was über die Verschwendungen der Organisation gesagt wurde, habe ich im Kongreßbericht eine Liste der Gehälter sämtlicher Beamten, mit denen ich in Fühlung stehe, veröffentlicht. Bedauerlicherweise hat weder der Keren Hajessod noch der J. N. F. diesem Beispiel Folge geleistet. Erhalten Beamte aus öffentlichen Geldern ihre Gehälter, so liegt kein Grund vor, warum diese nicht veröffentlicht werden sollen.

Nun, meine Herren, ich glaube Ihnen alles gesagt zu haben, was ich zu sagen hatte. Es liegen Vorschläge in Bezug auf Schekel, Finanzkontrolle u. a. m. vor, die meiner Meinung nach das Minimum darstellen; alle diese Vorschläge werden Ihnen aber innerhalb der nächsten 2—3 Monate nicht jene Summe an Bargeld einbringen, die zur Weiterführung der Organisation unbedingt erforderlich ist. Meine Tätigkeit im Finanzwesen der Organisation ist beendet.

Es ist nicht meine Absicht, wieder in die Exekutive einzutreten, da ich anderes zu tun habe. Was Sie hier auch beschließen mögen, ob recht oder unrecht, ich werde mit Ihnen sein und mit Ihnen nach besten Kräften mitarbeiten. Ich bitte Sie aber: beschließen Sie, was recht ist. Stellen Sie die unmittelbaren Bedürfnisse der Bewegung in und außerhalb Palästinas fest, denn wenn Sie nicht die sofortigen Bedürfnisse befriedigen können, dann brauchen Sie sich um die Zukunft nicht zu scheren. Die Zukunft wird schon für sich selbst sorgen, wenn Sie nicht den sofortigen Bedürfnissen gerecht werden. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Sokolow:

Das Wort hat Herr van Vriesland, Treasurer der Zionist Commission in Jerusalem.

Berichterstatter Dr. S. A. van Vriesland:

Geehrter Kongreß! Ich habe Ihnen den Finanzbericht der Zionistischen Commission für Palästina vorzulegen. Ich werde aber nicht in Details eingehen. Wenn Sie irgendwelche Informationen entweder im Kongreß oder nachher brauchen, so stehe ich Ihnen immer zur Verfügung. Ich habe versucht, in dem Bericht eine objektive Darstellung der Tatsachen ohne Gruppierung nach irgendwelcher Tendenz zu geben.

Ich möchte aber bei dieser Gelegenheit einiges über die Palästinafinanzen im allgemeinen beifügen. In diesen Tagen feiern wir den ersten Geburtstag der Krise in Palästina und ich muß Ihnen sagen, Sie wissen nicht, was es gekostet hat, daß es nicht die Jahrzeit der Krise in Palästina geworden ist. Die Situation, wie sie im letzten Jahre war, kann nicht fortdauern. Wissen Sie, wie das zionistische Palästina eigentlich jetzt finanziell administriert wird? Ganz Palästina wartet auf die Rimessen von London. London schickt immer das Geld, das da ist, einmal 5 000, einmal 3 000, einmal 8 000 Pfund und auf diese Weise wird die Wirtschaft in Palästina stoßweise weitergeführt. Dabei stehen wir immer unter der Gefahr des Zusammenbruches. Um Ihnen ein Beispiel von den Qualen zu geben, die wir dabei durchmachen, kann ich sagen, daß drei Tage vor Pessach kein Geld für April eingelaufen war. Man muß dort gelebt und mitgewirkt haben, um klar zu sehen, wie die Situation ist. Wenn 100 Arbeiter ohne Arbeit sind, wird direkt ein Druck auf die Zionistische Commission ausgeübt, denn man kann die Arbeiter auch aus politischen Gründen nicht ohne Arbeit lassen. Ganz Palästina beruht auf den Rimessen von London. Es gibt sehr wenig Leute, die im Lande wurzeln. Das ist eine schlechte Lage. Wenn ich höre, wie groß der Enthusiasmus über die Gelder ist, die für den Keren Hajessod einlaufen werden, so denke ich an die Telegramme, die wir gerade jetzt aus Palästina bekommen, wie verzweifelt die Lage dort ist. Es ist jetzt, am 2. September, die Zeit — um Ihnen noch ein Beispiel anzuführen, — daß die Miete gezahlt werden muß. Am 2. September ist kein Geld da und alle Hauseigentümer, Araber, stehen im Waad Hazirim (Zionist Commission) und fordern Geld. Auf die Weise kann die Zionistische Organisation ihren Kredit verlieren. Ich bin damit einverstanden, daß die Organisation, wenn sie ihre Pflicht nicht erfüllen kann, wie sich Herr C o w e n ausgedrückt hat, ihren Bankrott ansagen soll; aber das darf nicht einem Zufall überlassen bleiben. Es kann sein, daß, wenn die Rimessen einige Tage zu spät kommen, eine Katastrophe eintritt. Denken Sie, abgesehen von der Gefahr des Zusammenbruches, an die Demoralisation! Die Lehrer schicken ihre Kinder fragen, ob die Rimessen aus London noch nicht angekommen sind. Der Waad Hazirim wird von Leuten belagert, die ein Recht darauf haben, Geld zu bekommen, und wir können diese Pflicht nicht erfüllen. Der ganze Zionismus, die konstruktive und nationale Arbeit wird dadurch zu einer Chaluka-Institution. Man wartet immer auf den finanziellen Moschiach und es besteht die Gefahr, daß er doch einmal zu spät kommen wird. Herr Sokolow hat gesagt, daß die Adresse für das jüdische Volk und den Aufbau Palästinas

bei Ihnen liegt. Dies trifft speziell zu auf die Finanzen und Sie müssen unsere Sorgen mit uns teilen. — Es hat sich gezeigt, daß Palästina elastisch ist und daß man auch mit einem kleineren Budget leben kann. Aber hier gibt es eine Grenze. Das kleinere Budget muß wenigstens gedeckt sein. Ich verlange hier nicht mehr Geld, sondern nur das Geld, das für uns bestimmt ist.

Ich wage hier zu behaupten, daß die Budgeteinschränkungen im letzten Jahre gewissermaßen heilsam und gesund auf Palästina gewirkt haben. Der Jischuw hat dadurch die Gewohnheit verloren, die Zionistische Commission als zentralen Geldgeber anzusehen. Das ist schon ein großer Gewinn. Es sind aber noch andere Gewinne aus der Budgetverringerung entstanden. Es wurde dadurch eine Intensivierung der Arbeit herbeigeführt, man war gezwungen, mehr ins Detail zu gehen, man war bei jedem Piaster gezwungen, zu sehen, ob er gut verwendet wird. Das hat die ganze Hand-in-den-Mund-Politik, die wir bisher gehabt haben, mehr in die Richtung konstruktiver Arbeit geführt. Palästina ist ein eigentümliches Land. Wir haben weniger in diesem Jahre verloren, weil wir weniger gegeben haben. Wenn die Arbeiterorganisation ein Defizit von 22000 Pfund hat, so kam das daher, weil wir 22000 Pfund gegeben hatten. Man kommt um eine Anleihe von 3000 Pfund für irgendeine Arbeit und wir geben nur 1500 Pfund, so ist nur die Möglichkeit, diese zu verlieren; aber wenn wir 3000 Pfund gegeben hätten, wären die 3000 Pfund verloren gewesen, obzwar wir alles Mögliche tun, um durch bessere Kontrolle das Risiko zu verringern.

Ein anderes Beispiel: Dieses Jahr hatten wir wieder größere Pogrome. Voriges Jahr hatten wir 16000 Pfund, heuer 3000 Pfund in den Pogromen verloren. Allerdings waren die Leiden größer, aber die Verluste geringer. Palästina ist ein unsaturierbares Land und es gibt kein Ende des Geldes, das man hineinsteckt. Das legt auf die Finanzverwaltung eine große Verantwortung.

Die Oekonomie von Palästina ist noch nicht geschrieben. Man transplantiert westeuropäische Begriffe auf Palästina, aber es gibt kein Land auf der Welt, das einen Vergleich mit Palästina bietet. Man muß im Auge behalten, daß ein hochentwickeltes Volk, ein Volk mit Vorfahren, in ein Land einwandert, wo kein Kapital von Vorfahren da ist. Man kann nicht zu gleicher Zeit immigrieren und den kulturellen Bedürfnissen eines hochentwickelten Volkes entsprechen. Das ist die tiefliegende, teilweise unbewußte, Antithese zwischen dem Jischuw und der Immigration, zwischen Ussischkin und de Lieme. Und jeder Immigrant gehört am nächsten Tage nach seiner Ankunft, in dieser Hinsicht, zum Jischuw. Insoweit ist Palästina nicht so sehr verschieden von anderen Immigrationsländern, wie Amerika. Bloß man schreit nach Immigration. Das Problem ist, die Bedürfnisse eines hochentwickelten Volkes auf eine niedrigere Stufe herunterzuschrauben. Man muß sich dies vergegenwärtigen, um Enttäuschungen zuvorzukommen. Weiter: Es muß Geld ins Land gesenkt werden anstatt des Kapitals der Vorfahren, um eine Kreditbasis zu schaffen. Das Beispiel

bietet die Kupath Milve, eine Anleihekasse, mit monatlicher Kapitalssubvention zur Deckung der notwendigen Verluste aus den Anleihen. In der Weise hat die Kupath Milve mehr für die Immigration und die Erweiterung des Jischuws und den Aufbau des Landes getan als die A. P. C. Dasselbe wird man haben mit anderen Investitionen, wie Baukrediten, Agrar-Hypotheken usw. Auch die Bank hat ihre „langfristigen Kredite". Es ist besser, dieses vorauszusehen.

Ich möchte Ihnen noch ein Beispiel nennen: die Arbeiterbank. Die Arbeiterbank ist mit 40 000 Pfund geschaffen worden. Sie hat ihr Kapital nicht verloren, aber der Waad Hazirim hat sein Kapital bei der Arbeiterbank verloren. Man sieht als Bankier nur zu, daß man durch automatische Rückzahlung aus den Raten der Regierungszahlungen für öffentliche Arbeiten sich deckt. Ob dann das Geschäft oder die Arbeit gut geht, geht den Bankier nichts an. Aber wer soll das Defizit bezahlen? So ist es gekommen, daß die Arbeiterbank nicht aufbauend gewirkt hat, weil die Arbeiter nicht mit ihrem eigenen Kapital das Risiko tragen.

Ich komme damit zu meinem letzten Punkt, der Finanzverwaltung in Palästina. Die Hurra-Stimmung, der Enthusiasmus, der bei der Debatte über den Keren Hajessod geherrscht hat, darf bei den Ausgaben nicht herrschen. Im Gegenteil, da hat finsterer Ernst Platz zu greifen. Es ist die Treasury hier genannt worden, die Kassenverwaltung, ein anderer hat von Buchhaltung gesprochen. Diese Worte sind bedeutend. Man sieht noch nicht ein, was das Wesen der Treasury ist. Ein Kassierer kann Kassenverwalter sein, ein Buchhalter kann die Buchhaltung führen, aber das ist keine Treasury, das ist nicht die verantwortliche Finanzverwaltung in Palästina. In den 2½ Jahren, da ich dieses Amt geführt habe, mußte ich einen großen Kampf führen, um zu einer verantwortlichen Treasury zu kommen, die eine eigene Rechtsposition hat. In dem Ihnen unterbreiteten Finanzberichte werden Sie die Entwicklung lesen können, die die Treasury durchgemacht hat, bis sie sich unter großen Widerständen zu einer selbständigen Position durchgerungen hat. Wenn ein kleines Budget da ist, ist die Verantwortlichkeit geringer. Sie denken vielleicht, daß ich eine schwere Zeit gehabt habe, weil ich in letzter Zeit ein kleines Budget hatte. Nein, das hat uns vielmehr geholfen. Wenn Sie jetzt ein großes Budget angenommen haben, dann erwächst daraus für den Treasurer eine größere Verantwortlichkeit und er muß die Möglichkeit haben, seine Aufgabe zu erfüllen. Viel Geld und ein großes Budget erzeugen Demoralisation, wenn sie nicht zusammengehen mit einem starken Verantwortlichkeitsgefühl und wenn nicht jeder Piaster denselben Wert hat wie früher bei dem kleinen Budget. (Lebhafte Zustimmung.) Deshalb, meine Herren, ist eine Konstitution der Treasury notwendig und die Anfänge dieser Konstitution sind von der Reorganisations-Kommission geschaffen worden. Dieser gebührt großes Lob, daß sie endlich und zum erstenmal der Treasury diese Konstitution gegeben hat, denn dies liegt im Interesse unserer ganzen Bewegung. Diese Konstitution ist noch nicht bestätigt, und deshalb bringe ich die Sache hier vor, weil dies ein Interesse des Kongresses ist.

Wenn Sie das Budget für Palästina genehmigen, müssen Sie das nur tun unter der Bedingung, daß dort eine verantwortliche Instanz ist, die gegen Ueberschreitung des Budgets und gegen Verschwendung Wache hält. Wir haben jetzt ein Budget angenommen. Das sind nur runde Summen. Man spricht von hunderttausenden von Pfund. Jetzt kommt aber die Arbeit; man muß detaillieren, auf den Piaster muß man alles ausrechnen. Wenn nicht ein detailliertes Budget da ist, wofür die Treasury die Verantwortung hat, dann ist auch keine Budgetkontrolle möglich. Die Treasury ist kein Departement, wie andere. Sie muß über den anderen Departements stehen, die immer nur ihre eigenen Interessen sehen, sie muß auch im Lande eine gewisse Autorität genießen, damit sie ihre Bedingungen aufstellen kann für die Arbeit, die ausgeführt, und für die Gelder, die ausgegeben werden. Wenn man eine Subvention oder eine Anleihe gibt für irgendeine Arbeit, so muß die Treasury die Möglichkeit haben, ihre Bedingungen zu stellen, damit keine Verluste eintreten, damit die Anleihe zurückgezahlt werde, damit Subvention und Anleihe nicht vermischt werden usw.

Früher war der Treasurer ein Mitglied der Zionistischen Commission, nachher nicht mehr. Für die übergeordnete Stellung der Treasury über die andern Departements auf finanziellem Gebiete ist es wünschenswert, daß ein Mitglied der Zionistischen Commission als Treasurer fungiert. Aber das würde nicht genügen. Auch als Mitglied der Commission muß die Rechtsposition des Treasurers gegenüber der Commission geregelt werden. Er muß unabhängig von der Politik innerhalb und außerhalb der Zionistischen Commission, unabhängig von jeder Politik auch im Jischuw, der Treasury in London oder besser noch dem Großen Aktions-Comitee gegenüber direkt verantwortlich sein. Manchmal muß der Treasurer — das ist eine Frage des Taktes — sich der Zionistischen Commission entgegenstellen und Dinge verweigern, die sie beschlossen hat. Dies muß aus finanziellen Gründen, aus Gründen der Arbeit sein. Das kann ein Kassenverwalter oder ein Leiter der Buchhaltung nicht. Der Treasurer hat nur den finanziellen Gesichtspunkt zu wahren. Dieser soll ausschlaggebend sein bei den Beratungen über gewisse Anträge von finanzieller Bedeutung. Beinahe alles in Palästina ist mit Finanzen verbunden. Dazu muß eine Institution in Palästina bestätigt werden, die mit eigenen Gesetzen auf der Grundlage, die die Reorganisations-Kommission geschaffen hat, die Sache führen kann. Ich werde persönlich keinen Schritt auf dem Wege zurückgehen, den wir nach 2½ Jahren vorwärts gegangen sind, den Weg von Desorganisation zu Organisation. Der Finanzverwalter darf nicht als ein Beamter mit gebundenen Händen dastehen, sondern muß die Möglichkeit haben, sie zu Oekonomien zu gebrauchen. Ich werde die Treasury in Palästina nur übernehmen, wenn die Rechtsposition des Treasurers geregelt ist, und ich verspreche feierlich, daß ich von diesem Amte zurücktreten werde, wenn die Prinzipien der finanziellen Administration, die ich der Exekutive vorlegen werde und die ich mir selbst auferlege, in Palästina überschritten werden. Ich könnte dann nicht

die Verantwortung weiter übernehmen, den Posten des Treasurers der Zionistischen Organisation für Palästina zu führen. (Beifall.)

Delegierter Meier Berlin (Misrachi, hebräisch):

Auf eine wichtige Angelegenheit ist hier bisher nicht hingewiesen worden. Ich und meine Gesinnungsgenossen glauben, daß jede zionistische Gruppe, die irgendeine Arbeit in Palästina leistet, das Geld hierfür von einer allgemeinen Kasse bekommen muß. So haben es auch die Mitglieder der Keren Hajessod-Delegation, die nach Amerika gekommen sind, aufgefaßt und uns diesbezüglich beruhigende Zusicherungen gegeben. Trotzdem haben wir Misrachi bezüglich der Deckung unseres Palästina-Budgets Schwierigkeiten bei der Leitung gefunden. Ich möchte betonen, daß unsere Leiter das, was sie versprochen haben, auch durchführen müssen.

Delegierter Dr. Dante Lattes (Italien, hebräisch):

Gestern abend, während der Keren Hajessod-Debatte, hat einer der italienischen Delegierten, Herr Ottolenghi, einen Zusatzantrag zu den Anträgen der Kommission eingebracht, in dem es heißt, daß die Maasserpflicht für die kleinen Landsmannschaften keine Geltung haben soll. Dieser Zusatzantrag wurde vom Kongreß und vom Präsidenten als die Meinung aller italienischen Delegierten angesehen. Ich halte es für meine Pflicht als italienischer Delegierter, Ihnen zu erklären, daß die Ansicht des Herrn Ottolenghi nicht die aller italienischen Zionisten ist, sondern nur eines Teiles. Der andere Teil der italienischen Zionisten, den ich hier vertrete, meint daß auch sie, trotz der ökonomischen Krise und der schweren Lage, für den Aufbau des Landes und die Wiederbelebung des Volkes mit größten Geldopfern sich beteiligen können und wollen und daß es bei einer entsprechenden Propaganda möglich ist, den Maasser für den Keren Hajessod auch bei den italienischen Zionisten durchzusetzen. (Beifall.)

Präsident Sokolow:

Wir treten in die Debatte ein. Es ist der Antrag auf Beschränkung der Redezeit auf 5 Minuten gestellt worden. Wer für diesen Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen. Ich nehme an, daß diejenigen Redner, die im Namen von Gruppen sprechen, davon ausgeschlossen sind. (Rufe: Nein!) Aber wir empfehlen auch Ihnen Selbstbeschränkung.

Delegierter Dr. B. Mossinsohn (Amerika, hebräisch):

Ich spreche im Namen der Kulturkommission. Gestern hat die Budgetkommission das Budget vorgebracht und auch über das Budget des Schulwesens verhandelt. Ich habe mich zum Wort gemeldet, weil die Schulfrage für Palästina eine der wichtigsten Fragen ist. Vom Budget hängt das Schicksal der Schulen ab. Herr Ussischkin und die Budgetkommission haben die Budgetrechnung mechanisch aufgestellt. Sie haben 60 000, 80 000 und 100 000 Pfund vorgeschlagen, haben aber nicht gewußt, welche Verwendung das Geld haben wird. Die Kulturkommission, die der Budgetkommission ihre Vorschläge machte, hat sich bemüht, die Frage als eine organische aufzufassen und ist deshalb zum Beschluß gekommen, daß das Budget erhöht werden muß. Wir müssen die Sache ganz anders ansehen. Entweder machen wir etwas ganz oder wir machen es gar nicht. Wir müssen den Lehrern die Möglichkeit geben, den ihnen gestellten Aufgaben nachzukommen. Die Kulturkommission ist von dem Standpunkte ausgegangen, daß man nicht nur unter den Kindern die Sprache und die hebräische Kultur verbreiten muß, sondern auch unter den breiten Massen des Volkes.

Es handelt sich um zwei Fragen. 100 000 Pfund wurden in Prag vom A. C. für das Schulwesen bestimmt. Die Summe aber wurde für die be-

stehenden Schulen, Wohnungen und Lehrer festgesetzt. Man hat zwar die Arbeit unter den Arbeitern vorausgesehen, aber das Budget enthält darüber nichts. Die Arbeiterorganisation hat für die Arbeiter hebräische Kurse, Bibliotheken eingerichtet, und wir müssen ihnen bei der Fortsetzung dieser Arbeit helfen. Außer der Arbeit unter den Arbeitern ist noch unter anderen Schichten Arbeit zu leisten. Auch der alte Jischuw kommt ganz langsam zur hebräischen Sprache und dadurch zu einem ganz anderen Leben und wir müssen uns bemühen, ihm bei seiner Arbeit zu helfen. Wir fordern für diese Arbeit 6000 Pfund. Ich will noch einen Punkt berühren, über den jetzt viel gesprochen wird. Das ist der handwerkliche Unterricht in den Schulen. Man muß diese Arbeit machen. Wir können jetzt vielleicht nicht alles tun, aber den Anfang können wir machen. Ich schlage vor, 2000 Pfund für diesen Zweck festzusetzen. Wir sind der Ansicht, daß man 10 000 Pfund dafür anlegen müßte, verschiedene Utensilien anzuschaffen. Aber wir wagten es nicht, diese Summe zu fordern, wir verlangen nur noch 1000 Pfund. Wir haben nur noch eine kleine Forderung, die aber sehr wichtig ist. Wir fordern 600 Pfund für eine Lehrerinnenschule für Orthodoxe. Wenn wir einen Versuch gemacht haben, eine Schule für orthodoxe Lehrer zu gründen, muß umso eher eine Schule für Lehrerinnen gegründet werden. Es ist eine wichtige Frage für einen Teil des Jischuw, und wir haben nicht das Recht, die Entwicklung dieses Teiles zu hemmen.

Und nun zur Lehrerfrage. Ich habe mich schon am Freitag bemüht, die Lage der Lehrer zu schildern. Ich muß offen sagen, daß, wenn nicht Ussischkin an der Spitze des Waad Hazirim gestanden hätte, viele Schulen aufgelöst worden wären. Viele Lehrer wollten die Schulen verlassen. Ich aber bin dafür eingetreten und habe gesagt, daß nur der Kongreß diese Frage lösen kann. Wir kommen also zum Kongreß und verlangen von ihm, daß er diese Frage mit dem gebührenden Ernst behandelt. Die Lehrer leben in schrecklichen Verhältnissen. Ein akademisch gebildeter Lehrer bekommt 15 Pfund monatlich. Davon kann er unmöglich leben. Außerdem sind die Gehälter im Verhältnis zu denen der Beamten sehr ungleichmäßig. Ich habe den Londoner Bericht gelesen und darin gefunden, daß Beamte auf einer untergeordneten Stufe 80 Pfund bekommen. Es handelt sich um das Fortbestehen der Schulen. Wenn die Jugend sehen wird, daß sie überall besser fortkommt als im Lehrberuf, wird sie diesen Beruf nicht wählen. Ich habe mich bemüht, in Europa Lehrer zu finden. Es ist unmöglich. Es wird dazu kommen, daß nur die, die sich zu keinem anderen Beruf eignen, Lehrer werden. Wir wollen nicht viel, wir wollen nur 15 Prozent Zulage. Ich verlange, daß der Kongreß diese Zulage bewilligt. Man sagt, daß man eine besondere Tarbuth-Gesellschaft gründen soll, die die Arbeit unterstützen soll. Man muß vor allem den Boden dafür vorbereiten. Ich warne vor einer äußeren und inneren Zerstörung. Solange die Zionistische Organisation die Arbeit leiten wird, wird sie Herr im Hause sein. Sobald wir diese Arbeit einer Gesellschaft überlassen, fürchte ich, daß sich dieselben Verhältnisse entwickeln, wie seinerzeit mit dem Hilfsverein. Ueberlegen Sie, worüber Sie beschließen. Wenn Sie zum jüdischen Volk kommen und zeigen werden, was Sie geleistet haben, wird es der Sache nur förderlich sein.

Vizepräsident Dr. Klumel (den Vorsitz übernehmend):

Hoher Kongreß! Wir haben alle mit größter Aufmerksamkeit die Rede des Herrn Dr. Mossinson angehört. Es interessierte uns außerordentlich, daß diese Frage so ausführlich behandelt wurde. Andererseits, wenn wir den Kongreß mit solchen langen Reden fortsetzen, werden die Reden nicht mehr helfen, dann werden wir keinen Kongreß mehr haben. Wir sehen heute schon, daß ein großer Teil der Delegierten den Kongreß verlassen hat, es werden immer weniger. Wir können also die Dis-

kussion nicht in dieser Weise fortsetzen und ich muß die Redner bitten, sich möglichst kurz zu fassen. Ich möchte auf den ersten Antrag zurückkommen und vorschlagen, daß die Redezeit ohne Unterschied, ob die Redner im Namen einer Kommission, einer Landsmannschaft oder Gruppe sprechen, auf fünf Minuten beschränkt werde. Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Wer ist dagegen? (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen.

Das Wort hat Herr Grünbaum.

Delegierter Izchak Grünbaum (Polen, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Ich will im Namen der politischen Kommission erklären, daß sie nicht nur Resolutionen, sondern auch Budgetforderungen vorzulegen hat. Wir haben für die politische Arbeit kein Geld, weil der Kongreß für diese keine Budgetposten bewilligt hat. Wenn für bestimmte politische Arbeiten kein Budget festgesetzt wird, so sind die Resolutionen, welche diese Arbeiten fordern, nicht mehr als Phrasen, in manchem Fall sogar schädliche Phrasen. Das Budget ist nur für die Arbeit in Palästina bestimmt. Wir brauchen aber auch Geld für die politische Arbeit, nicht nur in Erez Israel, sondern auch in den Galuthländern, z. B. für ein Zentralorgan in hebräischer Sprache. Ich bin sicher, daß, wenn Ihnen eine Resolution vorgeschlagen wird, in welcher wir für die politischen Notwendigkeiten, z. B. für die Verhandlungen mit den Arabern, für den jüdischen Schutz in den Misrachländern, ein hebräisches Organ fordern, diese Resolution angenommen werden wird. Dazu brauchen wir aber eine Budgetposition; ohne diese ist eine Resolution nichts wert und kann nur Schaden bringen. Ich bitte daher, daß die Budgetkommission diese Sache in Betracht zieht und auch einen Posten für die politische Arbeit einsetzt, welche sich nicht direkt auf Palästina bezieht.

Delegierter David Yellin (Palästina, hebräisch):

Wir haben hier viel vom Maasser gesprochen. Es scheint, als ob der Budgetausschuß den Maasser vor allem vom palästinensischen Erziehungswerk einziehen will. Deshalb hat er auch das Erziehungsbudget um 10 000 Pfund gekürzt. Man will uns damit trösten, daß man uns 25 000 Pfund für Schulbauten bewilligt. Die Schulbauten in Palästina sind für uns eine allererste Notwendigkeit. Wenn wir in diesem Punkte sparen, dann wird uns die Möglichkeit genommen, normal weiter zu arbeiten. Der palästinensische Lehrer fordert normale Lebensbedingungen, aber noch mehr fordert er, daß man ihm normale Arbeitsmöglichkeiten gibt. Und ohne Schulräume gibt es überhaupt keine Möglichkeit zu arbeiten. Mag sich der Schüchterne durch die Erklärungen des Budgetausschusses schrecken lassen, wir aber wissen, daß die Schulen unsere erste Notwendigkeit sind. Die palästinensische Regierung gründet jede Woche eine neue Schule für die Araber. Sehen Sie zu, daß wir nicht jeden Monat eine Schule schließen. Wir rühmen uns vor der Welt unserer Schulen. Dabei zerstören wir aber selbst unser Werk. Der Jischuw gibt jetzt 15 Prozent des Budgets, das ist ein sehr großer Prozentsatz für den Jischuw. Wir dürfen nicht verzweifeln, das Volk wird die Opfer bringen.

Delegierter Jawneeli (Palästina, hebräisch):

Wir haben eben unsere Beamten verpflichtet, hebräisch zu lernen. Wenn aber die Beamten hebräisch sprechen werden und das Volk nicht, so wird eine neue Scheidewand zwischen der Beamtenschaft und dem Volk errichtet. 30 Jahre haben der Lehrer und der Arbeiter in Palästina für das Wiederaufleben der hebräischen Sprache geabeitet. Wir müssen diese Arbeit unterstützen. Nachdem der Lehrer den ganzen Tag in der Schule unterrichtet hat, gibt er am Abend den Arbeitern unentgeltlichen Unterricht. Die Arbeiter ihrerseits gehen nach der Arbeit nicht in irgend-

welche Vergnügungsstätten, sondern lernen hebräisch. Das genügt aber nicht. Die Verbreitung der hebräischen Sprache kann nicht von dem kleinen Jischuw in Palästina ausgeführt werden. Wenn die Sprache Euch teuer ist, dann könnt Ihr nicht die 6000 Pfund, die für die Abendkurse bestimmt waren, streichen. Es genügt nicht, daß die Kinder in der Schule die Sprache erlernen, man muß die Sprache auch unter den Erwachsenen verbreiten.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Hoher Kongreß! Es liegt ein Antrag vor, den ich vorbringen muß. Ich habe zwar die Antragsteller gebeten, das noch zu verschieben, sie verlangen aber die sofortige Abstimmung. Der Antrag lautet auf Schluß der Debatte ohne Anhörung weiterer Redner.

Delegierter S. Goldenberg (Rußland, jüdisch):

Wir können nicht bei der wichtigsten Frage, bei der Frage des Budgets, die Cloture anwenden. Ich beantrage, daß die vorgemerkten Redner noch zu Worte kommen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Es liegt ein Antrag des Herrn Goldenberg vor, die Rednerliste zu schließen. Der weitergehende Antrag ist der auf Schluß der Debatte ohne Anhörung weiterer Redner. (Ruf: Ich bitte ums Wort zur Geschäftsordnung!) Jetzt gebe ich nicht das Wort, jetzt sind wir bei der Abstimmung. Wer ist dafür, daß wir ohne Anhörung der Redner die Debatte schließen sollen? (Nach einer Pause:) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen.

Jetzt kommen die Anträge und Resolutionen der Budget-Kommission zur Abstimmung.

Mitglied des A. C. Dr. H. Loewe (deutsch):

Ich bitte um eine Auskunft. Wie kann man den Kongreß in irgendeiner Form darauf aufmerksam machen, daß das Budget der Bibliothek arg verschandelt worden ist, und wie kann man den Kongreß bitten, das Budget in der Form wieder herzustellen, wie dies von mir beantragt worden ist? Durch den Schluß der Debatte ist einem diese Möglichkeit benommen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir werden über jeden Paragraphen abstimmen und dabei einem Delegierten für und einem gegen das Wort erteilen. Herr Dr. Loewe wird nichts dagegen haben, wenn ich ihn als einen der Delegierten verzeichne, die das Wort ergreifen wollen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich habe in diesem Augenblick nur eine grundsätzliche Bemerkung zu machen, die bei den Beschlüssen über die einzelnen Posten des Budgets für Sie von besonderer Bedeutung ist. Wir haben Ihnen ein Budget vorgelegt und erklärt und ich wiederhole diese Erklärung: wir sind außer Stande und wir lehnen es ab, dieses Budget in seiner Gesamtziffer zu erhöhen. Nun, meine Herren, Sie sind in diesen Fragen selbstverständlich genau so souverän wie in allen anderen Fragen. Wenn Sie also der Meinung sind, daß unsere Aufteilung des Budgets nicht die richtige ist, so steht es bei Ihnen, innerhalb des Budgets die von Ihnen gewünschten Veränderungen vorzunehmen. Ich bitte Sie, in diesem Sinne vorzugehen und sich von vornherein darüber klar zu sein, daß ein Vorgehen, bei dem Sie sagen: ich sehe ein, daß alles andere auch wichtig ist, ich will niemandem etwas wegnehmen, aber mir soll man das und das zugeben, aus technischen Gründen einfach unmöglich ist; wenn Sie dieses Verfahren

einschlagen, müssen Sie außerhalb dieses Budgets eine Stelle ernennen, die für die Auszahlung der Gelder, die Sie bewilligt haben, aufkommt. An einem praktischen Beispiel erläutert: wenn hier vorgeschlagen wird, in Palästina Abendkurse einzurichten und dies 6000 Pfund kostet, wenn das hier beschlossen wird und die Faktoren, denen die Ausführung obliegt, sofort die nötigen Schritte ergreifen, dann ist es Ihre Pflicht, diesen Faktoren mitzuteilen, wer dafür verantwortlich ist und wer allmonatlich 500 Pfund zu diesem Zweck nach Palästina schicken wird, damit im Jahr 6000 Pfund da sind. Diese grundsätzliche Bemerkung mußte ich Ihnen machen.

Jetzt werden wir in die Einzelheiten des Budgets eingehen und ich glaube in Ihrem Sinne zu handeln, wenn wir mit dem Palästinabudget beginnen.

Delegierter Dr. Braude (Polen, deutsch):

Mit Rücksicht auf diese Bemerkungen des Herrn Referenten möchte ich vorschlagen, daß wir zuerst über jene Positionen abstimmen, bei denen Erhöhungen oder Neubewilligungen vorgeschlagen werden, damit der Kongreß dann die Möglichkeit hat, bei den andern Positionen die erforderlichen Abzüge zu machen. Dies wird uns die Möglichkeit geben, die Totalsumme aufrechtzuerhalten und doch einzelnen Wünschen gerecht zu werden. Wenn wir umgekehrt verfahren, kommen wir in die Zwangslage, von der der Herr Referent sprach, daß wir absolut nicht in der Lage sind, Weiteres zu bewilligen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich will Herrn Dr. Braude nur aufmerksam machen, daß die Anträge, welche sich auf Erhöhungen beziehen, einen weit größeren Betrag ausmachen, als das gesamte Budget. Wir können darauf nicht eingehen. Die Budget-Kommission hat acht Tage gearbeitet und uns ein Projekt vorgelegt. Wir müssen daher über das Projekt der Budget-Kommission vor allem abstimmen und dann werden wir eventuell auf die Erhöhungen zurückkommen. Ueberdies haben die Gruppen, welche die Aenderungen fordern, immer noch die Möglichkeit, sich an das Actions-Comitee zu wenden und eventuell dem Actions-Comitee die Möglichkeit zu geben, irgendeine Aenderung nach der einen oder andern Richtung zu machen. Wir können hier unmöglich über alle einzelnen Anträge so gründlich sprechen.

Bevor wir zur Abstimmung über die einzelnen Paragraphen übergehen, habe ich hier eine Erklärung von der Gruppe Misrachi mitzuteilen. Ich bitte jetzt um vollständige Ruhe.

Es liegt hier ein Antrag vor, unterschrieben von der Föderation Misrachi, welche ihre Beteiligung an der Abstimmung von dieser Resolution abhängig macht. Die Resolution lautet (liest):

> **„Die Zionistische Organisation darf nur solche Institutionen gründen, erhalten und subventionieren, in deren Führung und öffentlichen Handlungen nicht gegen die Vorschriften der jüdischen Tradition verstoßen wird."** (Lebhafte Zwischenrufe.)

Ich wende mich an unsere Freunde von der linken Seite, mit der Bitte, den Kongreß nicht zu stören. (Zahlreiche Zwischenrufe.) Ich appeliere an die Linke ... (Andauernder großer Lärm.) Herr Mereminski, ich wende mich an Sie und Herrn Kaplan, die Vertreter der Hitachduth, und fordere Sie im Namen des Präsidiums auf, für Ordnung zu sorgen. (Ungeheurer Lärm im ganzen Saal.) Im Namen der Toleranz fordere ich die Herren auf, Ruhe zu halten! Herr Josef Cowen bittet als Mitglied der Exekutive um das Wort.

Mitglied der Exekutive Josef Cowen (englisch):

Herr Präsident! Hoher Kongreß! Mit diesem Antrag, den Sie, meine Herren vom Misrachi stellen, erwecken Sie den Eindruck, als wenn unter uns Juden die Absicht bestünde, etwas gegen die Religion zu tun. Ich sage in Ihrem Interesse und im Interesse der jüdischen Religion: es ist in unserer aller Interesse, diese Dinge zu schützen. Zwingen Sie deshalb nicht solche, die anderer Meinung sind als Sie, wie die drüben, daß sie dazu gelangen, Demonstrationen zu machen, die nicht in unserem Interesse liegen. Deshalb empfehle ich Ihnen, diese Resolution aus Gründen des politischen Taktes zurückzuziehen und sicher zu sein, daß nichts geschehen wird, was gegen die jüdische Religion verstößt.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Es liegt ein Antrag vor, über den Antrag des Misrachi zur Tagesordnung überzugehen. (Zustimmung und Widerspruch. — Großer Lärm.) Meine Herren vom Misrachi, Sie gehen immer mit gutem Beispiel voran, tun Sie es auch jetzt! Ich will bemerken, daß ich den Antrag noch gar nicht zuende gelesen habe. Ich bitte also um vollständige Ruhe, damit man den ganzen Antrag durchgeht. Der Schlußsatz des Antrages des Misrachi lautet (liest):

> **„Die Leitung der Zionistischen Organisation hat die Durchführung dieses Beschlusses zu sichern."**

Es liegt ein Antrag vor, daß wir über den Antrag des Misrachi zur Tagesordnung übergehen.

Dann liegt ein ähnlicher Antrag, aber nicht im Namen des Misrachi, sondern der Allgemeinen Zionisten vor. Der Antrag lautet (liest):

> **„In allen öffentlichen Institutionen, welche von der Zionistischen Organisation erhalten werden, muß durch Berücksichtigung der jüdischen Tradition im öffentlichen Leben die Zugänglichkeit für alle Volkskreise gewährleistet werden."**

Diesen Antrag habe ich vom Obmanne des Permanenzausschusses, Herrn Dr. Soloweitschik bekommen, aber nicht als offiziellen Antrag.

Ueberdies haben wir einen dritten Antrag, der dahin lautet, daß wir über beide Anträge zur Tagesordnung übergehen.

Das Wort zur Begründung dieses Antrages hat Herr Sprinzak.

Delegierter Josef Sprinzak (Hitachduth, Palästina, hebräisch):

Der Kongreß darf nicht verlangen, daß über die Haltung der Arbeiter in Palästina eine Kontrollstelle eingesetzt wird, die auf die Einhaltung von Kaschruth zu sehen hat. Ich empfehle, den Antrag des Misrachi abzulehnen.

Delegierter Dr. Braude (Polen, deutsch):

Um Mißverständnisse zu vermeiden, muß ich von vornherein erklären, daß ich kein Anhänger der Resolution bin, die seitens des Misrachi eingebracht worden ist. Aber ich glaube, daß es seitens des Kongresses eine gefährliche Demonstration wäre, über den Antrag zur Tagesordnung überzugehen, nachdem er nun einmal eingebracht worden ist. Der Misrachi repräsentiert gegenüber der Zionistischen Organisation eine breite Schicht des jüdischen Volkes und es ist seine Sache, zu entscheiden, welche Resolutionen er vor den Kongreß bringen will und welche nicht. Niemand hat das Recht, es dem Misrachi zu verbieten, seine Stimme auf dem Kongreß zu erheben. (Beifall und Zwischenrufe.) Meine Herren! Erwecken Sie nicht irgendwo in der Welt den Anschein, als wenn auf unserem Kongreß und innerhalb der Zionistischen Organisation für religiöse Strömungen kein Platz wäre. (Große Unruhe.) Sie können den Antrag annehmen oder ablehnen, aber sprechen müssen wir darüber.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich stelle den Antrag zur Abstimmung und bitte die Ordner, ganz genau die Stimmen zu zählen. Wer ist für den Antrag, daß wir über die beiden Anträge, sowohl den des Misrachi als den des Herrn Soloweitschik zur Tagesordnung übergehen? (Delegierter Dr. Löwenherz: Ich bitte über die beiden Anträge gesondert abzustimmen! — Auszählung.) Wer ist gegen diesen Antrag? (Nach Auszählung:) Das Resultat der Abstimmung ist: 112 für den Antrag und 119 gegen den Antrag. (Beifall und ungeheurer Lärm.)

Das Wort zu einer Erklärung hat Herr Goldenberg.

Delegierter S. Goldenberg (Rußland, jüdisch):

Es ist ein Irrtum unterlaufen. Der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung bezog sich nur auf den Antrag des Misrachi. Wir, die wir für den Antrag Soloweitschik sind, konnten, da über beide Anträge zusammen abgestimmt wurde, eigentlich gar nicht stimmen. Ich beantrage daher getrennte Abstimmung. (Unruhe.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Meine Herren von der Rechten und von der Linken! Ich will hier nur die kurze Erklärung abgeben: Wir stehen jetzt vor einer sehr wichtigen Frage. Eine solche Frage wird weder durch Geschrei, noch durch Tumult, sondern nur durch Abstimmung und eigentlich auch nicht einmal durch Abstimmung erledigt. Die Abstimmung darüber ist schon vor viertausend Jahren gemacht worden. Da aber ein solcher Antrag einmal gestellt ist, wollen wir alle vollkommene Ruhe bewahren. Ich will dabei bemerken, daß ich einen Fehler gemacht habe. Der Antrag lautete nicht, daß man über beide Anträge zur Tagesordnung übergehen soll, sondern daß man zuerst über den Antrag des Misrachi zur Tagesordnung übergehen und dann den Antrag Soloweitschik zur Abstimmung bringen soll. (Lebhafte Zwischenrufe.)

Delegierter Dr. Braude:

Geehrter Kongreß! Ueber die Frage der Religion kann auf dem Kongreß nicht gesprochen werden. In diesem Sinne hat vielleicht der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung über beide Anträge eine Berechtigung gehabt. Das würde heißen, der Kongreß erklärt, daß er diese Frage nicht in den Kreis seiner Erörterungen einbezieht. Aber das, was man jetzt verlangt, daß man über den Antrag des Misrachi zur Tagesordnung übergeht, dagegen den Antrag Soloweitschik materiell verhandelt, ist eine Vergewaltigung einer Richtung, welche innerhalb unserer Organisation allenfalls das Recht hat, zu sprechen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir treten in die Abstimmung ein.

Die Abstimmung und die Zählung wird reihenweise erfolgen.

Ich bitte nun diejenigen Delegierten, die dafür sind, daß über die Resolution des Misrachi zur Tagesordnung übergegangen werde, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte nun, reihenweise zu zählen. (Nach Auszählung:) Wer gegen den Antrag ist, der möge die Hand erheben. (Nach erfolgter Auszählung:) 148 für, 122 gegen den Uebergang zur Tagesordnung. (Großer Lärm. — Der Vorsitzende mahnt wiederholt zur Ruhe.)

Delegierter H. Struck (Misrachi, deutsch):

Meine Herren! Eine solche Frage wird nicht durch die Kraft der Lungen entschieden. Merken Sie sich das auf allen Seiten. Ich bezweifle hiermit die Richtigkeit der eben vollzogenen Abstimmung und beantrage die namentliche Abstimmung. (Deleg. Dr. Braude:

Ich bitte, die Unterstützungsfrage zu stellen. — Mitglied des A.C. Kaplansky: Ich bin gegen den Antrag.)

Vizepräsident Motzkin (den Vorsitz übernehmend):

Erlauben Sie, Herr Kaplansky, nach unserer Geschäftsordnung muß namentliche Abstimmung erfolgen, wenn ein solcher Antrag gestellt und von 50 Mitgliedern unterstützt wird. (Delegierter Kaplansky: Aber nicht, nachdem eine Abstimmung bereits vorgenommen wurde!) Meine Herren! Wir wollen die Sache nicht gewaltsam machen. Wir haben gestern genau einen solchen Fall gehabt und da hat einer der Herren eine namentliche Abstimmung verlangt und ein Protest seitens des Kongresses ist nicht erfolgt, folglich ist dieses Gesetz für uns maßgebend. Jetzt frage ich, nachdem Herr Struck einen Antrag auf namentliche Abstimmung gestellt hat, ob 50 Mitglieder den Antrag unterstützen. (Nach einer Pause:) Ich habe den Eindruck, daß mehr als 50 Delegierte den Antrag unterstützen. Infolge dessen muß die namentliche Abstimmung erfolgen. (Unruhe.)

Meine Herren! Machen Sie keinen Lärm, dann wird es nicht lange dauern. Wer für den Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag des Misrachi stimmt, wird mit „Ja", wer gegen den Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung ist, mit „Nein" antworten. Derjenige, der sich der Stimme enthält, wird sagen: Ich enthalte mich der Stimme. Herr Dr. Korngrün wird die Namen aufrufen.

Schriftführer Dr. Korngrün ruft die Namen auf.

Es stimmen mit „Ja" die Delegierten:

Mitglied der Exekutive: Dr. Eder.

Amerika: Conheim, Cutler, Dr. Hilkowitz, Dr. Schmarja Lewin, Lipsky, Dr. Mossinsohn, Naiditsch, Ezekiel Rabinowitsch, C. E. Ruskay, Dr. Shohan, Shelvin, Dr. Ch. Wortsman;

Argentinien: Goldstein, Hurewitz;
Beßarabien: Grinberg, Dr. Trivus;
Bukowina: Krämer;
Bulgarien: Arditti;
Canada: H. M. Caisermann, Dr. L. J. Solvay;
Deutschland: Julius Berger, Dr. Buber, Landauer, Dr. Walter Moses;
England: Morris Myer, Vera Weizmann;
Frankreich: Edgar Weill;
Griechenland: Alvo, Amariglio;
Italien: Lattes;
Jugoslawien: Oskar Grof, Dr. Stein, Lav. Stern;
Litauen, Kowno: Dr. M. Robinsohn;
Litauen, Wilna: Leib Jaffe;
Oberschlesien: Dr. Dobrzynski;
Oesterreich: Dr. Josef Löwenherz, Dr. Leopold Sofer;
Ostgalizien: Benzion Fett, Dr. Gelber, Heller, L. Klinghofer, Naftali Landau, Jona Rosenzweig, Dr. H. Rosmarin, Dr. Rothfeld, Dr. Schmorak, Dr. Silberstein, Spindler, Dr. Wiesel;
Palästina: Efraim Blumenfeld, Ettinger, Boris Goldberg, Hos, Javneeli, Elieser Joffe, Lewkowicz, Sprinzak, Dr. Arjeh Tartakower, Izchak Wilkansky, Ben Zwi;
Persien: Florentin;
Polen: Elias Dobkin, Dr. Drulitsch, Jehuda Eiges, M. Elenberg, Ersler, Jechiel Frenkel, M. J. Freud, Frau Friedländer, Dr. Nahum Goldmann, Dr. H. Gottlieb, Grawitzky, Grün-

baum, Josef Heftmann, Henisch, Hindes, Homelski, J. Kahanow, Dr. Kawkawicz, Dr. Abraham Katzenelson, Körner, Dr. Korngrün, Laufbahn, Josef Lewy, Leiserowicz, Litwin, Dr. Chana Majsel, Sara Malkin, Mordechai Marchiw, Mowschowitz, Neugoldberg, Dr. A. Perelmann, Radunski, Dr. Rosenhek, M. Rottenberg, Sam. Schreier, N. Sieniatiycka, J. Szkarlat, Dr. Robert Weltsch, H. Zabludowski, J. Zielinski, Brachah Zuckermann;

Sibirien: Nowomejski;

Südafrika: J. Janower;

Transsylvanien: Chaim Weißburg;

Tschechoslowakei: Dr. Emil Margulies;

Türkei: Moris Abraham, Maurice Abramowitsch, Elnekave, Gourland;

Ukraine: M. Jachimsohn;

Westgalizien: Dr. Berkelhammer, Dr. Sigmund Ellenberg, Jakob Freund, Samuel Friedmann, Dr. Hilfstein, Dr. Schwarzbarth, Dr. Osias Thon;

Hitachduth: Belogolowski (Riga), Garfunkel (Kowno), Dr. Hellmann (Riga), Elieser Kaplan (Wien), Landau (Kischinew), Rolnik, Dr. Chaim Tartakower (Wien), Twersky, S. Weinreb (Wien), Winik (Riga);

Order of Ancient Maccabeans: S. Marks;

Poale Zion: Ehrenreich, Harzfeld, M. Jahrblum, Dr. A. S. Juris, B. Locker, Dr. J. Schipper, Leib Steinmetz, S. Zar.

Zeire Zion (Misrachverband): Feiwel Antobil, David Bermann, Elieser Bregmann, M. Dlugacz, Ch. Feigin, Leo Hermann, Hans Kohn, J. Löwenstein, Mereminski, Dr. Pecker, Eliajhu Rudnitzky, M. Rudnitzky, Schwalbe, Schwamm, Schweiger, Arjeh Stein, J. Tiktinsky.

Mit „Nein“ stimmen die Delegierten:

Mitglieder der Exekutive: Dr. Weizmann, Sokolow, Ussischkin, Jabotinsky, Lichtheim;

Amerika: Jakob Fishmann, S. Horwicz;

Beßarabien: Dr. Bernstein-Kohan, Berliand, Mordechai Gottlieb, Pinchas Margolis;

Bukowina: Dr. Bierer, Oberrabbiner Dr. Hoffmann;

Deutschland: Gronemann, Dr. Kalmus, Dr. Siegfried Moses, Dr. Egon Rosenberg, Dr. Schachtel, Schocken;

England: Dr. Daiches, Hodeß;

Estland: Saul Pomeranz;

Griechenland: Recanati;

Holland: Dr. Kahn, Abraham Simons Mzn.;

Lettland: Finkelmann, Rabb. Moses Lewin, Wolf Salmanowitz, Salman Salmanowitz, Thron;

Litauen, Kowno: Dr. Soloweitschik;

Litauen,Wilna: Scheskin;

Marokko, Portugal und Spanien: Benzion;

Mesopotamien: Dr. Bernstein;

Oberschlesien: Arnold Wiener;

Oesterreich: Dr. Chajes;

Ostgalizien: Dr. Leon Tannenbaum;

Palästina: Dr. Z. Bruck, Eliahu Aba Kahane, Moses M. Margulies, Moses Ostrowsky, Yellin;

Polen: Dr. M. Braude, S. Chabanski, Dr. Klumel, Franziska Korngrün, Lewite, Benjamin Mintz, Podlischewski, Scheinkin, Szezeranski, Urysohn;

Rumänien: Bernhardt, Ing. Löwy, Dr. Nacht;
Skandinavien: Feuerring;
Transylvanien: Altmann, Dr. Josef Fischer, Hirsch, Widder;
Tschechoslowakei: Dr. Rufeisen, Dr. Wilhelm Sternbach;
Westgalizien: A. B. Apfelbaum, Joachim Neiger;
Misrachi: Allan, L. Aschkenasy, Dr. A. Barth, L. Barth, Basok, Meier Berlin, Bermann, Bisinsky, Rabb. H. M. Braunroth, Rabb. S. Brodt, Rabb. H. Brody, J. van Cleef, Chwoinik, Daum, J. H. Davids, Dimson, H. Eisenstadt, H. Farbstein, Frl. H. Farbstein, Rabb. D. Fayane, Federbusch, Feist, Fränkel, Rabb. S. Friedmann, Rabb. J. Fuchs, Getzler, M. Gutmann, Rabb. M. Hager, Dr. Hausner, M. Helmann, Rabb. Horchstein, Jüngster, Rabb. Kark, S. Katz, Dr. G. Knoller, M. Kober, Rabb. J. L. Kowalski, Rabb. J. M. Kowalski, R. A. Leon Landau, S. Landau, Aron Langleben, Abraham Langleben, L. Lebowitsch, L. Lewin-Epstein, Rabb. Dr. A. Liebermann, L. Lindenbaum, Frau S. Lindenbaum, M. Müller, F. Neufeldt, J. Nissenbaum, Frau H. Nissenbaum, Rabb. Dr. Nurok, E. Oppenheim, H. A. Perla, Prof. Dr. H. Pick, Rabb. E. Preßmann, Dr. J. Rabin, Rabb. Raines, Rabb. M. Rath, Rabb. Dr. Rapaport, H. Rothschild, Rabb. J. Rubinstein, M. Schiff, Rabb. G. Schmelkes, J. Schnelling, Frau J. Sirkis, J. L. Sperr, Dr. V. Schönfeld, Dr. Steiner, H. Struck, D. Süßmann, Szczaranski, Rabb. A. Teitelbaum, S. Tchorz, Rabb. Dr. Ch. Tschernowitz, N. Tuchfeld, Rabb. J. J. Untermann, Leo Vos, S. Wassermann, B. Warschawski, L. Weißberg, Rabb. Zlotnik;

Der Stimmabgabe enthielten sich:

Amerika: Newmann, Robison;
Belgien: Jean Fischer;
Bulgarien: Baruch Ovadia.
England: L. Eisen;
Ostgalizien: Bodek, Dr. Insler;
Ungarn: David Kohn;
Westgalizien: Nina Seidenfrau.

Vizepräsident Motzkin:

Ich erkläre, als Vorsitzender nicht mitgestimmt zu haben.

Sind Delegierte im Saale, deren Namen nicht aufgerufen wurden? (Niemand meldet sich.) Ich konstatiere auf Grund von 3 Zählungen seitens verschiedener Vertrauensmänner, die um eine einzige Stimme voneinander differieren, daß der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag der Misrachi mit 159 gegen 145 Stimmen bei 9 Stimmenthaltungen angenommen wurde. Herr Struck hat zur Abgabe einer Erklärung das Wort.

Delegierter H. Struck (Misrachi, deutsch):

Ich bitte Sie, die kurze Erklärung, die ich abzugeben habe, ruhig und ohne Kundgebungen anzuhören, da sie für uns, die Misrachiföderation sehr ernst ist. Da der Kongreß die Erörterung unserer Forderungen abgelehnt hat, sind wir zu unserem größten Bedauern gezwungen, zu erklären, daß wir gegen das Budget stimmen werden und künftighin außerstande sind, für den Keren Hajessod und den Keren Kajemeth zu arbeiten. (Stürmische, lang andauernde Protestrufe. — Großer Lärm.)

Vizepräsident Motzkin:

Das Wort hat zur Abgabe einer Erklärung Herr Präsident Dr. Weizmann.

Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann:

(mit lebhaftem, langanhaltenden Beifall und Händeklatschen begrüßt.)

Hoher Kongreß! Wir stehen in einer ernsten Stunde. Einer Stunde, welche eventuell auf unsere ganze Arbeit in der Zukunft entscheidenden Einfluß ausüben kann. Man muß dieser Stunde ins Auge schauen und nicht versuchen, sie durch Pfuirufe aus der Welt zu schaffen. Im Namen des Herrn Sokolow und in meinem eigenen Namen stelle ich folgenden Antrag:

„Wir nehmen die Herzl'sche Erklärung auf, wonach die Zionistische Organisation nichts unternehmen darf, was gegen die religiösen Gefühle und Ueberzeugung verstößt. Die Exekutive wird beauftragt, im Einvernehmen mit dem A. C. die Mittel und Wege zu finden, um die praktische Durchführung dieses Beschlusses zu ermöglichen, ohne jedoch in die individuelle Freiheit einzugreifen."

(Lebhafter Beifall. — Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Soll ich das als eine Erklärung auffassen?

Präsident Dr. Weizmann:

Nein, als einen Antrag!

Ich beantrage gleichzeitig, über diesen unseren Antrag nicht jetzt gleich abzustimmen, sondern den Kongreß zu vertagen, damit sich die Fraktionen und Parteien über diesen Antrag aussprechen und evtl. zu einem Ausgleichsantrag kommen können.

Ich bitte Sie, meine hochverehrten Herren, ich appelliere an Sie, nicht in der letzten Stunde den Kongreß in Verbitterung auseinandergehen zu lassen. Es liegt uns daran, einen Modus vivendi zu finden. Das Leben in Palästina wird ihn finden. Wir dürfen die Sache nicht im Keime erdrücken. Wir müssen Wege finden, um ein Zusammenarbeiten aller Elemente im Judentum, im Zionismus, im Kongresse zu ermöglichen. Es ist schwer, aber nicht schwerer als alles andere. Es ist Ihre Aufgabe, einen Ausweg zu finden, meine Herren von rechts und von links, und Sie werden ihn finden, bevor Sie auseinandergehen. (Lebhafter Beifall. — Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich unterbreche nun die Sitzung bis 4 Uhr 30 Minuten nachmittags.

Schluß der Sitzung: 2 Uhr 35 Minuten.

Dienstag, den 13. September 1921.

23. (Nachmittag-) Sitzung.

Beginn: 5 Uhr 30 Min. nachm.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich eröffne die Sitzung. In Anbetracht dessen, daß wir viel zu wenig Zeit haben, um auf die verschiedenen Beschlüsse der Parteien zu warten, schlage ich vor, daß wir an die Verlesung der einzelnen Anträge der Budgetkommission herantreten, um über sie abzustimmen. Später werden wir noch einmal über das ganze Budget abstimmen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Meine Herren! Im Anschlusse daran, was ich Ihnen heute Vormittag auszuführen die Ehre hatte, beginne ich jetzt, die einzelnen Posten des Budgets vorzubringen, damit Sie zu ihnen Stellung nehmen können. Der erste Posten betrifft das Erziehungswesen und ist hier eingebracht mit 128 000 Pfund Sterling.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer ist gegen den Antrag?

Delegierter Babkow (Rußland, hebräisch):

Ich stelle den Antrag, daß man **zu dieser Summe noch 10 000 Pfund für das Schulwesen bewillige, so daß dieser Posten an Stelle von 90 000 Pfund 100 000 Pfund beträgt.**

Mitglied des A. C. Finzi (Tschechoslowakei, deutsch):

Es ist in der Budgetkommission und in der Obmännerkonferenz der Finanzkommission beschlossen worden, ein Amendement zu beantragen, daß man es der Schulbehörde, dem Waad Hachinuch freistelle, die Ziffer 90 000 für das Schulwesen und 25 000 für die Schulbauten in der Weise zu teilen, daß man im Notfalle die erste Summe auf 100 000 ergänzt und für die Schulbauten nur 15 000 ausgibt. Das ist ein Mittelweg, den wir vorschlagen und den ich Sie bitte anzunehmen.

Mitglied des A. C. Dr. H. Loewe:

Ich erfahre hier zum ersten Male zu meinem Erstaunen, daß in diesem Punkte die Bibliothek mit einbegriffen ist. Ich mache aufmerksam, daß zur Finanzierung der Nationalbibliothek allein ein Budget von 12 500 Pfund notwendig wäre. Ich habe das deshalb nicht beantragt, weil ich mir sagte, daß wir noch nicht daran gehen, die Nationalbibliothek zu errichten.

Ich habe heute nur 5000 Pfund Sterling verlangt, diese aber wurden uns auf 3000 Pfund Sterling zusammengestrichen. Das ist gänzlich unmöglich. In meinem Budget ist für Bücherkäufe nichts gerechnet, ich dachte, daß ich mehr von privater Seite bekommen werde. Im letzten Jahre habe ich 350 000 Mk. zusammengebracht, um die Büchereinkäufe zu besorgen. Ich muß Pfund ausgeben und Mark einnehmen. Wir haben aber nicht einmal genügend Geld für den Transport der Bücher. Die 60 Pfund für Transportspesen von Büchern, die ich nach Jerusalem geschickt habe, habe ich noch nicht einmal zurückbekommen. Die Beamten, selbst Dr. Hugo Bergmann, erhalten ein Gehalt, mit dem man nicht auskommen kann. Andere Bibliothekare erhalten 15 Pfund im Monat und können davon nicht leben. Es ist lächerlich, wenn alles für die Bibliothek spricht und alles dagegen geschieht. Man gibt uns nicht einmal die Mittel für die Räumlichkeiten, wir müssen einen Flügel anbauen, denn wir haben keinen Raum, wir müssen die letzten Ecken in der Bibliothek vollstopfen. Es ist notwendig, Räume zu mieten, einen Flügel anzubauen, usw. Für alles das ist kein Geld da. Ich könnte eine ganz große, berühmte Bibliothek bekommen für Jerusalem und kann sie nur auslösen, wenn ich Pf. 1200 zur Verfügung habe und nicht einmal diesen Betrag können wir bekommen. Gleichzeitig sehe ich, daß für den Waad Halaschon nicht einmal die Summe von Pf. 240, die im vorigen Jahr ausgesetzt war, wieder beantragt worden ist. Die Bibliothek in Jaffa bittet darum, daß man ihr Pf. 200 bewilligt, damit man sie nicht schließen muß. Ich bitte dringend, diese kleinen Posten nicht zu streichen, außerdem für den Waad Halaschon Pf. 240 zu bewilligen. Wenn Sie wollen, daß kulturell überhaupt etwas geschehen soll, wollen Sie diese Brücke zum Orient bauen, dann bleiben Sie nicht bei Pf. 2000 stehen und machen Sie uns nicht jede Arbeit unmöglich.

Delegierter Dr. M. Lurie (hebräisch):

Die von uns verlangten 100 000 Pfund sind auch nur kaum ausreichend, um das Bestehende in der schlechtesten Form zu erhalten. In Prag habe ich schon für die Abendkurse 6000 Pfund verlangt. In diesem Jahre haben wir die Kurse nicht gehabt und ein Rückgang der Verbreitung der hebräischen Sprache macht sich sehr bemerkbar. Die Forderung einer Zulage für die Lehrer ist zweifellos berechtigt, da allseits zugegeben wird, daß die Gehälter niedrig sind.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir treten jetzt an die Abstimmung heran. Das Wort hat der Referent Herr Dr. Halpern.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich wiederhole, was ich Ihnen heute vormittag sagte, wir müssen auf einem anderen Wege vorgehen. Es wird uns nichts anderes übrig bleiben, als daß wir zunächst — ohne natürlich der Frage vorzugreifen, ob seitens der Misrachi das Budget bewilligt wird oder nicht — die Höhe des Gesamtbudgets festsetzen. Sie müssen sich darüber entscheiden, ob Sie es in der Höhe von 656 000 Pfund annehmen wollen oder nicht annehmen wollen. Und wenn Sie es nicht annehmen wollen, dann stehen wir natürlich vor einer ganz neuen Situation: dann müssen Sie es zurückverweisen an die Budgetkommission oder eine neue Budgetkommission einsetzen oder es an eine andere Instanz leiten. Aber so können wir nicht weiter prozedieren.

Wenn Sie jetzt die Forderungen, die hier gestellt worden sind, annehmen, müssen Sie gleichzeitig erklären, wer diese Mehrbeträge decken wird. (Ruf: Warum?) Weil es unverantwortlich ist, hier einfach für eine Erhöhung zu stimmen, ohne gleichzeitig für deren Deckung zu sorgen. Deswegen, Herr Vorsitzender, schlage ich Ihnen vor, daß Sie zuerst abstimmen lassen, ob der Kongreß das ihm von der Finanzkommission vorliegende regelmäßige Palästinabudget in der Höhe von 656 000 Pfund annimmt oder nicht annimmt.

Nimmt er es an, so können wir von den einzelnen Posten sprechen und können dann innerhalb des Budgets alle Vorkehrungen treffen. Einen anderen Weg gibt es nicht, weil es unverantwortlich ist, für die Erhöhung zu stimmen, ohne zu wissen, wer es zahlt. Es hat keinen Zweck, Abendkurse einzusetzen, ohne zu wissen, wer das Geld gibt.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich betone, daß wir vorläufig die Summe von 656 000 Pfund annehmen und dann wieder auf einzelne Fragen zurückkommen. Ich will auf etwas Wichtiges aufmerksam machen. Wenn der Kongreß neue Ausgaben annimmt, müßte die Budgetkommission neuerlich zusammentreten. Hingegen wäre es möglich, daß man vorläufig dies annimmt und die Anträge auf Erhöhung an die Exekutive verweist.

Delegierter Dr. Braude:

Ich möchte den Referenten der Finanzkommission fragen, ob er für die Deckung des Budgets von 656 000 Pfund die sichere Deckung hat. (Berichterstatter Dr. Halpern: Nein!) Ich weiß nicht, woher der Referent der Finanzkommission weiß, ob die Einnahmen des Keren Hajessod gerade soviel betragen werden oder weniger oder mehr?

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir schreiten jetzt zur Abstimmung. Wer für den Antrag der Kommission ist, daß wir die Summe von 656 000 Pfund annehmen, möge die Hand erheben. (Nach einer Pause: — Gegenprobe!) Der Antrag ist mit 66 gegen 37 Stimmen angenommen. Ich muß noch einmal darauf aufmerksam machen, — die Herren vom Misrachi waren vorhin nicht alle

anwesend — daß, wenn wir jetzt über die einzelnen Posten stimmen, dies noch nicht heißt, daß wir das ganze Budget annehmen. Wir werden später noch einmal eine allgemeine Abstimmung abhalten.

Delegierter M. Hellmann (Misrachi):

Diese Lösung befriedigt uns nicht, der Misrachi stimmt gegen jeden Posten.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich bitte die Herren vom Misrachi um Aufmerksamkeit. Wenn Sie für die einzelnen Posten stimmen, heißt das, daß Sie damit einverstanden sind und sie billigen. Sie beteiligen sich daran, wie unser Etat am zweckmäßigsten verteilt wird. Nachher können Sie das ganze Budget einschließlich der Posten, die Sie angenommen haben, ablehnen. Sie präjudizieren sich in keiner Weise.

Nachdem Sie meinen prinzipiellen Vorschlag angenommen haben, müssen die, die eine Erhöhung einzelner Posten vorschlagen, gleichzeitig erklären, welche Posten Sie um den adäquaten Betrag zu kürzen wünschen. Wir haben eine bestimmte Summe. Innerhalb dieser Summe müssen Sie die Veränderungen vornehmen. (Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir haben abgestimmt, der Antrag ist angenommen. (Widerspruch seitens der Linken.)

Mitglied der Exekutive M. Ussischkin (jüdisch):

Ich möchte den Kongreß doch bitten, den Beschluß nochmals zu revidieren. Viele Delegierte waren der Anschauung, daß das, was wir annahmen, das Minimum sei. Wenn man der Anschauung ist, daß man Abstreichungen innerhalb des Budgets vornehmen muß, ist das eine andere Sache.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Gestatten Sie, jetzt kommt wieder eine Frage des buchhalterischen Zionismus. Wenn ich es richtig auffasse, ist es so, daß Sie erst 656 000 Pfund annehmen, dann werden die Vertreter der einzelnen Kommissionen und sonstige Herren, die Wünsche haben aufstehen, und einer wird sie gewissermaßen dem anderen bewilligen, und wir werden auf diese Weise noch 100 000 Pfund zu bewilligen haben. Meine Herren, an wen werden Sie sich wegen Deckung dieses Mehrbetrages wenden?

Delegierter Dr. Braude:

An den Keren Hajessod, der ja auch alles übrige decken wird!

Berichterstatter Dr. Halpern:

Herr Dr. Braude, als Sie fragten, wer garantiert dieses Budget, hätten Sie nicht nach dieser Seite sprechen sollen, sondern (gegen das Publikum weisend) nach dieser. Hier wird Ihnen garantiert. Hier handelt es sich um folgendes und das ist der grundlegende Unterschied: Auch ich hoffe, daß wir sehr viel mehr Geld haben werden als diese 1½ Millionen, die wir für dieses Budget brauchen. Aber wir sagen: Für den Anfang der Arbeit, wofür man monatlich das Geld schickt, muß man ein Minimum annehmen, von dem man bestimmt voraussetzen kann, daß man es durchsetzt. Wir wollen nicht wieder in Palästina die Situation schaffen, daß etwas als angenommen erscheint, wofür dann kein Geld geschickt werden kann. Innerhalb dieses Budgets von 656 000 Pfund sind Sie souverän. Wollen Sie darüber hinausgehen, dann brauchen wir erst eine Instanz, bei der Sie das vorbringen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir schreiten zur Abstimmung. Es ist zuerst über die allgemeine Summe von 656 000 Pfund und dann über die einzelnen Punkte abzustimmen, d. h. wir akzeptieren die allgemeine Summe und werden bei den einzelnen Punkten noch abstimmen. Diese können dann vergrößert oder verkleinert werden. Wer für den Antrag der Kommissionn ist, daß man zuerst über die allgemeine Summe von 656 000 Pfund abstimmen soll .....

Delegierter Dr. Braude:

Heißt das, daß wir darüber abstimmen sollen, ob wir abstimmen sollen, oder heißt das, daß wir schon abstimmen? (Heiterkeit.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den Antrag der Kommission ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Der Antrag der Kommission ist abgelehnt. (Rufe: Zur Geschäftsordnung! Der Antrag war doch schon angenommen!)

Berichterstatter Dr. Halpern:

Herr Vorsitzender, hoher Kongreß! Ich stelle folgende Situation fest. Der von mir deutlich vorgebrachte Antrag wurde angenommen. Dennoch hat der Herr Vorsitzende beliebt, ihn nochmals abzustimmen und er ist jetzt abgelehnt worden. Namens der Finanzkommission beehre ich mich Ihnen mitzuteilen, daß unser Amt beendet ist und ich lege die Frage des Budgets in Ihre Hände. (Lebhafte Zustimmung.)

Delegierter Dr. Schmorak:

Herr Dr. Halpern hat vollkommen recht! Es hat gar keinen Zweck, eine Finanzkommission zu beauftragen, ein Budget zusammenzustellen und ihr dann in den Rücken zu fallen. Die Summe von Pf. 656 000 hat in erster Linie diese Positionen zu umfassen, die die Finanzkommission vorgebracht hat. Vermehrungen des Budgets kommen erst an die Reihe, wenn der Keren Hajessod die nötigen Mittel aufgebracht hat, d. h. die Positionen der Finanzkommission haben die Priorität vor allen anderen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Das Wort hat Herr Ussischkin.

Mitglied der Exekutive M. Ussischkin:

Ich verstehe doch nicht, warum Herr Halpern mit diesem Beschluß unzufrieden ist. Ja, hätte Herr Halpern uns sagen können, daß er die übrigen Einkünfte sicher habe. Ich glaube aber, er kann auch für die 656 000 Pfund nicht garantieren. Die Garantie der Herren ist ideell. Es ist Sache des Kongresses zu beschließen, ob diese oder jene Vergrößerung nötig ist oder nicht. Wenn Sie aber die 656 000 Pfund früher annehmen, dann ist die Sache entschieden, weil man dann nicht sagen kann, man werde von diesen Posten wieder etwas wegnehmen und andere vergößern. Ich glaube, Herr Halpern hat nicht recht.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Herr Dr. Halpern, wir wissen ja noch gar nicht, wie der Beschluß des Kongresses ausfallen wird. Es handelt sich um die formelle Frage. Es ist ja nicht ausgeschlossen, daß die Summe von 656 000 Pfund gar nicht oder nicht erheblich überschritten wird. Deshalb bitte ich Sie, an die Verlesung der einzelnen Posten heranzutreten. Zu Erklärungen haben Sie ja dann später Zeit.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich bin selbstverständlich bereit — das ist ja meine Pflicht — die Arbeit des Kongresses soweit als möglich zu fördern. Ich mache Sie

aber auf folgendes aufmerksam: Nur wenn bei Erhöhung einzelner Posten andere Posten gekürzt werden, können wir als Finanz- und Budgetkommission das Budget vertreten. Da ich weiß, wie dringend alle anderen Posten sind, und daß Vertreter der anderen Kommissionen erscheinen und Erhöhungen verlangen werden, kommen wir auf dem eben eingeschlagenen Wege nicht weiter. Nachdem wir uns 8 Tage mit der Aufstellung des Budgets in der Kommission gemüht haben, wollte ich den Herren, welche die Erhöhungen wünschen, die Pflicht auferlegen, uns gleichzeitig zu sagen, wie man das macht, d. h. bei welchem anderen Posten man einen entsprechenden Betrag kürzen kann. Ich erlaube mir, Herr Vorsitzender, Sie darauf aufmerksam zu machen, welche Folgen für das Budget es hat, wenn wir nach Ihrem Vorschlag vorgehen werden. Wir haben hier für das Schulwesen in Palästina Mehrforderungen erheben hören von 26 000 Pfund plus 36 000 Pfund und Herr Dr. Loewe verlangt auch 2500 Pfund, d. i., wie die Herren es wollen, eine Erhöhung des Budgets für Erziehungs- und Schulwesen um fast 50 %. (Rufe: Nein!) Meine Herren, es ist so! Rechnen kann ich!

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir werden nun abstimmen: Die vorgebrachten Wünsche sind ja die Meinung von einzelnen Herren.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich werde allen Ihren Weisungen folgen. Aber ich erkläre von dieser Stelle aus folgendes: Nimmt der Kongreß höhere Posten an, als wir sie ihm vorschlagen, dann bleibt die Verantwortung dafür beim Präsidium und beim Kongreß und die Budgetkommission erklärt, daß sie alle ihre Vorschläge zurückziehen wird, wenn Sie höhere Posten aufstellen und daß Sie dann vor der Situation stehen werden, daß die von Ihnen angenommene Summe von irgend einer Stelle wird bewilligt werden müssen. Sind Sie damit einverstanden und halten Sie das für eine geschäftsordnungsmäßige Behandlung, so füge ich mich selbstverständlich allen ihren Wünschen. (Rufe: Hat die Budgetkommission das Geld in der Tasche? Das ist Diktatur!)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Meine Herren, es liegen 3 Anträge vor. Vor allem der Antrag der Budgetkommission, daß man für das Schulwesen eine Summe von 90 000 Pfund bereitgestellt; wir haben schon einmal das Wort dafür und dagegen gegeben.

Delegierter Dr. Braude:

Ich stelle den Antrag, diesen Posten auf 110 000 Pfund zu erhöhen (Widerspruch). Ich mache gleichzeitig darauf aufmerksam, daß ich mir vorbehalte, Abzüge bei anderen Posten vorzuschlagen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

So leid es mir tut, Herr Vorsitzender, erlaube ich mir an Sie die formelle Anfrage zu richten, ob es Ihre Meinung ist, daß die Situation nunmehr die ist, daß jedes verehrte Kongreßmitglied zu jedem Posten ohne weiteres einen beliebigen Vorschlag auf Erhöhung machen kann? Werden wir jetzt so prozedieren?

Vizepräsident Dr. Klumel:

Die Kommission hat ihr Referat erstattet und die Liste ihrer Vorschläge dem Kongreß überreicht. Ein jeder Delegierte hat das Recht, dazu Stellung zu nehmen. Ich stimme über den A n t r a g B r a u d e ab. Wer ist für den Antrag? Gegenprobe! Der Antrag ist a b g e l e h n t. Wir kommen nun zum Antrag der Kommission.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich verlange grundsätzlich für die Anträge der Kommission die Priorität. (Zustimmung.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer ist für den Vorschlag der Budget-Kommission, für das Schulwesen die Summe von 90 000 Pfund zu bewilligen? Ich bitte zu zählen. (Lebhafte Unruhe im Saale.) Der Antrag der Kommission ist mit 82 gegen 51 Stimmen angenommen. (Beifall und Händeklatschen. — Zwischenrufe seitens der Misrachi.)

Berichterstatter Dr. Halpern:

Die Herren vom Misrachi haben immer noch Zeit, auf die bekannte Frage zurückzukommen, wir haben ihnen die Zeit hierzu gegeben. Der nächste Posten betrifft die Schulbauten. (Unruhe. — Zwischenrufe seitens des Delegierten Dr. Mossinsohn.) Herr Dr. Mossinsohn! Der nächste Posten sind die Schulbauten und Sie werden doch gewiß nicht derjenige sein wollen, der das Aufwerfen der Frage der Schulbauten gefährden will!

Für die Schulbauten schlagen wir Ihnen 25 000 Pfund vor. Ich komme auf den Antrag zurück, daß für den Fall, den wir mit Bestimmtheit nicht erwarten, die 10 000 Pfund für das Schulbudget auf einem anderen Wege nicht aufgebracht werden, aus diesem Posten für die Bezahlung der Lehrer 10 000 Pfund verwendet werden dürfen. Ich bitte Sie, Herr Vorsitzender, darüber mit diesem Amendement abstimmen zu lassen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich bitte um eine klare Formulierung, weil das viele nicht verstanden haben.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Die Finanzkommission schlägt Ihnen vor, den Posten Schulbauten mit 25 000 Pfund anzunehmen mit der Maßgabe, daß jedenfalls den für das Schulwesen verantwortlichen Faktoren 100 000 Pfund zur Verfügung stehen müssen. Gelingt es ihnen nicht, auf anderem Wege diese 10 000 Pfund aufzubringen, dürfen sie sie aus dem Posten Schulbauten heranziehen, so daß jedenfalls das Budget der Lehrer gesichert ist. Ist das klar? (Rufe: Ja!)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Es liegt ein Antrag der Kulturkommission vor und ich bitte Herrn Mossinsohn diesen Antrag vorzulesen.

Delegierter Dr. Mossinsohn:

Hoher Kongreß! Außer den 100 000 Pfund, die wir vorgeschlagen haben, schlagen wir Ihnen folgende Erhöhung vor:

Erhöhung der Lehrergehälter	Pfund	15 000
Hebr. Abendkurse für Erwachsene	„	6 000
Handwerksunterricht in den Schulen	„	2 000
Lehrerpensionen	„	2 000
Anschaffung von Lehrmitteln	„	1 000
Orthodoxes Lehrerinnenseminar	„	600
zusammen:	Pfund	26 600

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir haben zwei Anträge, den Antrag der Finanzkommission, daß man im Falle einer Notwendigkeit von den 25 000 Pfund, die für Schulbauten assigniert werden, 10 000 Pfund für die Lehrer bereit stellt, sowie den Antrag der Kulturkommission auf Erhöhung des Schulbudgets auf 100 000 Pfund, samt den neuen Posten, das macht insgesamt 126 000 Pfund.

(Zwischenrufe: Schon abgestimmt!) Wer ist für den Antrag der Finanzkommission, er ist noch nicht abgestimmt! (Zwischenrufe.)

Berichterstatter Dr. Halpern:

Es liegt hier ein kleines Mißverständnis vor. Sie werden sofort verstehen! Sie haben jetzt über die 25 000 Pfund für Schulbauten abzustimmen mit der Maßgabe, daß von ihnen 10 000 Pfund für das Schulwesen verbraucht werden, falls es notwendig ist zur Erhöhung der 90 000 Pfund auf 100 000 Pfund.

Mitglied des A. C. Kaplansky:

Ich beantrage die Trennung der Abstimmung ....

Vizepräsident Dr. Klumel:

Dieser Antrag ist schon angenommen! Wer für den Antrag der Budgetkommission ist, 25 000 Pfund für Schulbauten zu bewilligen, von denen im Falle der Notwendigkeit 10 000 Pfund für die Lehrer bereitgestellt werden können, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach vorgenommener Auszählung:) Der Antrag der Budgetkommission ist mit 106 gegen 53 Stimmen angenommen.

Delegierter Freedman (Südafrika):

Unter welche Summen gehört der Posten der hebräischen Abendkurse?

Vizepräsident Dr. Klumel:

Sofort! Jetzt kommt der Antrag der Kulturkommission. Die Kulturkommission legt vor, daß man außer den 90000 Pfund, die bereits akzeptiert worden sind, noch zuschlage: 15 000 Pfund für die Lehrer, 6000 Pfund für die Abendkurse, 2000 Pfund für den Handwerksunterricht in den Schulen, 1000 Pfund für Lehrutensilien, 2000 Pfund für Lehrerpensionen und 600 Pfund für das orthodoxe Lehrerinnenseminar, zusammen 26 600 Pfd.

Delegierter Dr. Braude:

Ich schlage vor, über jeden Punkt einzeln abzustimmen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Es ist unmöglich so vorzugehen. Wir widersprechen uns ja bei jeder neuen Abstimmung. Niemand, auch die Budgetkommission nicht, freut sich darüber, daß das Schulbudget nur mit 90 000 Pfund festgesetzt wurde. Wir haben das reguläre Budget unter dem Zwange der Notwendigkeit mit diesem Betrage festgesetzt. Da ist es doch unmöglich, jetzt einen Antrag zu stellen, daß man die Lehrergehälter um 15 000 Pfund erhöhe und für die Pensionsanstalt der Lehrer 2000 Pfund einstelle. Das heißt doch nichts anderes als statt 90 000 Pfund 107 000 Pfund vorzuschlagen. Das ist unmöglich, es gibt schließlich gewisse Grenzen für solche Dinge.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich möchte den verehrten Herrn Dr. Halpern darauf aufmerksam machen, daß die Kulturkommission solche Posten aufgestellt hat, die im Budget gar nicht vorgesehen sind. Nun ist eben die Frage, ob der Kongreß diese Posten annimmt oder nicht. Jedenfalls aber muß der Antrag zur Abstimmung gelangen. (Delegierter Dr. Mossinsohn meldet sich zum Wort.) Dr. Mossinsohn hat das Wort.

Delegierter Dr. Mossinsohn:

Wir haben im Namen der Kulturkommission die Budgetkommission einige Male ersucht, uns anzuhören, allein man hat das abgelehnt. Bevor Sie, meine Herren, an die Abstimmung schreiten, will ich noch etwas erklären. Herr Dr. Halpern hat erklärt, daß die Budgetkommission

die Verantwortung für dieses Budget nicht übernimmt, wenn die Erhöhung angenommen werden sollte. Als ob die anderen Budgetposten schon sicher wären! Nun möchte ich feierlich erklären, daß, wenn Sie jetzt den Lehrern irgendwelche Erhöhungen verweigern, Sie damit die Möglichkeit jeder kulturellen Arbeit unter den Arbeitern und der Bevölkerung verweigern. Und wenn Sie die Pensionssumme, die schon einmal bestimmt wurde, jetzt zurückziehen, garantieren wir nicht für den weiteren Schulbetrieb oder ich bin vielmehr sicher, daß die Schulen nicht eröffnet werden. Wenn der Kongreß die Verantwortung nicht übernehmen will und alles auf die Lehrer abwälzt, dann werden die Schulen nicht eröffnet werden. (Stürmische Zwischenrufe. — Lärm.)

Delegierter Dr. Daiches:

Ich schlage vor, **daß die Abstimmung über die Beschlüsse der Kulturkommission nach der Abstimmung über die Beschlüsse der Budgetkommission vorgenommen werden sollen.**

Delegierter Dr. Braude:

Ich schlage folgenden Ausweg vor: Vielleicht wird der Kongreß für den Ausweg sein, die Posten, welche die Herren von der Kulturkommission vorgeschlagen haben, als außerordentliche Budgetposten anzunehmen und die Exekutive zu beauftragen, dieses außerordentliche Budget zu decken, soweit sich die Möglichkeit bieten wird.

Die über das ordentliche Budget hinausgehenden Summen bewilligt der Kongreß als außerordentliches Budget und beauftragt die Exekutive, es zu decken, falls ihr weitere Mittel zur Verfügung stehen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Dagegen habe ich nichts!

Vizepräsident Dr. Klumel:

Der Antrag ist nahezu derselbe, wie der von Herrn Dr. Daiches gestellte. Herr Simon hat das Wort.

Mitglied des A. C. Julius Simon:

Zu den Ausführungen der Herrn Dr. Mossinsohn habe ich folgende Feststellung zu machen. Die gleiche Drohung mit dem Streik der Lehrer wurde auch gegenüber der Reorganisationskommission gemacht. Die Lehrer haben, als sie davon hörten, eine derartige verräterische Handlung entrüstet von sich gewiesen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen. — Lärm.)

Delegierter Dr. Mossinsohn:

Ich erkläre, daß diese Darstellung nicht richtig ist, und kann das auch protokollarisch beweisen. Es war zweimal beschlossen worden, daß die Lehrer streiken sollten und zwar nicht nur deshalb, weil den Lehrern die Gehälter nicht bezahlt wurden, sondern auch, weil Sie sich unmenschlich und unzionistisch gegen sie benommen haben. (Lebhafte Zwischenrufe seitens des A. C.-Mitgliedes Simon.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Nicht Sie, Herr Simon, haben den Ausdruck „verräterisch“ gebraucht, sondern die Lehrer haben dies gesagt.

Delegierter Dr. Mossinsohn:

Die Lehrer haben wohl kein Recht dazu. Ich habe hier jene Worte gebraucht, die die Lehrer selbst angewendet haben. Wenn kein Streik

ausgebrochen ist, so bin ich daran schuld, weil ich die Lehrer davon abgehalten habe. Auch das kann ich protokollarisch beweisen. Das wird übrigens jeder in Palästina bestätigen können. Man soll daher nicht mit solchen falschen Beschuldigungen hierher kommen. Wenn ich darüber hier spreche, so geschieht dies deshalb, weil ich es den Lehrern zugesagt habe. Wir appellieren an den Kongreß und wir sagen dem Kongreß, daß wir einmal die Möglichkeit haben müssen, die Schulen weiterzuführen. Wenn aber der Kongreß anders beschließt, dann können wir nichts anderes tun, als die Arbeit niederlegen, bis die Zeit kommen wird, wo wir wieder arbeiten können. Ich hätte auch das nicht gesagt, wäre Herr Halpern nicht mit Drohungen gekommen. (Lebhafte Zwischenrufe und Unruhe.)

Berichterstatter Dr. Halpern:

Meine Herren, ich überlasse es dem Kongreß, sich darüber eine Meinung zu bilden, ob ich hier mit Drohungen gekommen bin. Ich bedaure es, daß ein Lehrer der Jugend so argumentiert, und daß einer, der verantwortlich ist für das Schulwesen in Palästina, hier — ich kann es nicht anders sagen — zum Streike auffordert. (Beifall.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Es liegt ein Antrag der Herren Braude und Daiches vor.

Berichterstatter Dr. Halpern (unterbricht die Abstimmung):

Ich muß noch etwas zurückweisen, was Mossinsohn gesagt hat. Denn wenn es richtig wäre, so hätte ich kein Recht, vor Ihnen zu stehen. Ich habe es gestern gesagt, wiederhole es und stehe für jedes Wort ein. Es sind drei Herren bei uns erschienen: Herr Yellin, Rabbiner Brody und ein dritter Herr, dessen Namen ich nicht kenne. Sie haben mich gefragt, ob wir bereit sind, eine Kommission zu empfangen, und ich habe die Herren gefragt, worüber diese Delegation mit uns zu sprechen wünsche. Man hat gesagt, daß eine Delegation, bestehend aus Dr. Chajes, Dr. Mossinsohn und noch einem Herrn, zu uns kommen würde, um uns zu überzeugen, daß die Nichterhöhung des Budgets zu einer Katastrophe führen würde. Falls Sie mir nicht glauben, berufe ich mich auf die Mitglieder der Budget-Kommission. Ich muß behaupten, daß es nicht notwendig war, daß die Kultur-Kommission eine Delegation zu uns geschickt hat. Wir sind keine übergeordnete Behörde, sie hätte die Anträge ebenso einreichen sollen, wie jeder andere. Meine Herren, ich unterstütze die Anträge von Daiches und Braude. Sie entsprechen dem, was ich Ihnen bereits zu Anfang meiner Ausführungen gesagt habe. Wir alle wünschen, daß mehr für diesen Zweck ausgegeben werde, nur stehen diese Forderungen außerhalb des Budgets Ihrer Finanzkommission. Die außerhalb des Budgets stehenden Forderungen sollen der Exekutive mit dem Wunsche übergeben werden, daß, wenn irgend welche weiteren Mittel zur Verfügung stehen, sie zur Deckung dieser Forderungen verwendet werden sollen.

Delegierter Goldenberg (jüdisch):

Ich bin entschieden gegen den Antrag Braude-Daiches, daß die Posten, welche die Kultur-Kommission beantragt, in ein außerordentliches Budget kommen sollen. Ich verstehe überhaupt nicht die Unterscheidung in ein ordentliches und ein außerordentliches Budget. Man möge die Mittel, die notwendig sind, suchen gehen und so dringende Erfordernisse decken.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den Antrag Daiches-Braude stimmt, möge die Hand erheben. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen. Wir kommen nun zum Antrag der Kultur-Kommission. (Lebhafter Widerspruch.)

Delegierter Dr. Mossinsohn:

Es gibt viele, die dafür gestimmt haben, ohne zu wissen, was der Antrag bedeutet.

Delegierter Dr. Loewe:

Herr Präsident, die Abstimmung war insofern keine richtige, als der weitergehende Antrag der der Kultur-Kommission ist. Sie hätten den Antrag der Kultur-Kommission zuerst zur Abstimmung bringen sollen. Nachdem Sie das nicht getan haben, müssen Sie alle Anträge, auch unseren Antrag, vor dem der Kultur-Kommission zur Abstimmung bringen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich werde jetzt nochmals über den Antrag Daiches abstimmen lassen. Wer dafür ist, daß wir zuerst mit dem Referate der Budget-Kommission fertig werden sollen, und dann auf die Zusatzanträge zurückkommen, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich wäre Ihnen in Ihrem Interesse sehr dankbar, wenn Sie über eine und dieselbe Sache immer nur einmal abstimmen lassen wollten. Der nächste Posten, den ich Ihnen vorlege, ist das „Technikum" mit 10 000 Pfd.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer dafür ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Für die „Bibliothek" 3000 Pfund. Da Zusatzanträge angemeldet sind, wiederhole ich meine Forderung auf Priorität.

Mitglied des A. C. Dr. Loewe:

Es liegt ein Gegenantrag vor, nicht für die „Bibliothek", sondern für die „Bibliotheken" 5000 Pfund zu bewilligen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich erkläre, Herr Dr. Loewe, daß wir später darauf zurückkommen.

Mitglied des A. C. Dr. Loewe:

Es handelt sich nicht um eine Bibliothek, sondern um „Bibliotheken"!

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich weiß nicht, ob Dr. Loewe der Sache der Bibliothek durch diese Form des Antrages einen besonderen Dienst erweist. Ich nehme seinen Antrag insofern auf, als ich sage — weil er der Sachverständige ist und ich mich ihm füge, — daß wir statt „Bibliothek" „Bibliotheken" sagen und dafür 3000 Pfund im Budget auswerfen. (Heiterkeit und Beifall.)

Mitglied des A. C. Dr. Loewe:

Klatschen Sie nur Bravo! Meine Herren, das ist ein Hohn auf den Zionismus.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Sie haben nicht das Wort! Wer für den Antrag der Kommission ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Mitglied des A. C. Dr. Loewe:

Herr Präsident, zu einer Anfrage! Ich habe nicht bemerkt, daß Herr Dr. Halpern vorher mit der Budgetkommission Rücksprache gepflogen hat, so daß er berechtigt gewesen wäre, für sie „Bibliotheken" zu sagen. Zum Spaße sind wir nicht hier!

Berichterstatter Dr. Halpern:

Sehr richtig, Herr Dr. Loewe, sehr richtig, wir sind nicht zum Spaße hier!

Vizepräsident Dr. Klumel:

Meine Herren, wir sind alle sehr müde. Der Kongreß ist fast 14 Tage an der Arbeit. Wenn wir über jede Frage einen solchen Streit führen, wie gegenwärtig, können wir unmöglich fertig werden. Ich bitte den Herrn Berichterstatter fortzufahren.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Meine Herren! Damit ist der erste Gesamtposten unseres Budgets, nämlich der des gesamten Erziehungswesens mit 128 000 Pfund erledigt, und ich habe nur noch der Hoffnung Ausdruck zu geben, daß die wirklichen Ausgaben wesentlich höher sein werden.

Wir kommen nun zu den weiteren Posten. Ich nenne als ersten Posten das Sanitätswesen, für das 100 000 Pfund gewidmet sind.

Delegierter Dr. Bierer (Bukowina, deutsch):

Man muß nicht Arzt sein, um zu konstatieren, daß die Nerven des Kongresses futsch sind. Die Kommission hat 100 000 Pfund beantragt, nun liegt ein Bericht vor, der für die „Hadassah" allein 130 000 Pfund fordert, und hierzu kommen noch andere Anstalten. Nun aber hat die Finanz-Kommission mit einem Bleistift 30 000 Pfund weggestrichen. Wenn alle Bazillen mit dem Bleistift weggestrichen werden könnten, hätte ich nichts dagegen.

Die Aerztekommission will nicht in den Fehler verfallen, in den die andern verfallen sind, daß wir streiken werden. Das ist von uns Aerzten nicht zu erwarten. Ich will noch bemerken, daß die Einwanderung, auf die wir rechnen, hier überhaupt nicht in Betracht gekommen ist. Wir rechnen aber doch auf eine Einwanderung von 20—30 000 Emigranten. (Zwischenruf: Das ist im Budget für Immigration vorgesehen.)

Wir stellen im Hinblick auf den Ernst der Finanzsituation folgenden Antrag:

> **„Der Kongreß ermächtigt die Exekutive nach Durchberatung des vorliegenden sanitären Budgets durch den zu schaffenden Waad Habriuth und nach Maßgabe der Einwanderung Zuschüsse bis zum Betrage von 140 000 Pfund zu leisten, die als Zuschüsse an die Krankenkassen gelten und pro Kopf der Mitgliederzahl berechnet werden sollen."**

Ich bitte, diesen Antrag anzunehmen, weil dieser uns die Möglichkeit gibt, für die zu erwartenden Einwanderer vorzusorgen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ihr Antrag ist an die Exekutive gerichtet, soweit ich verstanden habe.

Delegierter Dr. Bierer:

Dann brauchen Sie keine Budgetberatung.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich werde darüber nicht jetzt, sondern später abstimmen lassen.

Delegierter Dr. J. Brutzkus (Rußland, jüdisch):

Der Kongreß steht hier vor einer sehr wichtigen Frage. (Unruhe.) Ich möchte die Herren um mehr Aufmerksamkeit bitten. Wir nehmen eine schreckliche Bürde auf uns, die wir eventuell nicht tragen können. Wir übernehmen die Sanitätspflege für das ganze Land. Wir sind kein Staat, daß wir für solche Zwecke solche ungeheure Summen ausgeben

sollten. Die zionistische Bewegung ist keine Studier- und Kurierbewegung, sondern eine Kolonisationsbewegung. Man hat sich beklagt, daß 30 000 Pfund abgestrichen wurden, wir haben aber eine Bürde auf uns genommen, die sonst nur ein Staat auf sich nimmt. Wenn wir das Geld nicht haben und man ein Hospital schließen muß, wird man von uns behaupten, daß wir die Kranken und Kinder verderben lassen. Wir sollen diese Bürde nicht auf uns nehmen. Wir hoffen, daß Summen für diese Zwecke aufgebracht werden. Wir wollen aber nicht den Posten in unser Budget aufnehmen. Ich schlage vor, daß man die ganze Summe streicht oder einen besonderen Fonds für diese Zwecke errichtet.

Delegierter Hindes (Polen, jüdisch):

Steht die Summe nur für ärztliche Hilfe oder auch für Assanierungen zur Verfügung?

Delegierter Harzfeld (Poale Zion, jüdisch):

Ich muß mich gegen die Ausführungen des Herrn Brutzkus wenden, denn es ist unsere Pflicht, unter allen Umständen dafür zu sorgen, daß die jüdische Bevölkerung in Erez Israel im Krankheitsfalle geschützt wird.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Meine Herren, ich unterstütze nicht den Antrag des Dr. Brutzkus. Formal muß ich sagen: wenn Herr Dr. Brutzkus vorschlägt, daß dieser Betrag aus einem besonderen Fonds gedeckt werde, ist das keinerlei Lösung. Wir haben das Sanitätswesen von der Hadassa übernehmen müssen und sind auch der Ansicht, daß später auf einem anderen Wege eine Lösung gefunden werden muß, und daß dafür eine Gruppe — zum Beispiel die Gruppe der Frauen, das Joint Distribution Committee, amerikanische Institutionen oder andere — dafür aufkommen werden. Wir hoffen, daß dieser Posten im nächsten Jahre in unserem Budget nicht mehr erscheinen wird. Jetzt aber können wir die Arbeit nicht einstellen und ich bitte Sie daher, diesen Budgetvorschlag anzunehmen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den Antrag der Budget-Kommission ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! — Angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Wir kommen nunmehr zu dem Posten „Arbeits- und Ausrüstungsfonds für bereits im Lande befindliche Einwanderer" 50 000 Pfund.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

„Kosten der neuen Einwanderung" 90 000 Pfund.

Delegierter Dr. Schmorak:

Der Kongreß hat gestern in der Keren Hajessod-Debatte beschlossen, daß man den Einwanderern, die als für Palästina notwendig erachtet werden, Reisezuschüsse in Form von Darlehen erteilen soll. Das ist ein Beschluß des Kongresses. Wir müssen nunmehr einen Posten dafür einsetzen. Ich schlage vor, für diesen Posten einen Betrag von 4000 Pfund in diese Summe einzusetzen, d. h. daß die Palästinakommission für die neuen Einwanderer diesen Betrag als Darlehenszuschuß bewilligt.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Also die Kosten der neuen Einwanderung zusammen mit diesem Darlehenszuschusse 90 000 Pfund?

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ja!

Vizepräsident Dr. Klumel:

Das Wort hat Herr Scheinkin.

Delegierter Scheinkin:

Sogar wenn die Einschränkungen vom 3. Juni in Betracht gezogen werden, ist das Budget sehr klein. Wir rechnen mit einem Durchschnitt von 1000 Einwanderern pro Monat, d. i. 12 000 im Jahre. Wenn wir für diese sorgen wollen, ist das Budget zu klein. Es wurden bei der größten Sparsamkeit pro Kopf des Einwanderers 4 Pfund ausgegeben, jetzt zahlt man der Regierung pro Kopf 1 Pfund, für die Kost braucht man für 12 000 Menschen mindestens 60 Pfund pro Kopf. Wir müssen zeitweilig Arbeit schaffen. Ich will auf die Details hier nicht eingehen, wir müssen Instrumente für die Arbeiter ankaufen, dann müssen wir Anleihen für unausgebildete Arbeiter aussetzen bis zu der Zeit, wo sie produktiv sind. (Lebhafte Zustimmung.) Kreditfähig sind die neuen Menschen nicht, sie können kein Giro geben, es sind Menschen, die sich nicht in die dicht bevölkerten Städte setzen können. Aus dem normalen Budget werden Sie die Anleihen nicht geben können.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich habe Ihnen die erfreuliche Mitteilung zu machen, daß in diesem Punkte die Budgetkommission vollkommen im Einverständnis mit der Immigrationskommission handelt. Dr. Eder erklärt ausdrücklich, daß mit diesen 90 000 Pfund alle die Wünsche, die Herr Scheinkin hatte, berücksichtigt sind. (Beifall.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer ist für den Antrag der Kommission? (Rufe: Alle!) Wer ist gegen den Antrag? (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen!

Herr Dr. Schmorak hat das Wort.

Delegierter Dr. Schmorak:

Hoher Kongreß! Gemäß dem gestrigen Beschlusse schlage ich vor, der Kongreß möge beschließen, von den 90 000 Pfund 4000 Pfund für die Reisekosten der Einwanderer zu bestimmen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Meine Herren, ich bin überzeugt, daß diese Angelegenheit ihre glatte Erledigung finden wird und bitte Sie, das der Exekutive zu überlassen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer ist für den Antrag Dr. Schmorak? (Nach einer Pause:) Wer ist dagegen? (Nach einer Pause:) Der Antrag ist abgelehnt.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Wir kommen jetzt zu dem großen Betrag „Landwirtschaftliche Kolonisation" 225 000 Pfund. Die Details dieses Betrages — ich hoffe es wenigstens — sind von Ihnen in der Kolonisations-Debatte wohl bereits besprochen worden.

Zur Abstimmung habe ich noch für die Kolonisationskommission mitzuteilen, daß der gestern gestrichene Posten von 2000 Pfund für die Gartenstädte — und das wird Sie freuen — auf dieses Budget von 225 000 Pfund übernommen wurde.

Delegierter Dr. Rufeisen:

Das ist ein Irrtum, den ich richtig stellen muß. Die Kolonisationskommission besteht auf dem Betrage von 2000 Pfund für die Gartenstädte.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir stimmen ab. Wer für den Antrag der Budgetkommission auf Bewilligung von 225 000 Pfund für „Landwirtschaftliche Kolonisation" ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Angenommen.

Mitglied des A. C. Dr. Warburg:

Ich habe bereits gestern darauf hingewiesen, wie wichtig es ist, für das Versuchswesen 20 000 Pfund statt 10 000 Pfund einzustellen. Da es sich um die Erfüllung einer Verpflichtung gegenüber der palästinensischen Regierung handelt, liegt mir viel daran, und deshalb stelle ich den Antrag, diesen Posten in den Posten „Landwirtschaftliche Kolonisation" zu übernehmen. Mein Antrag lautet (liest):

„Die Exekutive wird ermächtigt, die für das Versuchswesen über die im Budget vorgeschlagenen 10 000 Pfund hinaus benötigten weiteren Summen bis zur Höhe von 10 000 Pfund dem Budgetposten für landwirtschaftliche Kolonisation zu entnehmen."

Ich halte es für möglich, daß in diesem großen Posten von 225 000 Pfund die 10 000 Pfund noch abfallen werden, weil manches vielleicht angesetzt ist, was in diesem Jahre fertig zu bringen nicht möglich ist. Die Sache soll deshalb der Exekutive überlassen werden.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir schreiten zur Abstimmung über den Posten „Versuchsstation" und ich werde dann sofort über den Antrag Warburg abstimmen. Wer ist für den Antrag der Kommission, 10 000 Pfund für die Versuchsstation zu bewilligen? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! — Angenommen. Wir kommen nun zum Antrag Warburg. Ich gebe einem Redner dafür und einem Redner dagegen das Wort. Das Wort hat Herr Kaplansky.

Mitglied des A. C. S. Kaplansky:

Geehrter Kongreß, ich bitte Sie, den Antrag des Herrn Professor Warburg diesmal nicht anzunehmen. Ich habe mir gestern erlaubt, Ihnen einige Aufklärungen über das Budget der landwirtschaftlichen Kolonisation zu geben. Es hat sich herausgestellt, daß wir infolge eines noch nicht aufgeklärten Mißverständnisses für die Zwecke der landwirtschaftlichen Kolonisation eigentlich um 30 000 Pfund mehr benötigen, als die Finanzkommission in dieses Budget eingestellt hat. Der Gesamtbedarf ist 305 000 Pfund, hiervon entfällt auf den Keren Hajessod der Betrag von 225 000, auf den Nationalfond der Betrag von 80 000 Pfund. Nun ist es aber sehr fraglich, ob die Ameliorationen auf dem Boden des Nationalfonds diesen Betrag von 80 000 Pfund erreichen werden. Ist das nicht der Fall, dann werden etwa 30 000 Pfund fehlen. Es ist daher ganz unmöglich, das landwirtschaftliche Budget im Gleichgewicht zu erhalten, wenn man noch 10 000 Pfund aus dem Budget entnehmen will. Aus diesem Grunde bitte ich, gegen den Antrag zu stimmen.

Delegierter Dr. Moses:

Ich bitte Sie namens der Palästinakommission folgende Aufklärung entgegenzunehmen. Wir haben das Budget auf die sorgfältigste Weise ausgearbeitet, und bitten Sie, jetzt nicht entgegen unseren Anträgen diese 10 000 Pfund zu bewilligen.

Mitglied des A. C. Dr. Warburg:

Ich möchte nur bemerken, daß es sich in diesem Falle nur um eine Ermächtigung an die Exekutive handelt. Wenn es nicht geht, dann geht es eben nicht. Die Entscheidung darüber soll der Exekutive überlassen werden, die natürlich erst die anderen nötigeren Sachen macht.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den Antrag Warburg ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag Warburg ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Der nächste Posten sind die „besonderen Ausgaben" mit 25 000 Pfund. Ich glaube, Sie bitten zu dürfen, diesen Posten ohne jede Debatte anzunehmen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ist jemand gegen diesen Antrag? Niemand meldet sich. Angenommen!

Berichterstatter Dr. Halpern:

Weiter: „Kommerzielle Informationen" 3000 Pfund!

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ist jemand dagegen? (Nach einer Pause:) Angenommen!

Berichterstatter Dr. Halpern:

Der letzte Posten ist „Administration" 25 000 Pfund!

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer ist dafür? (Pause.) Wer ist dagegen? (Nach einer Pause:) Angenommen!

Wir gehen jetzt gemäß dem Antrag Daiches-Braude an die Abstimmung über die Ergänzungsanträge. (Lebhafte Zwischenrufe.) Ich werde über jeden Antrag einzeln abstimmen lassen. Zunächst liegt ein Antrag der Kulturkommission vor, für die Erhöhung der Lehrergehälter 15 000 Pfund zu bewilligen. (Rufe: Dieser Antrag ist bereits angenommen! — Gegenrufe: Nein! — Lärm.) Wer für diesen Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Angenommen!

Zweitens wird beantragt: „Hebräische Abendkurse für Erwachsene" 6000 Pfund.

Delegierter A. Freedmann (Südafrika):

Einer unserer Hauptzwecke in Erez Israel ist die Förderung der hebräischen Sprache. Für die Schulen wurden nun allerdings 90 000 Pfund ausgesetzt. Für die Ausbildung der Erwachsenen in der hebräischen Sprache — das Budget rechnet damit, daß 30 000 neue Einwanderer hereinkommen werden — sind dagegen nur 6000 Pfund ausgesetzt, d. h. auf den Einzelnen kommen nicht mehr als 10 Shilling. Das ist zu wenig. Ich beantrage daher eine Erhöhung dieses Postens auf 10 000 Pfund.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wir schreiten zur Abstimmung. Die Kulturkommission beantragt für hebräische Abendkurse für Erwachsene 6000 Pfund einzustellen. Wer für diesen Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

„Handwerklicher Unterricht" 2000 Pfund. (Nach einer Pause:) Angenommen!

„Anschaffung von Lehrmitteln" 1000 Pfund. (Nach einer Pause:) Angenommen!

„Lehrerpensionen“ 2000 Pfund. (Nach einer Pause:) Angenommen!

„Eröffnung eines orthodoxen Lehrerinnenseminars“ 600 Pfund. (Nach einer Pause:) Angenommen! (Zwischenruf: Die Misrachi-Delegierten stimmen auch gegen diesen Antrag. — Schallende Heiterkeit.)

Mitglied des A. C. Dr. Loewe:

Es sind bisher 3000 Pfund für Bibliotheken in Palästina angenommen worden. Ich beantrage eine Hinzufügung von weiteren 2000 Pfund für diesen Posten.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den eben gehörten Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Ich bitte um Ruhe. Herr Dr. Loewe hat noch das Wort.

Mitglied des A. C. Dr. Loewe:

Ferner beantrage ich für das ordentliche Budget eine Hinzufügung von 240 Pfund für den Waad Halaschon.

Berichterstatter Dr. Halpern:

So klein der beantragte Betrag ist, muß ich gegen meinen Freund Loewe sprechen. Das ordentliche Budget ist abgeschlossen. Der Antrag des Herrn Dr. Loewe, so sympathisch er ist, geht aber den Weg, den all die letzten Anträge gegangen sind.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Bei dieser Gelegenheit möchte ich etwas erklären. Es gibt einen Unterschied zwischen Summen, die von Erez Israel gefordert und von der Budgetkommission vorgeschlagen werden und jenen, die der Kongreß auf Antrag anderer Kommissionen bewilligt. Ich spreche meine Ueberzeugung aus, daß die Exekutive die äußersten Anstrengungen machen wird, um diesen vom Kongresse geäußerten Wünschen zu entsprechen und für das außerordentliche Budget Deckung zu finden.

Mitglied des A. C. Dr. Loewe:

Ich möchte bemerken, daß ich nur deshalb das Minimum von 240 Pfund beantragt habe, weil ich geglaubt habe, daß es ins ordentliche Budget gesetzt wird. Wenn aber Herr Dr. Halpern dies nicht zugestehen will, wenn er diesen Posten in das außerordentliche Budget verweist, dann freilich werde ich genötigt sein, einen viel höheren Betrag zu beantragen. Herr Dr. Halpern, nehmen Sie an, Sie kommen so billiger davon! (Heiterkeit.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den Antrag Loewe mit der Modifikation Dr. Halperns ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Angenommen! Das Wort hat Herr Dr. Bierer.

Delegierter Dr. Bierer:

Ich wiederhole meinen Antrag (liest): „Der Kongreß ermächtigt die Exekutive nach Durchberatung des vorliegenden sanitären Budgets durch den zu schaffenden Waad Habriuth und nach Maßgabe der Einwanderung Zuschüsse bis zum Betrage von 140 000 Pfund zu leisten, die als Zuschüsse an die Krankenkassen gelten und pro Kopf der Mitgliederzahl berechnet werden sollen.“

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer ist für den Antrag Dr. Bierer? (Nach einer Pause:) Wer ist gegen den Antrag? (Nach einer Pause:) Der Antrag ist abgelehnt. Herr Dr. Halpern hat das Wort.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Meine Herren! Ich wäre Ihnen dankbar, wenn es Ihnen möglich wäre, den Vorschlägen, die ich Ihnen zu unterbreiten die Ehre habe, die größtmögliche Aufmerksamkeit zu widmen. Es handelt sich jetzt um Vorschläge, die den ganzen Sinn unserer Keren Hajessod-Bewegung wiedergeben, und ich bin überzeugt, daß Sie allen diesen Vorschlägen in der frohen Hoffnung zustimmen werden, daß, auf diese Vorschläge gestützt, alle Arbeiten in Erez Israel geleistet werden können.

Es handelt sich hier um die Anlage von 550 000 Pfund, die sich, wie folgt, zusammensetzen:

Hypothekarkredite	200 000	Pfund
Kommerzkredite	100 000	"
Industriekredite	100 000	"
Agrarkredite	100 000	"
Ruthenberg'sches Projekt . .	50 000	"

Ich schlage vor, diese 550 000 Pfund en bloc anzunehmen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer ist für den Antrag der Kommission? (Nach erfolgter Abstimmung:) Angenommen!

Berichterstatter Dr. Halpern:

Wir kommen nun zu einem Posten, bei dem es sich für Sie lediglich um eine Kenntnisnahme handelt, zu einem Posten von 300 00 Pfund, die an den J. N. F. aus den Sammlungen überwiesen werden. Ich hoffe, daß Sie alle, einschließlich der Misrachi, dafür stimmen werden.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer ist für diesen Antrag der Kommission? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen! (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Wir haben noch einige Ergänzungsanträge. Herr Dr. Rufeisen!

Delegierter Dr. Rufeisen:

Meine Herren, im Namen der Kolonisationskommission habe ich noch den Antrag für die Bewilligung eines Budgetspostens von 2000 Pfund für das Gartenstadtressort zu überreichen, dessen Wichtigkeit ich bereits gestern betont habe.

Mitglied des A. C. Finzi:

Hoher Kongreß! Ich möchte den Antrag Dr. Rufeisens modifizieren. Es ist unmöglich, einen Nachtragskredit zu bewilligen. Ich bitte Sie, den Antrag Rufeisen abzulehnen und 2000 Pfund zu bewilligen, jedoch innerhalb der 225 000 Pfund für landwirtschaftliche Kolonisation.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer ist für den Antrag Rufeisen? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Der Antrag ist abgelehnt.

Der Antrag Finzi lautet: für das Gartenstadtressort 2000 Pfund, jedoch innerhalb der 225 000 Pfund des landwirtschaftlichen Budgets zu bewilligen. Wer ist dafür? (Nach einer Pause:) Gegenprobe! Angenommen!

Mitglied des A. C. Sal. Kaplansky:

Ich habe bereits zweimal den Kongreß auf die Möglichkeit aufmerksam gemacht, daß infolge einer falschen Einschätzung der Ameliorationskosten des Nationalfonds auf seinen Ländereien sich der Bedarf erhöhen kann. Ich stelle den Zusatzantrag, die Exekutive zu ermächtigen, das landwirtschaftliche Budget für den Fall der Reduktion um etwa 30 000 Pfund zu erhöhen. Mein Antrag lautet:

„Der Kongreß ermächtigt die Exekutive, falls der Beitrag des Jüdischen Nationalfonds für Ameliorationen auf seinen Ländereien sich von 79 500 Pfund auf 50 000 Pfund reduziert, den Betrag von 225 000 Pfund für landwirtschaftliche Kolonisation um 29 500 Pfund zu erhöhen."

Delegierter Dr. Braude:

Ich verstehe nicht ganz den Vorschlag des Herrn Kaplansky. Wenn sich wirklich herausstellen sollte, daß das Areal des Nationalfonds weniger braucht, daß dann das Budget sich um diesen Betrag reduzieren wird. . . . .

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den Antrag Kaplansky ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen.

Mitglied des A. C. Julius Simon:

Meine Damen und Herren! Sie haben gestern bei der Abstimmung über den Keren Hajessod bestimmt, daß 30 % der Einnahmen für wirtschaftliche Anlagen verwendet werden sollen. Sie haben dann die Feststellung des Referenten gehört, daß im Hinblick auf die noch ungeklärte Finanzlage, dieses Budget, das Ihnen vorgelegt wurde, nur durchführbar ist, wenn die Ausgaben des laufenden Budgets von insgesamt 660 000 Pfund oder jetzt vielleicht 670 000 Pfund den Vorrang haben vor den wirtschaftlichen Anlagen. Dies steht indessen im Widerspruch mit der allgemeinen Resolution, die gestern gefaßt worden ist. Da ich aber der Meinung bin, daß der Kongreß in derartigen finanziellen Fragen absolute Klarheit schaffen muß und da ich ferner der Meinung bin, daß der Kongreß sich nicht dem Verdacht aussetzen darf, daß eines seiner Organe nach anderen als den strengsten wirtschaftlichen Grundsätzen verwaltet wird, habe ich zusammen mit meinem Freunde de Lieme den folgenden Antrag eingebracht, den ich nicht weiter begründen zu müssen glaube (liest):

„Im Hinblick darauf, daß der Referent des Finanzausschusses ausdrücklich erklärte, daß das sogenannte regelmäßige Palästinabudget von 656 000 Pfund den Vorrang haben soll vor allen anderen Ausgaben, ohne Rücksicht auf die Verpflichtung, 30 % der Keren Hajessod-Eingänge für wirtschaftliche Anlagen zu verwenden, und in Erwägung, daß zur Zeit noch keine Sicherheit besteht, daß die dem Keren Hajessod im laufenden Jahre tatsächlich zur Verfügung stehenden Mittel die strikte Einhaltung der vom Kongreß beschlossenen Verhältniszahl zwischen den verschiedenen Ausgabekategorien von vornherein gewährleistet, erklärt der Kongreß, daß die Verpflichtung, 30 % der Einnahmen für werbende Anlagen zu verwenden, für das laufende Berichtsjahr außer Kraft gesetzt wird."

Vizepräsident Dr. Klumel:

Herr Dr. Halpern?

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich habe lediglich zu erklären, daß ich mich nur für den Wortlaut meiner Aeußerungen verantwortlich fühle und nicht für eine Interpretation. (Rufe: Was ist Ihre Meinung? Das verstehen wir nicht!) Ich habe es Ihnen gestern gesagt.

Delegierter Jachimsohn (Ukraine):

Ich beantrage Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag Simon-de Lieme!

Vizepräsident Dr. Klumel:

Es liegt ein Antrag vor, über den Antrag Simon-de Lieme zur Tagesordnung überzugehen.

Delegierter Dr. Braude:

Das geht nicht an. Ich frage den Herrn Referenten der Finanzkommission, wie weit seiner Meinung nach der Vorwurf berechtigt ist, der in der Einleitung zum Antrag Simon-de Lieme liegt. Es ist notwendig, daß seitens der Finanzkommission diesbezüglich eine Erklärung abgegeben wird, damit der Kongreß weiß, wie er sich zum Antrag Simon-de Lieme zu verhalten habe.

Delegierter Dr. Schachtel:

Meine Herren, wie wir uns auch immer sachlich dazu stellen mögen, halte ich es für eine Entwürdigung des Kongresses, daß man hier so häufig den Antrag stellt, über Anträge zur Tagesordnung überzugehen. Man kann dafür oder dagegen stimmen, aber das ist keine geschäftsmäßige Behandlung!

Delegierter Stern:

Ich stelle den Antrag, erst am Beginn der nächsten Sitzung über diesen Antrag zu sprechen! (Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung ist, wolle die Hand erheben! (Geschieht.) Gegenprobe! Ueber den Antrag wird nicht zur Tagesordnung übergegangen. Dr. Feiwel hat das Wort!

Mitglied des A. C. Dr. Feiwel:

Meine Herren! In der Anregung des Herrn Simon — ohne daß ich auf seine Begründung eingehen will — steckt eine durchaus legitime und loyale Vorsicht. Im Grunde genommen haben die künftigen Verwalter des Keren Hajessod sich ähnliches zu sagen, wie das, was Herr Simon zum Ausdrucke bringen wollte. Wir haben ein Budget aufgestellt, das für den regelmäßigen Etatteil ungefähr 650 000 Pfund ausmacht. Dazu kommt das außerordentliche Budget. Es wäre müßig, sich Schätzungen über den Ertrag unserer nächsten Arbeitsperiode hinzugeben. Wenn man aber mit solchem Eifer und solcher Energie ein Budget verlangt, einzelne Posten sogar noch erhöht hat, dann muß man bei sich selbst auch die entsprechende Verantwortung fühlen, daß man sein Aeußerstes tun wird, um es tatsächlich auch in der Praxis möglich zu machen. Nun haben wir an sich gar keine Garantie, daß wir das Budget im nächsten Jahre durch unsere Sammlungen auch wirklich erreichen werden. Wir haben nur eine Hoffnung, und nach den Erklärungen unserer amerikanischen Freunde wäre es eine stark begründete Hoffnung. Die Ziffer von 1 Million erschiene darnach nicht als die letzte und äußerste Kraftanstrengung. Ungeachtet dessen halte ich es für notwendig und zwar nicht nur aus Gründen der Sachlichkeit und Aufrichtigkeit, sondern aus inneren wirtschaftlichen Gründen, daß man der Exekutive der Zionistischen Organisation eine gewisse Latitude läßt, sie mit einer Autorität ausstattet, im Rahmen des

Budgets, nicht, wie ich bereits ausgeführt habe, absolut chronologisch vorzugehen, d. h. von jedem eingehenden Pfund die Teile abzuschneiden, sondern nach einem Plan der Aufeinanderfolge, nach der Dringlichkeit vorzugehen. Ich würde also den Antrag Simon ohne die etwas gewundene, leicht zu mißdeutende Einleitung, so stellen, daß wir dem Direktorium des Keren Hajessod, bzw. der Exekutive, Vollmacht erteilen, im Rahmen eines einjährigen Budgets die Eingänge so zu verwenden, daß **zunächst die Beträge reserviert werden für das regelmäßige Budget** und daß nach Abdeckung des regelmäßigen Budgets alle eingehenden Beträge zur Auffüllung der anderen Posten des Budgets verwendet werden. Ich glaube, daß Herr Dr. Halpern mit diesem Antrag einverstanden sein wird. Ich würde Ihnen empfehlen, den Antrag anzunehmen. Dann möchte ich mich noch dagegen aussprechen, daß vom Kongreß dem Direktorium des Keren Hajessod absolute Diskretion gegeben wird, auf Investitionen zu verzichten. Das halte ich für eine große Gefahr, während ich glaube, daß mein Antrag den wirklichen Notwendigkeiten entspricht. (Beifall.) Mein Antrag lautet:

> **„Das Direktorium des Keren Hajessod bzw. die Exekutive der Zionistischen Organisation wird ermächtigt, von den Keren Hajessod-Eingängen des nächsten Jahres zunächst den regelmäßigen Etat zu decken und sodann alle weiteren einlaufenden Beträge für die übrigen Verwendungszwecke des Keren Hajessod zu reservieren."**

Delegierter Dr. M. Hindes:

Soll im Zertifikat die Bestimmung bleiben, daß 30 % für Investments gehen?

Delegierter Dr. Feiwel:

Selbstverständlich!

Vizepräsident Dr. Klumel:

Will jemand gegen diesen Antrag sprechen? (Del. Simon meldet sich.)

Delegierter Simon:

Ich bin zu meinem Bedauern genötigt, mich gegen den Antrag Feiwel auszusprechen, weil ich klare Verhältnisse will. Wir wählen eine Exekutive und wir übergeben dieser Exekutive unsere ganzen Geschicke, aber ich will nicht haben, daß man angesichts einer ungewissen Einnahme hinausgeht und irgend welche Versprechungen erster oder zweiter Ordnung macht. Für dieses Jahr ist die Sache klar. Wir müssen ein laufendes Budget decken oder wir können in Palästina nicht arbeiten. Sie haben dieses Budget angenommen. Ich habe zu ihm keine Stellung genommen. Nachdem Sie aber dieses Budget angenommen haben, können Sie nichts weiter tun, als offen erklären: Vorläufig in dieser ungeklärten Situation kann von einer Reservierung von 30 % für wirtschaftliche Zwecke keine Rede sein. Was nachher sein wird, darüber kann man sich verständigen, wenn erst Geld in der Kasse ist, aber nicht wie bisher, wo man über Ausgaben verfügen muß, ehe man Einnahmen hat. Ein guter Teil der schwierigen Situation in Palästina ist daraus zu erklären, daß man am Anfange eines Monates noch nicht über das Geld verfügt, das man während des Monates braucht, anstatt daß man es einige Monate vorher schon zur Verfügung hat, um rechtzeitig disponieren zu können.

Es ist ganz klar, in diesem Jahre sollen unsere Kraftanstrengungen nicht auf Grund eines Versprechens gemacht werden, von dem man nicht weiß, ob man es erfüllen kann.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Zu einer Anfrage Herr Stern!

Delegierter Stern:

Ich will nicht anfragen, sondern ich wiederhole meinen früher gemachten Vorschlag, daß über den Antrag Simon erst zu Beginn der nächsten Sitzung gesprochen werden soll, umsomehr, als Herr Dr. Feiwel einen Vorschlag gebracht hat, der mit den gestrigen Beschlüssen nicht in Einklang gebracht werden kann.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wird die Situation nach 2 Stunden besser sein? Die Herren werden schon die Vorschläge in Einklang bringen. Uebrigens ist das Direktorium des Keren Hajessod nicht identisch mit der Zionistischen Organisation. Wir werden demnach abstimmen. Der weitgehendste Antrag ist der von Dr. Feiwel. Wer für diesen Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach Auszählung der Versammlung:) Der Antrag Feiwel ist mit 68 gegen 48 Stimmen angenommen. (Beifall.)

Ich bitte den Herrn Berichterstatter, fortzufahren.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Meine Herren! Ich komme zum zweiten Teil unseres Budgets, nämlich zum Budget des Londoner Zentralbüros, das uns wahrscheinlich sehr viel kürzer aufhalten wird, als das frühere.

Vizepräsident Dr. Klumel (unterbricht den Referenten):

Hier liegt noch ein Ergänzungsantrag des Herrn Wilkansky vor.

Delegierter J. Wilkansky (Hapoel Hazair-Palästina):

Ich stelle folgenden Antrag:

> **Der Kongreß beauftragt die Exekutive, außer den ins Budget aufgenommenen 10 000 Pfund für Versuchswesen, weitere 10 000 Pfund nach Maßgabe der Mittel zu bewilligen.**

Berichterstatter Dr. Halpern:

Meine Herren! Es gibt nur zwei Kategorien von Budgetposten: die eine Kategorie der Posten, die wir Ihnen vorgelegt haben, und die andere, allen nicht von uns gestellten Posten gemeinsame Kategorie der Posten, die an die Exekutive übergeben werden und welche nach Maßgabe der vorhandenen Mittel nach Deckung der Posten der ersten Kategorie an die Reihe kommen. Der Antrag Wilkansky gehört also in die zweite Kategorie. Ist das verständlich?

Delegierter Wilkansky:

Ich bin einverstanden!

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den Antrag Wilkansky ist, möge die Hand erheben! (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Nachdem so viele Ergänzungsanträge gestellt wurden, habe auch ich einen. Er betrifft die Resolution, die ich Ihnen bereits gestern vorgelegt habe. Sie lautet (liest):

> **„Bei dem Etatposten „Landwirtschaftliche Kolonisation“ ist ein Betrag von 20 000 Pfund für Versuche auf dem Gebiete intensiver landwirtschaftlicher Siedlung enthalten.**

Dieser Betrag wird nur unter der Bedingung bewilligt, daß der Leiter dieser Siedlung die Verantwortung für diese Arbeit innerhalb dieses Betrages übernimmt.“

Delegierter Dr. Walter Moses:

Ich bin der Ansicht, daß Sie über diesen Posten nicht abstimmen können, bevor die Palästinakommission nicht ihren Bericht erstattet hat.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich bin bereit, diese Abstimmung erst morgen vornehmen zu lassen, erkläre aber, daß die Budgetkommission diesen Posten von 20 000 Pfund nur unter dieser Bedingung einbringt, daß diese Resolution angenommen wird.

Wir kommen nunmehr zum Budget der Londoner Zentrale im Betrage von 34 200 Pfund, entsprechend dem Monatsbudget von 2850 Pfund. Die Aufteilung habe ich mir bereits gestern erlaubt, Ihnen vorzulesen (liest):

Gehälter per Monat . . .	2100 Pfund
Subventionen	160 „
Sonstige Büroausgaben . .	390 „
Unvorhergesehenes . . .	200 „

macht im Monat 2850 Pfund.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer ist für den Antrag? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen.

Delegierter Boris Goldberg (Palästina):

Bei genauer Kenntnis der Sachlage erkläre ich, daß es gänzlich unmöglich ist, die ganze Organisations- und Propagandaarbeit damit zu decken.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Es ist selbstverständlich, daß für den Fall des Vorhandenseins von Mitteln Ergänzungen gemacht werden können.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Zu diesem Antrage gehört eine Reihe von Resolutionen, die ich bereits gestern kurz begründet habe, die ich Ihnen daher wohl heute ohne Begründung zur Abstimmung stellen darf (liest):

„Mit Rücksicht auf die gegenwärtigen Valutaverhältnisse wird der Schekel folgendermaßen festgesetzt:

1. Für die Vereinigten Staaten und Kanada = ein Dollar.

2. Für Großbritannien, die britischen Dominios und sonstige Länder mit normaler Valuta = der Preis von 2 Schilling 6 Pence oder deren Gegenwert.

3. Die Festsetzung der Höhe des Schekels für Länder mit entwerteter Valuta wird der Exekutive im Einvernehmen mit der Landesorganisation überlassen. Sollte ein Einvernehmen nicht zu erzielen sein, entscheidet das Aktions-Comitee.

Für die Föderationen gilt die Höhe des Schekels nach den verschiedenen Ländern.

Die Föderationen und Landsmannschaften sind verpflichtet, mit der Schekelsammlung für das Jahr 5682 sofort zu beginnen und den Betrag in folgenden Raten abzuführen:

⅓ bis längstens 1. Tebeth 5682,
⅓ bis längstens 1. Nissan 5682,
⅓ bis längstens 1. Tamus 5682.“

Delegierter Farbstein:

Ich beantrage eine kleine Ausbesserung: Es soll nämlich lauten: die Festsetzung der Höhe des Schekels bei Landesverbänden mit unterwertiger Valuta wird im Einvernehmen mit den Landesverbänden und Föderationen . . . .

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ist so vorgesehen!

Delegierter H. Ehrenreich (Poale Zion - Amerika):

Es ist dem Kongresse bekannt, daß die amerikanischen Delegierten den Schekel in der Höhe von ½ Schilling verlangt haben. Das haben sie in der Kommission erklärt. Es ist für viele absolut unmöglich, den Schekel in dieser Höhe zu entrichten. Der Schekel ist eine Luxussache geworden. Es ist besser, den Schekel herabzusetzen und so die Agitation für die Organisation zu ermöglichen. Ich beantrage, den Schekel mit ½ Shilling anzusetzen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Es wird vorgeschlagen, diesen Antrag zurückzustellen, bis die Budgetkommission sich mit der Organisationskommission und den amerikanischen Delegierten ins Einvernehmen gesetzt hat. Wer ist dafür? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! — Angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich verlese nun die weitere Resolution (liest):

> **„Die Kosten der Verwaltung der Organisation müssen durch die Landes- und Sonderverbände voll gedeckt werden. In erster Linie dient hierzu der Schekel. Ein etwaiger Fehlbetrag wird von den Landes- und Sonderverbänden nach Maßgabe eines von der Exekutive festzusetzenden Schlüssels umgelegt."**

Delegierter Dr. B. A. Kahn (Holland):

Hoher Kongreß! Dieser Antrag sieht sehr richtig und natürlich aus, aber ich muß ein Wort dazu sagen, um Ihnen ins Bewußtsein zu bringen, was der Antrag eigentlich bedeutet. Wenn der Schekel richtig eingebracht wird, dann ist dieser Antrag nicht nötig. Aber der Schekel wird nicht richtig eingebracht und der Kongreß hat bei der Behandlung des Organisationsstatutes gezeigt, daß er keine Lust hat, den Schekel einzubringen. Die Folge ist, — wenn Sie die Resolution annehmen — daß ein paar Landesverbände, die regelmäßig ihren Schekel bezahlen, auch noch für die Länder bezahlen, die keine Lust haben, den Schekel einzubringen. Es ist mir als Mitglied des Legitimationsausschusses deutlich geworden, wie weit diese Mißstände eingerissen sind. Man muß dem ein Ende machen. Dem Kongreß hat ein Vorschlag vorgelegen, die Wahlen nach der Durchschnittsziffer der Schekeleingänge zweier Jahre zu berechnen. Die Föderationen haben gezeigt, daß sie Schekel sammeln wollen, wenn es um die Macht geht, nicht aber, wenn es sich um die Erhaltung der Zionistischen Organisation handelt.

Also muß damit ein Ende gemacht werden, daß ein paar Organisationen die guten Schlemihle der Zionistischen Organisation sind und die anderen einfach verweigern, die Schekel einzuzahlen. Ich muß Sie bitten, diesen Antrag abzulehnen und bei der Behandlung des übrig gebliebenen Teiles des Organisations-Statutes — wir sind noch nicht ganz fertig — auf den Vorschlag der Organisations-Kommission zurückzukommen und den

Durchschnitt der beiden Schekeljahre bei den Wahlen zum Kongreß zur Berechnungsgrundlage zu nehmen. Dann ist die Sache in Ordnung und die Exekutive kann dafür sorgen, daß die Schekel eingehen.

Delegierter Dr. Schachtel:

Ich möchte ein Amendement beantragen. Es soll hinzugefügt werden (liest):

„in erster Reihe von den Landes- und Sonderverbänden, die im kongreßlosen Jahre nicht genügend Schekel abgeliefert haben."

Berichterstatter Dr. Halpern:

Unser Antrag ist offenbar nicht ganz verstanden worden. Ich will ihn interpretieren. Es handelt sich absolut nicht darum, daß etwa diejenigen Länder, die die Schekel abgeliefert haben, für diejenigen, die in der Aufbringung oder Ablieferung lax waren, aufkommen sollen, sondern um folgendes: Jedes Land wird im Ausmaß einerseits der Schekolim und andererseits vielleicht nach einem Schlüssel, den man noch sucht (z. B. die Anzahl der jüdischen Bevölkerung in dem betreffenden Lande) den Fehlbetrag aufbringen. Wir haben hier im Kongreß den endgültigen Schlüssel nicht festsetzen können, aber darüber ist sich alles einig, daß eine solche Sicherung des Budgets absolut notwendig ist und das hat Ihnen auch schon Herr Goldberg vorgetragen. Ich bitte Sie, diesen Antrag anzunehmen, damit die Exekutive in der Lage ist, mit den Landes- und Sonderverbänden in Verhandlung zu treten, zum Zwecke der Feststellung eines solchen Schlüssels.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Jetzt kommen die Subventionen an die Föderationen:

„Die Frage, ob und wie weit die Landes- und Sonderverbände Subventionen zu erhalten haben, wird der Entscheidung der Exekutive überlassen."

Vizepräsident Dr. Klumel:

Wer für den Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Halpern:

Neu haben wir noch einen Antrag, der sich auf die Kontrolle bezieht. Ich bitte, ihn vielleicht zu verlesen.

Sekretär Berger (liest):

„1. Jede Landsmannschaft wird verpflichtet, aus ihrer Mitte einen Revisor zu ernennen, der mindestens vierteljährlich die Eingänge für sämtliche allgemeinen zionistischen Zwecke bei der betreffenden Landsmannschaft auf Grund der Belege zu prüfen und dem Finanz-Departement (Treasury-Department) der Exekutive in London einen ausführlichen Bericht zu erstatten hat. Die Sammlungen für die lokalen Bedürfnisse der Landsmannschaften sind in diesen Bericht nicht einzubeziehen.

2. Die Revisoren haben dafür zu sorgen, daß die einzelnen Landsmannschaften, soweit dies bisher noch nicht der Fall ist, eine regelrechte Buchführung über Einnahmen und Ausgaben führen. Das Finanz-Departement der Exekutive hat dafür zu sorgen, das sämtliche Landsmannschaften ihre Bücher möglichst nach einem einheitlichen System führen.

3. Die Landsmannschaften sind verpflichtet, sämtliche Geldeingänge in den zionistischen Organen ihrer Länder detailliert zum Ausweis zu bringen. Wo dies aus technischen und sonstigen Gründen nicht möglich ist, sind die Landsmannschaften verpflichtet, der Exekutive detaillierte Aufstellungen monatlich zu übersenden.

4. Die Landsmannschaften sind verpflichtet, die bei ihnen im Laufe eines Quartals eingegangenen Gelder spätestens während der ersten Hälfte des neuen Quartalmonats bei den lokalen Bankkorrespondenten der Jüdischen Kolonialbank in London für Rechnung der Londoner Exekutive einzuzahlen und die Treasury in London rechtzeitig davon zu benachrichtigen.“

Vizepräsident Dr. Klumel:

Herr Stern hat das Wort zu einem Zusatze.

Delegierter Stern:

Zu Punkt 4 möchte ich mir dort, wo es heißt: „die bei ihnen im Laufe eines Quartals eingegangenen“ die Einschaltung vorzuschlagen erlauben: **„für die Exekutive bestimmten“ Gelder usw.**

Berichterstatter Dr. Halpern:

Einverstanden!

Vizepräsident Dr. Klumel:

Die Kommission ist mit dieser Einschaltung einverstanden. Ich ersuche jene Herren, welche den Antrag der Kommission mit der Einschaltung des Herrn Stern annehmen wollen, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Herr Oberrabbiner Dr. Chajes hat das Wort.

Delegierter Oberrabbiner Dr. Chajes (mit lebhaftem Beifall und Händeklatschen begrüßt):

Geehrter Kongreß! Heute Mittag nach dem Zwischenfall hat mich ein italienischer Freund, der zum ersten Male einem Kongreß beiwohnte, gefragt, ob ich ein ähnliches Schauspiel — der Kampf der beiden Parteien hatte auf ihn tiefen Eindruck gemacht — ob ich in meiner Kongreßerfahrung ein ähnliches Bild in Erinnerung habe. Ich sagte ihm darauf, ich habe Uganda erlebt, aber als ich Uganda erlebt habe, da erlebte ich eine tiefe Tragödie und was in dem Schauspiel von heute für mich tragisch war, das war der Umstand, daß es keine Tragödie war, daß es nicht ein Kampf von zwei Weltanschauungen war, sondern im ganzen und großen, soweit ich es sehen kann, ein Mißverständnis. Glauben Sie mir: ich habe mich nicht leicht entschlossen, heute hier das Wort zu ergreifen. Ich glaube, es tun zu können, weil ich meine, von rechts und links weiß man es, daß ich ein Mann bin, der sich nicht von Dogmen beeinflussen läßt, daß ich ein Mann bin, der gegen jeden Zwang ist, in welcher Form auch immer

er sich ausdrücken möchte. Meine Herren, wenn es sich heute tatsächlich um den Kampf zweier Weltanschauungen gehandelt hätte, glauben Sie mir, ich hätte es nicht versucht, zu vermitteln. Kämpfe müssen ausgetragen werden. Aber daß der Zionismus, die Zukunft des jüdischen Volkes, die nächste Zukunft vielleicht, einen Schaden erleide wegen eines Mißverständnisses, das nicht aufgeklärt werden kann, das meine ich, dürfen wir nicht dulden. Ich habe heute gegen den Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung gestimmt, weil ich der Ansicht bin, daß man beiden Teilen Gelegenheit geben muß, eigentlich zu wissen, um was es sich handelt. Es handelt sich darum, daß in den Institutionen, die von der Zionistischen Organisation in Erez Israel erhalten, gegründet oder subventioniert werden, der jüdischen Tradition Rechnung getragen wird, selbstverständlicherweise, ohne im entferntesten die Freiheit des Einzelnen anzutasten. Und ich sage es vor allem meinen Freunden von links: Sie mögen andere Ansichten über das Judentum haben, als sie die jüdische Tradition hat, Sie mögen denken, es wird sich in Palästina ein anderes Leben entwickeln, aber stellen Sie sich einmal vor, Sie kommen in das Haus eines Mannes, der eine bestimmte Richtung und bestimmte Bräuche hat. Sie mögen diese Bräuche für gut oder weniger gut finden, aber den Respekt werden Sie doch vor dem Hausherrn haben, daß Sie bei ihm diese Bräuche nicht verletzen. Wie Ihre Auffassung vom Judentum ist, das ist Ihre Sache. Wie das Judentum in Jahrhunderten sich entwickeln wird, wollen wir jetzt nicht beurteilen. Das eine steht fest: Seit Jahrtausenden hat der Hausherr gewisse Bräuche. Ein jeder von uns, so unabhängig er sein mag, muß sich in gewisse Bräuche der Gesellschaft fügen. Sie kommen in ein Land, das seit Jahrtausenden gewisse Sitten ausgebildet hat und wir dürfen es ruhig sagen, als Historiker dürfen wir es sagen, ganz unabhängig von jedem Parteistandpunkt, daß es zumindest in den Jahrtausenden unseres Exils diese Bräuche waren, die uns das Vaterland ersetzt haben. Sie wissen sehr wohl: wir haben das Vaterland noch nicht, wir brauchen die Bräuche, um uns unser Vaterland zu schaffen und zu erhalten. Ich glaube nicht, daß jemand von Ihnen seinem Gewissen Gewalt antun wird, wenn er in einer Gemeinschaft lebt, die ihm seine persönliche Freiheit läßt, aber die in ihren öffentlichen Handlungen den Wegen folgt, die ja schließlich und endlich seit Jahrtausenden die Wege unseres Volkes sind und immerhin die Seele unseres Volkes gebildet haben.

Ich sagte es Ihnen, meine Damen und Herren, ich glaube, daß ich das Recht habe, eben, weil ich für mich persönlich keinen Zwang anerkennen würde, weil ich aber meine persönliche Unabhängigkeit zu scheiden weiß von dem, was ich den Sitten und Bräuchen des Landes und Volkes, meines Landes und meines Volkes schulde, weil ich weiß, daß dadurch die Freiheit meines Inneren nicht im geringsten berührt wird, vor Sie mit folgendem Kompromißantrage zu treten, für dessen Form ich übrigens nicht verantwortlich bin (liest):

„In den öffentlichen Handlungen der von der Zionistischen Organisation gegründeten, erhaltenen und subventionierten Institutionen darf nichts geschehen, was gegen die jüdische Tradition verstößt. Die Leitung der Zionistischen Organisation hat die Durchführung dieses Beschlusses zu sichern."

Ich betone: „In den öffentlichen Handlungen". Hier in dieser Fassung ist nicht die Rede von einem Eingriff in die persönliche Freiheit der einzelnen Personen. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann (mit lebhaftem Beifall und Händeklatschen begrüßt):

Ich will den Kongreß nicht mit Reden aufhalten. Es liegt uns allen daran, so schnell als möglich zur Erledigung der weiteren Arbeit zu

schreiten. Ich glaube, daß die Ihnen vorgeschlagene Kompromißresolution für beide Seiten akzeptabel sein wird. Ich habe nochmals auf das allerfeierlichste zu erklären, daß wir es unter keinen Umständen zulassen würden, daß irgendwelche Eingriffe in die individuelle Freiheit des Einzelnen geschehen. Mit diesem Zusatz und mit dieser Erklärung glaube ich, dürften sich beide Seiten zufrieden geben und ich ersuche Sie im Interesse des Kongresses, des weiteren Zusammenarbeitens und der schnellen Beendigung des Kongresses, die wir ja alle wünschen, diese Resolution anzunehmen.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Das Wort zu einer Erklärung hat Herr Schweiger.

Delegierter J. Schweiger (Zeire-Zion):

Geehrter Kongreß! Im Namen der Fraktionen Poale Zion, Zeire Zion und Hitachduth habe ich die Ehre, folgende Erklärung abzugeben:

„Wir betrachten die Religion als eine Gewissensangelegenheit jedes Einzelnen, und wir achten die Ueberzeugung und die Gewissensfreiheit eines jeden Menschen und jeder Gruppe. Wir weisen die Beschuldigung zurück, daß die jüdische Arbeiterschaft in Palästina dieses Prinzip verletzt. Wir werden jeden Versuch, uns mit irgendwelchen Machtmitteln zu zwingen, ein religiöses Leben zu führen, mit aller Kraft bekämpfen. Der jüdische Jischuw wird auf den Grundlagen der Weltlichkeit und Freiheit für alle Ueberzeugungen errichtet werden. Religiöse Fragen liegen nicht im Kompetenzbereich des zionistischen Kongresses, und keine Resolution in dieser Richtung kann für irgend jemand bindend sein und ihn zu etwas verpflichten. Wir werden uns bei der Resolution der Exekutive der Abstimmung enthalten."

Geehrter Kongreß! Da der vorgebrachte Antrag gegenüber dem mittags von der Exekutive vorgebrachten geändert ist, beantragen wir die Abstimmung bis zu dem Zeitpunkt zu verschieben, wo die Gruppen beraten konnten.

Präsident Dr. Weizmann:

Ich spreche mich für diesen Antrag aus.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Es liegt der Antrag vor, daß man die Abstimmung über die Resolutionen erst nach der Pause vornehme. Wer ist für den Antrag? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Der Antrag ist angenommen.

Hier ist noch die Frage zu erledigen, ob wir heute eine Nachtsitzung anberaumen sollen. Herr Berger hat das Wort zu einer Erklärung.

Delegierter Julius Berger (Leiter des Kongreßbüros):

Hoher Kongreß, namens des Kongreßbüros fühle ich mich verpflichtet, Sie auf die Gefahr aufmerksam zu machen, in die Sie den Kongreß und sich setzen. Der Kongreß dauert bereits heute 2 Tage länger, als dies vorgesehen war, und die Maßnahmen, die das Kongreßbüro durch Einrichtung von Extrazügen bei der Eisenbahn getroffen hat, sind hinfällig geworden. Wenn Sie das Kongreßbüro nicht in die Lage versetzen werden, zu wissen, welchen Endtermin der Kongreß haben wird, werden wir die Verantwortung dafür nicht übernehmen können, daß die Kongreßdelegierten schnell nach Hause kommen. Ich bitte das Präsidium, das Nötige zu veranlassen.

Präsident Dr. Weizmann:

Geehrter Kongreß, der Kongreß muß morgen enden, ob morgen nachmittag oder nachts ist gleichgiltig. Aber übermorgen früh müssen wir Karlsbad verlassen können.

Vizepräsident Dr. Klumel:

Die nächste Sitzung des Kongresses findet heute um 10 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 9 Uhr abends.

Dienstag, den 13. September 1921.

24. (Nacht-) Sitzung.

Beginn: 10 Uhr 45 nachts.

Vizepräsident Lipsky:

Die Sitzung ist eröffnet. Die Herren Delegierten werden gebeten, ihre Plätze einzunehmen.

Vizepräsident Dr. Klumel (Polen, jüdisch):

Ich habe noch eine Ergänzungsresolution vorzulegen. Es liegt hier eine Resolution von Herrn Kleinmann vor, die eigentlich bei der Budget-Debatte hätte vorgelegt werden sollen:

„Die Exekutive wird beauftragt, ein offizielles Organ in hebräischer Sprache in London oder in Palästina herauszugeben."

Vizepräsident M. Berlin (Misrachi, hebräisch):

Ich unterstütze diesen Antrag, da ich ein hebräisches Zentralorgan für eine absolute Notwendigkeit halte. Ich würde aber wünschen, daß die Besetzung des überaus verantwortungsvollen Postens eines Redakteurs dieses Blattes dem A. C. vorbehalten werde.

Vizepräsident Lipsky:

Das Wort hat Herr Joseph Cowen.

Mitglied der Exekutive J. Cowen (englisch):

Meine Damen und Herren! Man kommt hier mit einer Sache, die im Budget nicht vorgesehen ist und die man der Budgetkommission nicht vorgelegt hat, die wieder eine ziemlich große Summe beansprucht. Ich habe nichts gegen eine hebräische Zeitung und niemand am Kongresse kann etwas dagegen haben. Aber ich habe die Erfahrung — ich weiß, was man mit dem „Haolam" gemacht hat — wie schwer eine solche Sache auszuführen ist. Wenn Sie in einer Hurrastimmung diese Sache beschließen, so setzen Sie sich der Gefahr aus, daß sie die Organisation nicht ausführen kann. Tun Sie nichts in Hurrastimmung. Beschließen Sie eine Empfehlung an die Exekutive oder einen Wunsch, aber binden Sie nicht der Exekutive die Hände in dieser Angelegenheit. Ich bitte Sie, die Resolution in dieser Fassung abzulehnen.

Mitglied der Exekutive M. M. Ussischkin (hebräisch):

Herr Cowen wundert sich, wie die Resolution, ohne die Kommission zu passieren, hier vorgebracht wurde. Auch ich bin darüber erstaunt. Die Exekutive soll klar und deutlich sagen, ob sie für oder gegen eine hebräische Zeitung ist. (Zwischenruf: Wir sind dagegen, weil wir das Geld nicht haben!) Man spricht über Hurrastimmung. Mich wundert nur, daß alle Ziffern, die hier gekürzt wurden, auf Rechnung der Kultur und der hebräischen Sprache gekürzt wurden. Sie haben den Streit über das Schulwesen gehört. Wir reden über die hebräische Sprache und tun

nichts für sie. Haben Sie je eine Bewegung gesehen, die kein Organ in ihrer offiziellen Sprache besitzt? Wir sind wie ein jüdisches Haus ohne Mesuse. Wir müssen eine hebräische Zeitung haben, und deshalb bitte ich Sie, für ein zionistisches Zentralorgan in hebräischer Sprache eine bestimmte Summe zu bewilligen.

Delegierter M. Kleinmann (Rußland, jüdisch):

Ich wollte Sie in diesem Falle in keine Hurrastimmung versetzen, sondern nur die Frage aufwerfen, ob eine Organisation, die zum Volke sprechen muß, das einzige Mittel entbehren kann, das jeder politischen Partei zur Verfügung steht: die Presse. Habt Ihr je gehört, daß, wenn von einer nationalen Position der Organisation gesprochen wird, jene Menschen, die die Position besonders zu vertreten haben, kommen, und die Position schwächen helfen? Heute haben wir in ganz Europa nur 2 hebräische Zeitungen: „Hazefirah“ und „Haolam“. (Lebhafter Widerspruch.) Sie alle wissen, daß die „Hazefirah“ nahe daran ist, einzugehen, während die Zionistische Organisation den „Haolam“ in London einstellt. Sie ist es, die den letzten Rest einer hebräischen Presse beseitigt. Das wäre die größte Schande für uns, besonders in der Zeit des Aufbaues. So wird die letzte nationale Position in der Diaspora beseitigt. Früher gab es die Möglichkeit, durch das russische Judentum eine jüdische Presse zu erhalten. Jetzt aber sind wir arm und die Zionistische Organisation muß diese Aufgabe übernehmen. Ich predige keine Hurrastimmung, Ihr sollt aber eine solche Schande nicht auf Euch nehmen.

Delegierter Dr. A. Barth (Misrachi, deutsch):

Ich schlage vor, diesen Antrag, der uns zweifellos sympathisch ist, den wir aber im Moment nicht nachprüfen können, dem Aktions-Comitee zur Prüfung zu überweisen.

Delegierter Dr. Daiches (England, englisch):

Ich bitte Sie, den Antrag Barth abzulehnen. Bei aller Sympathie für Herrn Cowen bin ich der Ansicht, daß es nicht gut wäre, wenn der Kongreß nicht beschließen würde, die hebräische Zeitung fortzusetzen.

Vizepräsident Lipsky:

Es wird über den Antrag Barth abgestimmt. Ich bitte jene Herren, welche diesem Antrage gemäß die Angelegenheit dem A. C. zugewiesen wissen wollen, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach vorgenommener Auszählung:) Der Antrag ist mit 73 gegen 56 Stimmen angenommen.

Es gelangt jetzt die Resolution des Delegierten Dr. Chajes zur Abstimmung. Herr Locker hat zuerst das Wort zu einer Erklärung.

Delegierter B. Locker (Poale Zion, jüdisch):

Im Namen der drei Fraktionen Poale Zion, Zeire Zion und Hapoel Hazair ist dem Kongreß heute eine Erklärung abgegeben worden, zu der wir inhaltlich nichts hinzuzufügen haben. Es wurde darin erklärt, daß wir den Kongreß nicht als das Forum betrachten, von welchem religiöse Dinge beschlossen werden. Ich erkläre noch einmal im Namen der drei Fraktionen und im Namen der ganzen jüdischen Arbeiterschaft in Erez Israel und in allen Ländern, daß wir keinen Beschluß, der hier in religiösen Dingen gefaßt wird, annehmen werden. Wir erklären hier, daß wir gegen jeden Versuch der Klerikalisierung des Zionismus und von Erez Israel mit den schärfsten Mitteln, die uns zu Gebote stehen, kämpfen werden. Wenn Ihr (zu den Misrachi gewendet) mit der Enthaltung von der Arbeit für den Nationalfonds und für den Keren Hajessod gedroht habt (Lärm), so soll es Euch nur bewußt sein: die jüdischen Arbeiter zahlen mit ihrem

Blut und Ihr droht, die Zahlung Euerer Pennies einzustellen. (Stürmischer Beifall links.) Wir gehen nach Erez Israel nicht Euch zuliebe, sondern uns zuliebe. Jeder Versuch von Euch, uns Erschwerungen aufzulegen, Erschwerungen für den Arbeiter, jeder Versuch, seine Gewissensfreiheit zu beschränken, einen Kirchenstaat aus Erez Israel zu machen, wird unserem geschlossenen Widerstande begegnen. Seid sicher, Ihr werdet diejenigen nicht sein, die den Sieg davon tragen werden! (Stürmischer Beifall links. — Lärmende Zwischenrufe rechts. — Andauernde Unruhe.)

Ich habe noch namens meiner Fraktion folgendes zu erklären: Im Einklange mit der Erklärung, die wir heute abgegeben haben, stellen wir fest, daß die Resolution des Herrn Dr. Chajes eine Frage behandelt, die nicht in den Kompetenzbereich des Kongresses fällt. Wir werden uns an der Abstimmung nicht beteiligen und erklären jeden Beschluß, der sich gegen die Gewissensfreiheit richtet, für ungiltig und für uns nicht bindend. Bei jedem Versuch, einen solchen Beschluß durchzuführen, wird die jüdische Arbeiterschaft in Erez Israel, gestützt auf die Kraft der jüdischen Arbeiter in der ganzen Welt, ihre Ehre und Unabhängigkeit zu schützen wissen. (Stürmischer Beifall links, lebhafte Protestrufe rechts.)

Vizepräsident Lipsky:

Das Wort hat Herr Struck.

Delegierter H. Struck (Misrachi, deutsch):

Geehrter Kongreß! Mein lieber Gesinnungsgenosse, Herr Locker, hat versichert, daß er und seine engeren Freunde jedem Versuch, Erez Israel zu klerikalisieren, den schärfsten Widerstand entgegensetzen werden. Ich versichere ihn und seine näheren Freunde, daß wir ihn in diesem Kampfe unterstützen werden. (Beifall.) Das Judentum ist gegen jeden Klerikalismus. Ein Versuch, Erez Israel zu klerikalisieren, wäre gleichbedeutend mit dem Streben nach einer Verchristlichung. Klerikalismus ist unjüdisch und christlich, und niemand von uns strebt danach, Erez Israel zu klerikalisieren. Dagegen versichere ich Ihnen, daß wir nicht ermüden werden in unserem Kampfe, Erez Israel jüdisch zu machen. (Lebhafter Beifall rechts.) Wir glauben, daß Erez Israel so sein wird, wie die Mehrheit des jüdischen Volkes ist, nämlich wahrhaft jüdisch und wenn Sie immer im Namen der Arbeiterschaft Palästinas sprechen, so gebietet es mir meine Pflicht als Angehöriger des Misrachi, darauf hinzuweisen, daß es auch misrachistische Arbeitergruppen in Palästina gibt, die Ihren Anschauungen durchaus entgegenstehen. (Del. Locker: Sie sollen nach ihrer Façon selig werden!)

Ich danke Ihnen für Ihren freundlichen Wunsch und bitte Sie um nichts weiter, als daß Sie auch uns nach unserer Façon selig werden lassen sollen. Wir lassen auch Sie selig werden nach Ihrer Façon und tasten Ihre Gewissensfreiheit nicht an, wie wir Ihnen schon oft versichert haben. Für den Antrag selbst glaube ich nicht weiter sprechen zu müssen, er spricht für sich selbst. (Lebhafter Beifall rechts.)

Vizepräsident Lipsky:

Wir werden nun abstimmen. Ist der Kongreß dafür, daß wir jetzt über den Antrag Chajes abstimmen? (Allseitige Zustimmung.) Dann bitte ich alle, die für die Annahme der Resolution Chajes sind, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Die Resolution ist angenommen. (Lebhafter, langanhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Lipsky:

Herr Struck zu einer Erklärung!

Delegierter H. Struck:

Geehrter Kongreß! In schmerzlicher Stunde mußte ich heute namens meiner Fraktion eine Erklärung abgeben. (Lebhafte Zwischenrufe.) Meine Herren, dadurch, daß Sie die Verhandlungen stören, beweisen Sie keineswegs einen hohen Grad politischer Reife. Das habe ich Ihnen auch schon öfter gesagt. Lassen Sie mich aussprechen. (Lebhafte Zwischenrufe.) Ich glaube, daß meine Chawerim heute ein Bild musterhafter Ordnung gegeben haben. (Lärmender Widerspruch.) Wenn ich das gesagt habe, so berufe ich mich dabei auf das Zeugnis des Gesinnungsgenossen Locker, der mir gegenüber das heute ausgesprochen hat. Die Vorgänge des heutigen Vormittags hatten uns die Befürchtung nahegelegt, daß unsere Bemühungen, immer weitere Kreise des religiösen Judentums dem zionistischen Gedanken zu gewinnen, eine ernstliche Hemmung erfahren würden. Durch die Entschließung, die der Kongreß soeben angenommen hat, sind diese Befürchtungen im Wesentlichen hinfällig geworden, denn wir erwarten, daß die Leitung die Gewissensfreiheit, die sie durch den Mund ihres Präsidenten, der linken Seite dieses Hauses verbürgt hat, auch der Gesamtheit des jüdischen Volkes gewähren wird. Wir erwarten, daß die Leitung durch die Tat beweisen wird, daß sie ernstlich gewillt ist, die Entwicklung eines wahrhaft jüdischen Lebens herbeizuführen. Solche Taten werden mehr als alle Versicherungen dazu beitragen, die Scharen der religiösen Massen in unsere Reihen zu führen. Mit ihnen allen gemeinsam wollen wir uns freudig der Arbeit für die zionistischen Ziele widmen, damit auf uraltem Boden ein wahrhaft freies, aber auch wahrhaft jüdisches Volksleben entsteht.

Vizepräsident Lipsky:

Das Wort hat Herr Prof. Warburg für die Palästinakommission.

Mitglied des A. C. Prof. Warburg (deutsch):

Geehrter Kongreß! Nachdem sich die hochgehenden Wellen der Erregung — wie es scheint — jetzt beruhigt haben, glaube ich, daß unser Schiff nunmehr für eine Zeit lang in ein ruhiges Fahrwasser gelangen wird.

Ich habe zu referieren über die Arbeit der Palästinakommission. Diese Kommission hat sich in 4 Unterkommissionen gegliedert: in die Kolonisations-, Emigrations-, Kultur- und Sanitätskommission.

Diese 4 Kommissionen haben aber solange gearbeitet, daß es nicht möglich war, sie wieder zu einer großen Kommission zu vereinigen, und wir haben deshalb beschlossen, daß jede dieser Kommissionen für sich referiert und zwar wird:

Dr. Rufeisen für die Kolonisationskommission,
Dr. Korngrün für die Emigrationskommission,
Dr. Mossinsohn für die Kulturkommission und
Dr. Bierer für die Sanitätskommission referieren.

Zum Schlusse hat sich dann noch eine andere Kommission angegliedert, die Nationalfond-Kommission, die bei uns Unterkunft suchte und mich ersucht hat, für sie zu referieren. Ich tue dies unter dem Vorbehalte, daß ich als Referent für den J. N. F. nicht alle Resolutionen hier vertreten kann, aber ich stimme mit den meisten überein. Ich komme jetzt zu den Resolutionen, die von der Subkommission für den J. N. F. einstimmig angenommen wurden:

1. „Das Hauptbüro des Jüdischen Nationalfonds ist so rasch als möglich nach Erez Israel zu verlegen."

Geehrter Kongreß! Diese Resolution stimmt grundsätzlich mit dem Antrag des Direktoriums des J. N. F. überein (liest):

„2. 2—4 Mitglieder des Direktoriums des Jüdischen Nationalfonds (Keren Kajemeth l' Jisroel) haben ihren Wohnsitz in Erez Israel.."

Delegierter Dr. Daiches:

Ich stelle folgenden Antrag (liest): „Das Direktorium des J. N. F. soll soweit als möglich in der Weise zusammengesetzt werden, daß mindestens 3 Direktoren und 1 Governor ihren Wohnsitz in Palästina haben."

Delegierter Prof. Dr. Warburg (fortfahrend):

Die weiteren Resolutionen lauten (liest):

3. „Der Kongreß nimmt die Beschlüsse der ersten Weltkonferenz des Nationalfonds in Bezug auf den inneren Ausbau der Nationalfonds-Organisation zur Kenntnis."

4. „Der Kongreß begrüßt das Prinzip landsmannschaftlicher Kolonisation auf dem Boden des Nationalfonds."

5. „Der Kongreß begrüßt die Käufe von ländlichen und städtischen Böden, die der Nationalfonds in letzter Zeit in Erez Israel durchgeführt hat."

6. „Der Nationalfonds darf in Hinkunft keinerlei Darlehen gewähren, sondern hat alle ihm zur Verfügung stehenden Mittel ausschließlich zum Kauf von Boden, dessen Amelioration und Aufforstung zu verwenden."

7. „Der Kongreß bestätigt die von der Londoner Jahreskonferenz 1920 beschlossenen Thesen, durch die der Nationalfonds zum Träger der jüdischen Bodenpolitik in Stadt und Land in Erez Israel bestimmt wird."

Vizepräsident Lipsky:

Nach Verlesung der Anträge kommen wir zur Debatte und Abstimmung über die einzelnen Anträge. Das Wort hat zum ersten Antrag das Mitglied der Exekutive Herr Lichtheim.

Mitglied der Exekutive R. Lichtheim:

Geehrter Kongreß! Entsprechend den Beschlüssen, die die bisherige Exekutive in der Nationalfondsfrage gefaßt hat, bitte ich Sie, die sämtlichen Anträge, die von der Nationalfonds-Kommission hier gestellt wurden, nicht hier anzunehmen, sondern der künftigen Exekutive oder dem A. C. als Material zu überweisen. Zur Begründung: Es war nicht in Aussicht genommen, daß eine besondere Nationalfonds-Kommission gebildet werde, sie hat sich in etwas zufälliger Weise als Unterkommission der Kolonisationskommission angegliedert. Die Beschlüsse, die diese Kommission gefaßt hat, gehören teils in das Gebiet der Kolonisation, teils in das Gebiet der Organisation. Es ist z. B. in der Frage der Bildung von landsmannschaftlichen Kolonien möglich, daß das Direktorium irgend welche Meinung in dieser Hinsicht hat. Die Bildung dieser Kolonien ist aber eine Frage der Kolonisationskommission und nicht des Nationalfonds. Ebenso steht es mit der Frage der Verlegung des Hauptbüros. Ich habe die Ehre gehabt, Ihnen in einem Referate über Organisation auszuführen, daß es schwerwiegende Gründe gibt, die dafür sprechen, die kolonisatorische Seite der Nationalfondsarbeit in Palästina selbst ausführen zu lassen. Die Finanz- und Sammelapparate des J. N. F. müssen aber dort konzentriert sein, wo auch die anderen Finanz-Institutionen ihren Sitz haben. (Zwischenruf: Zum Beispiel im Haag.) Das heißt nicht im Haag, sondern dort, wo sich die zukünftige Leitung befinden wird. Das scheint uns aus kolonisatorischen und finanzpolitischen Gründen notwendig zu sein.

Es ist zu begrüßen, daß die Interessenten des Nationalfonds sich hier zusammengetan haben und über Nationalfondsfragen gesprochen haben, der Kongreß würde aber einen Fehler machen, wenn er die Beschlüsse der Nationalfonds-Weltkonferenz zu den seinigen machen würde, wenn er sozusagen den Lokalpatriotismus einer Institution sich dahin auswachsen ließe, daß nun diese Einzelinstitutionen und ihre speziellen Vertreter hier Resolutionen vorlegen, die in gewissem Widerspruch stehen zu der allgemeinen Politik, die wir in Bezug auf Organisation und Kolonisation zu verfolgen haben. Es war daher keine glückliche Idee, diese besondere N. F.-Kommission zu konstituieren. Ich möchte den Kongreß nicht lange aufhalten und glaube, daß es nicht zweckmäßig ist, in dieser vorgerückten Stunde eine lange Debatte über diese schwerwiegende Frage zu entfesseln. Das zweckmäßigste ist, die Sache so abzukürzen, daß wir Antrag und Resolutionen der künftigen Exekutive und dem A. C. als Material überweisen.

Mitglied des A. C. Julius Simon (deutsch):

Ich spreche mich entschieden gegen den Vorschlag Lichtheims aus. (Beifall.) Ob eine N. F.-Kommission notwendig war oder nicht, ob es richtig war, Beschlüsse derjenigen, die tatsächlich mit der N. F.-Arbeit verbunden sind, vor den Kongreß zu bringen oder nicht, dieser Kongreß kann ohne weitere Empfehlung über eine grundlegende Frage einen Entschluß fassen. Die Frage ist, ob wir danach streben sollen, so weit es in unserer Kraft steht, unsere Institute in Palästina zu konzentrieren oder nicht. Ich hätte kein Bedenken, diese Frage, von der ich glaube, daß sie einfach dahin entschieden werden muß, daß der Nationalfonds nach Palästina gehört, der Exekutive zu überweisen, wenn nicht bedauerlicherweise die Exekutive, trotz eines Beschlusses des N. F.-Direktoriums, sich vorher bereits gegen diesen Beschluß ausgesprochen und ihr Veto eingelegt hätte. (Mitgl. der Exekutive R. Lichtheim: Um die Entscheidung dem Kongreß zu überlassen!) Simon (fortsetzend): Um die Entscheidung dem Kongreß zu überlassen — und nachdem wir vor den Kongreß kommen, will man wieder die Sache zur Entscheidung dem A. C. überweisen. (Rufe: Sehr richtig! Mitgl. der Exekutive R. Lichtheim: Ich bin bereit, darüber zu debattieren!) Herr Lichtheim, die Sache ist ganz klar. Daß der Nationalfonds nach Palästina gehört, versteht jeder, der mit der Arbeit vertraut ist. Die ganze frühere Zeit, wo keine Vertretung in Palästina war, hat Zustände geschaffen, die die Arbeit sehr behinderten. Das Direktorium war nicht Herr, obwohl es die Verantwortung trug. Aber die Propagandaabteilung von der tatsächlichen Leitung zu trennen, hieße das sachliche Moment wegnehmen, das im N. F. liegt. Ich kann mir nicht vorstellen, daß eine Propaganda von irgend einem Platz der Welt stärker ausgeübt werden könnte als von Palästina. Es ist der erste Versuch, unsere Institutionen in Palästina selbständig zu machen. Den Nationalfonds in Palästina zu haben mit einem Direktorium, einem Geschäftsführer, der die Verhältnisse kennt und unabhängig davon ist, was sonst an Schwankungen vorkommen mag in unserer Bewegung, und das Ganze sachlich zu leiten imstande ist — das ist eine sehr wichtige Forderung. Von diesem Standpunkte aus, als den ersten Schritt zur Gesundung unseres ganzen Palästinawerkes empfehle ich, daß der Nationalfonds mit möglichster Beschleunigung seine ganze Verwaltungstätigkeit, sowohl im Lande, als auch seine Propaganda-Abteilung, nach Palästina verlegt.

Mitglied der Exekutive M. Ussischkin (jüdisch):

Ich unterstütze den Antrag Simon. Wie Sie wissen, bin ich mit ihm nicht in allen Fragen einverstanden (Heiterkeit), aber hier gehen wir zusammen. Ich spreche im Namen des Direktoriums des Nationalfonds, das diesen Beschluß schon im April gefaßt hat, aber von London ab-

schlägig beschieden wurde. Hier wurde es beim Direktorium wieder beschlossen und von oben wieder nicht erlaubt. Wir haben eine Anfrage an die Sammelstellen ergehen lassen und von 20 waren 18 dafür und 2 dagegen. Das Zentrum des Nationalfonds muß in Palästina sein. Die Sache liegt nur beim Kongreß. Man diskutiert über diese Frage schon jahrelang, aber geschehen wird sie nur, wenn Sie „ja" sagen, sonst nicht. Fassen Sie diesen Beschluß, ich bitte Sie darum, und fordern Sie die nächste Exekutive auf, ihn durchzuführen.

Mitglied der Exekutive R. Lichtheim:

Ich hatte nicht die Absicht, die Frage sachlich zu diskutieren, daher mein Antrag. Aber die Herren Simon und Ussischkin haben die sachliche Debatte begonnen, daher bin ich genötigt, auf die Sache selbst einzugehen. Ich glaubte, dem Kongreß einen Dienst zu erweisen, wenn ich vorschlug, den Antrag als Material dem A. C. zu überweisen. Gegen Herrn Simon habe ich zu bemerken, daß ich seine Auffassung für grundfalsch halte, wie sie sich schon erwiesen hat. Er ist der Meinung, daß alle Arbeit in Palästina zu konzentrieren ist und daß man in London nichts braucht als eine Expositur für politische und finanzielle Angelegenheiten. Meine Anschauung hingegen ist, daß die Propaganda außerhalb Palästinas konzentriert werden muß, weil nur auf diese Weise die große Masse erreichbar ist und wenn Sie diesen Antrag Simon annehmen werden, werde ich einen Zusatzantrag stellen, daß mit dem Keren Hajessod und dem J. C. T. dasselbe geschieht. Der Sammelapparat ist eng verknüpft mit unserer Agitation und Propaganda. Wollen Sie, daß der Nationalfonds mit seinem Sammelapparat nach Palästina geht, dann beschließen Sie doch auch, daß der Keren Hajessod und die Agitation und Propaganda überhaupt nach Palästina geht. Das eine zu tun und das andere zu lassen, ist grundfalsch. Sie schaffen auf diese Weise nur eine organisatorische Verwirrung.

Vizepräsident Lipsky:

Ich stelle den Antrag Lichtheim zur Abstimmung, daß das Ganze der Exekutive und dem A. C. als Material übergeben werde. Wer dafür ist, wolle die Hand erheben und die Karte hochhalten. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Der Antrag ist abgelehnt.

Delegierter Dr. Daiches (deutsch):

Ich möchte ein Amendement vorschlagen und zwar, daß es statt: „so rasch als möglich" heiße: „sobald es ratsam erscheint."

Mitglied des A. C. Prof. Warburg:

Ich habe Herrn Daiches nicht verstanden: Wem ratsam?

Delegierter Dr Daiches:

Bei „so rasch als möglich" muß auch jemand bestimmen, wann die Möglichkeit gegeben ist.

Vizepräsident Lipsky:

Wer ist für den Antrag Dr. Daiches? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Ist abgelehnt.

Herr Dr. Sofer hat das Wort!

Delegierter Dr. Sofer:

Ich beantrage, über den ersten Punkt abzustimmen und die anderen Punkte dem Aktions-Comitee zu überweisen.

Mitglied des A. C. Prof. Warburg:

Ich schließe mich diesem Antrage an.

Vizepräsident Lipsky:

Wer ist dafür? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Ich konstatiere die Annahme dieses Antrages.

Wer ist für die Annahme des Punktes 1 und Verweisung der übrigen Punkte an das A. C.? (Nach erfolgter Abstimmung:) Wer ist dagegen? (Nach einer Pause:) Der Antrag ist angenommen. (Beifall.)

Jetzt erhält Dr. Bierer das Wort für die Sanitätskommission.

Delegierter Dr. Bierer (Bukowina, deutsch):

Hoher Kongreß! Wir haben es mit großem Bedauern und Schmerz konstatieren müssen, daß über die sanitäre Arbeit in Palästina so wenig gesagt wurde. Wenn wir alle Berichte der diversen Kommissionen und die Jahresberichte durchstudiert haben, so finden wir über die gesamte sanitäre Arbeit im heiligen Lande nur höchstens ein paar Zeilen.

Meine Herren! Die Volksgesundheit ist eine der wichtigsten Arbeiten jedes Volkes und jeden Staates. Bei uns Zionisten scheint dies leider nicht der Fall zu sein. Es scheint der Satz nicht verstanden zu sein: „Die Gesundheit ist das kostbarste Gut des Staates." Die glühende Liebe, die den Chaluz auszeichnet, würde es verdient haben, daß man sich um den Chaluz mehr sorgt, als es bis heute geschieht. Es ist vorgekommen, daß viele ohne Chinin geblieben sind, so daß viele an Malaria erkrankt sind. Trotzdem wurde in sanitärer Beziehung viel getan. So sahen wir eine kleine Broschüre über das Pasteurinstitut von Dr. Beham. Diesem Arzte ist es zu verdanken, daß hunderte von Juden nicht an der Tollwut zu Grunde gegangen sind. Hunderte von Juden wurden von diesem Institut versorgt. Dieses Institut ist für das ganze Land geradezu unentbehrlich, insbesondere da die Wege nach Kairo und Konstantinopel verschlossen sind. Ich will nur drei Zahlen vorlegen. Es wurden geimpft: 588 Juden, 761 Moslems und 89 Christen. Ich glaube diese Zahlen sprechen für sich. Nun aber muß das Pasteurinstitut unter die Fürsorge der zionistischen Leitung gestellt werden.

Meine Herren, es verdient besonders die Tätigkeit der „Hadassah" hervorgehoben zu werden. Es wäre besser, sie wäre nicht so bescheiden gewesen und hätte uns mitgeteilt, welche hervorragende Arbeit sie unter der Leitung Rubinovs geleistet hat. Auch diese Tätigkeit werden wir übernehmen müssen.

Zwei Dinge sind durchzuführen. Wir müssen darauf schauen, daß kein kranker Mensch nach Palästina hinuntergelangt, damit ein neues Geschlecht, gesund an Körper und Geist, in Palästina entstehe. Bisher war es der Fall, daß jüdische Aerzte den Auswanderern Zeugnisse gegeben haben und Krankheiten nach Palästina verschleppt wurden. Es muß eine Liste verfaßt werden, auf der die Namen jener Aerzte allen beteiligten Faktoren bekannt gegeben werden, die allein das Recht haben, von nun ab Gesundheitsblätter auszustellen. Dadurch soll insbesondere verhütet werden, daß ein an aktiver Tuberkulose, Syphilis, Trachom, Tabes oder Favus Erkrankter nach Palästina gelangt, Trachom und Favus in dem Falle, wenn sie nicht ausgeheilt sind.

Wir müssen weiter das Sanitätswesen in Palästina zentralisieren, wenn auch andere Institutionen die Finanzierung mitbesorgen.

Ich überbringe Ihnen folgende Anträge (liest):

1. Das gesamte Sanitäts- und Krankenwesen des Jischuw in Palästina ist zu zentralisieren und der Leitung der Zionistischen Organisation zu unterstellen.

2. Zu diesem Zwecke ist am Sitz der zionistischen Verwaltung in Palästina ein Sanitätsdepartement, der „Waad Habriuth“, zu schaffen.

3. Der Waad Habriuth besteht aus dem Sanitätsreferenten, je einem im Ehrenamte wirkenden Vertreter der palästinensischen organisierten Aerzteschaft, des Waad Haleumi, der Krankenkasse und drei im Ehrenamte wirkenden Vertretern der Zionistischen Organisation, die die Exekutive über Vorschlag der Aerztekommission des Kongresses zu bestimmen hat.

4. Der Obmann des Waad Habriuth ist Sanitätsreferent bei der palästinensischen Exekutive mit den Rechten und Befugnissen der Vertreter der anderen Departements. Er wird von der Exekutive auf Grund einer öffentlichen Ausschreibung bestimmt.

5. Die Beschlüsse des Waad Habriuth haben bindenden Charakter und der Obmann hat für dieselben bei der palästinensischen Exekutive einzutreten.“

Zu Punkt 4 habe ich zu bemerken, daß der Sanitätsreferent dieselben Rechte genießen muß, wie alle anderen Referenten. Haben diese beratende Stimme, so hat auch er nur beratende Stimme. Dieser Sanitätsreferent wird von der Exekutive auf Grund einer öffentlichen Ausschreibung bestellt. Wir wollen, daß er ein Mann von wirklichem Können und Wissen sei, kein Protektionskind.

Zu Punkt 3 habe ich zu bemerken, daß die Vertreter der Aerzteschaft ein Recht besitzen müssen, in dieser Frage mitzusprechen. Ebenso selbstverständlich ist die Vertretung der Krankenkasse, des „Waad Haleumi“ und der Zionistischen Organisation. Ich glaube, daß die Anträge von Ihnen angenommen werden können. Wenn eine solche Zentrale geschaffen wird, wird auch das Sanitätswesen sichergestellt sein.

Delegierter Louis Robison (Amerika, englisch):

Ich stelle den Antrag auf Ueberweisung der Anträge an das A. C. als Anregung.

Delegierter Dr. Bierer:

Herr Vorsitzender, zuerst ist über meinen Antrag abzustimmen.

Vizepräsident Lipsky:

Wer für den Antrag auf Ueberweisung der Anträge an das A. C. ist, möge die Hand erheben.

Delegierter Harzfeld (jüdisch):

Ich bitte den Kongreß, die Vorschläge nicht an das A. C. zu überweisen, sondern sie hier zu erledigen.

Delegierter Dr. Bierer:

Wir haben soviele Tage gearbeitet, um Ihnen positive Vorschläge zu bringen. Das gehört vor den Kongreß, und ich bitte Sie, den Antrag anzunehmen.

Vizepräsident Lipsky:

Wer für Punkt 1 des Antrages ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Punkt 1 ist a n g e n o m m e n. Wer für Punkt 2 ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Punkt 2 ist a n g e n o m m e n. Es wird beantragt, Punkt 3 der Exekutive zur Prüfung zu überweisen. Wer dafür ist, wolle

die Hand erheben. (Geschieht.) Punkt 3 ist der Exekutive überwiesen.

Berichterstatter Dr. Bierer:

Wenn Sie Punkt 3 der Exekutive überwiesen haben, müssen Sie auch Punkt 4 und 5 der Exekutive überweisen.

Vizepräsident Lipsky:

Wer für die Zuweisung der Punkte 4 und 5 an die Exekutive ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Die Punkte 4 und 5 sind der Exekutive überwiesen.

Die nächste Sitzung findet morgen um 10 Uhr vormittag statt.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 12 Uhr nachts.

ZWÖLFTER UND DREIZEHNTER VERHANDLUNGSTAG

Mittwoch, den 14. September 1921.

25. (Vormittag-) Sitzung.

Beginn: 11 Uhr vorm.

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte die Delegierten die Plätze einzunehmen. Die Sitzung ist eröffnet. Hoher Kongreß! Ich habe Ihnen folgende Mitteilung zu machen: Der Sitzungssaal steht uns nur noch heute zur Verfügung. Daraus resultiert, daß der Kongreß heute unbedingt zu Ende geführt werden muß. Zur Behandlung stehen noch folgende Gegenstände: Die Resolutionen der Politischen Kommission, der Kolonisations-Kommission, ein Spezialantrag in Bezug auf den Keren Hajessod, der Antrag Simon, der an die Kommission zurückverwiesen wurde, Ergänzungen zum Organisationsstatut, ein Referat der Kulturkommission, die Wahlen und die Schlußsitzung. Das ist soviel Stoff, als für einen Kongreß gerade ausreichend wäre. Da wir aber unbedingt heute mit diesem Stoffe fertig werden wollen, müssen wir mit unserer Zeit sparsam umgehen. Es wird nicht jeder das Wort erhalten können, sondern nur in wichtigen Fällen.

Delegierter David Kohn (Ungarn):

Ich beantrage Beschränkung der Redezeit auf 5 Minuten.

Vizepräsident Motzkin:

Dieser Antrag ist bereits angenommen worden, auch die Referate sollen womöglich nicht länger als 5 Minuten dauern und nur die Resultate bringen. Das Wort hat als Referent der Kolonisationskommission Dr. Rufeisen.

Berichterstatter Dr. Rufeisen (Tschechoslowakei, deutsch):

Hoher Kongreß! Die Resolutionen, die ich Ihnen in Abwesenheit des Referenten der Kolonisationssubkommission vorzutragen habe, sind das Ergebnis mehrtägiger Beratungen. Die Fragen haben bis auf verhältnismäßig unwesentliche Punkte der Beratungen eine Klärung gefunden und die Resolutionen sind einstimmig beschlossen worden. Ich glaube daher, daß eine eingehende Debatte nicht nötig ist, umsoweniger, als der Kommission zahlreiche Sachverständige mit ihrem Rate zur Verfügung standen. Ich glaube daher, Ihnen den Vorschlag machen zu können, von einer Besprechung abzusehen und gleich in die Detailabstimmung der einzelnen Resolutionen einzugehen. Ich lege dem Kongreß die nachstehenden Resolutionen zur Abstimmung vor: Die Kolonisationssubkommission beantragt die nachfolgenden Resolutionen zum Beschlusse zu erheben (liest):

„1. Der Kongreß erklärt, daß der wirtschaftliche Aufbau Erez Israels die dringendste Aufgabe der Zionistischen Organisation ist.“

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag ist, möge die Hand erheben! (Geschieht.) — Gegenprobe! — Angenommen.

Berichterstatter Dr. Rufeisen (liest):

„2. Der Kongreß beschließt darum, daß von den Eingängen des Keren Hajessod außer den für den Jüdischen Nationalfonds bestimmten 20 Prozent mindestens weitere 30 Prozent für Zwecke der landwirtschaftlichen Kolonisation verwendet werden sollen."

Ich bemerke kurz, daß das nicht im Widerspruch steht zu der Bestimmung, die beim Keren Hajessod getroffen wurde. (Widerspruch.) 30 Prozent der Eingänge des Keren Hajessod sollen für landwirtschaftliche Zwecke verwendet werden. Es handelt sich nicht um einen Fonds, der unbedingt zu reservieren ist, es soll vielmehr ein Maßstab gegeben werden.

Delegierter Dr. Wilensky (Rußland):

Ist das Direktorium des Keren Hajessod befragt worden?

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Ich habe aus Anlaß der Keren Hajessod-Debatte darauf aufmerksam gemacht, daß diese Bestimmung vorhanden ist und der Referent hat gefunden, daß kein Widerspruch bestehe.

Delegierter Dr. Wilensky:

Ich schlage vor, die Abstimmung über diesen Punkt zu vertagen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir können nicht noch Vertagungen vornehmen, sonst werden wir nie fertig.

Delegierter Dr. Wilensky:

Es ist eine sehr ernste Frage, ich schlage nochmals vor, die Abstimmung zu verschieben.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt ein Antrag vor, die Abstimmung über diesen Punkt zu verschieben. Wer ist dafür? — (Nach einer Pause:) Gegenprobe. — Der Antrag ist abgelehnt. Wer für den Antrag der Kolonisationskommission ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! — Angenommen.

Berichterstatter Dr. Rufeisen (liest):

„3. Der Kongreß beschließt:

a) daß durch die Zionistische Organisation die neuerworbenen Bodenflächen sofort in Kultur genommen werden;

b) daß die vorhandenen Anfänge bestehender Siedlungen zu definitiven Siedlungen ausgebaut werden, soweit sie nicht zu Lehrfarmen, insbesondere Mädchenlehrfarmen oder als Versuchsstationen verwendet werden;

c) daß für die Ansiedlung in erster Reihe solche Leute in Betracht zu ziehen sind, die schon genügende landwirtschaftliche Praxis haben;

d) daß das landwirtschaftliche Versuchswesen als wichtigste Vorbedingung für eine rationelle Gestaltung der Landwirtschaft durch vorzugsweise Sicherung einer ausreichenden Dotierung für diese Zwecke ausgestaltet wird;

e) daß das landwirtschaftliche Kreditwesen sofort organisiert und ausreichend dotiert werde;

f) daß zur Durchführung der höchstmöglichen Intensivierung der jüdischen Landwirtschaft in Erez Israel die notwendigen Vorarbeiten, insbesondere Irrigationsarbeiten und die Vorbereitung von praktischen Instruktoren für die einzelnen intensiven landwirtschaftlichen Zweige sofort in Angriff genommen werden.“

Ich gestatte mir dazu einige kurze Bemerkungen zu machen: Punkt a ist unbedingt nötig aus sozialen Gründen, damit der Boden nicht saisiert werde. Es heißt bloß, der Kongreß beschließt, daß durch die Zionistische Organisation usw. sofort in Kultur genommen werde; um jeden Zweifel auszuschließen, beantrage ich, vielleicht einzufügen: „tunlichst sofort“. Ich glaube, daß ich das, ohne die Kommission zu befragen, tun darf.

Delegierter David Kohn:

Ich beantrage die Formulierung: „mit tunlichster Beschleunigung.“

Mitglied des A. C. Simon:

Ich beantrage und ich glaube, daß die Palästina-Kommission mit diesem Antrag einverstanden sein wird, weil es sich um eine rein technische Frage handelt, daß dieser Antrag dem Direktorium des Nationalfonds überwiesen werde.

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Wir haben nicht den Ehrgeiz, daß das unbedingt angenommen werden muß. Wir wollten nur auf die Wichtigkeit der Resolution hinweisen und sind überzeugt, daß das Direktorium der Forderung nachkommen wird.

Delegierter Dr. Daiches:

„Tunlichst sofort“ ist ein Unding. Ich beantrage die Formulierung: „Sobald als möglich.“

Vizepräsident Motzkin:

Das sind Vorschläge der Palästina-Kommission und nicht des Dr. Rufeisen. Es liegt ein Amendement vor, die Worte: „Möglichst sofort“ oder „sobald als möglich“ einzufügen. Wer für das Amendement ist, nicht für den Vorschlag selbst, möge die Hand erheben. (Widerspruch des Delegierten Levkovicz.)

Vizepräsident Motzkin:

(Wiederholt die Abstimmung. — Nach einer Pause:) Gegenprobe! — Das Amendement ist abgelehnt. Nun kommt der Antrag der Kommission an die Reihe. (Wiederholt Antrag 3a.) Wer ist für den Antrag? — (Nach einer Pause:) Gegenprobe! — Angenommen!

Wir stimmen über Punkt b ab. Wer für den Antrag ist, möge die Hand erheben. — (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! — Angenommen.

Berichterstatter Dr. Rufeisen (verliest die Resolution 3c):

Das bedarf wohl keiner Erklärung?

Vizepräsident Motzkin:

Dagegen ist wohl kein Widerspruch?

Es wird also nunmehr über den Antrag 3c der Kommission abgestimmt. Wer ist dafür? — (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! — Angenommen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen (verliest die Resolution 3d):

Das ist bereits beim Budget bewilligt worden.

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist für den Antrag? — (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! — Angenommen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen (verliest die Resolution 3e):

Auch das ist beim Budget berücksichtigt worden.

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist für den Antrag? — (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! — Angenommen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen (verliest die Resolution 3f).

Vizepräsident Motzkin:

Erhebt sich kein Widerspruch? (Nach einer Pause:) Angenommen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen (fortfahrend):

Zum Budget möchte ich betonen, daß die Kolonisationskommission sich tunlichst bemüht hat, die Erfordernisse auf das geringste Maß einzuschränken und das Budget derart zu stellen, daß die Deckung im Rahmen der übrigen Erfordernisse möglich erscheint. Trotzdem ist die Kolonisationskommission zu Ziffern gelangt, welche von der Finanzkommission nicht genehmigt werden konnten. Es haben Verhandlungen hierüber zwischen der Kolonisationskommission und zwischen der Finanzkommission stattgefunden und die Finanzkommission hat die Bewilligung eines Budgets von 304 500 Pfund in Aussicht gestellt, welches die Deckung der Erfordernisse möglich erscheinen ließ. Nachdem nun schon die Kolonisationskommission mit diesen Ziffern rechnen zu können glaubte, hat hierauf die Finanzkommission die ursprünglich in Aussicht genommenen Ziffern doch wieder herabgesetzt und, um das Gleichgewicht zwischen den Erfordernissen der Kolonisationskommission und der Deckungsmöglichkeit im Rahmen des übrigen Budgets herzustellen, in Aussicht genommen, daß der J. N. F. als Ersatz für die erste Amelioration des von ihm zur Verfügung gestellten Bodens einen Betrag von 79 500 Pfund zu leisten hätte, so daß ein Teil dieser Erfordernisse der landwirtschaftlichen Kolonisation vom Nationalfonds zu tragen wäre und das Budget in Wirklichkeit nur mit 225 000 Pfund für landwirtschaftliche Kolonisation belastet wäre. Diese 225 000 Pfund sind bereits im Budget bewilligt.

Schon die Kolonisationskommission hat in ähnlicher Weise Rückersätze des J. N. F. in Betracht gezogen, und zwar hat die Kommission auf Grund einer konkreten Berechnung des Herrn Ettinger, welcher für die Amelioration des Nationalfondsbodens in Nuris 15 000 Pfund, in Malul 9000 Pfund, in Jadschur 6000 Pfund usw., zusammen ursprünglich 40 000 Pfund und dann 50 000 Pfund als angemessenen Rückersatz bezeichnete, eine solche Vergütung von seiten des J. N. F. für die ersten Ameliorationsarbeiten auf seinen Böden in Betracht gezogen.

Ich will nun die einzelnen Posten vorlesen, aus welchen sich die Erfordernisse der landwirtschaftlichen Kolonisation nach der Ansicht der Kommission zusammensetzen. Die einzelnen Posten sollen nur den Rahmen

bilden, in welchem die nationale Kolonisationsarbeit durchgeführt werden soll.

a) Für Konsolidierung und Ausbau der bestehenden Farmen 45 000 Pfund

Ursprünglich waren hier nur 40 000 Pfund in Aussicht genommen. Es handelt sich um den Ausbau der 13 bestehenden Siedlungen, die bisher noch nicht definitiv besiedelt waren, zu definitiven Siedlungen.

b) Für Beteiligung am Ausbau der Siedlungspunkte in Obergaliläa (Telhai, Kfar Gileadi, Machnajim und Ajeleth Haschachar), gemeinsam mit der JCA . . . . 5 000 Pfund

Hier handelt es sich darum, daß die JCA geneigt ist, diesen Ausbau der gesamten Siedlungen in Obergaliläa durchzuführen, sofern sich die Zionistische Organisation hieran beteiligt. Das Erfordernis ist mit 5000 Pfund von sachverständiger Seite geschätzt.

c) Für landwirtschaftliche Kredite an Einzelpersonen, insbesondere auch neue Einwanderer . . . . . . 40 000 Pfund

d) Für Arbeitssiedlungen (Moschwej-Owdim) 56 000 Pfund

Zu diesem Punkte möchte ich nachstehendes bemerken: Diese Ziffer von 56 000 Pfund wurde an Stelle der ursprünglichen, nach Einvernehmen mit Dr. Ruppin und Ettinger in Aussicht genommenen 42 000 Pfund, gesetzt, wobei auf Grund konkreter vorliegender Projekte für 2 Gruppen mit zusammen 140 Familien die Erfordernisse berechnet worden waren. Ich muß jedoch betonen, daß die vorliegenden Projekte zur Gründung von Arbeitersiedlungen (Moschwej-Owdim) ausdrücklich nicht genehmigt wurden, aus welchem Grunde auch die ursprüngliche Fassung „Arbeitersiedlungen“ in „Arbeitssiedlungen“ abgeändert wurde. Es wurde vielmehr vorzüglich auf Grund der Einwendungen des Delegierten Rab ausdrücklich festgelegt, daß auch Gruppen wie beispielsweise die Kolonistensöhne, in der Lage sein sollen, sich zu Gruppen nach Art der Moschwej-Owdim zusammenzuschließen und daß solche Projekte ebenso wie die bereits vorliegenden Projekte erst auf Grund einer tatsächlich vorzunehmenden Prüfung durch die Leitung und die Sachverständigen zu genehmigen sein werden. Die konkreten vorliegenden Pläne wurden nicht genehmigt.

e) Für Ueberführung von Chaluzim, darunter auch neuen Einwanderern, zur Landwirtschaft, für Okkupationsarbeiten und Vorbereitung des Bodens (Gedud-Awodah u. a.) 70 000 Pfund

Ursprünglich war hier eine Ziffer von 90 000 Pfund in Aussicht genommen, wobei mit etwa 600 Chaluzim gerechnet worden war.

f) Für Beteiligung an der Ansiedlung von demobilisierten Legionären . . . . 20 000 Pfund

Hier handelt es sich darum, daß Aussicht besteht, daß von der Regierung die notwendigen Böden ohne Entgelt beigestellt werden. Die 20 000 Pfund sollen die erste Rate einer sich auf mehrere Jahre erstreckenden Ausgabe bilden.

g) Für die Jemenitensiedlungen, insbesondere Häuserbau 28 000 Pfund

Hier waren ursprünglich bloß 20 000 Pfund in Aussicht genommen.

h) Für die Ausbildung von Mädchen in der Landwirtschaft und Hauswirtschaft . . . . 10 000 Pfund

i) Für Aufforstungsarbeiten . . . . 4 000 Pfund

Dieser Posten war ursprünglich mit 6000 Pfund in Aussicht genommen und auch dieser Betrag wurde aus Anlaß der Verhandlungen zwischen der Kolonisationskommission und der Finanzkommission von der letzteren als auffallend gering bezeichnet. Es wurde jedoch von Ruppin darauf hingewiesen, daß die Erfahrungen mit der Aufforstung derzeit noch keine allzu hohen Ausgaben in diesem Rahmen gestatten.

k) Für Instruktoren landwirtschaftl. Museum 1 500 Pfund

Dies nach einer geringfügigen Streichung durch die Finanzkommission.

l) Für Experten . . . . 5 000 Pfund

m) Für Versuche mit billigen und intensiven Kolonisationsformen (wie Soskin u. a.) . . . . 20 000 Pfund

Hierzu kommen noch die 10 000 Pfund für Versuchsstationen, welche gestern über Antrag Warburg bewilligt worden sind, und die 2000 Pfund für ein Gartenstadtdezernat, welches gleichfalls im Rahmen des Budgets der Kolonisationskommission gestern beschlossen wurde. Das Bild wird nunmehr ein derartiges sein, daß die Ziffernsumme bestehen bleibt, daß jedoch im Rahmen dieses Budgets auch noch diese 12 000 Pfund unterzubringen sind, indem bei allen übrigen Posten eine verhältnismäßige Kürzung vorgenommen werden muß.

Vizepräsident Motzkin:

Wir fassen das so auf: wir sind nicht in der Lage, auch nicht moralisch berechtigt, jeden Posten hier durchzunehmen und darüber einen Beschluß zu fassen. Auch sind viele von uns gar nicht fachlich vorbereitet. Wir müssen daher im allgemeinen der Kommission, die mit Sachverständigen beraten hat, das Vertrauen schenken. Ich werde daher nur wenn irgendwelche Abweichungen in Bezug auf bestimmte Punkte vorgeschlagen werden, einen Redner dafür und einen dagegen sprechen lassen.

Delegierter David Kohn:

Ich möchte den Zusatz beantragen: „Soweit diese Beträge im Rahmen des Budgets vorhergesehen sind."

Vizepräsident Motzkin:

Das ist schon vorgesehen. Ich will bemerken, daß alle die Klauseln nicht die Autorität von Beschlüssen genießen.

Delegierter David Kohn:

Der Vorsicht wegen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Es heißt ja im Antrage: „im Rahmen des in Aussicht genommenen Mindestbudgets."

Delegierter Elieser Joffe (hebräisch):

Ich erkläre im Gegensatze zu Herrn Dr. Rufeisen, daß der Betrag von 56 000 Pfund von der Kommission ganz ausdrücklich für den ganz bestimmten Typus der Arbeitssiedlung, der Moschwej Owdim, bewilligt wurde. Wir haben der Kommission genaue Pläne vorgelegt.

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Ich stelle demgegenüber fest: es ist selbstverständlich, daß zwar die konkreten Pläne der Kommission vorgelegen haben. Sie wurden in Aussicht genommen und man hat geradezu die Ziffer von 56 000 Pfund auf der Grundlage für 140 Familien berechnet. Aber ich stelle demgegenüber andererseits auch fest, daß über Antrag Schmorak ausdrücklich gesagt

wurde, daß, wenn Kolonistensöhne und andere Leute den Bedingungen in gleicher Weise entsprechen, diese Leute in gleicher Weise zu berücksichtigen sind, wie die beiden anderen Siedlungen. Es wird das voraussichtlich nicht zum Durchbruche kommen, weil die beiden Siedlungen viel weiter sind und schon 6 Jahre vorgearbeitet haben. Es wurde einstimmig, mit Zustimmung der Arbeiter, beschlossen, daß diese beiden Arbeitersiedlungen, Moschwei Owdim, die konkrete Pläne vorgelegt haben, durch den Beschluß noch kein Anrecht erworben haben, daß der Kongreß bereits ihre Pläne genehmigt hätte. Beantragt sind 50 000 Pfund für 2 Arbeitssiedlungen. Ob es genau diese 2 sein müssen, welche bereits Pläne vorgelegt haben, ist noch nicht beschlossen. Es würden vielmehr die Pläne, sowohl was das Ausmaß des Landes, als was die sonstigen Bedingungen anlangt, noch einmal zu prüfen sein.

Delegierter Dr. Schmorak:

Herr Vorsitzender! Ich bitte ums Wort zur Aufklärung!

Vizepräsident Motzkin:

Vorerst muß ich feststellen: Herr Dr. Rufeisen hat sich, wie es scheint, in seiner jetzigen Erklärung selbst widersprochen. Anfangs verstand ich die Sache so, daß zuerst beide Pläne berücksichtigt werden. Darin liegt ja das Wichtige. Selbstverständlich werden die Pläne noch einmal geprüft werden. Es ist nicht so bei uns, daß man das Geld so leicht hergibt. Ich spreche mich jetzt nicht darüber aus, ob das richtig ist, sondern Dr. Rufeisen hat das gesagt. Jetzt sagt er, es seien 56 000 Pfund bewilligt worden, für Arbeitersiedlungen überhaupt, ohne daß es diese oder jene sein muß. Dann haben Sie damit gesagt, daß diejenigen, die einen Plan ausgearbeitet haben, ihren Plan überreichen sollen. Herr Dr. Schmorak hat das Wort.

Delegierter Dr. Schmorak (Ostgalizien, deutsch):

Hoher Kongreß! Zur Aufklärung folgendes: Der Budgetposten von 56 000 Pfund ist auf Grund des Vorschlages des Kolonisationsdepartements von der Kolonisationskommission angenommen worden. Dabei hat ein Vertreter der Kolonistensöhne folgenden Einwand gemacht: „Hier sind die Arbeitervertreter mit Namenslisten gekommen, welche Arbeiter in diese 2 Arbeitssiedlungen hinein kommen sollen.“ Und er hat weiter mit Recht gesagt: „Moschwej Owdim, das ist ein Prinzip. Welche Arbeiter aber hineinkommen sollen, das kann weder die Kolonisationskommission, noch der Kongreß bestimmen, das ist eine praktische Frage, welche vom Kolonisationsamt behandelt und durchgeführt werden muß.“ Aus diesem Grunde haben wir in das Budget einen Posten aufgenommen: für 2 Arbeitersiedlungen für ungefähr 140 Arbeiterfamilien. Welche Arbeiter das sein sollen, ob es diese Arbeiter sein sollen, welche von Elieser Joffe vorgeschlagen werden und die wir nicht zur Kenntnis genommen, aber auch nicht verboten haben, oder ob es Kolonistensöhne sein sollen oder jüdische Bauernsöhne, die dafür die Eignung haben, das ist eine Sache, die wir dem Kolonisationsdepartement überlassen und für die dieses die volle Verantwortung übernehmen muß. Wir in der Kolonisationssubkommission können nicht beschließen, daß gerade diese in einem Moschaw Owdim hineingeschickt werden sollen und nicht etwa andere, und wir können nicht die Verantwortung dafür übernehmen, ob nicht durch Annahme dieses Personals ev. andere benachteiligt werden, die vielleicht den Vorzug verdienen würden. Deshalb haben wir beschlossen, es werden 2 Moschwej Owdim gegründet für 140 Arbeiterfamilien und das Departement hat die Untergruppen zusammenzustellen und seine Auswahl zu treffen. Es müssen alle gleichmäßig berücksichtigt werden, damit keine Parteien- und keine Gruppen- und keine Cliquenpolitik betrieben wird. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Motzkin:

Das ist eine Information seitens der Kommission? Bestätigen Sie den Kommentar des Dr. Schmorak? (Berichterst. Dr. Rufeisen nickt zustimmend.) Wir stellen also fest, der Antrag der Kommission ist ohne nähere Bestimmung. Die Wahl der betreffenden Siedlergruppen wird dem Kolonisationsamte überlassen. Das sind die einstimmig gefaßten Beschlüsse der Kommission. Ich werde abstimmen lassen. Meine Herren, der Punkt d, gegen den Einspruch erhoben wurde, ist jetzt geklärt. Es heißt „für Arbeitssiedlungen" überhaupt. Die Wahl der Personen wird dem Kolonisationsamte überlassen.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich hätte eine Frage, wenn Sie sagen: „Moschwej Owdim", heißt das . . . . .

Vizepräsident Motzkin:

Das Prinzip ist in dem Worte „Moschwej Owdim" anerkannt. Damit ist folgendes festgestellt: Die Kommission hat beschlossen, einen Budgetposten einzusetzen für die prinzipielle Schaffung von Arbeitssiedlungen. Wer für den Antrag in seiner Gesamtheit mit beiden Zusätzen ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Delegierter Levkovicz (hebräisch):

Ich beantrage folgendes Amendement zum Punkte e:

Es soll zum Schluß lauten: „Gedud awodah und andere **Wirtschaftsarbeiten.**"

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Es heißt ja bereits: „Und andere".

Vizepräsident Motzkin:

Vielleicht nimmt der Kongreß das zur Kenntnis?

Delegierter Levkovicz:

Nein, es ist eine sehr wichtige und prinzipielle Sache!

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben das Amendement gehört. Ist kein Widerspruch? — (Nach einer Pause:) Das Amendement ist angenommen.

Delegierter Kanel:

Wo ist das votum separatum der Minorität?

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Ein Antrag der Kommission auf Vorlegung eines votum separatum der Minorität liegt nicht vor. Es wurde in der Kommission nicht überreicht, sondern für das Plenum angemeldet. Vielleicht wollen Sie es hier vertreten, Herr Kanel.

Delegierter Kanel (Rußland, jüdisch):

Durch ganz technische Zufälligkeiten konnte unsere Kommission nicht parlamentarisch arbeiten. Die Resolution, die ich vorlegen werde, ist daher in der Kommission nicht zur Abstimmung gekommen. Die Mehrheit der Kommission war dafür. Die Resolution ist daher keine Resolution der Minderheit. Sie heißt (liest): **„Der Kongreß beschließt, die Exekutive möge dahin wirken, weite Kreise des jüdischen Volkes zwecks Bodenerwerb und Ansiedlung in Erez Israel heranzuziehen und zweckentsprechend zu organisieren."** — Damit wollen wir sagen: Nicht nur auf nationalen Mitteln soll unsere Kolonisation basieren, sondern auch auf Privatinitiative. Alles,

was Juden in Erez Israel erhalten, ist Gesamtvermögen des jüdischen Volkes und verstärkt unsere Position. Ich bitte Sie daher, für diese Resolution zu stimmen. Damit sie aber nicht bloß in der Luft hänge, beantragen wir für Propaganda und Organisierung eine Summe von 500 Pfd. auszuwerfen.

Delegierter Javneeli (Palästina, hebräisch):

In Anbetracht des von Herrn K a n e l und Genossen gestellten Antrages, der eine große Bedeutung hat und die Frage des Bodenerwerbes mitzuregeln bestimmt wäre, schlage ich vor, zur Tagesordnung über diesen Antrag überzugehen, weil man sonst eine frische Debatte führen müßte, wofür wir keine Zeit haben.

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Ich wurde gebeten, die Stellung der Kommission zu erklären. Die Kommission hat beschlossen, diesen Antrag der Exekutive als Material zu überweisen.

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist dafür, den Antrag von der Tagesordnung abzusetzen? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! A n g e n o m m e n. (Zwischenrufe!) Ich höre, daß Zweifel an dem Abstimmungsresultat vorhanden sind, ich wiederhole die Abstimmung: Wer ist für die Absetzung von der Tagesordnung? — (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! — A n g e n o m m e n! Ich stimme jetzt ab über die en bloc-Annahme der Anträge mit den Amendements. — (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! — A n g e n o m m e n!

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Wir kommen zu den Resolutionen zu einzelnen Budgetposten (liest):

„Der Kongreß beschließt, daß eine Kommission aus bekannten Fachleuten, vorzugsweise aus Ländern, deren klimatische und andere natürliche Bedingungen denen Erez Israels ähnlich sind, für mindestens ein Jahr nach Erez Israel entsandt werden soll, um an Ort und Stelle die dortigen Kolonisationsmethoden und -möglichkeiten gründlich zu studieren, über die bisherige Arbeit zu berichten und Vorschläge über neue Kolonisationsmethoden zu erstatten."

Es handelt sich um den Antrag der amerikanischen Delegierten, für den auch 5000 Pfund bereits als Budgetposten bewilligt wurden.

Vizepräsident Motzkin:

Erhebt sich ein Widerspruch? — (Nach einer Pause:) Der Antrag ist a n g e n o m m e n.

Delegierter Elieser Joffe (Palästina, hebräisch):

Ich bitte Sie diesen Antrag abzulehnen. Ich bin zwar nicht gegen Experten, aber ich fürchte, daß diese Gelder verloren gehen werden, weil die Experten nicht in der Lage sind, in der kurzen Zeit die Sache zu prüfen.

Delegierter Dr. Daiches:

Es ist klar, daß es wichtig ist, daß wir Leute haben, die die Arbeit in Palästina lernen — einmal muß der Anfang gemacht werden — und ich wundere mich, daß die Herren von Palästina gegen einen solchen Antrag sind. (Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Es hat Einer für und Einer gegen den Antrag gesprochen. Herr Dr. Ruppin, sind Sie dafür?

Mitglied der Exekutive Dr. Ruppin (deutsch):

Meine Herren, ich halte es für wichtig, daß Sie diesen Posten annehmen. Wir leiden in Palästina, wie Sie zur Genüge wissen, sehr darunter, daß wir uns bei unserem Kolonisationswerk nicht auf irgendwelche außerpalästinensischen Autoritäten stützen können, welche das Vertrauen der großen Welt draußen genießen. Wir stehen vor neuen großen Ausgaben. Das Budget dieses Jahres beträgt 225 000 Pfund, möglich daß in den nächsten Jahren die Arbeit progressiv wächst und noch größere Summen verlangt werden. Wir müssen am Beginn dieser Epoche Autoritäten haben, auf die wir uns stützen können. Wir müssen der Welt sagen können, wir haben die besten Fachleute, die es gibt, zu Rate gezogen und nach ihrer Entscheidung die Arbeit aufgenommen. Der Posten ist nicht klein, aber wir haben die Rechnung gemacht und es ist unmöglich, diejenigen Sachverständigen, auf die es uns ankommt, mit einem kleineren Betrag zu gewinnen. Ich bitte Sie, diesen Posten anzunehmen, er wird seine Früchte tragen.

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Ich verweise darauf, daß es in dem Beschlusse heißt, wenigstens für 1 Jahr, und daß es sich darum handelt, wenigstens für 1 Jahr vorläufig das Budget zu bewilligen.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist mir von Herrn Levkovicz ein Amendement überreicht worden, das mir aber noch nicht ganz klar ist. Es soll nicht eine spezielle Kommission sein, sondern bei der Versuchsstation. Wie das technisch durchgeführt werden soll, können wir nicht beschließen, das überlassen wir selbstverständlich dem Kolonisationsdepartement. Wir nehmen diese Anregung an und gehen zur Abstimmung über die Resolution über. Wer für den Antrag der Kommission ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Ich komme zum nächsten Punkt (liest):

> **„Der Kongreß beschließt, daß der Wiederaufbau der zerstörten Siedlungspunkte Kfar Saba und Tel Chai durch Zuwendungen aus den hierfür in Betracht kommenden Budgetposten gefördert wird.“**

Delegierter Harzfeld (Poale Zion, jüdisch):

Ich beantrage, diesen Punkt nicht besonders hervorzuheben, sondern als schon angenommen zu betrachten und daher zur Tagesordnung über den Antrag überzugehen.

Delegierter Teitelbaum (Misrachi, hebräisch):

Ich möchte einen anderen Vorschlag machen. Anstatt die Sache im ganzen unbeschlossen zu lassen, sollen wir hier einen Beschluß bezüglich Kfar Saba fassen. Die Angelegenheit darf nicht auf die lange Bank der Exekutive geschoben werden. Die Leute stehen nackt und bloß da. Wenn wir den Kwuzoth helfen, müssen wir auch hier offiziell eine Summe aussetzen und die Armen nicht warten lassen, bis sie Schadenersatz von der Regierung bekommen. Ich schlage vor, von den 40 000 für diese Zwecke bestimmten Pfund 6000 Pfund dieser Sache zu widmen. Das ist die Hälfte von dem, was die Leute beim letzten Brande verloren haben.

Vizepräsident Motzkin:

Es steht der Antrag, diesen Punkt von der Tagesordnung abzusetzen und der Gegenantrag der Kommission zur Abstimmung. Wer für den Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Abgelehnt! Wer für den Kommissionsantrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Kommissionsantrag ist angenommen!

Delegierter Teitelbaum:

Mein Antrag ist ein Amendement zum Kommissionsantrag. Die Kommission hat beschlossen, **von den im Budget enthaltenen 40 000 Pfund für den Wiederaufbau von Kfar Saba** eine Unterstützung zu gewähren. Ich beantrage nach Ettingers Vorschlag **den Betrag von 6000 Pfund hierfür zu bestimmen.**

Vizepräsident Motzkin:

Wer für diesen Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag ist angenommen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen (liest):

„Der Kongreß beschließt, daß die Exekutive ermächtigt werde, nach Einholung von Sachverständigengutachten, Versuche mit billigen und intensiven Kolonisationsformen nach Soskins und anderen Projekten einzuleiten."

Vizepräsident Motzkin:

Kein Widerspruch? (Nach einer Pause:) Angenommen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen (liest):

„Der Kongreß empfiehlt den Ausbau des landwirtschaftlichen Versuchswesens zu einem der Universität angegliederten Institut für Land-, Forst- und Wasserwirtschaft."

Vizepräsident Motzkin:

Kein Widerspruch? Angenommen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen (liest):

„Der Kongreß beschließt, daß im Rahmen eines etwaigen weiteren Budgets wenigstens 100 000 Pfund für die Schaffung einer Agrarbank bereitgestellt werden."

Vizepräsident Motzkin:

Das ist doch schon im Budget angenommen, ist also überflüssig!

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Es handelt sich um eine Agrarbank und zwar um ein weiteres Budget als die 56 000 Pfund, die im regelmäßigen Budget enthalten sind. Wenn außer diesen weitere Gelder einlaufen, soll für eine Agrarbank eventuell der Betrag von 100 000 Pfund bewilligt werden. (Ruf: Ist bereits angenommen worden!) Aber ich höre eben, daß es schon angenommen ist.

Vizepräsident Motzkin:

Stellen wir den Punkt zurück. Wir können doch nicht alles wiederholen.

Berichterstatter Dr. Rufeisen (liest):

„Der Kongreß erachtet es als notwendig, daß zur Förderung der städtischen Kolonisation Privatinitiative in weitgehendstem

Umfange herangezogen werde. Zur Förderung von Handel und Gewerbe ist in Aussicht zu nehmen:

a) Die Schaffung einer Handels- und Industriebank zum Zwecke der Finanzierung groß- und kleinindustrieller Unternehmungen in Palästina. Der Keren Hajessod soll sich mit den ihm für diesen Zweck zur Verfügung stehenden Geldern an dieser Bank beteiligen.

b) Die Gründung einer städtischen Hypothekenbank zur energischen Förderung des Bauwesens. Die Bank soll nur erste Hypotheken bis zu 60 Prozent des Wertes gewähren. Der Keren Hajessod soll sich mit den ihm für diesen Zweck zur Verfügung stehenden Geldern an dieser Bank beteiligen. Der Absatz der Pfandbriefe der Hypothekenbank soll in den Diasporaländern durch besondere Vertriebsstellen (eventuell durch Agenturen der Handels- und Industriebank) besorgt werden."

Vizepräsident Motzkin:

Ich glaube, daß das in das Palästinareferat hineingehört.

Delegierter Boris Goldberg:

Das sind alles finanztechnische Fragen, welche hier nicht beschlossen werden können. Ich schlage vor, den ganzen Gegenstand dem A. C. zur Berücksichtigung zu überweisen.

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Das Gleiche würde auch für den nächsten Beschluß gelten. Ich mache darauf aufmerksam, daß das Beschlüsse des Subkomitees der Kolonisationskommission sind.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt der Vorschlag vor, das als Material der Exekutive oder dem A. C. zu überweisen. Wer dafür ist, den Antrag der Exekutive zu überweisen, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Es ist beschlossen, den Gegenstand als Material der Exekutive zu überweisen.

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Der nächste Antrag lautet (liest):

„c) Die Förderung des Handwerks durch Kredite, die zunächst durch Vermittlung der A. P. C. und so bald als möglich durch eine eigens hierzu geschaffene Handwerkerbank auf genossenschaftlicher Grundlage gewährt werden sollen."

Vizepräsident Motzkin:

Auch dieser Antrag ist an die Exekutive zu überweisen.

Delegierter Körner (Polen, jüdisch):

Von Seiten der technischen Kommission ist eine ganze Reihe von Anträgen der Exekutive überwiesen worden. Das ist gleichbedeutend damit, daß sie als Material verfallen. Hingegen, wenn der Kongreß einen Beschluß faßt, so ist er bindend.

Delegierter Dr. Brutzkus (Rußland, jüdisch):

Das A. C. ist ein beratendes Organ, die Exekutive ein ausführendes. Als Material gehören diese Dinge selbstverständlich zum A. C.

Delegierter Dr. Daiches:

Das ist eine erkünstelte Unterscheidung!

Vizepräsident Motzkin:

Es liegen also wieder zwei Anträge vor: Aktions-Comitee und Exekutive. Wer für die Ueberweisung an das A. C. ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Die Ueberweisung an das A. C. ist angenommen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen (liest):

„d) Die Schaffung einer Auskunftsstelle bei der Zionistischen Kommission zur Erteilung fachmännischen Rates in allen Fragen der kommerziellen und industriellen Entwicklung Erez Israels."

Es sollen im Anschluß an die Palästina-Aemter . . . .

Delegierter B. Goldberg (Palästina, jüdisch):

Ich schlage eine Teilung vor. Daß bei der Zionistischen Kommission eine Stelle für die Information eingerichtet werden soll, ist klar; ob aber auch bei den Palästinaämtern eine Stelle zu etablieren ist, soll noch beraten werden.

Delegierter Scheinkin (Polen, jüdisch):

Ich schlage als Amendement vor, neben dem Worte „industriellen" das Wort **„gewerblichen"** zu setzen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir haben über den Antrag Goldberg zu entscheiden, nach welchem zuerst der erste Passus zur Abstimmung zu bringen ist und nun gemäß dem Antrage Scheinkin zu lauten hat: „ . . . . in allen Fragen der kommerziellen, industriellen und gewerblichen Entwicklung Erez Israels." Wer für diesen Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag ist angenommen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Der zweite Passus lautet (liest):

„Es sollen im Anschluß an die Palästina-Aemter in der Diaspora Handels- und Industrieagenturen zur Anregung, Heranziehung und Förderung zionistischer und nichtzionistischer Interessenten gegründet werden, durch deren Vermittlung konkrete Pläne zur Kenntnis der interessierten Kreise gebracht werden können."

Delegierter Levite (Polen, deutsch):

Ich halte es nicht für zweckmäßig, auf Grund der bisherigen Erfahrung die Sache den Palästinaämtern zu empfehlen, weil sie technisch und praktisch nicht durchführbar ist. Wir wissen genau, daß man praktische Dinge in unseren Palästinaämtern nicht organisieren kann. Es müßte ein neues Amt in allen Ländern der Diaspora gegründet werden für kaufmännischen rationellen Betrieb. Selbstverständlich sollte dieses in Kontakt mit unseren Palästinaämtern arbeiten, aber unabhängig von ihnen. Ich schlage Ihnen also vor, diesen Punkt zu streichen.

Delegierter Levin-Epstein (Amerika, jüdisch):

Ich beantrage, in der Resolution die Wörter „zionistischer und nichtzionistischer" zu streichen und zu ersetzen durch das Wort **„jüdischer"**.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für die völlige Streichung dieses Absatzes ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag ist nicht angenommen! Jetzt kommt das Amendement Levin-Epstein. Es soll heißen: Heranziehung „jüdischer" Interessenten statt „zionistischer und nichtzionistischer". Wer für dieses Amendement ist,

wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag Levin-Epstein ist angenommen.

Wir stimmen nun über den Passus selber ab. (Der Passus wird wiederholt.) Wer für den Passus selbst ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Wir kommen nun zum Punkt B (liest):

„B. Als eine wesentliche Vorbedingung der industriellen Entwicklung Palästinas ist seitens der Zionistischen Kommission eine Reform des Zolltarifes anzustreben."

Vizepräsident Motzkin:

Das bildet nicht den Gegenstand einer Abstimmung. Weiter!

Berichterstatter Dr. Rufeisen (liest):

„Organisation der Kolonisationsarbeit. Zur Leitung des Siedlungswerkes wird ein Kolonisationsamt vom A. C. eingesetzt unter Leitung eines Vorsitzenden, der Mitglied der Exekutive der Zionistischen Organisation ist.

Das Kolonisationsamt besteht:

a) aus den Leitern der wichtigsten Siedlungsressorts wie Landwirtschaft, Industrie und Handel, öffentliche Arbeiten und Bauwesen, Einwanderung und Arbeit, Sanitätswesen, des technischen Zentralamtes usw. Das Aktions-Comitee beschließt, welche Ressortleiter im Kolonisationsamt stimmberechtigt sind;

b) aus je einem Vertreter des J. N. F., des K. H. und der Banken;

c) aus drei Vertretern des Waad Haleumi, unter welchen ein Vertreter der Arbeiterschaft sein soll.

Der Vorsitzende sorgt für die Einheitlichkeit in der Tätigkeit des Kolonisationsamtes. Die Ressortleiter sind in ihrem Wirkungskreise selbständig. Kolonisationsfragen allgemeinen und prinzipiellen Charakters werden vom gesamten K. A. besprochen und entschieden, insofern sie nicht in die Kompetenz des A. C. bzw. der Exekutive fallen."

Mitglied des A. C. Simon:

Ich beantrage, diesen Antrag in seiner Gesamtheit an das A. C. zu überweisen.

Delegierter Teitelbaum:

Die Aemter in Palästina waren bis jetzt sehr einseitig besetzt. Ob der Antrag überwiesen wird oder nicht, er soll jedenfalls verbessert werden in der Richtung, daß alle Sonderverbände und Schichten vertreten sind.

Delegierter Körner:

Ich bin dafür, daß der erste Satz des Antrages angenommen werde. Der Kongreß soll also die Schaffung eines Kolonisations-Amtes beschließen und nur die technische Ausführung soll dem A. C. überlassen werden.

Delegierter Locker (Poale Zion, jüdisch):

Ich spreche mich gegen den Antrag auf Ueberweisung an das A. C. aus, weil dies einem Werfen in den Papierkorb gleichkommt.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Locker, Sie können nicht sagen, daß das, was dem A. C. überwiesen wird, in den Papierkorb fällt!

Delegierter Scheinkin (Polen, jüdisch):

Man hat zusammengenommen Kolonisation, Handel, Industrie und Gewerbe und hat daraus ein Amt gemacht. Ich meine, eine derartige Arbeit soll man in verschiedene Ressorts teilen. Das Kolonisationsressort für sich allein soll meiner Anschauung nach ein besonderes Amt bilden und Handel und Industrie auch ein besonderes Amt. Daher unterstütze ich den Vorschlag, man möge die Angelegenheit der Exekutive übergeben. (Lebhafte Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte um Ruhe. Es liegt ein Antrag Simon vor, daß man den gesamten Antrag dem A. C. übergeben soll. Dazu ist ein weiteres Amendement gestellt worden, daß, falls man den Antrag dem A. C. übergibt, vom Kongresse wenigstens das Prinzip beschlossen werden soll. Wir haben immer noch die Möglichkeit, auch den ganzen Inhalt selbst zu beschließen. Ich nehme zuerst das Amendement zu dem Amendement vor, nämlich den Antrag, daß, falls hier beschlossen werden sollte, den Gesamtantrag dem A. C. zu übergeben, im Prinzip ausgesprochen werden soll, daß ein Kolonisationsamt gegründet werden muß. Wer für dieses Amendement ist, daß also in jedem Falle ein Kolonisationsamt zu gründen ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause:) Angenommen!

Jetzt komme ich zu dem Amendement Simon. Nachdem wir beschlossen haben, daß ein Kolonisationsamt gegründet werden soll, sollen die ganzen weiteren Formen und die Zusammensetzung des Kolonisationsamtes, wie sie hier im Antrage vorgeschlagen sind, dem A. C. übergeben werden. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen!

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Die Städte-Subkommission hat sich auch mit den Forderungen und Anträgen der Vereinigung der jüdischen Ingenieurverbände beschäftigt und hat einstimmig beschlossen, diese Forderungen anzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Könnte man dies nicht als Material ebenfalls dem A. C. überweisen?

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Ich werde es rasch verlesen (liest):

„Für die Durchführung des Aufbaues des jüdischen Heimes in technischer Hinsicht ist für alle Institutionen der Zionistischen Organisation ein technisches Zentralamt zu errichten."

Weitere Anträge:

a) **In die Verwaltung des Keren Hajessod ist ein Techniker als zuständiges Organ für alle technischen Arbeiten aufzunehmen.**

b) **Alle auszuführenden Projekte sind grundsätzlich auf dem Wege eines öffentlichen Wettbewerbs oder Ausschreibens zu erlangen und auszuführen.**

c) **Die Besetzung von technischen Aemtern darf nur durch öffentliches Ausschreiben erfolgen.**

d) **Die Entscheidung ad Punkt b) und c) darf nur unter Mitwirkung des technischen Zentralamtes erfolgen.**

e) **In den Wirkungskreis des technischen Zentralamtes fällt die Ausgestaltung des technischen Erziehungswesens.**

f) **Das technische Zentralamt hat bei seinen Entschließungen tunlichst die Gutachten der technischen Verbände einzuholen.**

Vizepräsident Motzkin:

Wir haben eine Reihe von Resolutionen wenigstens teilweise gehört. Es liegt der Antrag vor, alle Resolutionen der Exekutive als Material zu übergeben. Herr K ö r n e r hat das Wort.

Delegierter Körner:

Ich bitte, ähnlich wie es früher geschah, auch hier im Prinzipe vom Kongresse aus zu beschließen, daß ein technisches Zentralamt zu gründen sei.

Delegierter Stern (Jugoslawien, deutsch):

Ich bin gegen das Amendement Körner, weil wir hier über ein technisches Zentralamt überhaupt nicht sprechen können. Ich beantrage, alles an die Exekutive zu übergeben.

Vizepräsident Motzkin:

Es liegt der Antrag vor, das technische Zentralamt im Prinzip zu genehmigen und das andere der Exekutive als Material zur Prüfung zu übergeben, wogegen der Antrag Stern beabsichtigt, die ganze Angelegenheit der Exekutive zu überlassen. Es hat sich noch Herr Boris G o l d b e r g zum Worte gemeldet. Ich erteile Herrn Goldberg das Wort.

Delegierter Boris Goldberg (Palästina, deutsch):

Geehrter Kongreß! Sie haben gestern für die Vollendung des Baues des Technikums 10 000 Pfund assigniert. Ein Gebäude ist aber noch keine Institution. Wenn Sie deshalb haben wollen, daß das Technikum, welches eine große nationale Bedeutung hat, tatsächlich ins Leben gerufen werde, muß eine Institution geschaffen werden, welche für die Sicherung des jährlichen Budgets sorgt, welche das Programm festsetzt, den Leiter bestellt, kurz muß eine Art Kuratorium geschaffen werden. Deshalb schlage ich vor, daß hier beschlossen werde:

der Kongreß beauftragt die Exekutive, eine spezielle Institution zu schaffen, zur Beratung und Durchführung der mit der Inbetriebsetzung des Technikums verbundenen Arbeiten.

Keine Details, meine Herren! Die Details werden vom Kuratorium beschlossen werden. (Del. S i m o n: Es ist kein Budgetposten da!) Das Kuratorium wird schon das nötige Geld finden. Dieses Jahr verlangen wir kein Geld.

Vizepräsident Motzkin:

Es sind hier zwei wichtige Anträge herausgehoben worden. In Anbetracht des Ernstes der Sache werden Sie gebeten, einen prinzipiellen Beschluß zu fassen und das andere der Exekutive zu überlassen: 1. Es soll ein technisches Zentralamt gegründet werden; 2. soll eine Institution für die Durchführung des Planes des Technikums eingesetzt werden. Das sind zwei wichtige Anträge, die man Zionisten nicht erst zu begründen braucht. Ich werde daher über diese Anträge abstimmen lassen. Wer für den Antrag ist, daß ein technisches Zentralamt in Palästina gegründet werde, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! A n g e n o m m e n.

Wer dafür ist, daß eine spezielle Institution zur Durchführung des Technikumplanes geschaffen werde, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! A n g e n o m m e n. Die Durchführung dieser beiden Beschlüsse wird der Exekutive überlassen. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! A n g e n o m m e n. Alles andere wird als Material der Exekutive übergeben.

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Es ist von der Kommission noch eine ganze Reihe von Anträgen teils der Exekutive empfohlen, teils ihr als Material übergeben worden, und ich bitte um Genehmigung dieses Vorgehens der Kommission.

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist dafür? (Nach einer Pause:) Angenommen. — Herr Teitelbaum teilt mit, daß er noch einen Antrag habe, der von der Kommission akzeptiert wurde.

Delegierter Rabb. Teitelbaum (Misrachi-Amerika, hebräisch):

Der Antrag, den ich vorbringen will, ist in der Kommission eingebracht worden, als sie mit ihren Arbeiten bereits abgeschlossen hatte. Sie hat daher beschlossen, den Antrag dem Kongresse direkt zu unterbreiten. Wir haben einen Beschluß angenommen, Farmen und Lehrstellen für die, die sich in der Kolonisation ausbilden wollen, zu errichten. Es soll offiziell eine Summe von 10 000 Pfund für die Jugend in Erez Israel gewidmet werden, die die Absicht hat, sich anzusiedeln. Es ist viel geredet worden und noch nichts geschehen. Es wird einen schlechten Eindruck machen, wenn man die Entscheidung der Exekutive überläßt. Daher schlage ich vor, die obige Summe für die Jugend, die sich in Erez Israel ansiedeln will, auszusetzen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir können doch am Budget keine Aenderung vornehmen.

Delegierter Teitelbaum:

Es kann ja im Rahmen des Budgets bleiben und von den 56 000 Pfund, die im Budget für Siedlungen bestimmt sind, genommen werden.

Berichterstatter Dr. Rufeisen:

Ich muß erklären, daß in der Kommission darüber nicht gesprochen wurde. Die Kommission hat vielmehr Herrn Teitelbaum ermächtigt. die Sache selbst im Kongresse vorzubringen.

Vizepräsident Motzkin:

Aber wohl nicht im Namen der Kommission?

Delegierter Wilkansky (Palästina, hebräisch):

Es soll der Exekutive übertragen werden und die Exekutive soll prüfen, ob man das machen kann oder nicht.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Wilkansky schlägt vor, diesen Antrag an die Exekutive zu überweisen.

Delegierter Thron (Lettland, jüdisch):

Ist es wahr, daß man mit einer fertigen Liste von 120 Personen gekommen ist, die in Emek Jesreel anzusiedeln sind, so daß nicht mehr Platz da wäre für solche, die sich später melden?

Delegierter Teitelbaum:

Ich will bemerken, daß ein großer Teil der Jugend in Palästina große Geldsummen besitzt. Die 10 000 Pfund werden daher nicht nur eine Unterstützung sein, sondern ein Ansporn. Wir wollen beim XII. Kongreß, daß die Leute, die in Erez Israel sind, nicht ärger gestellt werden, als die, die aus anderen Ländern kommen und daß sie nicht von Erez Israel weg müssen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Wilkansky hat sich nicht gegen Ihren Antrag gestellt.

Mitglied des A. C. Prof. Warburg:

Herr Wilkansky hat sich nur dagegen gewendet, daß die jungen Leute in Farmen kommen. Er ist nicht dagegen, daß sie angesiedelt werden, sondern nur, daß sie eine spezielle Farm bilden, weil das unmöglich ist.

Vizepräsident Motzkin:

Wir müssen abstimmen. Es liegt ein Antrag von Herrn Teitelbaum vor,

> **10 000 Pfund im Rahmen der vom Kongreß bereits für Arbeitssiedlungen bewilligten 56 000 Pfund für einheimische jüdische Jugend Palästinas zu bestimmen, welche in der Nähe der Städte angesiedelt werden soll.**

Herr Wilkansky stellt den Antrag . . .

Delegierter Wilkansky:

Ich ziehe den Antrag zurück, wenn es sich um Ansiedlung und nicht um Farmgründung handelt.

Delegierter Teitelbaum:

Einverstanden!

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist somit für den Antrag Teitelbaum? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen. — Damit sind die Anträge der Kommission erledigt.

Ich habe eine Reihe von Anträgen erhalten, ich kann sie aber nicht vorlesen. Herr Locker will eine Reihe von Anträgen der Poale-Zion hier vorlegen und sie der Exekutive übergeben.

Delegierter Boris Goldberg:

Wir können nur die Anträge der Kommission hier beraten und beschließen; wenn Sie Resolutionen einzelner Gruppen vorlegen, werden Sie nicht fertig werden. (Zwischenrufe — Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin:

Herr Locker schließt sich dem Antrage Goldberg an, daß die Resolutionen der Poale-Zion der Exekutive als Material übergeben werden. Im Allgemeinen glaube ich, daß die Adresse der Exekutive jedem bekannt sein dürfte. Wir wollen uns daher jeder mit unseren Anregungen vertrauensvoll an die Exekutive wenden.

Die Angelegenheit der Palästinakommission ist erledigt. Wir gehen zur Frage der Immigration über. Das Wort hat Dr. Korngrün.

Berichterstatter Dr. Korngrün (Polen, jüdisch):

Die Immigrations-Subkommission, in deren Namen ich die Ehre habe, zu Ihnen zu sprechen, wird Ihnen eine Reihe von Thesen zur Beschlußfassung vorlegen. In dieser Kommission, an der nicht nur die Vertreter sämtlicher Landsmannschaften und Fraktionen, sondern auch die der Palästinaämter als Fachleute beteiligt waren, sind die folgenden Thesen von allen Gruppen ohne Widerspruch angenommen worden. Nur in zwei Punkten, Organisation und Zusammensetzung der Palästinaämter einerseits und Transportwesen der Palästinaämter andererseits, haben sich zwei Meinungsgruppen herauskristallisiert. Ich schlage deshalb vor, diese Thesen in folgender Reihenfolge vorzunehmen: Zuerst diejenigen, bei denen es

keinen Widerspruch gegeben hat, die also die Meinung der ganzen Kommission repräsentieren, nachher werde ich über den Majoritätsantrag der Kommission in diesen zwei strittigen Punkten referieren, zum Minoritätsantrag sind zwei Gesinnungsgenossen gemeldet, die die gegensätzlichen Gedankengänge vertreten.

Die 1. These lautet (liest):

„1. Der XII. Zionistenkongreß fordert die freie und uneingeschränkte Einwanderung der Juden nach Palästina als die wichtigste Vorbedingung für die Erreichung des jüdischen nationalen Heimes.“

Delegierter Dr. Daiches (England, englisch):

Wir alle verlangen die uneingeschränkte Einwanderung der Juden in Palästina. Jedoch kann sich die Möglichkeit ergeben, daß, wenn auch politische Möglichkeiten der absoluten Einwanderung bestehen, vielleicht ökonomische Zustände uns Schranken auferlegen werden. Wenn Sie den Bericht des High Commissioner, der vorige Woche veröffentlicht wurde, mit Einsicht lesen, so werden Sie sehen, daß er als die wirkliche Ursache für die Einschränkung der Einwanderung das Oekonomische und nicht das Politische ansieht. (Unruhe links.) Ich schlage vor, daß die Beschlüsse so lauten sollen: **. . . . fordert das Recht der freien und uneingeschränkten Einwanderung . . . . usw.** Man kann nur das Recht, nicht die Einwanderung fordern.

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Die Forderung des Herrn Dr. Daiches als politische Forderung wird Ihnen von der Politischen Kommission im Rahmen ihrer Resolutionen vorgetragen werden. Hier, bei der Immigrationskommission, haben wir uns darauf zu beschränken, von dem faktischen Aufbau zu sprechen und zu sagen, daß wir die freie und uneingeschränkte Einwanderung der Juden als eine wichtige Vorbedingung des Aufbaues betrachten. (Lebhafter Beifall. — Rufe: Abstimmen!)

Vizepräsident Berlin:

Herr Dr. Daiches, bestehen Sie auf Ihrem Vorschlag?

Delegierter Dr. Daiches:

Ja!

Vizepräsident Berlin:

Der Antrag wird hiermit zur Abstimmung gebracht. Wer für den Antrag Daiches ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag ist abgelehnt.

Wer für den Kommissionsantrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Kommissionsantrag ist einstimmig angenommen. (Lebhafter Beifall.)

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

„2. Die Regulierung der jüdischen Palästinawanderung im Einklang mit dem Streben des jüdischen Volkes nach Palästina und den wachsenden Entwicklungsmöglichkeiten des Landes hat durch die Zionistische Organisation im Einvernehmen mit der palästinensischen Regierung zu geschehen.“

Delegierter Locker:

Ich schlage vor, den letzten Passus zu streichen.

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Ich muß mich dagegen aussprechen, weil wir Realitäten des Lebens nicht übersehen dürfen. Ich habe nicht gesagt, daß die palästinensische Regierung die Einwanderung zu regulieren hat; sondern es ist die Pflicht der Zionistischen Organisation, sich ins Einvernehmen mit den Faktoren zu setzen, die die Einwanderung beeinflussen können.

Vizepräsident Berlin:

Wer für den Antrag Locker auf Streichung ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag Locker ist abgelehnt! Wer für den Antrag der Kommission ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Kommissionsantrag ist angenommen!

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

„Organisation der Palästinawanderung.

3. Die Organisierung und Leitung der Palästinawanderung obliegt der Immigrationszentrale, welche sofort in Palästina einzusetzen ist und den Landespalästinaämtern.“

Die Kommission wollte Ihre Aufmerksamkeit ganz besonders darauf lenken, daß es eine Notwendigkeit ist, in Palästina sofort eine Immigrationszentrale zu errichten. Sie hat sich darauf beschränkt, das Prinzip festzustellen, ohne Sie mit den Einzelheiten zu belästigen. Die Sache wird die Exekutive machen.

Vizepräsident Berlin:

Wer für Punkt 3 des Kommissionsantrages ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Einstimmig angenommen!

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

„4. Die Immigrationszentrale in Palästina kann mit Rücksicht auf die Bedürfnisse der Wanderung in wichtigen Hafenplätzen Hafenämter errichten.“

Vizepräsident Berlin:

Wird Widerspruch erhoben? (Niemand meldet sich.) Angenommen!

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

„5. Die Landespalästinaämter können nach Bedarf lokale und Kreispalästinaämter bilden.“

Vizepräsident Berlin:

Wird Widerspruch erhoben? (Niemand meldet sich.) Angenommen!

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

„6. Die Immigrationszentrale in Palästina kann bestimmten Palästinaämtern zentrale Aufgaben zuweisen.“

Vizepräsident Berlin:

Wird Widerspruch erhoben? (Niemand meldet sich.) Angenommen!

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Die Thesen 7 und 8 lasse ich vorläufig weg und gehe zu These 9 über. (Zwischenruf: Es ist unmöglich, so vorzugehen! Wenn 8 angenommen wird, fällt der nächste Punkt weg!)

Vizepräsident Berlin:

Gehen wir also nach der Reihe vor!

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

Der Majoritätsantrag lautet:

„7. Die Leitung der Palästinaämter obliegt einer Kommission. Diese Kommission wird zusammengesetzt aus den Vertretern, welche die Zionistische Landesorganisation sowie die im Lande organisierten zionistischen Sonderverbände und Fachorganisationen der Palästinawanderer entsenden sollen.

In denjenigen Palästinaämtern, welchen zentrale Aufgaben zugewiesen wurden, haben die zionistische Landesorganisation und die Sonderverbände, sowie die Organisationen der Chaluzim auch dann ein Vertretungsrecht in der Kommission, wenn sie in dem betreffenden Lande nicht vorhanden sind."

Zur Begründung des Majoritätsantrages erlaube ich mir folgendes zu sagen: Es haben in der Kommission die Vertreter der Majorität das Prinzip festgestellt, daß es in jedem Lande erstens nur ein Palästinaamt geben darf, zweitens daß sich an diesem Palästinaamt sämtliche zionistischen Organisationen und Verbände beteiligen müssen. An diesem Punkte sind alle Kreise gleich interessiert. Die Leitung dieses Amtes soll einer Kommission und nicht einem Einzelnen übergeben werden. Damit soll die gemeinschaftliche Verantwortung aller beteiligten Gruppen fixiert werden. Es ist eine Verantwortung, nicht nur für das, was das Palästinaamt tut, sondern auch für das, was es unterläßt. Die Verantwortung für die Auswahl des Menschenmaterials ist groß und kann nicht auf einem Einzelnen ruhen. Ich bitte Sie deshalb, den Antrag der Majorität der Kommission durch Ihren Beschluß zur Gültigkeit zu erheben.

Vizepräsident Berlin:

Zur Begründung des Minoritätsantrages hat nun Herr Levite das Wort.

Minoritätsberichterstatter L. Levite (Polen, deutsch):

Der Minoritätsantrag lautet folgendermaßen (liest):

„Die Leitung der zentralen Palästinaämter obliegt einem von der Exekutive eingesetzten Leiter im Einvernehmen mit der Palästinakommission. — Diese Kommission, welche als beratende und kontrollierende Körperschaft aufzufassen ist, soll bestehen aus Vertretern, welche das zionistische Landeskomitee und alle zionistischen Sonderverbände sowie zionistischen Fachorganisationen der Palästinawanderer nach ihrer Stärke zu wählen haben."

Ich möchte Ihre besondere Aufmerksamkeit in Anspruch nehmen. Es handelt sich darum, daß die zentralen Palästinaämter zu einem Kampfobjekt der Föderationen geworden sind. Wir möchten, soweit es geht, die Verwaltungsarbeit der Palästinaämter ordnen und ihre Leistungsfähigkeit vergrößern. Es hat sich gezeigt, daß leider auch auf diesem Gebiete, wie auf vielen anderen, die Politik Platz gegriffen hat. Man will diesen falschen Parlamentarismus, der sich durchsetzen möchte, auch wo keine

Meinungsverschiedenheit vorhanden ist, auch hier einführen. Darunter leiden die Arbeiten. Ich bin auf Grund meiner zweijährigen Tätigkeit zu der Ueberzeugung gekommen, daß es sich hier um Konstruktionen handelt, die der Sache sehr schädlich sind. Ein Palästinaamt — ein Palästina a m t und nicht die Palästina k o m m i s s i o n, ich bitte diesen Unterschied im Auge zu behalten — ist ein ausführendes Organ unserer Exekutive, als solches soll es nicht und darf es nicht eigene Emigrationspolitik treiben, — unter der Voraussetzung, daß die Zentrale diese Politik führt, was bisher nicht der Fall war. Wenn die Sache also von oben geleitet wird und wir bloß ausführende Organe sind, so soll die Tätigkeit in den Händen einer Person liegen, die der Exekutive verantwortlich ist, selbstverständlich unter Kontrolle der Palästinakommission. Wir hätten also ein kleines Parlament in jedem Palästinaamt. Dieses wieder besteht aus Beamten für die verschiedenen Ressorts — denn das Arbeitsfeld ist sehr groß geworden, aus Beamten, nicht aus freiwilligen Hilfskräften. Ich kann aus eigener Erfahrung sagen, daß die Arbeiten der Palästinakommissionen eine Fiktion sind. Sie sind nur beratende Versammlungen. Dieses Recht wollen wir ihnen auch weiterhin lassen. Aber da sie keine Arbeit leisten, können sie auch der Exekutive gegenüber keine Verantwortung tragen. Ich fasse also zusammen: Bei jedem Palästinaamt eine große Kommission, die zusammen mit dem Leiter und seinen Beamten die Arbeiten führen werden. Im anderen Falle werden weiterhin alle möglichen Reibungen und Zwistigkeiten fortbestehen und die Arbeit darunter so leiden wie bisher.

Delegierter Dr. J. Schipper (Poale Zion, jüdisch):

Hoher Kongreß! Mein Vorredner hat das wichtige Argument benützt, daß die Kommissionen der Palästina-Aemter ein kleines Parlament sein sollen; das ist auch mein Standpunkt, aber mein Vorredner hat ein Parlament genannt, das nicht beschlußfähig ist, das bloß eine Dekoration für den Leiter ist. Das zweite Argument ist das praktische Motiv, und zwar daß es die Reibungsfläche, die Kämpfe von Gruppen vermeiden wird. Das ist auch der Wunsch von denen, die den Majoritätsvorschlag einbrachten. Aber gerade der Minoritätsvorschlag schafft Reibungen. Betrachten Sie die Bestimmung, daß die Gruppierungen laut ihrer Stärke vertreten sein sollen. Dagegen steht der Majoritätsvorschlag auf dem Standpunkt der Parität, so daß z. B. die Interessen von Sonderverbänden dadurch geschützt sein werden. (Zwischenruf: Stamzionisten!) Allgemeine Zionisten auch! Wir haben doch schon Erfahrung über die Zweckmäßigkeit des Majoritätsvorschlages an dem wichtigsten Palästina-Amt in Warschau! Ich stelle eine Anfrage an Herrn Levite, ob dort nicht Arbeit geleistet wurde? (Deleg. L e v i t e: Wer hat gearbeitet? Die Kommission oder der Leiter?) Die Kommissionen mit dem Leiter! Hier handelt es sich aber nicht um Warschau allein. Wir müssen einen organisatorischen Apparat schaffen. Wir wollen nicht ein System von Autokraten schaffen. Der Leiter kann den Beirat hören oder nicht. Wir überlassen es der Kommission, wen sie als Leiter will, wir sind gegen jede Diktatur.

Die Emigrationsfrage ist eine sehr heikle, soziale Frage. Man muß der Kommission das legislative Recht geben, sie muß ein Resonanzboden für gesellschaftliche Momente sein. Es wird dies ein Barometer sein, das die Stimmung der Palästinawanderer wiederspiegelt.

Es soll nicht der Schein erweckt werden, daß in der zionistischen Bewegung eine Tendenz bestünde, daß die Aemter der Gruppierung übergeben werden sollen, die die Macht in der Exekutive hat, sondern es soll ein Zusammenarbeiten aller Schattierungen bestehen. Deshalb schlage ich vor, den Majoritätsantrag anzunehmen und den Minoritätsantrag abzulehnen.

Delegierter D. Kohn:

Im Interesse der Zeitökonomie beantrage ich, daß zu keinem Antrage mehr als zwei Redner sprechen sollen.

Vizepräsident Berlin:

Also zwei für den Minoritätsantrag und zwei zu dem Majoritätsantrage? (Zwischenruf: Einer ist genug!)

Delegierter Dr. Sofer (Oesterreich, deutsch):

Hoher Kongreß! Mein geehrter Herr Vorredner hat von der praktischen Erfahrung gesprochen, die die Herren, die in den Palästinaämtern mitarbeiteten, durch zwei Jahre gesammelt haben. Sie haben den Herrn Levite gehört, Sie haben gehört, daß auch die Vertreter des Majoritätsantrages Herrn Levite die Anerkennung gezollt haben, daß das Palästinaamt Warschau in der richtigen Weise funktioniert habe. Wenn Sie gestatten, möchte ich mich ebenfalls als einen Menschen vorstellen, der in zwei Jahren mit größter Aufopferung mit den Vertretern der Linken gearbeitet und Erfahrungen gesammelt hat. (Widerspruch der Linken.)

Vizepräsident Berlin:

Ich möchte bitten, den Redner nicht zu unterbrechen. Sie haben das Recht, Ihrer abweichenden Meinung Ausdruck zu geben, eventuell in einer tatsächlichen Berichtigung.

Delegierter Dr. Sofer:

Ich betone nochmals, daß ich mit den Vertretern aller Fraktionen den Versuch gemacht habe, der an Ihrem Widerstande gescheitert ist. Sie werden mir zugeben, daß ich eine gewisse Erfahrung für mich in Anspruch nehmen kann. Auf Grund dieser Erfahrung teile ich Ihnen mit, daß die faktische Leitung von Beamten hat geführt werden müssen, denn die Vertreter des Landeskomitees, der Misrachi und die Kommission haben sich ja diese zwei Jahre mit nichts anderem beschäftigt, als eine Konstitution zu finden, die alle befriedigen könnte. Die Linken haben gesagt, daß eine solche Basis nicht gefunden werden konnte. (Zwischenruf links: Weil Sie nicht wollten!) Ja, weil wir nicht wollten. Wenn meine Partei zu keiner Uebereinstimmung kommen konnte, mußte sie Gründe haben. Es wurde hier von einem feinfühligen Barometer gesprochen, der notwendig wäre, um der Situation in Palästina gerecht werden zu können. Ich habe nicht einmal in den demokratischesten Staaten der Welt gefunden, daß eine Kommission von Menschen mit den verschiedensten Anschauungen ein solches Amt führen könnte. Der Leiter soll verantwortlich nach oben sein, der Leiter ist auch der Kommission verantwortlich, die ihm beratend und kontrollierend zur Seite steht. So steht es auch im Antrag. Wir können ein so wichtiges Amt nicht einer Kommission übergeben, die von zufälligen Konjunkturen abhängt, sondern einem nach oben und nach unten verantwortlichen Leiter.

Vizepräsident Berlin:

Das Wort hat Herr Dr. A. Katznelson. Es liegt ein Vorschlag vor, daß die nächsten Redner nur drei Minuten Redezeit haben sollen, selbstverständlich mit Ausschluß der offiziellen Redner. Jetzt spricht der Redner für die Majorität und einer für die Minorität. Beantragt wurde, nur für die Dauer von drei Minuten. Wer stimmt für diesen Antrag? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen!

Delegierter Dr. A. Katznelson (Hitachduth, jüdisch):

Hoher Kongreß! Der Gedanke des Majoritätsantrages ist nicht neu und nicht in der Subkommission geschaffen worden. Er wurde von der

Londoner Jahreskonferenz ausgegeben, in M.-Ostrau und neuerdings bei der A. C.-Sitzung in Prag bestätigt. Worum handelt es sich? Soll die Leitung der Alijah in der Hand eines Beamten, der von London ernannt wurde, liegen oder die ganze Regelung und Organisation der Alijah von einer Kommission durchgeführt werden? Es ist klar, daß es auf diese Fragen nur eine Antwort gibt. Man kann das nicht in die Hand eines Beamten legen. Es gibt ganz konkrete Arbeiten, sagt Herr Levite. Ich frage, ist denn das Palästinaamt ein Konsulat für Palästina? Es gibt Arbeiten, die durch einen Beamten, der sich nicht auf eine zionistische, kräftige Ortsorganisation stützen kann, nicht gemacht werden können. Ich bitte den Kongreß, den Majoritätsantrag, der die Sanktion der Londoner Jahreskonferenz, der Mährisch-Ostrauer Palästinaämterkonferenz und der A. C.-Sitzung in Prag hat, anzunehmen.

Delegierter Babkow (Rußland):

Wenn der Leiter von den Organisationen bestimmt wird, wer ist verantwortlich für die Emigrationspolitik?

Mitglied der Exekutive Dr. Eder:

Ich will Ihnen im Namen der Exekutive und auch auf Grund meiner eigenen Erfahrung in diesen Fragen sagen, daß wir auf Seite des Minoritätsantrages stehen. Auch meine Erfahrungen als Vertreter des Immigrationsamtes in Palästina sprechen dafür. (Lebhafte Zwischenrufe. — Lärm.)

Vizepräsident Berlin:

Ich bitte um Ruhe! Ich habe mit dem Präsidenten der Organisation gesprochen. Dr. Eder hat als Privatperson gesprochen. (Widerspruch.)

Delegierter Dr. Eder:

Nein! Ich spreche im Namen der Exekutive!

Delegierter Mereminski (Zeire Zion):

Ich stelle die Anfrage, ob die A. C.-Beschlüsse und die Beschlüsse der Konferenz von M.-Ostrau als gültig betrachtet werden.

Vizepräsident Berlin:

Die Antwort auf diese Frage wird Herr Levite geben. (Lebhafte Rufe: Nein! Die Exekutive soll antworten!) Dann wird Herr Dr. Eder antworten.

Mitglied der Exekutive Dr. Eder:

Das ist eine ganz allgemeine Frage. Sie wissen wohl, daß alle Beschlüsse des A. C. nur bis zum Kongreß Geltung haben, sie waren Vorschläge für den Kongreß. Hier haben Sie das Recht zu beschließen, was Sie wollen. (Ruf: Das kann uns nicht zufriedenstellen!)

Vizepräsident Berlin:

Ob Sie das zufriedenstellt oder nicht, ist Ihre Sache. Die Antwort ist gegeben worden! (Rufe: Stimmt! Sehr richtig!)

Die Leitung hat schon gesprochen! Wenn jemand aus dem Plenum das Wort will, wird er es erhalten. Als nächster hat das Wort Herr Levite als Führer der Minoritätsantrags-Gruppe. Nachher Dr. Korngrün als Vertreter der Kommission.

Delegierter L. Levite:

Meine Herren! Wir wollen doch die Sache in vollständiger Ruhe behandeln. Es ist selbstverständlich nicht eine Angelegenheit, die mit Abstimmungen oder gar mit Gewalt durchzusetzen ist. Ich will ver-

suchen, Sie zu überzeugen. Man hat als Beispiel Warschau angeführt und mich auf diese Weise provoziert, etwas über Warschau zu sagen. Herr Dr. Schipper hat behauptet, daß es nicht zu Reibungen gekommen ist. Tatsache; aber warum? Weil diejenigen, die an der Spitze standen, Reibungen nicht zugelassen haben. Wenn ich Ihnen zeigen wollte, wie schlecht die Arbeit ist, die vom sogenannten Parlamente gemacht wurde, wie schlecht die Qualifizierung der Chaluzim usw. war — ich müßte Stunden sprechen. Jetzt glaubt man, daß die Fraktionen und Föderationen es besser machen würden. Ich konstatiere und behaupte unter voller Verantwortung, daß die Parteien als solche mit ganz wenigen Ausnahmen absolut nichts in die Arbeit hineingetragen haben, sie haben monatelang nichts getan, sie sind nicht einmal zu Sitzungen gekommen. Und wie kann man es von einem Leiter verlangen, daß er sich um jede Kleinigkeit an die Kommission wende. Wir stellen uns auch gegen die Anschauung, daß die Arbeit auf der Basis der Klasse geleitet wird, weil der Großteil der Emigranten aus Arbeitern bestünde. 95 % davon sind doch keine Arbeiter, sondern erst zukünftige Arbeiter. Und schließlich ist es auch verhängnisvoll, die Politik in diesen Teil unserer Palästinaarbeit einzuführen. Wenn Sie ordentliche Arbeit haben wollen, setzen Sie einen verantwortlichen Beamten ein. Das ist richtige Demokratie. Die Herren dort aber (auf die Linke weisend) wollen nichts anderes als Politik treiben.

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Es tut mir sehr leid, in dieser Angelegenheit gegen Herrn Levite und die Exekutive sprechen zu müssen. Es ist bedauerlich, daß die Exekutive in diesen zwei Jahren einen so schwachen Kontakt mit den Palästinaämtern gehabt hat, sonst wäre die Erklärung ihres Vertreters nicht so ruhig abgegeben worden. Es werden hier zwei verschiedene Gedanken durcheinandergeworfen. Wenn wir sagen, die Leitung der Palästinaämter obliegt einer Kommission, so sagen wir nicht, was diese Kommission die Verwaltung zu führen hat, sondern wir sagen, — und damit komme ich auf die Anfrage des Herrn Babkow zurück — diese Kommission, die aus allen besteht, die an der Immigration interessiert und zum Tragen der Verantwortung bereit sind, schlagen der Exekutive einen Leiter für die Verwaltung vor und diese bestätigt ihn. (Zwischenrufe: Das steht auch im Minoritätsantrag!) Das steht auch im Majoritätsantrag. Darauf wollte ich Sie aufmerksam machen. Das Verhältnis des Leiters ist nicht nur das der Verantwortung gegenüber der Exekutive, sondern auch gegenüber den an der Arbeit Beteiligten. Wenn Sie wirklich wollen, daß die Palästinaämter — und ich wende mich hier zuerst an die Exekutive — nie zu einer Arbeit kommen und immer wieder opponieren werden, dann lassen Sie die Sache so, wie sie der Minoritätsantrag vorschlägt. Ein Leiter, den die Exekutive herüberschickt, wird nicht einen Schritt vorwärts machen, wenn nicht sämtliche Organisationen und Fachverbände mit ihm solidarisch arbeiten können. Es ist keine Politik, wenn wir sagen, daß alle Ingenieure und Arbeiter-Gruppen ein Interesse daran haben, wie die Palästinaämter arbeiten, wenn allen Seniorenverbänden das Recht gegeben wird, diese Arbeit zu beeinflussen, wenn sie also nicht nur wie im Minoritätsantrag das Recht zur Kontrolle haben. Wir wollen die Verantwortung auf alle laden. (Zwischenrufe: Wir haben Beispiele gehabt!) Wir brauchen keine Ezesgeber, sondern verantwortliche Mitarbeiter. Daher bitte ich Sie, für den Majoritätsantrag zu stimmen.

Vizepräsident Berlin:

Es sind noch viele Amendements da. Wir werden sie erst zur Verlesung bringen und sodann über sie abstimmen. Herr Goldenberg hat ein Amendement.

Delegierter Goldenberg (Rußland, jüdisch):

Ich beantrage (liest):

„Der Leiter des Emigrationsamtes wird durch eine spezielle Kommission gewählt, in der die Vertreter der Landes- und Sonderverbände gleichmäßig vertreten sind und die kontrollierenden Charakter hat. Der Leiter ist für seine Tätigkeit dieser Kommission verantwortlich, genießt aber volle Freiheit in der Ernennung seiner Beamten und Mitarbeiter. Die Emigrationsbüros in jedem Lande müssen in Uebereinstimmung mit der Emigrationszentrale in Palästina arbeiten."

Wir wollen nicht mehr Politik in der Emigrationsfrage. Die Politik soll in Palästina gemacht werden. Wir wollen nur Kontrolle, aber nicht Störung in der Arbeit durch Politik.

Ich will hier nur bemerken, es geht mir nicht darum, ob der Leiter von der Linken oder Rechten kommt; es handelt sich nur darum, daß er fähig ist.

Delegierter Kohn (Ungarn, deutsch):

Zur Geschäftsordnung! Ich bitte, nur Amendements vorzubringen, die in sich selbst die Begründung tragen.

Vizepräsident Berlin:

Ich verlese jetzt das Amendement Rosenheck (liest):

„Die Leitung der Palästina-Aemter obliegt einer Kommission. Diese Kommission wird zusammengesetzt aus den Vertretern des Z. L. K. und allen zionistischen Sonderverbänden und Fachorganisationen der Palästinaeinwanderer nach ihrer Stärke."

Delegierter Scheinkin:

Ich schlage vor, den Majoritätsantrag anzunehmen, mit dem Amendement, daß

der Leiter des Palästina-Amtes von der Immigrations-Zentrale in Palästina über Vorschlag der Palästinaamts-Kommission bestimmt werden muß.

(Zwischenruf: Das gehört nicht hierher!)

Delegierter Dr. Schipper:

Ich stelle fest, daß das Amendement des Dr. Rosenheck und auch das zweite Amendement keine Amendements, sondern besondere Vorschläge sind, und deshalb beantrage ich, einzig das Amendement des Herrn Scheinkin anzunehmen, sonst alle unberücksichtigt zu lassen. (Zwischenrufe: Abstimmen!)

Vizepräsident Berlin:

Ich habe hier noch drei Amendements. (Zwischenruf: Zur Geschäftsordnung!)

Delegierter Dr. Schachtel:

Es ist ganz unmöglich, alle diese Amendements, die neue Anträge enthalten, jetzt zu überprüfen und sich zurecht zu finden. Ich beantrage den Uebergang zur Tagesordnung über alle Amendements.

Vizepräsident Berlin:

Meine Herren, es liegt ein Vorschlag von Dr. Schachtel vor, man solle über alle Amendements zur Tagesordnung übergehen. Wer ist dafür? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen! Wir stellen nun die Anträge zur Abstimmung. Zuerst die Anträge der Majorität. Ich bitte Herrn Dr. Korngrün, den Antrag der Majorität zu verlesen.

Berichterstatter Dr. Korngrün:

verliest den Antrag (Punkt 7).

Vizepräsident Berlin:

Wer für den Antrag, selbstverständlich mit dem Amendement Scheinkins, ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen. (Rufe: Pause!)

Vizepräsident Motzkin (den Vorsitz übernehmend):

Meine Herren, vergessen Sie nicht, daß heute der letzte Tag des Kongresses ist. Ich bitte Sie, soweit das möglich ist, im Saale zu bleiben und den Kongreß nicht zu stören.

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

„**8. In den Palästinaämtern haben die zionistischen Landesorganisationen das Recht auf soviele Vertreter, daß ihre Stimmen einschließlich der Misrachivertreter den Vertretern der Arbeitergruppen einschließlich des Hechaluz das Gleichgewicht halten.**"

Hoher Kongreß, dieser Vorschlag ist von der Kommission ohne Rücksicht auf einzelne Stimmen angenommen worden, es liegt kein Minoritätsvotum vor. Sowohl diejenigen, welche der Kommission bestimmende, als auch diejenigen, welche der Kommission kontrollierende Rechte einräumen wollten, haben diesen Beschluß für einzig möglich gehalten, um eine Majorisierung auszuschließen.

Delegierter L. Levite:

Meine Herren, es ist nicht so, wie der Herr Referent gesagt hat. Nicht alle sind für den Antrag. Die Erfahrung hat bewiesen, daß Gruppen, die nicht existieren, ebenfalls das Recht der Entscheidung verlangen. In Warschau z. B. existiert die Hitachduth nicht als Gruppe. (Widerspruch von Seiten der Hitachduth-Delegierten.) Man will auch in dieser Frage die allgemeinen Zionisten als einen fünften oder sechsten Teil behandeln; das entspricht nicht der Wirklichkeit. Wir sind einstweilen die überwiegende Majorität der Zionistischen Organisation und können uns nicht herabdrücken lassen. Deshalb schlage ich vor, den Vorschlag abzulehnen. Die Gruppen sollen gemäß ihrer Stärke vertreten sein.

Delegierter Dr. Schmorak:

Der Immigrationskommission ist hier ein Irrtum unterlaufen. Es gibt manche Landesorganisationen, in denen die Hitachduth sitzt und keine separate Organisation bildet. So kann es nach diesem Wortlaute vorkommen, daß sie einmal als allgemeine Landesorganisation und einmal als Vertreter der Arbeiterorganisationen in der Palästinakommission vertreten sein können. Ich schlage vor, der Antrag möge lauten: **In die Palästinakommissionen haben die allgemeinen Zionisten zusammen mit der misrachistischen Partei soviel Vertreter zu entsenden, als die Arbeitergruppen einschließlich des Hechaluz Vertreter haben.** (Zwischenrufe und Widerspruch. — Ruf: Das steht doch in der Resolution!)

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Schmorak hat auch nach meiner Auffassung keinen neuen Antrag gestellt. Es bleibt also der Antrag der Kommission, gegen den Herr Levite gesprochen hat, zur Abstimmung. Wer für den Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Es sind 82 Stimmen. Wer ist gegen den Kommissionsantrag? (Nach Auszählung:) Es sind 62 Stimmen. Der Kommissionsantrag ist demnach angenommen. (Lebhafter Widerspruch.) So oft Sie irgend eine Abstimmung bezweifelt haben, hat sich jedesmal herausgestellt, daß die Abstimmung richtig war und Sie haben

in Ihrer Aufregung nur immer eine neue Arbeit herausgefordert. (Lebhafte Zwischenrufe. — Lärm.)

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Ich bin sehr gern bereit, meinen Platz einem Anderen zu übergeben!

Vizepräsident Motzkin:

Wir werden nochmals abstimmen! Wer für den Kommissionsantrag ist, wolle die Hand erheben. (Nach vorgenommener Auszählung:) Wer ist dagegen? (Nach Auszählung:) Der Antrag ist mit 80 gegen 84 Stimmen abgelehnt. (Stürmischer Widerspruch. — Lärm.)

Delegierter Mereminski (zur Geschäftsordnung):

Ich beantrage Wiederaufnahme der Debatte. Es haben zwei Abstimmungen stattgefunden, die ein Resultat ergeben haben, das immer nur ganz wenig von dem anderen abwich. Es soll daher noch ein Redner für und ein Redner gegen sprechen dürfen. (Lebhafte Zwischenrufe.)

Delegierter Tuchfeld (Misrachi, jüdisch):

Ich bin gegen die neuerliche Eröffnung der Debatte. Es wurde schon genug gesprochen. Ich bitte sofort abstimmen zu lassen und eine genaue Zählung vorzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag Mereminski ist, daß die Debatte wieder eröffnet und ein Redner für und ein Redner gegen gehört werde, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Ich glaube, es ist die Minorität. (Lebhafter Widerspruch.) Es wird der Antrag gestellt, nochmals abzustimmen. (Erneuter Widerspruch. — Großer Lärm, in welchem die Worte des Vorsitzenden verloren gehen.) Ruhe! meine Herren! Ruhe! Ich glaube, es liegt ein gewöhnliches Mißverständnis vor. Es gab zwei Anträge. Erstens, nochmals eine Abstimmung vorzunehmen mit Rücksicht auf das zweifelhafte Resultat und zweitens, daß man noch eine kleine Debatte zulassen solle. Die Zulassung der Debatte ist von Ihnen abgelehnt worden, dagegen ist über den zweiten Antrag noch kein Beschluß gefaßt worden. Herr Dr. Helmann zweifelt die Richtigkeit der früheren Abstimmung an, und ich bin daher gezwungen, die Abstimmung nochmals vorzunehmen. Ich mache Sie aufmerksam, meine Herren: Obstruktion wird es hier keine geben! Wir werden jetzt die endgültige Abstimmung vornehmen. Wollen Sie zwei Zähler nominieren! (Rufe: Der Herr Präsident soll sie bestimmen!) Dann bitte ich Herrn Locker und Herrn Levite. (Deleg. Levite: Ich lehne ab!) Dann werden Herr Wassermann und Herr Locker die Freundlichkeit haben, zu zählen und zwar gleichzeitig und im ganzen Saale.

Sie kennen den Antrag 8 der Kommission. Jene Delegierten, welche für diesen Antrag sind, wollen die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte die Zähler, ihres Amtes zu walten.

Vizepräsident Berlin:

Was geschieht, wenn dieser Antrag abgelehnt wird?

Vizepräsident Motzkin:

Das wird sich zeigen. Ich bitte die Delegierten, während des Zählens nicht im Saale herumzugehen, da sie sonst zweimal gezählt werden könnten. (Während der Auszählung:)

Delegierter Dr. Bierer (auf einen Delegierten weisend):

Dieser Herr ist zweimal gezählt worden!

Delegierter Locker:

Ich protestiere gegen die Einmischung des Herrn Dr. Bierer!

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Bierer, ich muß Sie bitten, sich nicht als Zähler zu betätigen.

Delegierter Dr. Bierer:

Ich war kein Zähler, nur ein Nenner, Herr Präsident! (Heiterkeit.)

Vizepräsident Motzkin:

Herr Locker meldet, daß 84 Stimmen und 3 ohne Karten gezählt wurden. Herr Wassermann sagt 81. Wir schreiten zur Gegenprobe. (Nach erfolgter Zählung:)

Die Gegenprobe hat 94 Stimmen ergeben, der Antrag der Kommission ist somit abgelehnt. (Anhaltender Lärm.)

Wir schließen jetzt die Sitzung, um eine Pause eintreten zu lassen. Die nächste Sitzung findet um 4 Uhr statt.

Schluß der Sitzung: 2 Uhr 30 Minuten.

Mittwoch, den 14. September 1921.

26. (Nachmittag-) Sitzung.

Beginn: 5 Uhr nachm.

Vorsitzender Vizepräsident Motzkin:

Die Sitzung ist eröffnet. Herr Dr. Korngrün hat das Wort zur Verlesung der weiteren Anträge der Immigrationskommission.

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Meine Herren, mit Rücksicht auf die geringe Zahl der Teilnehmer schlage ich vor, die weniger strittigen Punkte zuerst zu beraten. (Liest:)

„9. Die Palästinaämter führen ihre Arbeit nach den von der Zionistischen Weltorganisation beschlossenen Prinzipien und den Weisungen der Immigrationszentrale."

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist für den Antrag? (Nach einer Pause:) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

„11. Die zentralen Palästinaämter werden von den zentralen Fonds der Zionistischen Weltorganisation budgetiert."

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist für den Antrag? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Der nächste Punkt ist bereits in der Budgetdebatte angenommen worden. Er lautet (liest):

„12. Die produktiven Elemente, welche für den Aufbau Palästinas notwendig sind, können im Ausnahmefalle Anleihen zwecks Ergänzung der Reisespesen aus denjenigen Summen erhalten, welche die Zentrale des Keren Hajessod für diese Zwecke den Palästinaämtern zur Verfügung stellen wird."

Vizepräsident Motzkin:

Das ist bereits angenommen.

Delegierter Dr. Daiches:

„Elemente" sind doch keine Menschen.

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Wir haben einen Ausweg gesucht, konnten jedoch einen besseren Ausdruck nicht finden. Es handelt sich hier um Arbeiter und Handwerker. Vielleicht sagt man: „Einwanderer" oder ähnlich.

Vizepräsident Motzkin:

Mit der Redaktion der Resolutionen werden sich später andere befassen. (Zustimmung.)

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

„13. Zwecks Organisation der Wanderung auf der Basis der Selbsthilfe der Emigranten bevollmächtigt der Kongreß die Leitung im Wege ihrer Finanzinstitute Zentralen und Zweigstellen des jüdischen kooperativen Uebersiedlungswesens ins Leben zu rufen und zu fördern."

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist für den Antrag? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

„14. Die zionistischen Finanzinstitute haben sofort Maßregeln zu treffen, welche die Liquidierung des Vermögens der Palästinawanderer und sämtlicher mit der Uebersiedlung verbundenen Finanzoperationen erleichtern sollen."

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist für den Antrag? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

„15. Der Kongreß anerkennt die Notwendigkeit der Ausbildung eines entsprechenden Menschenmaterials der Olim, insbesondere der Chaluzim und beschließt, diese Ausbildung finanziell zu unterstützen."

Hier haben wir bewußt weggelassen, woher die Gelder zu nehmen sind, und haben die Frage der finanziellen Unterstützung nur prinzipiell erledigt.

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist für den Antrag? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Korngrün (liest):

„17. Der Kongreß konstatiert die Wichtigkeit der Chaluzim und der Chaluzimorganisationen — im Rahmen der Zionistischen Weltorganisation — für das Aufbauwerk in Palästina und verpflichtet die Landesorganisationen und Sonderverbände, die Hechaluzorganisationen ihrer Länder zu unterstützen."

Vizepräsident Motzkin:

Wer ist für den Antrag? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Jetzt kommen noch die beiden strittigen Punkte.

Vizepräsident Motzkin:

Geehrter Kongreß, zum Punkte 8, der in der letzten Sitzung abgelehnt wurde, liegt ein Antrag Farbstein vor, welcher lautet (liest):

„Die leitende Kommission der zentralen Palästinaämter soll aus Vertretern des Landeskomitees und sämtlicher Sonderverbände sowie des Hechaluz gemäß ihrer Stärke im Lande bestehen."

Ueber diesen Antrag werde ich abstimmen. Je ein Redner kann für und einer gegen den Antrag sprechen. (Del. Schwamm: Ich schlage vor, die Abstimmung zu verschieben, weil zu wenig Delegierte im Saale anwesend sind.) Wir sind ein Kongreß und keine Vereinsversammlung. Ich bedauere, ich will jedoch abstimmen, ob der Antrag verhandelt oder aufgeschoben werden soll. Wer ist für die Aufschiebung? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Abgelehnt! Wer will den Antrag begründen? Meldet sich jemand gegen den Antrag? (Deleg. Cutler meldet sich.) Herr Cutler hat das Wort.

Delegierter Cutler (Hitachduth-Amerika, jüdisch):

Verehrte Delegierten! Diesen Beschluß hat man von Anfang an in Betracht gezogen, die Zusammenstellung: Parteien und Landsmannschaften war ein großer Fehler. Wo man gute Arbeit will, soll man gute Arbeiter und Fachleute wählen. Der Antrag, der gestellt wurde, ist schädlich für unsere Arbeit. Man soll die Menschen gemäß ihren Fähigkeiten wählen.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Cutler hat überhaupt gegen die Zusammensetzung nach Gruppen gesprochen, ein anderer Delegierter will eine andere Zusammensetzung beantragen. Ich glaube daher, daß wir ihm das Wort erteilen müssen.

Delegierter Zar (Poale Zion, jüdisch):

Wir wollten die Politik von den Palästinaämtern ausschalten. Wir haben aber im Verlaufe des letzten Jahres gesehen, daß dies unmöglich ist; die praktische Arbeit wird darunter leiden. Die Kommission muß daher so zusammengestellt werden, daß einer den anderen nicht majorisieren kann. Die Palästinakommission regelt die Frage der Auswanderung der jüdischen Arbeiter, deshalb sollen in dieser die Arbeiter mehr als die anderen Schichten vertreten sein, es soll einer durch den anderen nicht bedrückt werden. Ihr sollt es ermöglichen, daß alle Schichten der Zionistischen Organisation sich beteiligen können. Wenn Ihr nicht Kämpfe in der Palästinakommission heraufbeschwören wollt, dürft Ihr sie nicht nach der Stärke zusammensetzen. . . .

Delegierter David Kohn (Ungarn, deutsch):

Ich habe ein Amendement. Es soll heißen:

„Die Landespalästinaämter sollen aus Vertretern aller in Frage kommenden Kreise bestehen, die ihren Maasser bezahlt haben, und der Leiter des Palästinaamtes ist vom Landeskomitee der Exekutive zur Genehmigung vorzuschlagen."

Delegierter Fischmann:

Geehrter Kongreß. Es wäre sehr unrichtig, wenn man die Abstimmung vornähme, ohne Farbstein das Wort zu erteilen. Ich bin nicht ganz seiner Ansicht. Da man aber den Punkt 7 angenommen hat, ist es eine selbstverständliche Folge, daß die Landsmannschaften und Sonderverbände keine gleiche Stimmenzahl haben können. Ich verstehe nicht, wie Freund Cutler, der für den Antrag 7 gestimmt hat, jetzt gegen seinen eigenen Punkt stimmen konnte. Dann hätte er doch für den Minoritätsantrag stimmen müssen. Es ist selbstverständlich, daß, da noch morgen und übermorgen Parteien hinzukommen können, die Vertretung in einem repräsentativen Maße vorgenommen werden muß. Wir kommen sonst in einen großen Wirrwarr.

Vizepräsident Motzkin:

Wir kommen zur Abstimmung. Es liegt ein weiterer Antrag vor:

„Die Landsmannschaften, Fachorganisationen und Sonderverbände sollen nach paritätischem Grundsatze vertreten sein, d. h. Landsmannschaften 1/3, Fachverbände 1/3 und Sonderverbände 1/3."

Ich kann das nicht als Amendement anerkennen, das ist ein neuer Antrag. Dann liegt ein Amendement des Herrn Kohn vor. Herr Kohn, die Fassung war so unklar, ich muß Sie bitten, Ihr Amendement zu wiederholen.

Delegierter David Kohn:

Die Palästinaämter sollen aus den Vertretern der Landesorganisation, des Misrachi und der sonstigen Föderationen zusammengesetzt werden, die den Maasser bezahlt, ihre Pflicht für den Keren Hajessod geleistet haben, der Leiter selbst ist vom Landeskomitee der Exekutive vorzuschlagen.

Vizepräsident Motzkin:

Ich möchte diesen Antrag der Beschlußfassung nicht unterziehen. Es ist außerordentlich schwer, eine solche Form überhaupt vorzubringen. Wir sollen einerseits die Bedeutung des Maasser nicht herabsetzen, andererseits haben wir keine Form, in der wir von den Föderationen als solchen den Maasser fordern könnten. (Widerspruch und Zwischenrufe.)

Herr Kohn, wenn es sich darum handelt, daß die Vertreter und der Leiter den Maasser gezahlt haben müssen, so haben wir das bereits gestern bestimmt. (Deleg. Kohn: Sämtliche Vertreter sollen den Maasser entrichtet haben!) Jawohl, diese Forderung ist bereits gestern akzeptiert worden, nämlich, daß niemand in der Organisation ein Amt innehaben kann, der nicht Maasser gezahlt hat. Bleibt also nur mein Amendement, daß der Leiter durch das Landeskomitee der Exekutive vorzuschlagen ist. (Schlußrufe.)

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Ein Antrag der Hitachduth lautet:

„Der Kongreß möge beschließen, je ein Mitglied aus jedem Sonderverband und aus dem Chaluzverband, zwei aus dem Misrachi und zwei aus der Zionistischen Organisation in die Kommission zu entsenden."

Vizepräsident Motzkin:

Es liegen zwei Anträge vor. Nach dem Antrage Farbstein soll die Vertretung zusammengesetzt werden nach der Stärke, der andere Antrag will bestimmte andere Regelungen haben. Wir können die Vorschläge nur in der Reihenfolge zur Abstimmung bringen. Wer ist daher für den Antrag Farbstein?

Delegierter Stern:

„Stärke" heißt wahrscheinlich die Anzahl der Schekelzahler?

Vizepräsident Motzkin:

Ja! (Zwischenrufe.) Landes- und Sonderverbände werden ihre Stärke durch die Schekelzahl nachweisen können. Wegen der Chaluzimverbände, die die Zahl ihrer Mitglieder nicht durch Schekolim ausweisen können, wird sich vielleicht noch ein Modus der Bemessung finden. Wir stimmen zuerst ab.

Delegierter Stern:

Stärke! Was heißt Stärke? (Lebhafte Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich habe eine Bitte an Sie: Bevor Sie schreien, überlegen Sie es sich einen Augenblick. (Heiterkeit.)

Delegierter Mereminski:

Zur Geschäftsordnung! Zur Abstimmung! Ich mache den Vorschlag, alle diese Anträge der Kommission zu übergeben, die sie bis zur nächsten Sitzung durchberaten soll.

Vizepräsident Motzkin:

Das erkenne ich als Vorschlag zur Abstimmung an. (Lebhafte Zwischenrufe.) Diese ganze Materie an die Subkommission zurückgehen zu lassen, heißt aber mit anderen Worten, sie bis zum nächsten Kongreß vertagen.

Delegierter Mereminski:

Sie kann in einer Stunde aus der Kommission zurückkommen.

Vizepräsident Motzkin:

Das ist nicht mehr möglich. Aber da der Antrag vorliegt, wird über den Antrag Mereminski abgestimmt. Als Zähler ersuche ich die Herren Locker und Wassermann zu fungieren. Wer für den Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach Auszählung der Stimmenden:) Das Resultat ergibt 71 Stimmen dafür und 78 dagegen, womit der Antrag Mereminski abgelehnt erscheint. Jetzt kommt der Antrag Farbstein zur Abstimmung.

Delegierter Schwamm (Zeire Zion):

Ich stelle den Antrag, in Anbetracht dessen, daß außer dem Hauptantrag noch zwei andere Anträge vorliegen, die Debatte wieder zu eröffnen.

Vizepräsident Motzkin:

Wer für diesen Antrag ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Wer dagegen? Der Antrag ist abgelehnt. Wir kommen nun zum Antrage Farbstein.

Delegierter Stern:

Der Antrag ist unmöglich!

Vizepräsident Motzkin:

Dann werden Sie gegen ihn stimmen, Herr Stern, aber daß Sie dagegen schreien, ist unmöglich. Ich muß Sie zur Ordnung rufen! (Zwischenrufe.)

Wer für den Antrag ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte die Herren Locker und Wassermann wieder das Amt der Zähler zu übernehmen.

Delegierter Locker:

Wollen Sie einen andern nehmen. Ich kann nicht mit diesem Herrn zusammen zählen! (Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte, ein Mitglied des Kongresses nicht zu beleidigen! Ich bitte Herrn Schwamm, zu zählen. (Nach vorgenommener Auszählung der Stimmenden:) Der Antrag Farbstein ist mit 81 gegen 75 Stimmen angenommen. 2 Stimmende hatten keine Karte.

Delegierter Mereminski:

Ich bitte um das Wort zu einer Erklärung! (Lebhafte Zwischenrufe.)

Vizepräsident Motzkin:

Nein, Sie haben das Wort nicht! (Unruhe im Saale.) Ich bitte die Herren da unten, entweder zu sitzen oder zu stehen, aber nicht herumzugehen. Auch die Mitglieder der Kommission geht das an!

Es ist hier ein Antrag eingelaufen, wie er sonst parlamentarisch nicht üblich ist, nämlich ein Amendement nach der Abstimmung. Der Antragsteller ersucht aber, daß Sie von der Regel abweichen sollen, in Anbetracht dessen, daß die Differenz der Stimmen so gering war und die Antragsteller selbst nicht gegen diesen Vorschlag seien. Darum gestatte ich mir, Ihnen gegen die Regel das Amendement vorzulegen. Der Zusatz lautet:

„Jedenfalls soll nicht weniger als je ein Vertreter einer Fraktion in der Kommission vorhanden sein."

(Starke Unruhe.)

Wer für diesen Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag ist angenommen.

Ich glaube, meine Herren, daß die andern Anträge damit entfallen.

Delegierter Mereminski:

Die Kommission hat unter einer bestimmten Vereinbarung gearbeitet. Es ist auf einen Vorschlag der Majorität von seiten der Linken mit den Vertretern der übrigen Parteien über die Zusammenstellung von Arbeitsabteilungen gesprochen und ein Vertrag geschlossen worden. Es stellt sich aber heraus, daß man drei Tage umsonst gearbeitet und Kompromisse gemacht hat. Die von mir vertretene Gruppe kann jetzt ihr Wort nicht halten, da zuerst die andern das ihre gebrochen haben.

Vizepräsident Motzkin:

An sich gehen uns Verträge, die zwischen Gruppen geschlossen worden sind, hier am Kongresse gar nichts an. Der Kongreß ist ein einheitlicher Organismus. Aber jede Fraktion kann in ihrem Namen eine Erklärung abgeben lassen; wir haben eine solche jetzt gehört und nehmen sie jedenfalls zur Kenntnis.

Delegierter Lewite:

Als Vorsitzender der Immigrationskommission muß ich folgende Erklärung geben. Es ist nicht so, wie Herr Mereminski sagt. Es

ist kein Vertrag geschlossen worden, es wurde keine Abmachung getroffen. Wenn Sie logisch denken, werden Sie sehen, daß im Minoritätsantrag der zweite Teil heißt: „Sonderverbände sowie zionistische Fachorganisationen sollen nach . . . . . . usw. vertreten sein.“ Dieser Teil des abgelehnten Antrages hatte also das vorausgesehen, worüber jetzt abgestimmt wurde. Wir hatten also das formale Recht, diesen Antrag zu stellen.

Vizepräsident Motzkin:

Nach diesen beiden Erklärungen ist diese Angelegenheit erledigt. Wir kommen jetzt zum Absatz 10.

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Dieser Absatz hat zwei Fassungen. Es besteht ein Majoritätsvotum, das ich als Referent der Kommission noch als solches betrachten muß, denn es wird durch den Beschluß der Kommission dazu gestempelt, und ein Minoritätsvotum. Lassen Sie mich eine ganz kurze Vorgeschichte geben, sonst ist der Antrag unverständlich. Es wird Ihnen bekannt sein, daß die Palästinaämter spontan entstanden sind und keine festen Regeln da waren. Infolgedessen sind Mißverständnisse entstanden. Im Jahre 1918 war der Waad Alijah der Hitachduth entstanden, so daß wir den abnormalen Zustand hatten, daß es zwei Palästinaämter gab. Aus dem Bestreben, diese zu vereinigen, wurde auf dem Kompromißwege ein Ressort geschaffen für die Organisation der Arbeiterelemente. In Mähr.-Ostrau hat man sich dann darauf geeinigt, daß dieses Ressort von denjenigen Arbeitergruppen geführt wird, die im Palästinaamte vertreten sind und daß die Beschlüsse des Ressorts einem Präsidium unterliegen, in dem wiederum alle Gruppen vertreten sein sollen. Die Reibungen sind in zwei Punkten besonders schwer gewesen, erstens im Punkte der Führung der Chaluzimheime, zweitens in dem Punkte, daß in dieser Arbeiterabteilung die Zionistische Organisation und die Misrachi nicht vertreten gewesen sind.

Auf der Sitzung der Palästinasubkommission haben wir uns geeinigt, und nunmehr erlaube ich mir Ihnen den Antrag vorzulegen (liest):

„10. Der Kongreß bestätigt, daß für die Organisation der Palästinaämter und ihrer Ressorts die Beschlüsse der Londoner Jahreskonferenz in der Interpretation der von der Exekutive am 14. X. 1920 nach Mährisch-Ostrau einberufenen Konferenz der Palästinaämter, sowie die Beschlüsse der A. C.-Sitzung in Prag vom Juni 1921 maßgebend sind.“

Damit endet der Antrag. Das Weitere sind Bemerkungen aus dem Protokolle eines Abkommens zwischen den Gruppen und lautet (liest): „Mit dem Bemerke, daß die Leitung der Chaluzimheime der leitenden Kommission obliegt und daß 2 Mitglieder des Präsidiums des Palästinaamtes (1 von den allgemeinen Zionisten, 1 vom Misrachi) zum Arbeitsressort mit Sitz und Stimme gehören sollen.“ Mein Vorschlag gipfelt darin, daß der Antrag angenommen werden soll.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Lewite als Vertreter des Minoritätsvotums hat das Wort.

Delegierter Lewite:

Das Minoritätsvotum, welches ich zu vertreten habe, lautet folgendermaßen (liest):

„Bei den Palästinaämtern hat ein Ressort für Arbeiteremigration gebildet zu werden, welches sich mit der Organisierung und Vorbereitung der Arbeiterelemente für Erez Israel einschließlich der Chaluzim beschäftigen soll. Bei diesem Ressort besteht eine Quali-

fikationskommission zur Auswahl der Palästinafahrer, in welche alle am Palästinaamte beteiligten zionistischen Körperschaften je einen Vertreter entsenden können."

Der Unterschied zwischen diesem Antrag und dem Antrage der Majorität ist ein ziemlich großer. Wir sind der Anschauung, daß ein Ressort — in diesem Falle ein Arbeiterressort — keineswegs eine Art autonomes Organ sein kann und darf, daß es vielmehr ebenso organisiert sein muß wie alle anderen Ressorts. Wir geben diesem Ressort keine speziellen Rechte. Selbstverständlich kann das Ressort von einem Leiter geleitet werden, der die für diese Aufgaben entsprechenden Eigenschaften mitbringt, aber niemals darf man von dem Standpunkte ausgehen, daß die Zugehörigkeit zu bestimmten Klassenprinzipien für irgend ein Ressort bindend sein kann. Das Palästinaamt als solches ist der Exekutive verantwortlich und es kann nicht ein Spezialressort nach anderen Prinzipien ausgebaut sein, als alle anderen Ressorts. Es muß im Gegenteil nach denselben Prinzipien organisiert sein wie diese, unter Brücksichtigung der spezifischen Eigenschaft der Menschen, mit denen dieses Ressort zu tun hat. Ich schlage deshalb vor, den Punkt 10 in der Fassung anzunehmen, wie ich sie vorgetragen habe.

Vizepräsident Motzkin:

Gegen den Antrag der Minorität erteile ich Herrn M e r e m i n s k i das Wort.

Delegierter Mereminski:

Wir wollen Ihnen vorschlagen, nur den 1. Teil des Minoritätsvotums anzunehmen. Wir stehen auf folgendem Standpunkt: Der Kongreß kann sich wegen der vorgerückten Stunde nicht mehr bezüglich aller Fragen in eine Detaildebatte einlassen. Der 1. Vorschlag ist abgewiesen worden und soll nun wieder angenommen werden. Die Beschlüsse der Londoner Jahreskonferenz in Bezug auf die Errichtung eines Palästinaamtes sind nicht klar gewesen und die Leitung hat daher für den 14. Oktober nach Mährisch-Ostrau eine Konferenz einberufen, welche trachten mußte ..... (Schlußrufe. — Anhaltender Lärm.)

Vizepräsident Motzkin:

Das wissen wir ja alle. Sie können unsere Zeit nicht in solcher Weise in Anspruch nehmen!

Delegierter Mereminski:

Ich protestiere dagegen, ich will die Resolution begründen.

Vizepräsident Motzkin:

Der Vorsitzende wird sich doch noch erlauben dürfen, Sie zur Kürze zu mahnen? Und Sie werden sich darnach richten!

Delegierter Mereminski:

Der 1. Punkt der Resolution besagt ausdrücklich, daß der Kongreß „die Beschlüsse der Londoner Jahreskonferenz in der Interpretation der von der Exekutive am 14. X. 1920 nach Mährisch-Ostrau einberufenen Konferenz der Palästinaämter" zu bestätigen hat. Ich habe daher das Recht, darüber zu sprechen. (Lebhafte Zwischenrufe. — Lärm. — Rufe: Schließen!)

Vizepräsident Motzkin:

Merken Sie sich eins: So oft Sie einen Redner stören werden, werde ich ihn schützen und er wird länger sprechen als Sie wollen. Wenn Sie ihn nicht stören werden, werde ich Ihre Rechte wahren und den Redner unterbrechen. (Lebhafte Heiterkeit.) Ich bitte, fahren Sie fort.

Delegierter Mereminski (fortfahrend):

Jetzt kommt man mit neuen Vorschlägen. Wir aber schlagen Ihnen vor, keine neuen Beschlüsse zu fassen, sondern es bei dem einzigen Beschlusse von London bewenden zu lassen und alle Bemerkungen auszulassen.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist ja weggestrichen worden.

Dr. Schipper hat das Wort.

Delegierter Dr. Schipper (Poale Zion, jüdisch):

Ich muß auf ein Moment aufmerksam machen. Erstens: Im Majoritätsvorschlage ist die Frage des Arbeiterressorts mit dem Hinweis auf den Mährisch-Ostrauer Beschluß abgetan. Hier ist die Frage der Arbeiterressorts nicht berücksichtigt. Dagegen ist im Minoritätsvotum ein Zusatz notwendig, welcher die Form der Zusammenstellung aussprechen soll. Es muß hier heißen:

„Die Arbeiterressorts sollen gebildet werden durch die Vertreter der Arbeitergruppen und Fachorganisationen beim Palästinaamt".

Zweitens: Aehnlich ist es mit der Frage der Qualifikationskommission. Hier fehlt die nachfolgende Bestimmung:

„Die Qualifikationskommission muß vom Präsidium der Arbeitergruppen eingesetzt werden."

Das sind die beiden Amendements, die ich stelle. Bevor Sie abstimmen, muß ich sagen, die Frage hat einen politischen Reflex. Wir kämpfen in der sozialistischen Welt für den Zionismus, und man kann uns fragen, ob die Arbeiter in der zionistischen Bewegung gesichert sind. Darauf müßt Ihr die Antwort geben.

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen ab. Meine Herren, wir haben zwei Vota, ein Majoritätsvotum und ein Minoritätsvotum. Es gibt ein Amendement zum Minoritätsvotum. Wir werden in folgender Weise abstimmen: Zuerst über das Amendement zum Minoritätsvotum und dann werden beide Anträge zur Abstimmung gelangen. Wir stimmen über folgendes ab. Sind Sie, falls das Minoritätsvotum angenommen wird, damit einverstanden, daß die folgenden Zusätze hinzukommen: 1. bei den Palästinaämtern hat ein Ressort für Arbeiterimmigration aus Vertretern der Arbeitergruppierungen und Fachorganisationen beim Palästinaamte gebildet zu werden. 2. Die Qualifikationskommission ist von dem Arbeiterressort einzusetzen. Wer für diese Zusätze ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Mit 79 gegen 77 Stimmen angenommen. (Lebhafte Zwischenrufe.)

Meine Herren! Die Zählung ergibt ein zweifelhaftes Resultat; ich bitte zwei energische Delegierte als Zähler sich zu betätigen. Weiter bitte ich die Nichtdelegierten zurückzutreten, die Herren werden alle gebeten, Platz zu nehmen. Ich sehe noch Delegierte, die stehen, ich bitte, halten Sie uns nicht in unserer Arbeit auf. — Die Herren Locker, Shelvin und Voß werden gebeten, die Zählung vorzunehmen. Die Methode wird folgende sein: Die Tribüne wird zuletzt gezählt, die Bankreihen werden eine nach der anderen abgezählt.

Wer für das Amendement Dr. Schippers ist, wird gebeten, aufzustehen. (Nach erfolgter Auszählung:) Gegenprobe! Das Amendement ist mit 85 gegen 87 Stimmen abgelehnt.

Der Kongreß hat jetzt über das Majoritäts- und das Minoritätsvotum abzustimmen. Letzteres wird ohne Amendement sein. Wer für das Majoritätsvotum ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Die Herren Voß und Locker werden gebeten, zu zählen. (Nach erfolgter Auszählung:)

Delegierter Locker: 91!

Vizepräsident Motzkin:

Ich bitte jetzt die Anzahl der Stimmen für das Minoritätsvotum zu ermitteln. (Nach Auszählung der Stimmenden:)

Delegierter Locker: 88!

Vizepräsident Motzkin:

Das Majoritätsvotum ist mit 91 gegen 88 Stimmen angenommen. (Lebhafter Beifall links.)

Berichterstatter Dr. Korngrün:

Wir kommen jetzt zum letzten strittigen Punkt. Der Majoritätsantrag lautet (liest):

„16. Die Zionistische Organisation hat die Aufgabe, das Transportwesen der jüdischen Palästinawanderer zu regeln und sich bei denjenigen Gesellschaften, welche sich mit dem Transport nach Palästina beschäftigen, das Aufsichts- und Kontrollrecht zu sichern.“

Der Minoritätsantrag lautet (liest):

„16. Der Kongreß beauftragt die Leitung, alle Mittel anzuwenden, um das Transportwesen der jüdischen Palästinafahrer in den Händen der Zionistischen Organisation zu konzentrieren, und zwar in derjenigen Form, welche den Interessen der Palästinafahrer am meisten entspricht.“

Vizepräsident Motzkin:

Wer für das Majoritätsvotum ist, wolle die Hand erheben. (Unruhe. — Zwischenrufe.) Zuerst hören Sie nicht zu, und wenn es zur Abstimmung kommt, schreien Sie, um was es sich handelt. Zu Punkt 16 gibt es ein Majoritäts- und ein Minoritätsvotum, das verlesen wurde. Wer für das Majoritätsvotum ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Das Majoritätsvotum ist abgelehnt. Nun bitte ich jene Delegierten, die für das Minoritätsvotum sind, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Das Minoritätsvotum ist angenommen.

Die Mitglieder des Permanenzausschusses werden gebeten, sich in das Sitzungszimmer zu begeben.

Delegierter Scheinkin:

Ich habe einen Antrag!

Vizepräsident Motzkin:

Trägt er 20 Unterschriften? (Deleg. Scheinkin: Nein!) Dann bedauere ich. Ohne 20 Unterschriften übernehme ich keinen Antrag.

Herr Dr. Halpern hat das Wort zu Anträgen der Budgetkommission.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Wie Sie sich noch erinnern dürften, haben wir gestern alle Posten des Londoner und des Palästinabudgets einzeln beraten und beschlossen. Aber nur diese einzelnen Posten, wogegen die Annahme des Gesamtbudgets erst nach der Erklärung der Misrachipartei erfolgen sollte. Diese ist nunmehr erfolgt, und es erübrigt sich uns nur noch, das Gesamtbudget anzunehmen. Bevor ich Ihnen nunmehr den Antrag unterbreite, die beiden Budgets anzunehmen, möchte ich noch der Klarheit wegen folgendes, was ich auch schon gestern sagte, wiederholen. Es handelt sich hier um zwei Budgets. Das eine ist das der Londoner Leitung, das, wie Sie wissen, aus den Schekolim gedeckt wird, und soweit sich hier ein Fehl-

betrag ergeben sollte, aus den Beiträgen der Landes- und Sonderverbände. Dieses Londoner Budget in der Höhe von 34 200 Pfund bitte ich Sie jetzt zu bewilligen.

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben den Antrag gehört.

Delegierter Levkovicz (hebräisch):

Ich verstehe den Antrag nicht.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Im Namen der Finanzkommission stelle ich den Antrag, daß Sie das Budget der Londoner Leitung für das Jahr 5682 in der Höhe von 34 200 Pfund bewilligen.

Vizepräsident Motzkin:

Bevor wir abstimmen, müssen wir ein eben eingelaufenes Amendement besprechen.

Delegierter Mowschowicz (Hitachduth):

Der Vorschlag ist, daß zu dem Londoner Budget eine Summe von **6000 Pfund** hinzugefügt werden soll für die **Fachausbildung von Chaluzim.** Ich glaube, daß die Fachausbildung der Chaluzim ein integraler Teil der Kolonisationsarbeit ist. Die Lage in Ländern mit niedriger Valuta ist so, daß wir Gelder der Zentrale in Anspruch nehmen müssen. Ich bitte den Kongreß, weitere 6000 Pfund für diesen Zweck zu bewilligen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Der Budgetkommission ist dieser Antrag völlig neu. Ich muß ohne weitere Begründung bitten, ihn abzulehnen. (Rufe: Nein, abstimmen!)

Vizepräsident Motzkin:

Ich bringe zuerst das Amendement zur Abstimmung. Wer für den Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag ist mit großer Majorität a n g e n o m m e n.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Meine Herren, dieser Beschluß kann nicht anders behandelt werden als alle Beschlüsse, die über den Rahmen des ordentlichen Budgets hinausgehen. (Zustimmung.) Die Finanzkommission kann Ihren Beschluß nur so verstehen, daß er genau so wie eine ganze Reihe von Anträgen, die gestern angenommen wurden, an die Exekutive geht mit der Weisung, diesen Betrag zu decken, falls der Exekutive über das ordentliche Budget hinaus Mittel zur Verfügung stehen; mit dem einzigen Unterschied, daß bei all den früheren Anträgen es sich um Mittel handelte, die über das Budget hinausgehen, das vom Keren Hajessod getragen wird, und in diesem Falle um die Mittel, aus denen das Londoner Budget erhalten wird.

Vizepräsident Motzkin:

Der Kommentar ist vollkommen klar. Es gelangt nunmehr der Antrag H a l p e r n betreffend das Londoner Budget zur Abstimmung. Ist Widerspruch dagegen vorhanden? (Niemand meldet sich.) Ich konstatiere e i n h e l l i g e A n n a h m e. Die Resolutionen sind schon angenommen worden.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Meine Herren! Jetzt beehre ich mich, Sie zu bitten, das Palästinabudget des laufenden Jahres auf Grund der Ihnen vorgelegten einzelnen Budgetposten in der Gesamthöhe von 1 506 000 Pfund Sterling zu bewilligen.

Vizepräsident Motzkin:

Ist der Kongreß damit einverstanden? (Allgemeine Zurufe: Ja!) Das Budget erscheint angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Dann habe ich nur noch mitzuteilen, daß die Subkommission der Finanzkommission für die Bank eine Reihe von Resolutionen vorzulegen hat. Herr Boris Goldberg als Vorsitzender dieser Subkommission wird sie Ihnen vorlegen.

Delegierter Boris Goldberg (Palästina):

Geehrter Kongreß! Im Namen der Subkommission für Bank- und Finanzinstitute habe ich Ihnen eine Anzahl von Resolutionen vorzutragen. Die Zahl ist nicht groß, und sie sind auch in kargen Worten abgefaßt. Die Kommission ging von dem Standpunkt aus, daß entsprechend den gewaltigen Aufgaben des wirtschaftlichen Aufbaues Palästinas unser Finanzinstitut dementsprechend ausgestaltet werden müsse, weiters, daß der Leitung der Zionistischen Organisation ein bestimmender Einfluß auf die Wirtschaftspolitik sämtlicher Finanzinstitute gesichert werden müsse, d. h. aber nicht, daß der Exekutive eine Einmischung in die geschäftlichen Transaktionen der Institute zusteht. Sie haben wohl gehört, daß die Gründung einer ganzen Reihe von Finanzinstituten bevorsteht: Agrarbank, Hypotheken-, Arbeiter-, Industrie-, Zentral- und Genossenschaftsbank. Die Kommission meint, daß die einzelnen Institute in einen harmonischen Zusammenhang gebracht werden müssen und deswegen schlägt sie dem Kongreß vor, daß der Jewish Colonial Trust das Zentralinstitut . . . . (Unruhe.)

Vizepräsident Motzkin (unterbrechend):

Es war immer üblich, daß wir bei allen Kongressen uns dieser Frage, der Behandlung unseres stärksten und wichtigsten Instrumentes, mit der größten Aufmerksamkeit zugewendet haben. Sie führen das ganze Jahr Preßkämpfe und alle möglichen anderen Kämpfe um diese Sachen, und wenn Ihnen nun verschiedene Vorschläge unterbreitet werden, laufen Sie im Saale herum und hören nicht zu. Passen Sie jetzt auf!

Delegierter Boris Goldberg (fortfahrend):

Die Kommission glaubt daran, daß wir den zionistischen Einfluß, d. h. den Einfluß des Kongresses, des jüdischen Volkes, durch die Gründungsaktien gesichert haben, daher muß die Jüdische Kolonialbank zum Mutterinstitut ausgebildet werden. Weiter meint die Kommission, daß man alle Maßnahmen treffen müsse, um den Jewish Colonial Trust und die Anglo Palestine Co. aus dem stagnierenden Zustand herauszureißen und zur ursprünglichen Höhe zu bringen, zu der man sie ursprünglich zu bringen dachte. Die Kommission schlägt daher vor, alle Maßnahmen zu treffen, daß das Kapital von 2 000 000 Pfund wirklich aufgebracht werden solle. Weiter hat die Kommission noch vorgeschlagen, daß der Jewish Colonial Trust zum Instrument gemacht werden soll, durch welches die Konzentrierung der jüdischen materiellen Mittel in den großen jüdischen Zentren angestrebt werden solle, und schlägt daher vor, daß Filialen und Agenturen des J. C. T. in den wichtigsten jüdischen Zentren errichtet werden.

Es war, wie Sie wohl wissen, in der Presse und auch auf verschiedenen Tagungen des A. C. schon mehrmals besprochen, ob die Jüdische Kolonialbank nicht derart umgestaltet werden solle, daß sie nur ein Mutterinstitut für alle anderen Institutionen werden solle und die Geschäfte an die Anglo Palestine Co. übertragen werden sollen. Die Kommission sprach sich gegen die Uebertragung der geschäftlichen Transaktionen des J. C. T. an die Anglo Palestine Company aus und vertritt die Meinung,

daß die Jüdische Kolonialbank, deren Namen einen so großen Anklang, Popularität und Vertrauen in den weitesten Kreisen des jüdischen Volkes besitzt, auch weiterhin die geschäftlichen Transaktionen beibehalten soll.

Ich bitte nun den Vorsitzenden, die Anträge zur Verlesung zu bringen.

Vizepräsident Motzkin (liest):

„Der Kongreß beschließt, den Aufsichtsrat des J. C. T. aufzufordern:

1. Den J. C. T. unter möglichster Förderung seines jetzigen Geschäftskreises zur Zentrale sämtlicher Finanzinstitute auszubauen."

Bezieht sich das auch auf den J. N. F. und den Keren Hajessod?

Berichterstatter Goldberg:

Nein!

Vizepräsident Motzkin:

Auf die Hypothekenbank?

Berichterstatter Goldberg:

Ja! Es handelt sich um die Institutionen, die gegründet werden sollen und berufen sind, die Wirtschaftspolitik Palästinas in bedeutender Weise zu beeinflussen. In welcher Weise das zu geschehen hat, ist eine technische Frage, die die Aufsichtsräte zu bestimmen haben. Das Wichtigste ist, daß ihre Mutterinstitution die Jüdische Kolonialbank sein soll.

Delegierter Dr. Braude (Polen, deutsch):

Ich glaube, daß der Antrag zu Mißverständnissen führen kann. Der Herr Referent sagte, daß der Nationalfonds und der Keren Hajessod nicht unter die Aegide der Jüdischen Kolonialbank kommen sollen, und da wir wissen, daß aus den Mitteln des Nationalfonds und des Keren Hajessod die Hauptinstitutionen gespeist werden sollen, müßte es genau präzisiert werden, wie sich das Verhältnis der Jüdischen Kolonialbank zu den nationalen Institutionen stellt. So wie das jetzt geschah, ist es unklar.

Delegierter Javneeli (hebräisch):

Ich stelle den Antrag auf Verlesung sämtlicher Anträge der Bankkommission, vielleicht wird sich dann die Debatte vereinfachen.

Vizepräsident Motzkin (liest):

„2. Alle Maßnahmen zu treffen, daß das begebene Aktienkapital ehestens auf die autorisierte Höhe von 2 Millionen Pfund gebracht werde.

3. Alle Maßnahmen zur Schaffung von Niederlassungen des J. C. T. in den wichtigsten jüdischen Zentren zu treffen.

4. Alle Maßnahmen zur Gründung von Institutionen für städtischen und ländlichen hypothekarischen Kredit sowie einer Industrie- und Zentralgenossenschaftsbank zu fördern.

5. Der Kongreß spricht sich dafür aus, daß

a) mindestens 4 Mitglieder des Direktoriums des J. C. T. in London ansässig sein müssen und daß diesen ein maßgebender Einfluß auf die Geschäftsführung gegeben wird;

b) das Aktienkapital der A. P. C. bis auf 1 Million Pfund vergrößert werde;

c) der Firmawortlaut „Anglo-Palestine Company“ in „Anglo-Palestine Bank“ umgewandelt werde;

d) mindestens 4 Mitglieder des Direktoriums der A. P. C. ihren ständigen Wohnsitz in Palästina haben sollen und daß diesen ein maßgebender Einfluß auf die Geschäftsführung gegeben wird;

e) die Generalversammlungen des J. C. T., der A. P. C. und aller sonstigen Finanzinstitute der Zionistischen Organisation, wenn irgend möglich, zur Zeit und am Orte des Kongresses resp. der Jahreskonferenz einzuberufen sind.“

Nun kommen wir zu den einzelnen Punkten zurück. (Ruf: En-bloc-Abstimmung!) Ich kann nicht zur en-bloc-Abstimmung schreiten, wenn zu einem Punkte bereits ein Redner gemeldet ist. Den Redner müssen Sie anhören, dann können Sie den Antrag auf en-bloc-Annahme stellen. Herr Javneeli hat das Wort.

Delegierter Javneeli:

Ich bitte den Referenten um Aufklärung über das Verhältnis der A. P. C. zur beabsichtigten Hypothekenbank.

Berichterstatter Goldberg:

Geehrter Kongreß! Es handelt sich hier nicht um eine Zusammenschmelzung der städtischen Hypothekenbank mit der A. P. C., sondern um die Sicherung des zionistischen Einflusses in dieser Bank. Dies heißt nicht, daß es zu einer Fusion kommen muß. Ich halte den Antrag aufrecht. Nur auf diese Weise kommen wir zu einem systematischen Ausbau der Finanzinstitutionen. (Rufe: Abstimmen!)

Vizepräsident Motzkin:

Wer für den Antrag 1 der Bankkommission ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Wer für den Antrag 2 ist, möge die Hand erheben. (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen!

Wer ist für Antrag 3? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen!

Wir gelangen zum Antrag 4. Das Wort hat zu einem Amendement Herr Barsilai.

Delegierter Barsilai:

Ich beantrage, daß die Summen, welche die Hypothekenbank für den Häuserbau ausgeben wird, nur unter der Bedingung geliehen werden dürfen, daß keine Spekulation durch die Häuserinhaber getrieben werden darf. Nach den Erfahrungen der letzten Zeit kann eine furchtbare Spekulation getrieben werden mit Mitteln, die das Volk beistellt.

Vizepräsident Motzkin:

Ich darf erklären, daß es keinen Zionisten-Kongreß gibt und geben wird, der für Spekulationen sein wird. (Lebhafte Zustimmung.) Es ist für uns eine Selbstverständlichkeit, was Sie verlangen. Wir übergeben Ihr Amendement als Material der Exekutive. Ich komme nun zur Abstimmung über den Punkt 4. Erhebt sich ein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Angenommen!

Wer ist für den Antrag 5a? (Nach erfolgter Abstimmung:) Gegenprobe! Angenommen!

Wer ist für den Antrag 5b? Ist ein Widerspruch? (Nach erfolgter Abstimmung:) Angenommen!

Wer ist für den Antrag 5c? Ist ein Widerspruch? (Nach einer Pause:) Angenommen!

Wer ist für den Antrag 5d? Ist ein Widerspruch? (Nach einer Pause:) Angenommen!

Wer ist für den Antrag 5e? (Nach einer Pause:) Gegenprobe! Angenommen!

Damit sind die Anträge der Bankkommission erledigt.

Wir kommen nun zu den Beratungen der Kulturkommission. Vorher hat Herr Dr. Hantke noch Einiges zum Keren Hajessod zu berichten. Nachdem wir bereits alles angenommen hatten, ist ein Antrag an die Kommission zurückverwiesen worden. Ueber diesen wird nun Dr. Hantke Bericht erstatten. Außerdem liegen noch Anträge des Herrn Dr. Ringel vor. Das Wort hat Herr Dr. Hantke.

Berichterstatter Dr. Hantke (deutsch):

Geehrter Kongreß! Wir haben gestern übersehen, Anträge, die Herr Dr. Ringel gestellt hat, zur Abstimmung zu bringen. Es handelt sich zunächst um zwei Anträge, die ich im Einverständnis mit allen beteiligten Herren bitte, dem Keren Hajessod-Direktorium zur Erledigung zu überweisen. Der erste Antrag ist folgender (liest):

„Die Hauptbüros des Jüdischen Nationalfonds und des Keren Hajessod werden beauftragt, eine Liste sämtlicher jüdischen Stiftungen sowie anderer öffentlicher Fonds, die bei den einzelnen jüdischen Gemeinden in der ganzen Welt bestehen, anzulegen; die Büros sollen sodann die Stiftungsurkunden untersuchen und, wo immer eine juristische oder tatsächliche Möglichkeit vorhanden ist, ungesäumt Schritte einleiten, daß die in Betracht kommenden Stiftungen und Fonds für Palästina verwendet und dem Keren Hajessod einverleibt werden."

Ich brauche diesen Antrag nicht zu begründen.

Vizepräsident Motzkin:

Da sich kein Widerspruch erhebt, erscheint dieser Antrag angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Der zweite Antrag bezieht sich auf die Sammlung von Schmuck für den Keren Hajessod. Solche Sammlungen sind bereits in verschiedenen Ländern eingeleitet worden. Das Keren Hajessod-Direktorium wird in diesen Resolutionen noch einmal auf diese Sammlung aufmerksam gemacht und ersucht, Maßnahmen zu treffen, daß dieselben überall durchgeführt werden. Der Antrag lautet im einzelnen wie folgt (liest):

„Das Hauptbüro des Keren Hajessod soll eine Agitation in der Richtung einleiten, daß in dieser für das jüdische Volk so schweren und entscheidenden Zeit die Frauen das Tragen von Schmuck aufgeben und denselben dem Keren Hajessod zum Opfer bringen. Es ist ein Ehrenabzeichen zu errichten, welches denjenigen Frauen erteilt wird, die ihre Ehrenpflicht erfüllt haben. Es ist auch durch andere geeignete Mittel die Opferfreudigkeit in dieser Richtung zu steigern."

Dieser Antrag soll dem Keren Hajessod-Direktorium als Material übergeben werden.

Vizepräsident Motzkin:

Ist Widerspruch dagegen? (Niemand meldet sich.) Nein! Angenommen.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Der dritte Antrag bezieht sich auf die bei uns schon so häufig ventilierte Idee einer Volksanleihe für Palästina, eine Idee, die schon in der Kriegszeit von Amerika aus in der Weise propagiert worden ist, daß man die jüdischen Gemeinden in der Welt zur Uebernahme einer Garantie für den Zinsendienst für eine gewisse Zeit in Anspruch nehmen will. Der Antrag des Herrn Dr. Ringel geht dahin,

> **die Exekutive aufzufordern, im Einvernehmen mit dem Keren Hajessod-Direktorium den Plan einer Volksanleihe für Palästina zum Gegenstand des Studiums zu machen und hierbei das Prinzip zu berücksichtigen, daß die jüdischen Gemeinden die Garantie für den Zinsendienst für eine gewisse Zeit übernehmen sollen.**

Es wird beantragt, daß das Direktorium des Keren Hajessod bzw. die Exekutive sich mit dieser Frage beschäftigen soll.

Vizepräsident Motzkin:

Widerspruch?

Delegierter Neiger:

Ich bitte ums Wort! Soeben haben wir beschlossen, die Erhöhung des Aktienkapitals des J. C. T. anzustreben und andere Finanzinstitute zu gründen. Wenn man sich an die jüdische Oeffentlichkeit mit der Aufforderung zu Zeichnungen für diese Institutionen wendet, wird diese beantragte Aktion sicherlich schaden.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Neiger, Sie mißverstehen die Sache. Eine Volksanleihe kann man nicht so ohne weiteres mit einem Schlage beschließen. Das geschieht ja hier auch nicht. Es handelt sich hier nur um Material für die Exekutive. Ist Widerspruch? (Nach einer Pause:) Angenommen!

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich komme nunmehr zu einem Antrag, der vorgestern von einigen Herren vorgebracht worden ist und den Sie an die Keren Hajessod-Kommission verwiesen haben. Ich will ihn wiederholen (liest):

> **„Die Inhaber von Zertifikaten des Keren Hajessod haben keinen Anspruch auf die Erträgnisse aus den gewinnbringenden Anlagen. Das Vermögen und die Erträgnisse des Keren Hajessod sind ausschließlich Eigentum des jüdischen Volkes.“**

Die Kommission hat sich noch einmal mit diesem Antrag beschäftigt und mit allen gegen eine Stimme beschlossen, Ihnen zu empfehlen, diesen Antrag abzulehnen. Aber, meine Herren, im Anschluß an diese Verhandlung, die ja zunächst nur die formelle Erledigung dieses Antrages zum Gegenstand hatte, haben wir teilweise mit den Antragstellern, teilweise unter uns die ganze Frage der Zertifikate und des Ertrages derselben noch einmal besprochen. Es ist uns nun gelungen, mit einem Teil der Antragsteller und dem Direktorium des Keren Hajessod über diese Frage zu einer Verständigung zu gelangen, welche den diesbezüglichen Beschluß der Jahreskonferenz interpretiert. Ich möchte mir gestatten, Ihnen diesen Antrag in meinem Namen vorzulegen, nicht im Namen der Kommission,

weil in der Kommission nur noch so wenige Mitglieder anwesend waren, daß ich glaube, nicht im Namen der Kommission sprechen zu dürfen. Aber die Mitglieder, die anwesend waren, und die Direktoren des Keren Hajessod und von den Antragstellern des vorigen Antrags die Herren Halpern und Newman haben sich mit diesem Vorschlag einverstanden erklärt. Er würde lauten (liest):

„Die Erträgnisse aus den wirtschaftlichen Anlagen des Keren Hajessod sollen dem Investments-Fond des Keren Hajessod verbleiben. Der Council als Repräsentant der Zertifikatinhaber soll aber das Recht haben, vom 1. Januar 1927 ab,“

— das heißt nach Ablauf der fünf Jahre, die wir für die Sammlung des Fonds in Aussicht genommen haben, also von einem Zeitpunkt ab, wo eine Grundlage des Fonds hoffentlich vorhanden sein wird, —

„über einen Betrag der Erträgnisse, der fünf Prozent des auf den Anteil der wirtschaftlichen Anlagen entfallenden Kapitals des Keren Hajessod nicht übersteigt, zu verfügen.“

(Ruf: Nicht ganz!) Zunächst also verbleiben die Erträgnisse dieser 30 Prozent nicht verteilt, sondern dienen dazu, um diese Summe, welche der Keren Hajessod für Investments bestimmt hat, zu verstärken, wie das jedes wirtschaftliche Unternehmen macht. Nach Ablauf der nächsten fünf Jahre, also von 1927 ab, sollen die Zertifikatinhaber, vertreten durch den von ihnen gewählten Council, über diese Erträge verfügen können, aber nur bis zur Höhe von 5 Prozent. Ich bitte unter Ablehnung des Antrages von Herrn Simon und der übrigen Herren, den ich vorhin vorgelesen habe, diesen Antrag anzunehmen.

Mitglied des A. C. Simon:

Ich habe eine Anfrage an Herrn Dr. Hantke.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Fishman hat vor Ihnen das Wort.

Delegierter Fishman (Amerika, jüdisch):

Ich frage: Für diese fünf Jahre gibt es überhaupt keine Auszahlung für irgend etwas? Wenn später ein Ertrag kommt, kann man bis fünf Prozent auszahlen?

Delegierter Simon:

Ich wollte die gleiche Anfrage stellen wie Herr Fishman. Also: Fünf Prozent pro Jahr, wobei die Jahre, in denen keine Dividende gezahlt wird, mitgerechnet werden?

Berichterstatter Dr. Hantke:

Nein! Von 1927 an besteht die Möglichkeit, alljährlich aus den Erträgnissen der folgenden Jahre höchstens 5 Prozent von den 30 Prozent zu zahlen, nicht kumulativ. —

Vizepräsident Motzkin:

Wir haben also eigentlich keine Mitteilung der Keren Hajessod-Kommission. Was Sie uns vorgelegt haben, ist eine persönliche Anschauung einer Gruppe?

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich habe es ganz deutlich gesagt.

Delegierter Newman (Amerika, englisch):

Ich stimme mit der Resolution Simon überein. Als Mitglied der Keren Hajessod-Kommisson habe ich die Frage schon einige Male bei der letzten Versammlung des Keren Hajessod-Komitees vorgebracht. Ich möchte vom Standpunkt der hier anwesenden amerikanischen Delegierten sagen, daß die Propaganda für Dividendenerklärung aus wenigstens fünf Gründen nicht wünschenswert ist. Erstens wünschen sie die Spender nicht, das haben wir schon herausgefunden, zweitens kann die Erklärung von Dividenden kein ernsthafter Vorschlag sein. Drittens liegt ein Widerspruch in der Ausdrucksweise vor. Wenn die amerikanischen Delegierten für Maasser stimmen, so können sie nicht Dividenden versprechen. Viertens ist die Sache praktisch schwer durchzuführen und fünftens werden wir andere richtige Investments vorzuschlagen haben, und diesen wird es schaden, wenn schon jetzt Dividenden versprochen werden. Außerdem habe ich noch nie von einer Regierung gehört, die Steuern auferlegte und von diesen Dividenden zahlt. Außer sie hätte eine Zwangsanleihe ausgeschrieben. In London sind zwei Vorschläge gemacht worden. Als Resultat ist der jetzige zustandegekommen: Einerseits Maasser, andererseits Dividenden.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Goldberg wird die Meinung der amerikanischen Delegierten noch einmal in jüdischer Sprache vertreten.

Delegierter Abr. Goldberg (Amerika, jüdisch):

Bei uns hat man einen Kampf geführt, ob Dividenden festzusetzen sind oder nicht. In der Zeit, wo der Streit am heißesten war, haben wir in Cleveland beschlossen, von jedem Einzelnen zu verlangen, daß er keine Dividende fordert. Es hat sich herausgestellt, daß bei der Sammlung der ganze Keren Hajessod von den Parteien nicht ernst genommen wird, wenn wir die Sache mit den Dividenden nicht ernst nehmen können. Sie glauben, daß man sie durch übertriebene Versprechungen hereinlegen will. Man muß sich fragen, zu welchem Zwecke Dividenden erklärt werden sollen. Mehr Geld werden wir durch sie nicht hereinbekommen. Wenn wir nicht mehr Geld bekommen, können wir wieder nicht Dividenden versprechen, um nicht bei unserem Versprechen gepackt zu werden. Bei uns will man bestimmt wissen, was mit dem Geld geschieht. Wir müssen darauf hinweisen können, daß der größte Teil nach Erez Israel geht. Die Dividenden haben keine Anziehungskraft, sondern sie stiften Verwirrung. Man wendet sich zuerst ans Gefühl und mitten drin spricht man von Dividenden. Man appelliere an den Juden und sage ihm, wozu das Geld bestimmt ist, dann wird man es bekommen. Wenn das auf dem Zertifikat steht, wird Geld gegeben werden. Der Kongreß möge sich so entscheiden, wie wir es in Amerika auf Grund unserer Erfahrung beschlossen haben. Wir machen uns die Arbeit leichter und nehmen unseren Gegnern die Möglichkeit, zu sagen, daß in der Sammlung keine ehrliche Politik sein kann, wenn auf dem Kongreß darüber gestritten wird. Ich schlage daher vor, den Antrag Simon anzunehmen.

Vizepräsident Motzkin:

Wir stimmen also jetzt über diesen Antrag ab. Der Antrag ist von der Kommission abgelehnt, nicht wahr?

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ja!

Vizepräsident Motzkin:

Es sind also zwei Anträge da und zwar der Antrag Simon und der Antrag Hantke.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich möchte nur noch bemerken, daß dieser Antrag im Einverständnis mit Dr. Feiwel, Herrn Newman, Dr. Halpern und Herrn Naiditsch von mir eingebracht wird.

Delegierter Dr. Nacht (Rumänien, deutsch):

Was ist in diesen Ländern zu machen, wo bereits gesammelt und eine Dividende versprochen wurde? Das war z. B. in Rumänien und in Beßarabien der Fall.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Deswegen haben wir eben diesen Antrag gestellt, den wir Sie zu akzeptieren bitten. (Dr. Feiwel: Sehr richtig!)

Delegierter Dr. Daiches (England):

Was geschieht, wenn dieser Antrag abgelehnt wird?

Vizepräsident Motzkin:

Was die künftige Exekutive oder das Keren Hajessod-Direktorium zu tun haben wird, das ist ihre Sache.

Delegierter Dr. Daiches:

Nach dem Antrage Simon wäre das Zertifikat ein Ehrendiplom? (Rufe: Ja!)

Mitglied des A. C. Simon:

Nein, nicht allein ein Ehrendiplom, die Zertifikatbesitzer wählen den Council zur Verwaltung des Keren Hajessod.

Delegierter Dr. Emil Margulies:

Ich frage, ob alle Antragsteller mit der Aenderung einverstanden waren?

Berichterstatter Dr. Hantke:

Ich habe gesagt, daß ein Teil der Antragsteller sich mit dem Kompromißvorschlage, den ich Ihnen vorgetragen habe, einverstanden erklärt haben.

Vizepräsident Motzkin:

Das ist durchaus kein Wunder. Es passiert sehr häufig, daß ein Antragsteller seinen Namen auf zwei Anträge setzt, für den Fall, das ein Antrag durchfallen soll. (Zwischenrufe.) So hat es Dr. Halpern interpretiert.

Delegierter Stern (Jugoslawien, deutsch):

Ich bitte festzustellen, ob der Antrag Simon überhaupt noch einen Antragsteller hat. Ich habe diesen Eindruck keineswegs, ich habe vielmehr den Eindruck, als ob alle Antragsteller jetzt mit Dr. Hantke übereingekommen wären. Ist der Antrag Simon von 20 Personen unterschrieben?

Mitglied des A. C. Simon:

Der Antrag ist von der ganzen amerikanischen Delegation unterschrieben!

Vizepräsident Motzkin:

Diese Anfrage hätte früher gestellt werden müssen. Es wäre statutenwidrig, über diesen Antrag überhaupt zu verhandeln, wenn er nicht von 20 Delegierten unterfertigt wäre. Herr Simon erklärt, daß der Antrag von einer Reihe von Personen unterschrieben war, insbesondere von Herren der amerikanischen Föderation. (Lebhafter Widerspruch.) Wir brauchen darüber nicht zu streiten. Es ist überflüssig! (Zwischenruf.) Herr Dr. Nacht besteht darauf, seine Anfrage noch einmal hier klar zu formulieren.

Delegierter Dr. Nacht:

Was für ein Unterschied ist zwischen dem Donationfund der Amerikaner und dem Keren Hajessod? (Zwischenruf: Ein sehr großer!) Es haben alle den Antrag gehört, ebenso auch die Ausführungen Goldbergs. Ich muß Ihnen sagen, daß auch ich aus Erfahrung spreche. Ich habe in Rumänien für den Keren Hajessod agitiert. Unsere Juden haben Keren Hajessod gezeichnet, sie haben aber auch gerne gehört, daß sie Dividenden erhalten werden. Sie haben bestimmte Versprechungen erhalten. Wenn wir nun wieder, wenn der Antrag Simon angenommen wird, mit der Agitation einsetzen, haben wir das Zutrauen bei unseren Juden verloren. Wenn man den Antrag Simon annimmt, verlieren wir das Zutrauen bei jenen, bei denen wir schon Gelder eingesammelt haben und denen wir Dividenden versprochen haben.

Delegierter Dr. Schwarzbart (Westgalizien, deutsch):

Der Antrag Simon erscheint mir sehr einschneidend in die Londoner Beschlüsse einzugreifen. Wenn der Kongreß den Antrag Simon annimmt, heißt das nichts weniger und nichts mehr, als daß die prinzipielle Grundlage des Keren Hajessod in letzter Stunde umgestürzt würde. Die Herren sind sich dessen nicht ganz bewußt, daß der Antrag dasselbe bedeutet, wogegen wir in Amerika gekämpft haben. Ich glaube, wir dürfen einen solchen Antrag nicht eher zum Beschluß erheben, als bis sich die Leitung darüber geäußert hat. Durch diesen Antrag werden die Grundlagen des Keren Hajessod umgestürzt. Ich stelle den Antrag auf Verschiebung der Abstimmung bis zu Anfang der nächsten Sitzung.

Vizepräsident Motzkin:

Es wird der Antrag gestellt, die Beschlußfassung bis zum Beginn der nächsten Sitzung aufzuschieben. Ich muß vorher noch folgende Anfrage an Sie richten: Wir hatten bis jetzt die Gepflogenheit, daß wir über Resolutionen keine langen Debatten abführten. Ich habe von dieser Praxis hier Abstand genommen. Ich hatte nicht das formale, aber das moralische Bewußtsein, daß wir hier nicht auch so mit einem für oder wider entscheiden können. Wenn Sie einverstanden sind, daß ich noch einigen Herren das Wort erteile, so fahren wir in der Erörterung weiter fort. (Zustimmung.)

Delegierter S. Marks (Maccabeans):

Welche Wirkung wird die Annahme des Antrages Simon auf die Statuten de Keren Hajessod haben?

Delegierter Fishman (Amerika):

Geehrter Kongreß, ich glaube, daß es nötig ist, für viele Delegierte, welche verschiedene Dinge verwechseln, eine Erklärung zu geben. Es besteht kein Widerspruch zwischen der Haltung der amerikanischen Delegierten jetzt und während des Kampfes in Amerika. Wir haben in Amerika nicht gekämpft, weil wir wollten, daß der Keren Hajessod so oder so sein solle, weil dort nicht der Platz war, den Kampf auszutragen. Wenn

die Beschlüsse für den Keren Hajessod fehlerhaft waren, was jeder zugeben wird, so waren die Umstände bei der Londoner Jahreskonferenz daran schuld, und wir haben der Brandeis-Gruppe gesagt, daß das beim Kongreß korrigiert werden müsse. Ich bin für die Kompromißresolution Hantke. Ich war ursprünglich für den Antrag Simon und zwar aus den Gründen, die Dr. Nacht hier ausgeführt hat. Es läßt sich nicht leugnen, daß Steuern und Dividenden nicht leicht zusammengebracht werden können. Aber schließlich haben wir ja die Sache nur temporär eingeschränkt, und es ist kein Unglück, wenn wir jetzt erklären, durch die Umstände genötigt, werfen wir durch fünf Jahre keine Dividende aus. (Ruf: Das ist dann ein Betrug!)

Nach diesen fünf Jahren werden wir wieder reden können und sehen, was zu tun ist. Wir in Amerika, die für den Keren Hajessod sammeln wollen, was möglich ist, sind überzeugt, daß die Brandeis-Gruppe in diesem Punkt Recht gehabt hat und wir wollen deshalb, daß der Keren Hajessod jetzt so weit als möglich verbessert wird.

Vizepräsident Motzkin:

Es wird Schluß der Debatte beantragt. Es sind noch mehrere Redner angemeldet, und außerdem werden selbstverständlich Herr Simon und ein Herr vom Keren Hajessod das Wort haben. Wer für den Antrag auf Schluß der Debatte ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Schluß der Debatte ist angenommen!

Ein Delegierter:

Ich beantrage Schluß der Debatte ohne Anhörung weiterer Redner.

Vizepräsident Motzkin:

Das ist eine Entscheidung, die bis jetzt noch nie gefallen ist, daß auch die Antragsteller nicht gehört werden sollen. Die Antragsteller haben das Recht zu sprechen. Wer gegen die Anhörung jedweder Redner ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag ist abgelehnt. Herr Simon hat das Wort.

Mitglied des A. C. Julius Simon (deutsch):

Meine Damen und Herren! Es ist selbstverständlich, daß ich zur Anfrage von Herrn Rabbiner Dr. Nacht nur sagen kann, daß Versprechen, die gegeben worden sind, eingelöst werden müssen. Das Wie ist nicht Sache des Kongresses, sondern das bestimmt das Keren Hajessod-Direktorium auf Grund der Resolutionen des Kongresses. Niemand, am allerwenigsten ich, denkt daran, der Zionistischen Organisation zuzumuten, das, was sie versprach, nicht zu halten. Der ganze Antrag hat den Zweck, zu verhüten, daß die Organisation in Zukunft außer Stande wäre, ihre Versprechungen einzulösen. Der Antrag Hantke stellt den Versuch dar, — ich muß leider sagen, den etwas ungeschickten Versuch, — hier einen Ausweg zu finden. Ich berühre nicht das Prinzipielle. Für mich ist der Zustand, wie er heute besteht, identisch mit dem, der bestände, wenn der Antrag Hantke angenommen würde. Ob Sie das auf fünf Jahre hinausschieben, ob Sie es in die Hände des Council legen, trifft nicht das Wesen der Sache. Das Wesen der Sache ist: dürfen wir und wollen wir Dividenden versprechen.

Und dann zur Anfrage von Marks: Bezüglich der Statuten ist keine Aenderung erforderlich. In diesen ist nichts versprochen, sondern die Entscheidung, wie dies bei englischen Statuten üblich ist, ist dem freien Ermessen der Leitung überlassen worden. Unser Antrag ist ein letzter Versuch, den Kongreß dafür zu gewinnen, sich allmählich auf den Boden der realen Tatsachen zurückzufinden, auf dem allein Palästina

aufgebaut werden kann. Die realen Tatsachen sind, daß wir glücklich sein können, wenn durch die Opferwilligkeit des Volkes, wenn durch eine nationale Gabe, in Palästina solche ökonomische Bedingungen geschaffen werden können, welche uns, dem Einzelnen, welche nach Palästina gehen, ermöglichen, dort ein nützliches Mitglied der jüdischen Wirtschaftsgemeinde Palästinas zu werden. Alles, was darüber hinausgeht, grenzt an das Gebiet von Finanztransaktionen, für die es eine Reihe anrüchiger Bewertungen gibt, die wir von uns weisen müssen. Alle Gründe der Propaganda, die gegen unseren Standpunkt vorgebracht werden, haben zu schweigen. Alle mehr oder weniger leichtfertigen Versprechungen, die in der Zeit vor dem Kriege möglich gewesen sind, haben in Zukunft aufzuhören. Wir sind eine Organisation geworden, die in Kontakt mit der ganzen zivilisierten Welt trat, eine Organisation, die in einem öffentlichen Instrument der Welt anerkannt wurde als die Trägerin des Aufbaus des jüdischen Palästina. Von diesem Gesichtspunkte aus fordere ich, daß in Zukunft für uns klare, wahrhafte Verhältnisse herrschen und nichts geschehen mag, was irgendwie eine Gefahr heraufbeschwören könnte, als ob wir uns nicht der schweren Aufgabe bewußt wären, Palästina aufzubauen, nicht auf leichtfertigen Versprechungen, sondern auf wahrhafter Opferwilligkeit. (Beifall und Händeklatschen.)

Mitglied des A. C. Dr. Feiwel:

Es scheint mein Schicksal zu sein, daß ich meinem Freunde Simon immer in der Debatte folgen muß. Die Stunde ist zu spät, als daß ich mich in eine Polemik einlassen wollte oder könnte. Ich möchte Sie nur einladen, eine Frage, die von weittragender Bedeutung ist, nicht in solcher Schnelligkeit in letzter Hast abzutun. Ich will lediglich Eines sagen, damit kein Mißverständnis entsteht und hinausgetragen wird. Soweit mir bekannt ist und soweit irgend etwas von der Keren Hajessod-Zentrale ausgegangen ist, ist es niemals ein leichtfertiges Versprechen auf Zinsertrag gewesen. Was wir im Auge hatten, war, daß der Investments-Teil des Keren Hajessod so wirtschaftlich verwaltet werden soll, daß, wenn sich ein Reinertrag ergibt, er den Beitragleistenden, wenn sie auch Maasser gegeben und weil sie Maasser gegeben, zugute kommen soll. Es ist nicht der Augenblick, darüber zu streiten, ob diese Grundlage berechtigt war und ist. Aber ich muß, — und diejenigen, die im Keren Hajessod gearbeitet haben, werden es sofort verstehen, — ich muß Sie auf die eine schwerwiegende Tatsache aufmerksam machen: Wir haben in der Propaganda dieses Jahres uns auf ein System gestützt, das die Investments in sich schloß und auf einem eventuellen Zinsertrag basierte. Wir haben Verpflichtungen übernommen, die auf fünf Jahre hinaus laufen, und wir unsererseits sind zumindest Beitragleistenden für eine viertel Million Pfund verpflichtet. Die Frage ist nicht einfach so zu lösen, daß man sie dem Direktorium zuschiebt. Es ist eine sehr ernste Sache, ein ganzes System mit einem Mal zu ändern. Darum, weil die Frage so schwer ist, haben wir dem Antrag Hantke unsere Zustimmung gegeben, der ermöglicht, aus prinzipiellen und wirtschaftlichen Gründen eine Probezeit von fünf Jahren zu nehmen, eine Probezeit wirtschaftlich, denn vor Ablauf einiger Jahre darf man eigentlich von einem großen Unternehmen nicht erwarten wollen, daß es regelmäßig Ertrag abwirft — und prinzipiell, weil wir in dieser Zeit Erfahrungen gewonnen haben werden, wie das jüdische Volk dem Keren Hajessod gegenüber empfindet und wie es sich zu ihm stellt. Ich werde nicht appellieren an Sie als die verantwortlichen Empfänger und Träger des jüdischen Mandates, aber an diejenigen, die sich bewußt sind, daß sie vor Jahr und Tag eine Verpflichtung übernommen haben gegenüber dem jüdischen Volke, die Sie nicht von einer Stunde auf die andere abbrechen können. Ich bitte Sie, dem

Antrag Hantke zuzustimmen, der, wie ich glaube, beiden Teilen gerecht wird und jede Uebertreibung nach beiden Seiten vermeidet.

Vizepräsident Motzkin:

Herr Dr. Hantke hat als Referent das Schlußwort.

Berichterstatter Dr. Hantke:

Gerade aus den Gründen, die zur Begründung des Gegenantrages vorgebracht worden sind, muß ich Sie dringend bitten, für meinen Antrag zu stimmen. Herr Simon hat richtig hervorgehoben, es sei ein Versuch von ihm, den Keren Hajessod auf die von ihm vorgeschlagene Grundlage zu bringen. In einer Reihe von Abstimmungen haben Sie bereits gezeigt, daß Sie seine Grundlage nicht für richtig halten. (Lebhafte Zustimmung.) Deshalb werden Sie entsprechend Ihren Abstimmungen von gestern und vorgestern bei dem Prinzip bleiben, auf dem wir den Keren Hajessod im vorigen Jahre aufgebaut haben, und das verlangt, daß wir aus den 30 % Investments etwas von der Art machen, wie in der ganzen Welt wirtschaftliche Unternehmungen behandelt zu werden pflegen. Die jüdische Oeffentlichkeit wird uns nur dann glauben, daß es uns ernst ist um die Sache, wenn wir ihr auch die Möglichkeit eröffnen, daß bei gutem Fortgang des Aufbaues von Palästina von diesen Investments ein Erträgnis herauskommt, das nach Art wirtschaftlicher Unternehmungen verwertet wird. Ich bitte Sie daher, diesen Antrag anzunehmen, der, wie ich nochmals wiederhole, auch von den Direktoren des Keren Hajessod, Naiditsch, Dr. Feiwel und einem Teile der ursprünglichen Antragsteller des Simon'schen Antrages mitunterfertigt ist. Wir wollen nichts, was irgendwie den Anschein erweckt, daß wir zu viel versprochen haben. Wir sind fest überzeugt, daß dieser Antrag nichts zusagt, was wir nicht halten können. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Vizepräsident Motzkin:

Sie haben beide Anträge gehört. Ich brauche Sie daher nicht mehr zu verlesen? (Rufe: Nein!) Ich glaube der Antrag Simon ist der weitergehende. (Ruf: Wer ist noch unterschrieben?) Shire und Struck! Der andere Antrag ist von Feiwel, Naiditsch, Halpern unterferigt.

Delegierter Marks:

Was ist dann, wenn man gegen beide Anträge stimmt? Beide Anträge sind nicht gut! (Heiterkeit.)

Vizepräsident Motzkin:

Dann bleibt der alte Zustand. Wer für den Antrag Simon ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich will die Stimmen gezählt haben. Wer dafür ist, möchte die Hand hoch halten. (Nach erfolgter Auszählung:) Dafür sind 13 Delegierte. Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach erfolgter Abstimmung:) Meine Herren, der Antrag ist klar abgelehnt. Jetzt kommt der Antrag Hantke zur Abstimmung. Wer dafür ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen! (Lebhafter Beifall und Händeklatschen. — Rufe: Pause!) Nein, meine Herren, keine Pause jetzt, es kommt das Referat der Kulturkommission an die Reihe. Das Wort hat Herr Dr. Mossinsohn.

Berichterstatter Dr. B. Mossinsohn (hebräisch):

Die Budgetvorschläge der Kulturkommission haben Sie bereits gestern erledigt. Ich habe noch die übrigen Resolutionen der Kulturkommission vorzubringen. Sie lauten:

1. Da die Kulturarbeit in Palästina eine der Hauptgrundlagen und ein unentbehrlicher Teil der zionistischen Tätigkeit für die Errichtung der nationalen Heimstätte in Palästina geworden ist, anerkennt der XII. Zionistenkongreß, daß diese Kulturarbeit auch künftighin von der Organisation gepflegt und erweitert wird. Das zionistische Erziehungswerk in Palästina umfaßt die Unterhaltung der Schulen und deren Erweiterung, sowie die Verbreitung von Kultur und hebräischer Sprache in allen Volksschichten. Gemäß diesen Prinzipien bestätigt der XII. Kongreß folgendes von der Zionistischen Organisation angeforderte Budget, in dem die von der jüdischen Bevölkerung Palästinas sowie seitens der Regierung gewährten Summen nicht eingeschlossen sind.

Das Budget ist bereits gestern beraten und beschlossen worden.

2. Der XII. Zionisten-Kongreß bestätigt die Resolution der A. C.-Sitzung in Prag, für den Bau von Schulgebäuden in Palästina 25 000 Pfund Sterling zu bewilligen, und betrachtet diese Bewilligung als eine Notwendigkeit erster Ordnung.

Auch dieser Budgetposten ist bereits gestern angenommen worden.

3. Der Kongreß verpflichtet die N. F.-Leitung, die für die Schulgebäude notwendigen Terrains zu erwerben und sie dem Waad Hachinuch, beziehungsweise den organisierten jüdischen Gemeinden in Palästina in Dauerpacht zu Schul- und Erziehungszwecken zu überlassen.

4. Der XII. Kongreß bestätigt das Budget der Nationalbibliothek in Jerusalem in Höhe von 5000 Pfund Sterling für das nächste Jahr, sowie 240 Pfund Sterling für die notwendigsten Ausgaben des Waad Halaschon in Jerusalem.

Auch dieser Antrag ist gestern bei der Behandlung des ordentlichen und außerordentlichen Budgets zur Erledigung gelangt.

5. Der Kongreß drückt seine Zufriedenheit aus über die dank der hingebungsvollen Tätigkeit von Professor Albert Einstein und des Komitees der jüdischen Aerzte Amerikas geschaffene Möglichkeit, die ersten Institutionen der medizinischen Fakultät der hebräischen Universität in Jerusalem zu schaffen.

6. Der XII. Zionisten-Kongreß ist sich des großen Wertes der hebräischen Kulturarbeit in der Diaspora für die Aufrechterhaltung des Judentums und für die Vorbereitung der Palästinawanderer bewußt, und fordert daher alle Lehrer, Schriftsteller und Wissenschaftler des jüdischen Volkes auf, ihre Kräfte zu vereinigen, um eine systematische Tätigkeit zum Zwecke der Förderung unserer Literatur, der Wiedergeburt unserer Sprache und der Verbreitung des gesprochenen Hebräischen in den breitesten Schichten des Volkes, insbesondere unter der jüdischen Jugend der Diaspora entfalten zu können.

Vizepräsident Motzkin:

Es ist die en bloc-Annahme beantragt. Wird dagegen Widerspruch erhoben? (Niemand meldet sich.) Es ist nicht der Fall. Der Antrag ist angenommen. Herr Dr. Loewe hat noch eine Resolution des Unterkomitees vorzutragen.

Mitglied des A. C. Dr. Loewe (deutsch):

Das Unterkomitee für die Universität schlägt Ihnen folgende Resolutionen vor (liest):

„Der XII. Zionistenkongreß macht die systematische Förderung des gesamten jüdischen Bibliothekwesens in Erez Israel der Leitung zur Pflicht. Er erblickt in der Gründung, Förderung und dem Ausbau der Bibliothek ein wichtiges Erfordernis auch des materiellen Aufbaues des jüdischen Palästina. Er erwartet, daß an dieser allgemeinen kulturellen, nationalen und jüdischen Sache jeder Jude ohne Unterschied von Partei und Anschauung nach besten Kräften mitarbeite; jeder Zionist soll verpflichtet sein, nach Maßgabe seines Könnens, Bücher und Geldmittel beizusteuern. Die Landesverbände sollen gehalten sein, Landes-, Bezirks- und Ortskomitees dem Bedürfnisse entsprechend für die Palästinabibliotheken einzurichten.

Der Kongreß erwartet, daß auch die theoretischen Grundlagen der Naturwissenschaften, sowie der Geisteswissenschaften, insbesondere die Erforschung Palästinas und des Orients mit Einschluß der jüdischen Geschichte und der Gesellschaftswissenschaft, bald eine gleiche tatkräftige Förderung finden werden."

Vizepräsident Motzkin:

Ich nehme an, daß Sie alle Punkte en bloc annehmen werden. (Nach einer Pause:) Es ist kein Widerspruch. Angenommen!

Meine Herren, wir haben fast alles erledigt. Es ist noch geblieben ein Stück Organisationsreferat, die Resolutionen des politischen Referates und die Wahlen. Wir sind alle sehr müde, daher hoffe ich, daß die nächste Sitzung sehr rasch erledigt sein wird. Wir haben tatsächlich nicht mehr viel Geschäftliches zu erledigen. Wir beginnen die nächste Sitzung um ½10 Uhr und ich glaube, daß wir noch heute, etwa um 12 Uhr, vielleicht noch früher, fertig sein werden. Sie werden gebeten, in feierlicher Stimmung zu kommen. (Heiterkeit.) Ich erkläre die Sitzung für geschlossen.

Schluß der Sitzung: 8 Uhr 10 Minuten.

Mittwoch, den 14. und Donnerstag, den 15. September 1921.

27 (Schluß-) Sitzung.

Beginn: 10 Uhr 30 Min. nachts.

Präsident Sokolow:

Ich eröffne die Sitzung. Das Wort hat Herr Grünbaum als Berichterstatter der politischen Kommission.

Berichterstatter J. Grünbaum (Polen, jüdisch):

Geehrter Kongreß! Im Namen des politischen Ausschusses habe ich die Ehre, folgenden Bericht zu übergeben. Der politische Ausschuß hat sich am 6. September konstitutiert und von diesem Tage an fast zweimal täglich Sitzungen abgehalten. Bei diesen Sitzungen hat er ausführliche Berichte aller Mitglieder der Exekutive, der Präsidenten Weizmann und Sokolow und der Mitglieder des Waad Hazirim und sonstiger Personen, die sich mit politischen Fragen beschäftigen, entgegengenommen, ebenso auch von zwei Vertretern des Waad Haleumi. Die Berichte haben die ganze politische Lage und alle politischen Fragen ausführlich behandelt.

Es ist eine Resolutionskommission gewählt worden. Diese hat eine Reihe von Resolutionen, Anträgen, Vorschlägen und Anregungen für den Kongreß und die Exekutive vorgelegt. Der politische Ausschuß hat beschlossen, dem Kongreß nur die Resolutionen über die wichtigsten politischen Fragen, die auf der Tagesordnung unseres zionistischen Lebens stehen, zur Beschlußfassung vorzulegen. Die anderen werden der Exekutive übergeben werden. Der politische Ausschuß bittet nur, daß zum Ende der Resolutionen eine Bestätigung des Kongresses erfolge, daß die Exekutive und das A. C. die Anregungen und Vorschläge zur Verwirklichung übernehme.

Die erste Resolution und die erste Frage, die vom Ausschusse behandelt wurde, ist die Frage unserer Beziehung zur Balfour-Deklaration, die von unserer Exekutive entgegengenommen worden war. Die Resolution, welche von der politischen Kommission angenommen ist, drückt unsere Ratifizierung der Deklaration aus. Die Deklaration wurde dem jüdischen Volke gegeben, und wir als die Vertreter des organisierten jüdischen Volkes, die wir das Recht haben, im Namen des jüdischen Volkes zu sprechen, müssen diese Resolution entgegennehmen und unser Verhältnis zu ihr klarstellen. Die Resolution, welche in Hinsicht darauf gefaßt wurde, lautet (liest):

I.

„Der XII. Zionistenkongreß erklärt im Namen des jüdischen Volkes:

In diesen acht Jahren, in denen wir uns nicht versammeln konnten, ist der Großteil unseres Volkes schwerer betroffen worden als je zuvor in den von Not und Pein erfüllten Jahrtausenden unseres Exils.

Zu derselben Zeit empfing das jüdische Volk eine Botschaft des Trostes. Sie verhieß ihm die Bedingung, deren seine Sehnsucht und sein unablässiges Streben nach seiner Wiedergeburt durch die Neuaufrichtung seines nationalen Heims, die Begründung eines freien, einigen und allseitigen Volkslebens in seiner Heimat zu seiner Erfüllung bedürfen: die Bürgschaft des ungestörten Aufbaues.

Ergriffen und dankbar vernahm das jüdische Volk die unter Zustimmung der Völker erfolgte Erklärung der britischen Nation, die unter dem Namen der Balfour-Deklaration in die Geschichte eingegangen ist, die Kundgebungen Frankreichs und Italiens und ihre Bestätigung und Bekräftigung durch den Beschluß der Mächte in San Remo.

Das jüdische Volk wartet auf die Verwirklichung dieser Erklärungen und dieses Beschlusses. Es erwartet, daß in

Erez Israel ehestens politische, administrative und wirtschaftliche Bedingungen geschaffen werden, die die Errichtung des nationalen Heims sichern, und zwar im Sinne der von England abgegebenen und von den anderen Mächten bestätigten Deklaration vom 2. November 1917.

Das jüdische Volk, das heute sich aus Erschütterung und Zerrissenheit wieder zusammenzuschließen beginnt, will all seine Kraft sammeln, um das Werk zu vollbringen."

(Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Wir wollen die Resolutionen der Reihe nach vorlesen lassen und dann abstimmen.

Berichterstatter Grünbaum:

Nun kommt die Resolution Nr. II über das Mandat. Sie wissen, daß das Mandat nicht bestätigt wurde, es ist aber schon die letzte Formulierung der Völkerliga überschickt worden. Wir leiden in Erez Israel darunter, daß es nicht bestätigt wurde. Der Kongreß muß eine Resolution, welche zu dieser Tatsache Stellung nimmt, beschließen (liest):

II.

„Der XII. Kongreß erklärt, daß die baldige Bestätigung des Palästinamandats durch den Völkerbund für die Sicherung der Ordnung, die Entwicklung des Landes und den schleunigen Aufbau des nationalen Heims dringend notwendig ist.

Wiewohl der Mandatsentwurf mannigfache Lücken aufweist und vielen von den Zionistischen Organisationen vorgelegten Forderungen nicht entspricht, drückt der Kongreß seine Ueberzeugung aus, daß die Bestätigung des Mandats das Feld öffnen wird für eine gesetzlich geregelte, gedeihliche und produktive Arbeit des jüdischen Volkes zwecks Errichtung seiner nationalen Heimstätte und zum Wohle der gesamten Bevölkerung Palästinas."

(Lebhafter, langandauernder Beifall und Händeklatschen.)

Weiters hat der politische Ausschuß eine besondere Resolution über die Grenzfrage anzunehmen beschlossen, mit der sich unsere Exekutive so fleißig und in gewissem Sinne auch erfolgreich beschäftigt hat (liest):

III.

„Der Kongreß nimmt mit Genugtuung zur Kenntnis, daß das Ostjordanland, welches das jüdische Volk stets als integralen Teil Erez Israels betrachtet hat, in das Mandatsgebiet Palästinas wieder eingeschlossen werden soll. Mit Bedauern muß der Kongreß feststellen, daß die Frage der Nordgrenze von Erez Israel trotz aller Bemühungen der Exekutive einer zufriedenstellenden Lösung bis jetzt nicht zugeführt werden konnte. Der Kongreß fordert die Exekutive

auf, auch fernerhin keinen Schritt unversucht zu lassen, damit die administrative und wirtschaftliche Einheit Palästinas der Einflußsphärenpolitik nicht preisgegeben wird und die Siedlungsmöglichkeiten für die Arbeit suchenden jüdischen Massen nicht geschmälert werden. Der Kongreß hofft, daß die Regierung der Französischen Republik den Interessen des jüdischen Volkes in dieser Richtung entgegenkommen wird.“

(Lebhafter, langandauernder Beifall und Händeklatschen.)

Weiters, meine Damen und Herren, hat der politische Ausschuß ganz genau die Lage und die politischen Ereignisse in Erez Israel geprüft. Der politische Ausschuß hat alle Dokumente gelesen, auf Grund deren die Forderungen und Beschlüsse der Prager A. C.-Sitzung formuliert und der englischen Regierung durch die Exekutive übermittelt wurden. Sie wissen, meine Damen und Herren, daß in der Sitzung des A. C. auch wegen der Ereignisse in Jaffa und in den Kolonien eine Protesterklärung verfaßt wurde, welche zugleich mit einer Anzahl von Forderungen über die Lage und Administration, in präziser Weise gefaßt, der englischen Regierung übergeben wurde. Der politische Ausschuß hat jedoch geglaubt, daß der Kongreß seine Stellung zu präzisieren und einen feierlichen Protest in derselben Weise zu erklären habe und die Forderung nach einer Besserung der Lage aussprechen müsse. Daher hat der politische Ausschuß die folgende Resolution angenommen, die ich Sie ebenfalls anzunehmen bitte (liest):

IV.

„Der XII. Kongreß erachtet es als seine heilige Pflicht, feierlich P r o t e s t zu erheben gegen die im Mai d. J. von dem verhetzten arabischen Mob an der jüdischen Bevölkerung Jaffas und der Kolonien Judäas und Samariens verübten Blut- und Gewalttaten, und bedauert, feststellen zu müssen, daß diese Taten bis heute nicht die angemessene Sühne gefunden haben. Der Kongreß weist insbesondere auf die Tatsache hin, daß die bestialische Ermordung des hervorragenden Schriftstellers Brenner und seiner Kollegen bislang ungeahndet geblieben ist. Mit aller Entschiedenheit muß der Kongreß Verwahrung einlegen gegen die im Zusammenhang mit den Maiexzessen erfolgte Sperre der Einwanderung nach Erez Israel, die auch später nicht völlig aufgehoben, sondern lediglich von weitgehenden Einschränkungen abgelöst wurde. Desgleichen muß sich der Kongreß entschieden dagegen aussprechen, daß eine Anzahl von Juden im Zusammenhang mit den Maiereignissen aus politischen Gründen auf administrativem Wege aus Erez Israel ausgewiesen worden sind. In diesen Maßnahmen, die geeignet erscheinen, die gewissenlosen Hetzer und Gewalttäter zu weiteren Ausschreitungen aufzumuntern, erblickt der Kongreß eine schwere Verletzung unserer Rechte und Lebensinteressen. Der Kongreß erklärt vor aller Welt, daß die freie Einwanderung nach Erez Israel ein unantastbares Recht des jüdischen Volkes ist, das ihm

unter keinen Umständen vorenthalten werden darf. Die innere Regelung der Einwanderung nach Erez Israel nach Maßgabe der Aufnahmefähigkeit des Landes ist Sache des jüdischen Volkes und seiner organisierten Vertretung, der Zionistischen Organisation, in Verständigung mit der Administration Palästinas.

Der XII. Kongreß gibt seiner festen Ueberzeugung Ausdruck, daß nur eine gerechte entschiedene Politik gleicher Rechte und gleicher Pflichten für alle Bevölkerungsteile in Erez Israel, nur die strenge, unnachsichtige Wahrung der Gesetzlichkeit und der Sicherheit der Person und des Eigentums, nur eine ehrliche folgerichtige Politik auf Grundlage der Balfour-Deklaration Erez Israel den Frieden geben und die Basis schaffen werden für ein gutes Einvernehmen und ein friedliches Zusammenarbeiten der Juden und Araber zum Wohl und Segen des Landes und seiner gesamten Bevölkerung.

Der XII. Kongreß nimmt mit Befriedigung Kenntnis von den Schritten, die die Exekutive auf Grund der Beschlüsse der Prager A. C.-Tagung bei der britischen Regierung unternommen hat, und fordert sie auf, alle notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, um die Postulate ehestens durchzusetzen."

(Lebhafter, langandauernder Beifall und Händeklatschen.)

Der politische Ausschuß hat ferner das Problem unseres Verhältnisses zu den Arabern genau erwogen und beschlossen, Ihnen die folgende Resolution vorzulegen (liest):

V.

„Mit Trauer und Empörung hat das jüdische Volk die Ereignisse der letzten Zeit in Palästina durchlebt. Die feindliche Haltung der durch gewissenlose Elemente verhetzten Teile der arabischen Bevölkerung Palästinas, die in blutigen Gewalttaten zum Ausbruche gekommen ist, kann weder unsere Entschlossenheit zur Errichtung des jüdischnationalen Heimes schwächen, noch unseren Willen, mit dem arabischen Volk in einem Verhältnis der Eintracht und der gegenseitigen Achtung zu leben und im Bunde mit ihm die gemeinsame Wohnstätte zu einem blühenden Gemeinwesen zu machen, dessen Ausbau jedem seiner Völker eine ungestörte nationale Entwicklung sichert. Die zwei großen semitischen Völker, die schon einmal das Band gemeinsamer kultureller Schöpfung verknüpfte, werden auch in der Stunde ihrer nationalen Wiedergeburt ihre Lebensinteressen zu gemeinschaftlichem Werk zu vereinigen verstehen.

Der XII. Zionistenkongreß fordert die Exekutive auf, ihre Bemühungen um eine aufrichtige Verständigung mit dem arabischen Volke auf Grundlage dieser Erklärung und unter uneingeschränkter Wahrung der Balfour-Deklaration in erhöhtem Maße fortzusetzen. Der Kongreß betont ausdrücklich, daß die jüdische kolonisatorische Arbeit die Rechte und Bedürfnisse des arbeitenden arabischen Volkes nicht beeinträchtigen wird.“

(Beifall.)

Der politische Ausschuß hat des weiteren von der großen Arbeit Kenntnis genommen, welche in Erez Israel zwecks Organisierung der palästinensischen Judenheit durchgeführt wurde. Er ist von dem Standpunkte ausgegangen, daß in dieser Organisation der Keim der künftigen Organisation des jüdischen Gemeinwesens in Erez Israel liegt und schlägt daher vor, die folgende Resolution anzunehmen (liest):

VI.

„Der XII. Zionistenkongreß begrüßt die Bestrebungen und die Wirksamkeit des Jischuw in Erez Israel, die dessen Organisierung zum Gegenstand haben. Der Kongreß erblickt in der Assefath-Haniwcharim (Versammlung der gewählten Vertreter) der Judenheit Erez Israels, in dem von dieser gewählten Waad Leumi (Nationalrat) und in den einheitlichen Gemeinden, deren Vorstände aus allgemeinen Wahlen hervorgegangen sind, die Grundlage für die Organisierung des jüdischen Volkes in Erez Israel. Der Kongreß verpflichtet die ausführenden Organe der Zionistischen Organisation, den Jischuw Erez Israels in seinen Bestrebungen zur Erlangung von Verwaltungs- und Repräsentationsrechten für diese seine Institutionen, namentlich aber zur Erlangung des Besteuerungsrechtes für die Bedürfnisse der Gemeinden und der zentralen Einrichtungen des Jischuw tatkräftig zu unterstützen.

Der Kongreß legt der Leitung der Zionistischen Organisation die Pflicht auf, in ihrer gesamten Tätigkeit in Erez Israel den Waad Leumi zur Mitarbeit heranzuziehen. Die Formen dieses gemeinsamen Wirkens sollen zwischen dem Aktionskomitee und dem Waad Leumi vereinbart werden.“

(Beifall.)

Nun, meine Damen und Herren, kommt eine Resolution, die bereits einen rein praktischen Charakter trägt. Nachdem der politische Ausschuß die Lage betrachtet und alle Probleme, die auf der Tagesordnung stehen, gewürdigt hat, ist er zu dem Beschlusse gekommen, daß wir eine Reihe von Delegationen in verschiedene Länder und an verschiedene Körperschaften entsenden müssen, damit sie verhandeln, auf der Wacht unserer Interessen stehen und unsere Forderungen durchsetzen. Es wurde die folgende Resolution angenommen (liest):

VII.

„Der Kongreß beschließt die Entsendung von Delegierten nach Palästina, London, Genf und Washing-

ton zwecks Wahrung unserer Interessen und Führung der erforderlichen Verhandlungen; der Kongreß beauftragt die Exekutive, die Wahl der Delegationen auf der ersten Sitzung des Aktionskomitees gemeinsam mit diesem vorzunehmen."

(Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Ferner hat der politische Ausschuß für nötig befunden, eine Rahmenresolution anzunehmen, eine allgemeine Resolution über unsere politische Arbeit in den Galuthländern. Die Frage ist am Kongreß behandelt worden, man stand auf dem Standpunkt, wir hätten uns auf dem Kongresse mit Einzelheiten der politischen Arbeit, die durch unsere Landesorganisationen und Sonderverbände geführt werden, nicht zu beschäftigen. Der politische Ausschuß hat es jedoch für notwendig befunden, daß der Kongreß einer solchen Arbeit seine prinzipielle Bestätigung verleiht. Der Kongreß habe auszusprechen, daß diese Arbeit in den Wirkungskreis der Landes- und Sonderverbände gehöre, die in dieser Arbeit vollständig souverän sind. Die Resolution lautet (liest):

VIII.

„Der XII. Kongreß bestätigt das Manifest des Kopenhagener Büros der Zionistischen Organisation, in welchem die Erreichung der nationalen Rechte für die Teile des jüdischen Volkes proklamiert ist, die im Galuth leben und diese Rechte verlangen, als eines der Ziele, welche die Zionistische Organisation sich während des Krieges gestellt hat.

Der XII. Kongreß begrüßt die Beteiligung der Leitung wie auch der verschiedenen zionistischen Landesorganisationen an den Delegationen der verschiedenen jüdischen Gruppen, welche bei der Friedenskonferenz den Kampf für die Anerkennung der nationalen Minderheitsrechte für die Juden in den neu entstandenen Staaten und auch in jenen, deren Grenzen erweitert wurden, durchgeführt haben, wie auch ihre Beteiligung bei der Gründung und der Arbeit des Comité des délégations juives.

Der XII. Kongreß konstatiert, daß dieser Kampf zu den Verträgen über den Schutz der Minderheitsrechte in verschiedenen Staaten für die nationalen Minderheiten überhaupt und für die jüdischen im besonderen geführt hat und daß in diesen Verträgen die jüdischen nationalen Forderungen nur teilweise angenommen wurden.

Der XII. Kongreß begrüßt die zionistischen Landesorganisationen und Sonderverbände und ihre Vertreter in den Parlamenten Osteuropas, die einen unermüdlichen und mutigen Kampf für die Anerkennung des jüdischen Volkes in seinen Wohnländern und für die Durchführung der nationalen Minderheitsrechte führen. Der Kongreß erklärt, daß die ganze politische Arbeit in den Galuthländern, die ein integrierender Teil der ganzen zionistischen Arbeit ist, bloß in der Kompetenz der Landes- und Sonderverbände liegt, die auf diesem Gebiete

selbständig und von der Leitung der allweltlichen Zionistischen Organisation unabhängig sind.“

(Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Zum Schlusse eine formale Resolution, welche der politische Ausschuß den hohen Kongreß anzunehmen bittet, damit das A. C. und die Exekutive damit rechnen mögen (liest):

IX.

„Der Kongreß fordert die Exekutive auf, im Einvernehmen mit dem A. C. sämtliche von dem politischen Ausschuß gemachten Anregungen und Vorschläge zu verwirklichen.“

(Beifall.)

Meine Damen und Herren! Die politische Kommission hat es für notwendig gehalten, in diesem Moment, der für uns ein Moment der schwersten Entscheidungen ist, ein Moment, bestimmend für viele Jahre unserer Arbeit, in diesem Augenblicke, da es sich erwiesen hat, daß die Mittel und Kräfte, über die wir verfügen, nicht ausreichend sind für die grandiose, ja übermenschliche Arbeit, das jüdische Volk zu befreien und Erez Israel zu bekommen, Ihnen vorzuschlagen, daß der Kongreß sich an das ganze jüdische Volk mit einem feierlichen Aufruf wenden möge, mit einem Aufruf, der besagt, daß die Stunde geschlagen hat, wo das jüdische Volk in seiner Gesamtheit alle Kräfte einsetzen muß, die Erlösung durchzuführen und im Leben durchzusetzen. Die politische Kommission hat folgendes Manifest angenommen, das zu akzeptieren ich auch den Kongreß zu bitten die Ehre habe. Und zugleich damit will ich die Bitte aussprechen, es überall in der ganzen Welt zu veröffentlichen. Der Aufruf ist selbstverständlich hebräisch geschrieben. Er lautet:

„Vor 24 Jahren hat der erste Baseler Kongreß die Fahne der Wiedergeburt und Erlösung entfaltet. Er verkündete vor aller Welt, daß das jüdische Volk lebe, daß es alle seine Kräfte sammle, um sein Geburtsland wieder erstehen zu lassen, um sein Heim in Palästina wieder aufzurichten, seine Zerstreuten zu sammeln und seinen Geist aus der Verbannung zu befreien.

Auf den Ruf des ersten Baseler Kongresses, auf die Botschaft der Befreiung, die von ihm aus in alle Richtungen der Diaspora erging, geriet das Volk in Bewegung und begann, sich um die Fahne der Wiedergeburt zu scharen. Die schwere Arbeit begann, die Arbeit der Befreiung und des Aufbaues. Trotz aller Mühsal und Leiden, ungeachtet aller Hindernisse und Hemmungen, ruhte diese Arbeit keinen Augenblick. Die Kräfte des Volkes wurden wach, sammelten sich und organisierten sich. Die jüdische Bevölkerung in Palästina wurde größer und stärker. Eine jüdische Gemeinschaft und eine hebräische Kultur — der Kern eines zukünftigen freien Lebens — entstanden in Palästina.

Der Weltkrieg fand die Kämpfer für die Wiedergeburt geordnet und bereit, den großen Augenblick der Zerstörung und des Wiederaufbaus für die Verwirklichung der Hoffnungen des Volkes auszunutzen. Aus dem Abgrund von Schmerzen

und Leiden drang ein starkes Sehnen nach Erlösung und Befreiung, ein Streben, zusammen mit anderen unterdrückten Völkern befreit zu werden, empor.

Die gewaltige Arbeit, die durch uns in der ganzen Welt und besonders in England, Frankreich, Italien und Amerika, geleistet worden war, trug ihre Früchte. Völker und Regierungen erkannten unser Recht, unser nationales Heim aufzurichten, an. Man gab uns die Möglichkeit, unser Geburtsland durch unsere Arbeit und unser Blut wieder zu erobern. Der Weg zur Wiedergeburt wurde für uns frei. Es fehlte uns nur an der dem erhabenen Ziele entsprechenden Anstrengung.

Diese erforderliche Anstrengung ist bisher noch nicht erfolgt. Zwar haben sich in unserem Lager große Volkskräfte aus allen Schichten und aus allen Enden der Diaspora gesammelt; zwar wuchsen und vermehrten sich unsere Mittel und unser Können. Noch aber reicht das alles nicht aus, um das Wunder der Wiedergeburt des jüdischen Volkes zu vollbringen, das Wunder der Rückkehr nach Zion.

Wir wissen, Leiden und Qualen, wie sie noch nie in unserer Geschichte dagewesen sind, haben unsere Kräfte verringert und unsere Reihen in Verwirrung gebracht. Die Hauptsiedelungen der Diaspora, die die Hochburg des Zionismus und die Quelle für die Schaffung des neuen nationalen Lebens waren, sind zerstört. Es ist für uns unmöglich, länger zu warten. Der Rückgang unserer Kräfte, die Verminderung unserer Anstrengungen haben unsere Stellung bereits geschwächt. Jüdisches Blut floß in Palästina, das Blut unserer Söhne, die ihr Leben für die Freiheit unseres Landes und Volkes geopfert haben. Dieses Blut ist das Blut der Verpflichtung. Es wird das Band zwischen uns und unserem Geburtslande wieder neu knüpfen und es heiligen.

Der Rückgang unserer Aufbautätigkeit hat uns auch politisch geschwächt. Zeitweilig schien es, als ob unsere während des Krieges und in den Friedensverträgen erworbenen Rechte in Frage gestellt wären.

Jüdisches Volk!

Die Stunde drängt, die Hindernisse wachsen und vervielfältigen sich. Unsere Gegner, die unsere Hoffnung vernichten wollen, erheben das Haupt. Die Stunde schwerer Prüfungen ist angebrochen. Das Volk muß ungeheure Anstrengungen machen, alle in ihm vorhandenen Kräfte des Aufbaus müssen sich sammeln, gewaltige Mittel sind notwendig, um das Land mit Arbeit und Tätigkeit zu durchdringen und alle seine Bewohner in den Strom hineinzuziehen.

Juden! Versäumet die Stunde nicht! Bringet Opfer an Blut und Gut, an Arbeit und Leistung! Man darf von uns nicht sagen, dieses Geschlecht sei noch nicht würdig gewesen. Wir sind verantwortlich für das Leben der Nation. Sammelt euch in dem Lager derer, die das große Wunder vollbringen wollen, das Wunder, für das es kein Gleichnis gibt in der Geschichte der Welt!

Bauet Zion! Bringet dem Volke und dem Lande Erlösung!"

(Stürmischer, langanhaltender Beifall und Händeklatschen. — Die Versammlung und das Publikum auf den Galerien erheben sich von den Sitzen.)

Präsident Sokolow:

Wir wollen über die Resolutionen abstimmen.

Delegierter Scheinkin:

Ich beantrage, die Resolutionen en bloc anzunehmen.

Präsident Sokolow:

Ist Widerspruch vorhanden?

Delegierter Ben Zwi (Palästina):

Ich erhebe im Namen meiner Partei Einspruch gegen die en bloc-Abstimmung.

Präsident Sokolow:

Dann wird über die Resolutionen einzeln abgestimmt.

Mitglied des A. C. Kaplansky:

Im Namen der Fraktionen Zeire Zion und Poale Zion erkläre ich zur ersten Resolution. Wir sind in der Beurteilung des Wertes der Balfour-Deklaration anderer Meinung und werden uns der Abstimmung über diese Resolution enthalten.

Präsident Sokolow:

Ich stelle die I. Resolution zur Abstimmung. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen! (Lebhafter Beifall.)

Präsident Sokolow:

Ich stelle die II. Resolution zur Abstimmung. Meldet sich jemand zum Worte? (Niemand meldet sich.) Wer für die Resolution ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Resolution III! Meldet sich jemand zum Worte? (Niemand meldet sich.) Wer für die Resolution ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Resolution IV! Meldet sich jemand zum Worte? (Niemand meldet sich.) Wer für die Resolution ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Resolution V! Meldet sich jemand zum Worte? (Niemand meldet sich.) Wer für die Resolution ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Resolution VI! Meldet sich jemand zum Worte? (Niemand meldet sich.) Wer für die Resolution ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Resolution VII! (Deleg. Ben Zwi meldet sich zum Worte.) Der Herr Delegierte Ben Zwi hat das Wort!

Delegierter Ben Zwi (Palästina, hebräisch):

Geehrter Kongreß! Im Namen des Jüdischen Sozialistischen Arbeiter-Verbandes Poale Zion und des Zionistisch-Sozialistischen Verbandes Zeire Zion habe ich die Ehre, folgende Erklärung abzugeben:

„Der politische Kurs der gegenwärtigen Regierung Palästinas ist reaktionär und antijüdisch. Er steht unter dem Einfluß von Elementen, die im Verbande mit den Effendis und Feudalen die Beherrschung des arabischen Orients anstreben, was im Gegensatz zu den Interessen und Bestrebungen sowohl der arabischen, wie der jüdischen arbeitenden Massen steht. Das hat zu einer vollständigen Unsicherheit des jüdischen Lebens und der jüdischen Arbeit in Palästina geführt. Dunkle Mächte haben die Möglichkeit erhalten, Pogrome und Ueberfälle zu organisieren, die von der Regierung zu politischen Verfolgungen jüdischer Arbeiter und zu neuen Schwierigkeiten für unsere Kolonisationsarbeit mißbraucht wurden. Die Einstellung der jüdischen Einwanderung war der schwerste Angriff gegen unsere Rechte und unseren Willen zu sozialer und nationaler Befreiung in Palästina. Die Rede vom 3. Juni hat die Interessen der jüdischen Nation, insbesondere der jüdischen Bevölkerung Palästinas, vollständig ignoriert und hierdurch das im Lande herrschende politische Regime sanktioniert. Wir haben daher zu der gegenwärtigen palästinensischen Regierung kein Vertrauen und betrachten ihren politischen Kurs als eine Gefahr für die jüdische Bevölkerung Palästinas sowie für unsere ganze Aufbauarbeit."

Präsident Sokolow:

Ich stelle den Antrag, so wie er von der politischen Kommission formuliert wurde, zur Abstimmung. Wer für den Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Wir kommen nun zur Resolution VIII. Herr Fischer wünscht das Wort?

Delegierter Jean Fischer (Belgien, deutsch):

Geehrter Kongreß! Der uns hier vorgelegte Antrag enthält eine prinzipielle Entscheidung, die hier getroffen werden soll ohne vorherige gründliche Diskussion auf dem Kongreß. Ich will hier nichts weiter sagen, als daß ich gezwungen sein werde, gegen diesen Antrag zu stimmen.

Präsident Sokolow:

Wünscht noch jemand das Wort? (Niemand meldet sich.) Wer für den Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen! (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Der letzte Antrag Nr. IX ist eine Bevollmächtigung an die Exekutive, alle die Anregungen, die in den Kommissionen im Detail besprochen worden sind und teilweise für eine Besprechung auf dem Kongreß nicht geeignet waren, durchzuführen. (Deleg. Dr. Klumel: Erst nach den Wahlen in die Exekutive über diesen Antrag abstimmen!) Ich stelle diesen Antrag zur Abstimmung genau so wie alle andern. Wer für den Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Das Wort hat Herr Kaplansky zu einem Zusatzantrag, der auch der politischen Kommission übermittelt worden ist, aber nicht von ihr gestellt wird. Es ist somit ein privater Antrag, der von 20 Delegierten unterschrieben sein muß.

Mitglied des A. C. Sal. Kaplansky (Poale Zion, jüdisch):

Im Namen meiner Fraktion bitte ich den geehrten Kongreß, folgenden Zusatzantrag anzunehmen (liest):

„Der Kongreß empfiehlt dem A. C., im Einvernehmen mit der Exekutive des amerikanisch-jüdischen Kongresses, dem Waad Haleumi Palästinas und anderen jüdischen demokratischen Organisationen, die nötigen Schritte für die Einberufung eines jüdischen Weltkongresses zu unternehmen, dessen Aufgabe es sein soll, alle jüdischen Volkskräfte für den Aufbau Palästinas sowie für den Kampf um die nationalen Rechte in den verschiedenen Ländern zu organisieren.“

Berichterstatter Grünbaum:

Geehrter Kongreß! Diese Resolution ist in der Kommission nicht besprochen worden. Ich will hier wegen dieser Frage keine Debatte beginnen, doch muß ich bemerken, daß eine Meinungsverschiedenheit darüber bestehen kann, ob der gegenwärtige Zeitpunkt für einen Weltkongreß geeignet ist. Wenn der Antragsteller sich damit einverstanden erklärt, daß dieser Antrag der Exekutive übergeben werden soll, damit sie ihn mit dem A. C. zusammen in Betracht ziehe, habe ich nichts gegen ihn einzuwenden.

Präsident Sokolow:

Hoher Kongreß! Es ist mir ein Antrag, unterschrieben von Rabbi Nurok, überreicht worden, der im Namen des Misrachi gegen die Pogrome Protest einlegt. Ich denke, bei meiner größten Hochachtung für den Misrachi, daß es eine Verkleinerung und Abschwächung dieses Protestes wäre, wenn derselbe nur von einer Partei in diesem Hause erhoben würde. Ich nehme diese Anregung auf. Der Protest gegen diese Pogrome ist eine allgemein jüdische Sache. Ich glaube, man braucht das nicht in Worte zu kleiden, es ist auch schwer, entsprechende Worte dafür zu finden. Ich denke, der ganze Kongreß zittert vor Zorn und Erbitterung, wenn das Wort Pogrom erwähnt wird. (Die Delegierten erheben sich von den Sitzen.) Es ist diesem Gefühl Ausdruck gegeben worden in den Eröffnungsreden und Sie haben ihm jetzt noch einmal Ausdruck gegeben, indem Sie sich von Ihren Sitzen erhoben haben. Die Pogrome sind ein Schandfleck für die Menschheit. Wir, das jüdische Volk, werden es verstehen, uns zu wehren gegen die Pogrome. Wir identifizieren uns mit den Opfern der Pogrome, wir hier, wir, das jüdische Volk, wir sind pogromiert worden und wir werden wissen, wie die Pogrome einzuschätzen sind. Mögen die anderen Völker ihre Ehre wahren und mögen sie etwas unternehmen, daß diese Barbarei nicht wiederholt wird. Das ist der einzige Sinn dieses Erhebens von den Plätzen: wir hier, der Zionistenkongreß, erklären uns eins und einig mit den Brüdern, die gelitten haben und denen, die noch unter der Angst vor Pogromen leben. Es ist nicht ein Pogrom gegen gewisse Gruppen von Juden, es ist ein Progrom gegen uns, die wir hier sind, die Vertreter des jüdischen Volkes. Das ist es, was der Kongreß gegen die Pogrome erklärt.

Damit ist diese Sache erledigt. (Bewegung.)

Herr Kaplansky erklärt, mit dem Vorschlag des Vorsitzenden der politischen Kommission einverstanden zu sein. Damit ist auch diese Frage erledigt.

Hoher Kongreß! Der „Aufruf an das jüdische Volk“ ist verlesen worden; es wird vorgeschlagen, daß dieser Aufruf in extenso akzeptiert wird. Wir stellen ihn zur Abstimmung. Wer für diesen Aufruf ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag ist angenommen! (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Wir lassen nun für eine halbe Stunde eine Pause eintreten, um dann den Bericht der Organisationskommission und des Permanenzausschusses entgegenzunehmen. Vorher noch eine Verlautbarung.

Schriftführer Delegierter Dr. Korngrün:

Ich habe die Ehre, Ihnen mitzuteilen, daß der Volksverein „Zion" in Karlsbad zu Ehren des XII. Kongresses eine hebräische Gedenktafel an der Posthofpromenade hat anbringen lassen. (Beifall.)

(Die Sitzung wird um 11 Uhr 35 Minuten nachts unterbrochen. — Wiederaufnahme der Sitzung um 12 Uhr 45 Minuten nachts.)

Präsident Sokolow:

Das Wort hat Herr Dr. Margulies im Namen des Organisations-Ausschusses.

Berichterstatter Dr. Margulies (Tschechoslowakei, deutsch):

Hoher Kongreß! Ich bin jetzt in der Lage, Ihnen den restlichen Teil des Organisationsstatutes in der Form zur Beschlußfassung zu unterbreiten, wie er sich aus den Beratungen des Organisationsausschusses und des Permanenzausschusses ergeben hat. Zur Beratung kommen die 3 Punkte über die Instanzen unterhalb dieses Kongresses, den sogenannten Zentralrat, das Aktions-Comitee und die Exekutive. Indem ich mich an den früheren Vorgang halte, schlage ich Ihnen vor, § 38 Absatz 1 unberührt zu lassen, im 2. Absatze lediglich eine kleine stilistische Aenderung vorzunehmen, nämlich statt: „durch diesen Kongreß" zu setzen: **„durch den Kongreß"**. Im 3. Absatze gibt es auch nur eine kleine Aenderung, es wird statt „Verfassung" beantragt zu setzen **„Statut"**. So viel, was die Aenderungen betrifft.

Als weiterer Absatz zu diesen Paragraphen kommt aber eine prinzipielle Neuerung. Sie soll lauten (liest):

„Jedoch hat der Zentralrat das Recht, mit 2/3-Mehrheit der anwesenden Mitglieder die Exekutive abzuberufen. Die Exekutive kann gegen diese Entscheidung an einen außerordentlichen Kongreß appellieren, der binnen zwei Monaten nach Schluß der Tagung des Zentralrates an einem von diesem zu bestimmenden Orte und Tage zusammentreten muß. Die Exekutive muß diesen ihren Entschluß, die Entscheidung des außerordentlichen Kongresses anzurufen, bis zur letzten Sitzung des Zentralrates bekanntgeben; geschieht dies nicht, dann nimmt der Zentralrat für die abberufenen Mitglieder Ersatzwahlen vor.

Auch für ausscheidende Mitglieder der Exekutive nimmt der Zentralrat die Ersatzwahlen vor."

Ich schlage Ihnen vor, diesen Antrag zu akzeptieren.

Präsident Sokolow:

Wer ist dafür? (Nach einer Pause:) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause:) Angenommen!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Im § 39 wird nur der Absatz a) geändert. Er soll lauten (liest):

„Den Mitgliedern des A. C., soweit sie nicht der Exekutive angehören . . ."

Im übrigen schlage ich Ihnen vor, den Paragraphen so anzunehmen, wie ihn der Entwurf vorsieht.

Zu diesem Absatz wird noch folgender Zusatz beantragt (liest):

„Binnen drei Monaten nach Schluß des Kongresses müssen die Vertreter der Landes- und Sonderverbände der Exekutive bekanntgegeben werden.“

Ich schlage Ihnen vor, § 39 in der eben verlesenen Form anzunehmen.

Delegierter Israel Cohen:

Ich frage an, ob die Mitglieder der Exekutive im Zentralrate sitzen werden?

Berichterstatter Dr. Margulies:

Sitzen ja, aber Stimme werden sie keine haben. Die Mitglieder der Exekutive haben als Regierung im Zentralrate Sitz.

Delegierter Israel Cohen:

Das steht nicht im Statute!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Das ist selbstverständlich, da sie dann als Regierung auftreten. Die Regierung hat natürlich das Recht und auch die Pflicht, im Zentralrate zu sitzen, Rechenschaft abzulegen und ihre Vorschläge zu verteidigen, als Regierung, nicht als Mitglied des Zentralrates. Infolgedessen hat sie im Zentralrate auch nicht das Stimmrecht.

Präsident Sokolow:

Wer dafür ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Vizepräsident Motzkin (den Vorsitz übernehmend):

Das Wort hat Dr. Margulies.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Bei § 40 ist bezüglich der Vertretung der Landes- und Sonderverbände in dem Zentralrate eine Aenderung eingetreten, die sich auf die Grundlage der Berechnung bezieht. Der § 40 soll lauten (liest):

„40. Jedem Landesverbande und jedem Sonderverbande steht das Recht zu, für je 10 000 Schekel, sowie für den Ueberschuß von 5000 Schekel über 10 000, 20 000 usw. je einen Vertreter in den Zentralrat zu entsenden.

Ein Landesverband, der sich auf das Gebiet eines oder mehrerer Staaten erstreckt und mindestens 1500 Schekel zählt, ist berechtigt, einen Vertreter zu entsenden, auch wenn er die Zahl von 10 000 Schekeln nicht erreicht.

Landesverbände, die die Zahl von 1500 nicht erreichen, können sich mit anderen Landesverbänden, die sich in ähnlicher Lage befinden, zwecks Erreichung dieser Ziffer und Entsendung eines gemeinsamen Vertreters verbinden.

Hierbei werden nur diejenigen Schekel gezählt, die im letzten Jahre an den Landesverband bzw. Sonderverband entrichtet und von diesem voll an die Exekutive abgeführt worden sind.

Der Modus der Wahl bleibt den Landesverbänden und den Sonderverbänden überlassen. Diese müssen Bestimmungen hierüber in ihr Verbandsstatut aufnehmen.

Zugleich mit der Wahl der Delegierten sind für den Fall der dauernden Behinderung Ersatzwahlen vorzunehmen.

Jedes Mitglied verfügt im Zentralrat nur über eine Stimme."

Vizepräsident Motzkin:

Wenn sich kein Widerspruch erhebt (niemand meldet sich), ist der Paragraph angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der § 41 soll bleiben wie im Entwurfe, bloß die Frist „3 Monate" soll in **„2 Monate"** geändert werden. Desgleichen bleiben die Paragraphen 42 und 43 mit entsprechenden stilistischen Aenderungen. Ich bitte daher, diese Paragraphen in der vorgeschlagenen Form anzunehmen.

Präsident Sokolow (den Vorsitz wieder übernehmend):

Erhebt sich ein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Es ist nicht der Fall. Angenommen!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wir kommen jetzt zur Institution des A. C. (Verliest § 44a, b, c des Entwurfes.) Hierzu kommt noch der Zusatz des Organisationsausschusses (liest):

„Nur die unter c) genannten 25 Mitglieder haben im A. C. Stimmrecht."

Delegierter Dr. Daiches (England):

Ich beantrage an Stelle von 25 Mitgliedern 31 Mitglieder. Ich bin überzeugt, daß 25 nicht genügen und daß manche Länder im A. C. nicht vertreten sein werden, was der Bewegung schaden wird.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich möchte dazu bemerken: Sowohl der Organisationsausschuß, als auch der Permanenzausschuß war der Ueberzeugung, daß hier im A. C. die Vertretung nach Ländern nicht möglich ist. Die Vertretung nach Ländern erfolgt im Zentralrat. Wenn alle Länder im A. C. vertreten sein würden, würde auch die Zahl von 31 Mitgliedern nicht genügen. In mehreren Abstimmungen hat man sich daher, ohne daß man die Zahl natürlich für heilig halten würde, auf die Zahl 25 geeinigt.

Präsident Sokolow:

Wer dafür ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Es kommt zu demselben § 44, der jetzt angenommen wurde, noch folgender Zusatz . . .

Delegierter Dr. Daiches:

Ueber meinen Antrag muß abgestimmt werden, ich bestehe darauf!

Berichterstatter Dr. Margulies (fortfahrend — liest):

„Für die in den überseeischen Ländern und in Palästina wohnhaften gewählten Mitglieder des A. C. werden vom Kon-

greß Ersatzmänner gewählt, welche im Falle der Behinderung bei der betreffenden Sitzung eintreten. Für jedes der übrigen gewählten Mitglieder sind vom Kongreß Ersatzmänner nur für den Fall dauernder Behinderung zu wählen.“

Um das klar zu machen: Mit Rücksicht auf die Schwierigkeit, zu jeder Sitzung, die alle drei Monate wird stattfinden müssen, zu erscheinen, haben beide Ausschüsse in Uebereinstimmung geglaubt, eine Ausnahme insofern treffen zu müssen, als hier auch Ersatzmänner für überseeische A. C.-Mitglieder bei einzelnen Sitzungen eintreten können, bei den übrigen nur in dauerndem Verhinderungsfalle. Ich bitte Sie daher, diesen Zusatz zu § 44, der den praktischen Bedürfnissen Rechnung tragen soll, anzunehmen.

Präsident Sokolow:

Erhebt sich ein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der § 45 wird Ihnen in einer ein wenig geänderten Form vorgeschlagen. Er lautet jetzt (liest):

„45. Das Aktions-Comitee hat mindestens alle drei Monate einmal zusammenzutreten.“

Die Exekutive hat für regelmäßige Einberufungen zu sorgen. Auf schriftlichen Antrag von 8 gewählten Mitgliedern des A. C. muß das A. C. binnen 2 Wochen mit einer Frist von höchstens weiteren 4 Wochen einberufen werden.“

Jetzt kommt ein weiterer Zusatz (liest):

„Das A. C. hat ein eigenes von ihm gewähltes Präsidium. Dieses Präsidium ist berechtigt, das A. C. jederzeit einzuberufen.“

Wir haben diese Bestimmungen hereingenommen, um dem A. C. seine völlige Unabhängigkeit und seine Aktionsfähigkeit gegenüber der Exekutive zu sichern.

Präsident Sokolow:

Wer für diesen Antrag ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Im § 46 bleibt der erste Absatz unverändert. Im zweiten Absatz kommt eine Aenderung gegenüber dem alten Statut. Der Absatz soll jetzt lauten (liest):

„Es ist Aufgabe des Aktions-Comitees, innerhalb des vom Kongresse bzw. vom Zentralrat festgesetzten Budgets Einzelbestimmungen zu treffen. Das A. C. ist berechtigt, in dringenden, wichtigen Angelegenheiten der Zionistischen Organisation Beschlüsse zu fassen, soweit diese nicht den Beschlüssen des Kongresses oder des Zentralrates widersprechen. Wenn unvorhergesehene Umstände es erfordern, kann das Aktions-Comitee mit Zweidrittelmehrheit Aenderungen in dem festgesetzten Budget beschließen.“

Präsident Sokolow:

Erhebt sich kein Widerspruch? (Nach einer Pause:) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Der § 47 wird in einer etwas geänderten Form vorgeschlagen. Er soll jetzt lauten (liest):

> **„§ 47. Zur Beschlußfähigkeit des Aktions-Comitees ist die Anwesenheit von wenigstens 15 gewählten Mitgliedern erforderlich",**

so daß es hier klar ist, daß es sich nur um die 25 gewählten Mitglieder handelt. Ich bitte den Paragraphen in dieser Form anzunehmen.

Mitglied des A. C. Dr. Hantke:

Habe ich recht gehört, daß von 25 A. C.-Mitgliedern 15 anwesend sein müssen? Dann wird man nie eine beschlußfähige Sitzung haben. Ich beantrage Herabsetzung der Ziffer auf 8.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich mache darauf aufmerksam, daß wir damit zur Konsequenz kommen würden, daß 5 Leute ungefähr 22 oder 20 überstimmen werden. Das geht doch nicht!

Mitglied des A. C. Dr. Hantke:

Es hat eine Zeit gegeben, wo eine Anzahl Mitglieder absichtlich nicht zur Sitzung gekommen ist. Ich bitte die Zahl herabzusetzen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Das ging solange, als die Exekutive das Stimmrecht hatte.

Mitglied des A. C. Dr. Hantke:

Gerade weil die Exekutive kein Stimmrecht mehr hat, also die am Ort der Sitzung wohnenden Herren kein Stimmrecht haben, muß man die Zahl herabsetzen.

Delegierter Morris Myer:

Ich habe die Sache dahin verstanden, daß wir vorhin den Beschluß gefaßt haben, daß für den Fall der Verhinderung der Mitglieder die Ersatzmitglieder in der Sitzung zu erscheinen haben. Unter solchen Umständen ist also die Möglichkeit einer Ueberstimmung durch nur wenige Mitglieder wohl nicht vorhanden. Mögen eben die Ersatzmitglieder zur Sitzung kommen.

Präsident Sokolow:

Wir wollen über das Amendement des Herrn Dr. Hantke abstimmen. Wollen Sie es zurückziehen oder wünschen Sie eine Abstimmung darüber?

Vizepräsident Motzkin:

Ich beantrage die Ziffer 13.

Delegierter B. Goldberg:

Ich unterstütze den Antrag. Das ist die genaue Majorität,

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich bestehe auf dem Antrag der Kommission.

Präsident Sokolow:

Es ist der Antrag gestellt worden, **die Ziffer mit 13 festzusetzen.** Wer ist dafür? (Nach einer Pause:) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Die Paragraphen 48 und 49 bleiben in ihrer ursprünglichen Form mit bloßer Aenderung der Bezeichnungen. Im § 50 haben wir über die Exekutive zu bestimmen. Im ersten Absatz des Entwurfes ist nach dem Worte: „des Kongresses" einzufügen: **„des Zentralrates".** Im Absatz 3 ist der letzte Satz zu streichen. An seiner Stelle soll es heißen (liest):

„Der Kongreß kann in einem besonderen Wahlgang einen Präsidenten der Organisation und einen Präsidenten der Exekutive wählen. Der Sitz der Exekutive wird gleichzeitig mit der Wahl der Exekutive bestimmt."

Daran schließt sich der nächste Absatz mit den Worten:

„An Stelle von etwa ausscheidenden Mitgliedern der Exekutive werden durch das Aktions-Comitee andere gewählt."

Hierzu kommt der Zusatz:

„Diese Ersatzwahlen sind nachträglich dem Zentralrat zur Bestätigung vorzulegen."

Ich bitte den § 50 in der vorgeschlagenen Form anzunehmen.

Präsident Sokolow:

Erhebt sich ein Widerspruch? (Nach einer Pause:) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Nun wird Ihnen im Einvernehmen mit dem Permanenzausschuß vorgeschlagen, einen neuen Paragraphen einzufügen:

„Der Kongreß wählt zur Behandlung aller Fragen wirtschaftlicher und finanzieller Natur einen aus drei bis sieben Mitgliedern bestehenden Finanz- und Wirtschaftsrat der Zionistischen Organisation. Dieser Finanz- und Wirtschaftsrat hat alle Fragen wirtschaftlicher und finanzieller Natur zu prüfen, Pläne auf diesem Gebiet auszuarbeiten und der Exekutive zur Beschlußfassung zu unterbreiten. Die Exekutive ist ihrerseits verpflichtet, alle Angelegenheiten, die in dieses Gebiet fallen, zunächst dem Finanz- und Wirtschaftsrat zur Prüfung und Bearbeitung zu überweisen. Die Ausführung der Beschlüsse durch die entsprechenden Organe der Zionistischen Organisation hat der Finanz- und Wirtschaftsrat in die Wege zu leiten. Drei vom Kongreß gewählte Mitglieder dieses Rates haben in allen in die Kompetenz des Rates fallenden Angelegenheiten Sitz und Stimme in der Exekutive. Im A. C. und im Zentralrate haben sie die gleichen Rechte wie die Mitglieder der Exekutive. Für die Frage eventueller Abberufung oder Ersetzung der Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates gelten die gleichen Bestimmungen des Statuts wie für die Exekutive. In dringenden Fällen kann jedoch die Exekutive

für ausscheidende Mitglieder dieses Rates, vorbehaltlich der späteren Bestätigung durch das A. C. und den Zentralrat, Ersatzwahlen vornehmen.“

Es ist hiermit eine neue Institution in unsere Organisation eingeführt worden, deren Wichtigkeit Sie ohne weiteres schon aus der Formulierung werden entnommen haben. Ich bitte Sie diesen Paragraphen in dieser Formulierung anzunehmen.

Präsident Sokolow:

Erhebt sich kein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Wir kommen zum § 51. Dieser soll lauten:

„§ 51. Die in Palästina wohnenden Mitglieder der Exekutive sind zur Vertretung der Zionistischen Organisation in Palästina und zur Verwaltung der dortigen Geschäfte der Organisation berufen.“

Im Entwurf hat hier noch ein weiterer Satz gestanden. Die Kommission hat beschlossen, Ihnen vorzuschlagen, diesen Satz zu streichen und zwar mit folgender Begründung: Dieser Satz lautet (liest): „Die Zionistische Kommission wählt aus ihrer Mitte einen Vorsitzenden und einen Stellvertreter.“

Die Kommission ist der Auffassung, daß die palästinensische Exekutive einen Teil der gesamten Exekutive bildet und daß daher der Präsident der Exekutive Präsident der gesamten Exekutive ist. Sie ist aber hierbei von der Voraussetzung ausgegangen, daß jedes der in Palästina wohnhaften Mitglieder der Exekutive zwar sein Ressort selbständig verwalten wird, daß sie aber zugleich ein Kollegium bilden werden, welches aus seiner Mitte einen Vorsitzenden wählt. Mit Rücksicht auf diese Auffassung haben wir geglaubt, den Paragraph so fassen zu müssen. Ich bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen und für den Paragraphen in dieser Fassung zu stimmen.

Präsident Sokolow:

Erhebt sich ein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Die Paragraphen 52, 53 und 54 bleiben bis auf Aenderungen der Bezeichnungen unverändert, so daß ich annehmen kann, daß sie als angenommen gelten. Somit wäre das Statut in allen seinen Punkten angenommen. Es bleibt nur noch übrig, über einige zur Organisation gehörige Resolutionen zu entscheiden. Eine Resolution, die aus der Unterkommission der Finanzkommission stammt und im Zusammenhang mit dem von Ihnen angenommenen Paragraphen über den Finanz- und Wirtschaftsrat steht, hat folgenden Inhalt (liest):

„Die Exekutive hat diejenigen Mitglieder des Direktoriums des Keren Hajessod, welche die Zionistische Organisation in diesem Direktorium zu vertreten haben, aus dem Finanz- und Wirtschaftsrat zu wählen.

Die Exekutive ist berechtigt, im Einverständnis mit dem Aktions-Comitee einzelne Mitglieder des Finanz- und Wirt-

schaftsrates als Governors für die zionistischen Finanzinstitute zu bestellen.

Die Exekutive und das Aktions-Comitee sollen sich grundsätzlich der Einrichtung des Finanz- und Wirtschaftsrates bedienen, um dadurch eine Koordination aller finanziellen und wirtschaftlichen Institutionen und Aktionen der Zionistischen Organisation herzustellen.“

Präsident Sokolow:

Erhebt sich ein Widerspruch? (Nach einer Pause:) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Dr. Margulies:

Ich muß Sie nur noch bitten eine Resolution anzunehmen, welche dazu dienen soll, eventuelle Unebenheiten in dem Statut, das Sie eben angenommen haben, auszubessern und auszufeilen und noch gewisse Reglements und Verbesserungen, zu deren Durcharbeitung und Beschlußfassung der Kongreß keine Zeit mehr hatte, durch andere Organe ausarbeiten und beschließen zu lassen (liest):

„Der Kongreß wählt ein aus drei Personen bestehendes Statutenkomitee. Nach Beratung mit diesem Komitee hat die Exekutive der nächsten Sitzung des Zentralrates die Entwürfe erstens eines Wahlreglements, zweitens einer Geschäftsordnung für den Kongreß, drittens einer Geschäftsordnung für den Zentralrat vorzulegen. Das vom Zentralrat beschlossene Wahlreglement sowie die Geschäftsordnung sollen bis zur Beschlußfassung durch den nächsten Kongreß provisorisch Geltungskraft besitzen.“

Präsident Sokolow:

In Anbetracht dessen, daß der Permanenzausschuß diese Statutenkommission bereits nominiert hat und sie aus sechs Mitgliedern besteht, beantrage ich **die Zahl 3 durch 6 zu ersetzen.**

Berichterstatter Dr. Margulies:

Es ist nur ein Versehen meinerseits unterlaufen. Es soll heißen **„sechs Personen“.**

Der zweite Satz lautet (liest):

„Die Exekutive wird bevollmächtigt, im Einvernehmen mit dem Statutenkomitee etwaige stilistische Unebenheiten in diesem Statut zu beseitigen.“

Präsident Sokolow:

Wer für diese Resolution in ihrer Gesamtheit ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Der Antrag ist angenommen.

Berichterstatter Dr. Margulies:

Mein Auftrag ist hiermit erledigt. (Beifall.)

Präsident Sokolow:

Das Wort hat der Berichterstatter des Permanenzausschusses, Herr Ingenieur Stricker.

Berichterstatter Ingenieur R. Stricker (Oesterreich, deutsch, — mit lebhaftem Beifall und Händeklatschen begrüßt):

Im Namen des Permanenzausschusses habe ich Ihnen folgende Anträge für die Wahl der Exekutive zu unterbreiten:

Dr. Chaim Weizmann als Präsident der Zionistischen Organisation. (Stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall und Händeklatschen. Die Versammlung erhebt sich von den Sitzen und jubelt dem Präsidenten zu.)

Nahum Sokolow als Präsident der Zionistischen Exekutive. (Stürmischer, langandauernder Beifall und Händeklatschen. — Tücherschwenken im Saale und auf den Galerien.)

Menachem Ussischkin. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Dr. Eder. (Lebhafter Beifall.)

Vladimir Jabotinsky. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Richard Lichtheim. (Lebhafter Beifall.)

Leo Motzkin. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Dr. M. Soloweitschik. (Lebhafter, anhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Professor Dr. Hermann Pick. (Lebhafter Beifall.)

Joseph Cowen. (Lebhafter Beifall.)

Bernard Rosenblatt. (Lebhafter Beifall.)

Dr. Artur Ruppin. (Lebhafter, langanhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Josef Sprinzak. (Lebhafter Beifall.)

Im Namen des Permanenzausschusses bitte ich Sie, diese Liste en bloc anzunehmen.

Präsident Sokolow:

Es wurde vorgeschlagen, die verlesene Liste en bloc anzunehmen. Ist Widerspruch dagegen vorhanden? (Niemand meldet sich.) Angenommen! (Stürmischer, langanhaltender Beifall und Händeklatschen.)

Berichterstatter Stricker:

Als Sitz der Exekutive wird London vorgeschlagen.

Präsident Sokolow:

Ist Widerspruch dagegen? (Nach einer Pause:) Angenommen!

Berichterstatter Stricker:

Im Namen des Permanenzausschusses erlaube ich mir, für den Finanz- und Wirtschaftsrat vorzuschlagen: erst die Mitglieder mit Sitz und Stimme in der Exekutive:

Dr. Berthold Feiwel, Dr. Georg Halpern, Isaak Naiditsch. (Lebhafter Beifall.)

Ferner:

Dr. Arnold Barth, Salomon Kaplansky, S. Schocken, Peter Schweitzer. (Beifall.)

Präsident Sokolow:

Es wird en bloc-Annahme vorgeschlagen. Ist ein Widerspruch? (Niemand meldet sich.) Die Liste ist akzeptiert. (Lebhafter Beifall.)

Berichterstatter Stricker:

Ferner erlaube ich mir, folgende Resolution des Permanenzausschusses zu unterbreiten, deren Annahme ich Ihnen empfehle:

„Die Exekutive soll im Einvernehmen mit dem Aktions-Comitee die Frage einer Zuziehung von zwei Vertretern des Waad Leumi zu den Arbeiten der Exekutive in Palästina einer Erledigung zuführen.“

Präsident Sokolow:

Wer dafür ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Die Resolution ist angenommen.

Berichterstatter Stricker:

Der Permanenzausschuß schlägt Ihnen für das Aktions-Comitee folgende Herren vor (liest):

Dr. Leon Reich (Beifall), A. M. Abrahams (Beifall), Oberrabb. Dr. H. P. Chajes (Lebh. Beifall), Julius Simon (Lebh. Beifall), Abr. Podliszewski (Beifall), Abg. Izchak Grünbaum (Lebhafter Beifall), Dr. Arthur Hantke (Beifall), Abg. Robert Stricker (Lebh. Beifall), A. Freimann (Beifall), A. Bernhardt (Beifall), Dr. Victor Jacobson (Beifall), Abr. Goldberg (Beifall), Louis Lipsky (Lebh. Beifall), Dr. Schmarya Levin (Lebhafter Beifall), David Jellin (Lebhafter Beifall), Rabb. Meyer Berlin (Beifall), Rabb. Jehuda Leib Fischmann (Beifall), Hermann Struck (Lebh. Beifall), Levy Levin-Epstein (Beifall), Heschel Farbstein (Beifall), Elieser Kaplan (Beifall), Dr. Ab. Katzenelson (Beifall), Nachum Twersky (Beifall), Salman Rubaschow (Beifall), J. Mereminski (Beifall).

Delegierter Dr. Daiches (England, englisch):

Ich stelle fest, daß in dieser Liste kein einziger in England wohnender Zionist genannt wird. Ich halte das für ein großes Versehen und ich schlage hiermit vor, daß der Mann, an den die Balfour-Deklaration adressiert war, Lord Rothschild, als weiteres Mitglied des A. C. einstimmig gewählt wird. (Beifall.)

Berichterstatter Stricker:

Hoher Kongreß! Durch Annahme des Kongreßstatutes ist es leider unmöglich, die Zahl der Mitglieder zu erhöhen. Wir selbst würden sehr gerne einen Herrn aus England auch im A. C. vertreten sehen, doch können wir nicht umhin, zu bemerken, daß England seinen Vertreter in der Exekutive hat, und wir bitten Sie deswegen, den Rahmen des Organisationsstatutes, das von Ihnen soeben angenommen wurde, nicht zu durchbrechen. Ich bitte . . .

Delegierter Dr. Daiches (unterbrechend):

Sie werden das bereuen! Unerhört! Unerhört! Wir haben die ganze Bürde der politischen Arbeit in England getragen in den letzten sechs Jahren. Ich protestiere im Namen der englischen Zionisten!

Präsident Sokolow:

Herr Daiches! Sie haben nicht das Wort! Ich bitte, keine Unterbrechungen!

Berichterstatter Stricker:

Ich bitte Sie, die Liste in der Form, wie sie Ihnen vorgeschlagen wurde, en bloc anzunehmen.

Delegierter Dr. Daiches:

Ich beantrage Abstimmung für jeden Kandidaten gesondert! Es genügt, wenn einige Stimmen dagegen sind!

Präsident Sokolow:

Der Kongreß wird befragt werden, und wir werden darüber abstimmen, ob diese Abstimmung en bloc gemacht werden soll oder namentlich. Wer für en bloc-Abstimmung ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Die en bloc-Abstimmung ist mit großer Majorität angenommen. Ich stelle nun die Liste selbst zur Abstimmung. Wer für die Liste ist, möge die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Die Liste ist angenommen!

Delegierter Dr. Daiches:

Zur Geschäftsordnung! Der Kongreß ist souverän und der Kongreß kann noch ein Mitglied wählen, wenn auch das Statut anders lautet! (Widerspruch.) Sie können „Nein" sagen, aber Sie, wir, werden es bereuen, den Zionisten in England, die die Arbeit von Weizmann und Sokolow gestützt haben, wie kein anderer, alle Autorität geraubt zu haben.

Berichterstatter Stricker:

Ich schlage Ihnen als Ersatzmänner vor (liest):

Israel Rosoff, Vladimir Temkin, Kurt Blumenfeld, Dr. Osias Thon, Prof. Dr. Otto Warburg, Nehemia de Lieme, Adolf Böhm, Dr. Isr. Caleb, Israel Moses Sieff, Dr. Mayer Klumel, Dr. J. Brutzkus, Morris Rottenberg, Louis Robison, Boris Goldberg, Alexander Goldstein, Dr. Samuel Rappaport, Oberrabb. J. Rubinstein, Isaac Allen, Rabb. S. Brodt, Rabb. Zlotnik, Dr. Robert Weltsch, Dr. Chaim Tartakower, Josef Ahronowitz, Berl Locker, Eisig Brudny.

Ich bitte um en bloc-Annahme dieser Liste.

Präsident Sokolow:

Wer für diese Liste ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Stricker:

Ich erlaube mir dem Kongreß für das Kongreßgericht folgenden Vorschlag zu unterbreiten (liest):

Vorsitzender: Justizrat Dr. Max Bodenheimer. (Beifall.)
Mitglieder: Michael Aleinikoff, Dr. Arnold Barth, Dr. Meier Ebner, Dr. Desider Friedmann, Apolinary Hartglas, Berl Locker, Dr. Michael Ringel, Dr. Chaim Tartakower.

Präsident Sokolow:

Wer für diese Liste ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Stricker:

Der Permanenzausschuß schlägt Ihnen die Wahl des Herrn Dr. Emil Margulies zum Kongreßanwalt vor. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Wer dafür ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Stricker:

Für das Ehrengericht liegt seitens des Permanenzausschusses folgender Vorschlag vor (liest):

Vorsitzender: S. Gronemann.

Mitglieder: Lazarus Barth, Herbert Bentwich, Dr. Samuel Daiches, Dr. S. Hirsch, Dr. Muenz, Dr. Henryk Rosmarin.

Ich bitte um en bloc-Annahme dieser Liste.

Präsident Sokolow:

Wer für die Annahme der Liste ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Stricker:

Zu Revisoren schlägt Ihnen der Permanenzausschuß vor:
M. Shire, Simon Marks.

Als Stellvertreter:
Paul Goodman, Rev. J. K. Goldbloom.

Präsident Sokolow:

Wer dafür ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Berichterstatter Stricker:

Für das Statutenkomitee schlägt Ihnen der Permanenzausschuß vor (liest):

Dr. Arnold Barth, Alexander Goldstein, Berl Locker, Dr. Emil Margulies, Dr. Michael Ringel, Nachum Twersky.

Ich beantrage die en bloc-Annahme.

Präsident Sokolow:

Wer für die en bloc-Annahme dieser Liste ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! Angenommen!

Mitglied des A. C. Kaplansky:

Geehrter Kongreß! Ich will zum Protokoll bemerken, daß die Fraktionen Poale Zion und Zeire Zion sich an den Wahlen in die Exekutive wegen ihrer Zusammensetzung nicht beteiligt haben.

Delegierter Struck:

Hoher Kongreß! Im Namen des Misrachi habe ich Ihnen mitzuteilen, daß unsere Fraktion sich an den Wahlen nicht beteiligt hat. (Heiterkeit.)

Präsident Sokolow:

Herr Dr. Lewin, ich erteile Ihnen das Wort.

Delegierter Dr. Schmarjahu Lewin:

Bialik soll sprechen! (Stürmischer Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Bialik!

Delegierter Ch. N. Bialik

(Rußland, begibt sich unter frenetischen Beifallskundgebungen des ganzen Hauses auf die Estrade und kann erst nach mehreren Minuten andauernder Ovationen das Wort ergreifen, spricht hebräisch):

Hoher Kongreß! Gott wollte es nicht, daß unsere heutige Freude vollkommen sei. Der Tag, den wir seit Jahrtausenden

erwarten, der Tag der Verkündung des Anfanges der Erlösung, den wir in Feuertränen und Höllenqualen herbeisehnten, ist endlich gekommen. Der erste Klang, das erste Echo der Erlösung ist an uns gelangt; aber in dieser Stunde, in der wir hofften, alle Juden aus allen Ländern und aus allen Himmelsrichtungen versammelt zu sehen, sehen wir leider nur die Boten eines kleinen Teiles. Ein großer Teil derer, die sich darauf vorbereiteten, zu uns hierher zu kommen, um den ersten Ruf zu vernehmen, mußte leider fern von uns bleiben. Ich denke an die 500 Delegierten, die aus Rußland hätten kommen können und die von uns durch eine eiserne Wand getrennt sind. Wer weiß, ob auch nur ein schwacher Abklang dieses Rufes an sie gelangen wird, ja, ob wir es überhaupt noch erleben werden, sie zu sehen. Richten wir unsere Herzen nach dem Osten und entsenden wir ihnen unsern Segen und unsere Wünsche, wenn nicht einer vollkommenen Erlösung, so doch wenigstens der Rettung aus einer fürchterlichen Hölle, wo sie sich in Asche und Blut wälzen. Wer weiß, ob die nächste Zukunft ihnen diese Erlösung bringen wird und ob ihr Blut nicht vergebens für uns geflossen ist. Denken wir immer an diese unglücklichen Brüder und vergessen wir ihrer nicht, bis sie wieder sich aus dieser Asche und aus diesem Blute erhoben haben. Einen kleinen Trost wollen wir darin sehen, daß unser Volk aus dieser fürchterlichen Lage eine Lehre ziehen wird. Vor ungefähr vier Jahren, noch vor der russischen Revolution, als das russische Judentum sich in glänzenden materiellen Verhältnissen befand, hofften alle nach dem Friedensschluß ihr Vermögen nach Palästina zu retten. Und als gerade dann die Balfour-Deklaration verkündet wurde, ergriff das ganze russische Judentum eine unbeschreibliche Freude, sie sahen darin das langerwartete Wunder. Wir sehen nun, was aus all diesen Hoffnungen geworden ist. Möge das jüdische Volk jetzt sich endlich einmal überlegen, daß es in einem fremden Lande für uns keine Hoffnungen geben kann. In einer Minute wird alles zugrunde gerichtet, nicht nur leicht verdiente Kapitalien, sondern altererbte und schwer erworbene Reichtümer werden restlos vernichtet. Mögen Sie all das bedenken und Ihre Vermögen dahin bringen, wo sie für ewig dem jüdischen Volk gesichert bleiben.

Die Stunde der Tat hat geschlagen. Wir sind überdrüssig der Träume, der Phantasien und Pläne, und wollen Taten sehen. In der Arbeit werden sich die Gegensätze ausgleichen. Die ewigen Streitigkeiten und theoretischen Auseinandersetzungen zermürben unsern Willen und zerbröckeln uns in einzelne Staubkörnchen, die sich nicht zu einem massiven Klumpen zusammentun können. Unter der Oberfläche der Tat werden sich aber unsere einzelnen Wurzeln zusammenfinden, sie werden zusammenwachsen zu einem starken Stamm und die einzelnen Bäume werden einen großen Wald bilden. Laßt uns nur durch die Arbeit in unserem Boden

Wurzel schlagen, und kein noch so heftiger Sturm wird uns je mehr entwurzeln können.

Hier sitzen Linke, Rechte und Zentrum. Alle streiten miteinander in der Welt der Ideen, der Phantasien und Pläne. Wenn Sie an die Tat gehen, merken Sie erst, wieviel unnützes Gerede und leere Worte in diesem Streit vorhanden sind. Werfet die Worte in den Schmelztiegel der Tat und das reine Gold wird von selbst als ein starker Barren ausscheiden. In der Arbeit kommt man stillschweigend, ohne Worte, zu einer Einigung. Gerade die Rechte muß es wissen, daß die größte Tat, die wir jetzt erleben, durch die L i n k e vollbracht wird. Nicht nur in Palästina, sondern in Rußland, in den fürchterlichsten Zuständen, in denen sich das Judentum befindet, sind wir Zeugen einer der prachtvollsten Erscheinungen unseres Zeitalters in der jüdischen Welt. Zehntausende jüdischer junger Leute, Kinder und Enkel von Krämern, die nie produktive Arbeit kannten, stehlen sich über gefahrvolle Stege und Grenzen und strömen in das gelobte Land, um dort die schwersten Arbeiten monate- und jahrelang zu verrichten, um produktive Arbeit zu leisten und von ihrer Hände Arbeit zu leben. Wo in aller Welt haben wir eine ähnliche Erscheinung gesehen? Es ist keine Mode, kein bloßer Jugenddrang! Es ist in der Geschichte noch nicht vorgekommen, daß Tausende von jungen Leuten sich selbst zu solcher Zwangsarbeit verurteilen. Das ist eine einzig dastehende Erscheinung auf der ganzen Welt. Und wenn wir überhaupt eine Hoffnung haben, unser Leben zu veredeln und es menschlicher zu gestalten, so beruht diese Hoffnung ausschließlich auf unserer Jugend. Vielleicht werden sie die ersten sein, die den Traum der Besten der Menschheit verwirklichen werden. Was nicht durch die Gewalt geschehen konnte, das wird durch sie im Stillen vollbracht. Und ich bin überzeugt, daß sie auch diese Tat echt jüdisch vollziehen werden. Es ist für sie keine Pose, kein Spiel. Sie haben zu diesem Ideal der Arbeit dasselbe Verhältnis wie das alte Judentum zu den Geboten der Thora. Es ist für sie eine Religion, ein Kultus der Arbeit. Und diese neue Religion hat uns Palästina gegeben; der Hapoël-Hazaïr, Brenner und seine Freunde waren die ersten, die diese neue Religion gepredigt haben. Diese Bewegung wurzelt tief in den religiösen Gefühlen unserer Jugend, ohne vielleicht, daß sie es weiß oder zugeben will. Und einst wird in Palästina eine neue Religion entstehen, die Religion der Arbeit, und diese Religion werden wir ebenso treu halten, wie wir die alte Thora gehalten haben. (Stürmischer Beifall.)

Aber die Vertreter der Linken sollten nicht die Rechte geringschätzen oder sie gar verachten. Vielleicht ist die Rechte, die bis jetzt treu die Ideale der Thora aufrechterhalten hat, diejenige, die Ihnen diese Ideale überhaupt ermöglicht hat. Die Orthodoxie hat treu das einzige Dokument bewahrt, kraft dessen wir unser

Land verlangen. Unser einziges Dokument auf Palästina ist die Thora. Wäre nicht das fromme Judentum, wer weiß, ob Sie überhaupt soweit gekommen wären, ob Sie gerade Palästina gewählt hätten und ob Sie gerade in Palästina die Rettung Ihrer Seele und der Seele des ganzen Volkes gesucht hätten.

Das Zentrum aber, diejenigen, die auf beiden Stühlen sitzen, die das eine zwar tun, aber auch das andere nicht lassen möchten, die sich als gute Rechenmeister betrachten und Palästina nur nach kühlen Berechnungen bauen wollen, frage ich: wo wart ihr mit euren Rechenkünsten vor zwanzig Jahren? Habt ihr damals nicht berechnet, was euch die Galuth jährlich kostet, was euch die Ansiedlungs- und Uebersiedlungsschwierigkeiten kosten? Hättet ihr vor zwanzig Jahren berechnet, was der Krieg und die Revolution gekostet hat — ihr hättet euer Vermögen nach Palästina gerettet und wäret nicht gezwungen, Delegationen nach Amerika zu schicken, um dort bei den reichen Juden zu betteln. Aber nicht mit Geld werden wir Palästina bauen, wie wir es auch nicht mit dem Schwert bauen werden. Genau so wie beim Bau des Tempels der Klang des Eisens nicht ertönen durfte, weil Eisen Vernichtung bringt, während der Tempel Frieden stiften soll — genau so sollten wir bei dem Bau Palästinas nicht den Klang des Silbers vernehmen. Weder der Klang des Eisens noch der Klang des Silbers — der Klang des Arbeiterliedes wird Palästina aufbauen. (Stürmischer Beifall.) Ihr gebt den Arbeitern nur Geld, aber sie geben euch eure Ehre. Sie waschen die Schande des Parasitentums von euch ab und machen euch wieder zu einem Volke der Arbeit, das auf seine eigene Kraft vertrauen kann.

Und nun möchte ich ein paar Worte unseren Führern widmen. Wir haben sie gewählt und haben ihnen unser Vertrauen ausgesprochen. Wir müssen sie aber bitten, daß sie genau so wie das Volk zu ihnen Vertrauen hat, auch zum Volke Vertrauen haben. Das Volk wird sie nicht im Stiche lassen. In der Stunde der Not mögen sie sich an das Volk wenden, das sich hinter sie stellen wird. Das wird aber nur dann geschehen, wenn wir dem Volke ein neues Ideal geben werden, wenn wir nicht bloß schlechte Nachahmer von kleinen Völkern sein werden. Das Fundament unserer Wiedergeburt muß ein hohes Ideal werden, eine bessere Lebensform als die, in der sich unser Volk befindet. Wenn wir uns aber nicht von diesem hohen Ideal leiten lassen werden, wird Gott nicht in unserer Mitte weilen. Bei dem Auszuge aus Aegypten, in der Wüste, auf dem Wege nach Palästina, gingen die Priester voran, das Volk folgte ihnen in Stämme geteilt, jedoch von einem Führer geführt. In der Mitte aber über allen erhob sich die Bundeslade, in der sich die Tafeln des Gesetzes befanden. Auf unserer

jetzigen Wanderung müssen wir uns neue Tafeln geben, auf denen ein neues Lebensideal geschrieben steht. Und nur dann wird das Volk den Führern folgen. Im Kampfe mit Amalek stand Moses auf dem Berge und stützte seine Hände auf Aron und Chur. Aron ist das Symbol des Priestertums, Chur das der Kunst und des Gewerbes. In unserem jetzigen Kampfe müssen sich unsere Führer ebenfalls auf die Thora und auf die Arbeit stützen; dann ist unser Sieg sicher. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Präsident Sokolow:

Das Wort hat Dr. Lewin.

Delegierter Dr. Schmarjahu Lewin (Amerika, mit lebhaftem, langanhaltenden Beifall und Händeklatschen begrüßt, jüdisch):

Hoher Kongreß! Nach Bialik habe ich nichts zu sagen. Bialik hat Ihnen eigentlich Moral gepredigt. Ich werde Ihnen auch etwas Moral predigen.

Ich halte dafür, daß der Zustand in unserer Partei ein krankhafter ist: wir haben zu viel Generäle und zu wenig Soldaten. Wir müssen alle die einfache Arbeit leisten und dadurch dem Volke helfen. Es ist eine Zeit gekommen, wo man sich nicht mehr in sein Zimmer einschließen kann, sondern in das Volk hinausgehen und mit ihm alle Pläne besprechen muß.

Wir haben einen Kongreß und besprechen auf ihm alles Mögliche. Nur eine Sache haben wir wenig besprochen. Wir haben nicht besprochen, oder nur sehr wenig davon gesprochen, wie man zum jüdischen Volke kommen soll. Wir müssen für unsere Arbeit ein System ausarbeiten. Niemand von Ihnen soll glauben, daß wir Palästina mit Wundern bauen werden. Das Wunder besteht in der Regeneration. Ein Volk besteht nicht nur aus Lehrstühlen, sondern auch aus Friedhöfen. Glauben Sie nicht, daß wir Palästina in fünf Jahren aufbauen können. Wir müssen zuerst unsere Verbindung mit dem Volke knüpfen und das können wir nur durch seelische Beziehungen erreichen. Wir müssen die jüdischen Dichter und Künstler an uns heranziehen, denn sie werden den Weg zum Volke finden. Wir haben bis jetzt nichts getan, um diese großen jüdischen Geister an uns zu ziehen. Und sie sind nicht zu uns gekommen. So darf es nicht weiter fortgehen.

Ich bitte Sie, seien Sie in diesem Momente aufrichtig und ernst. Konzentrieren Sie alle Kräfte, damit unsere Arbeit fruchtbar sei. Glauben Sie nicht, daß die Exekutive große Dinge tun wird. Große Dinge kann nur ein Volk leisten. Ich schließe mit der Hoffnung, daß das Volk kommen und das jüdische Land aufbauen wird. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Präsident Sokolow:

David Yellin hat das Wort.

Delegierter David Yellin (Palästina, hebräisch):

Acht Jahre hat das Volk gewartet, bis dieser Tag gekommen ist, wo seine Vertreter aus allen Ländern der Welt hier sich versammelt haben. Acht Jahre stehen zwischen uns und dem letzten Kongreß. Wir haben gewartet, bis wir uns hier versammeln, um zu beraten, wie wir das große Werk vollbringen. Alle haben unser Recht anerkannt, wir müssen dagegen unsere Pflicht erfüllen. Vor vierzig Jahren waren die ersten Pioniere die jungen Studenten, die nach Palästina gekommen sind und den Grund zum Aufbau gelegt haben. Nach ihnen sind auch

die Alten gegangen. Wir hoffen, daß auch mit den jetzigen jungen Chaluzim die Alten gehen werden. Dann werden wir sicher sein, daß der Grund zum Aufbau des Landes gelegt ist. Wir haben uns mehr als zehn Tage beraten und sind zu positiven Resultaten gekommen. Die wichtigste Folge unserer Beratungen ist, daß nicht nur das Volk, sondern auch der Zionismus nach Zion geht — die Verwaltung des Jüdischen Nationalfonds wird nach Palästina verlegt. Das ist der Beginn der Erlösung. Aber es muß auch überall energische Arbeit geleistet werden. Die Möglichkeiten sind jetzt groß, das Volk muß seine Pflicht erfüllen und seine Heimstätte aufbauen. Dann wird Palästina Erez Israel sein. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Herr Oberrabbiner Dr. Chajes hat das Wort.

Delegierter Dr. Chajes (Oesterreich, von stürmischem, langanhaltenden Beifall und Händeklatschen begrüßt, hebräisch):

Meine Herren, wir sind glücklich nach zwei Wochen von Arbeit, Streit und Kämpfen am Ende angelangt. Wir wollen offen zugeben, daß es Kämpfe und Streitigkeiten gegeben hat. Ich selbst habe zwar nicht gekämpft, nicht etwa, weil ich nicht zu kämpfen verstehe, sondern weil ich überhaupt mit Zionisten nicht kämpfen möchte. In jedem Juden finde ich einen heiligen Funken.

Auch in anderen Parlamenten gibt es heftige Kämpfe, aber das praktische Leben des Staates zwingt sie zu gemeinsamer Arbeit. Wir aber kommen freiwillig her, daher ist für uns dieser Kampf gefährlicher. Wir sind zu kämpfen gewöhnt, da wir immer eine unterdrückte Minderheit waren. Ich wünsche nur, daß unsere Kämpfe immer sachlich und im guten Glauben durchgeführt werden.

Ich glaube im Namen des ganzen Kongresses zu sprechen, wenn ich zum Schlusse dem Präsidium für die gerechte und glückliche Leitung der Sitzungen danke und wünsche, daß es gelingen möge, auf dem Wege nach Palästina alle Schwierigkeiten zu umgehen.

Präsident Sokolow:

Dr. Weizmann!

Präsident Dr. Weizmann (mit stürmischem, sich immer wieder erneuernden Beifall und Händeklatschen begrüßt):

Die Stunde ist spät und der Worte sind genug gefallen. Ich werde sehr, sehr kurz sein, denn es gilt jetzt: weniger zu reden, mehr zu schweigen und viel zu tun.

Ich habe erstens eine angenehme Pflicht zu erfüllen: Ihnen im Namen meiner Kollegen und in meinem eigenen für die Wahl zu danken. Wr sind uns bewußt, daß wir eine schwere Aufgabe auf uns genommen haben. Diese sorgenvollen Stunden, die wir hier zugebracht haben, haben uns die Größe, die Weite der Aufgabe gezeigt. Ob wir ihr werden gerecht werden, wird der nächste Kongreß zeigen. Das Eine glaube ich versprechen zu dürfen: Wir werden unser Bestes tun. Ob das Beste ausreichend ist, werden wir sehen.

Morgen, nach einem Tage, werden wir Rückschau halten, was dieser Kongreß, der zwölfte der Zahl nach, aber vielleicht der

erste an Bedeutung in dieser neuen Epoche geleistet hat. Das eine Resultat ist schon da. Er hat die Organisation wieder aus Trümmern aufgebaut, zu etwas Ganzem geschmiedet. Er hat unsere Finanzinstitute und das Hauptfinanzinstitut, den Keren Hajessod, weitergebracht in seiner Organisierung. Er stand unter dem Zeichen des Bewußtseins, daß wir jetzt den Aufbauaufgaben den Vorrang geben müssen, und hat einen Wirtschafts-Rat geschaffen, der eine Wirtschaft in Palästina zu schaffen hat. Das sind vielleicht die hervorstechendsten Ziele dieses Kongresses.

Es waren schwere Stunden des Kampfes, des Ringens und des Tastens nach einem Weg, der noch nicht ganz klar vor Augen liegt. Der Aufstieg ist sehr schwer. Aber wenn man dieser Schwierigkeit bewußt ist, so werden wir vielleicht keine Desillusionen erleben. Wir sind uns dessen bewußt, daß wir einen schweren Weg zu gehen haben, wir sind uns aber auch dessen bewußt, daß hinter uns der unzerstörbare Wille des Judenvolkes steht. (Lebhafter Beifall.) Ich glaube, daß der starke, strenge und gerechte Gott Israels auf seine Söhne herunterschaut in ihrer schweren Prüfung und daß aus dieser schweren Prüfung eine bessere Generation entstehen wird, die den richtigen und den geraden Weg nach Zion finden wird. Ziehet in Frieden! (Stürmischer Beifall und Händeklatschen.)

Präsident Sokolow:

Geehrter Kongreß! Jetzt ist nicht mehr Majorität und Minorität, jetzt ist nicht mehr Misrachi und Linke, fast wollte ich sagen, jetzt ist nicht mehr Saal und Galerie, wir sind jetzt alle einmütig in dem, was wir wollen.

In dieser Stunde halte ich es für meine angenehme Pflicht, der Regierung dieses Landes den Dank des XII. Zionisten-Kongresses auszusprechen. (Lebhafter Beifall.)

Die Regierung dieses Landes ist auch aus einem Nationalitätenkampfe hervorgegangen und hat ein tiefes Verständnis für unser Ideal. Wir wollen auch der Stadt Karlsbad unseren Dank abstatten. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Die Bevölkerung dieser Stadt zeigte uns auf jedem Schritte Sympathie. Wir bemerkten nichts von dem, was man in so vielen Städten der Welt merkt, wo große jüdische Versammlungen zusammentreten. Es war ein Verhältnis von Freundschaft, ich will nicht sagen Toleranz, mehr als das, von Respekt und Verständnis. (Lebhafter Beifall.) Ich möchte auch unserer Jugend, unseren freiwilligen Ordnern danken (lebhafter Beifall), unseren Turnern, die uns manche schöne Stunde, manch einen hohen Genuß, eine nationale Genugtuung gewährt haben. (Lebhafter Beifall.) Ich möchte dem Kongreßbüro danken, das die schwere Pflicht hatte, auf einem

neuen Boden diesen Kongreß zu organisieren und das sich seiner Pflicht in gewissenhafter Weise entledigt hat. (Lebhafter Beifall.)

Und nun, hoher Kongreß, bevor ich in dieser späten Stunde schließe, möchte ich meine eigenen Eindrücke vom Kongreß in die Worte zusammenfassen: Es war ein schwerer Kongreß, aber es war ein guter Kongreß. Vielleicht — und ich will es hoffen — ist dieser Kongreß der Schwanengesang der Kongresse in der Galuth. Ich hoffe, daß der nächste Kongreß in Jerusalem stattfinden wird. (Langandauernder, stürmischer Beifall und Händeklatschen.) Auf diesem Kongresse haben wir uns ausgesprochen und haben nichts verhehlt. Man hat hier ein Spiegelbild des jüdischen Volkes mit seinen Hoffnungen, mit seinen Streitigkeiten, mit seinen Parteien und Unzulänglichkeiten gesehen, so wie es ist. Unsere Streitigkeiten waren nicht unfruchtbare Kämpfe, sondern ein schöpferisches Ringen. Diese Streitigkeiten bedeuten Leben. Sie werden vom Kongresse herausgehen und die Botschaft dem Volke bringen. Und ich möchte eines sagen: Es wird so oft die Phrase wiederholt, wir sollen uns an die jüdischen Organisationen wenden, an die großen jüdischen Organisationen. Ich muß aber sagen, anstatt an die jüdischen Organisationen wollen wir uns an den Juden wenden, an den Durchschnittsjuden, an den Juden in der jüdischen Gasse und im jüdischen Hause. Und wir werden diesen Juden finden.

Hoher Kongreß! Das Leitmotiv in allen den Verhandlungen des Kongresses hätte eine Tatsache sein sollen, die nicht genügend betont worden ist und die ich zum Schlusse noch erwähnen möchte. Und diese Tatsache ist folgende: Wir sind uns noch nicht bewußt, daß wir schon angefangen haben, das jüdische Nationalheim zu bauen. Wir sind schon eine Tatsache in der Welt geworden, ob wir wollen oder nicht. Wir sind uns dessen noch nicht genügend bewußt. Diejenigen unter Euch, die aus Erez Israel gekommen sind, die sind von dem jüdischen Nationalheim gekommen. Das jüdische nationale Heim, gut oder schlecht, trotz aller Klagen, die wir begründeterweise zu erheben haben gegen Mißstände — das wichtigste ist doch, daß das jüdische nationale Heim gebaut wird. Man hat schon angefangen die Straßen zu bauen und man baut Häuser, und was man dort baut, so tot es scheint, — es scheint, daß diese Zusammenhäufung von Stein tot ist, — ist doch das Organischeste und Lebendigste, was man bauen kann. Wir sind schon in diesem Prozeß begriffen und das jüdische Volk ist auf Leben und Tod in diesen Kampf eingetreten, und es handelt sich jetzt — und das muß jedem Juden gesagt werden — um die Ehre und Existenz des jüdischen Volkes. Wir haben es unternommen, das jüdische nationale Heim zu bauen und wir haben angefangen, die Grundlagen für dasselbe zu legen.

Das jüdische nationale Heim ist in Bau begriffen und es ist jetzt ein Ehrenpunkt für jeden Juden der Welt, gleichviel welcher Partei er angehört, mitzuarbeiten an diesem Werke.

Hoher Kongreß! Es sind hier Worte der Begeisterung gesprochen worden, und wir sind allen den Rednern dankbar, die uns darauf aufmerksam gemacht haben, daß der Zionismus noch etwas anderes bedeutet als die ökonomischen Fragen, die mit dem Zionismus in Zusammenhang sehen. Gewiß, wir werden die Tiefe der zionistischen Idee wahren wie der Kohen Gadol die Urim w' Tumim und der Levite die Harfe gewahrt hat. Das Tiefreligiöse, das Dichterische, das Philosophische im Zionismus wird die geistige Elite, die die Trägerin des Zionismus ist, wahren, aber die Peripherie werden bilden alle Juden, alle die arbeiten können und arbeiten wollen. Man hat das Wort Liebe gepredigt. Wir waren es nicht, die Liebe predigten, unsere Losung war Gerechtigkeit, und wir haben ein ganz anderes Kriterium aufgestellt: Die Tat, die Tat der Gerechtigkeit, das Opfer. Und dieses Opfer ist hier als Pflicht auferlegt worden. Es heißt Maasser. Ja, wir haben Maasser gezahlt, schon in grauer Vorzeit, nicht nur einen Maasser, einen Maasser rischon und einen Maasser scheni. Und noch so manche Maasser zahlten wir den Fremden, den Feinden; uns selbst, unserer eigenen Sache, unserem Ideal werden wir jetzt den Maasser entrichten, das wird die Tat sein.

Und nun, hoher Kongreß, was hat der Kongreß geleistet? Wenn Sie mich fragen, kann ich darauf Antwort geben und ich glaube im Namen meiner Kollegen das antworten zu dürfen: Sie haben eine legale Basis für unsere Arbeit geschaffen. Wir werden von nun an im Namen des XII. Kongresses sprechen, und unsere Arbeit erhält einen höheren Wert und wird, wie ich hoffe, zu größeren Resultaten führen.

Die Zionistische Organisation ist jetzt wieder neu erstanden. Wir haben die acht Jahre der Zerrissenheit überwunden und wir sind wieder zu einem Kongreß zusammengetreten und gehen von dannen wieder als eine große Organisation, als die große organisierte Judenheit und deshalb war die Arbeit nicht umsonst und deshalb war es ein guter Kongreß.

Ich schließe den Kongreß mit den Worten: Es lebe das jüdische Volk! (Stürmischer Beifall.)

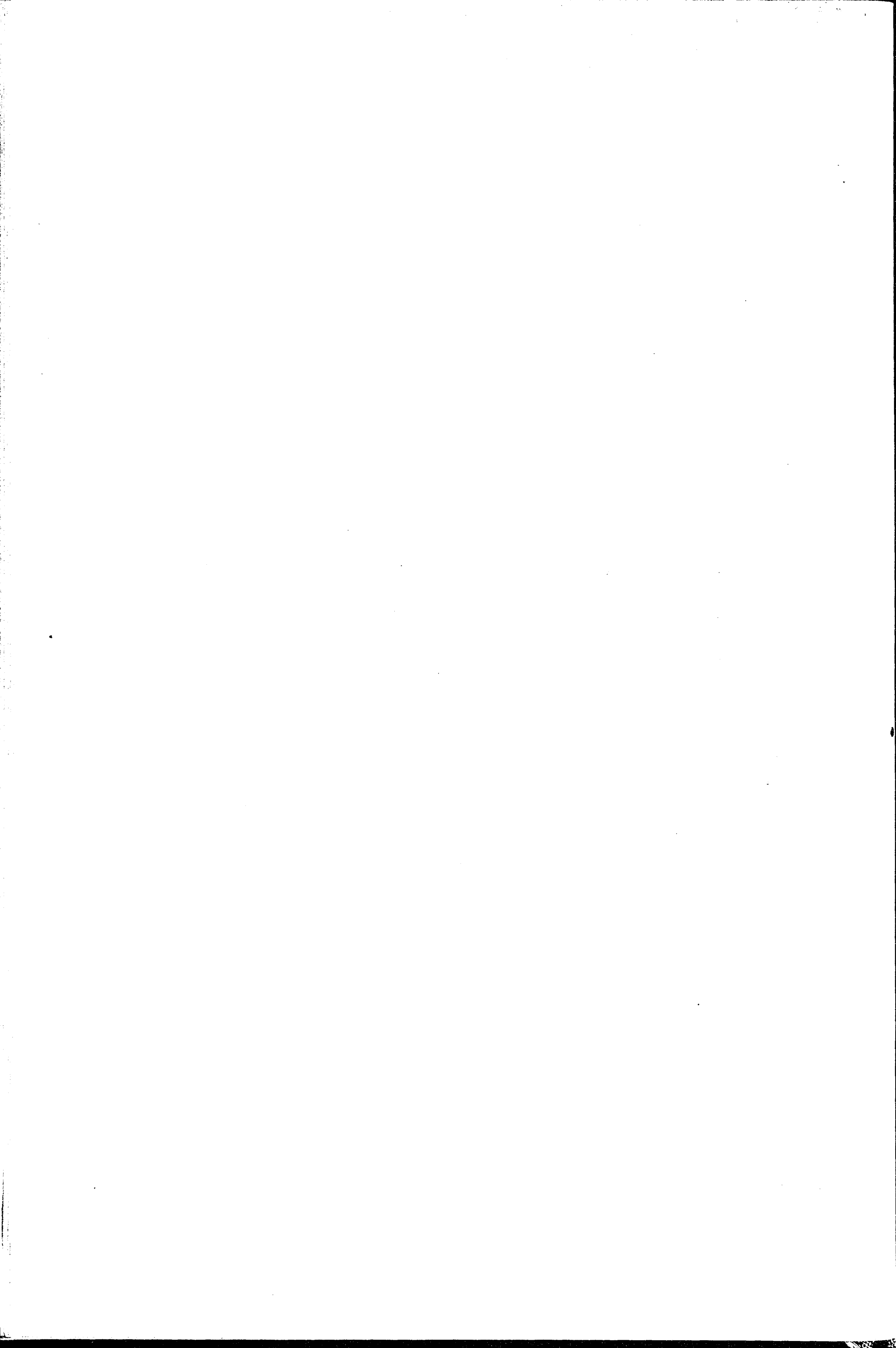
Der Kongreß ist geschlossen.

Die Delegierten und Gäste erheben sich und singen die Hatikwah.

Schluß der Sitzung: 3 Uhr morgens des 15. September.

ANHANG.

I. Beschlüsse des XII. Kongresses.
II. Organisationsstatut.
III. Redner- und Sachregister.



I. Beschlüsse des XII. Kongresses.

1. DIE DECHARGE.

Der Kongreß spricht den Präsidenten Chaim Weizmann und Nahum Sokolow Dank und Anerkennung für ihr politisches Werk aus und erwartet, daß die Errungenschaften ihrer Arbeit, der Kabinettsbeschluß der britischen Regierung vom 2. November 1917 (Balfour-Deklaration) und der Beschluß von San Remo, in Erez Israel bald ihre volle Verwirklichung finden werden. Der Kongreß erteilt der Exekutive mit dem Ausdrucke des Dankes die Decharge.

2. BESCHLÜSSE BETR. PALÄSTINAARBEIT.

A. Kolonisation.

I. Allgemeines.

1. Der Kongreß erklärt, daß der wirtschaftliche Aufbau Erez Israels die dringendste Aufgabe der Zionistischen Organisation ist.

II. Landwirtschaftliche Kolonisation.

2. Der Kongreß beschließt darum, daß von den Eingängen des Keren Hajessod, außer den für den Jüdischen Nationalfonds bestimmten 20 Prozent, mindestens weitere 30 Prozent für Zwecke der landwirtschaflichen Kolonisation verwendet werden sollen.

3. Der Kongreß beschließt:
   a) daß durch die Zionistische Organisation die neuerworbenen Bodenflächen sofort in Kultur genommen werden;
   b) daß die vorhandenen Anfänge bestehender Siedlungen zu definitiven Siedlungen ausgebaut werden, soweit sie nicht zu Lehrfarmen, insbesondere Mädchenlehrfarmen oder als Versuchsstationen verwendet werden;
   c) daß für die Ansiedlung in erster Reihe solche Leute in Betracht zu ziehen sind, die schon genügende landwirtschaftliche Praxis haben;
   d) daß das landwirtschaftliche Versuchswesen als wichtigste Vorbedingung für eine rationelle Gestaltung der Landwirtschaft durch vorzugsweise Sicherung einer ausreichenden Dotierung für diese Zwecke ausgestaltet wird;

e) daß das landwirtschaftliche Kreditwesen sofort organisiert und ausreichend dotiert werde;

f) daß zur Durchführung der höchstmöglichen Intensivierung der jüdischen Landwirtschaft in Erez Israel die notwendigen Vorarbeiten, insbesondere Irrigationsarbeiten und die Vorbereitung von praktischen Instruktoren für die einzelnen intensiven landwirtschaftlichen Zweige sofort in Angriff genommen werden.

III. Städtische Kolonisation.

A. Förderung von Handel und Gewerbe.

4. Der Kongreß erachtet es als notwendig, daß zur Förderung der städtischen Kolonisation die Privatinitiative in weitestgehendem Umfang herangezogen werde.

Zur Förderung von Handel und Gewerbe ist in Aussicht zu nehmen: Die Schaffung einer Auskunftsstelle bei der Zionistischen Kommission zur Erteilung fachmännischen Rates in allen Fragen der kommerziellen, industriellen und gewerblichen Entwicklung Erez Israels.

Es sollen im Anschluß an die Palästina-Aemter in der Diaspora Handels- und Industrieagenturen zur Anregung, Heranziehung und Förderung jüdischer Interessenten gegründet werden, durch deren Vermittlung konkrete Pläne zur Kenntnis der interessierten Kreise gebracht werden können.

B. Kreditanstalten.

5. Der Kongreß beschließt, folgende Anregungen dem Aktions-Comitee zur Prüfung zu überweisen:

a) Die Schaffung einer Handels- und Industriebank zum Zwecke der Finanzierung groß- und kleinindustrieller Unternehmungen in Palästina. Der Keren Hajessod soll sich mit den ihm für diesen Zweck zur Verfügung stehenden Geldern an dieser Bank beteiligen.

b) Die Gründung einer städtischen Hypothekenbank zur energischen Förderung des Bauwesens. Die Bank soll nur erste Hypotheken bis zu 60 % des Wertes gewähren. Der Keren Hajessod soll sich mit den ihm für diesen Zweck zur Verfügung stehenden Geldern an dieser Bank beteiligen. Der Absatz der Pfandbriefe der Hypothekenbank soll in den Diasporaländern durch besondere Vertriebsstellen (eventuell durch Agenturen der Handels- und Industriebank) besorgt werden.

c) Die Förderung des Handwerks durch Kredite, die zunächst durch Vermittlung der A. P. C. und so bald als möglich durch eine eigens hierzu geschaffene Handwerkerbank auf genossenschaftlicher Grundlage gewährt werden sollen.

C. Reform des Zolltarifs.

6. Als eine wesentliche Vorbedingung der industriellen Entwicklung Palästinas ist seitens der Zionistischen Kommission eine Reform des Zolltarifs anzustreben.

IV. Organisation der Kolonisationsarbeit.

7. Zur Leitung des Siedlungswerkes wird ein Kolonisationsamt vom A. C. eingesetzt unter Leitung eines Vorsitzenden, der Mitglied der Exekutive der Zionistischen Organisation ist.

8. Der Kongreß beschließt, folgende Anträge dem A. C. zur Prüfung zu überweisen:

Das Kolonisationsamt besteht:

a) aus den Leitern der wichtigsten Siedlungsressorts, wie Landwirtschaft, Industrie und Handel, öffentliche Arbeiten und Bauwesen, Einwanderung und Arbeit, Sanitätswesen, des technischen Zentralamtes usw. Das Aktions-Comitee beschließt, welche Ressortleiter im Kolonisationsamt stimmberechtigt sind;

b) aus je einem Vertreter des Jüdischen Nationalfonds, des Keren Hajessod und der Banken;

c) aus drei Vertretern des Waad Haleumi, unter welchen ein Vertreter der Arbeiterschaft sein soll.

Der Vorsitzende sorgt für die Einheitlichkeit in der Tätigkeit des Kolonisationsamtes. Die Ressortleiter sind in ihrem Wirkungskreise selbständig. Kolonisationsfragen allgemeinen und prinzipiellen Charakters werden vom gesamten Kolonisations-Amt besprochen und entschieden, insofern sie nicht in die Kompetenz des A. C. bzw. der Exekutive fallen.

V. Wahrung der religiösen Tradition.

9. In den öffentlichen Handlungen der von der Zionistischen Organisation gegründeten, erhaltenen und subventionierten Institutionen darf nichts geschehen, was gegen die jüdische Tradition verstößt. Die Leitung der Zionistischen Organisation hat die Durchführung dieses Beschlusses zu sichern.

B. Jüdischer Nationalfonds.

I. Verlegung des Hauptbüros.

10. Das Hauptbüro des Nationalfonds ist so rasch als möglich nach Erez Israel zu verlegen.

II. Neuorganisierung des J. N. F.

11. Der Kongreß beschließt, folgende Anträge dem Aktions-Comitee zur Prüfung zu überweisen:

a) Zwei bis vier Mitglieder des Direktoriums des Nationalfonds haben ihren Wohnsitz in Erez Israel.

b) Der Kongreß nimmt die Beschlüsse der ersten Weltkonferenz des Nationalfonds in Bezug auf den inneren Ausbau der Nationalfonds-Organisation zur Kenntnis.

c) Der Kongreß begrüßt das Prinzip landsmannschaftlicher Kolonisation auf dem Boden des Nationalfonds.

d) Der Kongreß begrüßt die Käufe von ländlichen und städtischen Böden, die der Nationalfonds in letzter Zeit in Erez Israel durchgeführt hat.

e) Der Nationalfonds darf in Zukunft keinerlei Darlehen gewähren, sondern hat alle ihm zur Verfügung stehenden Mittel ausschließlich zum Kauf von Boden, dessen Amelioration und Aufforstung zu verwenden.

f) Der Kongreß bestätigt die von der Londoner Jahreskonferenz 1920 beschlossenen Thesen, durch die der Nationalfonds zum Träger der jüdischen Bodenpolitik in Stadt und Land in Erez Israel bestimmt wird.

C. Technischer Aufbau.

I. Technisches Zentralamt.

12. Für die Durchführung des Aufbaues des jüdischen Heimes in technischer Hinsicht ist für alle Institutionen der Zionistischen Organisation ein technisches Zentralamt zu errichten.

II. Technische Aufgaben.

13. Der Kongreß beschließt, folgende Anträge der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

a) In die Verwaltung des Keren Hajessod ist ein Techniker als zuständiges Organ für alle technischen Arbeiten aufzunehmen.

b) Alle auszuführenden Projekte sind grundsätzlich auf dem Wege eines öffentlichen Wettbewerbes oder Ausschreibens zu erlangen und auszuführen.

c) Die Besetzung von technischen Aemtern darf nur durch öffentliches Ausschreiben erfolgen.

d) Die Entscheidung ad Punkt b) und c) darf nur unter Mitwirkung des technischen Zentralamtes erfolgen.

e) In den Wirkungskreis des technischen Zentralamtes fällt die Ausgestaltung des technischen Erziehungswesens.

f) Das technische Zentralamt hat bei seinen Entschließungen tunlichst die Gutachten der technischen Verbände einzuholen.

III. Technikum.

14. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, eine spezielle Institution zu schaffen zur Beratung und Durchführung der mit der Inbetriebsetzung des Technikums verbundenen Arbeiten.

(Antrag Boris Goldberg.)

15. Der Kongreß beschließt, folgende Anträge der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

a) Die Exekutive wird beauftragt, die Vollendung und Inbetriebsetzung des Technikums in Haifa im kommenden Jahre zur Durchführung zu bringen.

b) Die in den Etat eingesetzten 10 000 Pfund für den Bau des Technikums haben unbedingte Prioritätsrechte.

c) Für die Aufbringung der laufenden Mittel wird das Technikum als ein Teil des Universitätswerkes betrachtet. Von den für die Universität eingehenden Geldern soll ein Teil für das Technikum reserviert werden. Beiträge für den Keren Hajessod können speziell dem Technikum gewidmet werden.

d) Unter der Aufsicht und Beteiligung der zionistischen Zentralinstanzen ist baldmöglichst eine besondere Institution (Kuratorium) zu schaffen, die die Aufbringung der laufenden Mittel in die Wege leitet.

e) Dieser Institution liegt die baldige endgültige Formulierung des Programmes und die umgehende Bestellung des Leiters des Technikums ob.

f) Die Vereinigung der jüdischen Ingenieurverbände findet in dieser Institution ihre entsprechende Vertretung.

D. Gesundheitswesen.

I. Waad Habriuth.

16. Das gesamte Sanitäts- und Krankenwesen des Jischuw in Palästina ist zu zentralisieren und der Leitung der Zionistischen Organisation zu unterstellen.

17. Zu diesem Zweck ist am Sitz der zionistischen Verwaltung in Palästina ein Sanitätsdepartement, der Waad Habriuth zu schaffen.

II. Organisierung des Waad Habriuth.

18. Der Kongreß beschließt, folgende Anträge der Exekutive zur Prüfung zu überweisen:

a) Der Waad Habriuth besteht aus dem Sanitätsreferenten, je einem im Ehrenamte wirkenden Vertreter der palästinensischen organisierten Aerzteschaft, des Waad Haleumi, der Krankenkasse und drei im Ehrenamte wirkenden Vertretern der Zionistischen Organisation, die die Exekutive auf Vorschlag der Aerztekommission des Kongresses zu bestimmen hat.

b) Der Obmann des Waad Habriuth ist Sanitätsreferent bei der palästinensischen Exekutive, mit den Rechten und Befugnissen der Vertreter der anderen Departments. Er wird von der Exekutive auf Grund einer öffentlichen Ausschreibung bestimmt.

c) Die Beschlüsse des Waad Habriuth haben bindenden Charakter, und der Obmann hat für dieselben bei der palästinensischen Exekutive einzutreten.

3. BESCHLÜSSE BETR. IMMIGRATION NACH PALÄSTINA.

I. Allgemeine Grundsätze.

1. Der XII. Zionistenkongreß fordert die freie und uneingeschränkte Einwanderung der Juden nach Palästina als die wichtigste Vorbedingung für die Erreichung des jüdischen nationalen Heimes.

2. Die Regulierung der jüdischen Palästinawanderung im Einklang mit dem Streben des jüdischen Volkes nach Palästina und den wachsenden Entwicklungsmöglichkeiten des Landes hat durch die Zionistische Organisation im Einvernehmen mit der palästinensischen Regierung zu geschehen.

II. Organisation der Palästinawanderung.

A. Hauptorgane.

3. Die Organisierung und Leitung der Palästinawanderung obliegt der Immigrationszentrale, welche sofort in Palästina einzusetzen ist und den Landespalästinaämtern.

B. Palästinaämter.

4. Die Immigrationszentrale in Palästina kann mit Rücksicht auf die Bedürfnisse der Wanderung in wichtigen Hafenplätzen Hafenämter errichten.

5. Die Landespalästinaämter können nach Bedarf lokale und Kreispalästinaämter bilden.

6. Die Immigrationszentrale in Palästina kann bestimmten Palästinaämtern zentrale Aufgaben zuweisen.

C. Kommissionen der Palästinaämter.

7. Die Leitung der Palästinaämter obliegt einer Kommission. Diese Kommission wird zusammengesetzt aus den Vertretern, welche der zionistische Landesverband sowie die im Lande organisierten zionistischen Sonderverbände und Fachorganisationen der Palästinawanderer entsenden sollen.

In denjenigen Palästinaämtern, welchen zentrale Aufgaben zugewiesen wurden, haben der zionistische Landesverband und die Sonderverbände sowie die Organisationen der Chaluzim auch dann ein Vertretungsrecht in der Kommission, wenn sie in dem betreffenden Lande nicht vorhanden sind.

Der Leiter des Palästinaamtes wird auf Vorschlag der Palästinaamtskommission von der Immigrationszentrale in Palästina bestimmt.

8. Die leitende Kommission der zentralen Palästinaämter soll aus Vertretern des Landesverbandes und sämtlicher Sonderverbände sowie des Hechaluz gemäß ihrer Stärke im Lande bestehen.

(Antrag Farbstein.)

Jedenfalls soll nicht weniger als je ein Vertreter eines Verbandes in der Kommission vorhanden sein.

D. Grundsätze der Arbeit und der Organisation.

9. Die Palästinaämter führen ihre Arbeit nach den von der Zionistischen Weltorganisation beschlossenen Prinzipien und den Weisungen der Immigrationszentrale.

10. Der Kongreß bestätigt, daß für die Organisation der Palästinaämter und ihrer Ressorts die Beschlüsse der Londoner Jahreskonferenz vom Jahre 1920 in der Interpretation der von der Exekutive am 14. 10. 1920 nach Mähr.-Ostrau einberufenen Konferenz der Palästinaämter sowie die Beschlüsse der Aktions-Comiteesitzung in Prag vom Juni 1921 maßgebend sind.

III. Finanzielle Förderung der Immigration.

A. Budgetierung der zentralen Palästinaämter.

11. Die zentralen Palästinaämter werden von den zentralen Fonds der Zionistischen Weltorganisation budgetiert.

B. Anleihen an produktive Einwanderer.

12. Die produktiven Einwanderer-Elemente, welche für den Aufbau Palästinas notwendig sind, können im Ausnahmefalle Anleihen zwecks Ergänzung der Reisespesen aus denjenigen Summen erhalten, welche die Zentrale des Keren Hajessod für diese Zwecke den Palästinaämtern zur Verfügung stellen wird.

(Siehe Beschlüsse betr. Keren Hajessod, Nr. 15.)

C. Auswanderer-Kooperativen.

13. Zwecks Organisation der Wanderung auf der Basis der Selbsthilfe der Emigranten bevollmächtigt der Kongreß die Leitung, im Wege ihrer Finanzinstitute Zentralen und Zweigstellen des jüdischen kooperativen Uebersiedlungswesens ins Leben zu rufen und zu fördern.

D. Erleichterung der Vermögens-Liquidation.

14. Die zionistischen Finanzinstitute haben sofort Maßregeln zu treffen, welche die Liquidierung des Vermögens der Palästinawanderer und sämtlicher mit der Uebersiedlung verbundenen Finanzoperationen erleichtern sollen.

E. Ausbildung der Palästina-Wanderer.

15. Der Kongreß anerkennt die Notwendigkeit der Ausbildung eines entsprechenden Menschenmaterials der Palästinawanderer, insbesondere der Chaluzim und beschließt, diese Ausbildung finanziell zu unterstützen.

16. Der Kongreß konstatiert die Wichtigkeit der Chaluzim und der Chaluzimorganisationen — im Rahmen der Zionistischen Weltorganisation — für das Aufbauwerk in Palästina und verpflichtet die Landes- und Sonderverbände, die Hechaluzorganisationen ihrer Länder zu unterstützen.

IV. Zentralisierung des Transportwesens.

17. Der Kongreß beauftragt die Leitung, alle Mittel anzuwenden, um das Transportwesen der jüdischen Palästinafahrer in den Händen der Zionistischen Organisation zu konzentrieren, und zwar in derjenigen Form, welche den Interessen der Palästinafahrer am meisten entspricht.

4. BESCHLÜSSE BETR. SCHULWESEN UND KULTURARBEIT.

A. Kulturarbeit in Palästina.

1. Da die Kulturarbeit in Palästina eine der Hauptgrundlagen und ein unentbehrlicher Teil der zionistischen Tätigkeit für die Erichtung der nationalen Heimstätte in Palästina geworden ist, anerkennt der XII. Zionistenkongreß, daß diese Kulturarbeit auch künftighin von der Organisation gepflegt und erweitert wird. Das zionistische Erziehungswerk in Palästina umfaßt die Unterhaltung der Schulen und deren Erweiterung, sowie die Verbreitung von Kultur und hebräischer Sprache in allen Volksschichten. Gemäß diesen Prinzipien bestätigt der XII. Kongreß das von der Zionistischen Organisation angeforderte Budget, in dem die von der jüdischen Bevölkerung Palästinas sowie seitens der Regierung gewährten Summen nicht eingeschlossen sind.

(Siehe Außerordentliches Palästinabudget, Post. 1—6.)

B. Kulturarbeit in der Diaspora.

2. Der XII. Zionistenkongreß ist sich des großen Wertes der hebräischen Kulturarbeit in der Diaspora für die Aufrechterhaltung des Judentums und für die Vorbereitung der Palästinawanderer bewußt und fordert daher alle Lehrer, Schriftsteller und Wissenschaftler des jüdischen Volkes auf, ihre Kräfte zu vereinigen, um eine systematische Tätigkeit zum Zwecke der Förderung unserer Literatur, der Wiedergeburt unserer Sprache und der Verbreitung des gesprochenen Hebräischen in den breitesten Schichten des Volkes, insbesondere unter der jüdischen Jugend der Diaspora entfalten zu können.

C. Medizinische Fakultät in Jerusalem.

3. Der Kongreß drückt seine Zufriedenheit aus über die dank der hingebungsvollen Tätigkeit von Professor Albert Einstein und des Komitees der jüdischen Aerzte Amerikas geschaffene Möglichkeit, die ersten Institutionen der medizinischen Fakultät der hebräischen Universität in Jerusalem zu eröffnen.

D. Pflege der Natur- und Geisteswissenschaften.

4. Der Kongreß erwartet, daß auch die theoretischen Grundlagen der Naturwissenschaften sowie der Geisteswissenschaften, insbesondere die Erforschung Palästinas und des Orients mit Einschluß der jüdischen Geschichte und der Gesellschaftswissenschaft bald eine gleiche tatkräftige Förderung finden werden.

E. Förderung des Bibliothekswesens.

5. Der XII. Zionistenkongreß macht die systematische Förderung des gesamten jüdischen Bibliothekswesens in Erez Israel der Leitung zur Pflicht. Er erblickt in der Gründung, Förderung und dem Ausbau der Bibliothek ein wichtiges Erfordernis auch des materiellen Aufbaues des jüdischen Palästina. Er erwartet, daß an dieser allgemeinen, kulturellen, nationalen und jüdischen Sache jeder Jude ohne Unterschied von Partei und Anschauung nach besten Kräften mitarbeite; jeder Zionist soll verpflichtet sein, nach Maßgabe seines Könnens Bücher und Geldmittel beizusteuern. Die Landsmannschaften sollen gehalten sein, Landes-, Bezirks- und Ortskomitees, dem Bedürfnisse entsprechend, für die Palästinabibliotheken einzurichten.

F. Boden für Schulgebäude.

6. Der Kongreß verpflichtet die N. F.-Leitung, die für die Schulgebäude notwendigen Terrains zu erwerben und sie dem Waad Hachinuch, beziehungsweise den organisierten jüdischen Gemeinden in Palästina in Dauerpacht zu Schul- und Erziehungszwecken zu überlassen.

5. BESCHLÜSSE BETR. ORGANISATION.

A. Sitz der Exekutive.

1. Gemäß den Statuten wird London als gegenwärtiger Sitz der Exekutive bestimmt.

B. Teilnahme des Waad Leumi an der Exekutive.

2. Die Exekutive soll im Einvernehmen mit dem Aktions-Comitee die Frage einer Zuziehung von zwei Vertretern des Waad Leumi zu den Arbeiten der Exekutive in Palästina einer Erledigung zuführen.

C. Hebräisches Zentralorgan.

3. Der Kongreß beschließt, folgenden Antrag dem Aktions-Comitee zur Prüfung zu überweisen:

Die Exekutive wird beauftragt, ein offizielles Organ in hebräischer Sprache in London oder in Palästina herauszugeben.

(Antrag Kleinmann.)

D. Statutenkomitee.

4. Der Kongreß wählt ein aus sechs Personen bestehendes Statutenkomitee. Nach Beratung mit diesem Komitee hat die Exekutive der nächsten Sitzung des Zentralrates die Entwürfe: 1. eines Wahlreglements, 2. einer Geschäftsordnung für den Kongreß, 3. einer Geschäftsordnung für den Zentralrat vorzulegen. Das vom Zentralrat beschlossene Wahlreglement, sowie die Geschäftsordnung sollen bis zur Beschlußfassung durch den nächsten Kongreß provisorisch Geltungskraft besitzen.

Die Exekutive wird bevollmächtigt, im Einvernehmen mit dem Statutenkomitee etwaige stilistische Unebenheiten in dem vom XII. Kongreß beschlossenen Statut zu beseitigen.

E. Kongreßberichte.

5. Die Exekutive hat spätestens 3 Wochen vor Beginn des Kongresses das im § 17 unter Punkt a, b, c des Organisationsstatuts genannte Material den Landes- und Sonderverbänden gedruckt in so vielen Exemplaren zuzustellen, als voraussichtlich Mandate auf die betreffenden Landes- und Sonderverbände entfallen.

(Antrag Stern.)

F. Beamtenwesen.

I. Besetzung von Stellen.

6. Die Besetzung der Beamtenstellen, insbesondere in den Zentralämtern, hat auf Grund einer öffentlichen Konkurrenzausschreibung zu erfolgen. Die erfolgte Vergebung einer Stelle hat publiziert zu werden. (Antrag Dr. Krämer.)

II. Kenntnis des Hebräischen.

7. Sämtliche neu anzustellenden Beamten haben die Kenntnis der hebräischen Sprache in Wort und Schrift nachzuweisen; die bereits angestellten Beamten haben diesen Nachweis binnen Jahresfrist zu erbringen. (Antrag Salzmann—Dr. Bierer.)

III. Beamten-Organisation.

8. Der Kongreß nimmt folgende Mitteilung des Gesamtverbandes der zionistischen Beamtenschaft zur Kenntnis:

Der Verband hat die Vertretung der Interessen der zionistischen Beamtenschaft zum Zweck. Die Regelung ihrer Stellung ist im eigensten Interesse der Zionistischen Organisation selbst gelegen. Der bisherige

Zustand, wonach die Betätigung als zionistischer Beamter für die meisten eine Episode, nicht aber Lebensberuf war, ist angesichts der großen Aufgaben, welche die Zionistische Organisation beim Aufbau Erez Israels zu erfüllen hat, unhaltbar geworden; denn der ewige Beamtenwechsel stört die nötige Kontinuität der zionistischen Arbeit aufs empfindlichste. Eine Aenderung dieses Zustandes ist nur dann möglich, wenn planmäßig für die Schaffung einer ständigen, tüchtigen Beamtenschaft gesorgt wird, welche ihre Stellung als Lebensberuf auffaßt.

Um dies Ziel zu erreichen, erscheinen folgende Maßnahmen nötig:

a) Die planmäßige Vorsorge für die Heranbildung und Fortbildung der zionistischen Beamten.

b) Die Besoldung aller hauptberuflich tätigen zionistischen Beamten, der Abschluß formeller Dienstverträge mit ihnen nach einer gewissen Probezeit auf Grund von Gehaltsskalen und die Regelung der Pensionsberechtigung.

c) Die Betrauung des Organisations-Departments der Zionistischen Exekutive mit der Evidenzhaltung aller zionistischen Beamten und ihrer Dienstverhältnisse. Diese Stelle hat auf die Vereinheitlichung der Dienstverhältnisse unter allen zionistischen Institutionen hinzuwirken.

9. Die Zionistische Exekutive sowie alle zionistischen Institutionen haben sich zur Durchführung der Vorschläge des Gesamtverbandes der zionistischen Beamtenschaft mit dessen Ausschuß ins Einvernehmen zu setzen.

6. BESCHLÜSSE BETR. KEREN HAJESSOD.

A. Aufbringung.

I. Keren Hajessod als jüdischer Volksfonds.

1. Der Zionisten-Kongreß wendet sich an das ganze jüdische Volk mit der Aufforderung, durch den Keren Hajessod die Grundlagen für den Aufbau der jüdischen Heimstätte in Erez Israel zu legen und so den Keren Hajessod zu einem allgemeinen jüdischen Fonds zu machen.

II. Maasser.

2. Der Keren Hajessod ist durch Abgabe vom Vermögen und Einkommen auf der Grundlage des Maasser aufzubringen. Das Direktorium des Keren Hajessod soll nach Anhörung der Landeskomitees des Keren Hajessod die Ausführungsbestimmungen festsetzen und hierbei ein maasserfreies Minimum bestimmen und die individuellen Verhältnisse berücksichtigen.

III. Maasserpflicht der Zionisten.

3. Der Zionistenkongreß erklärt die Erfüllung der Maasserforderung für die obligatorische Pflicht jedes Zionisten.

4. Der Kongreß beauftragt die Exekutive der Zionistischen Organisation, Maßnahmen zu treffen, um die Beschlüsse wegen der Maasserleistung in der Zionistischen Organisation zur strengen Durchführung zu bringen und alle für die Durchführung der Keren Hajessod-Arbeit erforderlichen und geeigneten zionistischen Arbeitskräfte für den Keren Hajessod zu mobilisieren.

5. Der Kongreß drückt seine Meinung dahin aus, daß Zionisten, die ihrer Maasserpflicht nicht nachkommen, keinerlei Aemter oder Ehrenämter in der Zionistischen Organisation bekleiden dürfen.

(Antrag Rosenblüth.)

IV. Stiftungen.

6. Die Hauptbüros des Jüdischen Nationalfonds und des Keren Hajessod werden beauftragt, eine Liste sämtlicher jüdischer Stiftungen sowie anderer öffentlicher Fonds, die bei den einzelnen jüdischen Gemeinden in der ganzen Welt bestehen, anzulegen; die Büros sollen sodann die Stiftungsurkunden untersuchen und, wo immer eine juristische oder tatsächliche Möglichkeit vorhanden ist, ungesäumt Schritte einleiten, daß die in Betracht kommenden Stiftungen und Fonds für Palästina verwendet und dem Keren Hajessod einverleibt werden.

(Antrag Dr. Ringel.)

V. Abgabe von Schmuck. Volksanleihe.

7. Der Kongreß beschließt, folgende Anträge dem Direktorium des Keren Hajessod bzw. der Exekutive zu überweisen:

a) Das Hauptbüro des Keren Hajessod soll eine Agitation in der Richtung einleiten, daß in dieser für das jüdische Volk so schweren und entscheidenden Zeit die Frauen das Tragen von Schmuck aufgeben und denselben dem Keren Hajessod zum Opfer bringen. Es ist ein Ehrenabzeichen zu errichten, welches denjenigen Frauen erteilt wird, die ihre Ehrenpflicht erfüllt haben. Es ist auch durch andere geeignete Mittel die Opferfreudigkeit in dieser Richtung zu steigern.

b) Die Exekutive wird aufgefordert, im Einvernehmen mit dem Direktorium des Keren Hajessod den Plan einer Volksanleihe für Geulath Haarez zum Gegenstand des Studiums zu machen; dieselbe soll auf dem Prinzip aufgebaut sein, daß die jüdischen Gemeinden der ganzen Welt die Garantie des Zinsendienstes übernehmen.

(Antrag Dr. Ringel.)

B. Verwaltung.

I. Der Council.

8. Die Zertifikatsinhaber des Keren Hajessod eines Landes oder einer Ländergruppe wählen Vertreter in den Council des Keren Hajessod. Die Zahl der Vertreter eines Gebietes wird bestimmt nach der Höhe seiner Beitragsleistung, indem die an das Direktorium überwiesene Geldsumme (in der Landesvaluta) durch den vom Direktorium für das betreffende Gebiet bestätigten Minimalbeitrag geteilt wird, der zur Ausstellung eines Zertifikates erforderlich ist. Bei der Wahl der Vertreter eines Landes in den Council hat jeder Zertifikatsinhaber eine Stimme.

II. Direktorium.

9. Das Direktorium des Keren Hajessod soll aus 6—10 Mitgliedern bestehen, von denen die eine Hälfte auf Grund von Proportionswahl vom Council, die andere Hälfte von der Exekutive der Zionistischen Organisation zu bestimmen ist. Die Zionistische Organisation und der Council haben das Recht, die von ihnen ernannten Mitglieder des Direktoriums abzuberufen und zu ersetzen.

Die Exekutive hat diejenigen Mitglieder des Direktoriums des Keren Hajessod, welche die Zionistische Organisation in diesem Direktorium zu vertreten haben, aus dem Finanz- und Wirtschaftsrat zu wählen.

III. Board of Trustees.

10. Der Council des Keren Hajessod wählt auch den Board of Trustees, der aus nicht mehr als 10 Mitgliedern bestehen soll, denen das Recht zusteht, jederzeit die Tätigkeit des Direktoriums zu prüfen oder über das Ergebnis dem Council oder der Oeffentlichkeit zu berichten.

IV. Uebergangsbestimmung.

11. Bis zu dem Zeitpunkt, wo die Zertifikatsinhaber organisiert sind und der Council des Keren Hajessod gegründet ist, soll die Zionistische Organisation provisorisch alle Stellen des Direktoriums besetzen und provisorisch einen Teil oder alle Mitglieder des Board of Trustees ernennen. Der Zusammentritt des Councils des Keren Hajessod soll am Ende des Jahres 1922 eingeleitet sein.

C. Verteilung und Verwendung.

I. Verwendung der Eingänge.

12. Die Verwendung der Mittel des Keren Hajessod wird dahin festgesetzt, daß, abgesehen von den dem Jüdischen Nationalfonds reservierten 20 Prozent, 50 Prozent für nationale Anlagen und das regelmäßige Palästinabudget und 30 Prozent für wirtschaftliche Anlagen verwendet werden sollen.

II. Uebergangsbestimmung.

13. Das Direktorium des Keren Hajessod bzw. die Exekutive der Zionistischen Organisation wird ermächtigt, von den Keren Hajessod-Eingängen des nächsten Jahres zunächst den regelmäßigen Etat zu decken und sodann alle weiteren einlaufenden Beträge für die übrigen Verwendungszwecke des Keren Hajessod zu reservieren.

III. Verwendung der Erträgnisse aus wirtschaftlichen Anlagen.

14. Die Erträgnisse aus den wirtschaftlichen Anlagen des Keren Hajessod sollen dem Investmentsfonds des Keren Hajessod verbleiben. Der Council als Repräsentant der Zertifikatinhaber soll aber das Recht haben, vom 1. Januar 1927 ab über einen Betrag der Erträgnisse, der fünf Prozent des auf den Anteil der wirtschaftlichen Anlagen entfallenden Kapitals des Keren Hajessod nicht übersteigt, zu verfügen. (Antrag Dr. Hantke.)

IV. Förderung der Immigration.

15. Es wird festgestellt, daß zu der vom Keren Hajessod übernommenen Förderung der Immigration auch die Gewährung von Zuschüssen zu den Reisespesen für solche Immigranten gehört, die von dem zuständigen Palästinaamt als für Palästina notwendig anerkannt werden. Die Gewährung der Zuschüsse erfolgt in der Form von Anleihen.

D. Durchführung.

16. Die vom Direktorium des Keren Hajessod beschlossenen Arbeiten und Unternehmungen in Palästina werden durch die Zionistische Organisation durchgeführt.

E. Vertrauensvotum.

17. Der Kongreß spricht dem Direktorium des Keren Hajessod für die bisher geleistete Arbeit Dank und Anerkennung aus.

7. BESCHLÜSSE BETR. FINANZEN.

A. Budget der Zionistischen Organisation für das Jahr 5682.

I. Ordentliches Budget.

A. Palästina-Budget.

1. Der XII. Zionistenkongreß beauftragt die Exekutive, die Arbeit in Palästina im Jahre 5682 auf Grund folgender Budgetposten durchzuführen:

I. An den Jüdischen Nationalfonds:

Für Bodenkauf und Ameliorationen . .			300 000

II. Ertragbringende Anlagen:

1. Kredite für Kleinhausbau in den Städten		200 000	
2. Kommerzielle Kredite		100 000	
3. Industrielle Kredite		100 000	
4. Kredite an Landwirte		100 000	
5. Bewässerungsarbeiten an der Audja (Ruthenbergs Projekt)		50 000	550 000

III. Regelmäßiges Palästina-Budget:
(Nationale Investitionen und laufende Ausgaben.)

1. Erziehung.			
a) Schulwesen	90 000		
b) Schulbauten	25 000		
c) Technikum	10 000		
d) Bibliotheken	3 000	128 000	
2. Sanitätswesen		100 000	
3. Arbeits- und Ausrüstungsfonds für bereits im Lande befindliche Einwanderer		50 000	
4. Kosten der neuen Einwanderung		90 000	
5. Landwirtschaftl. Kolonisation:			
a) Für Konsolidierung und Ausbau der bestehenden Farmen	45 000		
b) Für Beteiligung am Ausbau der Siedlungspunkte in Obergaliläa (Tel Chai, Kfar Gileadi, Machnajim und Ajeleth Haschachar) gemeinsam mit der J. C. A.	5 000		
Uebertrag	50 000	368 000	850 000

Uebertrag	50 000	368 000	850 000
c) Für landwirtschaftliche Kredite an Einzelpersonen, insbesondere auch neue Einwanderer	40 000		
d) Für Arbeitssiedlungen (Moschwej Owdim)	56 000		
e) Für Ueberführung von Chaluzim, darunter auch neuen Einwanderern, zur Landwirtschaft, für Okkupationsarbeiten und Vorbereitung des Bodens, (Gedud Awodah und andere Wirtschaftsarbeiten)	70 000		
f) Für Beteiligung an der Ansiedlung von demobilisierten Legionären	20 000		
g) Für Jemenitensiedlungen, insbesondere Häuserbau . .	28 000		
h) Für die Ausbildung von Mädchen in der Land- und Hauswirtschaft	10 000		
i) Für Aufforstungsarbeiten . .	4 000		
k) Für Instruktoren, landwirtschaftliches Museum	1 500		
l) Für Experten	5 000		
m) Für Versuche mit billigen und intensiven Kolonisationsformen (wie Soskin und andere)	20 000		
Zusammen . . .	304 500		
Hiervon als Kosten für Ameliorationen und Vorbereitungsarbeiten vom J. N. F. zu tragen	79 500	225 000	
6. Versuchsstation		10 000	
7. Besondere Ausgaben		25 000	
8. Kommerzielle Informationen . .		3 000	
9. Administration		25 000	656 000
Pfd. St. . . .			1 506 000

B. Londoner Budget.

(Verwaltungsausgaben der Zionistischen Organisation außerhalb Palästinas.)

2. Es wird folgendes Budget für das Jahr 5682 genehmigt:

I. Gehälter	Pfd. St.	25 200.—
II. Subventionen	„ „	1 920.—
III. Sonstige Büroausgaben	„ „	4 680.—
IV. Unvorhergesehenes	„ „	2 400.—
	Pfd. St.	34 200.—

Resolutionen zum ordentlichen Budget.

A. Zum Palästina-Budget.

Zu Post. III: Nationale Investitionen.

3. In den unter III. angeführten Posten sind folgende nationale Investitionen enthalten:

unter 1.	Pfd. St.	25 000
„ 3.	„ „	20 000
„ 4.	„ „	30 000
„ 5.	„ „	73 000
	Pfd. St.	148 000

Zu Post. III, 1, b: Schulbauten.

4. Der XII. Zionisten-Kongreß bestätigt die Resolution der A. C.-Sitzung in Prag, für den Bau von Schulgebäuden in Palästina 25 000 Pfd. St. zu bewilligen, und betrachtet diese Bewilligung als eine Notwendigkeit erster Ordnung.

5. Im Falle der Notwendigkeit können von den 25 000 Pfd., die für Schulbauten bestimmt sind, 10 000 Pfd. für das Schulwesen verwendet werden. (Antrag Babkow-Finzi.)

Zu Post. III, 5: Beitrag des J. N. F. zum Posten Landwirtschaftliche Kolonisation.

6. Der Kongreß ermächtigt die Exekutive, falls der Beitrag des Jüd. Nationalfonds für Ameliorationen auf seinen Ländereien sich von 79 500 Pfund auf 50 000 Pfund reduziert, den Betrag von 225 000 Pfund für landwirtschaftliche Kolonisation um 29 500 Pfund zu erhöhen. (Antrag Kaplansky.)

Zu Post. III, 5: Gartenstadtressort.

7. Im Rahmen der 225 000 Pfund für landwirtschaftliche Kolonisation werden 2000 Pfund für das Gartenstadtressort bewilligt.

(Antrag Rufeisen-Finzi.)

Zu Post. III, 5, c: Wiederaufbau von Kfar Saba und Tel Chai.

8. Der Kongreß beschließt, daß der Wiederaufbau der zerstörten Siedlungspunkte Kfar Saba und Tel Chai durch Zuwendungen aus den hierfür in Betracht kommenden Budgetposten gefördert wird.

9. Für den Wiederaufbau von Kfar Saba ist aus Post. III, 5, c des Budgets ein Betrag von 6000 Pfund zu bestimmen.

(Antrag Teitelbaum.)

Zu Post. III, 5, d: Ansiedlung der paläst. Jugend.

10. Im Rahmen der 56 000 Pfund, die im Budget für Siedlungen bewilligt sind, soll ein Betrag von 10 000 Pfund für die Ansiedlung der einheimischen jüdischen Jugend Palästinas in der Umgebung der Städte bestimmt werden.

(Antrag Teitelbaum.)

Zu Post. III, 5, l: Experten-Kommission.

11. Der Kongreß beschließt, daß eine Kommission aus bekannten Fachleuten, vorzugsweise aus Ländern, deren klimatische und andere natürliche Bedingungen denen Erez Israels ähnlich sind, für mindestens ein Jahr nach Erez Israel entsandt werden soll, um an Ort und Stelle die dortigen Kolonisationsmethoden und Kolonisationsmöglichkeiten gründlich zu studieren, über die bisherige Arbeit zu berichten und Vorschläge über neue Kolonisationsmethoden zu erstatten.

Zu Post. III, 5, m: Versuch mit intensiver Kolonisation.

12. Der Kongreß beschließt, daß die Exekutive ermächtigt werde, nach Einholung sachverständlicher Gutachten Versuche mit billigen und intensiven Kolonisationsformen (nach Soskins und andern Projekten) einzuleiten.

13. Der Betrag des Budgetpostens III, 5, m wird nur unter der Bedingung bewilligt, daß der Leiter dieser Siedlung die Verantwortung für diese Arbeit innerhalb dieses Betrages übernimmt.

Zu Post. III, 6: Versuchsstation.

14. Die Exekutive wird ermächtigt, die für das Versuchswesen über die im Budget vorgeschlagenen 10 000 Pfund hinaus benötigten weiteren Summen bis zur Höhe von 10 000 Pfund dem Posten für landwirtschaftliche Kolonisation zu entnehmen.

(Antrag Warburg.)

15. Der Kongreß empfiehlt den Ausbau des landwirtschaftlichen Versuchswesens zu einem der Universität angegliederten Institut für Land-, Forst- und Wasserwirtschaft.

B. Zum Londoner Budget.

16. Die Kosten der Verwaltung der Organisation müssen durch die Landes- und Sonderverbände voll gedeckt werden. In erster Linie dient hierzu der Schekel. Ein etwaiger Fehlbetrag wird von den Landes- und Sonderverbänden nach Maßgabe eines von der Exekutive festzusetzenden Schlüssels umgelegt.

Subventionen.

17. Die Frage, ob und inwieweit Landes- oder Sonderverbände besondere Subventionen zu erhalten haben, wird der Entscheidung der Exekutive überlassen.

II. Außerordentliches Budget.

18. Die außerhalb des ordentlichen Budgets stehenden vom Kongreß angenommenen Forderungen hat die Exekutive zu decken, falls ihr weitere Mittel über das ordentliche Budget hinaus zur Verfügung stehen. (Antrag Dr. Braude-Dr. Daiches.)

A. Außerordentliches Palästina-Budget.

19. Zu Post. III, 1, a des ord. Budgets:

1. Erhöhung der Lehrergehälter	Pfd.	15 000
2. Hebräische Abendkurse für Erwachsene	„	6 000
3. Handwerklicher Unterricht	„	2 000
4. Anschaffung von Lehrmitteln	„	1 000
5. Lehrerpensionen	„	2 000
6. Eröffnung eines orthodoxen Lehrerseminars . . .	„	600

(Antrag der Kulturkommission.)

20. Zu Post. III, 1, d des ord. Budgets:

7. Bibliotheken	Pfd.	2 000
8. Waad halaschon	„	240

(Antrag Loewe.)

21. Zu Post. III, 6 des ord. Budgets:

9. Für Versuchswesen . . . . Pfd. 10 000

(Antrag Wilkansky.)

B. Außerordentliches Londoner Budget.

22. Zu Post. II des ord. Budgets:

Für Fachausbildung von Chaluzim . . . . Pfd. 6 000

(Antrag Mowschowicz.)

Resolution zum außerordentlichen Budget.

Zu Post. 7 und 8 des außerordentlichen Budgets:

23. Der XII. Kongreß bestätigt das Budget der Nationalbibliothek in Jerusalem in Höhe von 5000 Pfd. für das nächste Jahr, sowie ein Budget von 240 Pfd. für die notwendigsten Ausgaben des Waad Halaschon in Jerusalem.

(Siehe ordentl. Palästina-Budget Post. III, 1, d).

B. Finanzkontrolle.

24. a) Jeder Landes- und Sonderverband wird verpflichtet, aus seiner Mitte einen Revisor zu ernennen, der mindestens vierteljährlich die Eingänge für sämtliche allgemeinen zionistischen Zwecke bei dem betreffenden Verbande auf Grund der Belege zu prüfen und dem Finanz-Departement (Treasury Department) der Exekutive in London einen ausführlichen Bericht zu erstatten hat. Die Sammlungen für die lokalen Bedürfnisse der Verbände sind in diesen Bericht nicht einzubeziehen.

b) Die Revisoren haben dafür zu sorgen, daß die einzelnen Verbände, soweit dies bisher noch nicht der Fall ist, eine regelrechte Buchführung über Einnahmen und Ausgaben führen. Das Finanz-Departement der Exekutive hat dafür zu sorgen, daß sämtliche Verbände ihre Bücher möglichst nach einem einheitlichen System führen.

c) Die Verbände sind verpflichtet, sämtliche Geldeingänge in den zionistischen Organen ihrer Länder detailliert zum Ausdruck zu bringen. Wo dies aus technischen oder sonstigen Gründen nicht möglich ist, sind die Verbände verpflichtet, der Exekutive detaillierte Aufstellungen monatlich zu übersenden.

d) Die Verbände sind verpflichtet, die bei ihnen im Laufe eines Quartals eingegangenen, für allgemeine zionistische Zwecke bestimmten Gelder spätestens während der ersten Hälfte des neuen Quartalmonats bei den lokalen Bankkorrespondenten der Jüdischen Kolonialbank in London für Rechnung der Londoner Exekutive einzuzahlen und die Treasury in London rechtzeitig davon zu benachrichtigen.

C. Finanzinstitute.

Ausgestaltung der zionistischen Banken.

25. Der Kongreß beschließt, den Aufsichtsrat des Jewish Colonial Trust aufzufordern:

a) den J. C. T. unter möglichster Förderung seines jetzigen Geschäftskreises zur Zentrale sämtlicher Finanzinstitute auszubauen;
b) alle Maßnahmen zu treffen, damit das begebene Aktienkapital ehestens auf die autorisierte Höhe von 2 Millionen Pfund gebracht werde;
c) alle Maßnahmen zur Schaffung von Niederlassungen des J. C. T. in den wichtigsten jüdischen Zentren zu treffen;
d) alle Maßnahmen zur Gründung von Institutionen für städtischen und ländlichen hypothekarischen Kredit, sowie einer Industrie- und Zentralgenossenschaftsbank zu fördern.

26. Der Kongreß spricht sich dafür aus:
a) daß mindestens 4 Mitglieder des Direktoriums des J. C. T. in London ansässig sein müssen und daß diesen ein maßgebender Einfluß auf die Geschäftsführung gegeben wird;
b) daß das Aktienkapital der A. P. C. bis auf 1 Million Pfund vergrößert werde;
c) daß der Firmawortlaut „Anglo-Palestine Company" in „Anglo-Palestine Bank" umgewandelt werde;
d) daß mindestens vier Mitglieder des Direktoriums der A. P. C. ihren ständigen Wohnsitz in Palästina haben sollen und daß diesen ein maßgebender Einfluß auf die Geschäftsführung gegeben wird;
e) daß die Generalversammlungen des J. C. T., der A. P. C. und aller sonstigen Finanzinstitute der Zionistischen Organisation, wenn irgend möglich, zur Zeit und am Orte des Kongresses resp. der Jahreskonferenz einberufen werden.

Bauanleihen.

27. Folgender Antrag wird der Exekutive zur Prüfung überwiesen:

Anleihen für Häuserbau dürfen nur unter der Bedingung gegeben werden, daß kein Wohnungswucher getrieben wird. (Antrag Barsilai.)

D. Finanz- und Wirtschaftsrat.

28. Die Exekutive und das Aktions-Comitee sollen sich grundsätzlich der Einrichtung des Finanz- und Wirtschaftsrates bedienen, um dadurch eine Koordination aller finanziellen und wirtschaftlichen Institutionen und Aktionen der Zionistischen Organisation herzustellen.

29. Die Exekutive ist berechtigt, im Einverständnis mit dem Aktions-Comitee einzelne Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates zu Governors der zionistischen Finanzinstitute zu bestellen.

8. BESCHLÜSSE BETR. POLITIK.

I. Balfour-Deklaration.

Der XII. Zionistenkongreß erklärt im Namen des jüdischen Volkes:

In diesen acht Jahren, in denen wir uns nicht versammeln konnten, ist der Großteil des jüdischen Volkes schwerer betroffen worden, als je zuvor in den von Not und Pein erfüllten Jahrtausenden unseres Exils.

Zu derselben Zeit empfing das jüdische Volk eine Botschaft des Trostes. Sie verhieß ihm die Bedingung, deren seine Sehnsucht und sein unablässiges Streben nach seiner Wiedergeburt durch die Neuaufrichtung seines nationalen Heims, die Begründung eines freien, einigen und allseitigen Volkslebens in seiner Heimat zu seiner Erfüllung bedürfen: die Bürgschaft des ungestörten Aufbaues.

Ergriffen und dankbar vernahm das jüdische Volk die unter Zustimmung der Völker erfolgte Erklärung der britischen Nation, die unter dem Namen der Balfour-Deklaration in die Geschichte eingegangen ist, die Kundgebungen Frankreichs und Italiens und ihre Bestätigung und Bekräftigung durch den Beschluß der Mächte in San Remo.

Das jüdische Volk wartet auf die Verwirklichung dieser Erklärungen und dieses Beschlusses. Es erwartet, daß in Erez Israel ehestens politische, administrative und wirtschaftliche Bedingungen geschaffen werden, die die Errichtung des nationalen Heims sichern, und zwar im Sinne der von England abgegebenen und von den anderen Mächten bestätigten Deklaration vom 2. November 1917.

Das jüdische Volk, das heute sich aus Erschütterung und Zerrissenheit wieder zusammenzuschließen beginnt, will all seine Kraft sammeln, um das Werk zu vollbringen.

II. Mandat.

Der XII. Kongreß erklärt, daß die baldige Bestätigung des Palästinamandats durch den Völkerbund für die Sicherung der Ordnung, die Entwicklung des Landes und den schleunigen Aufbau des nationalen Heims dringend notwendig ist.

Wiewohl der Mandatsentwurf mannigfache Lücken aufweist und vielen von den Zionistischen Organisationen vorgelegten Forderungen nicht entspricht, drückt der Kongreß seine Ueberzeugung aus, daß die Bestätigung des Mandats das Feld öffnen wird für eine gesetzlich geregelte, gedeihliche und produktive Arbeit des jüdischen Volkes zwecks Errichtung seiner nationalen Heimstätte und zum Wohle der gesamten Bevölkerung Palästinas.

III. Grenzen.

Der Kongreß nimmt mit Genugtuung zur Kenntnis, daß das Ostjordanland, welches das jüdische Volk stets als integralen Teil Erez Israels betrachtet hat, in das Mandatsgebiet Palästina wieder eingeschlossen werden soll. Mit Bedauern muß der Kongreß feststellen, daß die Frage der Nordgrenze von Erez Israel trotz aller Bemühungen der Exekutive einer zufriedenstellenden Lösung bis jetzt nicht zugeführt werden konnte. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, auch fernerhin keinen Schritt unversucht zu lassen, damit die administrative und wirtschaftliche Einheit Palästinas der Einflußsphärenpolitik nicht preisgegeben wird und die Siedlungsmöglichkeiten für die arbeitsuchenden jüdischen Massen nicht geschmälert werden. Der Kongreß hofft, daß die Regierung der französischen Republik den Interessen des jüdischen Volkes entgegenkommen wird.

IV. Die Mai-Unruhen.

Der XII. Kongreß erachtet es als seine heilige Pflicht, feierlich Protest zu erheben gegen die im Mai d. J. von dem verhetzten arabischen Mob an der jüdischen Bevölkerung Jaffas und der Kolonien Judäas und Samariens verübten Blut- und Gewalttaten, und bedauert feststellen zu müssen, daß diese Taten bis heute noch nicht die angemessene Sühne gefunden haben. Der Kongreß weist insbesondere auf die Tatsache hin, daß die bestialische Ermordung des hervorragenden Schriftstellers Brenner und seiner Kollegen bisher ungeahndet geblieben ist. Mit aller Entschiedenheit muß der Kongreß Verwahrung einlegen gegen die im Zusammenhang mit den Maiexzessen erfolgte Sperre der Einwanderung nach Erez Israel, die auch später nicht völlig aufgehoben, sondern lediglich von weitgehenden Einschränkungen abgelöst wurde. Desgleichen muß sich der Kongreß entschieden dagegen aussprechen, daß eine Anzahl von Juden im Zusammenhang mit den Maiereignissen aus politischen Gründen auf administrativem Wege aus Erez Israel ausgewiesen worden sind. In diesen Maßnahmen, die geeignet erscheinen, die gewissenlosen Hetzer und Gewalttäter zu weiteren Ausschreitungen aufzumuntern, erblickt der Kongreß eine schwere Verletzung unserer Rechte und Lebensinteressen. Der Kongreß erklärt vor aller Welt, daß die freie Einwanderung nach Erez Israel ein unantastbares Recht des jüdischen Volkes ist, das ihm unter keinen Umständen vorenthalten werden darf. Die innere Regelung der Einwanderung nach Erez Israel nach Maßgabe der Aufnahmefähigkeit des Landes ist Sache des jüdischen Volkes und seiner organisierten Vertretung, der Zionistischen Organisation, in Verständigung mit der Administration Palästinas.

Der XII. Kongreß gibt seiner festen Ueberzeugung Ausdruck, daß nur eine gerechte entschiedene Politik gleicher Rechte und gleicher Pflichten für alle Bevölkerungsteile in Erez Israel, nur die strenge unnachsichtige Wahrung der Gesetzlichkeit und der Sicherheit der Person und des Eigentums, nur eine ehrliche folgerichtige Politik auf Grundlage der Balfour-Deklaration Erez Israel den Frieden geben und die Basis schaffen werden für ein gutes Einvernehmen und ein friedliches Zusammenarbeiten der Juden und Araber zum Wohl und Segen des Landes und seiner gesamten Bevölkerung.

Der XII. Kongreß nimmt mit Befriedigung Kenntnis von den Schritten, die die Exekutive auf Grund der Beschlüsse der Prager A. C.-Tagung bei der britischen Regierung unternommen hat, und fordert sie auf, alle notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, um die Postulate ehestens durchzusetzen.

V. Verhältnis zum arabischen Volke.

Mit Trauer und Empörung hat das jüdische Volk die Ereignisse der letzten Zeit in Palästina durchlebt. Die feindliche Haltung der durch gewissenlose Elemente verhetzten Teile der arabischen Bevölkerung Palästinas, die in blutigen Gewalttaten zum Ausbruche gekommen ist, kann weder unsere Entschlossenheit zur Errichtung des jüdischnationalen Heims schwächen, noch unseren Willen, mit dem arabischen Volk in einem Verhältnis der Eintracht und der gegenseitigen Achtung zu leben und im Bunde mit ihm die gemeinsame Wohnstätte zu einem blühenden Gemeinwesen zu machen, dessen Ausbau jedem seiner Völker eine ungestörte nationale Entwicklung sichert. Die zwei großen semitischen Völker, die schon einmal das Band gemeinsamer kultureller Schöpfung verknüpfte, werden auch in der Stunde ihrer nationalen Wiedergeburt ihre Lebensinteressen zu gemeinschaftlichem Werk zu vereinigen verstehen.

Der XII. Zionistenkongreß fordert die Exekutive auf, ihre Bemühungen um eine aufrichtige Verständigung mit dem arabischen Volke auf Grundlage dieser Erklärung und unter uneingeschränkter Wahrung der Balfour-Deklaration in erhöhtem Maße fortzusetzen. Der Kongreß betont ausdrücklich, daß die jüdische kolonisatorische Arbeit die Rechte und Bedürfnisse des arbeitenden arabischen Volkes nicht beeinträchtigen wird.

VI. Verhältnis zum Jischuw.

Der XII. Zionistenkongreß begrüßt die Bestrebungen und die Wirksamkeit des Jischuw in Erez Israel, die dessen

Organisierung zum Gegenstand haben. Der Kongreß erblickt in der Assefath Haniwcharim (Versammlung der gewählten Vertreter) der Judenheit Erez Israels, in dem von dieser gewählten Waad Leumi (Nationalrat) und in den einheitlichen Gemeinden, deren Vorstände aus allgemeinen Wahlen hervorgegangen sind, die Grundlage für die Organisierung des jüdischen Volkes in Erez Israel. Der Kongreß verpflichtet die ausführenden Organe der Zionistischen Organisation, den Jischuw Erez Israels in seinen Bestrebungen zur Erlangung von Verwaltungs- und Repräsentationsrechten für diese seine Institutionen, namentlich aber zur Erlangung des Besteuerungsrechtes für die Bedürfnisse der Gemeinden und der zentralen Einrichtungen des Jischuw tatkräftig zu unterstützen.

Der Kongreß legt der Leitung der Zionistischen Organisation die Pflicht auf, in ihrer gesamten Tätigkeit in Erez Israel den Waad Leumi zur Mitarbeit heranzuziehen. Die Formen dieses gemeinsamen Wirkens sollen zwischen dem Aktions-Comitee und dem Waad Leumi vereinbart werden.

VII. Entsendung von Delegationen.

Der Kongreß beschließt die Entsendung von Delegierten nach Palästina, London, Genf und Washington zwecks Wahrung unserer Interessen und Führung der erforderlichen Verhandlungen; der Kongreß beauftragt die Exekutive, die Wahl der Delegationen auf der ersten Sitzung des Aktions-Comitees gemeinsam mit diesem vorzunehmen.

VIII. Nationale Arbeit in der Diaspora.

Der XII. Kongreß bestätigt das Manifest des Kopenhagener Bureaus der Zionistischen Organisation, in welchem die Erreichung der nationalen Rechte für die Teile des jüdischen Volkes proklamiert ist, die im Galuth leben und diese Rechte verlangen, als eines der Ziele, welche die Zionistische Organisation sich während des Krieges gestellt hat.

Der XII. Kongreß begrüßt die Beteiligung der Leitung wie auch der verschiedenen zionistischen Landesorganisationen an den Delegationen der verschiedenen jüdischen Gruppen, welche bei der Friedenskonferenz den Kampf für die Anerkennung der nationalen Minderheitsrechte für die Juden in den neu entstandenen Staaten und auch in jenen, deren Grenzen erweitert wurden, durchgeführt haben, wie auch ihre Beteiligung bei der Gründung und der Arbeit des Comité des délégations juives.

Der XII. Kongreß konstatiert, daß dieser Kampf zu den Verträgen über den Schutz der Minderheitsrechte in verschiedenen Staaten für die nationalen Minderheiten überhaupt und für die

jüdischen im besonderen geführt hat und daß in diesen Verträgen die jüdischen Forderungen nur teilweise angenommen wurden.

Der Kongreß begrüßt die zionistischen Landesorganisationen und Sonderverbände und ihre Vertreter in den Parlamenten Osteuropas, die einen unermüdlichen und mutigen Kampf für die Anerkennung des jüdischen Volkes in seinen Wohnländern und für die Durchführung der nationalen Minderheitsrechte führen. Der Kongreß erklärt, daß die ganze politische Arbeit in den Galuthländern, die ein integrierender Teil der ganzen zionistischen Arbeit ist, bloß in der Kompetenz der Landes- und Sonderverbände liegt, die auf diesem Gebiete selbständig und von der Leitung der allweltlichen zionistischen Organisationen unabhängig sind.

IX. Allgemeine Resolution.

Der Kongreß fordert die Exekutive auf, im Einvernehmen mit dem A. C. sämtliche von dem politischen Ausschuß gemachten Anregungen und Vorschläge zu verwirklichen.

X. Weltkongreß.

Folgender Antrag wird der Exekutive zur gemeinsamen Beratung mit dem Aktions-Comitee überwiesen:

Der Kongreß empfiehlt dem A.-C., im Einvernehmen mit der Exekutive des amerikanisch-jüdischen Kongresses, dem Waad Haleumi Palästinas und anderen jüdischen demokratischen Organisationen die nötigen Schritte für die Einberufung eines jüdischen Weltkongresses zu unternehmen, dessen Aufgabe es sein soll, alle jüdischen Volkskräfte für den Aufbau Palästinas sowie für den Kampf um die nationalen Rechte in den verschiedenen Ländern zu organisieren.

(Antrag Kaplansky.)

9. AUFRUF AN DAS JÜDISCHE VOLK.

Vor 24 Jahren hat der erste Baseler Kongreß die Fahne der Wiedergeburt und Erlösung entfaltet. Er verkündete vor aller Welt, daß das jüdische Volk lebe, daß es alle seine Kräfte sammle, um sein Geburtsland wieder erstehen zu lassen, um sein Heim in Palästina wieder aufzurichten, seine Zerstreuten zu sammeln und seinen Geist aus der Verbannung zu befreien.

Auf den Ruf des ersten Baseler Kongresses, auf die Botschaft der Befreiung, die von ihm aus in alle Richtungen der Diaspora erging, geriet das Volk in Bewegung und begann, sich um die Fahne der Wiedergeburt zu scharen. Die schwere Arbeit begann, die Arbeit der Befreiung und des Aufbaues. Trotz

aller Mühsal und Leiden, ungeachtet aller Hindernisse und Hemmungen, ruhte diese Arbeit keinen Augenblick. Die Kräfte des Volkes wurden wach, sammelten sich und organisierten sich. Die jüdische Bevölkerung in Palästina wurde größer und stärker. Eine jüdische Gemeinschaft und eine hebräische Kultur — der Kern eines zukünftigen freien Lebens — entstanden in Palästina.

Der Weltkrieg fand die Kämpfer für die Wiedergeburt geordnet und bereit, den großen Augenblick der Zerstörung und des Wiederaufbaus für die Verwirklichung der Hoffnungen des Volkes auszunutzen. Aus dem Abgrund von Schmerzen und Leiden drang ein starkes Sehnen nach Erlösung und Befreiung, ein Streben, zusammen mit anderen unterdrückten Völkern befreit zu werden, empor.

Die gewaltige Arbeit, die durch uns in der ganzen Welt und besonders in England, Frankreich, Italien und Amerika, geleistet worden war, trug ihre Früchte. Völker und Regierungen erkannten unser Recht, unser nationales Heim aufzurichten, an. Man gab uns die Möglichkeit, unser Geburtsland durch unsere Arbeit und unser Blut wieder zu erobern. Der Weg zur Wiedergeburt wurde für uns frei. Es fehlte uns nur an der dem erhabenen Ziele entsprechenden Anstrengung.

Diese erforderliche Anstrengung ist bisher noch nicht erfolgt. Zwar haben sich in unserem Lager große Volkskräfte aus allen Schichten und aus allen Enden der Diaspora gesammelt; zwar wuchsen und vermehrten sich unsere Mittel und unser Können. Noch aber reicht das alles nicht aus, um das Wunder der Wiedergeburt des jüdischen Volkes zu vollbringen, das Wunder der Rückkehr nach Zion.

Wir wissen, Leiden und Qualen, wie sie noch nie in unserer Geschichte dagewesen sind, haben unsere Kräfte verringert und unsere Reihen in Verwirrung gebracht. Die Hauptsiedelungen der Diaspora, die die Hochburg des Zionismus und die Quelle für die Schaffung des neuen nationalen Lebens waren, sind zerstört. Es ist für uns unmöglich, länger zu warten. Der Rückgang unserer Kräfte, die Verminderung unserer Anstrengungen haben unsere Stellung bereits geschwächt. Jüdisches Blut floß in Palästina, das Blut unserer Söhne, die ihr Leben für die Freiheit unseres Landes und Volkes geopfert haben. Dieses Blut ist das Blut der Verpflichtung. Es wird das Band zwischen uns und unserem Geburtslande wieder neu knüpfen und es heiligen.

Der Rückgang unserer Aufbautätigkeit hat uns auch politisch geschwächt. Zeitweilig schien es, als ob unsere während des Krieges und in den Friedensverträgen erworbenen Rechte in Frage gestellt wären.

Jüdisches Volk!

Die Stunde drängt, die Hindernisse wachsen und vervielfältigen sich. Unsere Gegner, die unsere Hoffnung vernichten wollen, erheben das Haupt. Die Stunde schwerer Prüfungen ist angebrochen. Das Volk muß ungeheure Anstrengungen machen, alle in ihm vorhandenen Kräfte des Aufbaus müssen sich sammeln, gewaltige Mittel sind notwendig, um das Land mit Arbeit und Tätigkeit zu durchdringen und alle seine Bewohner in den Strom hineinzuziehen.

Juden! Versäumet die Stunde nicht! Bringet Opfer an Blut und Gut, an Arbeit und Leistung! Man darf von uns nicht sagen, dieses Geschlecht sei noch nicht würdig gewesen. Wir sind verantwortlich für das Leben der Nation. Sammelt euch in dem Lager derer, die das große Wunder vollbringen wollen, das Wunder, für das es kein Gleichnis gibt in der Geschichte der Welt!

Bauet Zion! Bringet dem Volke und dem Lande Erlösung!

10. WAHLEN.

I. Exekutive.

Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation, London.
Nahum Sokolow, Präsident der Zionistischen Exekutive, London.
Menachem Ussischkin, Jerusalem.
Dr. M. D. Eder, Jerusalem.
Vladimir Jabotinsky, London.
Richard Lichtheim, London.
Leo Motzkin, London.
Dr. M. Soloweitschik, London.
Prof. Dr. Hermann Pick, Jerusalem.
Josef Cowen, London.
Bernard Rosenblatt, Jerusalem.
Dr. Arthur Ruppin, Jerusalem.
Josef Sprinzak, Jerusalem.

II. Finanz- und Wirtschaftsrat.

Dr. Berthold Feiwel, London
Dr. Georg Halpern, London
Isaac Naiditsch, London
} mit Sitz und Stimme in der Exekutive.
Dr. Arnold Barth, Berlin.
Salomon Kaplansky, London.
S. Schocken jun., Zwickau.
Peter Schweitzer, New York.

III. Aktions-Comitee.

A. Mitglieder:

Dr. Leon Reich, Lwow.
A. M. Abrahams, Johannesburg.
Oberrabb. Dr. H. P. Chajes, Wien.
Julius Simon, New York.
Abr. Podliszewski, Warschau.
Izchak Grünbaum, Warschau.
Dr. Arthur Hantke, Berlin.
Robert Stricker, Wien.
A. J. Freimann, Ottawa (Kanada).
A. Bernhardt, Bukarest.
Dr. Victor Jacobson, Berlin.
Abr. Goldberg, New York.
Louis Lipsky, New York.
Dr. Schmarja Levin, Jaffa.
David Jellin, Jerusalem.

Rabb. Meyer Berlin, New York.
Rabb. Jehuda Leib Fischmann, Jerusalem.
Hermann Struck, Berlin.
Levy Levin-Epstein, Warschau.
Heschel Farbstein, Warschau.

Elieser Kaplan, Wien.
Dr. Ab. Katzenelson, Wien.
Nachum Twersky, Jaffa.

Salman Rubaschow, Wien.

I. Mereminski, Warschau.

B. Ersatzmänner:

Israel Rosoff, Jaffa.
Vladimir Temkin, Paris.
Kurt Blumenfeld, Berlin.
Dr. Osias Thon, Krakau.
Prof. Dr. Otto Warburg, Berlin.
Nehemia de Lieme, Haag.
Adolf Böhm, Wien.
Dr. Isr. Caleb, Konstantinopel.
Israel Moses Sieff, Manchester.
Dr. Mayer Klumel, Warschau.
Dr. J. Brutzkus, Kowno.
Morris Rottenberg, New York.

Louis Robison, New York.
Boris Goldberg, Haifa.
Alexander Goldstein, London.

Dr. Samuel Rappaport, Baden bei Wien.
Oberrabb. J. Rubinstein, Wilna.
Isaac Allan, New York.
Rabb. S. Brodt, Lipno.
Rabb. Zlotnik, Montreal.

Dr. Robert Weltsch, Berlin.
Dr. Chaim Tartakower, Wien.
Josef Ahronowitz, Jaffa.

Berl Locker, Wien.

Eisig Brudny, Warschau.

IV. Kongreßgericht.

Vorsitzender:

Justizrat Dr. Max Bodenheimer, Köln.

Mitglieder:

Michael Aleinikoff, Paris.
Dr. Arnold Barth, Berlin.
Dr. Meyer Ebner, Czernowitz.
Dr. Desider Friedmann, Wien.
Apolinary Hartglas, Warschau.
Berl Locker, Wien.
Dr. Michael Ringel, Lwow.
Dr. Chaim Tartakower, Wien.

Kongreßanwalt:

Dr. Emil Margulies, Leitmeritz.

V. Ehrengericht.

Vorsitzender:

S. Gronemann, Berlin.

Mitglieder:

Lazarus Barth, Berlin.
Herbert Bentwich, London.
Dr. Samuel Daiches, London.
Dr. S. Hirsch, Halberstadt.
Dr. Münz, Berlin.
Dr. Henryk Rosmarin, Lwow.

VI. Revisoren.

M. Shire, London.
Simon Marks, London.

Stellvertreter:

Paul Goodman, London.
Rev. J. K. Goldbloom, London.

VII. Statutenkomitee.

Dr. Arnold Barth, Berlin.
Alexander Goldstein, London.
Berl Locker, Wien.
Dr. Emil Margulies, Leitmeritz.
Dr. Michael Ringel, Lwow.
Nachum Twersky, Jaffa.

II. Organisationsstatut.

A.
DAS ALTE ORGANISATIONS-STATUT

(in der vom X. Kongreß in Basel am 14. August 1911 beschlossenen Fassung mit den durch die Londoner Jahreskonferenz vom Jahre 1920, die Prager A. C.-Sitzung v. J. 1921 und die von der Exekutive erlassene Wahlordnung zum XII. Kongreß gemachten Änderungen).

§ 1. Der Zionismus erstrebt für das jüdische Volk die Schaffung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte in Palästina.

I. Mitgliedschaft.

§ 2. Die Zionistische Organisation umfaßt alle Juden, die das zionistische Programm anerkennen und den Schekel entrichten.

II. Organisation.

A. Allgem. Bestimmungen.

§ 3. Die Organisation gliedert sich in Landesverbände und Sonderverbände. Die Mitglieder eines Sonderverbandes können zugleich einem Landesverbande angehören.

Die Bildung mehrerer Landesverbände in einem Lande kann nur ausnahmsweise in örtlich abgegrenzten Bezirken und nur mit Genehmigung des E. A. C. nach Anhörung des Landesvorstandes desjenigen Landes

B.
ENTWURF EINER VERFASSUNG DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION

(von der Exekutive dem XII. Kongreß unterbreitet).

Die Abweichungen vom bisherigen Statut sind durch fetten Druck hervorgehoben).

§ 1. Unverändert!

I. Mitgliedschaft.

§ 2. Unverändert!

II. Organisation.

A. Allgem. Bestimmungen.

§ 3. Die Organisation gliedert sich in Landesverbände und Sonderverbände. Die Mitglieder eines Sonderverbandes können zugleich einem Landesverbande angehören.

Die Bildung mehrerer Landesverbände in einem Lande kann nur ausnahmsweise in örtlich abgegrenzten Bezirken und nur mit Genehmigung **der Exekutive** nach Anhörung des Landesvorstandes desjenigen Landes

erfolgen, von welchem der zu bildende Landesverband abgezweigt werden soll.

§ 4. Die Aufnahme eines Vereines in den Landesverband ist von der Zustimmung des Landesvorstandes abhängig. Wird die Zustimmung versagt, so steht dem betreffenden Verein das Recht der Beschwerde an das E. A. C. zu, welches nach Anhörung des Landesvorstandes endgültig entscheidet.

§ 5. Die Mitglieder der Organisation, die in einem Orte oder in mehreren benachbarten Orten wohnen, sollen sich zu Vereinen zusammenschließen.

§ 6. Die Gesamtleitung der Organisation liegt in den Händen des Kongresses (Abschnitt D), des Zentralkomitees (Abschnitt E), des Aktions-Comitees (Abschnitt F) und des E. A. C. (Abschnitt G).

§ 7. Die von einem höheren Organ (E. A. C., Landesvorstand, Verbandsvorstand) im Rahmen seiner Befugnisse erlassenen Anordnungen sind für die ihm nachgeordneten Organe verbindlich.

Die Organe der Bewegung sind für die Tätigkeit ihrer Funktionäre innerhalb ihres Wirkungskreises verantwortlich.

§ 8. Soweit landesgesetzliche Bestimmungen der Durchführung der in diesem Statut vorgesehenen Organisation entgegenstehen, ist das E. A. C. auf Antrag des betreffenden Landesvorstandes mit Zustimmung des Zentralkomitees befugt, an Stelle der Bestimmungen dieses Statutes einstweilige anderweitige organisatorische Maßregeln anzuordnen; nötigenfalls können solche Anordnungen vom E. A. C. allein, vorbehaltlich nachträglicher Zustimmung des Zentralkomitees, erlassen werden.

erfolgen, von welchem der zu bildende Landesverband abgezweigt werden soll.

§ 4. Die Aufnahme eines Vereines in den Landesverband ist von der Zustimmung des Landesvorstandes abhängig. Wird die Zustimmung versagt, so steht dem betreffenden Verein das Recht der Beschwerde an **die Exekutive** zu, welche nach Anhörung des Landesvorstandes endgültig entscheidet.

§ 5. Unverändert!

§ 6. Die Gesamtleitung der Organisation liegt in den Händen des Kongresses (Abschnitt D), des **Kongreß-Ausschusses** (Abschnitt E), des Aktions-Comitees (Abschnitt F) und der **Exekutive** (Abschnitt G).

§ 7. Die von einem höheren Organ (**Exekutive,** Landesvorstand, Verbandsvorstand) im Rahmen seiner Befugnisse erlassenen Anordnungen sind für die ihm nachgeordneten Organe verbindlich.

Die Organe der Bewegung sind für die Tätigkeit ihrer Funktionäre innerhalb ihres Wirkungskreises verantwortlich.

§ 8. Soweit landesgesetzliche Bestimmungen der Durchführung der in dieser **Verfassung** vorgesehenen Organisation entgegenstehen, ist **die Exekutive** auf Antrag des betreffenden Landesvorstandes mit Zustimmung des **Kongreßausschusses** befugt, an Stelle der Bestimmungen dieser **Verfassung** einstweilige anderweitige organisatorische Maßregeln anzuordnen; nötigenfalls können solche Anordnungen **von der Exekutive** allein, vorbehaltlich nachträglicher Zustimmung des **Kongreßausschusses,** erlassen werden.

B. Landesverbände.

§ 9. Die dem gleichen Landesverbande angehörigen Schekelzahler wählen einen mindestens in jedem zweiten Jahre zusammentretenden Delegiertentag nach Maßgabe des Landesstatutes.

§ 10. Dem Delegiertentag liegt die Festsetzung des Landesstatutes, die Verwaltung des Landesverbandes nach Maßgabe dieses Organisationsstatuts und des Landesstatutes, sowie die Wahl des zur Erledigung der laufenden Geschäfte des Landesverbandes berufenen Landesvorstandes ob.

§ 11. Die Landesstatuten bedürfen zu ihrer Gültigkeit der Genehmigung des E. A. C.

§ 12. Jeder Landesvorstand hat Listen der ihm angehörigen Vereine sowie seiner Mitglieder zu führen und hat diese Listen auf Verlangen dem E. A. C. mitzuteilen.

C. Sonderverbände.

§ 13. 3000 Schekelzahler, welche besondere Anschauungen innerhalb der zionistischen Organisation vertreten, können sich mit Genehmigung des Aktions-Comitees zu einem Sonderverbande zusammenschließen.

Das Aktions-Comitee hat die Ordnungsmäßigkeit des Zusammenschlusses und seine Berechtigung zu prüfen.

§ 14. Gegen die Entscheidung des Aktions-Comitees ist die Beschwerde an das Zentralkomitee zulässig, das über den Antrag endgültig entscheidet.

§ 15. Sinkt die Zahl der einem Sonderverbande angehörigen Schekelzahler auf weniger als 2000 herab, so kann das Zentralkomitee die Auflösung des Sonderverbandes aussprechen.

§ 16. Die Bestimmungen über die Landesverbände und deren Vorstände finden auf die Sonderverbände und deren Vorstände sinngemäße Anwendung.

B. Landesverbände.

§ 9. Unverändert!

§ 10. Dem Delegiertentag liegt die Festsetzung des Landesstatuts, die Verwaltung des Landesverbandes nach Maßgabe dieser **Verfassung** und des Landesstatuts, sowie die Wahl des zur Erledigung der laufenden Geschäfte des Landesverbandes berufenen Landesvorstandes ob.

§ 11. Die Landesstatuten bedürfen zu ihrer Gültigkeit der Genehmigung **der Exekutive.**

§ 12. Jeder Landesvorstand hat Listen der ihm angehörigen Vereine sowie seiner **sämtlichen** Mitglieder zu führen und hat diese Listen auf Verlangen **der Exekutive** mitzuteilen.

C. Sonderverbände.

§ 13. **20 000** Schekelzahler, welche besondere Anschauungen innerhalb der Zionistischen Organisation vertreten, können sich mit Genehmigung des Aktions-Comitees zu einem Sonderverbande zusammenschließen.

Das Aktions-Comitee hat die Ordnungsmäßigkeit des Zusammenschlusses und seine Berechtigung zu prüfen.

§ 14. Gegen die Entscheidung des Aktions-Comitees ist die Beschwerde an **den Kongreßausschuß** zulässig, **der** über den Antrag endgültig entscheidet.

§ 15. Sinkt die Zahl der einem Sonderverbande angehörigen Schekelzahler auf weniger als **10 000** herab, so kann **der Kongreßausschuß** die Auflösung des Verbandes aussprechen.

§ 16. Unverändert!

D. Kongreß.

§ 17. Der Kongreß ist die höchste gesetzgebende Körperschaft der Zionistischen Organisation.

§ 18. Der ordentliche Zionistenkongreß tagt jedes zweite Jahr an dem vom Aktions-Comitee zu bestimmenden Ort und Zeitpunkt. Die Einberufung erfolgt durch das E. A. C.

Das Aktions-Comitee und das Zentralkomitee sind berechtigt, jederzeit außerordentliche Kongresse einzuberufen.

§ 19. Aufgaben des Kongresses sind:

a) Entgegennahme und Prüfung des vom E. A. C. über alle zionistischen Institute zu erstattenden Berichts;
b) Feststellung des Arbeitsprogrammes und des Budgets für die nächste Verwaltungsperiode auf Grund motivierter Vorlagen;
c) Entgegennahme und Beratung der Anträge des E. A. C., des Aktions-Comitees, des Zentralkomitees und der Delegierten, sowie Beschlußfassung über solche Anträge;
d) Entgegennahme und Beratung von Interpellationen der Delegierten;
e) Wahlen.

§ 20. Sämtliche von einem Kongreß vorgenommenen Wahlen behalten bis zum Schlusse des nächstfolgenden Kongresses Gültigkeit, sofern der Kongreß das Gegenteil nicht ausdrücklich bestimmt.

§ 21. Die Arbeiten des Kongresses werden nach der vom Kongreß beschlossenen Geschäftsordnung durchgeführt.

§ 22. Auf dem Kongreß haben außer den gewählten Delegierten auch die Mitglieder des Aktions-Comitees Sitz und Stimme.

D. Kongreß.

§ 17. Unverändert!

§ 18. Der ordentliche Zionistenkongreß tagt jedes zweite Jahr an dem vom Aktions-Comitee zu bestimmenden Ort und Zeitpunkt. Die Einberufung erfolgt durch **die Exekutive.**

Das Aktions-Comitee und **der Kongreßausschuß** sind berechtigt, jederzeit außerordentliche Kongresse einzuberufen.

§ 19. Aufgaben des Kongresses sind:

a) Entgegennahme und Prüfung des **von der Exekutive** über alle zionistischen Institute zu erstattenden Berichts;
b) Feststellung des Arbeitsprogramms und des Budgets für die nächste Verwaltungsperiode auf Grund motivierter Vorlagen;
c) Entgegennahme und Beratung der Anträge **der Exekutive,** des Aktions-Comitees, **des Kongreßausschusses** und der Delegierten sowie Beschlußfassung über solche Anträge;
d) Entgegennahme und **Behandlung** von Interpellationen der Delegierten;
e) Wahlen.

§ 20. Unverändert!

§ 21. Unverändert!

§ 22. Außer den gewählten Delegierten haben die Mitglieder der Exekutive und des Aktions-Comitees das Recht der Teilnahme am Kongreß. Sie genießen die vollen Rechte der Delegierten.

Beschluß der Londoner Jahreskonferenz v. J. 1920.

Die Mitglieder der Exekutive haben auf dem Kongreß Sitz und Stimme. Die Mitglieder des G. A. C. haben ein Beratungsrecht, das Stimmrecht nur dann, wenn sie Kongreßdelegierte sind.

Beschluß der Prager Sitzung des Aktions-Comitees v. J. 1921.

Die Mitglieder des Aktions-Comitees, die keine Delegierten sind, haben kein Stimmrecht im Plenum des Kongresses, im übrigen aber die vollen Rechte eines Delegierten.

§ 23. Für die Verhandlungen eines außerordentlichen Kongresses gelten dieselben Bestimmungen wie für die eines ordentlichen Kongresses.

§ 24. Jedes Mitglied der Organisation erlangt mit erreichtem 18. Lebensjahr das aktive und mit erreichtem 24. Lebensjahre das passive Wahlrecht zum Kongresse.

§ 25. Die Landesvorstände und Verbandsvorstände haben Maßnahmen zu treffen, um eine mehrfache Ausübung des Wahlrechtes durch denselben Wähler zu verhindern.

§ 26. Jeder Verein ist berechtigt, für je 400 Schekel, die für ihn seit dem letzten ordentlichen Kongreß an das E. A. C. abgeliefert sind, einen Delegierten zu wählen.

Vereine, für welche weniger als 400 Schekel abgeliefert worden sind, werden zwecks Vornahme der Wahl vom Landesvorstand mit anderen Vereinen zu einer Wahlgruppe zusammengelegt.

Beschluß der Londoner Jahreskonferenz v. J. 1920.

„Die Zahl der Delegierten für den nächsten Kongreß wird auf 350 bis 400 festgesetzt. Die Exekutive hat festzustellen, auf wie viele Schekelzahler ein Mandat entfällt.

Jeder Landesverband mit mindestens 1000 Schekelzahlern hat das Recht auf einen Delegierten. In Ländern, die nur einen Delegierten

§ 23. Unverändert!

§ 24. Unverändert!

§ 25. Unverändert.

§ 26. 1. **Jeder Landes- sowie jeder Sonderverband ist berechtigt, vorbehaltlich der Bestimmung des § 27, für je 2500 Schekel, die von ihm in dem Jahre der Kongreßwahl abgeliefert und bezahlt worden sind, einen Delegierten zu wählen. Ein Ueberschuß von 1000 Schekeln über 2500, 5000, 7500 usw. berechtigt zur Wahl eines weiteren Delegierten.**

2. **Landesverbände, die sich auf das Gebiet eines oder mehrerer Staaten erstrecken und mindestens 1000 Schekel zählen, haben das Recht auf einen Delegierten, auch wenn sie die Zahl von 2500 Schekeln nicht erreichen.**

3. **Landesverbände, die die Zahl von 1000 Schekeln nicht erreichen, sowie Vereine und Gruppen von Vereinen in Ländern, in denen kein Landesverband besteht, können sich**

entsenden können und in denen es mehrere Gruppen gibt, wird dieser Delegierte der stärksten Gruppe entnommen.

Landesverbände, die weniger als 1000 Schekel abführen, erhalten das Recht, sich mit einem anderen Landesverband zwecks Erreichung der notwendigen Schekelzahl zu vereinigen."

Bestimmungen der Wahlordnung zum XII. Kongreß.

Art. II. Jeder Landesverband mit mindestens 1000 Schekelzahlern hat das Recht auf einen Delegierten.

Landesverbände mit weniger als 1000 Schekelzahlern sind berechtigt, sich mit einem oder mehreren anderen Landesverbänden zwecks Erreichung der notwendigen Schekelzahl zu einer Wahlgruppe zu vereinigen.

Anträge auf Zusammenlegung mit anderen Landesverbänden zu einer Wahlgruppe müssen bei der Exekutive bis spätestens 30. Juni 1921 eingereicht werden, sonst wird die Zusammenlegung von der Exekutive nach ihrem eigenen Ermessen vorgenommen werden.

Art III. Die Festsetzung der auf jeden Landes- und Sonderverband entfallenden Anzahl der zu wählenden Delegierten wird auf folgende Weise vorgenommen:

1. Für das erste und zweite Tausend der Schekelzahler wird je ein Delegierter gewählt.
2. Vom dritten Tausend angefangen wird auf je 2000 Schekelzahler je ein Delegierter gewählt.
3. Ein etwaiger Ueberschuß von 500 Schekelzahlern und mehr über die unter 1. und 2. genannten Grundzahlen berechtigt zur Wahl eines weiteren Delegierten. Ein Ueberschuß unter 500 Schekelzahlern wird nicht berücksichtigt.

miteinander zum Zwecke gemeinsamer Durchführung der Wahl zu einer Wahlgruppe vereinigen. Die Zahl ihrer Delegierten bestimmt sich nach Abs. 1 bzw. 2. Mangels einer solchen rechtzeitigen Vereinbarung wird die Zusammenlegung zu Wahlgruppen durch die Exekutive vorgenommen.

4. Der Landesverband in Palästina ist berechtigt, für je volle 1000 Schekel einen Delegierten zu wählen. Ebenso sind die in Palästina wohnhaften Schekelzahler der Sonderverbände berechtigt, für je volle 1000 Schekel einen Delegierten zu wählen.

5. Den Sonderverbänden steht das Recht zu, im Einvernehmen mit einzelnen Landesverbänden zu bestimmen, daß ihre Schekelzahler, die im Gebiet dieser Landesverbände wohnen, nicht innerhalb des Sonderverbandes, sondern mit jenen Landesverbänden gemeinsam wählen.

6. Bei Berechnung der Zahl der auf einen Sonderverband entfallenden Delegierten werden die Schekelzahler der Sonderverbände, die in den unter 4. und 5. bezeichneten Ländern wohnen, nicht mitgezählt.

§ 27. Wo eine Vereinsbildung unmöglich ist, ist der Landesvorstand mit Genehmigung des E. A. C. und in Ermangelung eines Landesvorstandes das E. A. C. berechtigt, Bestimmungen

§ 27. Der Kongreßausschuß ist berechtigt, die im vorhergehenden § 26 festgesetzten Zahlen von 2500 und 1000 Schekeln mit der Gültigkeit für den nächstfolgenden Kongreß zu

zu treffen, in welcher Weise die Wahl der Delegierten erfolgen soll.

Die Anzahl der zu wählenden Delegierten bestimmt sich auch in diesem Falle nach § 26.

§ 28. Die Wahl der Delegierten zum Kongresse ist direkt und geheim.

Die sonstigen Wahlmodalitäten sowie den Termin für die Wahl setzt das E. A. C. nach Anhörung der Landesvorstände fest.

Beschluß der Londoner Jahreskonferenz v. J. 1920.

Die Wahlen zum Kongreß sind direkt und geheim, die Exekutive ist aber berechtigt, im Falle der Notwendigkeit auf Antrag der Verbände Ausnahmen zu bewilligen. Die Wahlen zum Kongreß sollen nach dem Proportionalwahlrecht vorgenommen werden.

Bestimmung der Wahlordnung zum XII. Kongreß.

Art. VI. Die Kongreßwahlen sollen dort, wo es möglich ist, nach dem Proportionalwahlrecht durchgeführt werden. Die Entscheidung darüber wird den Hauptwahlkommissionen überlassen.

§ 29. Die Wahlprotokolle sollen spätestens zwei Wochen vor Beginn des Kongresses bei dem E. A. C. und dem Landesvorstand eingehen.

Aus dem Protokoll muß die Anzahl der Schekelzahler des Wahlbezirkes und der erschienenen Wähler, sowie der auf jeden Kandidaten entfallenden Stimmen und die Art ersichtlich sein, in der die Wahl vorgenommen wurde.

Bestimmung der Wahlordnung zum XII. Kongreß.

Art. XIX. Ueber die Vornahme jeder einzelnen Wahl ist ein Wahlprotokoll zu führen, in zwei Exemplaren auszufertigen und davon unverzüglich eines an die Hauptwahlkommission des betreffenden Verbandes (bzw. Wahlgruppe) und das andere an die Exekutive (für den Legitimationsausschuß) einzu-

ändern, wenn nach Ansicht der Exekutive diese Aenderung empfehlenswert ist, damit die Zahl der Delegierten nicht 500 übersteige oder unter 300 sinke.

§ 28. Die Wahl der Delegierten zum Kongresse ist direkt und geheim.

Jeder Wähler hat eine Stimme.

Die sonstigen Wahlmodalitäten werden im Wahlreglement festgesetzt.

Den Termin der Wahl setzt **die Exekutive** nach Anhörung der Landes- **und Sonderverbände** fest.

§ 29. **Ueber die Vornahme jeder einzelnen Wahl ist ein Wahlprotokoll zu führen und an den Landes- bzw. Sonderverband einzusenden.**

Die Wahlprotokolle samt einem zusammenfassenden Wahlbericht der Landes- und Sonderverbände haben spätestens einen Monat vor Beginn des Kongresses bei der Exekutive einzugehen.

schicken. Für die Wahlprotokolle ist das von der Exekutive herausgegebene Formular A zu verwenden.

Jedes Wahlprotokoll muß alle im Formular enthaltenen Fragen ordnungs- und wahrheitsgemäß beantworten und vom Wahlleiter und mindestens vier Personen, die an der Leitung der Wahl teilgenommen haben, unterzeichnet sein.

11. Wahlberichte.

Art. XXI. Die Hauptwahlkommission hat auf Grund der Wahlprotokolle einen Bericht über das Resultat der Wahlen innerhalb des Verbandes (bzw. Wahlgruppe) zu verfassen und unter Beilage aller Protokolle und sonstigen Dokumente an die Exekutive einzusenden. Bis zum 15. August müssen alle Wahlberichte mit Beilagen bei der Exekutive eingegangen sein.

Für die Berichte ist das von der Exekutive herausgegebene Formular B zu verwenden.

§ 30. Der Landesvorstand hat dem Gewählten eine Legitimation über die erfolgte Wahl auszustellen.

Er ist berechtigt, auf Grund schriftlichen Protestes eine vorgenommene Wahl vorläufig zu kassieren und eine Neuwahl anzuordnen. Ueber die Berechtigung des Protestes entscheidet endgültig der Kongreß in Gemäßheit des nächstfolgenden Paragraphen.

Bestimmung der Wahlordnung zum XII. Kongreß.

Art. XXV. Die Hauptwahlkommission hat dem Gewählten eine vorläufige Legitimation über die erfolgte Wahl in angemessener Form auszustellen. Diese Legitimation wird nach Bestätigung der Wahl durch den Legitimationsausschuß und Kongreß gegen eine endgültige Kongreßlegitimation umgetauscht.

§ 31. Zur Prüfung der Rechtmäßigkeit der Kongreßwahlen wird vom Zentralkomitee ein Legitimationsausschuß von fünf Mitgliedern und fünf Ersatzmännern gewählt, der sich drei Tage vor Beginn des Kongresses zu versammeln hat.

§ 30. **Die Landes- und Verbandsvorstände sind berechtigt,** auf Grund schriftlichen Protestes eine vorgenommene Wahl vorläufig zu kassieren und eine Neuwahl anzuordnen. Ueber die Berechtigung der Proteste entscheidet endgültig der Kongreß in Gemäßheit des nächstfolgenden Paragraphen.

§ 31. Zur Prüfung der Rechtmäßigkeit der Kongreßwahlen wird vom Aktions-Comitee ein Legitimationsausschuß von fünf Mitgliedern und fünf Ersatzmännern gewählt, der sich **fünf** Tage vor Beginn des Kongresses zu versammeln hat.

Der Legitimationsausschuß unterbreitet das Ergebnis seiner Prüfung dem Kongreß sofort nach dessen Zusammentritt. Der Kongreß entscheidet endgültig über die Rechtmäßigkeit der Wahl.

§ 32. Das Mandat jedes Delegierten ist für die Zeit vom Zusammentritt desjenigen Kongresses, für den seine Wahl erfolgt ist, bis zu dem Zeitpunkt gültig, wo die Neuwahlen zum nächstfolgenden ordentlichen Kongreß innerhalb des Landes- oder Sonderverbandes, in dem er gewählt ist, erfolgt sind.

Das Aktions-Comitee ist auf Grund eines mit Zweidrittelmajorität gefaßten Beschlusses befugt, zu einem außerordentlichen Kongresse Neuwahlen anzuordnen.

§ 33. Jeder Delegierte verfügt im Kongreß über eine Stimme.

Die Delegierten sind an Aufträge und Instruktionen nicht gebunden.

Bestimmung der Wahlordnung zum XII. Kongreß.

Art. XVI. Ein Delegierter darf nur ein Mandat übernehmen und ausüben.

Ein Delegierter, der mehrfach gewählt worden ist, hat der Exekutive ohne Verzug anzuzeigen, welches Mandat er zu behalten wünscht. Mangels einer solchen Erklärung entscheidet darüber der Legitimationsausschuß.

§ 34. Delegiertenmandate sind nicht übertragbar.

§ 35. Gleichzeitig mit der Wahl der Delegierten ist für den Fall der Verhinderung dieser in gleicher Weise die Wahl von Ersatzdelegierten vorzunehmen.

Beschluß des IX. Kongresses und Bestimmung der Wahlordnung zum XII. Kongreß.

7. Kandidatenlisten.

Art. XIV. Zionisten, die sich außerhalb ihrer Ortsgruppe, jedoch

Der Legitimationsausschuß unterbreitet das Ergebnis seiner Prüfung dem Kongreß sofort nach dessen Zusammentritt. Der Kongreß entscheidet endgültig über die Rechtmäßigkeit der Wahl.

§ 32. Unverändert!

§ 33. Unverändert!

§ 34. Unverändert!

§ 35. Gleichzeitig mit der Wahl der Delegierten ist für den Fall der Verhinderung dieser die Wahl von Ersatzdelegierten vorzunehmen.

innerhalb des Verbandes, dem sie angehören, um ein Mandat bewerben wollen, können sich dieserhalb an den Vorstand ihres Verbandes wenden, der zu veranlassen hat, daß ihre Namen in der Reihenfolge des Eingangs der Anmeldungen in der dem Verbande zugänglichen Presse veröffentlicht werden.

Zionisten, die sich außerhalb ihres Verbandes um ein Mandat bewerben wollen, können sich an die Exekutive wenden, die ihre Namen in der Reihenfolge des Einganges der Anmeldungen im Haolam veröffentlichen wird. Einer weiteren direkten Vermittlung und Empfehlung von einzelnen Kandidaten haben sich alle offiziellen zionistischen Institutionen zu enthalten.

§ 36. Die Tagesordnung eines jeden Kongresses soll spätestens drei Wochen vor Beginn des Kongresses vom E. A. C. veröffentlicht werden.

§ 37. Die Wahl des Kongreßpräsidiums erfolgt auf Vorschlag des Zentralkomitees durch den Kongreß.

E. Zentralkomitee.

§ 38. Zur Beratung und Beschlußfassung über wichtige Angelegenheiten der Zionistischen Organisation in der Zeit von einem Kongreß bis zum anderen wird ein Zentralkomitee gebildet.

Seine Aufgaben sind dieselben wie die des Kongresses. Außerdem hat es die ihm durch dieses Statut besonders übertragenen Arbeiten zu erledigen.

Zur Abänderung des Organisationsstatuts oder der vom Kongreß gefaßten Beschlüsse sowie zur Wahl des Aktions-Comitees und des E. A. C. ist das Zentralkomitee nicht berechtigt.

§ 39. Das Zentralkomitee besteht aus:

a) den Mitgliedern des Aktions-Comitees;

b) dem Vorsitzenden des letzten Kongresses;

§ 36. Die Tagesordnung eines jeden Kongresses soll spätestens drei Wochen vor Beginn des Kongresses von **der Exekutive** veröffentlicht werden.

§ 37. Die Wahl des Kongreßpräsidiums erfolgt auf Vorschlag des **Aktions-Comitees** durch den Kongreß.

E. **Kongreßausschuß.**

§ 38. Zur Beratung und Beschlußfassung über wichtige Angelegenheiten der Zionistischen Organisation in der Zeit von einem Kongreß bis zum anderen wird ein **Kongreßausschuß** gebildet.

Seine Aufgaben sind dieselben wie die des Kongresses. Außerdem hat **er** die ihm durch diese **Verfassung** und durch diesen Kongreß besonders übertragenen Arbeiten zu erledigen.

Zur Abänderung der **Verfassung** oder der vom Kongreß gefaßten Beschlüsse sowie zur Wahl des Aktions-Comitees und der Exekutive ist der **Kongreßausschuß** nicht berechtigt.

§ 39. **Der Kongreßausschuß** besteht aus:

a) den Mitgliedern **der Exekutive und** des Aktions-Comitees;

b) dem **Präsidenten** des letzten Kongresses;

c) je einem Vertreter des Direktoriums des Jewish Colonial Trust, der Anglo Palestine Company und des Jüdischen Nationalfonds;
d) dem Vorsitzenden des Kongreßgerichts und dem Kongreßanwalt;
e) Delegierten der Landesverbände und der Sonderverbände.

Beschluß des XI. Kongresses v. J. 1913.

d) . . . und dem Vorsitzenden des Ehrengerichts.

§ 40. Jedem Landesverbande von mindestens 400 Schekelzahlern und jedem Sonderverbande steht das Recht zu, einen Vertreter in das Zentralkomitee zu entsenden. Umfaßt er mehr als 2000 Schekelzahler, so hat er das Recht, einen zweiten, mehr als 4000 Schekelzahler, einen dritten Vertreter in das Zentralkomitee zu entsenden. Umfaßt er mehr als 6000 Schekelzahler, so steht ihm für je 4000 weitere Schekelzahler das Recht zu, einen weiteren Delegierten in das Zentralkomitee zu entsenden. Hierbei werden jedoch nur diejenigen Schekelzahler gezählt, die ihren Schekel an den Landesverband bzw. Sonderverband entrichtet haben.

Im Falle dauernder Behinderung eines Gewählten ist der Landesverband bzw. Sonderverband berechtigt, einen Ersatzmann in das Zentralkomitee zu entsenden.

Der Modus der Wahl bleibt den Landesverbänden und den Sonderverbänden überlassen.

Jedes Mitglied verfügt im Zentralkomitee nur über eine Stimme.

c) je einem Vertreter des Direktoriums des Jewish Colonial Trust, des Jüdischen Nationalfonds und **des Keren Hajessod;**
d) den Vorsitzenden des Kongreß- und des Ehrengerichtes und dem Kongreßanwalt;
e) den **Vertretern** der Landesverbände und der Sonderverbände.

§ 40. **Jedem Landesverbande und jedem Sonderverbande steht das Recht zu, für je 10 000 Schekel, sowie für den Ueberschuß von 5000 Schekeln über 10 000, 20 000 usw. je einen Vertreter in den Kongreßausschuß zu entsenden.**

Ein Landesverband, der sich auf das Gebiet eines oder mehrerer Staaten erstreckt und mindestens 2000 Schekel zählt, ist berechtigt, einen Vertreter zu entsenden, auch wenn er die Zahl von 10 000 Schekeln nicht erreicht.

Landesverbände, die die Zahl von 2000 Schekeln nicht erreichen, können sich mit anderen Landesverbänden, die sich in ähnlicher Lage befinden, zwecks Erreichung dieser Ziffer und Entsendung eines gemeinsamen Vertreters verbinden.

Hierbei werden nur diejenigen Schekel gezählt, die im Jahre des Zusammentrittes des Kongreßausschusses an den Landesverband bzw. Sonderverband entrichtet und von diesem voll an die Exekutive abgeführt worden sind.

Im Falle dauernder Behinderung eines Gewählten ist der Landesverband bzw. Sonderverband berechtigt, einen Ersatzmann in den **Kongreßausschuß** zu entsenden.

Der Modus der Wahl bleibt den Landesverbänden und den Sonderverbänden überlassen.

Jedes Mitglied verfügt im Kongreßausschuß nur über eine Stimme.

§ 41. Das Zentralkomitee wird durch das E. A. C. einberufen.

Auf schriftlichen Antrag eines Drittels seiner Mitglieder muß es vom E. A. C. binnen zweier Wochen mit einer Frist von höchstens weiteren sechs Wochen einberufen werden.

§ 42. In dem Jahre, in welchem kein Kongreß abgehalten wird, tagt das Zentralkomitee zum Zwecke der Beratung und Beschlußfassung über das Budget sowie zur Entgegennahme des Berichtes des E. A. C. (Jahreskonferenz.)

§ 43. Ueber die Einberufung, die Beschlußfähigkeit und besondere Verhandlungsmodalitäten des Zentralkomitees bestimmt seine vom Kongreß zu genehmigende Geschäftsordnung.

Im übrigen findet die Geschäftsordnung des Kongresses für die Verhandlungen des Zentralkomitees sinngemäße Anwendung.

F. Aktions-Comitee.

§ 44. Das Aktions-Comitee besteht aus 25 vom Kongreß gewählten Mitgliedern sowie den Mitgliedern des E. A. C.

Beschluß der Londoner Jahreskonferenz v. J. 1920.

Das Große Aktions-Comitee besteht aus 88 Mitgliedern, welche von der Jahreskonferenz gewählt werden, und aus den Mitgliedern des Engeren Aktions-Comitees. Es ist beschlußfähig, wenn wenigstens 45 Mitglieder anwesend sind. Wenn weniger als 45 Mitglieder zusammenkommen, so soll innerhalb einer Woche eine Sitzung einberufen werden, zu deren Beschlußfähigkeit die Anwesenheit von 35 Mitgliedern erforderlich ist.

Die Mitglieder der Exekutive haben kein Stimmrecht in den Sitzungen des Aktions-Comitees.

Die Landes- und Sonderverbände haben das Recht, die von ihnen zum Großen Aktions-Comitee vorgeschlagenen Personen zurückzu-

§ 41. **Der Kongreßausschuß** wird durch **die Exekutive** einberufen.

Auf schriftlichen Antrag eines Drittels seiner Mitglieder muß er von der Exekutive binnen **einem Monat** mit einer Frist von höchstens weiteren **drei Monaten** einberufen werden.

§ 42. In dem Jahre, in welchem kein Kongreß abgehalten wird, tagt der **Kongreßausschuß** zum Zwecke der Beratung und Beschlußfassung über das Budget sowie zur Entgegennahme des Berichtes der **Exekutive** (Jahreskonferenz).

§ 43. Ueber die Einberufung, die Beschlußfähigkeit und besondere Verhandlungsmodalitäten des **Kongreßausschusses** bestimmt seine vom Kongreß zu genehmigende Geschäftsordnung.

Im übrigen findet die Geschäftsordnung des Kongresses für die Verhandlungen des **Kongreßausschusses** sinngemäße Anwendung.

F. Aktions-Comitee.

§ 44. Das Aktions-Comitee besteht aus:

a) **den Mitgliedern der Exekutive;**
b) **je einem Vertreter des Direktoriums des Jewish Colonial Trust, des Jüdischen Nationalfonds und des Keren Hajessod;**
c) **aus 25 vom Kongreß gewählten Mitgliedern.**

ziehen und sie durch andere zu ersetzen. Die Sonderverbände sind berechtigt, ihre Vertreter vom Aktions-Comitee zurückzuziehen, wenn Meinungsverschiedenheiten prinzipieller Natur eintreten.

§ 45. Das Aktions-Comitee wird vom E. A. C. einberufen. Es hat mindestens alle drei Monate einmal zusammenzutreten.

Auf schriftlichen Antrag eines Drittels der Mitglieder muß das Aktions-Comitee mit einer Frist von mindestens 14 Tagen einberufen werden.

§ 46. Das Aktions-Comitee bildet die Exekutive der Organisation und dient zur Beratung und Ueberwachung der Ausführung aller Angelegenheiten, die vom Kongreß oder vom Zentralkomitee beschlossen worden sind, sowie zur Beaufsichtigung aller zionistischen Institute.

Beschluß der Londoner Jahreskonferenz v. J. 1920.

Das Große Aktions-Comitee bildet den dauernden Ausschuß der Jahreskonferenz. Es ist das kontrollierende Komitee für alle Angelegenheiten der Zionistischen Organisation und setzt das Budget fest. Es muß wenigstens einmal in sechs Monaten von der Exekutive zu einer ordentlichen Sitzung einberufen werden. Auf Antrag von wenigstens einem Fünftel seiner Mitglieder hat die Exekutive jederzeit mit einer Frist von höchstens 6 Wochen das Große Aktions-Comitee einzuberufen.

§ 47. Das Aktions-Comitee ist nur beschlußfähig, wenn wenigstens acht nicht dem E. A. C. angehörende Mitglieder zur Sitzung erschienen sind.

§ 48. Das Aktions-Comitee ist dem Kongreß und dem Zentralkomitee zur Rechenschaft verpflichtet.

§ 49. Die Mitglieder des Aktions-Comitees haben Anspruch auf Ersatz der baren Auslagen, die ihnen durch ihre Teilnahme an den Sitzungen erwachsen.

§ 45. Das Aktions-Comitee wird von **der Exekutive** einberufen. Es hat mindestens alle drei Monate einmal zusammenzutreten.

Auf schriftlichen Antrag eines Drittels der Mitglieder muß das Aktions-Comitee **binnen zweier Wochen mit einer Frist von höchstens weiteren vier Wochen einberufen werden.**

§ 46. Das Aktions-Comitee dient zur Beratung und Ueberwachung der Ausführung aller Angelegenheiten, die vom Kongreß oder vom **Kongreßausschuß** beschlossen worden sind, sowie zur Beaufsichtigung aller zionistischen Institute.

Es ist Aufgabe des Aktions-Comitees, innerhalb des vom Kongresse bzw. vom Kongreßausschuß festgesetzten Budgets Einzelbestimmungen zu treffen. Wenn unvorhergesehene Umstände es erfordern, kann das Aktions-Comitee mit Zweidrittelmehrheit Aenderungen in dem festgesetzten Budget beschließen.

§ 47. **Zur Beschlußfähigkeit des Aktions-Comitees ist die Anwesenheit von wenigstens 15 nicht der Exekutive angehörenden Mitgliedern erforderlich.**

§ 48. Das Aktions-Comitee ist dem Kongreß und dem **Kongreßausschuß** zur Rechenschaft verpflichtet.

§ 49. Unverändert!

G. Engeres Aktions-Comitee.

§ 50. Das E. A. C. ist zur Ausführung der Beschlüsse des Kongresses, des Zentralkomitees und des Aktions-Comitees sowie zur Erledigung der laufenden Geschäfte berufen.

Es besteht aus fünf bis sieben Mitgliedern, von denen die Mehrheit, darunter der Vorsitzende, am gleichen Orte wohnen müssen.

Die Wahl der Mitglieder erfolgt durch den Kongreß.

Das E. A. C. wählt aus seiner Mitte einen Vorsitzenden und einen Stellvertreter.

Scheidet ein Mitglied des E. A. C. aus, so wird die Zahl der Mitglieder durch das Aktions-Comitee wieder ergänzt.

§ 51. Je ein Vertreter der Direktorien des Jewish Colonial Trust, der Anglo Palestine Company und des Jüdischen Nationalfonds hat das Recht, den Sitzungen des E. A. C. mit beratender Stimme beizuwohnen.

§ 52. Das E. A. C. ist dem Aktions-Comitee, dem Zentralkomitee und dem Kongreß zur Rechenschaft verpflichtet.

§ 53. In organisatorischen Fragen ist, soweit dieses Statut nichts anderes bestimmt, gegen die Entscheidungen des E. A. C. die Beschwerde an das Aktions-Comitee zulässig.

§ 54. Mit Zustimmung des Aktions-Comitees ist das E. A. C. berechtigt, unabhängig von den Landesverbänden Einrichtungen behufs Einziehung der Schekel und Besorgung anderer vom Aktions-Comitee angeordneter Ar-

G. Exekutive.

§ 50. Die **Exekutive** ist **zur Leitung der Zionistischen Organisation,** zur Ausführung der Beschlüsse des Kongresses und des Aktions-Comitees sowie zur Erledigung der laufenden Geschäfte berufen.

Sie besteht aus 9 bis 15 Mitgliedern, von denen ein Teil in Palästina und der andere Teil außerhalb Palästinas, jedoch an einem Orte wohnen muß.

Die Wahl der Exekutive erfolgt durch den Kongreß auf Vorschlag des Permanenzausschusses, welcher zuvor etwaige Anträge der Vertreter der palästinensischen Zionisten anzuhören hat. Der Präsident wird in einem besonderen Wahlgange gewählt.

Der Wohnort des Präsidenten ist zugleich Sitz der Exekutive. An Stelle von etwa ausscheidenden Mitgliedern der Exekutive werden durch das Aktions-Comitee andere gewählt.

§ 51. **Die in Palästina wohnhaften Mitglieder der Exekutive bilden dort die Zionistische Kommission, die zur Vertretung der Zionistischen Organisation in Palästina und zur Verwaltung der dortigen Geschäfte der Organisation berufen ist.**

Die Zionistische Kommission wählt aus ihrer Mitte einen Vorsitzenden und einen Stellvertreter.

§ 52. **Die Exekutive** ist dem Aktions-Comitee, dem **Kongreßausschusse** und dem Kongreß zur Rechenschaft verpflichtet.

§ 53. In organisatorischen Fragen ist, soweit diese **Verfassung** nichts anderes bestimmt, gegen die Entscheidungen der **Exekutive** die Beschwerde an das Aktions-Comitee zulässig.

§ 54. Mit Zustimmung des Aktions-Comitees ist **die Exekutive** berechtigt, unabhängig von den Landes- **und Sonder**verbänden Einrichtungen behufs Einziehung der Schekel und Besorgung anderer vom Aktions-Comitee

beiten der Organisation und der Propaganda zu treffen.

Der betreffende Beschluß des Aktions-Comitees muß mit Zweidrittelmajorität gefaßt werden.

H. Protokolle.

§ 55. Ueber die Sitzungen der Kongresse, des Zentralkomitees, des Aktions-Comitees und des E. A. C. sind nach näherer Bestimmung dieser Körperschaften Protokolle zu führen.

§ 56. Die Protokolle des Kongresses sind, soweit der Kongreß nichts Gegenteiliges bestimmt, zu veröffentlichen.

Eine Veröffentlichung der Protokolle der Sitzungen des Zentralkomitees, des Aktions-Comitees und des E. A. C. findet in dem von diesen Körperschaften bestimmten Umfange statt; ist keine Bestimmung hierüber erfolgt, so bestimmt das E. A. C., in welchem Umfange die Veröffentlichung stattzufinden hat.

III. Verwaltungsperiode.

§ 57. Die Verwaltungsperiode (Rechenschaftsberichtsjahr) umfaßt die Zeit vom 1. Juli eines Jahres bis zum 30. Juni des folgenden Jahres.

§ 58. Die Buchführung des E. A. C. ist mit dem 30. Juni eines jeden Jahres abzuschließen. Die Bücher und Belege sind alljährlich rechtzeitig vor der Tagung des Kongresses bzw. des Zentralkomitees den Revisoren zur Prüfung zu übergeben.

IV. Einkünfte der Organisation.

§ 59. Die Einkünfte der Zionistischen Organisation bestehen aus dem Schekel, Jahresbeiträgen zur Organisation und zum Landesverband und Zuwendungen jeglicher Art.

§ 60. Der Schekel ist der vorbehaltlich der Bestimmungen des § 54

angeordneter Arbeiten der Organisation und der Propaganda zu treffen.

Der betreffende Beschluß des Aktions-Comitees muß mit Zweidrittelmajorität gefaßt werden.

H. Protokolle.

§ 55. Ueber die Sitzungen der Kongresse, des **Kongreßausschusses,** des Aktions-Comitees und der **Exekutive** sind nach näherer Bestimmung dieser Körperschaften Protokolle zu führen.

§ 56. Die Protokolle des Kongresses sind, soweit der Kongreß nichts Gegenteiliges bestimmt, zu veröffentlichen.

Eine Veröffentlichung der Protokolle der Sitzungen des **Kongreßausschusses,** des Aktions-Comitees und der **Exekutive** findet in dem von diesen Körperschaften bestimmten Umfange statt; ist keine Bestimmung hierüber erfolgt, so bestimmt **die Exekutive,** in welchem Umfange die Veröffentlichung stattzufinden hat.

III. Verwaltungsperiode.

§ 57. Unverändert!

§ 58. Die Buchführung der **Exekutive** ist mit dem 30. Juni eines jeden Jahres abzuschließen. Die Bücher und Belege sind alljährlich rechtzeitig vor der Tagung des Kongresses bzw. des **Kongreßausschusses** den Revisoren zur Prüfung zu übergeben.

IV. Einkünfte der Organisation.

§ 59. Die Einkünfte der Zionistischen Organisation bestehen aus dem Schekel **sowie aus Beiträgen** und Zuwendungen jeglicher Art.

§ 60. Der Schekel ist der vorbehaltlich der Bestimmungen des § 54

durch die Vereine einzuziehende jährliche Beitrag der Mitglieder zur Deckung der laufenden Ausgaben der Zionistischen Gesamtorganisation und ist von den Landesverbänden und Sonderverbänden in regelmäßigen, vom E. A. C. zu bestimmenden Zwischenräumen ohne Abzug an das E. A. C. abzuführen.

§ 61. Der von jedem Zionisten jährlich zu entrichtende Schekel beträgt mindestens 1 M. oder den entsprechenden Betrag nach der Landeswährung. Das E. A. C. bestimmt hiernach die genaue Höhe des Schekels in den einzelnen Ländern.

Beschluß der Londoner Jahreskonferenz v. J. 1920.

Der Schekel ist innerhalb jedes Währungsgebietes einheitlich festzusetzen.

Es wird beschlossen, den Schekel auf 1 Dollar bzw. 5 Schilling und die entsprechenden Werte festzusetzen, jedoch der Exekutive die Ermächtigung zu geben, für die Länder schlechter Valuta den Schekel nach Anhörung der betreffenden Verbände in einer angemessenen Höhe des Geldwertes des Landes zu bestimmen.

Der Schekelpreis für Palästina soll festgesetzt werden durch die Exekutive im Einvernehmen mit den palästinensischen Vertretern, und zwar unter Rücksichtnahme auf den Stand der Valuta und die im Lande herrschenden niedrigen Löhne.

Schekel der Sonderverbände müssen als solche kenntlich gemacht werden. Abgesehen davon, sollen alle Schekelquittungen einen einheitlichen Text haben. Die Schekelbücher dürfen nur von der Exekutive oder in deren Auftrag ausgegeben werden.

§ 62. Zur Deckung eines veranschlagten oder tatsächlich eingetretenen Fehlbetrages können sowohl der

durch die **Landes- und Sonderverbände** einzuziehende jährliche Beitrag der Mitglieder zur Deckung der laufenden Ausgaben der Zionistischen Gesamtorganisation und ist von den Landes- und Sonderverbänden in regelmäßigen **von der Exekutive** zu bestimmenden Zwischenräumen ohne Abzug an **die Exekutive** abzuführen.

Nur die von der Exekutive oder in deren Auftrage herausgegebenen Schekelquittungen sind gültig.

§ 61. Der von jedem Zionisten jährlich zu entrichtende Schekel beträgt mindestens **2½ Schilling** oder den entsprechenden Betrag nach Landeswährung. Das **Aktions-Comitee** bestimmt hiernach die genaue Höhe des Schekels in den einzelnen Ländern. **Innerhalb eines Währungsgebietes muß der Schekelpreis einheitlich festgesetzt werden.**

Das Aktions-Comitee ist berechtigt, unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen Lage einzelner Länder diesen Betrag in Ausnahmefällen für gewisse Währungsgebiete niedriger festzusetzen.

§ 62. Zur Deckung eines veranschlagten oder tatsächlich eingetretenen Fehlbetrages können sowohl der

Kongreß wie das Zentralkomitee von der Gesamtheit der Landesverbände Umlagen nach Verhältnis der jedem Verbande angehörigen Mitglieder erheben. Diese Umlagen sind ohne Abzug an das E. A. C. abzuführen.

Ueber die Art der Deckung der von ihm erhobenen Umlage beschließt jeder Verband selbständig.

V. Revisoren.

§ 63. Der Kongreß wählt zwei Revisoren und zwei Revisorenstellvertreter zwecks Prüfung der Ordnungsmäßigkeit der Buch- und Kasseführung des E. A. C.

§ 64. Die Revisoren haben dem Kongreß, dem Zentralkomitee oder einem vom Kongreß oder vom Zentralkomitee gewählten Finanzausschusse einen schriftlichen Bericht vorzulegen.

Sie sind ermächtigt, nötigenfalls einen öffentlichen Rechnungsführer zur Hilfe heranzuziehen.

§ 65. Die Revisoren und ihre Stellvertreter dürfen nicht Mitglieder des Aktions-Comitees sein.

VI. Kongreß- und Ehrengericht.

A. Kongreßgericht.

§ 66. Zum Zwecke der Schlichtung und Entscheidung von Streitfragen zwischen zionistischen Körperschaften sowie zwischen Vertretern solcher Körperschaften in ihrer Eigenschaft als Mitglieder der Zionistischen Organisation wird vom Kongresse ein Kongreßgericht gebildet.

§ 67. Zur Wahrnehmung der Interessen der Zionistischen Organisation bei dem Kongreßgerichte wird vom Kongreß aus den Mitgliedern der Zionistischen Organisation ein Kongreßanwalt und für den Fall seiner Behinderung ein Stellvertreter gewählt.

Kongreß, wie der **Kongreßausschuß** von der Gesamtheit der Landesverbände **und Sonderverbände** Umlagen nach Verhältnis der jedem Verbande angehörigen Mitglieder erheben. Diese Umlagen sind ohne Abzug an **die Exekutive** abzuführen.

Ueber die Art der Deckung der von ihm erhobenen Umlage beschließt jeder Verband selbständig **vorbehaltlich der Bestimmungen des § 54.**

V. Revisoren.

§ 63. Der Kongreß wählt zwei Revisoren und zwei Revisorenstellvertreter zwecks Prüfung der Ordnungsmäßigkeit der Buch- und Kasseführung **der Exekutive.**

§ 64. Die Revisoren haben dem Kongreß, dem **Kongreßausschuß** oder einem vom Kongreß oder vom **Kongreßausschuß** gewählten Finanzausschusse einen schriftlichen Bericht vorzulegen.

Sie sind ermächtigt, nötigenfalls einen öffentlichen Rechnungsführer zur Hilfe heranzuziehen.

§ 65. Unverändert!

VI. Kongreß- und Ehrengericht.

A. Kongreßgericht.

§ 66. Unverändert!

§ 67. Unverändert!

§ 68. Das Verfahren vor dem Kongreßgericht ist nur dann zulässig, wenn der Instanzenzug nach den Bestimmungen des Landes- oder Verbandsstatuts erschöpft ist.

§ 69. Vor der Entscheidung hat der Kongreßanwalt auf Verlangen einer Partei oder des Kongreßgerichtes ein schriftliches Gutachten einzureichen.

§ 70. Das Kongreßgericht entscheidet über die ihm vorgelegten Fälle endgültig.

Die Entscheidung ist den Parteien schriftlich zuzustellen.

§ 71. Das Kongreßgericht hat aus seiner Mitte einen Vorsitzenden zu wählen und eine besondere Geschäftsordnung auszuarbeiten, welche der Genehmigung durch das Zentralkomitee bedarf.

§ 72. Mitglieder des Kongreßgerichts und der Kongreßanwalt sowie deren Stellvertreter können während ihrer Amtsperiode durch einen mit Dreiviertelmajorität gefaßten Beschluß des Zentralkomitees abgesetzt werden.

B. Ehrengericht.

§ 73. Die Bestimmungen über das Ehrengericht, das am Sitze des E. A. C. zu errichten ist, werden durch ein besonderes Statut, das der Genehmigung des Kongresses bedarf, festgesetzt.

VII. Statutenänderung.

§ 74. Eine Abänderung dieses Statuts kann nur vom Kongreß beschlossen werden.

Die §§ 1 und 74 können nur in der Weise abgeändert werden, daß auf zwei aufeinanderfolgenden ordentlichen Kongressen die Aenderung mit

§ 68. Unverändert!

§ 69. Unverändert!

§ 70. Unverändert!

§ 71. Das Kongreßgericht hat aus seiner Mitte einen Vorsitzenden zu wählen und eine besondere Geschäftsordnung auszuarbeiten, welche der Genehmigung durch **den Kongreßausschuß** bedarf.

§ 72. Mitglieder des Kongreßgerichtes und der Kongreßanwalt sowie deren Stellvertreter können während ihrer Amtsperiode durch einen mit Dreiviertelmajorität gefaßten Beschluß des **Kongreßausschusses** abgesetzt werden.

B. Ehrengericht.

§ 73. Die Bestimmungen über das Ehrengericht werden durch ein besonderes Statut, das der Genehmigung des Kongreß**ausschusses** bedarf, festgesetzt.

Das Verfahren vor dem Ehrengericht ist nur dann zulässig, wenn der Instanzenzug nach den Bestimmungen des Landes- oder Sonderverbandsstatuts erschöpft ist.

VII. Verfassungsänderung.

§ 74. Eine Abänderung dieser **Verfassung** kann nur vom Kongreß beschlossen werden.

Die §§ 1 und 74 können nur in der Weise abgeändert werden, daß auf zwei aufeinanderfolgenden ordentlichen Kongressen die Aenderung mit

Dreiviertelmajorität der zum Kongreß erschienenen Mitglieder beschlossen wird.

VIII. Schlußbestimmungen.

§ 75. Dieses Statut tritt sofort mit seiner Annahme in Kraft. Am gleichen Tage tritt das vom VIII. Zionistenkongreß beschlossene Organisationsstatut außer Kraft.

§ 76. Die bestehenden Landesorganisationen und Föderationen sind verpflichtet, baldmöglichst, jedenfalls binnen eines Jahres nach Annahme dieses Statuts, ihre Statuten diesem Organisationsstatut anzupassen. Bis dahin trifft das E. A. C. die notwendigen Anordnungen im Einverständnis mit der Leitung der Landesorganisationen und Föderationen.

Streitfragen wegen der Uebergangsbestimmungen entscheidet das Aktions-Comitee.

Dreiviertelmajorität der zum Kongreß erschienenen Mitglieder beschlossen wird.

VIII. Schlußbestimmungen.

§ 75. Diese **Verfassung** tritt sofort mit ihrer Annahme in Kraft. Am gleichen Tage tritt das vom **X.** Zionistenkongreß beschlossene Organisationsstatut außer Kraft.

§ 76. Die bestehenden Landes- **und Sonderverbände** sind verpflichtet, baldmöglichst, jedenfalls binnen eines Jahres nach Annahme dieser **Verfassung** ihre Statuten dieser **Verfassung** anzupassen. Bis dahin trifft **die Exekutive** die notwendigen Anordnungen im Einverständnis mit der Leitung der Landes- **und Sonderverbände.**

Streitfragen wegen der Uebergangsbestimmungen entscheidet das Aktions - Comitee.

C. STATUT DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION

in der vom XII. Kongress angenommenen und auf Grund des Kongreßbeschlusses, der die Exekutive bevollmächtigte, etwaige stilistische Unebenheiten im Statut zu beseitigen, revidierten Fassung. (Siehe Beschlüsse betr. Organisation, Nr. 4).

§ 1. Der Zionismus erstrebt für das jüdische Volk die Schaffung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte in Palästina.

§ 2. Die Zionistische Organisation umfaßt alle Juden, die das zionistische Programm anerkennen und den Schekel entrichten.

I. Organisation.

A. Allgemeine Bestimmungen.

§ 3. Abs. 1. Die Organisation gliedert sich in Landesverbände und Sonderverbände. Die Mitglieder eines Sonderverbandes können zugleich einem Landesverbande angehören. Den Schekel können sie jedoch nur einmal entrichten.

Abs. 2. In jedem Land kann sich der Landesverband mit den Landesgruppen der Sonderverbände zur Lösung bestimmter gemeinsamer Aufgaben zu einer Arbeitsgemeinschaft vereinigen, ebenso die Landesgruppen der Sonderverbände untereinander.

Abs. 3. Die Bildung mehrerer Landesverbände in einem Lande kann nur ausnahmsweise in örtlich abgegrenzten Bezirken und nur mit Genehmigung der Exekutive nach Anhörung des Landesvorstandes desjenigen Landes erfolgen, von welchem der zu bildende Landesverband abgezweigt werden soll.

§ 4. Die Aufnahme eines Vereins (Schekelzahlergruppe) in den Landesverband ist von der Zustimmung des Landesvorstandes abhängig. Wird die Zustimmung versagt, so steht dem betreffenden Verein (Schekelzahlergruppe) das Recht der Beschwerde an die Exekutive zu, welche nach Anhörung des Landesvorstandes endgültig entscheidet.

§ 5. Die Mitglieder der Organisation, die in einem Orte oder in mehreren benachbarten Orten wohnen, sollen sich zu Vereinen (Schekelzahlergruppen) zusammenschließen.

§ 6. Die Gesamtleitung der Organisation liegt in den Händen des Kongresses (Abschnitt D), des Zentralrates (Abschnitt E), des Aktions-Comitees (Abschnitt F) und der Exekutive (Abschnitt G).

§ 7. Abs. 1. Die von einem höheren Organ (Exekutive, Landesvorstand, Verbandsvorstand) im Rahmen seiner Befugnisse erlassenen Anordnungen sind für die ihm nachgeordneten Organe verbindlich.

Abs. 2. Die Organe der Bewegung sind für die Tätigkeit ihrer Funktionäre innerhalb ihres Wirkungskreises verantwortlich.

§ 8. Soweit landesgesetzliche Bestimmungen der Durchführung der in diesem Statut vorgesehenen Organisation entgegenstehen, ist die Exekutive auf Antrag des betreffenden Landesvorstandes mit vorher eingeholter Zustimmung des Zentralrates befugt, mit provisorischer Geltung Ausnahmen von diesem Statut zu gestatten; in dringenden Fällen kann die Exekutive, vorbehaltlich nachträglicher Zustimmung des Zentralrates, solche Maßnahmen gestatten.

B. Landesverbände.

§ 9. Die dem gleichen Landesverbande angehörigen Schekelzahler wählen einen mindestens in jedem zweiten Jahr zusammentretenden Delegiertentag nach Maßgabe des Landesstatuts.

§ 10. Dem Delegiertentag obliegt die Festsetzung des Landesstatuts und die Verwaltung des Landesverbandes nach Maßgabe dieses Organisationsstatuts und des Landesstatuts, sowie die Wahl des zur Erledigung der laufenden Geschäfte des Landesverbandes berufenen Landesvorstandes.

C. Sonderverbände.

§ 11. Abs. 1. 20 000 Schekelzahler, welche besondere Anschauungen innerhalb der Zionistischen Organisation vertreten, können sich mit Genehmigung des Aktions-Comitees zu einem Sonderverbande zusammenschließen.

Abs. 2. Das Aktions-Comitee hat die Ordnungsmäßigkeit des Zusammenschlusses spätestens in der zweiten Sitzung nach Einreichung des schriftlichen Antrages bei der Exekutive zu prüfen.

§ 12. Gegen die Entscheidung des Aktions-Comitees ist die Beschwerde an den Zentralrat zulässig, der über den Antrag endgültig entscheidet.

§ 13. Sinkt die Zahl der einem Sonderverbande angehörigen Schekelzahler auf weniger als 10 000 herab, so kann der Kongreß bzw. der Zentralrat (der letztere mit $^2/_3$ Majorität) die Auflösung des Sonderverbandes aussprechen.

§ 14. Die Bestimmungen über die Landesverbände und deren Vorstände finden auf die Sonderverbände sinngemäße Anwendung.

D. Kongreß.

§ 15. Der Kongreß ist die höchste gesetzgebende Körperschaft der Zionistischen Organisation.

§ 16. Der ordentliche Zionistenkongreß tritt mindestens jedes zweite Jahr an dem vom Aktions-Comitee zu bestimmenden Ort

und Zeitpunkt zusammen. Die Einberufung erfolgt durch die Exekutive.

§ 17. Aufgaben des Kongresses sind insbesondere:

a) Entgegennahme und Prüfung des Berichtes der Exekutive über ihre eigene Tätigkeit sowie über die Tätigkeit aller zionistischen Institute;

b) Feststellung des Arbeitsprogramms und des Budgets für die nächste Verwaltungsperiode auf Grund motivierter Vorlagen;

c) Entgegennahme und Beratung der Anträge der Exekutive, des Aktions-Comitees, des Zentralrats und der Delegierten, sowie Beschlußfassung über solche Anträge;

d) Entgegennahme und Beratung von Interpellationen der Delegierten;

e) Wahlen.

§ 18. Die von einem Kongreß vorgenommenen Wahlen (mit Ausnahme der nur für die Dauer des Kongresses erfolgten) behalten bis zum Schlusse des nächstfolgenden ordentlichen Kongresses Gültigkeit, sofern der Kongreß bzw. dieses Statut nicht ausdrücklich das Gegenteil bestimmt.

§ 19. Die Arbeiten des Kongresses werden nach der vom Kongreß beschlossenen Geschäftsordnung durchgeführt.

§ 20. Außer den gewählten Delegierten haben die Mitglieder des Aktions-Comitees (§ 46) das Recht der Teilnahme am Kongreß. Sie genießen die vollen Rechte der Delegierten.

§ 21. Abs. 1. Ein außerordentlicher Kongreß kann jederzeit von der Exekutive oder dem Aktions-Comitee oder dem Zentralrate einberufen werden. Er besteht aus den bereits zum letzten ordentlichen Kongreß gewählten Delegierten und den anderen im § 20 genannten, zur Zeit der Tagung des außerordentlichen Kongresses im Amt befindlichen Personen.

Abs. 2. Die Tagesordnung des außerordentlichen Kongresses wird festgesetzt:

a) durch Beschluß der einberufenden Körperschaft,

b) nach dem Antrag von 1/5 der an dieser Sitzung teilnehmenden Mitglieder der einberufenden Körperschaft,

c) nach dem Antrag der Exekutive in dieser Tagung.

Abs. 3. Der außerordentliche Kongreß kann diese Tagesordnung ändern.

§ 22. Für die Verhandlungen eines außerordentlichen Kongresses gelten dieselben Bestimmungen wie für die eines ordentlichen Kongresses.

§ 23. Jedes Mitglied der Organisation erlangt mit erreichtem 18. Lebensjahr das aktive und mit erreichtem 24. Lebensjahre das passive Wahlrecht zum Kongresse.

§ 24. Die Landesvorstände und Verbandsvorstände haben Maßnahmen zu treffen, um eine mehrfache Ausübung des Wahlrechtes durch denselben Wähler zu verhindern.

§ 25. Abs. 1. Jeder Landesverband wählt vorbehaltlich der Bestimmung des § 26 für je 2000 Schekel, die von ihm nach den Bestimmungen des Wahlreglements im Kongreßjahre abgeliefert und bezahlt worden sind, einen Delegierten. Ein Ueberschuß von 1000 Schekeln über 2000, 4000, 6000 usw. Schekel berechtigt zur Wahl eines weiteren Delegierten.

Abs. 2. Landesverbände, die sich auf einen oder mehrere Staaten erstrecken und mindestens 1000 Schekel abgeliefert und bezahlt haben, haben das Recht auf Wahl eines Delegierten, obwohl sie die Zahl von 2000 Schekeln nicht erreicht haben.

Abs. 3. Landesverbände, welche die Zahl von 1000 Schekeln nicht erreichen, sowie Vereine und Gruppen von Vereinen (Schekelzahlergruppen) in Ländern, in denen kein Landesverband besteht, können sich miteinander zur Erreichung der erforderlichen Zahl und zur gemeinsamen Durchführung der Wahl zu einer Wahlgruppe vereinigen. Die Zahl ihrer Delegierten bestimmt sich nach Abs. 1 bzw. 2. Eine solche Vereinbarung ist der Exekutive bis zu dem im Wahlreglement angegebenen Zeitpunkt bekanntzugeben. Mangels einer solchen rechtzeitigen Vereinbarung wird die Zusammenlegung zu Wahlgruppen durch die Exekutive vorgenommen.

Abs. 4. Der Landesverband in Palästina ist berechtigt für je volle 1000 Schekel einen Delegierten zu wählen.

Abs. 5. Den Sonderverbänden steht das Recht zu, im Einvernehmen mit einzelnen Landesverbänden zu bestimmen, daß ihre Schekelzahler, die im Gebiete dieser Landesverbände wohnen, nicht innerhalb des Sonderverbandes, sondern mit dem Landesverband gemeinsam wählen.

Abs. 6. Die Sonderverbände wählen in jedem Lande nach dem gleichen Schlüssel wie die Landesverbände in demselben Lande.

§ 26. Abs. 1. Der Zentralrat, eventuell das Aktions-Comitee ist berechtigt, die im vorhergehenden § 25 festgesetzten Zahlen von 2000 und 1000 Schekeln mit der Gültigkeit für den nächstfolgenden Kongreß zu ändern, wenn nach Ansicht der Exekutive diese Aenderung empfehlenswert ist, damit die Zahl der Delegierten nicht 400 übersteige oder unter 250 sinke.

Abs. 2. Für die ersten 10 000 Schekelzahler eines jeden Landesverbandes sowie einer jeden Landesgruppe eines Sonderverbandes dürfen jedoch die im § 25 genannten Zahlen nicht erhöht werden.

§ 27. Abs. 1. Die Wahl der Delegierten zum Kongresse ist direkt und geheim.

Abs. 2. Jeder Wähler hat eine Stimme.

§ 28. Abs. 1. Die sonstigen Wahlmodalitäten, sowie der Termin, bis zu welchem die Schekel, welche für die Berechnung der Zahl der Delegierten maßgebend sein sollen, abzuführen sind, werden im Wahlreglement festgesetzt.

Abs. 2. Das Wahlreglement hat Bestimmungen zur Sicherung einer Vertretung der Minoritäten zu treffen.

Abs. 3. Das Wahlreglement ist von der Exekutive auszuarbeiten und vom Zentralrat zu beschließen.

Abs. 4. Den Termin der Wahl setzt die Exekutive fest.

§ 29. Die Landes- und Verbandsvorstände sind berechtigt, auf Grund schriftlichen Protestes eine vorgenommene Wahl vorläufig zu kassieren und eine Neuwahl anzuordnen.

§ 30. Ueber die Rechtmäßigkeit der Kongreßwahlen entscheidet endgültig das Kongreßgericht. Das Kongreßgericht hat seine Entscheidung dem Kongreß spätestens in der zweiten Sitzung mitzuteilen. Eine Debatte und eine Beschlußfassung hierüber erfolgt nicht.

§ 31. Das Mandat jedes Delegierten ist für die Zeit vom Zusammentritt desjenigen Kongresses, für den seine Wahl erfolgt ist, bis zu dem Zeitpunkt gültig, wo die Neuwahlen zum nächstfolgenden Kongreß innerhalb des Landes- oder Sonderverbandes, in dem er gewählt ist, erfolgt sind. Es erlischt spätestens mit dem Zusammentritt des nächstfolgenden, aus Neuwahlen hervorgegangenen Kongresses.

§ 32. Abs. 1. Jeder Delegierte verfügt im Kongreß über eine Stimme.

Abs. 2. Die Delegierten sind an Aufträge und Instruktionen nicht gebunden.

§ 33. Delegiertenmandate sind nicht übertragbar.

§ 34. Gleichzeitig mit der Wahl der Delegierten ist für den Fall der Verhinderung dieser die Wahl von Ersatzdelegierten vorzunehmen.

§ 35. Die Tagesordnung eines jeden Kongresses soll spätestens drei Wochen vor Beginn des Kongresses von der Exekutive veröffentlicht werden.

§ 36. Die Wahl des Kongreßpräsidiums erfolgt auf Vorschlag des Aktions-Comitees durch den Kongreß.

E. Zentralrat.

§ 37. Abs. 1. Zur Beratung und Beschlußfassung über wichtige Angelegenheiten der Zionistischen Organisation in der Zeit von einem Kongreß bis zum anderen wird ein Zentralrat gebildet.

Abs. 2. Seine Aufgaben sind dieselben wie die des Kongresses. Außerdem hat er die ihm durch dieses Statut und durch den Kongreß besonders übertragenen Arbeiten zu erledigen.

Abs. 3. Zur Abänderung des Organisationsstatuts oder der vom Kongreß gefaßten Beschlüsse sowie zur Wahl des Aktions-Comitees und der Exekutive sowie des Finanz- und Wirtschaftsrates ist der Zentralrat nicht berechtigt.

Abs. 4. Jedoch hat der Zentralrat das Recht, mit 2/3 Mehrheit der anwesenden Mitglieder die Exekutive bzw. den Finanz- und Wirtschaftsrat abzuberufen. Gegen diese Entscheidung kann die Exekutive an einen außerordentlichen Kongreß appellieren, der binnen zwei Monaten nach Schluß der Tagung des Zentralrates an einem von diesem zu bestimmenden Ort und Tag zusammentreten muß. Die Exekutive muß diesen ihren Entschluß, die Entscheidung des außerordentlichen Kongresses anzurufen, bis zur letzten Sitzung des Zentralrates bekanntgeben; geschieht dies nicht, dann nimmt der Zentralrat für die abberufenen Mitglieder Ersatzwahlen vor.

Abs. 5. Auch für ausscheidende Mitglieder der Exekutive kann der Zentralrat Ersatzwahlen vornehmen. Sonst obliegt ihm die Bestätigung der von dem A. C. vorgenommenen Ersatzwahlen.

§ 38. Der Zentralrat besteht aus:

a) den Mitgliedern des Aktions-Comitees, soweit sie nicht der Exekutive (§§ 53 und 55, Abs. 4) angehören;

b) dem Präsidenten des letzten Kongresses;

c) je einem Vertreter des Direktoriums des Jewish Colonial Trust, des Keren Kajemeth Lejisrael (Jüdischen Nationalfonds) und des Keren Hajessod;

d) den Vorsitzenden des Kongreßgerichts, des Ehrengerichts und dem Kongreßanwalt;

e) den Vertretern der Landesverbände und der Sonderverbände.

§ 39. Die Landesverbände und die Sonderverbände müssen das Ergebnis ihrer Wahl der Exekutive binnen drei Monaten nach Schluß des Kongresses sowie bei jeder Aenderung und auf jede Aufforderung mitteilen.

§ 40. Abs. 1. Jedem Landesverbande und jedem Sonderverbande steht das Recht zu, für je 10 000 Schekel, sowie für den

Ueberschuß von 5000 Schekel über 10 000, 20 000 usw. je einen Vertreter in den Zentralrat zu entsenden.

Abs. 2. Ein Landesverband, der sich auf das Gebiet eines oder mehrerer Staaten erstreckt und mindestens 1500 Schekel zählt, ist berechtigt, einen Vertreter zu entsenden, obwohl die Zahl von 10 000 Schekeln nicht erreicht ist.

Abs. 3. Landesverbände, welche die Zahl von 1500 Schekeln nicht erreichen, können sich mit anderen Landesverbänden, die sich in ähnlicher Lage befinden, zwecks Erreichung dieser Ziffer und Entsendung eines gemeinsamen Vertreters verbinden.

§ 41. Abs. 1. Maßgebend für die Bestimmung der Zahl der Vertreter eines jeden Landes- und Sonderverbandes im Zentralrate ist die Zahl der Schekel, die im letzten abgeschlossenen Schekeljahr von jedem Verband gesammelt, an die Exekutive abgeführt und bezahlt worden sind.

Abs. 2. Ein Schekeljahr gilt als abgeschlossen mit Ablauf des im Wahlreglement als Endtermin für die Schekelablieferung festgesetzten Termins.

§ 42. Abs. 1. Der Modus der Wahl bleibt den Landesverbänden und den Sonderverbänden überlassen. Diese müssen Bestimmungen hierüber in ihr Verbandsstatut aufnehmen.

Abs. 2. Zugleich mit der Wahl der Vertreter sind für den Fall der dauernden Behinderung dieser Ersatzvertreter zu wählen.

Abs. 3. Jedes Mitglied verfügt im Zentralrat über eine Stimme.

§ 43. Abs. 1. Der Zentralrat wird durch die Exekutive einberufen.

Abs. 2. Auf schriftlichen Antrag eines Drittels seiner Mitglieder muß der Zentralrat von der Exekutive binnen einem Monat mit einer Frist von höchstens weiteren zwei Monaten einberufen werden.

§ 44. In dem Jahre, in welchem kein Kongreß abgehalten wird, tagt der Zentralrat zum Zwecke der Beratung und Beschlußfassung über das Budget, sowie zur Entgegennahme des Berichtes der Exekutive (Jahreskonferenz).

§ 45. Abs. 1. Die vom Kongreß zu genehmigende Geschäftsordnung des Zentralrates hat Bestimmungen über die Einberufung, die Beschlußfähigkeit und die besonderen Verhandlungsmodalitäten des Zentralrates zu enthalten.

Abs. 2. Im Uebrigen findet die Geschäftsordnung des Kongresses für die Verhandlungen des Zentralrates sinngemäße Anwendung.

F. Aktions-Comitee.

§ 46. Abs. 1. Das Aktions-Comitee besteht aus:

a) den Mitgliedern der Exekutive;

b) den in § 55, Abs. 4 genannten drei Mitgliedern des Finanz- und Wirtschaftsrates;

c) je einem Vertreter des Direktoriums des Jewish Colonial Trust, des Keren Kajemeth Lejisrael (Jüdischen Nationalfonds) und des Keren Hajessod;

d) aus 25 vom Kongreß gewählten Mitgliedern.

Abs. 2. Nur die unter d) genannten 25 Mitglieder haben Stimmrecht im Aktions-Comitee.

Abs. 3. Für die in den überseeischen Ländern und in Palästina wohnhaften gewählten Mitglieder des A. C. werden vom Kongreß Ersatzmänner gewählt, welche im Falle der Behinderung bei der betreffenden Sitzung eintreten.

Abs. 4. Für jeden der übrigen gewählten Mitglieder werden vom Kongreß Ersatzmänner für den Fall dauernder Behinderung gewählt.

Abs. 5. Die Vertretung von A. C.-Mitgliedern durch Ersatzmitglieder nach Absatz 3 ist auf dem Kongreß (§ 20) unzulässig.

§ 47. Abs. 1. Das Aktions-Comitee hat mindestens alle drei Monate einmal zusammenzutreten.

Abs. 2. Die Exekutive hat für regelmäßige Einberufung zu sorgen.

Abs. 3. Auf schriftlichen Antrag von acht gewählten Mitgliedern des A. C. muß das Aktions-Comitee binnen zwei Wochen mit einer Frist von höchstens weiteren vier Wochen einberufen werden.

§ 48. Das A. C. wählt sein eigenes Präsidium. Dieses Präsidium ist berechtigt, das Aktions-Comitee jederzeit einzuberufen.

§ 49. Abs. 1. Das A. C. dient zur Beratung und Ueberwachung der Ausführung aller Angelegenheiten, die vom Kongreß oder vom Zentralrat beschlossen worden sind, sowie zur Beaufsichtigung aller zionistischen Institute.

Abs. 2. Es ist Aufgabe des Aktions-Comitees, innerhalb des vom Kongreß bzw. vom Zentralrat festgesetzten Budgets Einzelbestimmungen zu treffen.

Abs. 3. Wenn unvorhergesehene Umstände es erfordern, kann das A. C. mit ²/₃ Mehrheit Aenderungen in dem festgesetzten Budget beschließen.

Abs. 4. Das A. C. ist berechtigt, in dringenden, wichtigen Angelegenheiten der Zionistischen Organisation Beschlüsse zu fassen, soweit diese nicht den Beschlüssen des Kongresses oder des Zentralrates widersprechen.

§ 50. Zur Beschlußfähigkeit des A. C. ist die Anwesenheit von wenigstens 13 gewählten Mitgliedern erforderlich.

§ 51. Das Aktions-Comitee ist dem Kongreß und dem Zentralrat zur Rechenschaft verpflichtet.

§ 52. Die Mitglieder des Aktions-Comitees haben Anspruch auf Ersatz der baren Auslagen, die ihnen durch ihre Teilnahme an den Sitzungen erwachsen.

G. Exekutive.

§ 53. Abs. 1. Die Exekutive ist zur Leitung der Zionistischen Organisation, zur Ausführung der Beschlüsse des Kongresses, des Zentralrates und des Aktions-Comitees sowie zur Erledigung der laufenden Geschäfte berufen.

Abs. 2. Sie besteht aus 9—15 Mitgliedern, von denen ein Teil in Palästina und der andere Teil außerhalb Palästinas, jedoch in einem Ort, wohnen muß.

Abs. 3. Die Wahl der Exekutive erfolgt durch den Kongreß auf Vorschlag des Permanenzausschusses, welcher zuvor etwaige Anträge der palästinensischen Zionisten anzuhören hat.

Abs. 4. Der Kongreß kann in einem besonderen Wahlgang einen Präsidenten der Organisation und einen Präsidenten der Exekutive wählen.

Abs. 5. Gleichzeitig mit der Wahl der Exekutive wird vom Kongreß auch der Sitz der Exekutive bestimmt.

Abs. 6. An Stelle von etwa ausscheidenden Mitgliedern der Exekutive werden durch das Aktions-Comitee andere gewählt. Diese Ersatzwahlen sind nachträglich dem Zentralrat zur Bestätigung vorzulegen.

§ 54. Die in Palästina wohnhaften Mitglieder der Exekutive sind zur Vertretung der Zionistischen Organisation in Palästina und zur Verwaltung der dortigen Geschäfte der Organisation berufen.

§ 55. Abs. 1. Der Kongreß wählt einen aus 5—7 Mitgliedern bestehenden Finanz- und Wirtschaftsrat der Zionistischen Organisation.

Abs. 2. Dieser Finanz- und Wirtschaftsrat hat die Fragen wirtschaftlicher und finanzieller Natur zu prüfen, Pläne auf diesem Gebiet auszuarbeiten und der Exekutive zur Beschlußfassung zu unterbreiten. Alle Angelegenheiten, welche in dieses Gebiet fallen,

sind von der Exekutive zunächst an den Finanz- und Wirtschaftsrat zur Prüfung und Bearbeitung zu übergeben.

Abs. 3. Der Finanz- und Wirtschaftsrat hat die Ausführung der Beschlüsse durch die entsprechenden Organe der Zionistischen Organisation in die Wege zu leiten.

Abs. 4. Drei Mitglieder dieses Rates, welche vom Kongreß bestimmt werden, haben in allen in die Kompetenz des Rates fallenden Angelegenheiten Sitz und Stimme in der Exekutive. Im Aktions-Comitee und im Zentralrate haben diese Mitglieder die gleichen Rechte wie die Mitglieder der Exekutive.

Abs. 5. Für die Frage eventueller Abberufung oder Ersetzung der Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates gelten die gleichen Bestimmungen des Statuts wie für die Exekutive.

Abs. 6. In dringenden Fällen kann jedoch die Exekutive für ausscheidende Mitglieder des Finanz- und Wirtschaftsrates, vorbehaltlich der späteren Bestätigung durch das A. C. und den Zentralrat, Ersatzwahlen vornehmen.

§ 56. Die Exekutive und der Finanz- und Wirtschaftsrat sind dem Aktions-Comitee, dem Zentralrat und dem Kongreß zur Rechenschaft verpflichtet.

§ 57. In organisatorischen Fragen ist, soweit dieses Statut nicht anderes bestimmt, gegen die Entscheidungen der Exekutive die Beschwerde an das Aktions-Comitee zulässig.

§ 58. Abs. 1. Mit Zustimmung des Aktions-Comitees ist die Exekutive berechtigt, unabhängig von den Landes- und Sonderverbänden, Einrichtungen behufs Einziehung der Schekel und Besorgung anderer vom Aktions-Comitee angeordneter Arbeiten der Organisation und der Propaganda zu treffen.

Abs. 2. Dieser Beschluß des Aktions-Comitees muß mit Zweidrittelmajorität gefaßt werden.

H. Protokolle.

§ 59. Ueber die Sitzungen der Kongresse, des Zentralkomitees, des Aktions-Comitees und der Exekutive sind nach näherer Bestimmung dieser Körperschaften Protokolle zu führen.

§ 60. Abs. 1. Die Protokolle des Kongresses sind, soweit der Kongreß nichts Gegenteiliges bestimmt, zu veröffentlichen.

Abs. 2. Eine Veröffentlichung der Protokolle der Sitzungen des Zentralrates, des Aktions-Comitees und der Exekutive findet in dem von diesen Körperschaften bestimmten Umfange statt; ist keine Bestimmung hierüber erfolgt, so bestimmt die Exekutive, in welchem Umfange die Veröffentlichung stattzufinden hat.

II. Verwaltungsperiode.

§ 61. Die Verwaltungsperiode (Rechenschaftsberichtsjahr) umfaßt die Zeit vom 1. Juli eines Jahres bis zum 30. Juni des folgenden Jahres.

§ 62. Die Buchführung der Exekutive ist mit dem 30. Juni eines jeden Jahres abzuschließen. Die Bücher und Belege sind alljährlich rechtzeitig vor der Tagung des Kongresses bzw. des Zentralrates den Revisoren zur Prüfung zu übergeben.

III. Einkünfte der Organisation.

§ 63. Die Einkünfte der Zionistischen Organisation bestehen aus dem Schekel sowie aus Beiträgen und Zuwendungen jeglicher Art.

§ 64. Abs. 1. Der Schekel ist der, vorbehaltlich der Bestimmungen des § 58, durch die Landes- und Sonderverbände einzuziehende jährliche Beitrag der Mitglieder zur Deckung der laufenden Ausgaben der Zionistischen Gesamtorganisation und ist von den Landesverbänden und Sonderverbänden in regelmäßigen, von der Exekutive zu bestimmenden Zwischenräumen ohne Abzug an die Exekutive abzuführen.

Abs. 2. Nur die von der Exekutive oder in deren Auftrag herausgegebenen Schekelquittungen sind giltig.

§ 65. Abs. 1. Der von jedem Zionisten jährlich zu entrichtende Schekel beträgt mindestens 2½ Schilling oder den entsprechenden Betrag nach Landeswährung. Das Aktions-Comitee bestimmt hiernach die genaue Höhe des Schekels in den einzelnen Ländern. Innerhalb eines Währungsgebietes muß der Schekelpreis einheitlich festgesetzt werden.

Abs. 2. Das Aktions-Comitee ist berechtigt, unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen Lage einzelner Länder diesen Betrag in Ausnahmsfällen für gewisse Währungsgebiete niedriger festzusetzen.

Abs. 3. In Palästina beträgt der Schekel 1 Schilling.

§ 66. Abs. 1. Zur Deckung eines veranschlagten oder tatsächlich eingetretenen Fehlbetrages können sowohl der Kongreß wie der Zentralrat von der Gesamtheit der Landesverbände und Sonderverbände Umlagen nach Verhältnis der jedem Verbande angehörigen Mitglieder erheben. Diese Umlagen sind ohne Abzug an die Exekutive abzuführen.

Abs. 2. Ueber die Art der Deckung der von ihm erhobenen Umlage beschließt jeder Verband selbständig, vorbehaltlich der Bestimmungen des § 54.

IV. Revisoren.

§ 67. Der Kongreß wählt zwei Revisoren und zwei Revisorenstellvertreter zwecks Prüfung der Ordnungsmäßigkeit der Buch- und Kassaführung der Exekutive.

§ 68. Abs. 1. Die Revisoren haben dem Kongreß, dem Zentralrat oder einem vom Kongreß oder vom Zentralrat gewählten Finanzausschuß einen schriftlichen Bericht vorzulegen.

Abs. 2. Sie sind ermächtigt, nötigenfalls einen öffentlichen Rechnungsführer zur Hilfe heranzuziehen.

§ 69. Die Revisoren und ihre Stellvertreter dürfen nicht Mitglieder des Aktions-Comitees sein.

V. Kongreß- und Ehrengericht.

A. Kongreßgericht.

§ 70. Zum Zwecke der Schlichtung und Entscheidung von Streitfragen zwischen zionistischen Körperschaften, sowie zwischen Vertretern solcher Körperschaften in ihrer Eigenschaft als Mitglieder der Zionistischen Organisation oder solcher Streitigkeiten zwischen Organisationen und Mitgliedern, sowie zur Prüfung und Enscheidung über die Rechtmäßigkeit der Kongreßwahlen wird vom Kongreß ein Kongreßgericht gebildet.

§ 71. Zur Wahrnehmung der Interessen der Zionistischen Organisation bei dem Kongreßgerichte wird vom Kongreß aus den Mitgliedern der Zionistischen Organisation ein Kongreßanwalt und für den Fall seiner Behinderung ein Stellvertreter gewählt.

§ 72. Das Verfahren vor dem Kongreßgericht ist nur dann zulässig, wenn der Instanzenzug nach den Bestimmungen des Landes- oder Verbandsstatuts erschöpft ist.

§ 73. Vor der Entscheidung hat der Kongreßanwalt auf Verlangen einer Partei oder des Kongreßgerichtes ein schriftliches Gutachten einzureichen.

§ 74. Abs. 1. Das Kongreßgericht entscheidet über die ihm vorgelegten Fälle endgültig.

Abs. 2. Die Entscheidung ist den Parteien schriftlich zuzustellen.

Abs. 3. Das Verfahren vor dem Kongreßgericht muß den Parteien die Möglichkeit der Vertretung und auf Antrag einer Partei auch die Möglichkeit der mündlichen Verhandlung gewähren.

§ 75. Abs. 1. Der Kongreß wählt einen Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und acht Beisitzer.

Abs. 2. Das Kongreßgericht tagt regelmäßig in einer Besetzung von drei Mitgliedern (einem Vorsitzenden und zwei Beisitzern), in Wahlprüfungsangelegenheiten in einer Besetzung von fünf Mitgliedern (einem Vorsitzenden und vier Beisitzern).

§ 76. Das Kongreßgericht hat eine Geschäftsordnung auszuarbeiten, welche der Genehmigung durch den Zentralrat bedarf.

B. Ehrengericht.

§ 77. Abs. 1. Das Ehrengericht besteht aus sieben Mitgliedern. Der Vorsitzende und die Beisitzer werden vom Kongreß gewählt. Es tagt in einer Besetzung von drei Mitgliedern (einem Vorsitzenden und zwei Beisitzern).

Abs. 2. Die näheren Bestimmungen über das Ehrengericht werden durch ein besonderes Statut, das der Genehmigung durch den Zentralrat bedarf, festgesetzt.

Abs. 3. Dem Verfahren vor dem Ehrengericht hat in der Regel das Verfahren vor den nach den Bestimmungen des Landes- oder Sonderverbandsstatuts zuständigen Instanzen vorauszugehen.

VI. Statutenänderung.

§ 78. Abs. 1. Eine Abänderung dieses Statuts kann nur vom Kongreß beschlossen werden.

Abs. 2. Die §§ 1 und 78 können nur in der Weise abgeändert werden, daß auf zwei aufeinanderfolgenden ordentlichen Kongressen die Aenderung mit Dreiviertelmajorität der zum Kongreß erschienenen Mitglieder beschlossen wird.

VII. Schlußbestimmung.

§ 79. Dieses Statut tritt sofort mit seiner Annahme in Kraft. Am gleichen Tage tritt das vom X. Zionistenkongreß beschlossene Organisationsstatut außer Kraft.

REGISTER DER REDNER.

A

Adler, N. D., 158, 412.
Allan, I., 238.
Arditti, B., 525 f.

B

Babkow, L., 252, 501, 516, 579, 622, 682.
Barsilai, 700.
Barth, A., 251, 515, 519, 527, 573, 650.
Ben-Zwi, 720 f.
Berger, J., 645 f., 648.
Berlin, M., 117, 256, 294, 506, 527, 611, 649, 677 ff.
Bernstein-Kohan, J., 414.
Bialik, Ch. N., 734 ff.
Bienenstock, M., 480 ff.
Bierer, J., 483, 521, 523, 541, 632, 637, 656 ff., 686 f.
Blumenfeld, K., 197, 203 ff.
Bodenheimer, M., 327, 379 ff., 387, 410, 526, 535, 537, 540.
Böhm, A., 410.
Braude, M., 502 ff., 507, 509 ff., 521, 525, 527, 533, 555, 579, 615 ff., 623 ff., 639 f., 699.
Braunstein, F., 96.
Bruck, Z., 226 ff., 533.
Brudny, I., 252.
Brutzkus, I., 417 f., 632 f., 670.
Buber, M., 123 ff.

C

Caisermann, H. M., 97, 445 ff.
Chajes, H. P., 134 ff., 646 f., 739.
Cheifez, 326.
Clerk, G., 38.
Cohen, I., 724.
Cowen, J., 600 ff., 616, 649.
Cutler, Z., 689.

D

Daiches, S., 158, 197, 226, 232 ff., 252, 292, 327, 503, 505, 507 f., 516, 529, 531, 533, 535, 537 ff., 541, 574, 578, 582 f., 629, 650, 653, 655, 661, 666 f., 670, 677, 688, 705, 725, 732 f.
Dobrzynsky, I., 536.
Dyk, S., 387 ff.

E

Ebner, M., 153 ff.
Eder, M. D., 351 ff., 682.
Ehrenreich, H., 249, 644.
Eisen, L., 534.
Ellenberg, M., 534, 579 f.
Ettinger, J., 397 ff.

F

Farbstein, H., 241 ff., 533 ff., 644.
Federbusch, S., 168 f.
Feiwel, B., 543 ff., 567 ff., 640 f., 708 f.
Finzi, G., 622, 638.
Fischer, J., 69, 96, 141 ff., 256, 511 f., 556, 721.
Fischmann, J. L., 690.
Fischmann, J., 703, 706 f.
Florentin, D., 237.
Freedman, A., 566, 628, 636.

G

Gitschner, 41.
Glückson, M., 477.
Gold, H. R., 476 f.
Goldberg, Abr., 130 ff., 704.
Goldberg, B., 230 ff., 415, 643, 670 f., 674, 676, 698 ff., 727.
Goldenberg, S., 230, 251, 508, 515 f., 542, 578, 614, 617, 630, 684.
Goldstein, A., 522.

Gottlieb, H., 248, 411, 506.
Grawitzky, J., 513 f.
Grof, O., 509, 532.
Gronemann, S., 167 f., 530, 537 f.
Grünbaum, J., 242 ff., 291, 613, 712 ff., 722.

H

Halpern, G., 60, 184, 291, 581 f., 584 ff., 594, 597 ff., 614 f., 622 ff., 696 ff.
Hantke, A., 548 ff., 560, 571 ff., 701 ff., 709, 727.
Harzfeld, A., 429 f., 633, 657, 668.
Hausner, B., 430 ff.
Heller, Z., 505.
Hellmann, 500, 506, 536, 624.
Hilkovitsch, A. M., 460 f.
Hindes, M., 507 f., 523, 633, 641.
Hoffmann, Rabb., 561 f.

J

Jabotinsky, V., 174 ff.
Jachimsohn, M., 640.
Javneeli, I., 422, 613 f., 667, 699 f.
Joffe, E., 391, 400 ff., 664, 667.
Juris, A. S., 542.

K

Kahn, B. A., 644 f.
Kanel, A., 666 f.
Kaplan, E., 292 f., 325, 511.
Kaplansky, S., 116, 170 ff., 290 f., 325, 410 ff., 439 f., 560 f., 595, 597, 628, 635, 639, 720 ff., 734.
Katznelson, A., 433 f., 681 f.
Katznelson, B., 149 ff.
Kauders, A., 39.
Kessler, L., 234 ff.
Kleinmann, M., 650.
Klumel, M., 508, 510 f., 523 f., 541, 612 ff., 621 ff., 649.
Kohn, D., 536, 579, 659, 661, 664, 681, 684, 690.
Kohner, W., 41.
Kolker, 197, 198.
Kollenscher, M., 199 ff., 502, 540.
Körner, M., 437 ff., 670, 672, 674.
Korngrün, Ph., 427 ff., 580, 677 ff., 723.

L

Lattes, D., 611.
Lauterbach, L., 532.
Levite, L., 97, 424 ff., 671, 679 f., 682 f., 685, 692 ff.
Levin, Sch., 192 f., 453 ff., 734, 738.
Lewin-Epstein, L., 67, 373 ff., 391, 671.
Lewkowicz, 666, 697.
Lichtheim, R., 42, 58, 71 ff., 115 f., 166, 386, 486 ff., 517, 519, 653 ff.
de Lieme, N., 98 ff.
Lipsky, L., 158 ff., 649 ff.
Locker, B., 57, 68, 69, 499, 515, 517, 525, 536, 542, 650 f., 672, 677, 687, 692, 696.
Loewe, H., 467 ff., 539, 614, 622, 631, 637, 711.
Löwenherz, I., 514 f.
Lurie, J., 448 ff., 623.

M

Margulies, E., 53 ff., 196, 497 ff., 705, 723 ff.
Marks, S., 706, 709.
Masliansky, H., 583 f.
Mereminski, I., 69, 70, 210 ff., 252, 294, 435 f., 682, 686, 691 f., 694 f.
Moses, W., 635, 643.
Mossinsohn, B., 472 ff., 593, 611 f., 627 ff., 709 f.
Motzkin, L., 70, 95, 96 f., 115 ff., 185 ff., 448, 485, 497 ff., 560, 571 ff., 618, 659 ff., 685 ff., 724 ff.
Mowschowitz, 697.
Myer, M., 247, 422, 576 f., 727.

N

Nacht, I., 407 ff., 575, 705 f.
Naiditsch, I., 559.
Neiger, I., 505, 511, 702.
Newman, E., 704.
Niemirower, J., 413, 464 ff.

O

Ottolenghi, G., 575.

P

Podlischewski, A., 579.

R

Rab, L., 426 f.
Rabbinowicz, E., 246.
Raffalovich, I., 162, 226, 239 f., 503.
Rappaport, S., 552 ff.
Reich, L., 162 ff., 253.
Ringel, M., 556 ff.
Robison, L., 657.
Rosenberg, E., 62.
Rosenfeld, 40.
Rosmarin, H., 498 f., 520, 527.
Rosoff, I., 253.
Rubaschow, S., 423 f.
Rufeisen, J., 40, 418 ff., 574, 594 ff., 634, 638, 659 ff.
Ruppin, A., 213 ff., 296 ff., 447, 668.

S

Salzmann, S., 540.
Schachtel, H., 57, 506, 517, 520, 540 f., 542, 555, 640, 645, 684.
Schapiro, J., 97.
Scheinkin, M., 404 ff., 521, 542, 575, 593, 634, 671, 673, 684, 696, 720.
Schipper, I., 541 f., 680, 684, 695.
Schmorak, E., 255 f., 415 ff., 625, 633 f., 665, 685.
Schochetmann, 56.
Schönfeld, V., 461 f.
Schreier, S., 573.
Schwamm, 691.
Schwarzbart, I., 706.
Schweiger, J., 648.
Shelvin, B., 572.
Simon, J., 74 ff., 257 f., 559, 562 ff., 582, 584, 629, 639, 641, 654, 661, 672, 703, 705, 707 f.
Sofer, L., 655, 681.
Sokolow, N., 17 ff., 44 ff., 54 ff., 198, 269 ff., 386 f., 448, 461, 720 ff., 740 ff.
Soloweitschik, M., 250 ff., 291, 294, 325.
Soskin, S. E., 342 ff., 420 f.
Sprinzak, J., 413 f., 483, 580, 616.
Stern, L., 519, 640, 642, 646, 674, 691, 705.
Stricker, R., 96, 115, 526 f., 731 ff.
Struck, H., 56, 59 f., 290, 498 f., 617 f., 620, 651 f., 734.
Szwalbe, N., 524.

T

Teitelbaum, A., 410 f., 668 f., 672, 675 f.
Thon, O., 115, 118 f., 466 f.
Thron, J., 675.
Trietsch, D., 256, 364 ff., 440 ff.
Tschernowitz, Ch., 474 f.
Tuchfeld, N., 686.

U

Uhlig, 39.
Ussischkin, M., 262 ff., 596, 624 f., 649 f., 654 f.

V

van Vriesland, S. A., 607 ff.

W

Warburg, O., 42 ff., 329 ff., 596 f., 635 f., 652 f., 655, 676.
Weizmann, Ch., 13 ff., 38 f., 42 ff., 279 ff., 291, 621, 647 f., 739 f.
Weltsch, R., 256.
Wilensky, L., 566, 660.
Wilkansky, I., 392 ff., 642, 675 f.
Wygodzky, J., 96.

Y

Yellin, D., 122, 436 f., 462 f., 594, 613, 738 f.

Z

Zar, S., 689.
Zlatopolsky, H., 258 ff., 577.

SACHREGISTER.

A

Aaronsohn, A., 51, 309, 407 f.
Achad Haam, 124.
Achusoth, 76, 130, 313.
Agrarbank, 259, 321, 341, 669.
Ajeleth Haschachar, 663, 668.
Aktions-Comitee, 180, 289, 487 f., 725 ff., 732 f., 774 f., 803 f.
Aktions-Comitee-Sitzung Prag, 135, 164, 212, 714 f., 769.
Aktions-Comitee, Stellung gegenüber der Exekutive, 180, 289.
Alijah, s. Einwanderung.
Alijah-Bank, 434.
Amerikanische Delegation, 93 f., 113, 121, 133 f., 154, 156, 165, 169, 194 f., 210, 241, 249, 272 f., 283.
Amerikanisches Judentum, 193 f., 445, 476.
Amerikanischer Kongreß, 159, 188, 722, 771.
Amerikanischer Zionismus, 16, 75, 83, 89, 92 f., 111, 114, 117 f., 120, 130 ff., 134 f., 154 f., 159 f., 165, 194 f., 200, 225, 238 f., 244, 246, 249, 272 f., 283 f., 437, 460 f., 704 ff.
„Anationaler Zionismus“, 155.
Anglo-Palestine Co., 78, 235, 320, 382, 670, 698 f., 766.
Anleihen an Einwanderer, 688, 752, 759.
Ansiedlung von Einwanderern, 288, 374, 660, 745.
Araberfrage, 16, 26 f., 104 f., 128 f., 148, 150 ff., 153 f., 163, 171 ff., 181, 204, 230 f., 240, 268 f., 285 f., 436, 468, 715 f., 769.
„Arabisches Dreieck“, 285.
Arabische Sprache, 154, 467 f.
Arbeiterbank, palästinensische, 80, 170, 216, 304 f., 609.
Arbeiterfürsorge-Amt der jüd. Organisationen Deutschlands, 447.
Arbeiterheimstättenfonds, 339.
Arbeiterküchen in Palästina, 118, 170, 377, 405, 554.
Arbeiterkurse, hebräische, 612.
Arbeiterlöhne in Palästina, 388, 440.
Arbeiterpartei, englische, 171.
Arbeiterschaft, jüdische, 80 f., 110 f., 127, 152, 169, 174, 218 ff., 227, 249, 360, 376 f., 387 ff., 397, 405, 413, 422 ff., 436, 561, 616, 648, 650 f., 665, 721.
Arbeitsbeschaffung für Einwanderer, 359.
Arbeitsschulen in Palästina, 451.
Assefath haniwcharim, 122, 716, 770.
Assimilation, 190 f., 496 f.
Audscha-Projekt, 288, 305.
Aufbau Palästinas, 201, 239, 422, 442, 546, 565, 659, 745.
Aufforstung Palästinas, 337 ff., 663.
Aufruf an das jüdische Volk, 718 ff., 771 ff.
Ausbildung, landwirtschaftl., 308.
„Aeußere Politik“, 168.
Außerordentlicher Kongreß, 509 f., 723, 798.
Auswandererkooperativen, 688, 752.

B

Balfour, 24, 139, 280, 327.
Balfour-Deklaration, 14, 16, 23, 102, 117, 119, 122, 127, 133, 143, 147, 149, 151, 160, 168, 171, 194, 232, 248, 274, 280 f., 297, 325, 327, 352, 563, 712 f., 715, 767, 769.

Barsilai, 279.
Baseler Programm, 91, 135, 144, 179, 199 ff., 207 f., 455, 465, 498, 796.
Bauanleihen, 700, 766.
Bauwesen, s. Häuserbau.
Beamte, 142, 156, 202, 205, 511, 539 ff., 755 f.
Begrüßungen, 35 ff.
Benesch, 33.
Bentwich, 150.
Berichte der Exekutive, 71 ff., 144, 153, 163, 168, 234, 238, 532, 600 f., 755.
Berlin, M., 84.
Berufsnachweise für Chaluzim, 169.
Beschlüsse des Kongresses, 745 ff.
Bewässerung Palästinas, 15, 661, 746.
Bialik, 196, 455.
Bianchini-Levy, 51.
Bibliotheken, hebräische, 51, 466 ff., 614, 622, 631, 637, 710 f., 754, 765.
„Billige Kolonisation“, 403.
Binjan-Haarez, 182, 199 ff., 203.
Bodenheimer, M. I., 330.
Bodenkäufe in Palästina, 149, 153, 221, 302 f., 384 f., 409, 426, 436, 653, 666 f., 748.
Boruchow, 49.
Boselli, 25.
Boykott der jüdischen Arbeiter, 376 f., 436.
Brandeis, L., 75 ff., 88 ff., 104, 109, 114, 118, 120, 130, 135 f., 154 f., 181, 183, 187 f., 193, 199 f., 229, 232, 237 ff., 241 f., 246 f., 249, 259, 271 f., 283, 409.
Brandeis-Gruppe, 98, 106, 114, 131, 133, 138, 156, 159, 183, 199, 207, 229, 232, 236, 249, 271 f., 476, 707.
Brenner, J. C., 50, 151, 714, 768.
Bruck, Ing., 49.
Buber, M., 169.
Budget, 142, 202, 282, 323 f., 439, 585 ff., 609 ff., 622 ff., 662 ff., 696 ff., 760 ff.
Budget-Debatte, 611 ff.
Buffalo-Convention, 132 f., 160 f.
„Bund“, 169.
„Bündnis-Politik“, 209.

C

Cambon, 25.
Canada, jüdische Einwanderung nach, 446.
Canadischer Zionismus, 456.
Cantor, Dr., 50.
Chaluka, 112, 176, 202.
Chaluzim, 15, 132, 153, 156, 169 f., 194 f., 211 f., 268, 283, 360, 400, 404 f., 410 f., 416 ff., 420, 426, 433 ff., 447, 550, 663, 688 f., 752.
Chasanowitsch, Dr., 51, 470.
Chedera, 411.
Chicago-Convention, 131, 160.
Chowewe-Zion, 125, 127, 377 f., 407, 448.
Churchill, Begrüßungstelegramm, 448.
Cleveland-Convention, 74, 130, 133, 138, 162.
Comité des délégations juives, 30, 102, 211, 446, 717, 770.
Cowen, J., 77, 99, 104, 147.

D

Daganja, 377, 387, 397, 399, 440.
Decharge, 290 ff., 324 ff., 745.
Delegationen, zionistische, 716 f., 770.
Deutscher Zionismus, 135, 203, 459.
Diasporapolitik, 30 f., 91, 111, 165, 277, 482, 495 f., 613, 717 f., 770 f.
„Dilettantismus“, kolonisatorischer, 415 ff., 441.
Dinesohn, 50.
Diplomatie, 276 f., 280 ff.
Dubnow, 193.

E

Economic Board, 17, 90, 114, 117, 137, 232, 289.
Eder, Dr., 99.
Ehrengericht, Zionistisches, 167 f., 537 ff., 734, 775, 808.

Einwandererlager, 358 f.,
Einwanderung, 149, 153, 171, 174, 276, 300, 320, 324, 351 ff., 404 ff., 416, 427 ff., 433 ff., 447, 633 f., 676 ff., 714 f., 750 f., 768.
Einwanderungsbeschränkungen, 15, 150 f., 276, 320, 354 ff., 428, 433, 435, 677, 714, 750, 768.
Einwanderungs-Referate, 351 ff.. 676 ff.
Einzelkolonisation, 307.
Emek Jesreel, Bodenkauf, 98, 106 f., 153, 219 ff., 265, 334 f., 382 f., 430, 432, 436.
Emigration, 211, 240.
England, s. Großbritannien.
Englisches Militär in Palästina, 182.
Eröffnungsreden, 13 ff.
Erziehungswesen, palästinensisches, s. Schulwesen, palästinensisches.
Ettinger, J., 401, 418 f., 441 f.
Exekutive, 489 ff., 500, 569, 723, 728, 731, 754, 773, 803.
Exekutive, Londoner, 84 ff., 99, 114, 117, 138, 153, 164, 175, 180, 195, 204, 243, 285.
Exekutive, palästin., 492 ff., 729.

F

Fachleute für die Leitung, 490 f.
Feisal, Emir, 105, 173, 233, 285.
Feiwel, B., 84.
Finanzen der Organisation, 164, 202, 494 f., 584 ff., 600 ff., 607 ff., 760 ff.
Finanzdebatte, 611 ff.
Finanzinstitute in Palästina, 15, 493 f., 698 ff., 765 f.
Finanzkontrolle, 592 f., 605, 610, 645 f., 765.
Finanz-Referate, 584 ff., 600 ff., 607 ff.
Finanzverwaltung in Palästina, 609 ff.
Finanz- und Wirtschaftsrat, 728 ff., 731, 766, 773.
Fischer, J., 331.
Föderationen, s. Sonderverbände.
Frankreich, 24, 275, 712, 714, 767 f.
Friedenskonferenz von Paris, 25, 30 f., 145, 717.
Friedensvertrag, türkischer, 14.
Friedenwald, H., 76 f., 117.
Friedländer, Prof., 50, 244.
Frug, 50.
„Full equipment“, 79, 111 f., 177, 218.

G

Galuth-Nationalismus, 193, 195, 243 f.
Gartenstadt-Kolonisation, 318 f., 365 ff., 442, 594 f., 598, 634, 638, 762.
Gedud haawoda, 400, 663.
Gegenwartsarbeit, 188, 192, 201, 243 f.
Geldbeschaffung, 207, 210, 235, 245, 247, 494 f., 599 f.
Geldverschwendung, 240, 605 f.
Gemischte Wirtschaft, 403 f.
Gemüsebau, 344 ff., 401 ff., 420.
Generaldebatte, 71 ff.
Genossenschaftliche Siedlung, 375 f., 380, 387 f., 397, 424, 427, 439 f.
Genossenschaftsbank, 323.
„Ger Zedek“, 271 f.
Geschäftsordnung für den Kongreß, 730, 755.
Geschäftsordnung für den Zentralrat, 730, 755.
Goldberg, B., 84, 107, 316, 331.
Grenzenfrage, 103, 145, 150, 163, 170, 276, 284, 713 f., 768.
Großbritannien, 14 f., 24, 38, 144 ff., 171, 182, 233, 275, 279 f., 286, 325, 712, 745, 767.

H

Hadassa, 632, 656.
Halperin, M., 279.
Hamaschbir, 413.
Handels- und Industriebank, 670, 746.
Handwerker, 405 f.
Handwerkerbank, 670, 746.
Hantke, A., 84, 145.
„Haolam“, 118, 211, 593, 597, 649 f., 754.
Hapoel Hazair, 170.
Haschomer Hazair, 169.

Häuserbau in Palästina, 266, 313 ff., 437 f., 663, 700, 766.
Hebräische Sprache, 122, 134, 154, 165, 169, 174, 176, 436, 449 ff., 457 f., 462, 464 f., 467 f., 473 ff., 541 f., 611 ff., 649 f., 710, 753, 755.
Heilige Stätten, 28.
Heimstätte, jüdisch-nationale, 14, 135, 147, 712 f., 767.
Herzl, Th., 23, 124 f., 127, 133, 146, 149, 153, 155, 278, 379, 496, 554 f.
Herzl-Wald, 337 f., 408.
Heymann, H. G., 52.
High Commissioner, s. Samuel, Herbert.
Hitachduth, 293, 325, 434.
Holländischer Zionismus, 135.
Hypothekenbank, 15, 80, 110, 235, 266, 314, 321, 341, 437, 569, 670, 699 f., 746.
Hypothekenversicherung, 315, 384.

I

Ica, 307, 446, 663.
Idelsohn, A., 84.
Immigration, s. Einwanderung.
Immigrations-Zentrale, 678 f., 750 f.
Imperialismus, englischer, 279 f., 286.
Industrie-Kredite, 322.
Informationswesen, palästinensisches, 318.
Inkompatibilität der Beamten, 142, 202, 511.
„Innere Politik", 168.
Instruktoren, landwirtschaftliche, 661, 746.
Intensive Kolonisation, 312, 342 ff., 364, 371, 379, 384, 390, 392 ff., 397 ff., 420 f., 441, 590, 642 f., 664, 669, 763.
„Interessen-Zionismus", 412.
Italien, 25, 712, 767.
Italienischer Zionismus, 611.

J

Jabotinsky, V., 88, 99, 103, 151, 179, 181, 183 f., 245, 263, 385.
Jacobson, V., 84.
Jemeniten-Siedlung, 312, 398, 663.
Jerusalem, Kongreß in, 144, 153.
Jewish Agency, 89, 171, 567.
Jewish Colonial Trust, s. Kolonialbank, Jüd.
Jewish Council, 88 f.
Jischuw, 122, 149 f., 174 f., 224 f., 436, 451 f., 462, 478, 716, 769 f.
Joint, 169, 207.
Jordan-Bewässerungs-Projekt, 288.
Juwelensammlung, 556 ff., 701 f., 757.

K

Kann, J., 331.
Kantor, Dr., 51.
Kastinia, 378.
Katzenelson, Dr., 51.
Katzenelson, Dr. N., Ehrengerichtsurteil, 168.
Keren Hageulla, 260 f., 602.
Keren Hajessod, 17, 73, 84 ff., 90, 100, 105, 114, 133 f., 161, 179, 195 f., 202, 209, 212, 231, 239, 245 f., 259 f., 283, 332, 433 ff., 438 f., 543 ff., 548 ff., 586, 602, 611, 639 ff., 660, 701 ff., 745, 756 ff.
Keren Hajessod, Aufbringung der Gelder, 551, 556 f.
Keren Hajessod, Board of Trustees, 549, 563, 572, 584, 758.
Keren Hajessod, Council, 548 f., 568, 571 f., 707, 758.
Keren Hajessod, Debatte, 552 ff.
Keren Hajessod, Direktorium, 548 f., 560, 563, 567 f., 571 f., 729, 758.
Keren Hajessod, Dividenden, 702 ff.
Keren Hajessod, Erträgnisse, 702 ff., 759.
Keren Hajessod, Manifest, 260.
Keren Hajessod, Mindestbeitrag, 548, 571.
Keren Hajessod, Referate, 543 ff., 548 ff., 701 ff.
Keren Hajessod, Statut, 259, 707.
Keren Hajessod, Verwendung der Gelder, 550, 553, 560, 564, 568 f., 573, 759.

Keren Hajessod, wirtschaftliche Anlagen, 638 ff., 702 ff.
Keren Hajessod, Zertifikate, 548, 563, 570 f., 581, 702 ff., 758.
Keren Hechaluz, 170.
Kfar Gileadi, 663, 668.
Kfar Saba, 668, 763.
Kindergärten, paläst., 450.
Kinereth, 398 f.
Klaczko, A., 51.
Klagemauer, s. Kotel hamaarawi.
Klal Jisroel, 203.
Kolonial-Bank, Jüdische, 235, 698 ff., 765 f.,
Kolonien, 227, 372, 376, 390, 410 f., 427, 436.
Kolonisation, kaufmännische, 416.
Kolonisation, landwirtschaftliche, 79 f., 109 f., 111 f., 174, 177, 220, 266, 305 ff., 364 f., 374, 383, 387 ff., 392 ff., 397 ff., 401 ff., 415 f., 418 f., 436, 589, 595 f., 634 ff., 660 ff., 745 f., 762 f.
Kolonisation, städtische, 365 ff., 383 f., 436, 669 f., 746.
„Kolonisation auf Ratenzahlung", 307.
„Kolonisation des armen Mannes", 415, 425.
Kolonisations-Amt, 672 ff., 747.
Kolonisations-Fond, 322.
Kolonisationspolitik, paläst., 75 f., 111 f., 126, 164, 220, 364 f., 382, 415, 423 f., 431 f., 747,
Kolonisations-Referat, 659 ff.
Kolonisations-System, landwirtschaftliches, 310 ff., 342 f., 364 ff., 378, 415 f., 418 ff., 423 f., 429 f., 441 ff., 763.
Kommissionen des Kongresses, 253 ff.
Kommunismus, jüdischer, 174, 388, 439 f.
Konferenz der Palästina-Aemter, 434, 447, 693 f., 751.
Kongreß, außerordentlicher, s. Außerordentlicher Kongreß.
Kongreß, Zionistischer, 487, 507 ff., 730, 795.
Kongreßbewegung, jüdische, 172 f., 187, 446, 722, 771.
Kongreßgericht, 534 ff., 733, 775, 807 f.
Kongreß-Präsidiumswahl, 42 f., 800.
Kongreßwahlen, 486, 507 f., 510 ff., 799 f.
Kontrolle der Verwaltung, 202.
Kooperativen, s. Genossenschaftliche Siedlungen.
Kopenhagener Bureau, 145, 201, 243, 717.
Kopenhagener Manifest, 201, 243, 717, 770.
Kosten der Ansiedlung, 366 f., 371, 441 ff.
Kotel hamaarawi, 282.
Kreditverhältnisse in Palästina, 228, 266, 366.
Kremenezky, J., 316.
Krise der Organisation, 171, 242, 458.
Kultur, jüdische, 464 f., 480 f., 753 f.
Kulturfragen-Referat, 448 ff.
Kupath milwe, 609.
Kwuzoth, 76, 266, 306 f., 380, 390, 396 ff., 405, 413, 418, 423, 440.

L

Ländereien, brachliegende, 282.
Landespolitik, 201.
Landesverbände, 135, 142 f., 164, 488 f., 498 f., 513 ff., 797.
Landsmannschaften, s. Landesverbände.
Landsmannschaftliche Kolonisation, 336 f., 432, 653, 748.
Lansing, 147.
Lebensversicherung, 110, 315, 384.
Legion, jüdische, 14, 49, 174, 180 ff., 194, 263, 663.
Legitimations-Ausschuß, Bericht, 53 ff.
Lehrer, paläst., 451 f., 472 ff., 588, 612, 629 f.
Lehrerseminare, 450.
Lehrmittel für Palästina, 450 f.
Leitungsfrage, 489 ff.
Levin, Sch., 84, 111, 130, 145, 159, 194, 238.
Lichtheim, R., 99.

de Lieme, N., 84, 120, 130 ff., 150, 164, 180 f., 204 f., 213 ff., 231 ff., 242 f., 258 ff., 270 f., 282, 331, 563.
Lippe, K., 51.
Liquidation des Vermögens der Auswanderer, 688, 752.
Litauen, 34, 179, 244.
Literatur, jüdische, 457 f., 482.
Londoner Budget, 585, 590 ff., 643 ff., 696 f., 762, 764.
Londoner Jahreskonferenz, 84, 131, 144, 160, 183, 185 f., 199, 214, 232, 259, 282, 434, 543, 566, 707.

M

Maasser, 209, 259, 414, 551 ff., 556 f., 565, 570, 574 ff., 611, 708, 756 f.
Machnajim, 663, 668.
Mack, J., 83 ff., 92, 130, 133, 137, 161, 193, 232.
Mai-Unruhen in Palästina, 714 f., 768.
Mandat für Palästina, 14, 88 f., 102, 108, 119, 147 f., 163, 170, 276, 284, 567, 713, 767.
Manifest des Keren Hajessod, s. Keren Hajessod, Manifest.
Marmorek, A., 228.
Marshall, L., 136, 238, 247.
Masaryk, 33, 121.
Medizinische Fakultät der Universität Jerusalem, 195, 460 f., 472. 753.
Merchawja, 375, 380, 387 ff., 399, 439 f.
Mesopotamische Föderation, 237.
Minoritäten-Schutz, 30, 32 f., 717, 770 f.
Misrachi, 169, 200, 234, 242, 290, 405, 555, 562, 611, 615 ff., 646 ff., 650 ff.
Mittelschulen in Palästina, 451.
Mocher Sforim, M., 50.
Mond, A., 90, 229.
Morgentau, H., 137.
Morris Major, 433.
Moschwej owdim, 266, 378, 396, 663 ff.
Museum, Jüdisches, in Jerusalem, 466.

N

Naiditsch, I. A., 78 ff., 84 f.
Nationalbibliothek, s. Bibliotheken, hebräische.
Nationale Politik in der Diaspora, 91, 243 ff.
„Nationaler Zionismus", 154.
Nationalfond, Jüdischer, 107, 111, 221, 245, 303, 314, 320, 329 ff., 374, 380 ff., 436, 652 ff., 660, 745, 747 f.
Nationalfond, Direktorium, 330 f., 381, 385, 431, 653, 748.
Nationalfond, Einnahmen, 330.
Nationalfond, Farmen, 333 f., 374 f., 388 f., 399, 663.
Nationalfond, Generalkonferenz, 332, 386, 653, 748.
Nationalfond, ländlicher Besitz, 333 f.
Nationalfond, Propaganda, 332, 385, 431.
Nationalfond, Referat, 329 ff., 652 f.
Nationalfond, Sammelstellen, 332, 431.
Nationalfond, städtischer Besitz, 339 f.
Nationalfond, Verlegung des Hauptbüros nach Palästina, 333, 431, 436, 652, 747.
Nationalfond, Vermögen, 329.
Nationalisierung des Bodens, 424 f.
Nationalismus, jüdischer, 120, 135, 155, 193, 201, 209, 236, 243, 496.
„Neophiten", 178 f., 199, 271.
Nichtjuden, Stellung zum Zionismus, 239.
Nichtzionisten, 134 ff., 189 f., 208 ff., 245, 454, 465, 563, 567 f.
Nordau, M., 117, 121, 147, 170, 194, 228, 286.
Nurock, Dr., Ehrengerichtsurteil, 168.

O

Odessaer Comitee, 412, 414.
Oekonomische Fragen, 193, 202.

Oelbaumspende, 337 f.
Olim, 404 f.
Oppenheimer, F., 375, 380, 387 f.
Opposition, 141 f., 183 f., 199 ff., 243.
Order of Ancient Maccabeans, 241, 503.
Organisations-Debatte, 498 ff., 723 ff.
Organisations-Referat, 486 ff., 497 ff., 723 ff.
Organisations-Statut, 486 ff., 497 ff., 723 ff., 730, 755, 777 ff., 796 ff.
Orthodoxie, 169, 242, 481, 561.
Ostjudentum, 16.

P

Paenson, 316.
Palästina, jüdischer Besitz, 288.
Palästina, Bevölkerung, 298.
Palästina, jüd. Bevölkerung, 299 f.
Palästina, Gesetzgebung, 299.
Palästina, Grenzen, 298.
Palästina, Handel, 298 f., 670, 746.
Palästina, Industrie, 298, 316 ff., 365, 384, 426, 443, 670, 746.
Palästina, ökonomische Struktur, 298.
Palästina, Verkehrswesen, 298, 319.
Palästina, jüdische Wirtschaftspolitik, 300 f.
Palästina, Zölle, 298, 315 f., 672, 747.
Palästina-Aemter, 169, 174, 358, 405 f., 429, 434, 447, 671, 678 ff., 689 ff., 750 ff.
Palästina-Budget, 323, 585 ff., 697 f., 760 f.
Palästina-Debatte, 296 ff.
Palästina-Politik, englische, 171 f., 182 f., 279 f., 286.
Palästina-Referat, 296 ff.
Palestine Land Development Co., 216, 303 f., 320, 341, 374, 381 f.
Perez, J. L., 50.
Permanenz-Ausschuß, 250.
Pessach-Pogrome in Jaffa, 102, 122, 150 ff., 163, 194, 230, 275, 714, 768.
Petach-Tikwah, 377, 396, 411, 436.
Pichon, 25.
Poale Zion, 169, 174, 249, 291, 325 f., 388, 721.
Pogrom-Protest, 722.
Polen, 244 f., 411 f.
Politik, zionistische, 29, 101 f., 127, 144, 149, 163, 168, 171 f., 204, 235, 276 f., 279 f., 613, 767 ff.
Politische Referate, 13 ff., 712 ff.
„Politischer Zionismus“, 143 f.
Polnische Pogrome, 32.
„Praktischer Zionismus“, 147.
Preparation Fund, 100.
Privatinitiative, 126, 176, 181, 202 f., 209, 231, 266, 426, 553, 666, 669, 746.
Programm, zionistisches, 187.
Proletarisierung der Juden, 445.
Propaganda, 189, 453 ff., 465.
Propaganda-Schule, 457 f., 466.
Provisional Executive Committee, 159.

R

Rabinowitsch, Rabb., 49.
Rechoboth, 375, 396.
Regierungs-Ländereien, 303.
Regiment, jüdisches, 104.
Reines, Rabb., 49.
Reisekosten der Einwanderer, 688.
Rekonstruktion der Exekutive, 180.
Religion, jüdische, s. Traditionelles Judentum.
Religiöse Schulen in Palästina, 450, 475 ff.
Renaissance, jüdische, 123, 165.
Rentable Unternehmungen, 207.
Reorganisation der Organisation, 142, 180, 185, 205, 486 ff.
Reorganisations-Kommission, 76 f., 106 ff., 115, 175, 180, 213 ff., 348, 385, 425, 473, 610.
Restoration Fund, 100.
Revisionskommission, 253.
Revisoren, 734, 775, 807.
Rischon le Zion, 377, 396.
Rosoff, I., 84.
Rothschild, E., Baron, 316, 415, 448.
Rothschild, J., 117, 137.
Rothschild, Lord, 228, 274.
Rumänien, 157, 407.

Rumänischer Zionismus, 407 f.
Ruppin, A., 77 ff., 109 f., 213 f., 379 f., 415, 441 f.
Russisches Zentralkomitee, 198.
Russischer Zionismus, 297, 417 ff.
Rutenberg-Projekt, s. Audscha-Projekt.

S

Sachverständige für Kolonisation, 309, 370, 379, 417 f., 420, 424, 661, 664, 667 f., 746, 763.
Sachverständige für technische Aufbaufragen, 437 ff.
Samuel, Herbert, 76, 127, 132, 150, 163, 180, 183, 248, 262, 269, 275 f., 287, 352 ff., 409, 721.
Sanitätsbudget, 632 ff., 637 f.
Sanitätsreferat, 656 f.
Sanitätswesen, 632 ff., 637 f., 656 ff., 749 f.
San Remo-Vertrag, 15, 24, 103, 117, 122, 133, 142 f., 194, 199, 241, 281 ff., 297, 325, 712, 745, 767.
Schechter, S., 50.
Schekel, 88, 135 f., 138, 207, 252, 486 f., 532 ff., 590 ff., 602, 643 ff., 764, 806.
Schiff, J., 136, 238, 247.
Schlössinger, M., 331.
Scholem-Alechem, 50.
Schriftsteller, jüdische, 461, 710, 753.
Schulbudget, 451 f., 462, 467, 473 ff., 587 f., 593 f., 596 ff., 611 ff., 622 f., 626 ff., 636 f., 762.
Schulhäuser, 176, 479, 588, 613, 622, 625 f., 710, 754, 762.
Schulsteuern, jüdische, in Palästina, 452, 478.
Schulwesen, jüdisches, in der Diaspora, 482.
Schulwesen, paläst., 78, 107, 165, 175, 228, 264, 267 f., 378, 448 ff., 461 f., 472 ff., 587 f., 593 f., 596 ff., 611 ff., 622 f., 710, 753 f.
Schutz des Jischuw, 181 f.
„Schwarze Hundert“, 183.
Sefardim, 237.
Siedlungsgenossenschaft, s. Genossenschaftliche Siedlung.
Sieff, 78.
Simon, J., 98 f., 117, 119 f., 130 ff., 137, 143, 164, 180 f., 204 f., 213 ff., 231 ff., 243 f., 258 ff., 270 f., 282, 331, 381.
Sitz der Leitung, 491 ff., 731, 754.
Slutzki, 50.
Sokolow, N., 84, 88, 102, 117, 130, 159, 169, 204, 230, 232 ff., 241, 325, 745.
de Sola, C., 49.
Sonderverbände, 488, 498 f., 501 ff., 513 ff., 797.
Soskin, S., 311 f., 364, 371 f., 390 ff., 398, 401 f., 414, 440 f., 590, 669.
Spendenfond, 565, 570.
Spesen, 142.
Sprachenkampf, 13, 449, 462, 467.
Stand, A., 49.
Statistik der Einwanderer, 404 f.
Statut, s. Organisationsstatut.
Statutenänderung, 538, 808.
Statutenkomitee, 730, 734, 755, 775.
Stiftungen, Heranziehung für den Keren Hajessod, 556 ff., 562, 757.
Straßenbau, 354.
Subventionen an die Verbände, 645, 764.
Subventionierung der jüd. Schulen in Palästina durch die Regierung, 452, 478.
Suezkanal, 171, 279 f.
Sykes, M., 52, 146.
Sykes-Picot-Vertrag, 146 f.
Syrkin, N., 49.
Szold, R., 76 f., 117.

T

Technikum, Haifa, 438 f., 449, 631, 674, 749.
Technische Sachverständige, 437 ff., 673, 748.
Technisches Zentralamt, 438, 673 ff., 748.
Tel Awiw, 365 f., 381 f., 438.
Telhai, 663, 668, 763.
„Times“, 182.
Totenliste, 44 ff.

„Touristenwirtschaft“, 153, 177, 180, 385.
Traditionelles Judentum, 169, 200, 242, 461, 554 f., 615 ff., 646 ff., 650 ff., 747.
Transjordanien, 284, 713, 768.
Transport der Einwanderer, 358 f., 696, 752.
Treasury, s. Finanzverwaltung.
Trennung der Fonds, 81, 216 f.
Trumpeldor, 49.
Tschechoslovakei, 33, 35 f., 39, 121.
Tschlenow, E. W., 48, 145, 232, 279, 331.

U

Ueberführung der Institute nach Palästina, 142, 333, 385 ff., 431 f., 436, 653 ff.
Uganda, 146 f., 646.
„Uganda, zweites“, 89.
Ukraine, 37, 418.
Ukrainische Pogrome, 20, 446.
Universität Jerusalem, 13, 195 f., 282, 439, 449, 460, 466, 468 ff., 669, 710, 753.
Unrentable Unternehmungen, 207.
Ussischkin, M., 76 ff., 84 f., 103 ff., 106, 118 f., 164, 175, 181, 194, 241 f., 249, 282.

V

Vereinigung der jüd. Ingenieurverbände, 437 ff.
Verständigung mit den Arabern, 129, 152, 154, 173, 204, 231, 285, 715 f., 769.
Versuchswesen, landwirtschaftl., 309, 589, 595 ff., 598, 635 f., 642, 660 f., 664, 669, 745, 763.
Vertrauensvotum für die Exekutive, s. Decharge.
„Vignetten-Zionismus“, 418.
„Völkerrechtlicher Zionismus“, 144.
Volksanleihe, 544 f., 558, 702, 757.
Volksschulen, paläst., 450.
Volkstum, jüd., Anerkennung, 274.

W

Waad habriuth, 657 f., 749 f.
Waad hachinuch, 176, 710.
Waad halaschon, 622, 637, 765.
Waad hazirim, s. Zionist Commission.
Waad leumi, 122, 150, 173, 716, 732, 754, 770.
Wahlen, 731 ff., 773 ff.
Wahlprüfung, 53 ff.
Wahlreglement, 730, 755.
Waisenansiedlung in Palästina, 432.
Wanderung der Juden, 445 f.
Warburg, F., 137.
Warburg, O., 133, 374, 385.
Weizmann, Ch., 74 ff., 84 ff., 100 ff., 114, 117, 125, 130 ff., 141 ff., 146 f., 154 f., 165 f., 179 f., 194, 204, 230, 232 ff., 241, 261, 325, 745.
Weltkongreß, jüdischer, 722, 771.
Weltkrieg, 14, 18, 146.
Werkstättenhäuser, 318.
Wilbuschewitsch, 316.
Wohnungsfrage in Palästina, 227, 313 f.
Wolffsohn, D., 48, 125, 133, 143, 166, 278, 331, 379.

Z

Zeire Misrachi, 170.
Zeire Zion, 294, 326 f., 721.
Zeire Zion, russische, 252.
Zeitung, hebräische, 649 f., 754.
Zentralrat, 500, 723 ff., 730, 755, 801 f.
Zionist Commission, 78 ff., 108, 117, 122, 153, 170, 175, 214 f., 240, 262 ff., 320 f., 352 ff., 408, 414 f., 425.
Zionistische Vereinigung f. Deutschland, 203.
Zlatopolsky, H., 84 f., 258.

Gedruckt bei E. Heckendorff, Berlin SO 26